



EPISTEMOLOGÍA DE LA
GERENCIA
Y SUS MÉTODOS

4ª edición

Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo
Rubén Argenis Castillo Oropeza
Miguel José Mujica Areurma

EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA Y SUS MÉTODOS

4ª edición

Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo;
Rubén Argenis Castillo Oropeza y
Miguel José Mujica Areurma

Centro de investigación y desarrollo de la pequeña y mediana empresa
y la microempresa del Estado Carabobo, adscrita a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
de la Universidad de Carabobo

©Universidad de Carabobo
2023

Epistemología de la gerencia y sus métodos.
Centro de investigación y desarrollo de la pequeña y mediana empresa y la microempresa del Estado Carabobo (CIDPyMESMicro), Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo. 4ª.ed. Valencia, Venezuela. 2023

255p.

Epistemología de la gerencia; pensamiento gerencial, Gerencia, Métodos del Pensamiento gerencial

Cuarta edición, 2023

© Centro de investigación y desarrollo de la pequeña y mediana empresa y la microempresa del Estado Carabobo (CIDPyMESMicro). Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo.

Autores: Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo; Rubén Argenis Castillo Oropeza y Miguel José Mujica Areurma.

Diseño de portada: Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo y Miguel José Mujica Areurma

Diagramación y Montaje: Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo

Depósito Legal: CA2022000091

ISBN Electrónico: 978-980-233-815-3

Hecho en Venezuela – Made in Venezuela

Todos los capítulos de este libro, han sido objeto de arbitraje por colaboradores expertos en el tema, lo que permitió la selección. Esto representa las contribuciones de Profesores e Investigadores provenientes del Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, instituciones universitarias nacionales e internacionales, empresas, e investigadores adscritos a las líneas de investigación Estudios Teóricos y de Aplicación para la Producción de Conocimiento en las Ciencias Administrativas, Económicas y Contables. Nuevos Paradigmas Gerenciales, así como de sus líneas de investigación operativas: Epistemología de las Ciencias Administrativas, Gestión de la Pequeña y Mediana Empresa, y estructura y cultura empresarial como factor estratégico y la Competitividad en el nuevo entorno organizacional, líneas que pertenecen al Centro de Investigación y desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo-CIDPyMESMicro, adscrita a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo. Líneas avaladas por la Dirección de Investigación de esta Facultad y por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad de Carabobo, por el Consejo de Facultad y por el Consejo Universitario para la constitución formal del CIDPyMESMicro como centro de investigación de la Universidad de Carabobo.

Este libro está protegido bajo la licencia Creative Commons Reconocimiento Internacional - No Comercial - Compartir Igual (CC BY-NC-SA), para copiar, distribuir y comunicar públicamente por terceras personas si se reconoce la autoría de la obra en los términos especificados por el propio autor o licenciante. Está permitido que se altere, transforme o genere una obra derivada a partir de esta obra, siempre deberá difundir sus contribuciones bajo la misma licencia que la creación original. No puede utilizarse esta obra para fines comerciales. Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.





**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
AUTORIDADES**

Prof. Jessy Divo de Romero
Rectora

Prof. Ulises Rojas
Vicerrector Académico

Prof. José, Ángel Ferreira
Vicerrector Administrativo

Prof. Pablo Aure
Secretario



Facultad de Ciencias Económicas y Sociales

Dr. Benito Hamidian
Decano

Dra. Karla Torres
Directora de Investigación y Producción
Intelectual-Campus Bárbula

Dra. Paola Lamenta
Directora Escuela de Administración
Comercial y Contaduría Pública- Campus Bárbula

Prof. Raúl Núñez
Director de la Escuela de Relaciones
Industriales-Campus Bárbula

Prof. Ali Guedez
Director de la Escuela de Economía
Campus Bárbula

Prof. Glenda Reyes
Director de Ciclo Básico
Campus Bárbula

Prof. Bruno Valera
Director de extensión-Bárbula

Dr. Williams Aranguren
Director de Postgrado-Bárbula

Dr. Angel Deza
Director de Infaces-Bárbula

Prof. Sara García
Directora de docencia y desarrollo
curricular- Campus Bárbula



**Centro de investigación de la pequeña y mediana
empresa y la microempresa del Estado Carabobo**
cidpymesmicro@uc.edu.ve

Creación en Sesión Ordinaria N° 1674 fecha 01-10-
2012.

Oficio N° CU 026-1674-2012 de fecha 01-10-2012

Dra. Neyda Mercedes Ibañez de Castillo
Coordinadora general

Dr. Miguel Mujica Areurma
Coordinador ejecutivo

Dra. Gladys Maribel Guillen
Línea de Investigación Epistemología de las Ciencias
Administrativas

Dr. Leonardo Villalba Gonzalez
Línea de Investigación La Estructura y Cultura
Empresarial como Factor Estratégico y la
competitividad, en el Nuevo Entorno Organizacional

Dra. Dalia Correa Guía
Línea de investigación Gerencia de Empresas y
Organizaciones Turísticas y de Hospedaje

Dra. Zoraida Linarez Ríos
Línea de Investigación Gerencia en Neurociencias
aplicada a las Empresas y a las Organizaciones

Dra. Neyda Ibañez
Línea de investigación Estudios Teóricos y de
Aplicación para la Producción de Conocimiento en
las Ciencias Administrativas, Económicas y
Contables: Nuevos Paradigmas Gerenciales

Dr. Miguel Mujica Areurma
Línea de Investigación Gestión de la Pequeña, la
Mediana y la Microempresa

Árbitros de este libro

Dr. Guillermo Marín Balcázar
Profesor-Investigador en la Universidad Autónoma
de Ciudad Juárez (UACJ), México

Dra. Jesús Elizabeth Sánchez Padilla
Profesor-Investigador en la UACJ, México

Dr. José Tadeo Morales Carrillo
Profesor-Investigador en la Universidad de
Carabobo, Venezuela



CIDPYMESMicro
FACES UC



**Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña
y Mediana Empresa y la Microempresa del Estado
Carabobo - Venezuela**

DEDICATORIA

*A todos los Estudiantes del mundo, Investigadores, Profesores,
Colegas y Empresarios comprometidos con la continuidad del país.
A la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de
Carabobo (Faces-UC) y Coordinadores del equipo administrativo del
CIDPyMESMicro de Faces-UC en Valencia, Carabobo, Venezuela...
Gracias a todos.*





CIDP y MES Micro
FACES UC



**Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña
y Mediana Empresa y la Microempresa del Estado
Carabobo - Venezuela**

CONTENIDO

Prólogo	13
Presentación	17
Introducción	19
Primera Parte	
<i>La investigación filosófica de la gerencia</i>	
1. Capítulo primero: Introducción a la epistemología de la gerencia.	25
1.1. Debate entre la epistemología y la gnoseología.	25
1.2. Filosofía de la ciencia vs epistemología	27
1.3. Episteme en la investigación filosófica de la gerencia	27
1.4. Epistemología de la gerencia y sus modelos epistémicos	30
Modelos epistémicos	31
Racionalismo	31
Empirismo	35
Positivismo	40
Fenomenología	44
Hermenéutica	47
1.5. Perspectiva y paradigma en la investigación filosófica de la gerencia	48
Paradigmas que rigen la investigación filosófica de la gerencia	49
Características definitorias de los paradigmas	50
Reflexión sobre el uso y aplicación del paradigma en la gerencia	52
1.6. Ámbitos y enfoques en la investigación filosófica de la gerencia	53
Características definitorias de los enfoques	55
Enfoque cualitativo	55
Enfoque cuantitativo	58
Diferencias básicas entre el enfoque cualitativo y cuantitativo	60
Enfoque mixto	61
Reflexión sobre el uso y aplicación del enfoque en la gerencia	62
2. Capítulo segundo: Praxeología de la gerencia y el sistema epistemológico	65
2.1. Gerencia y gestión.	65
2.2. Principios de la praxeología gerencial	69
2.3. Dimensiones del sistema epistemológico	70
Ontología en la gerencia	71
Axiología en la gerencia	71
Teleología en la gerencia	72
Metodología en la gerencia	72
Segunda Parte	
<i>Conformación del pensamiento gerencial</i>	
3. Capítulo tercero: La construcción de la teoría gerencial	77
3.1. Construcción de teorías y sus niveles teóricos	77
3.2. Comparación entre las teorías gerenciales	85
3.3. Diseño y rediseño de las teorías gerenciales	86

Ruptura epistemológica.	87
Obstáculo epistemológico	88
Actos epistemológicos	90
3.4. Flujo circular paradigmático	90
4. Capítulo cuarto: La Modernidad litosférica de la gerencia	95
4.1. La gerencia del paleolítico al neolítico	97
4.2. La gerencia de las antiguas civilizaciones	99
4.3. La gerencia del siglo XV-XIX	105
4.4. La gerencia del siglo XX	110
5. Capítulo quinto: Modernidad hidrosférica de la gerencia.	117
5.1. La gerencia del caos-desorden al pensamiento sistémico	117
La gerencia del pensamiento oruga o mariposa	118
La gerencia del pensamiento sistémico	121
5.2. La gerencia del pensamiento complejo	123
5.3. Métodos básicos desde la concepción epistemológica para la gerencia	127
Tercera Parte	
<i>La gerencia del siglo XXI</i>	
6. Capítulo sexto: Modernidad atmosférica de la gerencia.	165
6.1. La gerencia del pensamiento emocional.	167
6.2. La metagerencia ecológica emocional	167
6.2. La gerencia, ciencia o disciplina científica	169
6.3. La gerencia del siglo XX a la actualidad	174
La filosofía de la calidad total	178
Invención y reinención de organizaciones	182
Ética organizacional	183
Cultura y pluriculturalismo	184
La gerencia en la globalización	185
Sociedad informacional. El soporte de las TIC	186
Escenarios futuros de innovaciones que aplican las TIC	190
La inteligencia artificial (IA)	191
Nuevos entornos organizacionales	192
Los startups de Deep Tech	193
La metaversidad	194
Steakholder ¿comida impresa? Israel lo hace posible	195
6.4. Variaciones al compromiso dinámico de Stoner y Cols.	197
7. Capítulo séptimo: Modernidad biosférica de la gerencia.	199
7.1. Las tendencias en el trabajo para los gerentes del siglo XXI	203
7.2. Algunas profesiones y roles de la gerencia del siglo XXI	204
7.3. Los nuevos enfoques gerenciales del siglo XXI	210
7.4. Algunas de las nuevas prácticas gerenciales después de la pandemia	210

7.5. Nuevas habilidades del gerente del siglo XXI	211
7.6. La transcomplejidad de la gerencia	213
Investigación multidisciplinaria	214
Investigación Interdisciplinaria	214
Investigación transdisciplinaria	214
7. Capítulo octavo: Modernidad plasmática de la gerencia.	217
7.1. La Modernidad plasmática de la conciencia de la gerencia	217
La transdisciplinaria	220
Unidad mente-cuerpo	221
La capacidad de creación en el marco de la neurociencia	222
7.2. Formas de pensar en la humana condición y gerentes con pensamientos complejos	224
Surgimiento de la ecología en el ser humano	225
La ética como conciencia holística	227
Nueva economía sistémica	228
7.3. La mecánica cuántica	230
El pensamiento energético recalibrador	232
Teoría de la masa crítica para la gerencia: la espiritualidad de la gerencia	233
Conclusiones	234
Referencias.	236
Sobre los autores	253



PRÓLOGO

Dr. José Tadeo Morales Carrillo

El presente texto, realmente se presenta como síntesis del debate epistemológico contemporáneo, hace un excelente arqueo de los aspectos significativos de la Gerencia como ciencia y sus métodos. Devela anclajes axiomáticos donde se sustentan los soportes epistémicos para establecer el edificio científico. Esboza todo un caudal de aspectos metodológicos que permiten visualizar aspectos axiológicos y teleológicos de la gerencia actual.

Ciertamente, cuando de conocimiento se refiere, desde occidente siempre se recurre al paradigma helénico. Por tanto, es necesario realizar un recorrido desde las fuentes y orígenes del pensar griego y la configuración de la filosofía como primera aproximación racional para explicar la realidad. De esta forma, la pregunta por el conocimiento es permanente y recursiva, no se agota. Por el contrario, se basa en una axiomática derivada del modo de pensar, la temporalidad en devenir y la lógica con la cual se analiza e interpreta la realidad.

El punto clave de la filosofía surge con la pregunta ¿qué es? Evidentemente la respuesta de Parménides (aproximadamente 530 a.C) fue el ser, porque era, y el debate se inició entre ser por que permanece o, por el contrario, hay movimiento (dynamis) devenir. Es un momento de discusión entre Parménides y Heráclito, aunque posteriormente Protágoras manifiesta que el ser depende de lo designado por el hombre y, si se quiere, de lo asumido como realidad. Para ello, se requiere dar respuesta desde el conocimiento; si algo es, debe poder conocerse.

Como referencia de partida del conocimiento como problema, es posible advertirlo en los tres grandes de la filosofía griega. Sócrates tratando de establecer el concepto como punto clave que difiere de los escépticos. Platón en la contemplación de la idea en su mundo inteligible de la perfección. Aristóteles desde lo concreto, la substancia dada pero que puede ser abstraída y conceptualizada. De esta forma, contemplar y asimilar son perspectivas en las cuales el conocimiento es externo, una tercera perspectiva es el conocimiento como creación.

En este sentido, prácticamente se da una perspectiva dual del conocimiento, desde el mundo interior y desde el mundo exterior. De esta forma, intuición y razón cobran valor. En paralelo, la experiencia, sensación y percepción, son la vía para conocer desde la otra perspectiva. Sin embargo, en el devenir histórico aparece Kant (1724 – 1804) tratando de sintetizar estas perspectivas, de alguna manera, antagónicas. Su perspectiva la denomina “Crítica” y ello antecede a los nombres de sus magnas obras: Crítica de la Razón Pura (1781), Crítica de la Razón Práctica (1788) y Crítica a la Facultad de Juzgar (1790). Recordemos, la célebre frase: “Todos los conocimientos se inician por los sentidos, pero no se reducen a ello”. Esta perspectiva, además de pretender ser una síntesis entre lo sensitivo y lo intelectivo racional, incorpora la actividad del sujeto que conoce, entendiéndose ahora como el giro copernicano. Ahora el conocimiento parte de como actividad del sujeto quien quiere conocer, y no es simple receptor.

Desde allí el debate por los axiomas y formas de conocimiento se han ido ampliando en función de las distintas posturas ontológicas y lógicas implicadas en los momentos y movimientos históricos. Hoy, inmersos en una era digital, el autor Morin Edgar, equivale conocer a computar. Ello, vuelve a colocar sobre el escenario el problema de teorizar. Este es realmente el problema del conocimiento científico. La ciencia se construye en función de las teorías que emergen luego de la interpretación y comprensión de un hecho, acontecimiento o

fenómeno. El teorizar, es un dar cuenta de la realidad, es exponer los argumentos en favor o contra del suceso que se evidencia y corrobora mediante un método. Por ello, la teoría es la conceptualización del conocimiento.

Recordemos que, el conocimiento tiene un carácter metafísico y, en este sentido, lo práctico, lo experimental es analizado y reflexionado por el sujeto cognoscente y generalizarlo en una teoría para poder expresar el fenómeno. De esa forma, el investigador o sujeto, buscará el mejor método que le permita comprobar, corroborar o develar la realidad en estudio, para luego informar. Recordemos lo planteado por filósofos como Xavier Zubiri, conocer es formalizar la realidad. Pues no es solamente el apropiarse de, sino darle sentido y connotación.

Teniendo presente lo anterior, el primer apartado del texto es una revisión de esa axiomática desde donde se construye el edificio de la Gerencia como ciencia, campo de saber y fundamentalmente respuestas a las múltiples interrogantes a lo que acontece en la realidad organizacional. Ello permitirá tomar las mejores, acertadas y correctas decisiones en ese espacio-tiempo de orden-desorden y caos, pero que exige al gerente dar muchas veces respuestas inmediatas y al instante, pero con científicidad.

El segundo momento es una revisión del gran abanico de perspectivas metodológicas, primero analizando las perspectivas paradigmáticas en función de la visión ontológica que el investigador asume de la realidad, elemento planteado en desde la antigüedad por Aristóteles en el texto de la Metafísica, cuando establece las categorías, la segunda es la cantidad y la tercera la cualidad. Por ello, en función de la ontología asumida por el investigador para dar cuenta de la realidad asume una perspectiva metodológica para establecer los pasos a seguir para generar conocimiento.

Como tercer apartado, los autores analizan la realidad gerencial contemporánea, esos movimientos emergentes, la Gerencia como ciencia social transita sobre el oleaje de la tormenta generada por los acontecimientos sociales en desarrollo: temporalidades que se suceden de manera conflictivas, cambios abruptos de mentalidad, cuestionamientos a las temporalidad anterior, fenómenos como el de la “rapidación” enunciado por el Papa Francisco, aspectos del “todo vale” advertido por el físico y filósofo Paul Feyerabend en términos de, un “anarquismo metodológico”. De esas interesantes conjeturas del politólogo Francis Fukuyama cuando anunciaba el fin de la historia, la muerte del sujeto y fin de la ciencia, unido a todas estas nuevas perspectivas lógicas como borrosidad y los aportes del sociólogo y filósofo Zygmunt Bauman en torno a la liquidez.

En paralelo se observa aspectos como la globalización y el avance de lo tecnológico, especialmente la Inteligencia Artificial presentada en una doble perspectiva. Primero, como oportunidad para incorporar al campo gerencial todo este caudal de experticias permitiendo, de manera eficiente y eficaz, tomar las mejores decisiones. Segundo, vista como amenaza en virtud de la posibilidad que tiene como tecnología de suplantarse ciertos empleos, dejando sin trabajo humano ciertas tareas.

Como respuesta a lo anterior los autores plantean aspectos con base en un lenguaje novedoso como modernidad hidrosférica, modernidad biosférica referidos a la comprensión humana de los retos frente al porvenir de las organizaciones y las competencias por adquirir de los nuevos equipos gerenciales que, como líderes deben advertir frente a un mundo cada vez más impactado por la era digital con perspectivas de transhumanismo. Por otra parte, lo humano, innegablemente, al final de todo, no es la organización el centro del asunto; es lo humano quien tiene la oportunidad de realizarse como persona dentro de la organización. Más

allá de estar arrojado, es convertir ese arrojado en proyecto, dar sentido, reivindicar y asumir elementos característicos como inteligencia emocional, ética y dimensiones antropológicas que dan plenitud a la acción general.

En fin, el texto que presentan los autores: Dra. Neyda Ibañez, Dr. Rubén Castillo y Dr. Miguel Mujica, a quienes agradezco por esta deferencia hacia mi persona, representa una auténtica síntesis de la problemática epistemológica gerencial de actualidad. Mis mejores deseos por este magno esfuerzo, no solamente centrado en el conocimiento sino estructurado de una manera didáctica que le permite al lector ver un gran panorama a manera de síntesis. A los estudiantes, esta es una oportunidad de ir incorporando, mediante lectura y reflexión, conocimiento a su formación profesional, espero que esta información se traduzca mediante la lectura en conocimiento. Para los investigadores y lectores pueden establecer desde aquí otro marco de referencia para dar soportes y anclajes epistémicos a la configuración de la propia episteme gerencial.

A manera de cierre, es imperativo mantener la reflexión y el pensar permanente sobre la gerencia. La tentación constante es actuar pragmáticamente sin cuestionar o analizar la decisión debido a la vorágine y convulsión situacional que vive el mundo organizacional. Esto puede transfigurar la acción gerencial con los avances de la tecnología. Por tanto, es necesario mantener el cuestionamiento constante y la revisión epistemológica como reto del gerente.

Dr. José Tadeo Morales

Profesor con categoría de Titular a dedicación Exclusiva adscrito al Departamento de Filosofía en la Cátedra Teoría del Conocimiento de la Facultad de Educación de la Universidad de Carabobo. Doctor y postdoctorado en Educación. Doctor en Ciencias Administrativas y Gerenciales de la Universidad de Carabobo, Valencia, Venezuela.



PRESENTACIÓN

Epistemología de la gerencia y sus métodos

Coordinadores del equipo administrativo del CIDPyMESMicro

El presente libro surge de las inquietudes de nuestros estudiantes y de la interacción de un grupo de investigadores adscritos al Centro de Investigación y Desarrollo de las pequeña y mediana empresa y la microempresa del Estado Carabobo (CIDPyMESMicro) de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo en Venezuela, quienes procuran proporcionar una visión completa y actualizada de la epistemología de la gerencia y sus métodos en el aula de clase y en sus investigaciones, con el fin de ayudar a la formación de gerentes y líderes empresariales a tomar decisiones informadas y estratégicas.

En este sentir, la presente obra constituye la continuidad de otras que se han publicado, y que se continuaran publicando, después de la aparición de la pandemia, y que forma parte del intercambio existente entre los actores del Centro de investigación y desarrollo de la pequeña y mediana empresa y la microempresa del Estado Carabobo y la Cámara de Industriales del Estado Carabobo, a través del Convenio institucional entre la Universidad de Carabobo y este bloque empresarial de la región carabobeña en Venezuela, quienes participan tanto en la producción intelectual, como también en el arbitraje de los capítulos; logrando la construcción colaborativa transdisciplinaria entre los autores.

Estas interacciones e intercambios con nuestras redes colaborativas del conocimiento forman parte de las actividades expresadas en los enunciados estratégicos de la Línea Oficial de Investigación “Estudios Teóricos y de Aplicación para la Producción de Conocimiento en las Ciencias Administrativas, Económicas y Contables: Nuevos Paradigmas Gerenciales”, generada en la Escuela de Administración Comercial y Contaduría Pública y adscrita formalmente al CIDPyMESMicro, como actores de las múltiples hélices de innovación, para una discusión dialógica permanente en aras de una idónea sustentabilidad social, económica y cultural constituidos en redes inteligentes de los saberes, al recrear el saber en Administración dentro de una concepción de la transdisciplinariedad, la complejidad, la complementariedad y la praxeología de la gerencia.

Este libro parte de la investigación filosófica de la gerencia abordando la concepción de la modernidad de la gerencia desde lo gnoseológico, epistemológico, teleológico, axiológico y metodológico dividido en etapas, que los autores definen al utilizar la metáfora de las capas de la superficie terrestre. De esta manera explican cómo se construyó y sigue cimentándose el conocimiento para la gerencia y la forma en que se adquiere y se utiliza como fundamento para el éxito de una organización. Se ubican en diferentes teorías y enfoques epistemológicos, desde el positivismo hasta la actualidad postpositivistas, y se analizan sus implicaciones y relaciones con las nuevas organizaciones y sus entornos digitales que exige nuevas habilidades y roles en

la gerencia para organizaciones, como por ejemplo los startups de Deep Tech y de empresas que se dedican a lo inimaginable: como la producción de comida impresa.

Además, se aborda el tema de la metodología en la gerencia moderna, examinando diferentes enfoques y técnicas de investigación utilizadas para obtener conocimiento y tomar decisiones informadas. Se discuten tanto métodos cuantitativos como cualitativos, y se analiza cómo estos pueden ser aplicados en el ámbito de la gerencia. Otro de los elementos diferenciadores de esta obra está en ofrecer un enfoque único y enriquecedor para comprender la gerencia desde una perspectiva histórica y ontológica, superando las limitaciones de los enfoques a-históricos y no ontológicos. Es una lectura recomendada para aquellos interesados en profundizar en el estudio de la gerencia y su evolución a lo largo del tiempo.

Este libro tiene como objetivo proporcionar una visión profunda y completa de la epistemología de la gerencia y sus métodos, y cómo los líderes del futuro pueden prepararse para enfrentar los desafíos y aprovechar las oportunidades que se presenten. Asimismo, este libro también contribuye a la difusión de discusiones sobre los principios de la tolerancia y la complejidad del pensamiento. Reconoce la importancia de promover el cambio epistémico y paradigmático en la gerencia y en los estudios de las organizaciones. Espero que este libro sea una guía útil y perspicaz para todos aquellos interesados en la gerencia y en desarrollar las habilidades necesarias para liderar con éxito en el futuro.

**Coordinadores del equipo administrativo del Centro de Investigación
y Desarrollo de las pequeña y mediana empresa y la
microempresa del Estado Carabobo (CIDPyMESMicro)
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Universidad de Carabobo
Venezuela**

INTRODUCCIÓN

La gerencia es una disciplina que busca comprender y mejorar los procesos de toma de decisiones en las organizaciones. Para lograrlo, es necesario contar con un enfoque epistemológico sólido que permita generar conocimiento válido y confiable sobre la gerencia y sus métodos.

En la primera parte de este libro, nos introduciremos en la investigación filosófica de la gerencia dilucidando los conceptos básicos de la epistemología y su relación con la gerencia. Comenzaremos con una introducción a la epistemología de la gerencia, donde se abordarán los fundamentos de la gnoseología y la episteme, así como la filosofía de la ciencia y su aplicación en el ámbito gerencial.

Posteriormente, nos ubicaremos en los modelos epistémicos de la gerencia, analizando las diferentes perspectivas y paradigmas que han surgido en esta disciplina. Asimismo, indican los enfoques más relevantes en la investigación filosófica de la gerencia, así como los ámbitos de estudio que han sido abordados desde esta perspectiva.

Esta primera parte del libro busca sentar las bases para comprender la importancia de la epistemología en la gerencia y su aplicación en la generación de conocimiento válido y confiable. A través de la exploración de conceptos fundamentales y modelos epistémicos, se busca proporcionar al lector una visión amplia y profunda de la investigación filosófica de la gerencia.

En la segunda parte del libro, nos adentraremos en la conformación del pensamiento gerencial para la construcción de la teoría gerencial y sus diferentes niveles teóricos. Analizaremos la importancia de comparar y contrastar las diferentes teorías gerenciales, así como el diseño y rediseño de estas teorías a lo largo del tiempo.

Además, abordaremos conceptos como la ruptura epistemológica, el obstáculo epistemológico y el acto epistemológico, que son fundamentales para comprender cómo se ha desarrollado el pensamiento gerencial a lo largo de la historia.

En esta parte del libro se realizan varios aportes, el primero sobre el flujo circular paradigmático, que busca integrar los diferentes enfoques y perspectivas en la investigación filosófica de la gerencia, permitiendo un diálogo y retroalimentación constante entre las diferentes teorías y modelos.

Otro de los aportes está en dividir la historia de la gerencia en los diferentes tipos de modernidad en la gerencia, que denominan como la litosférica, hidrosférica, atmosférica, biosférica y plasmática, que permita entender la epistemología de la gerencia, que incluye comprender y dar significado a cómo obtenemos conocimiento en este campo.

La modernidad litosférica se refiere al conocimiento basado en la estructura y el orden, donde se enfatiza la planificación, la organización y la eficiencia en la gerencia. Se busca

establecer bases sólidas y estables para el funcionamiento de las organizaciones. Por ello se aborda los preceptos interpretativos desde la antigüedad hasta las teorías de administración para la gerencia del siglo XX. Analizaremos cómo han evolucionado los pensamientos y enfoques en la gerencia a lo largo de la historia, y cómo han influido en la forma en que se entiende y se practica la administración en la actualidad.

La modernidad hidrosférica se relaciona con el conocimiento basado en la fluidez y la adaptabilidad. En este enfoque, se valora la capacidad de respuesta rápida y flexible ante los cambios y desafíos del entorno. Se promueve la creatividad, la innovación y la capacidad de aprendizaje continuo en la gerencia. Para ello, se muestra un orden de la conformación del pensamiento gerencial, comenzando con la construcción de teorías, los niveles teóricos, la comparación entre teorías gerenciales, el diseño y rediseño de estas teorías, así como la influencia de pensadores clave en el ámbito de la gerencia. Además, se analizan los enfoques sistémicos y complejos en la gerencia, y su relación con la concepción epistemológica y los métodos de figuras históricas relevantes.

Comienza con el análisis del pensamiento de caos y desorden y su aplicación en el enfoque sistémico y complejo en la gerencia y cómo estos enfoques permiten analizar y comprender las relaciones e interacciones entre los diferentes elementos de un sistema social, reconociendo que los cambios en un aspecto del sistema pueden tener efectos en cascada en otros aspectos, y que los resultados pueden ser impredecibles y no lineales. Para luego, comprender los métodos básicos desde la concepción epistemológica para la gerencia, y su relación con los métodos de figuras históricas como Isaac Newton, Jean Jacques Rousseau, Immanuel Kant, Augusto Comte, Karl Marx, Friedrich Engels, Karl Pearson, Max Weber, Vladimir Lenin, León Trotsky, Michel Foucault, Jürgen Habermas, entre otros pensadores relevantes.

La modernidad atmosférica se refiere al conocimiento basado en la comunicación y la interacción. Se reconoce la importancia de la colaboración, el trabajo en equipo y la construcción de relaciones sólidas entre los miembros de la organización. Se promueve el diálogo, la empatía y la escucha activa en la gerencia. Refiriéndose a la globalización y a la capacidad de las personas para moverse y comunicarse rápidamente sin fronteras físicas y culturales, los lleva a la creación de redes sociales virtuales y a una mayor interconexión global, pero también ha generado una sensación de inseguridad y de falta de arraigo en un mundo en constante cambio. Se expresan los avances en la gerencia basados en el conocimiento del pensamiento emocional y los autores entregan un aporte sobre la concepción de la metagerencia ecológica emocional que engloba el deber ser de la gerencia y el advenimiento de cambios en la gerencia del siglo XX a la actualidad.

En esta modernidad, se aborda el debate de la gerencia como ciencia o disciplina científica, comenzando con un resumen de la arqueología del pensamiento gerencial, entre los que se encuentran algunos enfoques, entre ellos: la filosofía de la calidad total, la ética organizacional, cultura y pluriculturalismo, la gerencia en la globalización, la sociedad informacional, los avances en la gerencia basados en el conocimiento del funcionamiento del cerebro humano con temas como la neurociencia aplicada a la gerencia, la gestión del cambio, la gestión del conocimiento y los nuevos entornos organizacionales que han surgido con el avance de las tecnologías de información y comunicación, como los startups de Deep Tech y la metaversidad. Se manifiestan algunas de las oportunidades y desafíos que estos nuevos entornos presentan para la gerencia, y cómo pueden ser aprovechados para impulsar la innovación y el crecimiento de las organizaciones.

La modernidad biosférica se relaciona con el conocimiento basado en la vida y el bienestar. Se valora la importancia de cuidar y promover el desarrollo integral de las personas en la organización. Se busca el equilibrio entre el logro de resultados y el bienestar de los empleados, promoviendo un ambiente saludable y sostenible en la gerencia. Trata sobre la importancia de considerar el medio ambiente en la toma de decisiones gerenciales. Analizaremos cómo la gestión ambiental se ha convertido en una preocupación central para las organizaciones, y cómo los gerentes deben integrar prácticas sostenibles en sus estrategias y operaciones, y entre ellos se tienen nuevas tendencias en el trabajo para los gerentes del siglo XXI, que se caracterizan por la globalización, la digitalización y la automatización. Analizaremos cómo estas tendencias están cambiando la forma en que se realiza el trabajo, y cómo los gerentes deben adaptarse y adquirir nuevas habilidades para tener éxito en este entorno.

Además, de la triangulación de teorías se obtienen las categorías sobre los nuevos enfoques gerenciales del siglo XXI, que se centran en la colaboración, la participación y el empoderamiento de los empleados. Analizaremos cómo estos enfoques pueden mejorar el desempeño y la innovación de las organizaciones y las nuevas habilidades que los gerentes deben desarrollar en el siglo XXI, como la inteligencia emocional, la capacidad de liderar equipos virtuales y la habilidad para adaptarse al cambio en un ambiente de transcomplejidad en la gerencia, que se refiere a la necesidad de abordar los desafíos y problemas de manera multidisciplinaria, interdisciplinaria y transdisciplinaria. Analizaremos cómo la investigación en gerencia puede beneficiarse de enfoques transcomplejos, y cómo estos enfoques pueden generar soluciones más efectivas y sostenibles.

Por último, la modernidad plasmática se refiere al conocimiento basado en la energía y la espiritualidad. Se reconoce la importancia de la energía personal y su influencia en el entorno laboral. Se valora la inteligencia espiritual, la conexión con un propósito más elevado y la búsqueda de significado en la gerencia. Se enfoca en la importancia de la transdisciplinaria de las disciplinas, la unidad mente-cuerpo, la capacidad de creación en el marco de la neurociencia, formas de pensar en la humana condición y gerentes con pensamientos complejos, el surgimiento de la ecología en el ser humano, la ética como conciencia holística y la nueva economía sistémica.

Además, se exponen los avances en la mecánica cuántica y cómo estos métodos y técnicas pueden ser utilizados por los gerentes para realizar predicciones y obtener resultados numéricos en el ámbito de la gerencia. La modernidad plasmática en la gerencia ubica la relación entre la energía personal, donde se reconoce la teoría de la masa crítica y cómo se relaciona con la espiritualidad en la gerencia.

En este libro exploraremos los diferentes tipos de modernidad en la gerencia: litosférica, hidrosférica, atmosférica, biosférica y plasmática. Cada una de estas modernidades representa una forma única de obtener conocimiento en el campo de la gerencia, y les hemos dado una significación cualitativa. Estos diferentes tipos de modernidad en la gerencia nos permite comprender y dar significado a cómo obtenemos conocimiento en este campo, considerando aspectos como la estructura, la adaptabilidad, la comunicación, el bienestar y la energía personal.

A lo largo de las siguientes páginas, examinaremos cómo cada tipo de modernidad impacta en la forma en que los gerentes piensan, toman decisiones y lideran a sus equipos,

revelando cómo la modernidad litosférica se enfoca en la estructura y el orden, la hidrosférica en la fluidez y la adaptabilidad, la atmosférica en la comunicación y la interacción, la biosférica en el bienestar y la vida, y la plasmática en la energía y la espiritualidad.

A través de ejemplos prácticos, casos de estudio y reflexiones teóricas, buscaremos proporcionar a los lectores una comprensión más profunda de cómo estas diferentes modernidades pueden influir en la gerencia y cómo pueden ser aplicadas de manera efectiva en el entorno laboral.

Al reconocer estas modernidades, también nos adentraremos en la importancia de la conciencia, y en ella, la ética, la responsabilidad social, el bienestar de los empleados, la construcción de relaciones basadas en la confianza y el respeto, y la promoción de la creatividad y la innovación.

Esperamos que este libro brinde a los lectores una nueva perspectiva sobre la epistemología de la gerencia los inspire a adoptar un enfoque más holístico y espiritual en su práctica profesional. Estamos convencidos de que la integración de estas diferentes modernidades en la gerencia puede conducir a una mayor efectividad, satisfacción y éxito tanto para los gerentes como para sus equipos. ¡Bienvenidos a este viaje de descubrimiento y crecimiento en la epistemología de la gerencia y sus métodos!

PRIMERA PARTE:
LA INVESTIGACIÓN FILOSÓFICA
DE LA GERENCIA





Capítulo primero: Introducción a la *epistemología* de la gerencia

La epistemología de la gerencia se refiere al estudio de los fundamentos del conocimiento y la forma en que se obtiene, valida y aplica en el campo de la gerencia, para ello es necesario estudiar los métodos de investigación para comprender cómo se genera el conocimiento en el ámbito de la gerencia, cómo se justifica y cómo se utiliza para tomar decisiones y resolver problemas en las organizaciones. Para ello, en este capítulo se proporciona una base teórica y conceptual para comprender la forma en que se genera, se aplica y se valida el conocimiento en el campo de la gerencia, que sirva de orientación científica a los gerentes a tomar decisiones informadas y a mejorar sus habilidades de gestión para insertarse en la nueva realidad de los años 20 del siglo XXI.

El creciente desarrollo de la ciencia y junto al interés por la epistemología, han impuesto a la Gerencia la necesidad de asentarlas bases metodológicas que han sido fundamentales en la historia de las relaciones humanas y en la organización basada en la transdisciplinariedad para el éxito organizacional. Esto es necesario para comprender la complejidad de las organizaciones y para abordar los desafíos y cambios constantes en el entorno en el que operan. Por lo tanto, es necesario contar con herramientas y enfoques metodológicos que permitan comprender y abordar esta complejidad de manera efectiva.

En este sentido, la Gerencia se ha visto obligada a considerar las bases metodológicas que han sido fundamentales en la historia de las relaciones humanas y en la organización basada en la transdisciplinariedad del entorno. La necesidad de explorar estas bases metodológicas radica en la importancia de comprender la complejidad de las organizaciones y de las relaciones humanas en el entorno actual. Las organizaciones son sistemas complejos en los que interactúan múltiples variables y actores. Por lo tanto, es necesario contar con herramientas y enfoques metodológicos que permitan comprender y abordar esta complejidad de manera efectiva.

Considerando, además, que la Gerencia también se enfrenta a desafíos y cambios constantes en el entorno en el que opera: la globalización, la tecnología, los cambios demográficos y otras fuerzas externas impactan en las organizaciones y requieren una adaptación constante. En este sentido, la Gerencia necesita de una base metodológica sólida que le permita comprender y responder a estos cambios de manera eficiente y efectiva por consiguiente es importante estudiar cómo se ha creado el conocimiento gerencial y por lo tanto la epistemología de la gerencia.

1.1. Debate entre la epistemología y la gnoseología

Estos términos se encuentran en discusión acerca de los múltiples nombres que ha adquirido, de acuerdo a la episteme implicado para sus enunciados. En diferentes países y tradiciones filosóficas, la epistemología también ha recibido otros nombres. En los países germánicos e italianos, es común utilizar el término *Teoría del conocimiento*. En cambio, los franceses frecuentemente se refieren a ella como *gnoseología*. En las últimas décadas, la epistemología también ha sido llamada *filosofía de la ciencia*, debido a su enfoque en el estudio del conocimiento científico. Esta perspectiva se centra en la naturaleza y los métodos de la ciencia, así como en sus fundamentos teóricos y sus implicaciones filosóficas. Por ello, Ferrater (2004b) explica las diferencias entre gnoseología y epistemología. La epistemología es una rama de la filosofía que se ocupa de la investigación del conocimiento humano, su naturaleza, origen, alcance y fundamentos. Sus raíces etimológicas se encuentran en el griego "episteme", que significa conocimiento, y "logía", que significa estudio.

...el vocablo gnoseología fue empleado por primera vez en el siglo XVII (por ejemplo, por Valentin Fromme (1601-1675) en su *Gnosteología*, 1631...y por Georg Gutke en su *Habitus primorum principiorum seu intelligentiae*, 1666) bajo la forma *Gnoseología*...En época más reciente el término 'gnoseología'...ha sido empleado con frecuencia para designar la teoría del conocimiento. Sin embargo, ha sido más frecuente el empleo de este término en español y en italiano que en alemán y en inglés. En alemán se utiliza con mayor frecuencia *Erkenntnistheorie* (teoría del conocimiento) y a veces *Erkenntniskritik*, y en inglés se utiliza con mayor frecuencia *Epistemology*. En francés se usa casi siempre la expresión *théorie de la connaissance*, pero a veces se hallan los vocablos *gnoséologie* y *épistémologie*. (p. 1470)

De esta manera, la epistemología se preocupa por analizar los fundamentos del conocimiento, los criterios de verdad y las formas de justificación del mismo distinguiendo entre conocimiento válido y creencias infundadas. En concordancia con lo anterior, se presenta la postura de Bueno (citado en Valbuena, 1997: párr.8) al exponer que prefiere usar el término Gnoseología, "porque Epistemología es un término ya ocupado por Gaston Bachelard, con un significado que a Gustavo Bueno le resulta muy insuficiente", pues la Gnoseología para éste autor lo explica cómo la constitución de las ciencias pasando de lo precientífico a lo científico y cómo se van transformando y organizando como ciencia, demarcando su identidad para facilitar las críticas, de esta forma se dará paso a cambios en la ciencia, evitando el estancamiento de la misma por la imposición de una moda o por el estado de conformidad, reduciendo al silencio un posible avance.

Los términos *Gnoseología* y *Epistemología* se utilizan muchas veces como sinónimos, tal como lo afirma Manzanares (2004: 13); en ambos casos se trata de teoría del conocimiento, y el recién mencionado autor afianza expresando "el tema central de la Epistemología, de la Teoría del Conocimiento o de la Gnoseología...ha sido la investigación permanente de las fuentes del 'conocimiento', pues buscan saber que 'es' el conocimiento y 'como' se origina." Pero según Ferrater (2004b: 1041) estos conceptos se comenzaron a separar en el lenguaje español debido a que se prefirió utilizar más la palabra Gnoseología que Epistemología. Posteriormente la Gnoseología al ser "empleado bastante a menudo por tendencias filosóficas de orientación escolástica, se tendió a usar Gnoseología en el sentido general de teoría del conocimiento, sin precisarse de que conocimiento se trataba, y a introducir 'epistemología' para teoría del conocimiento científico". Al respecto dentro de la configuración conceptual que se ha venido elaborando, se trae el concepto de *Epistemología*, formulado por Damiani (2005) quien la define como:

...la disciplina que privilegia el análisis y la evaluación de los problemas cognoscitivos de tipo científico; es una actividad intelectual que reflexiona sobre la naturaleza de la ciencia, sobre el carácter de sus supuestos. La epistemología analiza, evalúa y critica el conjunto de problemas que presenta el proceso de producción de conocimiento científico, así por ejemplo, las cuestiones que conciernen a la definición y a la caracterización de los conceptos científicos, el problema de la construcción de los términos teóricos de la ciencia, las concepciones metodológicas, las condiciones operatorias y técnicas del proceso de investigación; la naturaleza de las leyes científicas, la estructura lógica, y la evolución de las teorías científicas, la contrastación empírica de las hipótesis teóricas, la cuestión de las relaciones entre ámbitos teóricos y ámbitos empíricos, la posibilidad de una lógica inductiva; la naturaleza de la explicación científica; la fundamentación del conocimiento, la búsqueda de la verdad son, por definición problemas epistemológicos y el análisis

de estas cuestiones recibe el nombre de epistemología o filosofía de la ciencia. (p. 29)

De la cita se interpreta que la epistemología se ocupa de examinar y evaluar críticamente estos problemas, buscando comprender cómo se generan y cómo se justifican las afirmaciones científicas, así como las bases y los límites del conocimiento científico. Además, la epistemología también se ocupa de analizar las implicaciones éticas y sociales de la ciencia, y de reflexionar sobre el papel de los valores y las creencias en la producción y aceptación del conocimiento científico. En definitiva, la epistemología es una disciplina esencial para comprender y reflexionar sobre la naturaleza y el alcance del conocimiento científico, mientras que la gnoseología no especifica el tipo de conocimiento.

Esta discusión sigue abierta, sin embargo, los autores de este libro se alinean a la concepción emitida por Ferrater (Op. Cit) al separar la Gnoseología de la epistemología. De esta manera la gnoseología estudia el conocimiento sin especificar el tipo de conocimiento, mientras **la epistemología es la investigación filosófica del conocimiento científico** y se preocupa por evaluar y mejorar los métodos y procesos utilizados en la búsqueda del conocimiento científico.

1.2. Filosofía de la ciencia vs. epistemología

El uso predominante de la epistemología como filosofía de la ciencia es muy popular, tal como fue usada por Comte (2013: 31) al publicar en 1830 la obra titulada *Curso de filosofía positiva*, ésta la define como aquella que “consiste en considerar todos los fenómenos como sujetos a *leyes* naturales invariables, cuyo descubrimiento preciso y la posterior reducción al menor número posible constituyen la finalidad de nuestros esfuerzos”, por ello se considera que el término epistemología tiene su raíz en el paradigma positivista. También surgen discusiones acerca de la distinción entre la *filosofía de la ciencia* y la *epistemología*, según Hevia (2004) afirma que:

...la Filosofía de la Ciencia señala en forma concreta la estructura lógica de la ciencia, su tratamiento y las relaciones observables de la misma; la Epistemología en cambio es el sistema que integra la Teoría de la ciencia, ocupándose de las bases o fundamentos y procedimientos de las ciencias, demostrando así que la labor científica no es contraria a la actividad espiritual, es así que puede encontrarse una aglutinación de la Filosofía, la Ciencia y la Cultura en general. La Epistemología es Teoría de la Ciencia, es Metaciencia. (p. 26)

Adicionalmente, se puede decir que el término epistemología en inglés, en sentido restringido, fue usado por primera vez, según Damiani (2005: 28) “por J.F. Ferrier en *Institutes of Metaphysics* [1854] que distinguió dos partes de la filosofía, la epistemología y la ontología.” En el caso de las ciencias puras y las ciencias sociales, como la gerencia, la epistemología ha jugado un papel importante en la definición, documentación y análisis de los aspectos sociales que han forjado los conocimientos científicos desde los inicios rudimentarios de los hombres de las cavernas, pasando por las creencias aceptadas en base a fundamentos teológicos de la época del oscurantismo hasta el método científico Newtoniano y la nueva visión relativista del universo Einsteiniano y su análisis a través del prisma de las ideas de Karl R. Popper.

De lo antedicho se desprende que indudablemente el concepto de epistemología involucra el estudio de la episteme que se ha ido configurando en un momento determinado y afianza sobre todo lo referente al problema de la construcción de alguna teoría, tal como se puede ver

en los avances teóricos del pensamiento gerencial este caso se involucrará para este libro una arqueología del saber de la gerencia, por lo que, en parte, se pretende realizar un esbozo general epistemológico de su discurso. Pero *¿Qué es la episteme?*

1.3. Episteme en la investigación filosófica de la gerencia

Revisando a Moreno (2005: 37) expone que las epistemes son “las reglas generales o presuposiciones inconscientes del conocer que rigen el discurso general de la cultura en un período histórico determinado, reglas que insensiblemente cambian con el tiempo.”

Para Foucault (2005: 374) “toda episteme estaba ligada a la desaparición del Discurso y de su monótono reinado, al deslizamiento del lenguaje hacia el lado de la objetividad y a su reaparición múltiple”. A ello Manzanares (2004: 14) agrega que “El Episteme en la filosofía platónica es el conocimiento exacto construido metodológicamente en oposición a las opiniones individuales.” Así mismo, Hurtado y Toro (1999: 26) establecen que la episteme es “un modo de pensar y conocer que le es específico”.

De lo anterior, se desprende que la episteme son las reglas que cada sociedad ha establecido, su propia racionalidad de convivencia, un modo de pensar que permitirá surgir a los paradigmas, que según Moreno (citado en Hurtado y Toro, 1999) vienen a ser las distintas formas en que se despliega la episteme. Adicionalmente, se analiza el concepto de episteme que expone Foucault (2006) como:

...el conjunto de las relaciones que pueden unir, en una época determinada, las prácticas discursivas que dan lugar a unas figuras epistemológicas, a unas ciencias, eventualmente a unos sistemas formalizados; el modo según el cual en cada una de esas formaciones discursivas se sitúan y se operan los pasos a la epistemologización, a la cientificidad, a la formalización; la repartición de esos umbrales, que pueden entrar en coincidencia, estar subordinados los unos a los otros, o estar desfasados en el tiempo; las relaciones laterales que pueden existir entre unas figuras epistemológicas o unas ciencias en la medida en que dependen en prácticas discursivas contiguas pero distintas. La episteme no es una forma de conocimiento o un tipo de racionalidad (...) es el conjunto de las relaciones que se pueden descubrir para una época dada, entre las ciencias cuando se las analiza al nivel de las regularidades discursivas. (pp. 322-323)

Por ende, se puede decir que la episteme siempre estará presente en el proceso de construcción y formación de conceptos de todas las ramas del saber, pues como dice Manzanares (2004: 14) “Hoy se considera que es el conjunto de conocimientos que condicionan la forma de entender e interpretar el mundo (Weltanschauung, concepción del mundo) en determinadas épocas”. Dilthey (2000: 90) introduce la expresión “Weltanschauung” en alemán, que proviene de Welt que significa mundo, y anschauen, observar. De hecho, para Foucault (2005: 335) las epistemes son “las palabras en el devenir de los lenguajes” como conexión al mundo.

Dado esto, se puede asumir que la episteme son las reglas inconscientes aceptadas por todos en un contexto determinado, y que hacen que todo lo inmerso en ella: la lingüística, la simbología, entre otros, se caracterice como normal. Tal es así, que se reafirma en Foucault (2005) al expresar que ciertas prácticas o reglas inconscientes podían ser normales en un momento histórico determinado; así pues:

... el lenguaje tal como era hablado, los seres naturales tal como eran percibidos y reunidos, los cambios tal como eran practicados, ha manifestado en nuestra cultura que hay un orden y que a las modalidades de este orden se deben sus leyes los cambios, su regularidad los seres vivos, su encadenamiento y su valor representativo de las palabras, qué modalidades del orden han sido reconocidas, puestas, anudadas con el espacio y el tiempo, para formar el pedestal positivo de los conocimientos, tal como se despliegan en la gramática y en la filología, en la historia natural y en la biología, en el estudio de las riquezas y en la economía política. Es evidente que tal análisis no dispensa de la historia de las ideas o de las ciencias: es más bien un estudio que se esfuerza por reencontrar aquello a partir de lo cual han sido posibles conocimientos y teorías; según cuál espacio de orden se ha constituido el saber. (p. 7)

De ahí que, al deslizar otro discurso representan cambios, que eran producto de las discontinuidades, estos cambios son las condiciones de su posibilidad, como se puede visualizar en Foucault (2005), parte el análisis de la historia, no desde el punto de vista tradicional, sino desde un análisis de las discontinuidades, como él mismo hace notorio:

No se tratará de conocimientos descritos en su progreso hacia una objetividad en la que, al fin, pueda reconocerse nuestra ciencia actual; lo que se intentará sacar a la luz es el campo epistemológico, la episteme en la que los conocimientos, considerados fuera de cualquier criterio que se refiera a su valor racional o a sus formas objetivas, hunden su positividad y manifiestan así una historia que no es la de su perfección creciente, sino la de sus condiciones de posibilidad; en este texto lo que debe aparecer son, dentro del espacio del saber, las configuraciones que han dado lugar a las diversas formas del conocimiento empírico. Más que una historia, en el sentido tradicional de la palabra, se trata de una 'arqueología'. (p. 7)

Esto reafirma que la episteme siempre estará presente en el proceso de construcción y formación de conocimientos en la arqueología del saber que conllevan a la conformación de las teorías con la finalidad de obtener el bienestar social a través del progreso. Por ello, es que Morin (2005: 89) afirma que "El hombre es un ser evidentemente biológico. Es, al mismo tiempo, un ser evidentemente cultural, meta-biológico y que vive en un universo de lenguaje, de ideas y de conciencia".

Esto hace ver la redimensión del hombre en su contexto y de acuerdo con ello, la episteme consecuentemente puede conllevar a la *investigación filosófica del conocimiento gerencial*, con la finalidad de contribuir a obtener el bienestar social a través del progreso, en anuencia con la cosmovisión del mundo de algún momento específico. Es cierto que las nociones de ciencia, arte, técnica y filosofía son conceptos dinámicos y han experimentado cambios a lo largo del tiempo. Lo que se entendía por estas palabras en el pasado no es necesariamente lo mismo que entendemos hoy en día, por ello se ha visto avances desde todas las perspectivas.

Pero cada teoría debe estar relacionada a ámbitos específicos, pues al generalizarse las mismas pueden incurrir en un falso progreso científico. Es por ello que Bachelard (2014: 66) emite lo siguiente: "Nada ha retardado más el progreso del conocimiento científico que la falsa doctrina de lo *general* que ha reinado desde Aristóteles a Bacon inclusive, y que aún permanece en tantos espíritus, como una doctrina fundamental del saber". De acuerdo a esto, cada uno lleva consigo en cada uno de sus actos la influencia del entorno, de la sociedad, de la cultura, la religión, entre otros, en un período determinado.

Por lo que se debería liberar los pensamientos, y cuando ello sucede, se confrontan los hábitos, tradiciones y costumbres para dar cabida a un nuevo paradigma. Estos cambios en las nociones son resultado de la evolución del conocimiento humano, los avances científicos, las transformaciones culturales y las nuevas perspectivas filosóficas de acuerdo a su episteme. Por esto, se hace necesario distinguir la conciencia de la episteme, debido a que estas reglas inconscientes pudieran plagar de juicios de valor a la realización de un nuevo constructo teórico, pues la episteme está supeditada al poder inconsciente del momento histórico que adecua y domina la nueva producción de conocimientos, en cualquier ámbito, incluyendo el gerencial.

1.4. Epistemología de la gerencia y sus modelos epistémicos

En esta episteme, la epistemología de la gerencia se interesa por cuestiones como: ¿Qué es el conocimiento gerencial? ¿Cómo se adquiere? ¿Cuáles son sus límites y posibilidades? Siendo este uno de los principales temas de estudio en la epistemología de la gerencia, en Ibañez y Castillo (2012) se trata del problema de la relación sujeto-objeto al buscar comprender cómo se establece esta relación y qué características la definen, y en este sentido es de preguntarse ¿Cómo es posible que un sujeto pueda conocer y comprender un objeto? ¿Qué papel juegan los sentidos, la experiencia, la razón y otros factores en esta relación? Estas son algunas de las preguntas que la epistemología de la gerencia busca responder para entender mejor la naturaleza del conocimiento. Pero *¿Qué es la epistemología de la gerencia?*

La epistemología de la gerencia es la investigación filosófica del conocimiento gerencial, que se ocupa del estudio de la naturaleza, el origen y la justificación del conocimiento en el ámbito de la gerencia, tal como precisan Ibañez y Castillo (2012) debido a que éste proporciona una base teórica y conceptual para comprender y mejorar la forma en que se genera, se aplica y se valida el conocimiento en el campo de la gerencia. Comprender estos cambios en la *investigación filosófica del conocimiento gerencial* y sus nociones subyacentes son importantes para tener una visión más completa de la gerencia y su evolución en el cómo se ha construido el conocimiento de la gerencia. También puede ayudar a comprender cómo la gerencia se ha adaptado y transformado en respuesta a los avances científicos, los cambios sociales y las nuevas formas de pensar.

En la epistemología de la gerencia, la relación sujeto-objeto se refiere a la interacción entre el gerente (sujeto) y el objeto de estudio o gestión (objeto). Esta relación implica que el sujeto, que puede ser un gerente o un investigador, tiene la capacidad de conocer la naturaleza, el origen y la justificación del conocimiento gerencial y comprender el objeto de estudio, que puede ser una organización, un proceso o una situación gerencial. La relación sujeto-objeto en la epistemología de la gerencia implica que el sujeto tiene un papel activo en la construcción del conocimiento sobre el objeto de estudio. El sujeto no solo observa y analiza el objeto, sino que también interactúa con él, lo interpreta y le da sentido.

Esta relación implica que el sujeto tiene una influencia en la forma en que se conoce y se comprende el objeto de estudio, y la episteme interactúa con el sujeto al tener sus propias perspectivas, creencias y experiencias que influyen en la forma en que interpreta y comprende el objeto de estudio, lo cual implica que el sujeto puede tener un impacto en el objeto de estudio a través de sus acciones y decisiones. El sujeto puede utilizar el conocimiento adquirido sobre el objeto para tomar decisiones gerenciales, implementar cambios y mejorar el desempeño organizacional. Es por ello que, la relación sujeto-objeto en la epistemología de la gerencia implica una interacción dinámica entre el gerente (sujeto) y el objeto de estudio (objeto) que permite la construcción de conocimiento y la toma de decisiones gerenciales.

Lo anterior puede explicarse a través de la investigación filosófica del conocimiento, por lo que se desarrollará un pequeño esbozo sobre *¿Cómo ha surgido el conocimiento?* de acuerdo a cuatro modelos epistémicos que son enfoques filosóficos que buscan comprender y explicar la forma en que adquirimos conocimiento y cómo se relaciona con la realidad que plantean su posición en cuanto al origen del conocimiento. El racionalismo, empirismo, positivismo, fenomenología y hermenéutica son modelos epistémicos que ofrecen diferentes explicaciones sobre cómo se obtiene el conocimiento y cuáles son sus fundamentos.

Modelos epistémicos

Los modelos epistémicos son herramientas importantes para la generación de conocimiento y la toma de decisiones informadas. Nos permiten organizar y comprender la información de manera más efectiva, lo que a su vez nos ayuda a actuar de manera más informada y eficiente. En Barrera (2010: 11) define “Los modelos epistémicos son una representación, una actualización, por uno o variados medios, de ideas, objetos, cosas, eventos o constructos... el modelo permite entender lo que se percibe y, en consecuencia, propicia el actuar”. Este autor distingue entre modelos epistémicos originarios y los modelos epistémicos derivados, cuya razón de ser está en los modelos de donde se desprenden, es decir, su existencia y utilidad dependen de los modelos originarios. Estos modelos derivados pueden ser adaptaciones, extensiones o aplicaciones más específicas de los modelos originarios, pero siempre están relacionados y se apoyan en ellos.

Los modelos epistémicos originarios son aquellos que están en la raíz del conocimiento, es decir, son los modelos fundamentales que sirven como base para la construcción de otros modelos. Estos modelos son los que establecen los conceptos, principios y fundamentos básicos sobre los cuales se construye el conocimiento en determinado campo. Por otro lado, los modelos epistémicos derivados son aquellos que se generan a partir de los modelos originarios. Estos modelos se basan en los principios y conceptos establecidos por los modelos originarios, pero se enfocan en aspectos más específicos o aplicaciones particulares del conocimiento.

El racionalismo, empirismo, positivismo, fenomenología y hermenéutica son considerados modelos epistémicos originarios, ya que han sentado las bases y los principios fundamentales sobre la forma en que se construye y se entiende el conocimiento. Estos modelos han influido en la manera en que se ha concebido el conocimiento en diferentes épocas y contextos. Cada uno de estos modelos epistémicos tiene sus propios fundamentos teóricos y enfoques metodológicos, y han sido objeto de debate y crítica dentro de la filosofía y otras disciplinas. A partir de estos modelos originarios, se han desarrollado y refinado otros modelos epistémicos derivados. Abordaremos el racionalismo, empirismo, positivismo, fenomenología y hermenéutica, donde pasaremos a la concepción del mundo en palabras de Samaja (2005: 330) de la “mito – lógica a la concepción epistemo – lógica”.

Racionalismo

El racionalismo se basa en la idea de que el conocimiento se obtiene a través de la razón y la lógica, más que de la experiencia sensorial, utilizando la deducción y la argumentación lógica para llegar a conclusiones. En Hegel citado en Policarpo (2017) expresa que, con Platón y Aristóteles, las teorías del conocimiento experimentaron un importante desarrollo, pasando de sus inicios socráticos a una disciplina más científica y estructurada. Platón y Aristóteles representan la cumbre del pensamiento griego. Platón recuperó ideas de Parménides y Sócrates, como el uso de la razón para descubrir la verdad y la teoría de los dos mundos (inteligible o

doxa, y el sensible o episteme). También compartió ideas de Heráclito sobre el cambio constante y la definición de las Ideas. A los seres se les llamó Ideas.

Según Platón citado en Policarpo (2017), el verdadero conocimiento se encuentra en el conocimiento de las Ideas, que son las causas fundamentales de la existencia de todas las cosas. A través de las Ideas, es posible conocer y comprender el mundo material. Podemos comparar el concepto de Platón sobre el conocimiento de las Ideas con el siguiente ejemplo: en la música, la partitura es la verdadera esencia de una canción. La partitura representa las Ideas, mientras que la interpretación musical sería el mundo material. Para comprender completamente una canción, es necesario conocer y entender la partitura, que es la esencia y causa de la existencia de la música.

Según Platón citado en Policarpo (2017), el conocimiento es en realidad un proceso de recordar, ya que el alma humana tiene conocimiento de las Ideas antes de nacer y ese conocimiento está latente en ella. Esto se conoce como la Teoría de la Reminiscencia, el alma humana ya posee conocimiento de las Ideas antes de nacer, pero lo olvida al caer en un cuerpo. Por lo tanto, el proceso de conocer es en realidad un proceso de recordar lo que el alma ya conoce, podemos comparar la Teoría de la Reminiscencia de Platón Podemos comparar la Teoría de la Reminiscencia de Platón con el proceso de aprendizaje de una habilidad. Por ejemplo, al aprender a montar en bicicleta, al principio podemos sentirnos inseguros y torpes, pero a medida que practicamos y nos familiarizamos con el equilibrio y los movimientos, recordamos cómo montar en bicicleta, como si ya lo hubiéramos hecho antes. Esto puede ser interpretado como un recordar de conocimientos previos, aunque en realidad se deba a la familiaridad que el alma tiene con el mundo de las Ideas.

En Nonaka y Takeuchi (1999) explican que en el racionalismo la base del conocimiento humano es la razón, para que exista un pensamiento verdadero este deberá tener las características de creencia universal y de justificación. En el proceso de conocimiento de Platón implica la superación de la realidad sensible y la búsqueda de la verdad a través de la reminiscencia, la razón y la contemplación de las Ideas o Formas. Para el racionalismo se procedió a fundamentar la epistemología occidental manifestada por Nonaka y Takeuchi (1999: 22) quienes citan a Platón exponiendo el conocimiento como “una creencia verdadera justificada”, donde el conocimiento debe satisfacer las siguientes condiciones según las corrientes epistemológicas tradicionales: Para que un individuo *a* tenga conocimiento de algo *p*, entonces *a* tiene que ser condición suficiente y necesaria del conocimiento de *p*, así pues Nonaka y Takeuchi (Op. Cit.,) explican que:

- *p* es verdadera (condición de veracidad)
- *a* debe creer que *p* es verdadera (condición de creencia)
- La creencia de *a* de que *p* es verdadera debe estar justificada (condición de justificación) (p. 22).

Esta forma de definir el conocimiento se conoce como la "teoría tripartita del conocimiento" Nonaka y Takeuchi (1999). De acuerdo con esta teoría, para que un individuo tenga conocimiento de algo (*p*), se requieren tres condiciones:

- Veracidad: La afirmación (*p*) debe ser verdadera, es decir, corresponder con los hechos o la realidad.

- Creencia: El individuo (a) debe creer que la afirmación (p) es verdadera. Es decir, debe tener la convicción de que p es cierto.
- Justificación: La creencia de (a) de que p es verdadera debe estar justificada. Esto significa que el individuo debe tener razones o evidencias racionales que respalden su creencia en la verdad de p.

Estas tres condiciones, veracidad, creencia y justificación, son consideradas necesarias para el conocimiento. Sin embargo, Nieto (2021) afirma que algunos filósofos, como Edmund Gettier, han argumentado que estas condiciones no son suficientes para garantizar el conocimiento, y han propuesto casos en los que una persona puede tener una creencia verdadera justificada pero no tener conocimiento real. Por ello, Magee (1999) comenta que para Platón ningún aspecto de la realidad circundante es ajeno a su interés.

...y en ese sentido las matemáticas y la física aparecen como medios insustituibles a la hora de aproximarse y entender mejor el mundo de las cosas. De ese modo, no es de extrañar que el frontispicio de su academia hiciera grabar las siguientes palabras “que nadie entre aquí sin saber matemáticas.” Muchas de sus ideas más importantes se formulan en forma de largas explicaciones que no son propiamente debates o diálogos en el sentido pleno de la palabra. (pp. 25-26)

De allí la importancia de Platón como el pionero en construir una estructura de pensamiento diferente para crear conocimientos desde una perspectiva racionalista, y es así como según Nonaka y Takeuchi (1999: 24) citando a Platón, propone la teoría de “las ideas perfectas, eternas e inmutables, es una aspiración humana que no puede conocerse a través de la percepción sensorial, sino sólo a través de la razón pura”. Estas ideas pertenecen a un mundo diferente de las cosas materiales, pues las ideas perfectas residen en un mundo que reflejan el ideal, el mundo material en el que se vive es llamado por Platón como el mundo de las sombras, pues lo percibe como un mundo de apariencias que no permite acceder a las cosas, para él no es un mundo verdadero.

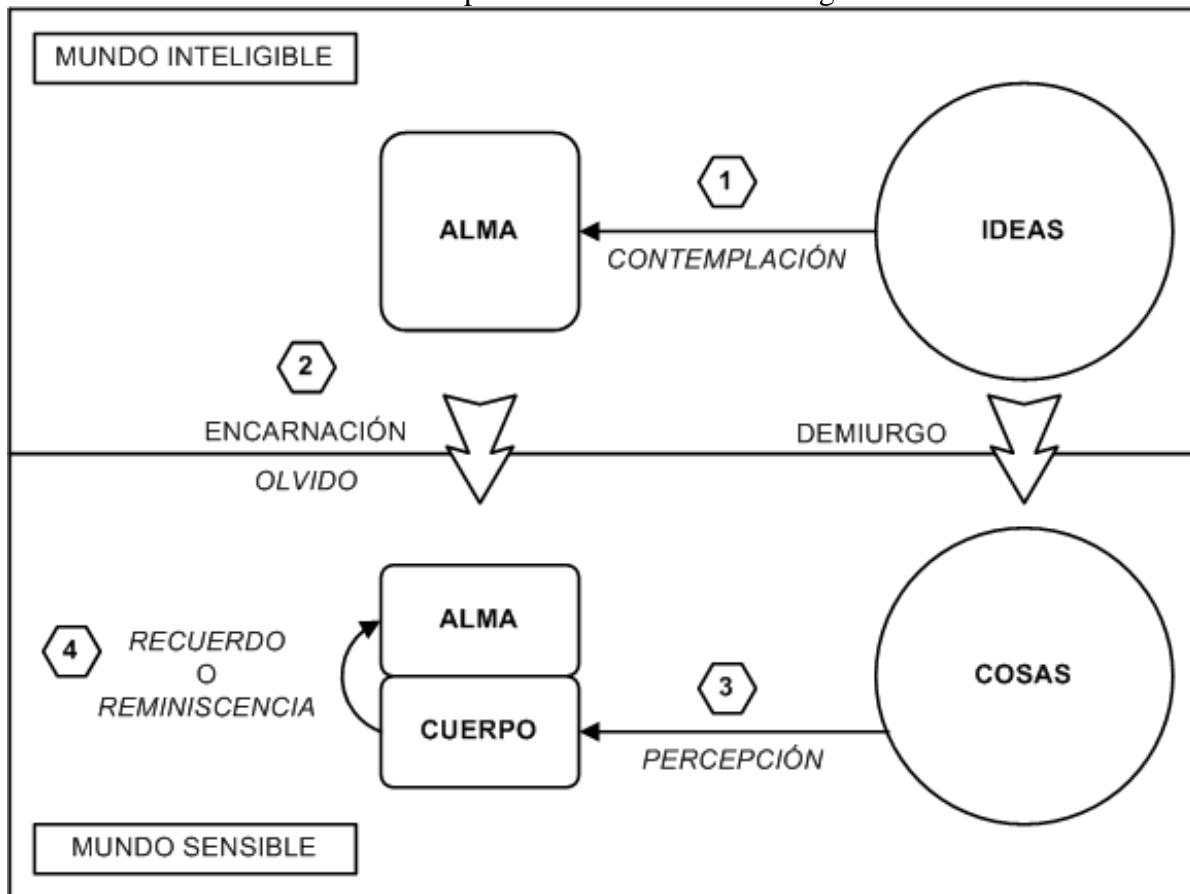
En el Libro VI de "La República", Platón (2003) presenta una nueva versión de su Teoría del Conocimiento, donde explica que el proceso de conocer es gradual y se logra a través de la dialéctica. Podemos comparar la explicación dialéctica del conocimiento de Platón con el proceso de aprender un nuevo tema en la escuela. Al principio, podemos tener una comprensión limitada y superficial del tema, pero a medida que nos involucramos en discusiones y debates, nuestra comprensión se profundiza y alcanzamos un conocimiento más completo y sólido. Con la dialéctica

Sintetizando, en el Libro VI de "La República", Platón presenta una versión gradual de su Teoría del Conocimiento, donde explica que se logra a través de la dialéctica, plantea un proceso de discusión y debate que nos permite alcanzar una comprensión más profunda y completa.

En este, la Gnoseología de Platón citado en Luetich (2003 citado en Ibañez y Castillo, 2012) versa en el alma como el que alberga los conceptos universales apelando a la teoría de la reencarnación, Platón presenta una representación visual de la jerarquía del conocimiento, donde la ascensión desde la ignorancia hasta la verdad se logra a través de un proceso dialéctico. La línea se divide en dos partes, una que representa el mundo sensible y otra que representa el mundo de las ideas.

Cada parte se divide nuevamente en dos, mostrando la progresión desde las imágenes de los objetos físicos hasta las ideas universales y necesarias, y sostiene que el proceso de conocimiento sigue los siguientes pasos:

Cuadro N° 1. El proceso de conocimiento según Platón



Fuente: Luetich citado en Ibañez y Castillo (2012: 100)

Paso 1: el alma existe antes que el cuerpo. En su vida anterior, en el mundo suprasensible, contempla las ideas.

Paso 2: cuando el alma se une al cuerpo, olvida el conocimiento que había adquirido.

Paso 3: en el mundo sensible, el hombre percibe por los sentidos los objetos que fueron hechos por el Demiurgo (dios), a partir de una materia preexistente (*jora*), teniendo como modelo a las ideas.

Paso 4: la percepción sensible de los objetos despierta en el alma, por su semejanza con las ideas, el recuerdo de las ideas olvidadas. De allí que se denomine a esta teoría 'Teoría de la Reminiscencia' o del recuerdo.

El Símil de la Línea de Platón muestra la jerarquía del conocimiento, donde la ascensión desde la ignorancia hasta la verdad se logra a través de un proceso dialéctico. La línea se divide en dos partes, representando el mundo sensible y el mundo de las ideas, y cada parte se divide nuevamente, mostrando la progresión desde las imágenes de los objetos físicos hasta las ideas universales y necesarias. Entonces, el proceso de conocimiento de Platón se puede resumir en los siguientes pasos:

Mundo sensible: Platón consideraba que el mundo sensible, el mundo de los objetos físicos y perceptibles, es solo una copia imperfecta y cambiante de las Ideas o Formas. En este mundo, nuestros sentidos nos proporcionan información engañosa y confusa.

Reminiscencia: Según Platón, el conocimiento verdadero es el recuerdo de las Ideas o Formas que nuestra alma ha contemplado en el mundo de las Ideas antes de encarnarse. A través de la reminiscencia, podemos recordar y reconocer las Ideas que ya conocemos.

Dialéctica: Platón consideraba que el proceso de conocimiento implica un proceso dialéctico de pregunta y respuesta, en el que se busca llegar a la verdad a través de la razón y el diálogo. Mediante la investigación y el cuestionamiento, se pueden alcanzar conceptos más abstractos y universales.

Ascenso a la contemplación de las Ideas: Según Platón, el objetivo final del conocimiento es ascender a la contemplación de las Ideas o Formas en el mundo de las Ideas. A través de la filosofía y la razón, podemos llegar a comprender y conocer las Ideas eternas y perfectas.

Entonces, su proceso del conocimiento se centra en el alma concentra todas las ideas y cuando se funde con el cuerpo se olvidan hasta que nuevamente se reconocen y se recuerdan. Otro ejemplo que podemos dar de ello, es que, al principio, podemos tener un conocimiento limitado de los números y las operaciones básicas.

A medida que avanzamos en nuestro aprendizaje, nos encontramos con conceptos más abstractos como las ecuaciones y las funciones, que representan una comprensión más profunda y universal de las matemáticas. Los racionalistas creen que existen ideas innatas en la mente humana y que a través de la reflexión y el razonamiento se pueden descubrir verdades universales. René Descartes, Baruch Spinoza y Gottfried Leibniz son algunos de los principales exponentes del racionalismo. Se puede sintetizar diciendo que los racionalistas creen que existen verdades universales y absolutas que se pueden conocer a priori, es decir, sin depender de la experiencia empírica, centrándose más en la capacidad de la mente para razonar y deducir verdades universales.

Empirismo

Otra corriente epistemológica dominante es el *empirismo* y es muy distinta al racionalismo, por puesto que, el racionalismo enfatiza en la razón y en la deducción lógica como fuentes principales de conocimiento, mientras que el empirismo sostiene que el conocimiento se deriva de la experiencia sensorial y la observación en cuanto a la forma de obtención de conocimiento, es decir que solo podemos conocer aquello que podemos percibir directamente a través de nuestros sentidos. De hecho, Aristóteles critica a Platón (su maestro), en cuanto a que su concepción de *idea*, es errónea al visualizarlo como forma o un objeto eterno y súper perceptible. Nonaka y Takeuchi (1999) expresan que para Aristóteles

... la idea, o más precisamente, la forma, no puede aislarse de un objeto físico, ni tiene una existencia independiente de la percepción sensorial. Más bien una cosa individual, consiste en su forma y objeto físico o materia y el conocimiento de las formas es siempre ocasionado por la percepción sensorial. (p. 25)

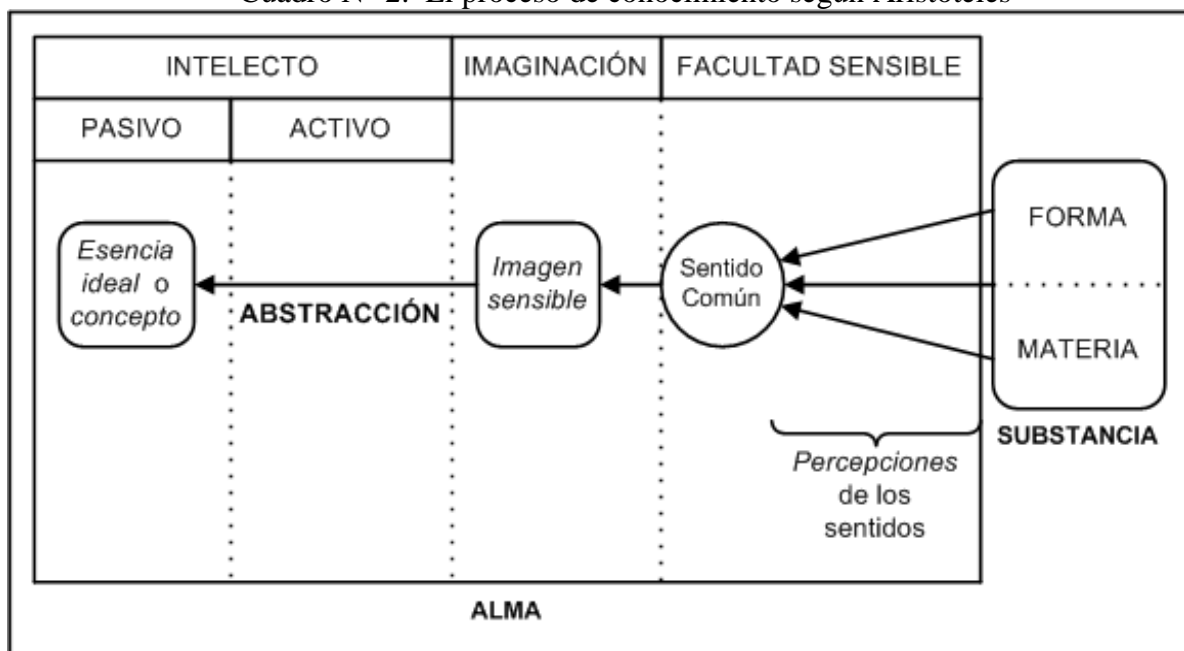
Por lo tanto, la idea no sólo está en el alma sino en el cuerpo o materia u objeto físico, por lo que los considera inseparables, donde la percepción de los sentidos es la fuente de la

memoria y si se repite varias veces un mismo hecho se convierte en la experiencia, aprendiendo lo común de las cosas.

Sin embargo, Moser y Nat (1987 citado en Nonaka y Takeuchi, 1999: 25) señalan que a pesar de que el argumento de Aristóteles es empirista, “él ha sido considerado como una autoridad del pensamiento lógico o racional”. Y es que Aristóteles le da importancia a la observación y a la clara verificación de la percepción sensorial individual. Sin embargo, se considera a Aristóteles como propulsor del empirismo.

Entonces, la teoría del conocimiento de Aristóteles se centra en la materia o cuerpo sin separarla del alma como fuentes para obtener los conceptos universales. Y sostiene que el proceso de conocimiento sigue los siguientes pasos:

Cuadro N° 2. El proceso de conocimiento según Aristóteles



Fuente: Luetich citado en Ibañez y Castillo (2012: 103)

Substancia: el objeto de conocimiento es la *substancia* (la cosa en sí) compuesta de materia (*particular*) y forma (*universal*). El conocimiento, entonces, no es una construcción apriorística de la razón sino el fruto del esfuerzo conjunto de los sentidos y el entendimiento que, partiendo de la realidad particular, se elevan mediante la abstracción hasta la captación de lo universal presente ya en la realidad misma.

Sentidos: todo conocimiento comienza con la percepción sensible. Sin representaciones sensibles el alma no puede pensar. Si carecemos de un sentido, careceremos de también de los conocimientos correspondientes. Según Aristóteles: ‘*Un ciego de nacimiento no tiene conocimiento de los colores.*’

Sentido común: los sentidos brindan una multiplicidad de sensaciones particulares. El *sentido común* unifica estas percepciones para que puedan ser captadas por la fantasía o imaginación.

Imaginación: la *fantasía* elabora una imagen del objeto conocido que conserva todavía su particularidad.

Intelecto activo: a las imágenes de la fantasía el *intelecto activo* las despoja de todo rasgo particular captando la idea universal que ellas tienen en potencia. Justamente por estar en acto de conocer es que el intelecto agente puede actualizar dicha potencia.

Intelecto pasivo: mientras la facultad sensible capta los aspectos sensibles de las cosas, el *intelecto pasivo* tiene la capacidad de captar los aspectos inteligibles que imprime en él el intelecto activo.

De acuerdo a lo anterior se interpreta que Aristóteles visualizó el conocimiento a partir de un mundo compuesto de sustancias que a su vez estaban conformados de materia y forma. Con esto concibe al hombre como una sustancia compuesta de cuerpo y alma, el uno no puede existir sin el otro, con la capacidad de crear conocimientos, dado que el conocimiento era actualizar todo aquello entendible por la naturaleza, es decir una actualización de las formas.

Ahora bien, una de las diferencias esenciales entre el racionalismo y el empirismo está en el método que utilizan para obtener el conocimiento. Nonaka y Takeuchi (1999: 24) manifiestan que “el racionalismo establece que el conocimiento se puede obtener *deductivamente* utilizando construcciones mentales como conceptos, leyes o teorías. El empirismo, en cambio, establece que el conocimiento se deriva *inductivamente* de experiencias sensoriales particulares”.

Por ello, los cimientos del conocimiento en el racionalismo están en generar leyes, conceptos, entre otros que permitan explicar las particularidades o experiencias, mientras el empirismo parte de esas particularidades para explicar la generalidad a través de las leyes, teorías u otros. Estos puntos de vistas tanto los platónicos como los aristotélicos fueron trasladados a otros filósofos intermedios divididos en dos principales corrientes epistemológicas modernas: *el racionalismo francés y el empirismo británico*. Los filósofos empiristas más destacados que se mencionan en la mayoría de los diccionarios en Filosofía son: John Locke, David Hume, y George Berkeley.

Algunas diferencias entre Descartes-racionalista francés y John Locke-empirista británico.

Se parte de algunas de las diferencias más destacadas entre Descartes y Locke, y a pesar de sus desacuerdos, ambos filósofos hicieron importantes contribuciones al campo de la epistemología y han influido en el pensamiento filosófico posterior, y por ello se traen aparte estos dos filósofos. Un racionalista francés es Descartes, quien según Nonaka y Takeuchi (Op. Cit.: 21) le dio sólidas bases metodológicas a la tradición occidental y postuló “la división cartesiana entre el sujeto –*el que conoce*-, y el objeto –*lo conocido*-, la mente y el cuerpo, o la mente y la materia” En otras palabras, mientras Platón colocaba en primer lugar al alma como punto de partida para la obtención de conocimientos dejando al cuerpo en segundo lugar, Aristóteles consideraba a la materia y luego el alma, pero ambas corrientes estaban orientadas a la filosofía y a la investigación reflexiva según Morin (2021: 30), en cambio Descartes funda las bases de un nuevo paradigma occidental donde el sujeto y el objeto se encuentran separados “con una esfera propia para cada uno” que se orientan a la ciencia y a la investigación objetiva. Basado en lo anterior, Descartes (1983) propuso cuatro reglas generales para el pensamiento racional:

- 1) Era el primero, no aceptar nunca cosa alguna como verdadera que no la conociese evidentemente como tal, es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la

prevención y no admitir en mis juicios nada más que lo que se presentase a mi espíritu tan clara y distintamente, que no tuviese ocasión alguna de ponerlo en duda.

- 2) El segundo, dividir cada una de las dificultades que examinase en tantas partes como fuera posible y como se requiriese para su mejor resolución.
- 3) El tercero, conducir ordenadamente mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer para ascender poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más complejos, suponiendo, incluso, un orden entre los que no se preceden naturalmente.
- 4) Y el último, hacer en todas partes enumeraciones tan completas y revistas tan generales que estuviese seguro de no omitir nada. (pp.59-60)

Entonces, este filósofo rompe la unidad cuerpo-mente, donde el conocimiento pasa a ser una representación mental de la realidad, comparando nuestra mente con un espejo que refleja al mundo, si las imágenes de esa realidad aparecen reflejadas tal cual como son o si aparecen distorsionados dependerá de la capacidad de conocer la realidad, por lo que entendemos que la duda genera la investigación y nuestra capacidad de conocer la realidad. Pero esto significa separar el *yo* (como mente o sustancia pensante) del cuerpo (como existencia), puesto que, sí duda, estará pensando, y sí piensa, es porque su cuerpo existe, de allí su “je pense, donc je suis” Descartes (1983: 25) y agrega: “Todas las demás cosas, incluso mi propio cuerpo, podrán no existir, podrán ser puras ideas, imaginaciones o sueños míos; pero mi propio imaginar o soñar, mi propio idear o pensar, eso es, existe; es decir, yo existo indubitavelmente”.

De esta manera, Descartes, el conocimiento se basa en la razón y el pensamiento deductivo. Consideraba que la mente humana es capaz de alcanzar verdades universales y necesarias a través de la introspección y el razonamiento lógico. De allí el decir cartesiano, refiriéndose a Descartes sobre la división de la mente del cuerpo ha concebido el conocer como una representación mental de las ideas con unos cánones de racionalidad lógica-deductiva o científico-experimental que aún hoy día se mantiene con firmeza la manera como se acostumbra el pensar y enfrentarse al conocimiento de la realidad.

Mientras, Descartes consideraba que el razonamiento deductivo es la forma principal de obtener conocimiento. A través de la duda metódica y la aplicación de reglas lógicas, se puede llegar a verdades universales y necesarias. Por su parte, Locke enfatizaba el razonamiento inductivo, que se basa en la observación y la generalización a partir de casos particulares. Para, John Locke, filósofo británico, critica el racionalismo de Descartes según Nonaka y Takeuchi (1999: 26) ya que éste último manifestaba que el verdadero conocimiento se obtenía a través de la mente y no de los sentidos, colocó un ejemplo con la cera de abeja, donde el color, sabor, tamaño y olor, “que son evidentes a los sentidos cambian si las ponemos al fuego...Así el verdadero conocimiento acerca de las cosas externas puede obtenerse a través de la mente, no de los sentidos”. Por ello, Locke (2013) comenta que aun cuando puede ser ilusoria la percepción sensorial de las cosas, será inevitable que algo de ella se puede percibir. Y dice:

Es evidente que los niños y los idiotas no tienen el menor pensamiento de ellas...Me parece una contradicción decir que existen verdades impresas en el alma que ésta no percibe o comprende, si la palabra imprimir significa algo distinto de hacer que se perciban ciertas verdades. Puesto que no es así, es evidente que no existen tales impresiones...Y si están impresas ¿cómo es posible que sean desconocidas? Decir que una noción está impresa en la mente, y al mismo tiempo afirmar, sin embargo, que la mente no la conoce, es reducir esta impresión a la nada... 'es imposible para una misma cosa ser y no ser' (p. 42)

De esta cita se entiende por qué Locke piensa que la mente humana no tiene conceptos innatos o ideas a priori, sino que se aprende en el camino. Mientras Descartes defendía la idea del innatismo, es decir, que algunas ideas y conocimientos están presentes en la mente desde el nacimiento. Creía en la existencia de ideas innatas que son evidentes por sí mismas, como la idea de Dios; mientras que Locke rechazaba la noción de ideas innatas y sostenía que la mente es una pizarra blanca al nacer, que se va llenando de ideas a través de la experiencia. Por ello Locke (2013) explica que:

Un niño no sabe que tres más cuatro es igual a siete hasta que es capaz de contar hasta siete y posee el nombre y la idea de igualdad; entonces, por la explicación o comprensión de estas dos palabras, asiente o percibe la verdad de dicha proposición. (p. 44)

Debido a esto, Locke (2013) postula que la mente humana viene como una pizarra en blanco o un papel en blanco y se va formando a través de la percepción y la experiencia empírica, de esta forma, la mente humana se va llenando a medida que experimentamos la vida. De allí se interpreta que Locke valoraba la experiencia sensorial como la fuente primaria de conocimiento. Consideraba que los sentidos nos proporcionan información sobre el mundo exterior y son fundamentales para la formación de ideas. Locke (2013) manifiesta textualmente:

Supongamos que la mente es, como nosotros decimos, un papel en blanco, vacío de caracteres, sin ideas. ¿Cómo se llena? ¿De dónde procede el vasto acopio que la ilimitada y activa imaginación del hombre ha grabado en ella con una variedad casi infinita? A esto respondo con una palabra: de la experiencia. En ella está fundado todo nuestro conocimiento, y de ella se deriva todo en último término. Nuestra observación, ocupándose ya sobre objetos sensibles externos o ya sobre las operaciones internas de nuestras mentes, percibidas y reflejadas por nosotros mismos, es la que abastece a nuestro entendimiento con todos los materiales del pensar. Estas dos son las fuentes del conocimiento; de ellas proceden todas las ideas que tenemos o podemos tener. (p. 55)

Locke (2013) enfatizaba en el razonamiento inductivo, que se basa en la observación y la generalización a partir de casos particulares. Según él, el conocimiento se construye a través de la acumulación de experiencias individuales. Por ende, la experiencia provee los materiales para pensar y así generar conocimientos, por lo que para Locke (Op. Cit.) hay dos tipos de experiencias: la sensación y la reflexión.

Si se pregunta entonces cuando un hombre empieza a tener ideas, creo que la verdadera respuesta es: cuando tiene la primera sensación. Puesto que parece que no existen ideas en la mente antes que los sentidos las aporten, concibo que las ideas en el entendimiento coexisten en la sensación...que produce alguna percepción en el entendimiento. (pp. 58-59)

Esto lo compara con un niño que desde su nacimiento se observa que su mente se despierta más y más por los sentidos y pensará más a medida que posee más materia para pensar, así se familiariza con los objetos, diferencia las extrañas y se perfecciona a medida que es capaz de adquirir otras facultades que le permitan extender, componer y abstraer sus ideas y de razonar y reflexionar sobre ellas. Por lo que, Locke (2013) dice que:

A su tiempo la mente llega a reflexionar sobre sus propias operaciones mediante las ideas que ha alcanzado por la sensación y así adquiere una nueva serie de ideas

a las que yo llamo 'ideas de la reflexión'. Las impresiones, pues, que son causadas en nuestros sentidos por objetos exteriores, extrínsecos a la mente, y sus propias operaciones sobre estas impresiones, al reflexionar sobre sí misma, constituyen el origen de todo conocimiento. (p. 59)

En definitiva, para este autor los conceptos, las ideas, el conocimiento en general se alcanzaban a través de la experiencia, como buen empirista británico, además considera que el conocimiento no proviene de forma innata en el humano, sino que es producto de las sensaciones que permiten formular las ideas simples y complejas a través de las asociaciones entre ellas, por ello se ve a Locke como el fundador del empirismo moderno. Las diferencias básicas son que los racionalistas, como Descartes, sostienen que la razón es la fuente principal de conocimiento y que las ideas innatas, presentes en la mente desde el nacimiento, son la base del conocimiento, en contraposición, el empirismo enfatiza en la importancia de la experiencia sensorial y la observación como fuentes de conocimiento. Los empiristas, como Locke, argumentan que la mente humana es un papel blanco al nacer y que el conocimiento se adquiere a través de la acumulación de experiencias particulares. Ambas corrientes filosóficas han influido en el desarrollo de la investigación filosófica del conocimiento.

Positivismo

Aunque el positivismo tiene influencias tanto del empirismo como del racionalismo, se considera que tiene una base más fuerte en el empirismo debido a su énfasis en la observación empírica y la verificación científica como fuentes de conocimiento válido. Muchas veces se observa en los estudiantes en la confusión entre racionalismo y positivismo, y aunque tanto el racionalismo como el positivismo enfatizan la importancia de la razón y la lógica en la adquisición del conocimiento, difieren en su enfoque epistemológico. El racionalismo se basa en la capacidad innata de la mente humana para razonar, mientras que el positivismo se basa en la experiencia empírica y en la verificación científica, es decir, la idea principal está en que el conocimiento debe ser objetivo, verificable y basado en la evidencia empírica, solo podemos conocer aquello que puede ser medido y observado de manera objetiva.

El positivismo puede considerarse tanto un modelo epistémico, ya que establece una forma específica de obtener conocimiento, como también, un paradigma, ya que implica un conjunto más amplio de creencias y enfoques que influyen en la forma en que se construye y se interpreta el conocimiento en una determinada disciplina o campo de estudio. El Positivismo y el Positivismo Lógico enseñan que la ciencia es el conocimiento de los hechos, de los sucesos observables y medibles, tal como expresa Pérez (2015):

El positivismo es una epistemología híbrida que combina el racionalismo con el empirismo y la lógica deductiva con la lógica inductiva, también ha sido denominado hipotético-deductivo, cuantitativo, empírico-analista y racionalista. El positivismo denota un enfoque filosófico, teoría o sistema basado en la opinión de que, en la vida social, así como el sentido de las ciencias naturales experiencias y su tratamiento lógico y matemático son la fuente exclusiva de toda la información (p. 30)

El positivismo nace como un movimiento que quiere reivindicar el valor de las ciencias particulares en contra de las construcciones metafísicas particulares, en contra de las construcciones metafísicas del idealismo. Martínez (2005: 75) dice que este paradigma podemos llamarlo "newtoniano-cartesiano, porque son Newton y Descartes los que le dan las bases, física y filosófica, respectivamente". Por ello Hurtado y Toro (1999: 34) dicen que el

positivismo “tiene dos fuentes primarias, por un lado, la concepción newtoniana del espacio, totalmente mecanicista y que fue aplicada por los empiristas ingleses a los animales y humanos y, por el otro, la idea de Descartes de que existe un ‘dualismo absoluto’ entre la mente y la materia”, para lo cual Capra (2004: 90) comenta que “la filosofía de Einstein era esencialmente cartesiana”. Lo cual se afianza en Martínez (2005) cuando comenta que este dualismo:

...condujo a la creencia según la cual el mundo material puede ser descrito objetivamente, sin referencia alguna al sujeto observador. Este legado cartesiano ha llegado a tener mayor trascendencia negativa a lo largo de la historia que la misma visión mecanicista newtoniana del mundo. Hasta el mismo Einstein ha sido considerado por algunos físico epistemólogos como incapaz de liberarse por completo durante casi toda su vida del hechizo del dualismo cartesiano. (p. 76)

El positivismo promueve el uso del método científico y la observación empírica como la forma más adecuada de obtener conocimiento objetivo y confiable, y es que una vez que se cree en un modelo mecánico para investigar es difícil incentivar la creatividad para obtener otra forma que conlleve a mejores resultados, por eso se ha tardado en aceptar un nuevo paradigma. En este sentido, el positivismo busca la verdad, asumiendo a la misma, como científica y objetiva, sometiendo el estudio a un método científico de experimentos y pruebas para concluir una verdad que consideran más real. Y es mediante el método hipotético-deductivo, como los científicos lograron obtener sus verdades y que actualmente muchas de ellas son utilizadas para encontrar muchas otras.

Lo anterior se reafirma con ejemplos como la ley de la gravitación de Newton, o de la relatividad de Einstein, así como la búsqueda de muchas fórmulas de física y de cálculo como los de Heisenberg y Planck, son ejemplos de estas verdades. Por ello Beranger (2021: 2) caracteriza el conocimiento científico de la siguiente manera “objetividad, racionalidad, sistematicidad, generalidad, falibilidad y verificabilidad”. En este orden de ideas la verdad científica sobre el mundo y sobre el hombre debe ser enunciada racionalmente mediante una hipótesis o función. Por ello López (2001 citado en García, 2021) señala que

...la primera condición de todo enunciado verdadero es que el sujeto que enuncia debe ser él mismo verdadero...en la medida en que los hombres se van construyendo a sí mismos como sujetos verdaderos, van fabricando el sentido de sus propias vidas y definiendo un comportamiento organizacional que refuerza su modo de vida moderno y el éxito de su comportamiento organizacional. (p. 81)

Esas funciones se reducían a los movimientos controlados que se desarrollaban dentro de las magnitudes del tiempo, masa y espacio, pasando a ser éstas los parámetros de lo verdadero. Así pues, esa realidad newtoniana-cartesiana permitió restaurar los métodos de las ciencias y salirse de la teología y de las metafísicas unitarias propias del idealismo, según el promotor del positivismo Augusto Comte, ya que el pensamiento teológico estaba dominado por las creencias en divinidades y deidades, y la metafísica por las construcciones verbales vacías, por lo que contando con el progreso de las ciencias naturales se logró que la ciencia fuese liberada de la religión y de los conceptos oscuros, basándose en hechos y datos medibles, cuantificables, otorgando la posibilidad de obtener nuevos aportes científicos. Por ello Comte (2013) manifiesta:

Por fin, en el estado positivo, el espíritu humano reconociendo la imposibilidad de obtener nociones absolutas, renuncia a buscar el origen y el destino del universo y a conocer las causas íntimas de los fenómenos, para dedicarse únicamente a

descubrir, con el uso bien combinado del razonamiento y de la observación, sus leyes efectivas, es decir, sus relaciones invariables de sucesión y de similitud. La explicación de los hechos, reducida a sus términos reales, no será en adelante otra cosa que la coordinación establecida entre los diversos fenómenos particulares y algunos hechos generales, que las diversas ciencias han de limitar al menor número posible. (p. 27)

Entonces, Newton y Descartes dan origen al modelo científico sin ellos aceptarlas o distinguirla siquiera, pero dieron pie a la investigación científica, motivado por el espíritu científico que menciona Bachelard (2014) y que Comte señala como el espíritu positivo que lo lleva a explicar los fenómenos relacionándolos con otros hechos, al buscar racionalmente las leyes del espíritu humano con toda objetividad, tratando de reducir todos los principios a uno solo, si es posible una sola ley, tan general que explicará todos los fenómenos. El positivismo lógico, también conocido como empirismo lógico o neopositivismo, fue una corriente filosófica que se desarrolló en el siglo XX y tuvo una influencia significativa en la filosofía de la ciencia. Los positivistas lógicos buscaban establecer un lenguaje y una metodología científica rigurosos, basados en la lógica y la observación empírica. Para ellos, la ciencia se basaba en la verificación empírica y la construcción de teorías a partir de datos observables y medibles.

El paradigma positivista con criterios de verificación es el objeto de todo conocimiento, así lo afirma Barrera (2010: 53), este paradigma trascendía en ese momento a “seis únicas ciencias: matemática, astronomía, física, química, biología y sociología. Posteriormente Comte acepta la ética, la séptima ciencia, como la fundamental de todas”. Poco a poco cambio la situación, fundamentándose en la mayoría de las ciencias, pues la educación paso a ser incluso una enseñanza-aprendizaje positivista, donde el conocimiento era válido en la medida que se podía comprobar (verificación del conocimiento). Así pues, Martínez (2005) sintetiza el modelo o paradigma newtoniano-cartesiano, como aquel que:

...valora, privilegia, defiende y propugna la objetividad del conocimiento, el determinismo de los fenómenos, la experiencia sensible, la cuantificación aleatoria de las medidas, la lógica formal y la ‘verificación empírica’. Este paradigma mecanicista fue ideado para estudiar y resolver los problemas que presentan las ciencias naturales y su tecnología, los cuales, gracias a él, lograron un gran desarrollo en los últimos siglos. (p. 76)

De hecho, Comte (2013: 30) señala “Nuestra actividad intelectual está suficientemente motivada con la simple esperanza de descubrir las leyes de los fenómenos, o con el simple deseo de confirmar o desmentir una teoría” de allí subyace el método hipotético-deductivo, el cual según Martínez (2005: 18) “se ha fundado en la disyunción del sujeto y del objeto”. Este único método del positivismo está basado en la observación, descripción y explicación reduciendo todos los aspectos humanos a datos cuantificables, el cual se conoce según Hurtado y Toro (1999: 35) como el “método científico, al ser utilizados tanto en las ciencias naturales como en las ciencias sociales...el mismo debe ser objetivo, por el cual se logra a través de la verificación en la experiencia y en la observación”. Así, recordando a Comte (2013: 31) al expresar “el carácter fundamental de la filosofía positiva consiste en considerar todos los fenómenos como sujetos a leyes naturales invariables, cuyo descubrimiento preciso y la posterior reducción al menor número posible constituyen la finalidad de nuestros esfuerzos”. Por ende, la creación del conocimiento es el esfuerzo por ahorrar esfuerzos.

Por otro lado, Mill (2004: 81) arguye que “el hombre es capaz de rectificar sus equivocaciones por medio de la discusión y la experiencia. No sólo por la experiencia; es

necesaria la discusión para mostrar cómo debe ser interpretada la experiencia”. Se puede discernir que Mill (2004: 110) argumenta que el conocimiento se da en la experiencia, y por ello dice “hay muchas verdades cuyo sentido total *no* puede comprenderse hasta que la experiencia personal nos lo enseña”. Este autor está contribuyendo a sustentar el paradigma positivista donde parece cubrir ciertos vacíos en ésta. De hecho, Mill (2004) comenta:

Nadie puede ser un gran pensador sin reconocer que su primer deber como tal consiste en seguir a su inteligencia cualesquiera que sean las conclusiones a que se vea conducido. La verdad gana más por los errores del hombre que, con el estudio y la preparación debidos, piensa por su cuenta, que con las opiniones verdaderas de quien sólo las mantiene por no tomarse la molestia de pensar. No es que la libertad de pensar sólo sea necesaria para la formación de grandes pensadores. Al contrario, es tanto o más indispensable para que el promedio de los hombres pueda alcanzar el nivel intelectual de que sea capaz. (pp. 98-99)

Por ello este autor considera que el objeto cognoscible es la realidad concreta, que es relativa al sujeto consciente y todo lo que es conocido por la inteligencia, es relativo a la inteligencia que conoce, por cuanto posee sólo ideas obtenidas por la aprehensión sensible. Igualmente según Ferrater (2004d: 3355) el filósofo Spencer confrontó a Comte en algunos vacíos del positivismo donde aportó entre otras ideas que, el conocimiento parte de la experiencia individual, pero acepta el apoyo de la conciencia en el orden de ese conocimiento, pues él examina la ciencia subjetiva del espíritu al considerarla como posible, sin embargo, esa conciencia no es un mundo conceptual innato, sino una experiencia consolidada y organizada por las experiencias pasadas de la raza humana, donde argumenta que “...la perfección absoluta no es posible, porque representaría el final de la evolución y con ello la aniquilación de la conciencia humana”.

Por ello la libertad de conciencia es necesaria para fomentar la creatividad y de esta forma permitir la evolución tan defendida por Spencer para el desarrollo en las sociedades. Ahora bien, Bertrand Russell (1945 citado en Martínez, 2005: 76) había observado que ‘casi todas las preguntas de mayor interés para las mentes especulativas son de tal naturaleza que la ciencia (clásica) no puede responderlas’, de allí que existen ciertos vacíos ejerciendo presión sobre el paradigma positivista que no puede aclarar, tanto así que el método científico no responde las inquietudes del humano en su totalidad, por esto Martínez (2005) dice que:

...el método científico no nos puede ayudar a entender plenamente el proceso investigativo humano. En efecto para que la ciencia pueda entenderse a sí misma, tendría que ponerse también como objeto de investigación, debería auto objetivarse. Pero la vuelta reflexiva del sujeto científico sobre sí mismo es científicamente imposible porque el método científico se ha fundado en la disyunción del sujeto y del objeto. (p. 18)

Además, la verificación que expone este método no ayuda a añadir valor a la creación de teorías, en caso de comprobarse sobre algo ya existente es porque fue anteriormente estudiado. Por ello, la crisis del paradigma positivista hace evidente la necesidad de un cambio, que posibilite la modificación del concepto de realidad y de naturaleza humana. Al respecto, Martínez (2005) agrega:

En este nuevo paradigma deben tener cabida, ubicación y sistematización todos los conocimientos bien establecidos, ya sea que provengan de la física cuántica y relativista, de la teoría de sistemas, de la neurociencia, de la parapsicología, del

estudio de las estructuras disipativas o de la holografía... su valor y significación se pone de manifiesto precisamente al vislumbrar la solución, en muy diferentes disciplinas, de problemas planteados por mucho tiempo y nunca solucionados a entera satisfacción. (p. 71)

Así, pues surge un nuevo paradigma que busca describir y comprender el origen del sistema científico a través de la conciencia, pues la verdad totalmente objetiva es muy difícil de alcanzar, por lo tanto, surgen los paradigmas postpositivistas, de hecho, Martínez (2005) revela que el espíritu de nuestro tiempo está ya impulsándonos a ir más allá del simple objetivismo y relativismo. Por lo tanto, se está a la espera de lo que la ciencia pueda originar. Hasta el momento se tiene otro paradigma con gran fortaleza, donde alberga la subjetividad, por ello Moreno (1993, citado en Hurtado y Toro, 1999) comenta:

...será la intersubjetividad o la intercomunicación entre los sujetos a propósito del objeto, el fundamento de la nueva gnoseología y de los parámetros de la verdad, que ya no estarán circunscritos a las coordenadas de la física clásica de tal modo que el objeto del conocimiento, como dice Morín, ya no es el mundo sino la comunidad nosotros-mundo, es decir lo fenomenológico. (p. 47)

Entonces, aquí lo verdadero es la profundidad, no lo exacto o el reduccionismo que persigue el positivismo. La profundidad en este tipo de investigación se basa en la subjetividad, pues quieren entender los fenómenos sociales desde el punto de vista del actor. El último modelo epistémico el interpretativo, resalta la importancia de considerar la subjetividad y la perspectiva individual en la construcción del conocimiento, puesto que reconoce que nuestras interpretaciones y comprensiones del mundo están influenciadas por nuestras experiencias, contextos culturales y sociales, y que el conocimiento es construido en interacción con otros individuos.

Fenomenología

La fenomenología se considera tanto un modelo epistémico como un paradigma. Como modelo epistémico, la fenomenología proporciona una forma específica de abordar y comprender el conocimiento. Se basa en el análisis de la experiencia subjetiva y la conciencia humana, y busca capturar la esencia y las características fundamentales de los fenómenos tal como se nos presentan. La fenomenología enfatiza la importancia de la experiencia directa y la descripción detallada de los fenómenos, evitando prejuicios y suposiciones previas.

Por otro lado, la fenomenología también se considera un paradigma, en el sentido de que proporciona un marco teórico y metodológico para la investigación y el estudio de los fenómenos. El paradigma fenomenológico implica una forma particular de acercarse a la realidad y de comprenderla, reconociendo la importancia de la subjetividad y la interpretación en la construcción del conocimiento. En este, el objeto del conocimiento ya no se limita al mundo externo, sino que implica la relación entre la comunidad de individuos y el mundo fenomenológico. Por lo expuesto en los párrafos finales sobre los problemas del positivismo, surge el paradigma epistemológico fenomenológico, el termino fenomenología según Rusque (2003: 21) “aparece por primera vez en la historia de la filosofía en los escritos de J. H. Lambert (1728-1777) ...presentando la fenomenología como una *doctrina de la apariencia*”.

Este nuevo paradigma adquiere relevancia en Europa, por eso se reflexiona que los americanos del sur, la mayoría de las veces se encuentran en un desfase para adecuar un nuevo paradigma cuando ya surge otro. Y es que la situación contextual de éstos debe generar su propio paradigma para acceder a la creación de teorías en un modelo que esté en consonancia con su cultura. En este intento, Husserl como promotor de la fenomenología y de su método, la define según Martínez (2006) como:

La ciencia que trata de descubrir las ´estructuras esenciales de la conciencia´; el fin de la fenomenología no es tanto describir un fenómeno singular sino descubrir en él la esencia...válida universalmente y útil científicamente... ´A fin de cuentas-dice Husserl- todo conocimiento genuino y, en particular, todo conocimiento científico, se apoya en nuestra *evidencia interna*: en la medida que esta evidencia se extiende, se extiende también el concepto de conocimiento´. (p. 139)

Esa evidencia de la fenomenología hace replantear el empirismo, dado que se desarrolló para estudiar los contextos tal cual como son. Ante esto Martínez (2006: 137) comenta que estas realidades deben dejarse manifestar “por sí mismas sin constreñir su estructura desde afuera, sino respetándola en su totalidad...es el estudio de los fenómenos *tal como son experimentados, vividos y percibidos* por el hombre”. La cita resalta la importancia de estudiar los fenómenos desde la experiencia vivida y percibida por el individuo, sin imponer estructuras o interpretaciones externas. Esto es fundamental en el enfoque fenomenológico, que busca comprender los fenómenos tal como son experimentados por las personas.

Por ende, Taylor y Bogdan (2000: 23) comentan que “para el fenomenólogo la conducta humana, lo que la gente dice y hace, es producto del modo en que define su mundo”. Y es aquí donde estriba la diferencia de la construcción de teorías por este paradigma, pues el constructo ya no será producto de una simple experimentación, ni será el resultado de las impresiones sensoriales, sino que se obtiene a través del resultado de la vivencia, en el que el observador pasa a ser un ente activo, pasa a ser protagonista de la escena participando del objeto de estudio.

Por ello el paradigma fenomenológico construye un conocimiento científico con las siguientes características según Hurtado y Toro (1999: 47) “subjetividad, flexibilidad, particularidad, sustento en la razón dialógica, verdad cualitativa y condición holística”:

Subjetividad: Reconoce la importancia de la subjetividad y la experiencia individual en la construcción del conocimiento. Se valora la perspectiva del sujeto y se busca comprender cómo se vive y se experimenta el fenómeno.

Flexibilidad: El paradigma fenomenológico no se adhiere a estructuras rígidas o preconcebidas. Se adapta a cada situación de investigación y permite que los fenómenos se manifiesten de manera única y particular.

Particularidad: Se enfoca en el estudio de los fenómenos en su especificidad y particularidad. Se busca comprender las características y singularidades propias de cada fenómeno, evitando generalizaciones simplistas.

Sustento en la razón dialógica: La fenomenología se basa en el diálogo y la interacción con los sujetos de estudio. Se valora la comunicación y el intercambio de perspectivas para construir un conocimiento más completo y enriquecedor.

Verdad cualitativa: La fenomenología no busca establecer verdades absolutas o universales, sino que se enfoca en la comprensión profunda y detallada de los fenómenos. Se valora la calidad y riqueza de la descripción y la interpretación.

Condición holística: La fenomenología considera que los fenómenos deben ser estudiados en su totalidad, teniendo en cuenta todos los aspectos relevantes y las relaciones entre ellos. Se busca una comprensión global e integrada de los fenómenos.

Estas características reflejan la forma en que el paradigma fenomenológico aborda la construcción del conocimiento, poniendo énfasis en la subjetividad, la particularidad y la comprensión profunda de los fenómenos desde la perspectiva del sujeto. A esto, Magee (1999) agrega que:

Se puede establecer fenomenología de cualquier disciplina, no sólo la relativa a nuestra percepción de los objetos materiales sino también al arte, la religión, la ciencia y, por supuesto, a aspectos 'internos' de nosotros mismos, como los pensamientos, los sentimientos, la memoria, el dolor, etcétera. La suma total de las cosas que percibimos equivale exactamente al conjunto de cosas que somos conscientes de estar percibiendo, aunque sea bajo la forma de fenómenos. No obstante, éste es nuestro único mundo en el que vivimos y percibimos. (p. 211)

Con respecto a lo anterior, se puede decir que ese mundo en el que se vive y se percibe lleva consigo la subjetividad, a esto Husserl (1992: 19) lo denomina como "Lebenswelt o mundo de la vida". Esto demanda un estudio profundo y autocrítica de lo cotidiano, de las posiciones adoptadas y rutinarias con una mente abierta para percibir y descubrir mundos a través de este método y así comprender el discurso y los símbolos aceptados por esa sociedad, siendo así la episteme estará sujeta a la percepción del mundo-de-vida.

Por mundo-de-vida, define, Moreno (2005) como la práctica concreta del vivir de un grupo humano o de una clase social, o de una comunidad histórica, es decir, lo que se da en su vivir, sin decisión previa, y sin reflexión consciente alguna, en este sentido primario o praxis primaria, siendo ésta anterior a la teoría. En fin, para Moreno (2005: 68) el mundo-de-vida "Es en y desde donde la teoría surge". Por lo que se interpreta que de allí surgen esas reglas inconscientes que construyen la estructura del discurso en un período de tiempo y lugar determinado. Esta interpretación se reafirma con lo que dice Martínez (2005) al exponer:

Debido a que el instrumento de medida es algo construido por el observador, es lógico que lo que observamos no es la naturaleza en sí misma, sino la naturaleza expuesta a nuestro método de búsqueda y a la teoría de ese método. Por esto, somos actores más bien que espectadores. (p. 115)

Por lo anterior, se reafirma que debe cuestionarse todo, sobre todo cuestionar hasta la cultura en la que estamos sumidos. Por ello Rusque (2003: 22) acota "debemos cuestionar nada menos...que la forma en que se nos ha educado, en que hemos socializados, para poder averiguar cómo se nos manifiestan concretamente las cosas de manera directa y no a través de un velo de la cultura...debemos cuestionar el modo en que se nos ha enseñado a mirarlas". Este cuestionamiento implica abstraerse de lo consciente, es así como Husserl (1992) lo define como la epojé, esta palabra está orientada a hacer abstracción de todo lo que se ha aprendido. Por ello, manifiesta Husserl (1992) lo siguiente:

Es en efecto imposible describir una vivencia intencional, aun cuando ésta sea ilusoria, un juzgar inválido o algo similar, sin describir a la vez lo que en ella es consciente como tal. La epojé universal respecto del mundo que llega a ser consciente...o, lo que es lo mismo, en lugar del mundo o en lugar de algo mundo singular puro y simple, se presenta el respectivo sentido de conciencia en sus diferentes modos (sentido de la percepción, sentido del recuerdo, etc.). (p. 43)

La descripción de una vivencia intencional en la fenomenología implica necesariamente describir lo que es consciente en esa vivencia. La epojé, que es la suspensión de los juicios y creencias preconcebidas, permite dirigir la atención hacia la experiencia pura, el mundo tal como se presenta en la conciencia. Esta cita hace recordar a Bachelard (2014) al referirse a esto como la separación que se debe hacer del conocimiento precientífico con el nuevo que se está por adquirir enfocándose en describir y comprender la experiencia consciente en sus diferentes modos, sin prejuicios ni interpretaciones externas. La epojé permite suspender los juicios y creencias preconcebidas, y dirigir la atención hacia la vivencia pura y el sentido de conciencia en cada experiencia.

Hermenéutica

La hermenéutica o interpretativo puede ser considerado tanto un modelo epistémico como un paradigma, ya que se refiere a un enfoque de conocimiento que se centra en la interpretación y comprensión de textos, discursos y fenómenos culturales, y también implica un marco teórico y metodológico que guía la investigación y el análisis en diferentes disciplinas. Lo *hermenéutico o interpretativo*, de acuerdo a Martínez (2006: 101) señala que “Algunos autores relacionan este verbo con el nombre del dios griego Hermes, el cual, según la mitología, hacía de mensajero entre los demás dioses y los hombres, y además les explicaba el significado y la intención de los mensajes que llevaba”.

Por lo tanto la hermenéutica pretende recuperar el juicio reflexivo como forma de conocer acepta la interpretación de sus autores, su voluntad y la cognición humana. Al revisar el concepto de Dilthey (2000: 69) define la hermenéutica como “El análisis de comprender es, pues, el fundamento para el establecimiento de las reglas de la interpretación”. De esta manera se interpreta que se comprende a través de la interpretación de textos, discursos y fenómenos culturales. Busca comprender los significados y contextos en los que se producen estos fenómenos, y considera que la interpretación es un proceso fundamental para acceder a estos significados.

Este paradigma según Martínez y Ríos (2006) tiene al discurso como objeto de estudio y tiene su principal exponente a Gadamer. Ante esto se considera a la hermenéutica como la vía idónea o adecuada para abordar un estudio interpretativo en función de su perfil multisentido, que permite la inclusión de la intersubjetividad como herramienta de análisis, y que admite el carácter de rigurosidad requerida en los procesos de comprensión, interpretación y aplicación.

En ese sentido, Gadamer (2005: 365) enfatiza la inherencia de la hermenéutica en el ser humano manifestando que “la hermenéutica tiene que partir de que el que quiere comprender está vinculado al asunto que se expresa en la tradición, y que tiene o logra una determinada conexión con la tradición desde la que habla lo transmitido.” Se busca entonces comprender la acción humana, tomando en consideración la transición hacia otro contexto, lo cual está demostrado por las evidencias de sus características, construcciones discursivas de un autor, una ciencia, una cultura, entre otros, con el propósito de comprender su significado (sentido) y es aquí donde se aprecia lo hermenéutico.

Siendo así, Martínez y Ríos (2006) consideran que el ser humano es un espectador parcial de los fenómenos, pues cualquier conocimiento de las cosas viene mediado por una serie de juicios de valor y expectativas recibidas de la tradición que determinan, orientan y limitan a la comprensión. Entonces, aplicando la hermenéutica, el ser es activo, al formar parte de su paradigma como un protagonista, comprendiendo el fenómeno e interpretando a los mismos. Martínez (2006) expresa que

El hermenéutico *trata de introducirse* en el contenido y la dinámica...de la persona estudiada y en sus implicaciones, y busca una *interpretación* coherente de todo, mientras que el fenomenológico respeta *plenamente* la relación que hace la persona de sus propias vivencias, ya que, al tratarse de algo estrictamente personal, no habría ninguna razón externa para pensar que ella no vivió, no sintió o no percibió las cosas como dice que lo hizo. Podemos conocer como nos sabe a nosotros el chocolate, pero nunca cómo le sabe a otra persona si ella no trata de decírnoslo; y aun cuando nos lo diga, esa experiencia no es plenamente comunicable. (p. 139)

De la cita se interpreta que la hermenéutica busca una interpretación coherente de todo el contenido y la dinámica de la persona estudiada, mientras que la fenomenología respeta plenamente la relación que hace la persona de sus propias vivencias, reconociendo que estas experiencias son estrictamente personales y no plenamente comunicables. Lo anterior se apoya en Dilthey (2000: 107) al expresar que “La preceptiva hermenéutica está vinculado con el proceder interpretativo, conectados ambos juntos, sin embargo, con la tarea sistemática de la hermenéutica”. Esta cita destaca la conexión entre la preceptiva hermenéutica (es decir, los principios y métodos de interpretación) y el proceder interpretativo, y cómo ambos están vinculados a la tarea sistemática de la hermenéutica la gerencia, y donde es necesario la comprensión de los datos ubicados en su contexto para interpretarlos.

1.5. Perspectiva y paradigma en la investigación filosófica de la gerencia

La perspectiva desde la cual el sujeto cognoscente se ubica acerca de su objeto, conociendo los paradigmas que ubican el sujeto antes del objeto hasta llegar a la igualdad y retroalimentación entre los mismos. Por lo anterior, es de acotar la diferencia entre perspectiva y paradigma. La diferencia entre estos conceptos se puede observar en Valles (1999 citado en Mujica, 2006: 36), que la establece de la siguiente manera “Un paradigma suele englobar varias perspectivas teórico-metodológicas, y además se caracteriza por una serie de principios o supuestos generales (ontológicos, epistemológicos, metodológicos). Las perspectivas podrían denominarse también, si se prefiere paradigmas de rango inferior o miniparadigmas”.

Por lo que estos conceptos están entrelazados y estarán inmersas en la toma de decisiones en el plano gerencial de acuerdo a esa serie de principios mencionados anteriormente en la cita, además de llevar consigo en cada uno de sus actos la influencia del entorno, de la sociedad, de la cultura, la religión, entre otros, en un período determinado. Debido a esto, la gerencia debe seguir en la posición de liberar los pensamientos, donde se confronten con las costumbres, de tal manera que, se termine por hacer una “ruptura epistemológica”, en palabras de Bachelard (2014: 282) al intentar romper paradigmas.

Aquí, es conveniente considerar el concepto de *paradigma*, Ferrater (2004c: 2691) comenta que “Platón usó el termino *παράδειγμα*, ‘paradigma’, en varios sentidos: ‘ejemplo’ ‘muestra’, ‘patrón’, ‘modelo’, ‘copia’.”. Paradigma, es acuñado con un nuevo uso por Kuhn (2004: 14-15) quien considera que son “...logros científicos universalmente aceptados que durante algún tiempo suministran modelos de problemas y soluciones a una comunidad de

profesionales”. Esta óptica de las cosas, estará basada en las previas experiencias de nuestro entorno, economía, cultura, religión, valores, entre otros que permitirán enlazar con un nuevo aprendizaje que permite la relación entre sujeto y objeto. Esto se puede observar en lo expresado por Kuhn (Op. Cit.)

Según su uso establecido, un paradigma es un modelo o patrón aceptado... rara vez es un objeto que se pueda replicar. Por el contrario, es un objeto que debe articularse y especificarse ulteriormente en condiciones nuevas o más rigurosas, al modo de una decisión judicial aceptada que sienta precedente. (pp. 57-58)

Más adelante Kuhn (Op. Cit.: 293) agrega que “Un paradigma es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y a la inversa, una comunidad científica consta de personas que comparten un paradigma.” Para este autor es un círculo en constante retroalimentación. Esto se puede interpretar como el conjunto de creencias, suposiciones, conceptos, valores, referencias, dada una previa experiencia social aceptada y compartida por todos, con la cual se ha acostumbrado a mirar y evaluar la realidad circundante, pero se puede complementar a esta idea, con el construir y avanzar a través de un espiral pasando de un paradigma a otro que se ajuste a las realidades de la nueva gerencia. Se puede complementar el concepto de paradigma de Moreno (2005) quien, parafraseando a Kuhn, acota:

Es una estructura coherente, constituida por una red de conceptos a través de los cuales ven su campo los científicos, de creencias metodológicas y teóricas entrelazadas que permiten la selección, evaluación y crítica de temas, problemas y métodos y de compromisos entre los miembros de una comunidad científica, todo lo cual implica una definición específica del campo de la ciencia correspondiente y se expresa en una tradición orgánica de Investigación. (p. 35)

Reflexionado al respecto, un paradigma puede ser creado por la ciencia, y se acepta como modelo en la sociedad, pero al llegar a trascender en todas las esferas como efecto multiplicador se convierte en un parámetro cultural, es decir desborda la preconcepción científica hasta llegar a arraigarse en lo cultural. Por ello Morin (2021: 30) manifiesta que “el paradigma juega un rol al mismo tiempo subterráneo y soberano en cualquier teoría, doctrina o ideología. El paradigma es inconsciente, pero irriga el pensamiento consciente, lo controla y, en ese sentido es también sub-consciente”. Lo que puede interpretarse como la posibilidad de hacer de las teorías y de las praxis gerenciales un paradigma, tal como expresa Drucker (1999: 4b) “El paradigma -es decir la teoría general prevaleciente- no tiene repercusiones sobre el universo natural”, por lo que es esencial que éstas respondan a su redimensionamiento constante en el contexto de los paradigmas vigentes de la sociedad.

Paradigmas que rigen la investigación filosófica de la gerencia

Cada comunidad científica se diferencia de otra al producirse una ruptura epistemológica creando un nuevo paradigma que es compartido por la generalidad por consenso inconsciente o consciente. Por lo tanto, esas nuevas teorías y métodos arraigados en el nuevo paradigma se consideran legítimos, e igualmente emergen nuevos criterios para encausar la validez del estudio de la realidad contextual o de simples soluciones propuestas. De acuerdo a lo anterior, los paradigmas deben responder a los ciertos supuestos básicos y que son señalados por González (2003: 126) de la siguiente manera:

Supuesto ontológico. Es naturaleza de la realidad investigada y cuál es la creencia que mantiene el investigador con respecto a esa realidad investigada.

Supuesto epistemológico: El modelo de relación entre el investigador y lo investigado, la forma en que sobre la base de determinados fundamentos se adquiere el conocimiento. El investigador puede partir del supuesto de que el conocimiento es objetivo y en su pretensión de captar esta objetividad en los fenómenos que estudia, emplea los métodos y procedimientos propios de las ciencias naturales, partiendo del criterio de que el conocimiento científico se obtiene estableciendo un distanciamiento entre el sujeto cognoscente y el objeto; o por el contrario, puede considerar que el conocimiento es subjetivo, individual, irrepetible y en consecuencia establecer una relación estrecha con el objeto investigado con la finalidad de poder penetrar con mayor hondura en su esencia.

Supuesto metodológico. El modo en que podemos obtener los conocimientos de dicha realidad. Aquí se encuentran la perspectiva metodológica y los métodos y técnicas de investigación utilizados por el investigador en dependencia de sus supuestos ontológicos y epistemológicos, con los cuales establece una relación armónica y lógica.

Los tres principios deben verse de forma orgánica, imposibles de analizar sin tener en consideración su coherencia e interdependencia interna, y esto es lo que precisamente le confiere una singular naturaleza a cada paradigma. Al respecto, un paradigma puede ser creado por la ciencia, y se acepta como modelo en la sociedad, integrando los supuestos mencionados, que al llegar a trascender en todas las esferas como efecto multiplicador se convierte en un parámetro cultural, es decir desborda la preconcepción científica hasta llegar a arraigarse en lo cultural.

Características definitorias de los paradigmas

Tradicionalmente el paradigma se ha caracterizado en dos grandes filosofías epistemológicas, a las que se ha denominado empírico-analítica, positivista y la interpretativa, ellas dos forman parte del legado recibido de filósofos de la antigua Grecia, quienes le otorgan su ontología, epistemología y metodología. Sin embargo, comenta González (2003: 126) que se creó otro paradigma llamado sociocrítico “a partir de la teoría crítica de Habermas (1973, 1984, 1988) cuyos puntos de contacto con el interpretativo hacen que muchos autores lo consideren unido a este”. Ante esto, Sandín (2013) opina:

La clasificación de los paradigmas...más simple y tradicionalmente se ha presentado como una versión de dos paradigmas contrapuestos...Sin embargo en las últimas décadas, bajo la denominación genérica de paradigma crítico o sociocrítico, ha ido agrupándose una familia de enfoques y metodologías de investigación. (p. 30)

Pero es de acotar que Buendía, Colás y Hernández (1999 citado en González, 2003: 34) manifiesta que las formas investigativas del paradigma sociocrítico se engloban dentro del cualitativo “y las llama métodos cualitativos de investigación para el cambio social, los cuales fundamenta en la acción, la práctica y el cambio.” De esta manera, la investigación filosófica de la gerencia se pudiera adherir al enfoque cualitativo, circunscribiendo al paradigma interpretativo, sosteniendo que paradigma y enfoque son concepciones diferentes, entendiéndose que el paradigma interpretativo enmarca el enfoque cualitativo y no al revés, en contradicción a lo expuesto en González (2003), y además la realidad es contextualizada y

prácticamente inseparable del tema del holismo, siendo éste último, concebido por Barrera (2010) como la apreciación de un evento en su mayor complejidad y en su contexto para obtener una visión completa y amplia de lo que se estudia, sin agotar ni la comprensión ni el evento. Por otra parte, el paradigma positivista tiene como enfoque lo cuantitativo de los métodos que observan en su realidad, las entidades o cosas, que pueden ser conocidas mediante generalizaciones relativamente separadas del tiempo y del contexto, bajo la forma de leyes causales de carácter absoluto.

Por consiguiente, en la investigación filosófica de la gerencia que se sume a este enfoque (realismo ingenuo), sostienen que sólo existe una sola realidad (Universo) y buscan dar explicación de ella, tal como refiere Colina (2019) constituyendo una cadena causa-efectos, que dará cuenta de un hecho social independiente de otro hecho social, es decir, exterior a los individuos. Sin embargo, advierte Colina (2019) que los post-positivistas entienden que la realidad no puede ser completamente conocida y explicada a través de leyes causales absolutas. En este se reconocen que los fenómenos sociales son inherentemente complejos y están sujetos a múltiples influencias y variables contextuales. Por lo tanto, buscan comprender la realidad de manera más holística y contextualizada, reconociendo las limitaciones de su conocimiento. De acuerdo a lo anterior es de revisar las creencias básicas o supuestos de los paradigmas alternativos de investigación y que expone Sandín (2013) en el cuadro siguiente:

Cuadro N° 3. Creencias básicas de los paradigmas alternativos de indagación

Dimensión	Positivismo	Postpositivismo	Teoría crítica y otras	Constructivismo	Participativo
Ontología	Realismo. Es posible aprehender la "realidad"	Realismo crítico. "La realidad" existe, pero sólo es posible aprehenderla de forma imperfectible y probabilística	Realismo histórico. La realidad se encuentra virtualmente perfilada por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género que han ido cristalizando a lo largo del tiempo.	Ontología: relativista, la realidad solo existe en la forma de múltiples construcciones mentales y sociales. La realidad como constructo social.	Realidad participativa. La realidad subjetiva/objetiva es recreada por la mente y el mundo.
Epistemología	Dualista/objetivista Resultados=verdad.	Dualista modificada/ Objetivista. Resultados probablemente verdad.	Interactiva/Subjetivista. Resultados mediados por valores.	Subjetivista, no hay diferenciación entre sujeto y objeto del conocimiento. Ambos se funden en una sola entidad epistemológica.	Subjetividad crítica, es una transacción participativa con el cosmos.
Metodología	Experimental/ Manipulativa; verificación de hipótesis. métodos cuantitativos.	Experimental modificada; manipulativa; Falsificación de hipótesis; incluye métodos cualitativos.	Dialógico/ dialéctica. Participativa.	Hermenéutica/ dialéctica,	Participación política en investigación. acción colaborativa. Primacía de la práctica; uso del lenguaje construido sobre un contexto de experiencia compartida.

Fuente: Lincoln y Guba (2000 citado en Sandín, 2013: 31)

En el cuadro anterior se observa que los tres supuestos deben considerarse de forma armónica, integrados en su coherencia e interdependencia interna, y esto es lo que precisamente

otorga una singular naturaleza a cada paradigma. En este sentido, se procede a revisar un cuadro de las características de estos paradigmas.

Cuadro N° 4. Síntesis de las características de los paradigmas de investigación

Dimensión	Paradigma		
	<i>Positivista</i>	<i>Interpretativo</i>	<i>Sociocrítico</i>
<i>Fundamentos</i>	Positivismo lógico. Empirismo.	Fenomenología. Teoría interpretativa.	Teoría crítica.
<i>Naturaleza de la realidad</i>	Objetiva, estática, única, dada, fragmentado, convergente.	Dinámica, múltiple, holística, construida, divergente.	Compartida, histórica, construida, dinámica, divergente.
<i>Finalidad de la investigación</i>	Explicar, predecir, controlar los fenómenos, verificar teorías, Leyes para regular los fenómenos.	Comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones, acciones.	Identificar potencial de cambio, emancipar sujetos. Analizar la realidad.
<i>Relación sujeto/objeto</i>	Interdependencia. Neutralidad. Nos e afectan. Investigador externo. Sujeto como "objeto" de investigación.	Dependencia. Se afectan. Implicación investigador. Interrelación.	Relación influida por el compromiso. El investigador es un sujeto más.
<i>Valores</i>	Neutros. Investigador libre de valores. Método es garantía de objetividad.	Explícitos. Influyen en la investigación	Compartidos. Ideología compartida.
<i>Teoría/práctica</i>	Disociadas, constituyen entidades distintas. La teoría, norma para la práctica.	Relacionadas. Retroalimentación mutua.	Indisociables. Relación dialéctica. La práctica es teoría en acción.
<i>Criterios de calidad</i>	Válidez, fiabilidad, objetividad	Credibilidad, confirmación, transferibilidad.	Intersubjetividad, validez consensuada.
<i>Técnicas: Instrumentos Estrategias</i>	Cuantitativos. Medición de test, cuestionarios, observación sistemática. Experimentación.	Cualitativos, descriptivos. Investigador principal instrumento. Perspectiva participante.	Estudio de casos. Técnicas dialécticas.
<i>Análisis de datos</i>	Cuantitativo: estadística descriptiva e inferencial.	Cualitativo: inducción analítica, triangulación	Intersubjetivo. Dialéctico.

Fuente: Latorre, Del Rincón y Arnal (1996 citado en Sandín: 2013)

Este cuadro permite observar de manera general los esfuerzos de cada comunidad científica en seguir un paradigma para indagar y explorar sobre la realidad, induciendo la instauración y acogida de líneas o escuelas de pensamiento que intentan mantener un orden dogmático que recae inevitablemente en la actitud de la sociedad, donde se cercenan las nuevas formas de pensar o las entradas de nuevas ideas que vayan en contra de las costumbres y creencias básicas revisadas en el cuadro N° 3. Esas creencias pueden llevarse a través del lenguaje o marco conceptual seguidos por la comunidad científica a manera de identificarse activamente dentro de alguno de los paradigmas mencionados, lo cual normará la elección de los temas a investigar, así como su diseño y la elección de los métodos, técnicas e instrumentos para la realización de sus constructos.

Reflexión sobre el uso y aplicación del paradigma en la gerencia

Debido a la revisión de los puntos anteriores se debe considerar que el gerente debe tener muy claro su paradigma, sus dimensiones, pues al no tener conciencia de ello pudiera plagar de juicios a la realización del nuevo constructo, que pueden confundir dicho proceso, dado que la episteme está supeditada al poder inconsciente del momento histórico que adecua y puede

dominar la nueva producción de conocimientos dentro de esas mismas concepciones epistémicas.

Por lo que no existe una correspondencia lineal única entre las dimensiones mencionadas en el cuadro N° 3, además debe separar o al menos ser reflexivo en cuanto a su campo axiológico, ontológico, epistemológico y metodológico para realizar su constructo. Cada uno de los paradigmas tradicionales (positivista o el fenomenológico), representan una manera global de concebir la realidad y, por consiguiente, de abordarla científicamente, por lo que cada investigación en correspondencia con su especificidad o enigma privilegiará uno u otro enfoque.

No obstante, estamos ante un nuevo paradigma, donde no necesariamente el paradigma emergente aportará la perspectiva metodológica a utilizar, en contradicción a la percepción de Morin, Ciurana y Motta (2006) y, por ende, los métodos a utilizar o la combinación de ellos, serán los caminos que conducen a la obtención de conocimientos. En todo caso el modelo mental del gerente fue construido por la sociedad, y estará en su actuación el desear salir de dicho arraigo de costumbres y creencias, por lo que se reflexiona que los paradigmas no pueden integrarse o fusionarse, pues no son compatibles de acuerdo a los supuestos y características expuestas en puntos anteriores, pero si pueden evolucionar, así como los métodos que brindan los paradigmas pueden utilizarse dependiendo de los objetivos que persigue el gerente, de hecho pueden enriquecer a la organización, al no centrarlas en compartimientos aislados, pues se aprende de unos y de otros.

1.6. Ámbitos y enfoques en la investigación filosófica de la gerencia

Algunas de las investigaciones del conocimiento de la gerencia que han utilizado nuestros estudiantes, con diferentes enfoques de investigación para comprender cómo se adquiere, se aplica y se comparte el conocimiento gerencial, se ubican, generalmente en 5 ámbitos. El primero, *ámbito cognitivo*, referido a centrar la investigación en los procesos cognitivos y mentales que están involucrados en la adquisición, aplicación y transferencia de conocimiento en la gerencia. Se analizan aspectos como la memoria, el aprendizaje, la atención y la resolución de problemas.

El segundo de los ámbitos de estudio se centra en el *ámbito sociocultural*, que se ocupa de investigar cómo el conocimiento se construye y se comparte en el contexto social y cultural de la gerencia. Se exploran aspectos como las prácticas de trabajo, las interacciones sociales, las normas y los valores que influyen en la generación y difusión del conocimiento. Por otra parte, el tercer *ámbito organizacional*, centrado en investigar cómo se gestiona el conocimiento dentro de las organizaciones y cómo esto afecta su desempeño y capacidad de adaptación. Se analizan aspectos como la creación de bases de datos, el uso de tecnologías de la información y la comunicación, y las prácticas de gestión del conocimiento.

En el penúltimo ámbito referido a lo *interdisciplinario*, se refiere a buscar integrar diferentes disciplinas y enfoques teóricos para comprender el conocimiento de la gerencia de manera más completa. Se pueden utilizar conceptos y métodos de disciplinas como la psicología, la sociología, la antropología y la economía para abordar la complejidad del conocimiento en la gerencia. Y por último el *ámbito crítico*, que se centra en analizar críticamente cómo se produce y se utiliza el conocimiento en la gerencia, cuestionando las suposiciones y los valores subyacentes. Se busca identificar sesgos, desigualdades y limitaciones en la producción y aplicación del conocimiento en la gerencia, y proponer alternativas más inclusivas y equitativas.

Enfoque

El término *enfoque* considera las generalizaciones que vienen dadas desde las evidencias de particularidades (inductivo) y que es interpretado por la óptica subjetiva del intérprete u observador. Para llegar a este enfoque Popper (2008) introdujo una serie de elementos que configuraban al positivismo con errores lógicos que parecían volver al escolastismo o la transmisión del pensamiento católico y que por tanto creyó en la concepción del racionalismo crítico.

Como respuesta a esto, los positivistas se adentraron en este enfoque científico a través del inductivismo basados en el principio de incertidumbre de Heisenberg, ante ello comenta Popper (2008: 33) “la lección a sacar a todo esto es que deberíamos esforzarnos por encontrar leyes estrictas (...) que puedan fundarse en la experiencia pero que hemos de abstenernos de promulgar prohibiciones que pongan límites a las posibilidades de investigación”. A continuación, se prosigue la revisión de las diferentes concepciones del *Enfoque*, donde autores como Koontz y Weihrich (1991 citado en Mujica, 2006) lo especifican en el ámbito científico, manifestando:

El enfoque científico requiere primero de conceptos claros: imágenes mentales de cualquier cosa formadas mediante generalizaciones a partir de particularidades. Estas palabras y términos deben ser exactos, pertinentes a lo que se está analizando e informativos, tanto para el científico como para el practicante. (p. 32)

El enfoque científico se complementa a nuestro criterio con el de las corrientes o estilos de pensamientos, al cual se refiere Graterol (1996: 39-40) como corrientes de pensamiento o teóricas formadas por los paradigmas concernientes, “permitiendo, desde el punto de vista teórico y metodológico, investigar e interpretar lo dado y construir nuevas teorías...” Lo anterior se puede comprender como un enfoque teórico específico, dentro de un conjunto de epistemes determinado, propiciando la interpretación de una realidad desde esa perspectiva, o una variación de un enfoque determinado. Por ello se equipará en este libro los términos enfoque teórico y corriente, a pesar de que algunos autores los diferencian para usarlos. Por su parte, Moreno (2005) define:

El enfoque es un análisis de un problema o asunto, para cuyo conocimiento adecuado es necesario orientar en manera pertinente los instrumentos cognoscitivos, es decir, acomodarlos, a la manera que se hace con una lente para fotografiar con precisión un objeto según el ángulo y la distancia requeridos. El tipo de enfoque depende de las intenciones de quien enfoca y en buena parte de su voluntad. En el contexto del conocimiento, si no se identifica con mentalidad, individual o grupal, el enfoque está constituido por los presupuestos conceptuales y actitudinales con que el conocedor accede al objeto. (p. 46)

Para seleccionar el enfoque se refiere a la manera en que se aborda un problema o pregunta de investigación. **Puede ser cuantitativo, cualitativo o mixto**, dependiendo de los objetivos de la investigación y de las preguntas que se quieran responder. Cada enfoque tiene sus propias características y métodos específicos, y el investigador debe seleccionar el enfoque más adecuado para abordar su problema de investigación. El enfoque es fundamental para el conocimiento adecuado de un problema o asunto. Determina cómo se aborda y se comprende el objeto de estudio, y está influenciado por las intenciones, creencias y valores del conocedor. En el ámbito de la investigación, el enfoque determina los métodos y técnicas que se utilizarán para responder a las preguntas de investigación.

Características definitorias de los enfoques

La investigación filosófica del conocimiento gerencial puede usar varios tipos de enfoque, los más utilizados son los enfoques cuantitativos, cualitativos y mixtos. El enfoque cuantitativo para Acosta (2023) se basa en la recolección y análisis de datos numéricos para responder preguntas de investigación y probar hipótesis, con el objetivo de obtener resultados generalizables y objetivo. En Fuster (2019: 204) lo cualitativo “para este enfoque, lo primordial es comprender que el fenómeno es parte de un todo significativo y no hay posibilidad de analizarlo sin el abordaje holístico en relación con la experiencia de la que forma parte”, y el enfoque mixto para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) combina tanto métodos cuantitativos como cualitativos en un solo estudio.

Enfoque cualitativo

El enfoque cualitativo explicado por Acosta (2023) se centra en comprender y describir fenómenos sociales desde la perspectiva de los participantes, utilizando datos descriptivos y narrativos. Se valora la subjetividad, el contexto y la flexibilidad en el diseño de la investigación, y se reconoce el papel activo del investigador en la interpretación de los datos. Para Ferrarotti (2007); González, Cabrera Mendoza y Arzate (2020) el enfoque cualitativo se fundamenta en: 1) se centra en conocer y comprender el lado humano, subjetivo y vivencial del ser humano, reconociendo la importancia de sus emociones, experiencias y vivencias en su desarrollo y bienestar y 2) todas las voces son válidas y tienen un valor igual en la construcción del conocimiento. Reconoce que cada individuo tiene una perspectiva única y subjetiva, y que su experiencia y punto de vista son fundamentales para comprender plenamente una situación o fenómeno. A continuación, se procede a describir las características del enfoque cualitativo utilizando a varios autores citados en Sandín (2013)

Cuadro N° 5. Características de la investigación cualitativa

Taylor y Bogdan, 2000	Eisner, 1998	Rossmann y Rallis, 1998
<ul style="list-style-type: none">• Es inductiva• Perspectiva holística• Sensibilidad hacia los posibles efectos debido a la presencia del investigador.• Comprensión de las personas dentro de su propio marco de referencia.• Suspensión del propio juicio.• Valoración de todas las perspectivas.• Métodos humanistas.• Énfasis en la validez.• Todos los escenarios y personas son dignos de estudio.	<ul style="list-style-type: none">• Es un arte.• Los estudios cualitativos tienden a ser enfocados.• El yo (propio investigador) como instrumento.• Carácter interpretativo.• Uso del lenguaje expresivo.• Atención a lo concreto, al caso particular.	<ul style="list-style-type: none">• Es creíble gracias a su coherencia, intuición y utilidad instrumental.• Se desarrolla en contextos naturales.• Utilización de múltiples estrategias interactivas y humanísticas.• Focaliza en contextos de forma holística.• El investigador desarrolla sensibilidad hacia su biografía personal (reflexividad).• Naturaleza emergente.• Proceso basado en un razonamiento sofisticado que es multifacético e interactivo.• Fundamentalmente interpretativa.

Fuente: Sandín (2013: 125)

Cabe destacar que en este enfoque cualitativo existe una interrelación entre el investigador y lo investigado, y dependerá del investigador la forma en que manejará la mutua influencia que se genera. Pues será el diálogo lo que direccionará el resto de la investigación, por ello deberá crearse un aura de confianza, para poder crear las fases de la investigación o su replanteamiento, de acuerdo a las nuevas informaciones y constructos teóricos que se configuran con las mismas.

El proceso de investigación cualitativo se produce de modo circular, dado que se reformula constantemente con las nuevas aportaciones emanadas de la interacción con la realidad. Así mismo se observa la diferencia con la investigación cuantitativa en que el criterio de selección de la muestra siempre es dirigido a una segmentación y su selección dependerá de la amplitud o integración de las diversas realidades que subyacen en el objeto investigado Según Merino (1995 citado en González, 2003: 132-133), las características de la investigación cualitativa son:

1. **Investigación naturalista.** Estudia las situaciones ubicándolas en el mundo real, tal y como se desenvuelven naturalmente; hay una actitud no manipuladora, no obstrusiva y abierta a lo que surja, sea lo que sea hay una ausencia de restricciones o resultados predeterminados.
2. **Análisis inductivo.** Inmersión en los detalles o en las especificidades de los datos para descubrir las categorías, dimensiones e interrelaciones; comenzando por explorar con preguntas auténticamente abiertas, en lugar de probar deductivamente hipótesis derivadas de la teoría.
3. **Perspectiva holística.** El fenómeno estudiado como totalidad, es apreciado en su carácter de sistema complejo, que es más que la suma de sus partes, se enfoca sobre las interdependencias complejas que no son reducidas a propósito a unas cuantas variables que indiquen discreta y linealmente, relaciones de causa-efecto.
4. **Datos cualitativos.** Descripción detallada, espesa, investigación en profundidad, anotaciones directas que captan las experiencias y perspectivas personales.
5. **Contacto e insight personal.** El investigador tiene contacto directo con la gente o la situación estudiada.
6. **Sistemas dinámicos.** Se presta atención a los procesos: se acepta que el cambio es constante, sin importar si el foco de atención sea un individuo o una cultura entera.
7. **Orientación hacia el caso único.** Cada caso es considerado como especial y único; el primer nivel de análisis se realiza respetando los detalles de casos individuales estudiados, de ellos sigue un análisis transversal de los casos.
8. **Sensibilidad hacia el contexto.** Ubica sus hallazgos en un contexto social, histórico y temporal, preguntándose por la posibilidad o significación de sus generalizaciones en el tiempo y en el espacio.
9. **Neutralidad empática.** La objetividad absoluta es imposible, la pura subjetividad mina la credibilidad: al investigador le apasiona comprender al mundo en toda su complejidad sin anticipaciones, sin actitudes defensivas, sin más fin que comprender.

Incluye en la situación su experiencia personal y su capacidad de empatía, como parte de los datos importantes a tener en cuenta. Al mismo tiempo, adopta la posición de no someter a juicio cualquier contenido emergente.

10. **Flexibilidad del diseño.** Dispuesto a adaptar la investigación, conforme se profundiza la comprensión o cambian las situaciones; evita encerrarse en un diseño rígido que elimine su capacidad de responder a situaciones emergentes.

Entonces, se interpreta que el enfoque cualitativo se encuentra en un *paradigma de investigación interpretativo*, humanista, en este el investigador se sumerge en el estudio viviendo la experiencia, comprendiendo y compartiendo los sentimientos del objeto investigado y por ello debe suspender sus perspectivas, sus creencias y sus predisposiciones. Entra al escenario y observa a las personas de forma holística, concentrándose en uno o en pocos casos, considerando valiosas todas las perspectivas posibles, ante ello se revela lo humanista de la investigación sin descuidar la validez de la misma, buscando el sentido de la realidad.

El enfoque cualitativo deberá concatenarse con los métodos de investigación, entre ellos: hermenéutico, fenomenológico, investigación-acción, teoría fundamentada, estudios de caso, biografía, etnografía, entre otros y a su vez estos deben ser coherentes con las técnicas focus group, Thinking-aloud, interacción constructiva, observación participante, análisis de documentos; y los instrumentos, tales como: entrevistas en profundidad, guion, entre otros, y su informe debe presentar las referencias y bibliografías acordes con autores citados cuyas investigaciones estén ubicadas en el enfoque cualitativo. Algunas de las características principales que se puede agregar al enfoque cualitativo son:

1. **Naturaleza interpretativa:** El enfoque cualitativo busca comprender y dar sentido a los significados y experiencias subjetivas de los participantes, en lugar de simplemente medir variables objetivas.
2. **Contextualización:** Se enfoca en el contexto en el que ocurren los fenómenos sociales, reconociendo que los eventos y las acciones están influenciados por factores culturales, históricos y sociales.
3. **Propósitos a lograr:** El propósito general nos proporciona una dirección, mientras que los propósitos específicos se pueden plantear durante la marcha de la investigación. Si en el camino se encuentra algo mejor, serendipia en el transcurso, se pueden ajustar los propósitos, pero es importante tener coherencia entre los mismos.
4. **Flexibilidad:** El enfoque cualitativo permite una mayor flexibilidad en la recolección y análisis de datos, ya que se adapta a las necesidades y características específicas del estudio.
5. **Investigador como instrumento:** En el enfoque cualitativo, el investigador es considerado un instrumento de recolección de datos, ya que su presencia y participación pueden influir en las respuestas y comportamientos de los participantes.
6. **Muestreo teórico o informantes clave:** En lugar de utilizar un muestreo aleatorio, el enfoque cualitativo utiliza un muestreo teórico, donde se seleccionan participantes o casos que son relevantes para el estudio y pueden proporcionar información rica y significativa.

7. **Análisis inductivo:** El análisis de los datos cualitativos se realiza de manera inductiva, es decir, se extraen temas y categorías a partir de los datos, en lugar de aplicar teorías preexistentes.
8. **Validación y confiabilidad:** En lugar de buscar la validez y confiabilidad estadística, el enfoque cualitativo busca la validez y confiabilidad a través de la triangulación de datos, es decir, la comparación de múltiples fuentes y métodos de recolección de datos.
9. **Descripción detallada:** El enfoque cualitativo busca proporcionar descripciones detalladas y ricas de los fenómenos estudiados, en lugar de buscar generalizaciones o predicciones.
10. **Énfasis en la voz de los participantes:** Se busca dar voz y protagonismo a los participantes del estudio, permitiendo que sus experiencias y perspectivas sean representadas de manera fiel y auténtica.
11. **Enfoque holístico:** El enfoque cualitativo busca comprender los fenómenos sociales en su totalidad, considerando la interacción de múltiples factores y dimensiones.

Este enfoque es rico en presentar descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones y comportamientos que son observables, además incorpora lo que los participantes dicen, sus experiencias, actitudes, creencias, pensamientos y reflexiones, tal como ocurren en su contexto natural. Explican González, Cabrera Mendoza y Arzate (2020) que la fenomenología y la hermenéutica son el fundamento filosófico de la metodología cualitativa:

Según Bogdan y Taylor (2000), algunas aproximaciones en ciencias sociales, particularmente en sociología, que se basan en esta forma de investigación, son: el Modelo Dramatúrgico de Goffman (1959), la sociología del conocimiento de Berger y Luckman (1967), la Teoría de la Rotulación de Schur (1971), la sociología Existencial de Douglas y Johnson (1977), la Sociología Formal de Schwartz y Jacobs (1979), la Sociología del Absurdo de Lyman y Scott (1970), el Interaccionismo Simbólico que parte desde Ch. Horton Cooley (1902) y la Etnometodología de Garfinkel (1967). Además, se pueden agregar entre otras aproximaciones cualitativas a la etnografía, al psicoanálisis, al Enfoque Personológico de González Rey y al enfoque Centrado en la persona de Carl Rogers. (p. 118)

Así pues, nos encontramos ante un desplazamiento de paradigmas, normalmente conocido como paradigma positivista, orientado al trabajo, hacia un paradigma más holista y flexible para el conocimiento gerencial o ciencias gerenciales signado por la importancia de lo intangible, sustentado en el conocimiento transdisciplinario, las emociones, la información, la comunicación, entre otros; sin embargo, por la complejidad de la gerencia no significa alejarse de las virtudes ofrecidas por el enfoque cuantitativo.

Enfoque cuantitativo

El enfoque cuantitativo explicado por Acosta (2023) está asociado a la investigación cuantitativa, que según Pérez (2015), hace uso de la medición de lo observado, por la vía de la estadística y la matemática, valiéndose de la relación que existe entre los planteamientos, para

obtener resultados generalizados, este enfoque se ubica en el paradigma Positivista, el cual según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se caracteriza por buscar los hechos o causas de los fenómenos, con independencia de los estados subjetivos de las personas que se encuentran cercanas, permitiendo obtener una visión de la realidad, como un espacio estable y estructurado, donde se relacionan los factores causales que afectan una determinada situación. En él se empieza a partir de teorías que fueron elegidas con anterioridad, de las cuales se extrae la hipótesis con la cual se realizará el contraste durante investigación, para confirmarla o desecharla. Procedamos a revisar algunas de sus características seguidamente:

Cuadro N° 6. Características de la investigación cuantitativa

Taylor y Bogdan, 2000	Pita y Pértega, 2002	Pérez, 2015
Se hace hincapié en la confiabilidad y reproducibilidad de la investigación.	Método científico	Es objetivo
Busca la exactitud	Utiliza los test de hipótesis	Describe y explica características externas generales.
Se observan muchos casos y se generaliza	Permite cuantificar la relevancia de un fenómeno midiendo la reducción relativa del riesgo, la reducción absoluta del riesgo y el número necesario de sucesos a tratar para evitar un evento.	Se centra en los aspectos susceptibles de cuantificar

Fuente: Adaptación propia.

De esto se puede decir que el enfoque cuantitativo se ubica en el *paradigma positivista* empleando una lógica hipotético-deductiva. En este enfoque se recogen datos para verificar hipótesis o teorías preconcebidas. Generalmente este proceso de investigación se produce de modo lineal donde el criterio de selección de la muestra tiene como propósito representar una población a partir de la cual se puedan generalizar resultados.

Esto normalmente es observado en las decisiones gerenciales de inversión a través de la realización de proyectos económicos que arrojan datos cuantitativos, pero también se requieren de la interpretación de los mismos y del criterio subjetivo para transformar las informaciones del mercado en estimados cuantitativos, exhibiendo de esta manera, su carácter recursivo. Otros autores como Mardones y Ursúa (1982 citado en González, 2003: 128-129) clasifican las características del enfoque positivista en:

1. El monismo metodológico. Los objetos abordados por la investigación científica pueden ser, y son de hecho, diversos, pero hay, como diría Comte, unidad de método y homogeneidad doctrinal. Es decir, solo se puede entender de una única forma aquello que se considere una auténtica explicación científica.
2. El modelo o canon de las ciencias naturales exactas. Para Comte y Mill la unidad de método, el llamado método positivo, tenía un canon o ideal metodológico frente al que se confrontaban el grado de desarrollo y perfección

de todas las demás ciencias. Este baremo lo constituía la ciencia física-matemática. Por él vendría medida la científicidad de las nacientes ciencias del hombre.

3. La explicación causal o Erklaren como característica de la explicación científica. La ciencia trata de responder a la pregunta «por qué» ha sucedido un hecho, es decir, responde a la cuestión acerca de las causas o motivos fundamentales. Las explicaciones científicas son, por consiguiente, causalistas, aunque sean en un sentido muy amplio. Si nos remitimos a Comte y Mill, tal explicación de carácter causal viene expresada también en la búsqueda de leyes generales hipotéticas de la naturaleza, que subsuman los casos o hechos individuales. Hay un vocablo alemán que resume y condensa ese método científico: el Erklaren (explicación).
4. El interés dominador del conocimiento positivista. Desde F. Bacon, ‘scientia et potentia in idem coincidunt’, A. Comte pondrá el énfasis en la predicción de los fenómenos. Su ‘vivre pour prévoir pour pouvoir’, es todo un indicador del interés que guía el conocimiento positivo. El control y dominio de la naturaleza constituye el objetivo de dicho interés. La amenaza que le ronda es cosificar, reducir a objeto todo, hasta el hombre mismo. Cuando la razón se unilateraliza hacia este lado y absolutiza sus posiciones, estamos ante lo que Adorno y Habermas denominan la razón instrumental.

El enfoque cuantitativo se centra en los hechos o las causas para poder hacer una investigación, utiliza el método hipotético-deductivo, riguroso, sistemático que compara y puede medir el objeto de estudio. Busca un resultado y la frecuencia del hecho a través de modelos matemáticos y estadísticos, entre ellos el cálculo de muestras, de manera de generalizar a muchos casos el resultado. *El enfoque cuantitativo deberá concatenarse con los métodos de investigación para este enfoque, entre ellos: método deductivo, métodos experimentales, expofacto, Delphi, correlacional, y a su vez ser coherentes con las técnicas como la encuesta, observación directa; y los instrumentos tales como: cuestionarios enviados física o digital, fichas en sus diferentes presentaciones, entre otros, y su informe debe presentar las referencias y bibliografías acordes con autores citados cuyas investigaciones estén ubicadas en el enfoque cuantitativo.*

Diferencias básicas entre el enfoque cuantitativo y cualitativo

La diferencia principal se puede describir en el *enfoque cualitativo* al caracterizarse por su énfasis en comprender y describir fenómenos sociales desde la perspectiva de los participantes, y el *enfoque cuantitativo* por su perspectiva objetiva o cuantitativa. De acuerdo a las características de ambos enfoques, se destacan algunas diferencias:

1. ***Objetivo de la investigación:*** El enfoque cuantitativo busca medir y cuantificar variables, mientras que el enfoque cualitativo busca comprender y describir fenómenos sociales desde la perspectiva de los participantes.
2. ***Tipo de datos:*** El enfoque cuantitativo utiliza datos numéricos y estadísticos, mientras que el enfoque cualitativo utiliza datos descriptivos y narrativos.

3. **Métodos de recolección de datos:** En el enfoque cuantitativo se utilizan métodos como encuestas, cuestionarios y experimentos, mientras que en el enfoque cualitativo se utilizan métodos como entrevistas, observación participante y análisis de documentos.
4. **Tamaño de la muestra:** En el enfoque cuantitativo se busca una muestra representativa y generalizable, mientras que en el enfoque cualitativo se busca una muestra pequeña pero significativa, que pueda proporcionar información rica y detallada.
5. **Análisis de datos:** En el enfoque cuantitativo se utiliza el análisis estadístico para identificar patrones y relaciones entre variables, mientras que en el enfoque cualitativo se utiliza el análisis de contenido y la interpretación de los datos.
6. **Generalización:** En el enfoque cuantitativo se busca la generalización de los resultados a una población más amplia, mientras que en el enfoque cualitativo se busca la transferibilidad de los resultados a contextos similares.
7. **Naturaleza de la realidad:** El enfoque cuantitativo asume una realidad objetiva y medible, mientras que el enfoque cualitativo reconoce la subjetividad y la construcción social de la realidad.
8. **Rol del investigador:** En el enfoque cuantitativo, el investigador tiende a ser neutral y objetivo, mientras que, en el enfoque cualitativo, el investigador es considerado un instrumento de recolección de datos y su presencia puede influir en los resultados.
9. **Enfoque deductivo vs inductivo:** El enfoque cuantitativo sigue un enfoque deductivo, donde se plantean hipótesis y se prueban mediante datos, mientras que el enfoque cualitativo sigue un enfoque inductivo, donde los temas y categorías se extraen de los datos.
10. **Uso de variables:** En el enfoque cuantitativo se utilizan variables independientes y dependientes, mientras que en el enfoque cualitativo se utilizan conceptos y categorías para describir y analizar los fenómenos.

Enfoque mixto

Este enfoque también es conocido como enfoque múltiple, enfoque integrativo, enfoque mixto, enfoque integrador transcomplejo, apreciación de Villegas y Morales (2016); Barrantes (2016). Durante mucho tiempo se consideró que los enfoques cuantitativo y cualitativo estaban disociados. No obstante, explican Villegas y Morales (2016: 69) “ni el reduccionismo ni el holismo por separado pueden explicar el mundo complejo y diverso”. Si bien anteriormente no podían utilizarse de forma conjunta; en la actualidad se pone de manifiesto, la necesidad de asumir la cosmovisión de la complementariedad, tal como Flick (2012: 277) afirma “la combinación de ambas estrategias ha cristalizado como una perspectiva que se analiza y practica de varias formas”. En este sentido, el enfoque mixto asume el estudio de las dos culturas (hombre y naturaleza)

Este enfoque para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) combina tanto métodos cuantitativos como cualitativos en un solo estudio. Este enfoque permite al gerente obtener una comprensión más completa y profunda del fenómeno que se está estudiando. En un enfoque de investigación mixto, se recopilan y analizan tanto datos cuantitativos como cualitativos. Los datos cuantitativos se refieren a información numérica y se recopilan a través de instrumentos como: encuestas, cuestionarios, pruebas estandarizadas, etc. Los datos cualitativos, por otro lado, se refieren a información descriptiva y se recopilan a través de instrumentos como pueden ser: entrevistas, observaciones, análisis de documentos, entre otros. En consecuencia, el enfoque de investigación mixto combina métodos cuantitativos y cualitativos en un solo estudio para obtener una comprensión más completa y profunda del fenómeno estudiado. Aunque presenta desafíos, también ofrece ventajas significativas, entre ellas se mencionan:

1. El enfoque de investigación mixto puede ser utilizado en diferentes etapas del proceso de investigación. Por ejemplo, se puede utilizar para explorar un fenómeno a través de métodos cualitativos y luego validar los hallazgos a través de métodos cuantitativos.
2. También se puede utilizar para complementar los resultados cuantitativos con explicaciones más detalladas y contextuales a través de métodos cualitativos. Con la salvedad que en la presentación del informe escrito deberá establecer cada momento por separado.

Por un lado, permite al investigador obtener una imagen más completa y precisa del fenómeno estudiado al combinar diferentes tipos de datos. Además, permite abordar preguntas de investigación más complejas que no pueden ser respondidas solo con métodos cuantitativos o cualitativos. También permite la triangulación de datos, es decir, la comparación y contrastación de los resultados obtenidos a través de diferentes métodos. Sin embargo, el enfoque de investigación mixto también presenta desafíos: por un lado, requiere una mayor inversión de tiempo y recursos, ya que implica la recopilación y análisis de diferentes tipos de datos. Además, puede ser difícil integrar los resultados cuantitativos y cualitativos de manera coherente y significativa, por lo que se recomienda en muchos casos presentar ambos enfoques por separado estableciendo el propósito (enfoque cualitativo) separado del objetivo (enfoque cuantitativo) y sus respectivos análisis para el logro de la meta general tanto con una explicación de los hechos (enfoque cuantitativo) como una comprensión de estos (enfoque cualitativo).

Reflexión sobre el uso y aplicación del enfoque en la gerencia

En cuanto a la capacidad que tienen los enfoques para satisfacer las necesidades del gerente puede ser desde trabajos instrumentales hasta aquellas orientadas a lo ilustrativo, simbólico o emancipatorio, entendiéndose según Rossman y Rallis (1998 citado en Sandín, 2013) que lo *instrumental* se refiere al conocimiento aplicado a problemas específicos, el *ilustrativo* se representa como la visión heurística, promoviendo la comprensión y contribuyendo al conocimiento general, lo *simbólico* proporciona nuevas formas de expresar los fenómenos y lo *emancipatorio* ofrece vías de acción para transformar y mejorar estructuras y prácticas.

Ante esto, el uso y aplicación del enfoque depende de los objetivos trazados por el gerente, puesto que lo cualitativo se basa en el estudio de los fenómenos, como manifiesta Martínez (2006: 137) “*tal como son experimentados, vividos y percibidos por el hombre*”. Por ello, la observación, y la búsqueda del sentido darán la profundidad de los objetivos

desarrollados con el enfoque cualitativo, donde los sentimientos de las personas los percibe y padece el gerente, y por ende no se puede comparar.

El gerente se involucra y forma parte de lo que se está investigando en su organización. La información y su validez dependen de las conversaciones y triangulaciones que aporte lo investigado. Estas pueden obtenerse a través observaciones, conversaciones normales que una vez interpretadas se vuelve con las mismas y con más preguntas convirtiéndose en entrevistas en profundidad, para ello es necesario que el gerente como investigador se identifique con las personas o sucesos, acontecimientos o incidentes y viceversa, además de alejarse de sus propias creencias y tratar de comprender la perspectiva de la otra persona, cualquier perspectiva debe considerarse valiosa, con ello la investigación permitirá comprender y construir un conocimiento que lleve por finalidad el bienestar social.

En lo cuantitativo se buscan resultados, reduciendo el riesgo o el error de medición al mínimo posible, planificando el muestreo estadístico a utilizar antes de entrar al estudio, se persigue la exactitud a través de las estadísticas y los números, que permitirán trasladarlos a muchos casos de estudios, pues se extiende o generaliza dichos resultados. Este como ya se ha dicho, es el más utilizado por la gerencia, tal como se manifiestan en múltiples técnicas como el muestreo, el método delphi, los proyectos económicos, los indicadores de control, entre otros.

En general y de acuerdo a lo expuesto se puede decir que cada uno de estos enfoques tiene puntos favorables o no, dependiendo de los objetivos que intente revelar el gerente. Cada uno de estos enfoques, son diferentes, dado que se basan en supuestos ideológicos y científicos diferentes, pero ambos se consideran científicos, pero a la vez se puede decir que se piensan como sistemas abiertos, puesto que abren un mundo de posibilidades legítimo para enriquecer a la gerencia en sus distintos campos de pensamientos complejos y multicondicionamientos insertos en los mismos de acuerdo a su paradigma, que pudieran acarrear una conjunción de los mismos, tal es caso de prácticas gerenciales como el seis sigma, el cuadro de mando integral, donde algunos de sus aspectos cualitativos son cuantificados, con la finalidad de mostrar el nivel de calidad del proceso gerencial aplicado, de esta manera se afianza lo transdisciplinario del nuevo paradigma, sin embargo hay autores que parcelan el paradigma a un determinado método y viceversa.



Capítulo segundo: Praxeología de la gerencia y el sistema epistemológico

El estudio de la Acción Humana, o praxeología, proporciona una base científica para el campo gerencial al analizar y comprender las decisiones y acciones de los gerentes. En la praxeología se pueden desarrollar teorías y principios científicos aplicables a la gestión, lo que contribuye al carácter científico de la gerencia. La praxeología, en la actualidad, es un concepto en construcción, para algunos autores como Torres (2022) es un enfoque de investigación, para otros como Juliao (2011) es un método, pero convergen acordando que se basa en la deducción lógica y en la comprensión de los principios universales de la acción humana. No se basa en la observación empírica, sino en la lógica y la razón para analizar y comprender el comportamiento humano. En este se busca el conocimiento para generar cambios significativos en la práctica y en su entorno considerando la otredad, esta comprensión lo conduce a la acción transformadora para la comprensión y la comprensión para la acción transformadora, es un ciclo virtuoso.

En consecuencia, en la praxeología es importante la premisa de que el conocimiento gerencial es una construcción social, sin dejar de lado las dimensiones estudiadas para el desarrollo humano sostenible basado en los factores económicos, sociales, medioambientales, culturales, y a los cuales se puede agregar los históricos, contextuales y espirituales desde lo científico, como explica Bachelard (2014) formando el espíritu científico al investigarse a sí mismo en un estadio particular de su cultura. En este sentido, la epistemología de la gerencia examina las diferentes fuentes de conocimiento, como la experiencia práctica, la investigación científica, la intuición y el aprendizaje organizacional, buscando establecer criterios y métodos para evaluar la calidad y la solidez de las teorías y los enfoques gerenciales, así como la forma en que se aplican en la práctica, una investigación aplicada en la gerencia. Pero, *¿Qué es Gerencia? ¿Qué es Gestión?*

Gerencia y gestión

El desarrollo vertiginoso de la ciencia y del pensamiento científico, ha tenido un impacto en todos los campos del conocimiento, incluida la Gerencia. Drucker (1999b: 13) define la gerencia, que es el órgano de la sociedad encargado específicamente de hacer productivos los recursos, es decir, responsable del progreso económico organizado, refleja, como consecuencia de ello, el espíritu básico de esta era. “Cuando hablamos de la gerencia nos referimos a los directivos y directivas profesionales que han volcado sus capacidades y habilidades en la gestión”. Así mismo Drucker (1996: 40) explica el significado de gestión como aquello que puede “proporcionar saber para averiguar en qué forma el saber existente puede aplicarse a producir resultados”.

De esta manera, el conocimiento existente puede ser utilizado como base para generar resultados positivos. Para Drucker (1999a) la diferencia entre gestión y gerencia radica en el enfoque y las responsabilidades que cada una implica. La gestión se refiere al proceso de planificar, organizar, dirigir y controlar los recursos de una organización para lograr los objetivos establecidos. Es un enfoque más amplio que abarca todas las actividades necesarias para administrar eficientemente una empresa u organización. La gestión para Drucker (1999b: 254) “tiene que ver con seres humanos. Su tarea es hacer que las personas sean capaces de aunar sus esfuerzos, de hacer que sus virtudes sean eficaces y sus defectos carezcan de importancia” tomar decisiones estratégicas, establecer políticas y procedimientos, asignar recursos y supervisar el desempeño de los empleados.

Por otro lado, la gerencia se refiere a la función específica de dirigir y supervisar a los empleados para lograr los objetivos de la organización. La gerencia se enfoca en el liderazgo, la toma de decisiones operativas, la motivación de los empleados y la resolución de problemas. Los gerentes son responsables de asegurarse de que las tareas se realicen de manera eficiente y efectiva, y de mantener un ambiente de trabajo productivo. Una forma fácil de entender estos conceptos los explica Hernández y Rodríguez (2011):

Gerencia y gestión son términos que se utilizan más en el ámbito empresarial, mientras que administración es un término muy amplio y universal. Mientras que la administración como ciencia o técnica se centra en el diseño interno de la empresa, de sus estructuras, procedimientos y sistemas de información para planear, organizar, dirigir y controlar sus recursos y sus procesos, la gerencia implica, además, la comprensión del entorno, la conceptualización de la función de la empresa en el mercado y la gestión para lograr resultados en el contexto en que opera o desea competir. La competencia entre empresas y la globalización de la economía han llevado a mejorar los niveles de internos administración de las organizaciones en cuanto a la productividad en la utilización de sus recursos; pero, por otro lado, la gerencia de las empresas tiene que gestionar mejores negociaciones con sus clientes, proveedores, trabajadores y en general con todas las partes interesadas y afectadas por la actividad empresarial. Por esto, la correcta administración de una empresa implica contar con gerentes capaces de manejar tanto la administración como la gestión. En pocas palabras, la gestión es el software y la administración es el hardware de un organismo social productivo (p. 3)

En consecuencia, la gestión abarca las actividades necesarias para administrar una organización, mientras que la gerencia se enfoca en la dirección y supervisión de los empleados para lograr los objetivos establecidos. Según esto, la gerencia incluye la responsabilidad de gestionar las actividades sujetas en los principios administrativos de planificar, organizar, dirigir y controlar los esfuerzos de un grupo de personas para lograr un objetivo común. Entonces, se está ante la praxeología de la gerencia.

Principios de la praxeología gerencial

La praxeología de la gerencia se refiere al estudio de la acción humana dentro del ámbito de la gestión y dirección de una organización. Se basa en la teoría praxeológica, que definida por Juliao (2011) se sostiene en que la acción humana es el resultado de la toma de decisiones racionales y propositivas fundamentado en la otredad, reconociendo que la acción humana es la base sobre la cual se construye la socialidad dentro de una organización. Comprender y analizar la acción humana es fundamental para entender cómo se organizan y operan las actividades dentro de la organización, así como para comprender cómo se construye y se transforma la cultura y la socialidad dentro de la misma. En Torres (2022) la génesis del término Praxeología se adjudica a se atribuye a Louis Bourdeau, el autor francés de una clasificación de las ciencias, que publicó en su *Théorie des sciences: Plan de Science intégrale* en 1882 y posteriormente influenciado Von Mises (1996) escribe su obra *Human Action: A Treatise on Economics*. Torres (2022) explica:

Sin embargo, el término no se sabe a ciencia cierta por quien fue acuñado se dice con anterioridad a Von Mises o por un teólogo Alemán Clemens Timpler (1563-1624) en su obra *Philosophiae practicae systema methodicum*, aunque su definición se acredita al pensador francés Alfred Espinas (1844-1922), discípulo de Comte y de Spencer, quien le dio al término un sentido filosófico. (p. 265)

Para Juliao (2011) la tesis fundamental que defiende la praxeología consiste en el estudio de la praxis, del hacer de los sujetos que son constructores de conocimiento a partir de sus propias prácticas sociales y profesionales en su dinámica con la realidad, por su capacidad y poder para constituirse como personas y ciudadanos. Al respecto Torres (2022: 265) afirma “Es entonces sobre la base de la praxis humana que el ser humano construye socialidad y se hace a sí mismo como ser social”. La praxeológica busca, por tanto, no solo comprender la realidad, sino también actuar sobre ella y generar cambios en los contextos en los que se interviene. En Von Mises (1996) propuso el estudio de la estructura lógica de la acción humana, hoy en día una ciencia cognitiva y neurológica, la cual definió en estos términos:

La acción humana es una conducta consciente, movilizadora a voluntad transformada en actuación, que pretende alcanzar fines u objetivos precisos; es una reacción consciente del ego ante los estímulos y las circunstancias del ambiente: es una reflexiva acomodación a aquella disposición del universo que está influyendo en la vida del sujeto. (p. 13).

Es un enfoque que busca la acción transformadora para la comprensión y la comprensión para la acción transformadora, por lo tanto, se está ante la investigación-acción con la ampliación del método *investigación-acción-formación praxeológica* planteado por Juliao (2011), que, en un primer momento, se va a donde estos fenómenos o prácticas están ubicados (observar, ver, problematizar), tanto prácticas y actividades concretas y situadas. y segundo, construir teoría a partir de ellos (interpretar, actuar, devolver creativamente). De ahí que Juliao (Op. Cit.) manifiesta que el quehacer praxeológico se vea enfrentado a dificultades metodológicas, en constante coqueteo con el estudio de las llamadas representaciones sociales.

De esta manera, la investigación praxeológica se enfoca en la comprensión de la realidad con el propósito de llevar a cabo acciones transformadoras. No se trata simplemente de adquirir conocimiento por el conocimiento en sí mismo, sino de utilizar ese conocimiento para generar cambios significativos en la práctica y en los entornos en los que se interviene. Por ello, lo encontramos ubicado como método Investigación-Acción que se lleva a cabo a partir de una serie de fases cíclicas, que se reinicia, cuando termina vuelve a empezar. Para Murillo (2011) las fases son: • Planificación. • Observación. • Reflexión • Acción • Reflexión • Plan revisado • Observación • Reflexión • Acción.

Para lograr el potencial total de mejora y cambio, un ciclo de *investigación-acción-formación praxeológica* no es suficiente, argumenta Murillo (2011) que la implementación satisfactoria de un plan de acción puede llevar cierto tiempo sí requiere ciertos cambios en la conducta de los participantes de la organización. El tiempo necesario para que se origine el cambio dependerá de la frecuencia de las transacciones del gerente con los participantes de su entorno. Hay una interacción continua entre teoría y práctica. La teoría es una fundamentación de la práctica y la práctica depende de la teoría.

En consecuencia, las fases cíclicas de la praxeología gerencial son las siguientes:

- **Planificación:** En esta fase, se identifica el problema o la situación que se desea mejorar. Se establecen los objetivos de la investigación y se diseñan las estrategias y acciones que se llevarán a cabo para alcanzar dichos objetivos. También se determina el contexto en el que se realizará la investigación y se selecciona la muestra o los participantes.

- **Acción:** En esta fase, se implementan las estrategias y acciones planificadas. Se llevan a cabo intervenciones o cambios en el contexto o en las prácticas existentes, con el fin de mejorar la situación o resolver el problema identificado. Se recopilan datos y evidencias durante esta fase, para posteriormente analizarlos.
- **Observación:** En esta fase, se recopilan datos y evidencias sobre los efectos de las acciones implementadas. Se utilizan diferentes técnicas de recopilación de datos, como la observación directa, las entrevistas o los cuestionarios, entre otras. Se registra y se analiza la información recopilada, con el fin de obtener conclusiones y aprender de la experiencia.
- **Reflexión:** En esta fase, se analizan los resultados obtenidos y se reflexiona sobre las acciones implementadas. Se comparan los resultados con los objetivos establecidos o los propósitos, y se evalúa el impacto de las intervenciones realizadas. Se identifican los aciertos y los errores, y se extraen lecciones aprendidas. Esta reflexión permite mejorar las acciones y estrategias para futuras intervenciones.

Una vez completada la fase de reflexión, se vuelve a iniciar el ciclo, con el objetivo de seguir mejorando la situación o resolver nuevos problemas que puedan surgir. Esta repetición cíclica de las fases permite un proceso de investigación continuo y dinámico, que busca la mejora constante en un contexto determinado. El objetivo no es solo observar y evaluar desde la perspectiva del gerente investigador, sino transformar la realidad a través de la propia transformación y de las prácticas en las que se participa. Conforme a ello, Juliao (2011: 16-17) señala una serie de principios del quehacer praxeológico:

- a. Va del objeto al sujeto: al ser sujeto y objeto del quehacer praxeológico, el practicante/investigador retoma su capacidad para fraccionar la realidad socio-profesional, analizando, explicando, comprendiendo y actuando sobre ella: la interpretación de toda realidad social es forzosamente subjetiva y todos debemos estar en capacidad de interpretarla.
- b. Articula conocimiento y acción: una relación dialéctica: el investigador genera conocimiento y acción con su contexto y para su contexto, partiendo de la realidad concreta de los actores que participan del proceso; aquí el conocimiento es validado por los efectos de la práctica, críticamente reflexionados.
- c. Utiliza técnicas e instrumentos que se acomodan al carácter plural de la práctica y a los problemas por resolver, y que permiten conocer transformando: entrevistas semi-estructuradas, grupos de discusión, talleres de creatividad social, entre muchos otros.
- d. Contextualiza los procesos y estructuras de la práctica: las organizaciones y los actores que tienen que ver con ella, en su dimensión histórica. Así, se neutralizan las visiones parcializadas, sectorizadas e/o individualizadas.
- e. Articula teorías y experiencias: resaltando que no sólo existe producción cultural y de conocimiento desde la ciencia y las disciplinas, sino también desde las experiencias prácticas y los saberes populares.
- f. No permite hablar de objetivos: puesto que el quehacer praxeológico no es finalista, ni “apriorista”; el para qué, cómo, con quién... se van redefiniendo a lo

largo del propio proceso; la evaluación no se desarrolla tanto desde lo decidido al principio, sino desde cómo nos encontramos en cada momento.

g. El quehacer praxeológico e investigación son inseparables: cuando la investigación acaba, acaba el proceso praxeológico y viceversa.

h. La reflexión crítica sobre los condicionamientos culturales es indispensable para desarrollar una conciencia más libre y autónoma. Nos ayuda a tomar decisiones informadas y a construir nuestra propia identidad, en lugar de simplemente aceptar los valores y creencias que nos han sido impuestos por el contexto cultural en el que vivimos.

Estas condiciones en el ámbito gerencial se centran en el análisis de las decisiones y acciones que los gerentes toman con sus conocimientos, experiencias y juicios para lograr los objetivos de la organización, entre ellos, estudiando las interacciones entre los gerentes y los empleados, así como utilizan la información y los recursos disponibles, como el capital, el tiempo y el talento humano, para alcanzar los resultados deseados. De esta manera, los gerentes son agentes racionales que buscan maximizar los resultados de la organización. estableciendo metas, planificando, organizando, dirigiendo y controlando las actividades que implica la toma de decisiones en situaciones de incertidumbre y cambio de la organización para lograr el éxito. Así, es claro que el interés de la investigación praxeológica se basa en una investigación aplicada transformadora, Juliao (2011) expresa:

Es la comprensión para la acción transformadora o la acción transformadora para la comprensión: ella genera un método de aproximación a la realidad que no pretende sólo observar para medir o valorar desde el investigador, sino para transformarlo y, desde su propia transformación, transformar sus prácticas y los contextos en los que interviene. “regreso del sujeto” (individual o colectivo) a la investigación, con todas sus complejidades y fracturas, nos parece necesario si se trata de ambientes de aprendizaje e investigación donde es necesario no sólo el conocimiento (aunque también: ¿cómo conocer sin los sujetos que engendran el conocimiento?), sino, sobre todo, el provocar transformaciones personales y sociales. (p. 16)

De la cita se destaca la necesidad de unir el momento de la investigación con el de la acción, la gerencia como filosofía interrelaciona a la Praxeología, y esta a su vez se interrelaciona con las dimensiones del sistema epistemológico. Partimos del hecho de que la praxeología de la gerencia proporciona una base científica para el campo gerencial al analizar y comprender las decisiones y acciones de los gerentes fundamentado en su racionalidad, por lo tanto, como cualquier otro tipo de investigación, enfoque, método, puede describir y explicar con base a la construcción de conocimiento con relación al sistema epistemológico.

Sistema epistemológico de la gerencia

El sistema epistemológico es un marco teórico-filosófico que proporciona las bases para entender cómo se adquiere y se valida el conocimiento, que está compuesto por varias dimensiones: ontológico, axiológico, teleológico y metodológico, tal como es expresado en Ibañez y Castillo (2012); Ferrater (2004b); Mendez citado en Redondo (2017a). Las dimensiones del sistema epistemológico no existen de forma aislada, sino que están interrelacionadas y se influyen mutuamente. Para Mendez citado en Redondo (2017a) explica que estas dimensiones son los pilares que sostienen el techo epistemológico.

En conjunto, estas dimensiones del sistema epistemológico proporcionan un marco teórico-filosófico para comprender cómo se adquiere, se valida y se aplica el conocimiento en diferentes disciplinas y contextos. El sistema epistemológico se refiere a la naturaleza del conocimiento y cómo se puede obtener. Se centra en preguntas como ¿qué es el conocimiento? ¿cómo se adquiere? ¿cuáles son los límites del conocimiento? Este techo examina las diferentes teorías y enfoques sobre el conocimiento, como el empirismo, el racionalismo y el constructivismo. Comprender las dimensiones en sus interacciones y relaciones nos permite tener una visión más completa y holística del proceso de adquisición y validación del conocimiento.

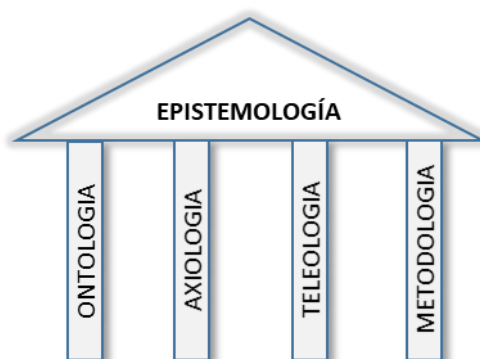


Imagen N°1. Sistema epistemológico
Fuente: Adaptación de Redondo (2017a).

Es a partir de este sistema epistemológico, el sistema más profundo para Redondo (2017b), que podemos comenzar a esbozar verdades, es decir, afirmaciones que consideramos como válidas y fundamentadas en nuestro entendimiento del mundo, en la cosmovisión del gerente como investigador de su realidad. Sin embargo, es importante tener en cuenta que estas *verdades* son siempre provisionales, como afirma Bunge (2017: 72) y están sujetas a revisión y modificación a medida que nuestro conocimiento y comprensión evolucionan, considerando el “falibilismo” de la ciencia. Por consiguiente, siempre en la investigación filosófica del conocimiento estará explicada por el sistema epistemológico.

Dimensiones del sistema epistemológico de la gerencia

Estas dimensiones para Torres (2022) puede ser utilizadas incluso para analizar la actuación del gerente por etapas, al manifestar a éstas en: modernidad, hipermodernidad, postmodernidad, transmodernidad y metamodernidad; en todas estas épocas han transcurrido diferentes corrientes filosóficas, y se ha ido evolucionando hacia una concepción que ha pasado de un enfoque exclusivamente productivo y racional a considerar aspectos humanistas como la responsabilidad social y moral, la diversidad, la sustentabilidad y la trascendencia. Por ello se ha reconocido la necesidad de adoptar enfoques más holísticos y sistémicos, que consideren las interacciones y relaciones entre los diferentes elementos de un sistema.

En este sentido se abordará a partir de la segunda parte de este libro, un nuevo modo de dividir la actividad gerencial con concepción más amplia y transcompleja de la gerencia en distintos tipos de modernidad: litosférica, hidrosférica, atmosférica, biosférica y plasmática en la gerencia, comprendiendo la evolución hacia un sistema socioorganizacional de desarrollo humano sostenible. Cada una de estas etapas de la arqueología del pensamiento gerencial, su praxeología y su discurso tiene su propia forma de crear conocimiento, y para ello se abordará

cada una de estas dimensiones: ontología, axiología, teleología y metodología sobre el cual se sustenta el sistema epistemológico de la gerencia.

Ontología en la gerencia

Según Ferrater (2004c,) a la *ontología* la denominó Aristóteles como ‘filosofía primera’ y luego se llamó ‘metafísica’. Así mismo, Ferrater (Op. Cit.: 2624) agrega que la ontología fue popularizada como término por Christian Wolff en 1730. “La *ontología* emplea un ‘método demostrativo’ (es decir, racional y deductivo)”, de allí nace la crítica de la razón de Kant, como una crítica a esa ‘ciencia primera’ sin una previa exploración de los fundamentos de la posibilidad del conocimiento. Para Gurdíán-Fernández (2007) los supuestos ontológicos se refieren a la naturaleza de la realidad investigada, es decir a cuál es la creencia que mantiene la gerencia como investigador con respecto a la realidad que investigan. Más específicamente, se refieren a la visión de mundo que tiene la investigadora o el investigador, el concepto de realidad-realidades, a su dinámica y complejidad, en la que subyace el proceso investigativo y del que dependerá el tipo de problemas que se plantean, la perspectiva desde la cual se les aborda y la forma en que se trata de buscar respuestas. Las visiones de mundo, de ser humano, de sociedad y de "realidad-realidades" son centrales en este nivel.

La dimensión ontológica se refiere a la naturaleza de la realidad y cómo se relaciona con el conocimiento. Examina preguntas como ¿qué es la realidad? ¿es objetiva o subjetiva? ¿cómo influye la realidad en el conocimiento? Esta dimensión aborda las diferentes concepciones de la realidad, como el realismo, el idealismo y el materialismo, es decir aborda tanto los modelos epistémicos como el paradigma para responder ¿cómo concibe la realidad?, y su relación del investigador con la realidad (natural, social o su propio mundo vivido), para generar conocimiento. Representa el *qué* de la investigación o el problema. Esta dimensión del sistema epistemológico de la gerencia, es la forma como se analizan las ideas relacionadas con la administración de los recursos, sean estos humanos, materiales o técnicos, lo cual se apega al objeto de la *economía como ciencia social*, que es tratar de resolver el problema económico, y éste a su vez, intenta encauzar de la mejor forma posible los recursos escasos para la satisfacción de las necesidades ilimitadas de la población.

De esta manera, al tratar a un cuerpo social, el pensamiento gerencial varía según el área de aplicación y las actividades que trate de desarrollar, por ello la importancia de un marco de valores, sin embargo, existe un proceso que es común, el cual está integrado según Taylor (1983) en unos principios del *proceso administrativo*: a) la planeación, b) la organización, c) la dirección y d) el control. Esos son las etapas principales de las actividades técnicas, comerciales, financieras, contables, gerenciales y de seguridad de toda empresa según la experiencia de Fayol (1983) y no experimentalmente. De esta forma las funciones del gerente están dirigidas a la aplicación del proceso administrativo realizadas por gerentes de todo el mundo de manera consciente o inconsciente en sus actividades diarias, siendo este arraigado desde lo óntico a lo ontológico del gerente, lo cual implica una evolución en la forma de entender y ejercer el rol de gerente, pasando de una visión más práctica y operativa a una visión más reflexiva y trascendental, con una mayor conciencia de uno mismo, de los demás y del entorno, así como un enfoque más humano y ético en la gestión de personas y organizaciones.

Axiología en la gerencia

En cuanto a la *axiología*, el término proviene del griego ἀξιος [‘valioso’, ‘estimable’, ‘digno de ser honrado’] según Ferrater (2004a: 287). Así mismo, este autor, expresa que “el término es empleado por primera vez por Wilbur Urban en su libro *Valuation: Its Nature and*

Laws (Valuación: Su naturaleza y leyes), en 1906”, en el cual se evaluó la teoría del valor de objetos y su evaluación incluyendo sentimientos, relacionándose con los valores éticos y estéticos, refiriéndose a lo ético como la teoría de los valores morales y la estética como la teoría de los valores artísticos, por consiguiente la axiología es la filosofía de los valores subjetivos u objetivos.

La dimensión axiológica se refiere a los valores y creencias que influyen en el conocimiento. Examina preguntas como ¿cuáles son los valores subyacentes en la producción y validación del conocimiento? ¿cómo influyen los valores en la elección de las teorías y métodos de investigación? Esta dimensión considera la importancia de los valores éticos y morales en la producción y aplicación del conocimiento.

Para las teorías gerenciales es muy importante consolidar y evaluar los valores de las organizaciones, la filosofía de los valores organizacionales compartidos con la sociedad, entre ellos: la libertad, justicia, orden, equilibrio, bienestar, desarrollo, solidaridad, seguridad, democracia, entre otros. Estos valores deben estar impregnados en la conciencia de las personas que conforman el orden de las organizaciones, de tal manera que cada uno de estos miembros pueda desempeñarse cómodamente, aportando todo el talento y el ingenio que han sido dotados y basados en la concepción del mundo en que se desarrollan, considerando el aspecto teleológico como fuente para los fines perseguidos.

Teleología en la gerencia

En referencia a la *teleología*, este término según Abbagnano (citado en Manzanares, 2004: 161) “fue creado por Christian Wolff para indicar la parte de la filosofía natural que explica los fines de las cosas”. Proviene del griego “τέλος = fin” según Ferrater (2004d: 3457), y manifiesta que para Aristóteles el fin era una causa final, siendo así, la teleología es la doctrina filosófica de las causas finales. Usos más recientes lo definen simplemente como la atribución de una finalidad u objetivo a procesos concretos. Así mismo Manzanares (2004: 163) dice que la filosofía aristotélica lo entendía como la “explicación o justificación, de un fenómeno o proceso”, en este se busca el propósito en su origen y en la causa final.

La dimensión teleológica se refiere a los propósitos y metas del conocimiento. Examina preguntas como ¿para qué se busca el conocimiento? ¿cuáles son las metas de la investigación científica? Esta dimensión considera los objetivos y beneficios que se buscan a través del conocimiento, como el avance científico, la mejora de la sociedad o la comprensión del mundo. Para Bertalanffy (1993: 15) el concepto de “teleología se han asociado por largo tiempo a una misteriosa capacidad auto-perfectiva o buscadora de metas, o causa final, ordinariamente de origen sobrehumano o sobrenatural.

Cada una de las teorías gerenciales persigue una finalidad, que han cambiado según la episteme y el contexto imperante. Lo anterior, hace entrever que siempre estamos ante la influencia del entorno, de la sociedad, de los valores, cultura, la religión, entre otros. Ahora, cabe preguntarse si ellos mismos ¿Resaltan la carencia de un nuevo paradigma que se ajuste a la realización de los nuevos constructos diseñados o rediseñados? o ¿Qué produce un cambio de paradigma? En el siguiente capítulo se responderán estas preguntas.

Metodología en la gerencia

Por último, la dimensión metodológica se refiere a los métodos y técnicas utilizados para adquirir y validar el conocimiento. Examina preguntas como ¿cómo se realiza la investigación

científica? ¿cuáles son los criterios de validez y confiabilidad del conocimiento? Esta dimensión se centra en los procedimientos y herramientas utilizados en la investigación, como el método científico, la observación, la experimentación y el análisis de datos. La dimensión metodológica en el sistema epistemológico Esta dimensión se centra en cómo se realiza la investigación, cómo se recopilan y analizan los datos, y cómo se llega a conclusiones y se generan teorías. Esta dimensión proporciona el marco y la estructura para llevar a cabo una investigación de manera sistemática y rigurosa. Los métodos y técnicas utilizados permiten que otros investigadores puedan replicar el estudio en el futuro y obtener resultados similares. Esto es fundamental para la validación y verificación de los hallazgos, así como para la construcción de conocimiento acumulativo en un determinado campo de estudio. Algunos ejemplos de técnicas utilizados en la dimensión metodológica incluyen la observación, la experimentación, la encuesta, el análisis de datos, la entrevista, la revisión bibliográfica, entre otros. Estos métodos y técnicas pueden variar según el campo de estudio y los objetivos u propósitos de investigación.

Por ejemplo, Taylor (1885) es conocido como el padre de la administración científica y desarrolló varios métodos y técnicas para mejorar la eficiencia y productividad en el trabajo. Algunos de los métodos y técnicas utilizados por Taylor incluyen: estudio de tiempos y movimientos, división de las tareas complejas en tareas más pequeñas y especializadas; establecimiento de estándares de producción basados en estudios de tiempos y movimientos y permitían evaluar el rendimiento de los trabajadores; selección científica de personal evaluando las habilidades y capacidades de los trabajadores y asignarlos a tareas que se ajustaran a sus fortalezas; incentivos salariales basado en su rendimiento; supervisar de cerca las actividades de los trabajadores y brindarles retroalimentación constante. Estos métodos y técnicas propuestos por Frederick Taylor tuvieron un impacto significativo en la administración y la organización del trabajo, y sentaron las bases para el desarrollo de la administración científica.

En Fayol (1885) propuso los siguientes métodos y técnicas en el campo de la administración, entre ellos: las responsabilidades definidas de los gerentes con la autoridad necesaria para tomar decisiones y los empleados deben ser responsables de cumplir con sus tareas asignadas.; la unidad de dirección con un solo plan y una sola dirección para evitar conflictos y garantizar la coherencia en la toma de decisiones. La disciplina, estableciendo reglas y normas claras y garantizar que se cumplan. La remuneración, argumentaba que los empleados deben recibir una remuneración justa y equitativa por su trabajo. Esto no solo incluye el salario, sino también otros beneficios y recompensas. Centralización y descentralización, dependiendo de la naturaleza de la organización y las circunstancias. La centralización implica que las decisiones se tomen en la cúpula de la organización, mientras que la descentralización implica que se deleguen decisiones a niveles inferiores de la jerarquía. Otra de las técnicas, el Orden, Fayol (1885) abogaba por mantener un orden y una estructura claros en la organización. Esto implica tener un lugar para cada cosa y cada cosa en su lugar, tanto físicamente como en términos de roles y responsabilidades. Estos métodos y técnicas propuestos por Henry Fayol se centraban en la organización y la administración de la empresa, y han influido en gran medida en la teoría y la práctica de la administración moderna.

En la experimentación, es inevitable pensar en Elton Mayo. En Hernández y Rodríguez (2011: 80) los ingenieros de Western Electric invitaron al profesor de Harvard Elton Mayo y a sus colaboradores a que se incorporaran al estudio en calidad de consultores. De allí una relación que habría de perdurar entre 1927-1932 y que abarcó numerosos experimentos en materia de: los cambios de comportamiento ante la participación al trabajador sobre los experimentos de la productividad, importancia de la comunicación, entre ellos “Se descubrió

que la entrevista servía de terapia porque la gente se desahogaba al hablar de su problema y lograba una ‘descarga emocional’ que *calmaba sus tensiones emocionales*”. Hallazgos sobre la dirección de los equipos de trabajo, rediseño de puestos de trabajo, cambios en la duración del día y la semana laborables, introducción de periodos de descanso y planes de salarios individuales versus de grupo, entre otros.

En los siguientes capítulos del libro se abordará otros exponentes en el ámbito gerencial sobre cómo crearon el conocimiento que hoy día está arraigado en nuestra praxeología gerencial, y como han cambiado por los quiebres epistemológicos. Estas dimensiones del sistema epistemológico nos permiten abordar y responder preguntas fundamentales sobre el conocimiento gerencial y cómo crear este conocimiento, tal como afirman Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022: 20) “Se prueban sus enunciados a través de la praxis gerencial, se crea teoría partiendo de la experiencia de esa misma práctica, y está por Teorías que la conforman sus principios”.

Para crear conocimiento, Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022) comprenden la importancia del status epistemológico, debido a que los métodos difieren según se la entienda, también es cierto que esas diferencias dependen también del tipo de objeto que se determine. Esta relación estrecha entre epistemología y ontología, también tiene un desarrollo, es decir, no han sido comprendidos de la misma manera por los antiguos y los modernos y, por tanto, también, su relación, han sido entendidos y definidos de manera diferente por unos y otros. En la actualidad hay una estrecha relación entre las dimensiones hasta considerar a la epistemología como un sistema. A continuación, se proporciona una breve descripción de cómo se relacionan estas dimensiones en este accionar.

Relación entre las dimensiones del sistema epistemológico

¿Qué es el conocimiento? La dimensión ontológica se ocupa de esta pregunta, ya que se refiere a la naturaleza y la realidad del conocimiento. Por ejemplo, el empirismo sostiene que el conocimiento se basa en la experiencia sensorial, mientras que el racionalismo argumenta que se basa en la razón y la lógica. ¿Cómo se adquiere el conocimiento? La dimensión metodológica se encarga de responder a esta pregunta, ya que se refiere a los métodos y procesos utilizados para obtener conocimiento. Por ejemplo, el empirismo se basa en la observación y la experimentación, mientras que el racionalismo se basa en la deducción y el razonamiento lógico. En algunos casos explican Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022) ambas dimensiones se integran en la dimensión ontológica como el objeto de estudio.

¿Cuáles son los límites del conocimiento? La dimensión teleológica se ocupa de esta pregunta, ya que se refiere a los propósitos y metas del conocimiento. Por ejemplo, el positivismo sostiene que el conocimiento debe ser objetivo y verificable, mientras que el paradigma interpretativo argumenta que el conocimiento es subjetivo y construido socialmente. Además, la dimensión axiológica es transversal en las respuestas de cada una de estas preguntas, ya que se refiere a los valores y creencias que influyen en la adquisición y validación del conocimiento independientemente del paradigma o modelo epistémico. Por ejemplo, la ética puede influir en la elección de los métodos de investigación y en la interpretación de los resultados. El sistema epistemológico, a través de sus dimensiones ontológica, axiológica, teleológica y metodológica, nos permite abordar y responder preguntas fundamentales sobre el conocimiento. Cada dimensión aporta una perspectiva única y complementaria, y su interacción nos ayuda a comprender mejor la naturaleza, adquisición y límites del conocimiento. Cada dimensión complementa a las demás y nos brinda una comprensión más completa y profunda de este fenómeno fundamental para la humanidad.

SEGUNDA PARTE:
CONFORMACIÓN DEL
PENSAMIENTO GERENCIAL





Capítulo tercero: La construcción de la teoría gerencial

Cuando se aborda el tema relacionado con la realización de un constructo teórico o contribución a la teoría, es de considerar múltiples elementos, a los cuales se delimita ¿Qué se considera teoría? ¿cuáles son los elementos que intervienen para construir un cuerpo teórico?, estas preguntas se responden orientada en tanto es una exigencia para la construcción de una epistemología de la gerencia, como también es relevante en el campo general de la academia científica para los doctorandos que deben revelar en su aporte teórico: lo inédito, lo novedoso y pertinente de su aporte, mostrando el nivel de desarrollo y su capacidad en el área de la ciencia que presenta y el proceso que ha seguido en las dimensiones del sistema epistemológico para la construcción de la teoría. Al respecto, Ibáñez y Castillo (2012) manifiestan que actualmente la gerencia debe buscar los mecanismos para convertirse en un gran ensamblador de teorías para generar una nueva. Esta nueva teoría recordando a Martínez (2007: 88) se puede generar por “completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un conjunto de conocimientos inconclusos o que pueden parecer imposibles de relacionar para un momento determinado”.

En el proceso de construcción de teorías influye el paradigma, éste último como explica Morin (2021: 30) aunque “inconsciente irriga el pensamiento consciente”, por lo que es esencial que éstas respondan en su diseño y rediseño proporcionado por el paradigma vigente. Es un proceso que requiere de flexibilidad y adaptabilidad para responder a los cambios y avances en el conocimiento científico. Este proceso de construcción de teorías implica el mejor aprovechamiento de la integración de diferentes perspectivas y enfoques teóricos. Esto implica considerar diferentes puntos de vista y teorías existentes, así como la generación de nuevas, y propuestas que siguiendo una metodología puedan ser enriquecidas de acuerdo a su episteme.

Construcción de teorías y sus niveles teóricos

La construcción de teorías es un proceso que implica la formulación de explicaciones sistemáticas y coherentes sobre un fenómeno o conjunto de fenómenos. Estas teorías se construyen a través de la integración de observaciones, datos empíricos, conceptos y modelos. Es un proceso dinámico y creativo que busca generar explicaciones coherentes y sistemáticas sobre el fenómeno en estudio. Para facilitar la interpretación de la epistemología de la gerencia, de esta investigación filosófica del conocimiento gerencial, se hace necesario considerar el concepto de *teoría*, se tiene en primer lugar el expuesto por Carlile y Christensen (2011: 3) “En muchos casos, la palabra “teoría” puede ser utilizada como verbo y como sustantivo; porque el cuerpo de conocimientos está cambiando continuamente, cuando los estudiosos que siguen este proceso trabajan para mejorarlo”. De allí las divergencias que se presentan, entre ellos define Sánchez (1979 citado en Mujica, 2006) lo siguiente:

Teoría: Sistema de constructos y relaciones intervencionales y abstractas que se propone explicar aspectos particulares de las conductas y ofrece predicciones verificables acerca de ésta. Para efectos de su uso como instrumento científico presenta las siguientes propiedades:

Produce orientaciones: la posibilidad de estudiar los fenómenos desde diferentes ópticas.

Toda disciplina, se conforma con una estructura de conceptos ligados a procesos y objetos en un contexto de estudio determinado, referido a fenómenos específicos, estableciendo una uniformidad a partir de la formación de los enunciados.

Sintetiza el conocimiento acerca del fenómeno en estudio.

Permite visualizar los ámbitos no investigados aún. (pp.28-29)

Este concepto propone explicar, predecir, verificar, y a su vez estudiar los fenómenos, para este caso de tipo gerenciales, para armar los constructos al servicio de la sociedad. Adicionalmente, se puede decir que en esta concepción coexisten tanto elementos del enfoque tradicional positivista, como del paradigma interpretativo.

Para afianzar más, se citan a otros autores en su versión acerca de lo que es teoría, entre ellos Padrón (2004 citado en Durango, 2006: 17) expone que la teoría... “debe ser sistemática, socializada y corroborable, con alcance explicativo universal”. En este concepto se aprecia la tendencia al paradigma científico-positivista, del que se desprende una serie de pasos secuenciales, sistemáticos y donde los resultados deben generalizarse. Por otro lado, se tiene a Sartori (2000 citado en Mujica, 2006):

Ahora bien, cuando se entiende globalmente por teoría todo lo que no es práctica, el significado de este término se vuelve coextensivo al de vida mental. Más precisamente, teoría no será solamente la teoría racional sino también la irracional (que es siempre un hecho mental y no volitivo): no será sólo el discurso cognoscitivo (ya sea filosófico o científico), sino también el no cognoscitivo. Frente a la práctica, son teorías no solamente las teorías “verdaderas” (correlativas a un discurso cognoscitivo), sino igualmente las teorías ‘no verdaderas’; puesto que estas últimas son también un producto mental. (p. 29)

Este autor resalta principalmente que *teoría* es una creación mental, por lo que dependerá de la perspectiva y, por ende, de la interpretación de los investigadores, en este estudio enmarcado en el campo gerencial, independientemente del paradigma en el que se encuentre inmerso. Otra versión de teoría es la que presenta Chalmers (2010):

Según la concepción inductivista de la ciencia, la sólida base sobre la que se construyen las leyes y teorías que constituyen la ciencia está formada por enunciados observacionales públicos y no por las experiencias subjetivas privadas de los observadores individuales.

Evidentemente, las observaciones que efectuó Darwin durante su viaje en el Beagle, por ejemplo, no habrían tenido las consecuencias que tuvieron para la ciencia si hubieran seguido siendo experiencias privadas de Darwin. Sólo se convirtieron en observaciones relevantes para la ciencia cuando fueron formuladas y comunicadas como enunciados observacionales susceptibles de ser utilizados y criticados por otros científicos.

La concepción inductivista exige la derivación de enunciados universales a partir de enunciados singulares mediante la inducción...

Tanto el nombramiento inductivo como el deductivo conllevan relaciones entre diversos conjuntos de enunciados, y no relaciones entre enunciados por un lado y experiencias perceptivas por otro. (pp. 46-47)

Se evidencia el apego al paradigma interpretativo y conceptualiza como teoría a un conjunto de enunciados, en este caso, partiendo de observaciones particulares, y que son compartidos públicamente por todos. Por ejemplo, observaciones del proceso en una empresa o de un departamento específico de la organización. Adicionalmente, se observa el concepto expresado por Ládrière (1978 citado en Juncosa y Garcés, 2020) como:

...una interpretación del mundo de lo real, nunca es una descripción exacta de lo que pasa en el mundo sino una recreación, no se apega a la apariencia para tratar de restituir su textura exterior, sino que tiene a descubrir el sentido. (p. 255)

Se considera que este concepto se involucra con el paradigma fenomenológico-interpretativo, pues salta la tradicional búsqueda de la exactitud a la búsqueda del sentido del mundo. En el ejemplo anterior el estudio debe realizarse desde dentro de la organización, vivirlo, palparlo y padecerlo. Por otra parte, De la Garza (1999: 130-131) acota:

En cuanto al concepto de teoría, en su versión positivista más desarrollada era asimilada a lo inobservable que requería de reglas de correspondencia para conectar conceptos e hipótesis teóricas con indicadores y datos empíricos. Sin embargo, la discusión posestructuralista y analítica que partió de los setenta y que ahora es una de las que predominan, cuestiona la distinción entre teórico y observable... Es decir, las teorías pueden tener términos inobservables junto a otros observables, así como incluir elementos del lenguaje común junto a otros que no lo sean. Es decir, en las concepciones actuales, las teorías más que sistemas de enunciados se asemejarían a redes e implicarían perfiles entre términos más o menos teóricos con grados diversos de claridad en sus significados y sus relaciones. Una alternativa al concepto tradicional como sistema de hipótesis relacionado entre sí en forma deductiva es el de Configuración...: un concepto posee contenido a priori, antes de ser unificado; una configuración es un arreglo de características que se extraen de la misma realidad, es decir es un resultado más que un a priori que se somete a unificación. La vía conceptual... de la configuración es la de planteamiento amplio y abierto de dimensiones, sin constituir un solo concepto, referidos al problema que interesa y donde sus relaciones o exclusiones no se conocen a priori. Tampoco se trata de un punto de vista empirista, por el contrario, se parte de las teorías en juego, aunque no de una sola de ellas para no cerrar opciones...

Este autor integra los conceptos anteriores y lo contextualiza al paradigma interpretativo. Igualmente, Goetz y LeCompte (1988) manifiestan que:

Las teorías son complejos creados mediante el desarrollo de un conjunto de proposiciones o generalizaciones interrelacionadas de algún modo sistemático. Los conceptos, proposiciones...se distinguen de los constructos no científicos en que satisfacen los criterios marcados por las reglas del método científico y del razonamiento lógico y están aceptados por las comunidades científicas. (pp. 59-60)

La conformación de partes de una teoría puede crear una nueva teoría de una manera lógica y sistematizada, donde el conjunto de proposiciones o generalizaciones tienen un sentido diferente en el paradigma interpretativo al positivista. Además de estos conceptos, se tiene la cita de Martínez (2007):

Una teoría es una construcción mental simbólica, verbal o icónica, de naturaleza conjetural o hipotética, que nos obliga a pensar de un modo nuevo, al completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un cuerpo de conocimientos que hasta el momento se consideraban incompletos, imprecisos, inconexos o intuitivos. (p. 88)

También aprecia la teoría como una construcción mental, depende del hombre que ese nuevo conocimiento se produzca y durante el proceso obliga a pensar diferente, y esta teoría puede resultar de combinar nuevas y antiguas teorías, así como mezclar procesos y métodos.

Igualmente, se puede apreciar el concepto de teoría de los autores Strauss y Corbin (2016) construir teoría es una actividad compleja y agregan que:

Teoría denota un conjunto de categorías bien construidas, por ejemplo, temas y conceptos, interrelacionadas de manera sistemática por medio de oraciones que indican relaciones, para formar un marco teórico que explica algún fenómeno social, psicológico, educativo, de enfermería o de otra clase. (p. 25)

De ello, se puede decir el carácter vinculante de transversalidad entre las diferentes disciplinas, que involucra el proceso de crear teorías. Así mismo Dey (1993, citado en Coffey y Atkinson, 2003: 167) contribuyen al concepto de teoría describiendo al mismo como “simplemente como una idea sobre cómo se pueden relacionar ideas”. De esta manera, pensar en teoría sería usar, desarrollar y generar ideas. Sin embargo, de acuerdo al concepto manejado, se piensa que debería tener de forma explícita la implantación, y la aceptación de la sociedad hacia esa idea, por ser esencial en el proceso de generar teorías. Entre otros, se toma la conceptualización de Koontz y Weihrich (citado en Mujica, 2006) dentro del ámbito de la administración:

La teoría es un agrupamiento sistemático de conceptos y principios interdependientes que dan una estructura o vinculan un área importante del conocimiento. Por lo tanto, en el campo de la Administración el papel de la teoría es proporcionar un medio de clasificar el conocimiento importante y pertinente de la administración. (p. 29)

De esta conformación de grupos de enunciados se dilucida la comprensión, interpretación y aplicación de conocimientos en el ámbito gerencial, brindando las bases y herramientas para el pensamiento gerencial, producto de esa interrelación dialéctica-hermenéutica de teoría-praxis. Como se observa, para algunos autores son una descripción de percepciones o de los datos de los sentidos de la realidad; para otros son una verdadera explicación de los hechos o la identifican con un simbolismo útil y cómodo. Para Marx (1987, citado en Burgos, 2019: 94): "El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico..." De tal razón diferencia la teoría a la práctica, pero ellas no son en esencia distintas, ni se contraponen, como lo afirma Machado (2017: 7) puesto que se trata de una sistematización y generalización de las experiencias prácticas de los seres humanos, lo que a su vez se constituye en la base para la generación de nuevas teorías.

Este concepto se orienta a que una teoría debe llevar las ondulaciones y encrespamientos del paradigma y episteme en la cual se crea, como afirma Machado (2017) está sumergido en la cultura intrínseca de la sociedad, en sus imaginarios, costumbres, religión, tradiciones, como reflejo del contexto; lo cual significa que aún, un aporte teórico que puede ser válido en lo genérico, con seguridad no lo es cuando él se afirme en lo singular de la práctica de otros contextos, para lo que presupone, como resultado consciente, de más investigación.

Por lo que conceptualiza Machado (2017: 7) “La teoría como abstracción sobre un campo de conocimientos comienza haciéndose cargo de circunstancias contextuales que han conducido a la aparición de las crisis, término de suma importancia por su vínculo con el problema científico”. En consecuencia, los hechos fundamentados en crisis del entorno del gerente son situaciones problemáticas que motivan la actividad investigativa, generando la necesidad de redefinir o crear teorías, y orientando la dirección de la investigación, y que, por lo tanto, son una fuente de cambio y avance en el conocimiento científico. La teoría para Machado (2017: 8):

“Definir la orientación principal del proceso científico, por cuanto sirve de referencia como orientación filosófica general (lo inmanente), cienciológica (particular) y metodológica (singular)”, lo que permite establecer regularidades en la práctica científica. Esto implica el uso de un método y la búsqueda de regularidades en los hechos estudiados. La teoría propicia diferentes aspectos en el proceso científico:

Aporta un sistema conceptual y de principios: La teoría proporciona un marco conceptual y principios que permiten valorar, discriminar, sistematizar, clasificar y relacionar los sujetos en su ámbito y contexto. Esto ayuda a comprender y analizar de manera más profunda los fenómenos.

Enmarca objetiva y subjetivamente los hechos científicos: La teoría permite caracterizar y diagnosticar los hechos científicos, lo que ayuda a identificar y comprender los problemas científicos. Esto es fundamental para predecir y transformar la realidad en crisis, generando nuevos hechos que requieren investigación.

Señala los vacíos o lagunas del conocimiento: La teoría identifica las áreas en las que existe falta de conocimiento o contradicciones, lo que permite satisfacer las necesidades cognitivas del investigador. Esto implica abordar eficientemente la solución de las contradicciones y avanzar en el conocimiento científico.

La teoría juega un papel fundamental en el proceso científico, proporcionando orientación, un sistema conceptual, marco de referencia para los hechos científicos y satisfaciendo las necesidades cognoscitivas del investigador.

De lo anterior se desprende que, las teorías gerenciales son herramientas que nos permiten comprender y explicar los fenómenos de interés gerencial. Están compuestas por un conjunto de enunciados interrelacionados que definen, describen, relacionan y explican estos fenómenos. Las funciones principales de la teoría gerencial son:

Descripción de los fenómenos objeto de estudio: La teoría nos ayuda a analizar y caracterizar de manera detallada los diferentes aspectos y características de un fenómeno gerencial. Esto nos permite tener una comprensión más precisa y completa de lo que estamos estudiando.

Descubrimiento de las relaciones entre los fenómenos: A través de la teoría, podemos identificar las interacciones y conexiones que existen entre diferentes elementos o variables. Esto nos ayuda a establecer patrones y regularidades en los fenómenos gerenciales, lo que nos permite comprender cómo se relacionan entre sí.

Explicación de los factores causales: La teoría nos permite entender los factores que causan o influyen un fenómeno gerencial. Nos ayuda a identificar las variables o condiciones que son responsables de la aparición o desarrollo de un fenómeno en particular. Esto nos permite entender las causas y los mecanismos subyacentes de estos fenómenos.

De hecho, las teorías gerenciales se centran en comprender el comportamiento de los gerentes y cómo se desempeñan administrativamente en la tarea de producir y atender al personal que lideran. Estas teorías proponen modelos para dirigir y gestionar eficientemente. Estas teorías pueden ser clasificadas en diferentes categorías, Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022) lo realizan según su enfoque o perspectiva. Algunas de las categorías más comunes son:

Teorías clásicas: Estas teorías se basan en los principios de la administración científica y la teoría clásica de la administración. Se centran en la eficiencia y la estructura organizativa, y buscan maximizar la productividad y minimizar los costos.

Teorías de las relaciones humanas: Estas teorías se centran en las relaciones entre los empleados y la importancia de satisfacer sus necesidades sociales y emocionales. Se basan en la idea de que los empleados son más productivos cuando se sienten valorados y tienen buenas relaciones con sus superiores y compañeros de trabajo.

Teorías de la contingencia: Estas teorías se centran en la idea de que no hay una única forma correcta de administrar una organización y que la mejor forma de gestionar depende de las circunstancias y el entorno. Se enfocan en adaptar la gestión a las necesidades específicas de cada situación.

Teorías de la calidad total: Estas teorías se centran en la mejora continua de la calidad en todos los aspectos de la organización. Se basan en la idea de que la calidad es fundamental para el éxito de la empresa y se enfocan en la participación de todos los empleados en la mejora de los procesos y la satisfacción del cliente.

Teorías de liderazgo: Estas teorías se centran en el papel del líder en la organización y cómo influir en los seguidores para lograr los objetivos. Se basan en diferentes estilos de liderazgo, como el autoritario, el democrático y el transformacional, y buscan identificar las características y comportamientos que hacen a un líder efectivo.

Estas son solo algunas de las categorías más comunes, pero existen muchas otras teorías gerenciales que se pueden clasificar de diferentes formas según su enfoque o perspectiva. Además, desde se tienen diferentes niveles de las teorías, desde más generales y amplias, como las teorías del universo o las teorías de la evolución, hasta teorías más específicas y particulares, que se enfocan en aspectos concretos de la gestión y el liderazgo.

Niveles teóricos

Entre los autores que distinguen los niveles teóricos se aprecia a (Denzin, 1978; Pelto y Pelto, 1978 citado en Goetz y LeCompte, 1988: 60) autores que se ubican en el paradigma interpretativo, quienes revelan que “en las ciencias sociales, suelen distinguirse *tres niveles de teoría*”: **la gran teoría, teorías formales y de rango intermedio, teorías sustantivas.**

La gran teoría y sus modelos teóricos relacionados, la teoría formal y de alcance intermedio y la teoría sustantiva”. La primera, **la gran teoría** es definida por Goetz y LeCompte (1988: 60) como “sistemas fuertemente interrelacionados de proposiciones y conceptos abstractos que describen, predicen o explican, exhaustiva y no probabilísticamente, grandes categorías de fenómenos”, por ejemplo, como las teorías del universo o las teorías de la evolución. De esto se interpreta que el investigador obtiene una gran teoría aplicada a nivel universal, establecida para la seguridad de su cumplimiento, sin vacilaciones o indecisiones de que pueda o no, ocurrir el fenómeno.

Las teorías formales y de rango intermedio, la segunda en su clasificación, las cuales son definidas por Merton (1967 citado en Goetz y LeCompte, 1988) como teorías de rango intermedio y que luego Glaser y Strauss (1967, citado en Goetz y LeCompte, 1988: 61) llamaron a éstas como *teoría formal*, definiéndose por ellas como “un conjunto de

proposiciones interrelacionadas cuyo objeto es explicar una clase abstracta de comportamientos humanos. Su alcance es más limitado que el de la gran teoría o las perspectivas teóricas”.

A esto agregan Glaser y Strauss (1967, citado en Taylor y Bogdan, 2000: 154) que las teorías formales “se refieren a áreas conceptuales de indagación, tales como los estigmas, las organizaciones formales, la socialización y la desviación. De este concepto se comprende que las teorías formales y de rango intermedio se apoyan en otras teorías para generar una nueva y así ésta puede servir de base o de apoyo (como se le ha denominado en este capítulo) para generar otras teorías o para mejorarla. Algunas teorías formales e intermedias en la gerencia, que se pueden revisar en los índices de contenido de textos de Administración, incluyen:

- Teoría de la contingencia: Esta teoría sostiene que no existe un enfoque único o universalmente aplicable para administrar una organización. En cambio, argumenta que las decisiones y prácticas gerenciales deben adaptarse a las circunstancias y condiciones específicas de cada situación.
- Teoría de la agencia: Esta teoría se centra en la relación entre los propietarios (principales) y los gerentes (agentes) de una organización. Argumenta que los gerentes pueden tener intereses divergentes de los propietarios y que pueden surgir conflictos de agencia. Propone mecanismos de control y alineación de incentivos para mitigar estos conflictos.
- Teoría del comportamiento organizacional: Esta teoría se enfoca en comprender y predecir el comportamiento humano en las organizaciones. Examina factores como la motivación, la satisfacción laboral, el liderazgo y la cultura organizacional, y cómo estos afectan el desempeño y la eficacia organizacional.
- Teoría de la contingencia estructural: Esta teoría sostiene que la estructura organizativa debe adaptarse a las características y demandas del entorno externo de la organización. Propone que diferentes situaciones requieren diferentes estructuras organizativas, y que la eficacia organizacional depende de la adecuación entre la estructura y el entorno.
- Teoría de la innovación: Esta teoría se centra en el proceso de generación y adopción de nuevas ideas y prácticas en las organizaciones. Examina los factores que promueven o dificultan la innovación, y propone estrategias para fomentarla, como la creación de una cultura de innovación y la promoción de la colaboración y la creatividad.

Estas son solo algunas de las teorías formales e intermedias en la gerencia. Cada una de ellas aborda diferentes aspectos y desafíos de la gestión organizacional y proporciona marcos conceptuales y herramientas para comprender y abordar estos desafíos.

Las teorías sustantivas, la tercera y última clasificación, definidas por Glaser y Strauss (1967 citado en Goetz y LeCompte 1988: 61) como aquellas:

...proposiciones o conceptos interrelacionados que se centran en determinados aspectos de poblaciones, escenarios o tiempos. Esto es, se limitan a las características de poblaciones, escenarios o tiempos identificables en su concreción...En sociología, las teorías sustantivas versan sobre temas como las relaciones sociales, la socialización de los roles sexuales, a la delincuencia juvenil o la familia.

Se interpreta que las teorías sustantivas se ubican para un contexto de acuerdo al estrato, nivel, o segmentación específica para la sociedad. Se puede decir que los niveles teóricos son los diferentes niveles de abstracción en los que se puede desarrollar una teoría. Estos niveles teóricos van desde los niveles más generales y abstractos hasta los niveles más específicos y concretos.

En oposición a los niveles de teorías de Glaser y Strauss están los expuestos por Carlile y Christensen (2011) ubicados en el paradigma positivista, ellos presentan los niveles teóricos en su libro sobre los ciclos de la construcción de teorías en la investigación sobre gerencia, como un cuerpo de conocimientos que los investigadores construyen acumulativamente a medida que trabajan en los niveles teóricos descriptivo y normativo, cada una trabaja en tres etapas: observación, clasificación y definición de relaciones. El aporte inédito considera la integración de teorías gerenciales para crear una *teoría descriptiva* o una *teoría normativa*, según la clasificación de teorías de Carlile y Christensen (2011) **la construcción de teorías descriptivas es una fase preliminar necesaria para desarrollar teorías normativas más avanzadas**. A través de las etapas de observación, categorización y asociación, los investigadores recopilan datos, organizan la información y buscan relaciones entre variables, sentando así las bases para el desarrollo de teorías más complejas. Carlile y Christensen (2011) se oponen a confundir categorización, en vez de teorías:

Algunos estudiosos prominentes han examinado la mejora en capacidad predictiva que acompaña la transición de la categorización de atributos de la teoría descriptiva a la categorización de circunstancias de la teoría normativa. Considere, por ejemplo, la expresión "teoría de la contingencia": un concepto derivado del influyente trabajo de Lawrence y Lorsch (1967). Ellos mostraron que la mejor manera de organizar una compañía dependía de las circunstancias en las cuales estuviera operando la compañía. En nuestro lenguaje, la contingencia no es una teoría per se. Más bien, la contingencia es el esquema de categorización, y es un elemento fundamental de toda teoría normativa. Difícilmente encontraremos respuestas talla-única para todos los problemas de cada compañía. El tratado sobre la 'teoría fundamentada' de Glaser y Strauss (1967) es realmente un libro acerca de la categorización. Su expresión 'teoría sustantiva' corresponde a las categorías atadas a atributos de la teoría descriptiva. Y su concepto de teoría "formal" se ajusta a nuestra definición de teoría normativa que emplea categorías de circunstancias. (p. 10)

Según Carlile y Christensen (2011: 13) la teoría de Porter es considerada normativa porque proporciona orientación y recomendaciones sobre lo que las empresas y los planificadores deberían hacer para obtener una ventaja competitiva. Su aplicación en el gobierno de Singapur es un ejemplo de cómo esta teoría puede ser utilizada para impulsar el desarrollo económico y la prosperidad de un país. En este sentido, bien es cierto, que, aunque existe una similitud entre la fase descriptiva de la construcción de teorías y las categorías de una teoría sustantiva, así como entre la fase normativa y la teoría formal propuesta por Glaser y Strauss, es importante tener en cuenta que estas correspondencias pueden variar según el contexto y enfoque de investigación. De acuerdo a estas clasificaciones, podemos interpretar los principales niveles teóricos en la construcción de teorías:

1. Nivel meta-teórico: En este nivel se plantean las preguntas generales y se establecen las bases filosóficas y epistemológicas de la teoría. Aquí se definen los conceptos fundamentales, los supuestos básicos y los objetivos de la teoría.

2. Nivel teórico: En este nivel se desarrolla la estructura teórica de la teoría. Se establecen las relaciones entre los conceptos, se formulan las hipótesis y se proponen los modelos explicativos. En este nivel se busca explicar y predecir los fenómenos de interés.
3. Nivel empírico: En este nivel se recopilan los datos y se realizan las observaciones necesarias para poner a prueba las hipótesis y los modelos propuestos en el nivel teórico. Aquí se contrasta la teoría con la realidad y se evalúa su validez y utilidad.
4. Nivel aplicado: En este nivel se aplican los conocimientos teóricos para resolver problemas concretos o para diseñar intervenciones o políticas. Aquí se busca utilizar la teoría para mejorar la comprensión y la transformación de la realidad.

Es importante destacar que estos niveles teóricos no son necesariamente secuenciales ni excluyentes. En la construcción de teorías, se pueden retroalimentar y complementar entre sí, y se pueden desarrollar en paralelo. Además, estos niveles teóricos pueden variar en función del enfoque teórico y del campo de estudio específico.

Comparación entre las teorías gerenciales

De acuerdo a la clasificación de teorías expuestas se pueden *comparar* expresando que se basan en comprender e interpretar la realidad, le interesa conocer el comportamiento y los procesos sociales, ya sea a nivel general o segmentando la sociedad, lo cual se traduce en proposiciones teóricas o conceptuales que se pueden ir concatenando unas con otras indeterminadamente, para acrecentar su importancia y comprensión; para ello se utiliza una pluralidad de métodos que permiten que el investigador sea capaz de activar todas las funciones mentales para construir teorías: relacionando, integrando, interpretando, comprendiendo y buscando el sentido a la información del contexto.

Generalmente se ha dividido en dos paradigmas (positivista e interpretativo) que representan enfoques diferentes en la forma en que se entiende y se estudia el mundo social. El perfil paradigmático positivista se basa en la idea de que la realidad social puede ser estudiada de manera objetiva y científica, utilizando métodos y técnicas cuantitativas. Se enfoca en la búsqueda de leyes y regularidades en el comportamiento humano, y se utiliza principalmente en disciplinas como la economía y la psicología. Las teorías construidas en este perfil, como la teoría del equilibrio general de la economía neoclásica o la teoría del condicionamiento operante en psicología, se centran en la causalidad y en la predicción de los fenómenos sociales.

Por otra parte, el perfil paradigmático interpretativo se basa en la idea de que la realidad social es construida por los individuos a través de la interpretación y la interacción. Se enfoca en comprender el significado y el contexto de las acciones humanas, y se utiliza principalmente en disciplinas como la sociología y la antropología. Las teorías vinculadas a este paradigma, como la teoría de la acción social de Max Weber o la teoría de la interacción simbólica de George Herbert Mead, se centran en cómo los individuos interpretan y dan sentido a su entorno social.

En términos de enfoque cualitativo, las teorías están vinculadas al paradigma interpretativo, que como se ha dicho, se centran más en la comprensión y la interpretación de los fenómenos sociales, mientras que las teorías construidas en el perfil paradigmático positivista se centran en el enfoque cuantitativo buscando la explicación y la predicción. Además, las teorías interpretativas suelen utilizar métodos cualitativos, como la observación

participante o las entrevistas, mientras que las teorías positivistas utilizan métodos cuantitativos, como los experimentos o los análisis estadísticos. Ahora bien, se puede *comparar* a las teorías vinculadas al paradigma interpretativo con respecto a las teorías construidas en el perfil paradigmático positivista, a pesar de lo expresado por Hurtado y Toro (1999) quienes sintetizan:

En el paradigma positivista...La teoría es un elemento fundamental de la investigación social, le aporta su origen (porque es fuente de nuevos problemas e hipótesis), su marco (porque proporciona el sistema conceptual) que se aplica a la observación, clasificación y sistematización de los datos de la realidad y su fin (porque la investigación debe desembocar cada vez en teorías más perfectas)...En el paradigma fenomenológico...La sistematización de la teoría se logra mediante el análisis comparativo constante de la información recogida, la cual conduce a la proposición de teorías conceptuales e hipótesis que se van procesualmente reformulando hasta la saturación, es decir, hasta que ningún hecho pueda contradecirlas. Pluralidad de métodos, cognoscitiva y de acercamientos teóricos para conocer los procesos sociales. (p. 52)

Pero, hay que considerar lo manifestado por Kuhn (2004: 142) que “la decisión de rechazar un paradigma conlleva siempre simultáneamente la decisión de aceptar otro, y el juicio que lleva a tal decisión entraña la comparación de ambos paradigmas con la naturaleza y entre sí”, donde las teorías gerenciales de corte positivista se fundamentan en la búsqueda de un problema, que genere nuevas hipótesis de la cual se parte para observar, clasificar y sistematizar los datos recogidos a través de un método único: el método hipotético-deductivo, que deberán desembocar en resultados generales y en establecimiento de leyes.

Por lo tanto, de la decisión de rechazar un paradigma, se puede interpretar que actualmente la gerencia debe buscar los mecanismos para convertirse en un gran ensamblador de teorías para generar una nueva. Al adoptar esta mentalidad de ensamblador de teorías, los gerentes pueden aprovechar las fortalezas y los insights de diferentes enfoques teóricos para abordar los desafíos y oportunidades que enfrentan en su entorno empresarial. Esto les permitirá desarrollar una comprensión más completa y holística de la gerencia y aplicar enfoques más efectivos y adaptativos en su práctica.

Diseño y rediseño de las teorías gerenciales

El diseño y rediseño de las teorías gerenciales dependen del perfil epistemológico, debido a que cada uno de los grandes paradigmas (positivista e interpretativo) tienen sus propias fortalezas y limitaciones, y la elección para el diseño o rediseño de la teoría más adecuada dependerá de los objetivos o propósitos y las preguntas de investigación planteadas. Pero, *¿Qué es un perfil epistemológico?* Por este concepto Bachelard (2009) explica que:

Un perfil epistemológico debe ser relativo a un concepto designado, que vale sólo para un espíritu particular que se examina a sí mismo en un estadio particular de su cultura. Esta doble particularización constituye su interés para una psicología del espíritu científico. (p. 37)

Por lo tanto, en este perfil subyacen los obstáculos epistemológicos predominantes para la creación de teorías gerenciales, siendo éstas la esencia para lograr actos epistemológicos que rediseñen a las organizaciones bajo los postulados de Bachelard (2014) en cuanto a sus

interpretaciones de la realidad. Los elementos de este perfil epistemológico son *los obstáculos epistemológicos, rupturas epistemológicas y los actos epistemológicos*:

Ruptura epistemológica

Las rupturas o revoluciones científicas que son expuestas por la historia de la ciencia siempre van acompañadas de revoluciones en otros ámbitos del pensamiento y la acción humana, así lo expresan Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022) las rupturas o revoluciones científicas que son expuestas por la historia de la ciencia siempre van acompañadas de revoluciones en otros ámbitos del pensamiento y la acción humana. Las revoluciones o rupturas epistemológicas no solo han transformado el campo de la ciencia, sino también han afectado de manera significativa a la técnica, al arte, a la filosofía, a la política y a muchas otras áreas del conocimiento humano. Estos cambios han propiciado un nuevo entendimiento y una reconfiguración de estas actividades en la modernidad, y continúan siendo objeto de estudio y reflexión en la actualidad. Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022):

Las revoluciones afectan a la técnica, al arte, a la filosofía, a la política, etcétera. De tal manera que el entendimiento que en la antigüedad se tenía de esas actividades ha sufrido cambios importantes en la modernidad, tanto como los cambios sufridos por la ciencia que han propiciado hablar de una revolución en esos campos. (p. 15)

Estas rupturas epistemológicas suelen estar asociadas a cambios significativos en la sociedad y en la forma en que se organiza el conocimiento. Ejemplo de ello, en el campo de la técnica, las revoluciones industriales han transformado la forma en que se producen los bienes y servicios, introduciendo nuevas tecnologías y métodos de producción. Estos cambios han tenido un impacto profundo en la economía, la organización del trabajo y la vida cotidiana de las personas.

En el arte, las revoluciones estéticas han desafiado las convenciones establecidas y han introducido nuevas formas de expresión y de representación. Desde el impresionismo hasta el arte conceptual, cada movimiento artístico ha representado una ruptura con las formas tradicionales de hacer arte, cuestionando las normas establecidas y explorando nuevas posibilidades creativas.

En la filosofía, las revoluciones epistemológicas han transformado la forma en que se comprende el conocimiento y se abordan los problemas filosóficos. Desde la revolución científica de los siglos XVI y XVII, que puso en cuestión las concepciones aristotélicas del mundo, hasta la filosofía posmoderna o modernidad líquida del siglo XX (como metáfora de la transitoriedad, del cambio de la sociedad del siglo XX de Zygmunt Bauman), que cuestiona las bases mismas de la racionalidad y la objetividad, cada revolución filosófica ha planteado nuevos desafíos y ha abierto nuevas perspectivas de investigación.

En la política, las revoluciones han alterado la forma en que se gobierna y se organiza la sociedad. Desde la Revolución Francesa, que estableció los principios de libertad, igualdad y fraternidad, hasta las revoluciones sociales del siglo XX, que buscaron transformar las estructuras de poder y promover la justicia social, cada revolución política ha tenido un impacto duradero en la historia y en la forma en que se concibe la política.

Al respecto Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022: 15) “Desde el punto de vista de la historiografía, la palabra ‘revolución’ está estrechamente relacionada con la idea de ‘ruptura’ y es contrapuesta a la idea de continuidad”. En cada ámbito ha permeado el campo gerencial, y con ello también ha pasado por rupturas o quiebres epistemológicos, es decir los saltos a los obstáculos que presentan las creencias arraigadas en la comunidad científica y en general en la sociedad. Por ello, García (1998) define la ruptura epistemológica como:

Las formas en que el conocimiento científico contradice las ideas o creencias que proceden de un conocimiento ante todo primario, intuitivo y de sentido común. También se considera como ruptura epistemológica la que se produce entre dos concepciones científicas distintas, tanto para un conocimiento dado como para una metodología concreta. Toda ruptura implica la superación del correspondiente obstáculo. (p. 324)

Ejemplo de ello vemos la figura de Sócrates, uno de los pensadores más influyentes de la historia. Su método de enseñanza, conocido como la mayéutica, consistía en hacer preguntas y llevar a sus discípulos a reflexionar y cuestionar sus propias creencias y conocimientos. A través de este método, Sócrates buscaba llegar a la verdad y la sabiduría, tal como explica Mill (2004) quién dice que Sócrates afrontó la peor consecuencia por haber avanzado sus teorías sin que la sociedad lo acompañara a saltar el obstáculo epistemológico, esto fue relatado por Mill (2004) de la siguiente manera:

Este maestro, reconocido por todos los pensadores eminentes que desde entonces han vivido-cuya fama creciente supera todavía, después de más de dos mil años, la de todos los nombres que hicieron ilustre su ciudad natal-, fue condenado a muerte por sus conciudadanos, después de una prueba judicial, por impiedad e inmoralidad. Impiedad, por negar que los dioses reconocidos por el Estado; en realidad su acusador negó... que no creía en dios ninguno. Inmoralidad, porque era, por sus doctrinas e instrucciones, un ‘corruptor de la juventud’. (p. 87)

La forma de pensar y enseñar de Sócrates no fue bien recibida por las autoridades de Atenas en su época. Sócrates fue acusado de impiedad, por no reconocer a los dioses del Estado, y de corromper a la juventud, por sus enseñanzas y cuestionamientos. En un juicio público, fue condenado a muerte y obligado a beber cicuta. La condena de Sócrates ha sido objeto de debate y reflexión a lo largo de los siglos. Muchos consideran que fue una injusticia y un atentado contra la libertad de pensamiento y expresión.

Su muerte se ha convertido en un símbolo de la lucha por la verdad y la libertad intelectual. A pesar de su condena y muerte, el legado de Sócrates ha perdurado a lo largo de los siglos. Sus ideas y enseñanzas han influido en filósofos posteriores, como Platón y Aristóteles, y su método de enseñanza ha sido utilizado por muchos maestros y educadores, al punto que, Sócrates es considerado uno de los padres de la filosofía occidental y su influencia se extiende hasta nuestros días, pero que la sociedad impuso el obstáculo epistemológico.

Obstáculo epistemológico

En Atenas del siglo V a.C. la sociedad estaba fuertemente arraigada en tradiciones y creencias religiosas, tal como describe Ferrater (2004a) cualquier desviación de estas normas o creencias era considerada impiedad e inmoralidad. Efectivamente, en el caso del ejemplo de los pensamientos de Sócrates reflejan los obstáculos epistemológicos y desafíos que la cultura de

la época debió superar. En consonancia con esto, Bachelard (2009: 44) al respecto ilustra diciendo “un perfil epistemológico conserva la huella de los obstáculos que una cultura debió superar”. Este es un ejemplo para clarificar uno de los elementos de este perfil epistemológico: *el obstáculo epistemológico*. Por consiguiente, es importante investigar las condiciones imperantes del momento cultural, social, político, económico, entre otros, que hacen generar la investigación. En palabras de Bachelard (2014) manifiesta:

Quando se investigan las condiciones psicológicas del progreso de la ciencia, se llega muy pronto a la convicción de *que hay que plantear el problema del conocimiento científico en términos de obstáculo (...)* es en el acto mismo de conocer, íntimamente, donde aparecen, por una especie de necesidad funcional, los entorpecimientos y las confusiones. Es ahí donde mostraremos causas de estancamiento y hasta de retroceso, es ahí donde discerniremos causas de inercia que llamaremos obstáculos epistemológicos. (p. 15)

Así mismo se puede agregar el concepto de *obstáculo epistemológico* de Camilloni (2009: 12) se refiere al obstáculo epistemológico como “lo que se sabe y que, como ya se sabe, genera una inercia que dificulta el proceso de construcción de un saber nuevo, que es, precisamente, lo que constituye el acto de conocer.” Para García (1998) los obstáculos epistemológicos se definen como:

Formas de pensar arraigadas, antiguas estructuras, tanto conceptuales como metodológicas, que pudieron tener en el pasado un cierto valor, pero que en un momento dado obstaculizan el progreso del conocimiento científico. Dichos obstáculos pueden reflejar fielmente la ideología dominante –o con pretensiones de serlo– en una época determinada y, por lo tanto, describir perfectamente la relación ciencia-técnica-sociedad. (p. 324)

Por otro lado, Hernández (2018: 65) Por “obstáculo epistemológico” se comprende aquellas ideas, conceptos, teorías, prácticas o metodologías que limitan o impiden el avance de la investigación científica y humanística.

De acuerdo a lo anterior, se puede decir que obstáculos pueden surgir de diversas fuentes, como la tradición, la cultura, la educación, la religión, la política, entre otras, y pueden ser de diferentes tipos, como prejuicios, creencias arraigadas, dogmas, paradigmas dominantes, falta de apertura a nuevas ideas, resistencia al cambio, entre otros.

Por ejemplo, el conocimiento sensible se convierte en el obstáculo epistemológico para generar conocimientos, de hecho, en nuestros días, esto es un poder inmenso que se le ha concedido al hombre. Juan Pablo II (citado en Sierra, 2005: 25-26) manifiesta que “La investigación de la verdad, es tarea fundamental de la ciencia (...) La ciencia es necesaria a la Humanidad para satisfacer las exigencias justas de la vida y vencer los diferentes males que la amenazan”. La ciencia, según el Papa, desempeña un papel crucial en la búsqueda de la verdad y en la lucha contra los males que nos amenazan.

Lo que es cierto, es que la investigación científica tiene un carácter espiritual, a medida que se adentra en las profundidades de la investigación va generando su propia forma, Sierra (2005) hace notorio que toda actividad de investigación debe tener vida propia, se levanta la construcción del conocimiento animada por un espíritu definido, *el espíritu científico*, denominado así por Bachelard (2014) y que ese espíritu debe trascender a lograr obtener los *actos epistemológicos*, por lo que cada teoría generada debe traer consigo a este acto.

Actos epistemológicos

Los actos epistemológicos para Schuster (2010) lo define como los saltos del genio científico, que generan impulsos inesperados en el curso del desarrollo del conocimiento científico. Así mismo, el concepto de acto epistemológico para García (1998: 324) es señalado como “los mecanismos por los cuales se van superando los obstáculos epistemológicos. Favorecen, por lo tanto, las rupturas con las conceptualizaciones antiguas, provocando los cambios correspondientes y mejorando la visión científica que se posee de la realidad”.

Esta genialidad debe ser el foco esencial para el diseño de las teorías gerenciales o para su rediseño, por lo que se hace necesario que la gerencia ejerza el liderazgo para socavar, más que saltar, los obstáculos epistemológicos que se le presentan por el paradigma prevaleciente. Sugiriendo que el conocimiento y la comprensión son esenciales para el éxito de una organización y que los líderes deben desafiar los obstáculos epistemológicos para fomentar una cultura de aprendizaje y desarrollo del conocimiento. ¿Cómo ha sido entonces el salto de los obstáculos epistemológicos que se han dado en la gerencia? Para dar respuesta a esta pregunta se procede a revisar el flujo circular paradigmático.

Flujo circular paradigmático

El flujo circular paradigmático es un concepto acuñado por Ibañez y Castillo (2012) que se utiliza para describir la forma en que se desarrolla el conocimiento en una determinada disciplina o campo de estudio. El flujo circular paradigmático parte de los elementos del perfil epistemológico en el cual se produce un quiebre del paradigma vigente saltando los obstáculos epistemológicos o crisis no resueltas, y que la idea genial pasa a una teorización u acto epistemológico, que llegará a ser una revolución o ruptura epistemológica en cuanto se ha generalizado a nueva teoría, pasando de un paradigma a otro.

Cuadro N° 7. Flujo circular paradigmático



Fuente: Ibañez y Castillo (2012: 125)

En el contexto de la gerencia, el salto de los obstáculos epistemológicos implica superar las creencias y suposiciones establecidas para adoptar nuevas formas de pensar y abordar los problemas. Esto implica promover una cultura de aprendizaje, fomentar la diversidad y la inclusión de paradigmas de investigación y enfoques, que permitan establecer procesos de retroalimentación y evaluación, y fomentar la creatividad y la innovación. Estas medidas permiten superar los obstáculos epistemológicos y avanzar hacia un enfoque más efectivo y adaptativo en la gerencia. Este flujo circular paradigmático es continuo y creciente por la velocidad en que se ha incrementado el conocimiento desde la mitad del siglo pasado, y por la masa de retroalimentación que permite el desarrollo y la evolución del paradigma en un campo de estudio determinado. Con respecto al crecimiento del conocimiento Nieto (2021) revela

No cabe duda que el siglo de oro de la teoría del conocimiento es el siglo XX. Son multitud los filósofos que han tratado este tema a lo largo del siglo pasado, así como las diferentes escuelas de pensamiento que surgieron a raíz de los temas tratados (p. 4)

En este flujo circular paradigmático encuentra su fundamento en el perfil epistemológico en el conjunto de elementos que interactúan: los obstáculos epistemológicos, rupturas epistemológicas y los actos epistemológicos, para ello se requiere estudiar los quiebres paradigmáticos en la historia del hombre creando ciencia y conocimiento, en el que subyacen un sin fin de elementos que permiten la construcción de un nuevo contexto con el desarrollo de numerosas técnicas, principios y conceptos que intentan ayudar a la generación de las mismas, analizando el sistema epistemológico desde lo ontológico, axiológico, teleológico y metodológico a considerar en el diseño y rediseño de las teorías gerenciales de acuerdo a los paradigmas, en Martínez (2004b) el avance de la ciencia considera los procesos de demostración, sistematización y creación desde las diferentes corrientes ortodoxas, por lo que expone:

Un análisis del proceso de la demostración, del de sistematización de los conocimientos y del proceso de creación de una teoría, nos hará ver que estos tres procesos no son antagónicos, sino más bien complementarios...Es conveniente añadir que estos procesos pueden darse en cualquier disciplina, ya sea, por ejemplo, física, biología, psicología, historia, filosofía, teología, etc., cada una según su naturaleza; por lo tanto, todas serían acreedoras de una cierta 'cientificidad', aunque este término deba usarse en forma analógica. (p. 12)

En este orden de ideas, la búsqueda de la verdad científica fundamentado en su episteme, ha preparado la reforma del pensamiento gerencial en el transcurso de la humanidad y diferenciada por sus modos de producción, pasando desde el hombre de las cavernas avanzando hacia el taylorismo y luego a la teoría clásica de Henry Fayol, para posteriormente abordar los elementos de Max Weber, las teorías X-Y, así como el comportamiento expuesto por Elton Mayo, el progreso de la organización estudiado en la teoría de sistemas y teoría de la transcomplejidad, para llegar hoy a incorporar técnicas y herramientas como: inteligencia emocional, neurogerencia, e inteligencia artificial en el manejo gerencial, entre otros, por tanto la generación de teorías gerenciales ha sido trastocadas de acuerdo a la episteme, rediseñando a su paso o diseñando nuevas teorías donde se ha introducido la "incertidumbre del conocimiento científico" en palabras de Morin (2002: 93) que ha provocado "especialmente con Bachelard y Popper, conciencia epistemológica sobre los presupuestos del saber científico".

Es por ello, que se puede interpretar que ningún paradigma alcanza la verdad absoluta. Pero se puede decir que cada uno de esos paradigmas arroja una cantidad de conocimientos que no se diluyen en su totalidad al pasar a otro. Por esto los conocimientos fluctúan en una espiral envolvente sobre la cual se apoya el paradigma vigente y que se regenera continuamente, dejando del pasado algunos elementos que permitan construir prospectivamente el bienestar social, donde el sujeto-objeto se entremezclan en sus funciones. Este análisis parece ajustarse a lo que Bachelard (2014: 199) escribe sobre la confusión del espíritu científico en la creación de conocimientos y se remonta al origen, afirmando:

El conocimiento de los objetos y el conocimiento de los hombres proceden del mismo diagnóstico y, por algunos de sus rasgos, lo real es de primera intención... El niño lleva a la boca los objetos antes de conocerlos, para conocerlos. El signo del bienestar o del malestar puede ser borrado por un signo más decisivo: el signo de la posesión realista.

De allí la importancia de saber separar al conocimiento previo del nuevo que se estará construyendo, de tal forma que el conocimiento precientífico, como lo llama este autor, no corrompa el proceso investigativo. Y agrega Bachelard (Op. Cit.):

Hay que aceptar, pues, una verdadera ruptura entre el conocimiento sensible y el conocimiento científico... las tendencias normales del conocimiento sensible, totalmente animadas como están de pragmatismo y de realismo inmediatos, no determinan sino un falso punto de partida, sino una falsa dirección. (p. 282)

Lo expuesto por Bachelard (2014) sería el ideal a perseguir, pero a veces se torna muy difícil el desligar estos conocimientos, como lo comenta Sierra (1991: 29), “el investigador forma parte de la sociedad que investiga y participa de sus valores, ideologías y creencias. Ello hace que nunca pueda ser totalmente independiente y neutral respecto a la sociedad investigada”, es decir que Sierra (Op. Cit.: 30) identifica el *obstáculo epistemológico* en la investigación social como “la innegable influencia que tienen en el mismo objeto de investigación, la sociedad, la difusión en ella de los resultados de la investigación”.

En este orden de ideas, esto hace recordar lo sucedido con Galileo Galilei, el renombrado científico italiano. Findlen (2019) relata que defendió el sistema heliocéntrico propuesto por Nicolás Copérnico. Según este sistema, el Sol se encontraba en el centro del Universo, mientras que la Tierra y otros planetas orbitaban a su alrededor. Esta idea desafiaba la visión geocéntrica ampliamente aceptada en ese momento, que sostenía que la Tierra era el centro del Universo, y esto contradecía la interpretación bíblica tradicional de la creación y la posición de la Tierra en el cosmos. En 1633, fue enjuiciado por la Inquisición y se le obligó a retractarse públicamente de sus afirmaciones heliocéntricas. Como resultado, Galileo pasó el resto de su vida bajo arresto domiciliario. La persecución de Galileo por parte de la Inquisición y su posterior confinamiento son considerados por muchos como un ejemplo de la tensión histórica entre la ciencia y la religión. Afirma Findlen (2019), historiadora de ciencia de la estadounidense Universidad de Stanford y experta en el mundo científico de la Italia renacentista, explicó a la BBC, que su caso se ha convertido en un símbolo de la lucha por la libertad de pensamiento y la defensa de la investigación científica frente a la oposición religiosa.

En este sentido, algunos consideran a Galileo como un mártir de la ciencia, ya que fue castigado por sus ideas revolucionarias y su negativa a renunciar a ellas. Indudablemente, Galileo Galilei se enfrentó a un obstáculo epistemológico que representaba para esa época y que consistía en la creencia religiosa de que la tierra era el centro del universo (la visión

geocéntrica) y que todos los astros giraban alrededor de ella, lo que, como hizo notar el cardenal Bellarmino, no podía decirse que se dispusiera de una prueba científica concluyente en favor del movimiento de la Tierra, el cual, por otra parte, estaba en contradicción con las enseñanzas bíblicas; en consecuencia, no cabía sino entender el sistema copernicano como hipotético. En este sentido, Ivorra (2023) explica que el Santo Oficio condenó el 23 de febrero de 1616 al sistema copernicano como *falso y opuesto a las Sagradas Escrituras*, y Galileo recibió la admonición de no enseñar públicamente las teorías de Copérnico, En Ivorra (2023) explica que finalmente, el 22 de junio de 1633, arrodillado y con el sayo de penitente, fue obligado a leer esta abjuración, tras la cual se leyó la sentencia, que terminaba así:

Invocado, por tanto, el Santísimo nombre de Nuestro Señor Jesucristo y de su gloriosísima Madre siempre Virgen María; por esta nuestra definitiva sentencia, [...] decimos, sentenciamos, pronunciamos y declaramos que tú, Galileo, por las cosas deducidas en el proceso y por ti confesadas, te has hecho ante este Santo Oficio vehementemente sospechoso de herejía, es decir, de haber sostenido y creído doctrinas falsas y contrarias a las Sacras y Divinas Escrituras, que el Sol es el centro de la Tierra y que no se mueve de oriente a occidente, y que la Tierra se mueve y no es el centro del mundo, y que se puede tener y defender como probable una opinión después de que ha sido declarada y definida como contraria a la Sagrada Escritura; y, en consecuencia, has incurrido en todas las censuras y penas de los sacros cánones y otras constituciones generales y particulares impuestos y promulgados contra tales delincuentes. Por lo cual estamos contentos porque antes, con corazón sincero y fe no fingida, ante nos, abjuras, maldices y detestas los mencionados errores y herejías y cualquier otro error o herejía contraria a la Iglesia Católica y Apostólica de la forma y manera que por nosotros te será dada. Y para que este tu grave y pernicioso error y transgresión no quede del todo sin castigo y seas más cauto en el futuro y ejemplo para otros que se abstengan de delitos semejantes, ordenamos que por público edicto de prohíba el libro de los Diálogos de Galileo Galilei. Te condenamos a cárcel formal en este Santo Oficio a nuestro arbitrio; y, como saludable penitencia, te imponemos que los tres próximos años recites una vez a la semana los Siete Salmos penitenciales; y nos reservamos la facultad de moderar, cambiar o levantar, en todo o en parte, las mencionadas penas y penitencias. (párr.11)

Se interpreta que, con la admonición de no enseñar públicamente las teorías de Copérnico, la sociedad de la época no logró saltar esos obstáculos epistemológicos, y por ende, no encontró cabida una ruptura epistemológica, y fue hasta el 30 de octubre de 1992, después de 359 años, 4 meses y 9 días de la sentencia de la Inquisición que, el papa Juan Pablo II en nombre de la iglesia católica pidió perdón por la condena injusta de Galileo Galilei y rehabilitará al filósofo y matemático de Pisa. Sin embargo, en este flujo circular paradigmático es importante recordar la pretensión general de los investigadores al querer contribuir al conocimiento descubriendo nuevos conceptos, leyes hasta cierto punto universales, es decir llegar a establecer teorías en sus diferentes clasificaciones, partiendo muchas veces de una base empírica, manifestando incluso profesar una actitud de *objetividad y de verdad*.

Pero vale preguntarse ¿Hasta qué punto se considera objetivo las teorías gerenciales? ¿Qué debe suceder para que se rediseñen las organizaciones existentes o se diseñen las nuevas? Para responder a estas preguntas, el investigador estará ante una revisión continua y exhaustiva de los modelos epistémicos, de las formas generales en las que se ha investigado, se estará en la búsqueda de la verdad; Bachelard (2014: 15) en sus propias palabras dice “Al volver sobre

un pasado de errores, se encuentra la verdad en un verdadero estado de arrepentimiento intelectual” y es que según Ávila-Fuenmayor (2005) expresa que:

La filosofía idealista manifiesta constantemente que busca la verdad; y si no la busca la cuestiona, la desvela. En cualquier caso, existe una estrecha relación con ella. Sin embargo, se llega a comprender su verdad cuando se haya descubierto en la pareja Sujeto-Objeto que es la pareja categórica principal de estas teorías, su invariante básica. Así, se dice que un conocimiento es verdadero, es decir, científico, cuando Sujeto=Objeto. Esta doble reflexión de una doble presencia es el conocimiento. Esta es la verdad que defienden los filósofos idealistas. (p. 10)

Cada uno de estos paradigmas ha surgido producto de una crisis, presentándose una revolución del pensamiento gerencial, por lo que cada paradigma en su momento trato de resolver las inquietudes del hombre por saber o llegar a conocer la verdad absoluta de las cosas, que inevitablemente llevan consigo las rupturas epistemológicas. Por ello Bacon (citado en Hurtado y Toro, 1999: 37) “afirma que la verdad cambia con los tiempos”. Por lo tanto, la ciencia tenía un significado diferente en cada contexto, lo cual hace evidente Mujica, Ibañez, Castillo, Estrada y Cervantes (2022); Hurtado y Toro (1999: 39) al expresar “Después del pensamiento escolástico, desarrollado en la edad media, según el cual la filosofía y la teología eran la suma del saber, se va estructurando el pensamiento y el método científico, tal como predomina en la modernidad.” De acuerdo a lo estudiado se interpreta que, para superar los obstáculos epistemológicos en la gerencia, se pueden tomar diversas medidas:

1. Promover una cultura de aprendizaje: Esto implica fomentar el intercambio de conocimientos, la experimentación, el aprendizaje continuo y la disposición a cuestionar las ideas establecidas. Se pueden implementar programas de capacitación y desarrollo, incentivar la colaboración y el intercambio de ideas, y crear espacios para la reflexión y el debate.
2. Fomentar la diversidad y la inclusión: La diversidad de perspectivas y experiencias enriquece el proceso de adquisición de conocimiento. Al fomentar la diversidad en la gerencia y en toda la organización, se pueden superar los sesgos y las limitaciones del paradigma prevaleciente, permitiendo la incorporación de nuevas ideas y enfoques
3. Establecer procesos de retroalimentación y evaluación: Es importante contar con mecanismos que permitan evaluar y corregir los enfoques y prácticas existentes. La retroalimentación constante, tanto interna como externa, puede ayudar a identificar los obstáculos epistemológicos y a generar cambios necesarios en la gerencia.
4. Fomentar la creatividad y la innovación: La creatividad y la innovación son fundamentales para superar los obstáculos epistemológicos. Se debe fomentar un ambiente que promueva la generación de nuevas ideas, el pensamiento crítico y la experimentación. Esto puede incluir la implementación de programas de innovación, la asignación de recursos para la investigación y el desarrollo, y la creación de espacios para la creatividad.

En consecuencia, superar los obstáculos epistemológicos en la gerencia requiere un enfoque proactivo y sistemático. Implica promover una cultura de aprendizaje, fomentar la diversidad y la inclusión, establecer procesos de retroalimentación y evaluación, y fomentar la creatividad y la innovación. Estas medidas pueden ayudar a socavar los obstáculos epistemológicos y permitir un enfoque más efectivo y adaptativo en la gerencia.

Capítulo cuarto: La Modernidad litosférica de la gerencia

Los recorridos generales por las principales corrientes del pensamiento gerencial han generado aportes a la comprensión de la epistemología de la gerencia y una forma de organizar éstos ha sido propuesto por etapas o divisiones de la historia de la humanidad, uno de ellos propuesto por De Perthes (1864) quien las clasificó en Prehistoria e Historia. Posteriormente la división clásica de la Prehistoria se le añadió los términos Paleolíticos y Neolíticos, acuñados por Lubbock (1865). Por su parte, Cellarii (1753) también conocido como Keller Christopheri Cellarii fraccionó la historia de la humanidad en tres edades: Antigua, Media y Moderna.

Para Cellarii (1753) la Historia Antigua llegaba hasta Constantino el Grande (año 324); la Historia Medieval transcurría desde el año 324 hasta la caída de Constantinopla (año 1453); mientras que la Historia Moderna se extendía desde la caída de Constantinopla hasta su propia época. Posteriormente, han ampliado los lapsos entre etapas, entre ellos Gatterer (1787) quien adopta también esta división tripartita en su obra, aunque adelantando los límites. Gatterer (1787) cree que la Antigüedad se extiende hasta el 476 (caída de Roma) y el comienzo de la Edad Moderna es situado hacia 1492 (descubrimiento de América). Adicionalmente, en el siglo XIX se estableció una subdivisión de la historia moderna, la llamada historia contemporánea que se introdujo por Duruy (1864), señalando su inicio cronológico a partir de 1789 con la Revolución Francesa.

Es por ello, que nos ubicamos en la modernidad, siendo un período histórico y cultural que se extiende aproximadamente desde el siglo XV hasta la actualidad y que ha transformado profundamente la forma en que vivimos y percibimos el mundo, Se ha caracterizado por el surgimiento de nuevos valores, creencias, instituciones, tecnologías y formas de organización social, política y económica. De hecho, la modernidad se ha asociado con la secularización, el individualismo, la razón, la ciencia, la democracia y el capitalismo, entre otros aspectos. Para Bauman (2004) en la modernidad se ha suscitado una creciente complejidad en la sociedad. A lo largo de la historia moderna, se han producido importantes cambios en la forma en que las personas se relacionan entre sí y con el mundo que les rodea, así como en la forma en que se organizan las sociedades y se toman decisiones.

La modernidad ha sido clasificada por Bauman (2004) utilizando la metáfora de los tres estados de la materia: sólido, líquido y gaseoso, para describir la sociedad moderna. Bauman sostiene que, en la modernidad sólida, que correspondería a la sociedad premoderna, existían normas y estructuras sociales rígidas y duraderas, que proporcionaban a las personas un sentido de seguridad y estabilidad. Sin embargo, en la modernidad líquida, estas normas y estructuras se han vuelto fluidas y cambiantes, lo que genera incertidumbre y ansiedad en los individuos. En la modernidad líquida, las relaciones humanas son efímeras y desechables, al igual que los productos de consumo. Las personas se ven obligadas a adaptarse constantemente a los cambios y a reinventarse a sí mismas. Bauman (2004) argumenta que esta fluidez y falta de solidez en la sociedad moderna han llevado a la fragmentación social, la individualización y la pérdida de la comunidad y la solidaridad.

Esa es una visión que tiene diferentes críticas, y es que desde la revolución científica de los siglos XVI y XVII, incluso desde los cuestionamientos aristotélicos del mundo, ha permeado los cuestionamientos, entre ellos a las bases mismas de la racionalidad y la objetividad. Se puede decir que cada revolución filosófica ha planteado nuevos desafíos y ha abierto nuevas perspectivas de investigación y se ha hecho saltos a obstáculos epistemológicos que hacen

cuestionar la realidad anterior, es así como los avances en el siglo XX y lo que se ha vivido en el transcurrir del comienzo de estos veinte años del siglo XXI, hemos suscitados muchos cambios, y últimamente se aceleró los cambios tecnológicos para casi todos los sectores económicos debido a la situación de pandemia de la enfermedad infecciosa por virus SARS-CoV-2 definido por la Organización Mundial de la Salud (2023) coronavirus del síndrome respiratorio agudo grave de tipo 2 (COVID-19).

Esto contribuyó a reflexionar sobre una nueva forma de estadio de la modernidad debido a que los cambios en el conocimiento parecen asemejar a capas envolventes del tipo osfera, término del griego sphaira según Sánchez (2022), es decir esférica como el planeta Tierra, siendo el progreso del conocimiento no lineal ni estático, sino que se expande y se enriquece a medida que se avanza, y que se adecua a la metáfora de las capas composicionales de la superficie de la Tierra, debido a que la superficie de la Tierra sufre cambios constantes. Al respecto, Graciano (2009) expresa que las capas de la superficie terrestre incluyen la litosfera (capa sólida de rocas y suelo), la hidrosfera (aguas superficiales y subterráneas), la atmósfera (capa gaseosa que rodea la Tierra) y la biosfera (todos los seres vivos y sus interacciones).

En estos tipos de modernidad: litosférica, hidrosférica, atmosférica, biosférica, contempla la transcomplejidad, al entenderse en Villegas y Morales (2016) es un concepto que se refiere a la interconexión y la interdependencia de múltiples sistemas complejos en el mundo moderno. Esta interconexión se asemeja a lo que sucede en estas capas, las cuales interactúan y son fundamentales para mantener la vida en nuestro planeta y cuya interacción permanente conlleva a importantes intercambios de energía y de materia entre ellas, igualmente se considera para las fases de la modernidad en la que se ha conformado la epistemología de la gerencia.

En este sentir, orientamos hacia realidades cruciales desde los principios de la evolución humana en analogía a la capa sólida de rocas y suelo, el piso del sistema epistemológico, para lo cual iniciamos desde la edad de piedra, de lo paleolítico al neolítico, en el que podemos utilizar conceptos y teorías para capturar la complejidad ontológica de la gerencia en las diferentes fases de la modernidad, y es notable las mayores explicaciones y avances que pueden proporcionar una comprensión más profunda y completa de la realidad gerencial a partir del siglo XX que interactúa en la modernidad hidrosférica y biosférica, y posteriormente abordar la veintena del siglo XXI en la modernidad atmosférica hacia lo prospectivo de la gerencia en lo que hemos denominado la modernidad plasmática.

Aunque puedan ser más difíciles de entender desde el punto de vista epistémico, se puede explorar vías alternativas de conceptualización y explicación, que puede ser de gran utilidad en este sentido. Comenzando la Modernidad litosférica de la gerencia con un abordaje del sistema epistemológico desde la gerencia del paleolítico al neolítico, la gerencia de las antiguas civilizaciones, la gerencia del siglo XV-XIX hasta llegar a la gerencia del siglo XX, siendo éste la base a semejanza del suelo y rocas de la litosfera y que interactúan con las demás capas, o en este caso, fases de la modernidad hidrosférica, atmosférica, biosférica y plasmática.

En la Modernidad litosférica de la gerencia se refiere a lo epistemológico desde la misma creación del ser humano hasta lo creativo en la base de la época del paleolítico, que se basaba en la supervivencia y la gestión de los recursos naturales disponibles. Los grupos humanos se organizaban en torno a la caza, la recolección y la pesca, y la toma de decisiones estaba centrada en la obtención de alimentos y la protección del grupo. Con la llegada del neolítico, se produjo una transformación fundamental en la forma en que los seres humanos gestionaban sus recursos. La agricultura y la domesticación de animales permitieron una mayor estabilidad y una mayor

capacidad de producción. La gerencia se centró en la organización de la producción agrícola, la distribución de los excedentes y la gestión de los trabajadores.

En las antiguas civilizaciones, como la egipcia, la mesopotámica y la china, se desarrollaron sistemas de gestión complejos. La gerencia se relacionaba con la administración de los recursos del estado, la organización de la mano de obra y la planificación de proyectos a gran escala, como la construcción de monumentos y sistemas de riego. La gerencia en los siglos XV-XIX estuvo marcada por la revolución industrial y el surgimiento del capitalismo. Se desarrollaron nuevas teorías y prácticas de gestión, como la división del trabajo, la gestión científica y la administración burocrática. La gerencia se centraba en la eficiencia, la maximización de la productividad y el control de los trabajadores. Finalmente, en el siglo XX y XXI, la gerencia ha experimentado cambios significativos debido a la globalización, la tecnología y los cambios en las expectativas y demandas de los empleados y los consumidores. La gerencia se ha vuelto más flexible, orientada al cliente y centrada en la innovación. Se han desarrollado nuevas teorías y prácticas, como la gestión del conocimiento, el liderazgo transformacional y la gestión del cambio.

Por consiguiente, la modernidad litosférica explora la arqueología de la gerencia y analizar cómo ha evolucionado a lo largo del tiempo, y puede proporcionar una perspectiva alternativa y enriquecedora para comprender la complejidad ontológica de la gerencia como eje transversal de las demás fases de la modernidad. Cada etapa histórica ha traído consigo nuevos desafíos y oportunidades, y ha dado lugar a teorías y prácticas de gestión únicas. Al examinar estas vías alternativas de conceptualización y explicación, podemos obtener una comprensión más completa y profunda de la realidad gerencial y de la forma en que se puede hacer epistemología de la gerencia en el contexto de la modernidad. Comencemos por la gerencia del paleolítico al neolítico.

La gerencia del Paleolítico al Neolítico.

Para hacer una epistemología de la gerencia es necesario comprender cuándo y cómo empezamos a ser humanos, es necesario partir de distintos sistemas de ideas sobre nuestra identidad, que pueden tener diferentes orígenes y abarcar aspectos ontológicos, axiológicos y teleológicos. El avance de la ciencia debe deslastrarse del hábito o vicio intelectual que suele dar por supuestas viejas afirmaciones sin examinar sus condiciones, alcances y consecuencias reales, tal como afirma Flores (2005: 115) “Lo que en verdad es importante es que las mejores explicaciones quizá no sean las epistémicamente más simples ante las cosas ontológicamente más complejas”, posiblemente es más fácil realizar investigaciones con antecedentes ubicados desde la metáfora de la Navaja de Occam en el que se debe preferir la explicación más simple entre dos opciones igualmente satisfactorias. Este principio de parsimonia sugiere que la explicación más sencilla tiende a ser la más probable o correcta.

La postura más común, y en cierto modo bajo el principio de la parsimonia, dentro de la investigación de la paleoantropología y la prehistoria, ha sido aceptar la idea de una evolución humana lineal, Australopithecus, Homo habilis, Homo erectus, Homo sapiens, lo cual ha sido cuestionado tal como demuestra Flores (2005), el cual argumenta que el estado homínido debe estar en función del uso pensante y del desarrollo de lenguaje, lo cual no posee el Australopithecus garhi, taxonómicamente (ergo caracterológicamente), la evidencia paleontológica y arqueológica –indirecta, por cierto– del uso y quizá de la elaboración de herramientas de piedra. En esta misma línea, Longa (2009) expone:

En la filogenia humana técnica y creatividad estuvieron disociadas, con nuestra especie (*Homo sapiens*) ambos planos comienzan a interactuar, retroalimentándose e mutuamente. Para argumentar esa afirmación, me centraré en las principales evidencias tecnológicas del registro arqueológico, los diferentes tecno-complejos de la prehistoria. La única creatividad vinculada a ellos es su propia aparición, pero a partir de ahí se caracterizan por una estasis pronunciada (ausencia de novedades relevantes): técnica sin creatividad. (p. 227)

Es por ello, el antropólogo Ian Tattersall (1998) citado en Flores (2005) explica que hay evidencias de la revolución humana desde el paleolítico superior, al distinguirse el *Homo sapiens* no sólo anatómicamente sino en su comportamiento moderno hace no más de 40 mil años pasando de los humanos anatómicamente modernos vs. humanos con comportamientos modernos, al respecto se refieren autores como Longa (2009); Mellars (1989) que lo llamó la revolución humana; Pfeiffer (1982) lo denominó la explosión creativa, Stringer y Gamble (1996) – por sólo mencionar algunos teóricos de la evolución humana– visualizaron como la activación del cambio en el switch de la conciencia y la mente humana moderna, un fenómeno de ruptura epistemológica acaecido con los avances de la ciencia sobre la evidencia “tecno-complejo” Longa (2009: 227) sólo en el Paleolítico superior, suponiendo que esto llevó a un estado o nivel evolutivo de potencialidad basado en condiciones precisas de complejidad biosocial, y en consecuencia cognitiva; potencial que todos los grupos humanos poseerían (al menos a partir del Paleolítico superior).

Parece evidente que a partir del Paleolítico superior se pueden utilizar repertorios instrumentales según las versiones sui géneris sobre la antropogénesis, lo cual subyace en el problema de poder pensar (lo que a menudo parecen) verdaderas transiciones o hasta rupturas ontológicas, lo que se puede concatenar con los estudios de Gilman (1996, citado en Flores, 2005: 122) no sólo se trata de los perfeccionamientos técnicos de un nuevo homínido, sino que también se refiere a un cambio del conocimiento sobre la región, ejemplo de ello la técnica Levallois es anterior a los Neandertales (y surge en África, no en Europa)

Para Gilman, pues, se trata de un importante fenómeno para la teoría de las alianzas, vinculable a la regionalidad y no sólo a los perfeccionamientos técnicos de un nuevo homínido (el *Homo sapiens*) recientemente aparecido en África, frente a uno de los periodos glaciares más agudos del Pleistoceno superior en las latitudes más septentrionales (en particular la Europa centro occidental) de aquellas en las que se habría originado, o sea África. Más aún, la revolución humana del Paleolítico superior se deberá vincular a una etnicidad emergente, a la creación de autonomías y de dependencias grupales, de solidaridades simbólicamente mediatizadas y al desarrollo de nuevas y estrictas estructuras de parentesco que marcarían –como señalaba E. B. Tylor en 1889– “la simple y práctica alternativa entre cazarse afuera o ser asesinado afuera [del propio grupo]”. De hecho, los arqueólogos, nos dice Gilman, han tendido a interpretar la existencia de zonas de estilos como la expresión material de un verdadero equilibrio entre cooperación y autosuficiencia entre grupos locales cuyo mantenimiento se basaría en redes de relaciones sociales, en el balance de intereses contradictorios, lo cual requeriría el reforzamiento ritual de una reciprocidad necesaria. (p. 122)

Es así como el homínido busco organizarse, de tal forma que pudiera obtener los alimentos, así como el resguardo de su vida y de los suyos, base de su *teleología*. Siendo así, trató de saciar las necesidades avanzando con métodos rudimentarios, desde la piedra tallada como herramienta, a materias primas orgánicas como hueso, cuero, fibras vegetales, maderas entre otros hacia otros estadios de vida como el neolítico, conformándose poco a poco estructuras sólidas para su contexto a través de la dirección de sus grupos familiares, tribus, ordenaciones políticas, donde las reglas conscientes e inconscientes prevalecen con grandes diferencias desde lo *ontológico*, lo que permitió trasladar al humano a mejores formas de vida que fueron separadas por etapas como describe Flores (2005) y que en este capítulo hemos llamado modernidad litósferica comprendiendo el cómo lograron satisfacer las necesidades a través de la gerencia de los recursos escasos a través de las estructuras políticas conformadas por las tribus, clanes, basando el progreso de las ciencias a través de *métodos* teológicos, de los conceptos oscuros, divinidades y magias entre otros como parte de su marco *axiológico*; sin embargo, se puede decir que su organización tuvo el proceso administrativo completo implícitamente.

La gerencia en las antiguas civilizaciones

Igualmente, es importante acotar el aporte al pensamiento gerencial en las civilizaciones antiguas como la Egipcia, Griega, China y Romana en cuanto a la gestión de los recursos de las instituciones. Es así como se va desde las organizaciones con una especie de descentralización, al inicio de la gerencia gubernamental. Así, cuando se considera la planificación, control y organización que se deben ejercer en una empresa, conviene recordar que estos conceptos y técnicas administrativas no nacieron en el siglo pasado.

De hecho, Müller (1996), relata que hacia el 2600 a.C. con el imperio antiguo en Egipto, se tuvo la construcción de la primera pirámide escalonada en Sakkara pasando a la pirámide propiamente dicha; cuyos mejores ejemplos se encuentran en Gizah, con el conjunto funerario de Keops, Kefrén y Micerinos, como parte de sus creencias y valores.

Estas pirámides son testimonios de las habilidades gerenciales que existieron en esa época, dada la importancia de sus hazañas que radican en su capacidad para hacer sus tareas con los recursos disponibles utilizando masas de trabajadores que aun con desperdicios de tiempo los retos de sus construcciones indican la efectividad y complejidad de su administración, donde según Müller (1996) se requirió más de veinte años en labores y de más de veinte mil hombres.

Se puede decir que, utilizaron herramientas de planificación organización y control, planificando administrativamente para encauzar los recursos escasos, como la cantidad de piedras, el tamaño, de donde y cuando serían extraídas, para lo cual debieron requerir de la planificación a largo plazo, como actualmente se le conoce. Es así como los egipcios fueron capaces de completar grandes tareas, teniendo gran mérito ya que pudieron optimizar sus recursos y una gran efectividad, reconociendo la importancia de la especialización.

Por ello, la gerencia juega un rol fundamental independientemente de la episteme, tanto así, que la ejecución del proceso administrativo se observa en el Código de Hammurabi en 1700 a.C. referenciado en Heródoto (2000, libro 1: 186) donde se agrupan los códigos existentes de las ciudades del imperio babilónico para normar su modo de vida y con ello se trataba de impedir el tomar justicia por sus propias manos, entre las regulaciones agrupadas en este código se tiene el comercio, los préstamos, las herencias, los alquileres, los divorcios, la propiedad, los trabajos con salarios, las penas por delitos de robo, asesinato, entre otros.

De acuerdo a lo anterior, estas regulaciones iban desde multas, pena de muerte hasta aplicar lo que llamaban la ley del tali3n, es decir, hacer al agresor lo mismo que 3l hizo a su v3ctima, en otras palabras ojo por ojo- diente por diente. All3 se observa la administraci3n desde el punto de vista gerencial que se hab3a implementado en una especie de gesti3n estrat3gica con 3nfasis en el 3rea de responsabilidad y en el control.

Es as3 como lo *axiol3gico* est3 presente en cada una de las dinast3as de los imperios egipcios, como en el C3digo de Hammurabi, lo cual destaca M3ller (Op. Cit.) cuando expone que hacia el 1550 a.C. durante el imperio nuevo en Egipto, suceder3 la herej3a de Amenophis IV o Akhenat3n, quien proclam3 el culto al Dios solar, el dios At3n, eliminando al resto de las divinidades egipcias, y luego Tutankham3n decidi3 abolir ese culto y reinstaurar a las antiguas divinidades y hacer de nuevo a Am3n el Dios oficial.

Adicionalmente, en el siglo II a.C. en M3ller (Op. Cit.) manifiesta que el templo de Isis fue un lugar de adoraci3n con diversos santuarios y sepulcros en los que se celebraba a todas las deidades envueltas en el mito de Isis y Osiris, siendo as3 sus *m3todos* estaban orientados como pensamiento teol3gico dominado por las creencias en divinidades y deidades.

Igualmente, se tuvo un periodo de expansi3n en el que se mejoran la administraci3n y el ej3rcito, despu3s de una guerra civil entre la ciudad de Heracle3polis y Tebas, de la que sali3 vencedor Tebas, comenzando as3, el imperio medio. Luego, Egipto fue invadido por los persas, los griegos, y posteriormente los romanos que gobernaron hasta el siglo s3ptimo d.C.

Tambi3n se visualizan en la Biblia (ver. 1569/ ed. rev. 1960) estas actividades gerenciales, a trav3s de los libros del antiguo testamento como el libro del Deuteronomio, el cual estableci3 principalmente el sistema judicial para el pueblo jud3o, lo cual era la base del resto de las interacciones en dicha sociedad. Abarcaba la reglamentaci3n de las actividades del rey y del ej3rcito, relaciones con los esclavos, salarios, pr3stamos, pesas y medidas, en otras palabras, dentro de la cultura hebrea, daba directrices para la gesti3n administrativa tanto p3blica como de los particulares.

El libro del 3xodo, contribuye a los inicios de la gesti3n administrativa, ya que se plasman los llamados diez mandamientos de la Ley de Dios, as3 mismo en momentos dif3ciles algunas de las doce tribus hebreas aceptaban temporalmente a un l3der que los guiar3 en contra de los enemigos m3s fuertes, entre ellos se destacaron Sans3n, Gedeon y Samuel, lo que hace entrever la importancia del liderazgo y el proceso de control; por otro lado viv3an en tiendas con pocos muebles para facilitar el traslado hacia un lugar donde existiese el pasto para sus reba3os, lo que hace entrever la planeaci3n a largo plazo.

Tambi3n, en este libro se departe la conformaci3n de Israel como naci3n te3cratica y se normativizan las actividades de los sacerdotes, luego con la muerte de Salom3n se dividieron las doce tribus en dos estados, una con diez tribus del norte que fue el Reino de Israel con la capital en Samaria y las dos tribus del sur formaron el Reino de Juda, con la capital en Jerusal3n, aqu3 se puede percibir la departamentalizaci3n. As3 pues, el libro del 3xodo es fundamental para la civilizaci3n Humana pues de all3 parten las bases para las culturas subsiguientes que se fundamentaron en sus principios. Ubica a los sacerdotes en su car3cter de l3deres de dicho estado.

Otro de los libros del antiguo testamento es el libro de N3meros. Se hace una relaci3n de los hombres disponibles para el Ej3rcito (a manera de n3mina) y como se organizaron log3sticamente para acometer la Empresa de llegar a la Tierra prometida. En estos libros existe

una estructura organizacional que servía de soporte a una sociedad eminentemente religiosa, muchos de los libros mencionados eran reflejos de la concreción del proceso gerencial.

En el caso de China, según Ayala (2018: 49) los antiguos príncipes “se proponían ante todo gobernar bien sus reinos” desde el punto de vista *ontológico* conllevaba un efecto multiplicador desde poner en orden sus familias, su alma, sus intenciones, su moral hasta llegar, según Ayala (Op. Cit.: 49) a “profundizar en el principio de sus acciones”. Tal es así, que manifiesta Confucio (2004: 120) “aquellos que desean poner orden su estado deben primero poner buen orden en sus familias” y en general el discurso de Confucio, como emperador taoísta se consideró como un perfeccionista.

Por ello el pueblo chino tuvo un sistema gerencial basado en el orden, con apego al servicio a la comunidad y con visión hacia la resolución de problemas de la administración pública, a su vez contribuyó al campo *axiológico* al dividir las virtudes del hombre en cuatro, que las llamo virtudes cardinales: sinceridad, benevolencia, piedad filial, propiedad, refiriéndose el discurso de este último como aquel que debe practicar el culto en su vida cotidiana.

En consonancia con lo anterior, bien comenta Sun Tzu (2000: 55) “Tu meta es tomar intacto ‘todo bajo el cielo’. De esta forma tus tropas estarán intactas y tu victoria será total. Este es el arte de la estrategia ofensiva” denotando el marco *teleológico* de la época. Ahora bien, el término estrategia es de origen griego, según Quinn (1980 citado en Mintzberg y Quinn, 1991)

El vocablo *strategos* inicialmente se refería a un nombramiento (del general en jefe de un ejército) Más tarde... ‘el arte del general’. En la época de Pericles (450 a.C.) vino a explicar habilidades administrativas...Y ya en tiempos de Alejandro de Macedonia (330 a.c.) el término hacía referencia a la habilidad para aplicar la fuerza, vencer al enemigo y crear un sistema unificado de gobierno global. (p. 4)

Así mismo, en el mundo helénico, Jenofonte (2000) expresa el racionalismo como *método*, considerando al hombre como medida de todas las cosas, desde lo *ontológico*; el amor a la belleza y la democracia como sistema político, como campo *axiológico* y marcando el inicio de la estrategia. Igualmente, en Tucídides (2000) se inicia la estrategia como ciencia militar a través de sus escritos y observaciones, también en Roma Plutarco (2002) relatan sus experiencias en gerencia estratégica, sin dejar de señalar al máximo representante de esa era, el Emperador Julio César. Con el Renacimiento aparece la figura de Maquiavelo (2003), quien hace recomendaciones importantes sobre la composición de los ejércitos y el uso del poder para asegurar la existencia del Estado.

Igualmente, el concepto de gerencia estratégica se introduce en el campo académico en 1944 con la teoría de los juegos en Economía, iniciada por John Von Newman junto con Oskar Morgenstern. En ese orden de ideas Samuelson y Nordhaus (2002: 184) señalan a la teoría evolutiva de juegos como aquellos donde las estrategias seguidas por los jugadores evolucionan en el tiempo, en función de las estrategias seguidas por los jugadores contrarios, por lo que “debemos elegir nuestra estrategia preguntándonos que tiene más sentido para nosotros suponiendo que nuestro adversario analiza nuestra estrategia y hace lo que es mejor para él”.

Al respecto se interpreta que la gerencia estratégica es un plan completo de actuación del proceso administrativo dentro de un juego, y va a depender del tipo de información que esté disponible para un jugador, e implicará diferencias radicales con otros juegos, dependiendo de su episteme. En síntesis, la gerencia estratégica del contexto de Sun Tzu no es entendida de la

misma manera en la actualidad en cuanto a su significado, pues no es una guerra militar o civil per se, sino una guerra entre las organizaciones para mantenerse o establecer las mejores prácticas (benchmarking) en su ramo. Retornando a las raíces históricas de la gerencia, en Grecia, grandes filósofos aportaron su discurso gerencial, Platón (2005) revela el discurso de Sócrates en sus Diálogos, donde se observan frases en la dimensión de la *axiología* a través de la búsqueda de la ética al trabajo, por lo que se considera el creador de la ética, al conceptualizar sobre lo bueno y lo malo.

Al respecto, uno de los tantos ejemplos que se manifiestan en Platón (2005: 22) “Yo no temeré ni huiré nunca de males que no conozco y que son quizá verdaderos bienes; pero temeré y huiré siempre de males que sé con certeza que son verdaderos males”; y así mismo, Sócrates en las conversaciones con Critas, expuestas en Platón (Op. Cit.: 93) estableció las primeras bases de los pasos científicos para resolver un problema, comenta “la sabiduría es la ciencia de sí misma y de todas las demás ciencias”.

De esta manera, penetra hacia la universalidad de la gerencia, utilizando algunos aspectos organizativos, entre ellos la dirección, como una habilidad a desarrollar para separar el conocimiento técnico de la experiencia, y lo explica Sócrates citado en Platón (2005: 99-100) con un ejemplo sencillo “una casa... administrada por la sabiduría, estaría necesariamente bien administrada, y lo mismo un Estado bien gobernado, e igual sucedería en todas partes donde reinase la sabiduría”.

Así mismo, en la obra titulada *La República* de Platón (2003: 49) se jerarquiza a la organización, tal como se expresa en una conversación sostenida con Trasímaco, “son los gobernados los que realizan lo que conviene al más fuerte y le hacen feliz prestándole su servicio, sin que de ningún modo se beneficien a sí mismos”, e igualmente Platón (2003: 58) discierne sobre las ventajas competitivas “el hombre bueno y sabio no deseará sólo obtener ventaja sobre su semejante, sino sobre su desemejante y contrario”. Así mismo Platón (2003) divide el trabajo cuando expone:

...cuando un artesano o un hombre de espíritu comerciante, engreído por su riqueza, por la multitud de adeptos o por cualquier cosa análoga, trata de introducirse en la clase de los guerreros, o por otra parte, el guerrero en la de los consejero y guardianes, sin que ambos tengan cualidades para ello, intercambiándose al efecto sus instrumentos y autoridad, o cuando uno mismo intenta realizar todas estas cosas, entonces, a mi entender...se producen un trastorno y una confusión tales que originan la ruina de la ciudad. (p. 172)

Por lo anterior, Platón (2003) presenta algunas bases de la gerencia de los negocios públicos y del principio de la especialización, ya que divide los modos de gobernar en a) aristocracia que se fundamenta en el gobierno de la clase alta o de la nobleza b) oligarquía, que se basa en el gobierno de una sola clase social, c) la timarquía, que se designa a los gobiernos que cobraban las rentas, d) democracia, para gobernar por y para el pueblo, y por último e) tiranía, que es el tipo de gobierno ejercido por una sola persona. Así mismo Platón (2003) divide las clases sociales en una especie piramidal donde el oro es para la clase gobernante, plata para los guerreros, bronce y la de hierro para los artesanos y comerciantes. Como se puede apreciar textualmente:

...se producirá entre nosotros la raza de oro, la de plata, la de bronce y la de hierro. Al mezclarse la de hierro con la de plata y la de bronce con la de oro, aparecerá una determinada diferencia, traducida en una desigualdad inarmónica que, al

realizarse, traerá siempre consigo la secuela de las guerras y enemistades. He aquí la raza de la discordia, donde quiera que esta surja. (pp. 315-316)

Por otro lado, contribuye al campo de la *axiología* según una estructura tripartita de las virtudes, las cuales Platón (2003) denominó a la virtud de la razón como la sabiduría, la del ánimo, la fortaleza y la del apetito, la templanza. Ahora bien, otra corriente epistemológica dominante es el empirismo y es muy distinta al racionalismo de Platón. De hecho, Aristóteles critica a Platón (su maestro), en cuanto a que su concepción de idea, es errónea al visualizarlo como forma o un objeto eterno y súper perceptible. Y es que Aristóteles le da importancia a la observación y a la clara verificación de la percepción sensorial individual, como *método*.

En su libro *La política*, Aristóteles (2000) da indicios a lo que conocemos hoy día como el cuadro de mando integral, pues es un sistema que nos informa de la evolución de los parámetros fundamentales del negocio. Para ese entonces una buena administración doméstica dependía de algunos indicadores básicos: la cantidad de esclavos y personas libres conviviendo en una misma casa; en sus propias palabras Aristóteles (2000, libro I: 11) afirma que “Las partes de la administración doméstica corresponden a aquellas de que consta a su vez la casa, y la casa perfecta la integran esclavos y libres”.

La pasada cita, denota una estructura jerárquica marcada por el amo y el esclavo, éste último se utiliza como un instrumento para la toma de decisiones en aras de obtener producción, tal como afirma Aristóteles (2000, libro I: 21) “el amo debe sólo saber mandar lo que el esclavo debe saber hacer. Por eso todos los que tienen la posibilidad de evitar personalmente sufrir malos ratos confían este cargo a un administrador, y ellos se dedican a la política y a la filosofía”. Así pues, en Aristóteles (Op. Cit., libro I) se evidencia la descentralización de los poderes en esta estructura.

...la vida es acción, no producción y por ello el esclavo es un subordinado para la acción...mandar y obedecer no sólo son necesarias, sino también convenientes, y ya desde el nacimiento de algunos están destinados a obedecer y otros a mandar. (pp. 12-13)

Aunque el discurso de este contexto involucra el cooperativismo, pues comenta, que es mejor mandar sobre un hombre donde hay entendimiento por la comunicación entre seres humanos y de esta manera se llega a generar una obra en común, llegando así a una finalidad, percibiéndose el carácter teleológico que lleva implícito. Otro rasgo teleológico se presenta al afirmar que la felicidad es la finalidad del hombre. En palabras Aristóteles (2000, libro III) sus propias palabras expresan

...El fin de la ciudad es, pues, el vivir bien, y esas cosas son para ese fin. Una ciudad es la comunidad de familias y aldeas para una vida perfecta y autosuficiente, y ésta es, según decimos, la vida feliz y buena. (p. 136)

En el libro de la *Ética a Nicómaco I*, Aristóteles (2002, cap. VII: 57) expresa esta finalidad, “el hombre, naturalmente es amigo de vivir en comunidad...pero por ventura parece ser cosa clara y sin disputa decir que lo mejor es la felicidad”. Y destaca elementos *axiológicos*, en el que se categorizan ciertas virtudes del humano en instrumentales, serviles, prudencia, fortaleza, justicia, entre otros, así como los fundamentados en la actitud del trabajador (esclavo), pues Aristóteles (2000, libro I) aconseja:

...observar al hombre que está mejor dispuesto en cuerpo y en alma, en el cual esto resulta evidente. Ya que en los malvados o de comportamiento malvado, el cuerpo parece muchas veces mandar en el alma, por su disposición vil y contra naturaleza. (p. 15)

Por otro lado, se exponen tres formas de consolidar la gerencia pública, a través del Ejecutivo a través de los reyes, la aristocracia o república, el poder Legislativo, con los consejos de ancianos, que junto a los reyes decidían si presentar o no cualquier asunto y por último el Judicial, dada la existencia de las magistraturas, tribunales, quienes colocaban ciertas reglas para su participación y duración del cargo, como manifiesta Aristóteles (2000, libro III)

Un ciudadano sin más por ningún otro rasgo se define mejor que por participar en las funciones judiciales y en el gobierno. De las magistraturas, unas son limitadas en su duración, de modo que algunas no pueden en absoluto ser desempeñadas por la misma persona dos veces, o sólo después de determinados intervalos; otras, en cambio, pueden serlo sin limitación de tiempo, como las de juez y miembro de la asamblea. (p. 111)

Así mismo se observa la existencia del poder soberano en Aristóteles (2000, libro II: 99) al manifestar que “los magistrados son elegidos, y especialmente los supremos, los reyes y los generales”. También se manifiesta en que la mayoría pensaba que debían elegir a estos magistrados no sólo por sus méritos sino también por su riqueza, pues es imposible que el que carece de recursos gobierne bien y tenga tiempo libre.

Adicionalmente se clasificó a la administración pública en Aristocracia, Monarquía y Democracia. Aristóteles (2000, libro III: 154) discierne sobre la monarquía, gobernado por un solo rey, sin embargo, afirma que “Hay que examinar si conviene a la ciudad y al país que tiende a ser bien administrado al ser gobernado por un rey o no, sino que sería preferible algún otro régimen, o si conviene a algunas ciudades”.

Así mismo se tiene la aristocracia, que es el gobierno de la clase alta. Y más adelante se fundamenta en Aristóteles (2000, libro VI: 328) la democracia, cimentado en la libertad “gobernar y ser gobernado por turnos”, pero en función del pueblo. Esto lo confirma Aristóteles (Op. Cit.: 183), cuando comenta que el gobierno reside en el pueblo y “cuando los libres ejercen la soberanía”. De esta forma Aristóteles entendió que para manejar los recursos que se disponían en su entorno de una manera adecuada, era necesaria la organización de las ciudades o sociedades de su época, donde incluso propuso las formas de gobierno. Por otro lado, Aristóteles fue maestro de Alejandro, con quien se inició la gerencia prospectiva, en los relatos de Plutarco (2002) se narran algunos estratos de la vida de Alejandro, pues él daba gran importancia a las profecías, como se manifiesta a continuación:

...Gaza, ciudad la más populosa de la Siria, y durante este sitio un ave que volaba sobre Alejandro dejó caer un yesón, dándole en el hombro; yendo después a posarse sobre una de las máquinas quedó enredada, sin poderlo evitar, en una de las redes de las cuerdas; esta señal tuvo el término que predijo Aristandro, pues fue herido Alejandro en un hombro y tomada la ciudad. (p. 60)

De esta manera, Alejandro tomaba las decisiones gerenciales basadas en lo que hoy conocemos como la prospectiva estratégica y con un profundo sentido de descentralización, pues como comenta Magee (1999: 40) iniciaba las “nuevas ciudades con colonos griegos para que administrasen el enorme territorio conquistado”.

Con los Romanos, se dieron muchos avances en materia gerencial, pues actualmente se vive bajo muchas innovaciones creadas por ellos, lo cual acarreó el inicio de la gerencia administrativa basada en la organización, a través de la ingeniería mecánica y de la ingeniería industrial estandarizando partes y procesos mecánicos. En la época del imperio romano se concibe una estructura organizativa autoritaria basada en funciones, con una organización social patriarcal. De acuerdo a Marqués (2021) el patriarca se encargaba de repartir las asignaciones diarias entre los esclavos. Su administración se fundamentaba en los magisterios con un orden jerárquico, y se utilizó una organización de empresa considerada de importancia para el estado, desarrollando desde las cloacas, carreteras, puentes, domos, acueductos, entre otros, utilizando el trabajo especializado. Adicionalmente se tuvo una gerencia basada en valores, empezando por el emperador Augusto quien exilio a su hija por adulterio.

La gerencia del siglo XV-XIX

En ésta etapa se hace énfasis en el desarrollo rural, insta a la consecución de una autosuficiencia alimentaria, de esta forma los recursos serían canalizados directamente hacia las necesidades humanas básicas. De acuerdo a lo descrito anteriormente, la estrategia de la primera ola, para Toffler (1980: 324) se convirtió en un agente multiplicador de desarrollo de “tecnologías apropiadas llamadas a veces ‘intermedias’ o alternativas” que involucró en propagarse miles de años encrestados en una ola de consecuencias culturales, que fueron seguidas por muchos años como la estrategia ideal para el desarrollo de los pueblos, pero no tuvo los resultados esperados como Toffler (1980) manifiesta y que fueron seguidas incluso en el siglo XX, éste explica que:

Por medio de un heroico esfuerzo de la China de Mao –que inventó y experimentó elementos básicos de la fórmula de la primera ola- casi consiguió eliminar el hambre. Fue un logro extraordinario. Pero a finales de los años sesenta, el énfasis maoísta sobre el desarrollo rural y la industria casera había llegado todo lo lejos que podía ir. China había entrado en un callejón sin salida. Pues la fórmula de la primera ola, por sí sola es, en definitiva, una receta para el estancamiento. (p. 326)

Pero retornando al siglo XV, Venecia según (Magee, 1999) se convierte en el foco del intercambio comercial, comenzando así, el desarrollo de las empresas que conocemos actualmente. Se sabe que la visión gerencial que en la actualidad poseen las organizaciones empresariales, ha variado mucho a lo largo de la historia, y su enfoque gerencial desde el punto de vista global de fundamentos, perspectivas y operatividad, de igual modo se ha venido transformando, de acuerdo con los intereses, objetivos y resultados de gestión que en las organizaciones industriales se presentan.

Lo anterior, no se proyecta desde ahora, sino desde hace muchos años, e inclusive siglos, como se ha visto en este ejercicio arqueológico que se ha desarrollado en este capítulo. Respecto a lo mencionado anteriormente, cabe destacar que, la gerencia debe ser emprendedora, y muchas veces con una relación directa con la innovación, como manifiesta Drucker (2005: 157) algunas innovaciones nacen de un destello de genialidad, pero según “la mayoría son resultado de una búsqueda de oportunidades consciente y deliberada” para hacer las rupturas epistemológicas provocando evolucionar un sistema.

En los sistemas empresariales se han presentado, distintas transformaciones, que reflejan la evolución de la gerencia en sus operaciones, administración y funcionamiento en general, y ello se observa mucho antes de la Revolución francesa y todo el gran ciclo revolucionario burgués del siglo XIX con el que surge uno de los modernos artífices de la gerencia estratégica

como es, Clausewitz (1959), quien ordena el conocimiento acumulado hasta entonces sobre la guerra y su técnica; el pensamiento de este autor tuvo influencia hasta poco después de las Guerras Mundiales.

Y así mismo, sucedió con lo que se ha denominado Revolución Industrial, donde comienza una sociedad totalmente nueva, que para Toffler (1980) la argumenta como la segunda ola por la revolución industrial, el desplazamiento de millones de personas de la agricultura a la producción en serie y la especialización o profesionalismo fueron esenciales. Por ello, las consecuencias culturales de esta ola requieren la uniformización, la especialización, la sincronización, la concentración, la maximización y la centralización.

La uniformización, es el más conocido de estos principios, dado que las sociedades industriales crean millones de productos iguales, por ejemplo, se uniformó el itinerario postal para las salidas de las cartas, los procedimientos de contratación además del trabajo, las escalas de salarios, horas para el almuerzo, procedimientos para dilucidar quejas, en fin, para Toffler (1980: 61) éste “principio de uniformización penetraba en todos los aspectos de la vida cotidiana”.

El segundo principio al que se refiere Toffler (1980: 62) es la especialización, la cual impregnó todas las sociedades de la segunda ola al “sustituir al campesino más o menos habilidoso por el especialista concienzudo y el obrero que solamente realizaba una tarea repetida hasta el infinito a la manera preconizada por Taylor”.

La sincronización, donde la idea básica se fundamentaba en que las maquinas tenía que estar coordinadas para no permitir tiempo ocioso, de tal forma relata Toffler (1980: 64) que sí “un grupo de trabajadores de una sección se demoraba en la terminación de una tarea, otros situados más adelante en la cadena de producción se retrasarían también”. Por lo tanto, no fue una coincidencia que en las culturas industriales se les enseñara a los niños a tener conciencia del tiempo.

La concentración, como principio según Toffler (1980: 65) se debía al desplazamiento de la población “desplazando los habitantes de las zonas rurales y reinstalándolos en centros urbanos gigantescos. Concentró incluso el trabajo”. Igualmente se dice que en la segunda ola se concentraron los delincuentes en las cárceles, los enfermos mentales concentrados en manicomios y los niños en las escuelas y los obreros en las fábricas. De esta forma se parceló hasta las aportaciones de capital y de la segmentación de los mercados, surgiendo incluso los monopolios. La maximización, refiriéndose al apasionamiento por las grandes dimensiones y el desarrollo, afirma Toffler (1980)

‘Grande’ se convirtió en sinónimo de ‘eficiente’... ciudades y naciones se jactaban de poseer el rascacielos más alto, el embalse más grande o el campo de golf en miniatura mayor del mundo...la grandeza era consecuencia del desarrollo y el crecimiento. (p. 67)

Por lo que se lanzaron a una carrera por aumentar el Producto Nacional Bruto (PNB), maximizando el crecimiento aun a riesgo de un desastre ecológico y social. En cuanto, a la Centralización, en la fundamental tarea de concentrar la política, los capitales, y que a la final acabaron por conducir al auge de la burocracia, como expresa Toffler (1980: 71) “produjeron algunas de las más grandes, rígidas y poderosas organizaciones burocráticas que el mundo ha conocido jamás, dejando al individuo extraviado en un universo kafkiano de megaorganizaciones”.

En esta segunda ola se creó una base tecnológica que permitió desarrollar mejores sistemas de comunicación e información como la prensa impresa diariamente, la fotografía, el cine, el telégrafo, el teléfono, entre otros. Al mismo tiempo masificó los gustos, la moda, la información, las creencias y la educación. Pero todo ello, fue en detrimento de la naturaleza como lo expresa Toffler (1980) al referirse a que:

...todas las sociedades de la *segunda ola* empezaron a obtener su energía del carbón, el gas y el petróleo..., de combustibles fósiles irremplazables. Este revolucionario cambio, acaecido tras la invención por Newcomen de una máquina de vapor susceptible de explotación en 1712, significaba que, por primera vez, una civilización estaba consumiendo el capital de la Naturaleza, en vez de limitarse a vivir del interés que producía. (p. 41)

De esta forma, la Revolución Industrial trajo consigo innumerables transformaciones, no solo desde el ámbito empresarial y por consiguiente gerencial, sino desde la óptica social y cultural. Pues no se puede dejar de reconocer, que la gerencia en su rol protagónico de los cambios y transformaciones que la evolución natural por sí misma requiere, se ha visto envuelta, desde todo punto de vista, en los principios acordes a los distintos roles y escenarios que a lo largo de la historia se presentan, para ofrecer un giro de visión y funcionamiento en general, de la vida del hombre en todos los sistemas sociales que le rodean.

Así pues, la transformación de la sociedad tradicional a la agrícola, y a su vez de ésta última en industrial, se origina, no por intuición sino por necesidad. Dado que el incremento de la población trajo consigo, el incremento de consumidores de productos y servicios, y por ende de sus necesidades. Lo cual aunado a la evolución de las tecnologías, propició la evolución de los sistemas de producción y de los modos en los cuales se operaba dentro de los sistemas.

Es de acotar, que dicha transformación realmente no tuvo un orden planificado de procedimientos, sino que, de modo en cierta medida espontáneo (por circunstancias de necesidad). Tales transformaciones repercutieron en la proyección de la clase trabajadora, la cual en ese entonces, no se había definido tampoco como tal, pero dadas las condiciones de responsabilidad de la producción y transformación de la materia prima en productos terminados, reflejaban un marco referencial de definición de trabajadores, aun cuando sus condiciones no fueran las más aptas para ser definidos como tales. Lo cierto es, que la gerencia de recursos y la sociedad en general se vieron transformados por la llamada Revolución Industrial.

Durante la evolución histórica de las sociedades, distintos estudiosos, filósofos e historiadores en general, han descrito y teorizado los principios bajo los cuales se han visto signados los cambios dentro de los sistemas. Aquí particularmente, se dará énfasis dentro del campo industrial y empresarial, para lo cual se han de considerar apreciaciones de científicos como Frederick Taylor, Henry Fayol, Elton Mayo, Carlos Marx, Max Weber, Adam Smith, entre otros; quienes desde el punto de vista gerencial de los sistemas organizacionales han otorgado a lo largo de la historia, aportes de principios filosóficos y teorías de funcionamiento organizativo.

En la obra titulada la Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones de Smith (2002, libro1, cap. I) expone la doctrina Laissez-Faire (dejar hacer, dejar pasar), que sirvió de base filosófica a la Revolución Industrial. Smith, es conocido como el padre de la ciencia económica e influyó en los cimientos de la gerencia.

Lo anterior se observa en Smith (Op. Cit.), al aportar a la gerencia de la toma de decisiones, administrando los recursos, y entre éstos, se tiene al tiempo, al organizar las actividades separándolas para el logro de un objetivo, creando de esta manera el principio de la división del trabajo, centrando a la gerencia en la búsqueda de la productividad, que redundará a favor del beneficio individual y a su vez en el colectivo, como dimensión teleológica; para explicar su concepción, Smith (2002, libro1, cap.I) coloca un ejemplo de la fabricación de alfileres.

Un obrero que no haya sido adiestrado en esa clase de tareas (convertida por virtud de la división del trabajo en un oficio nuevo) y que no esté acostumbrado a manejar la maquinaria que en él se utiliza (cuya invención ha derivado, probablemente de la división del trabajo), por más que trabaje, apenas podría hacer un alfiler al día, y desde luego no podría confeccionar más de veinte. Pero dada la manera como se practica hoy en día la fabricación de alfileres, no sólo la fabricación misma constituye un oficio aparte, sino que está dividida en varios ramos, la mayor parte de los cuales también constituyen otros tantos oficios distintos. Un obrero estira el alambre, otro lo endereza, un tercero lo va cortando en trozos iguales, un cuarto hace la punta, un quinto obrero está ocupado en limar el extremo donde se va a colocar la cabeza: a su vez la confección de la cabeza requiere dos o tres operaciones distintas: fijarla en un trabajo especial, esmaltar los alfileres, otro, y todavía es un oficio distinto colocarlos en el papel... diez personas podían cada día, en conjunto más de cuarenta y ocho mil alfileres, cuya cantidad, dividida entre diez, correspondería a cuatro mil ochocientos por persona. En cambio si cada uno hubiera trabajado separada e independientemente, y ninguno hubiera sido adiestrado en esa clase de tarea, es seguro que no hubiera podido hacer veinte, o tal vez, ni un solo alfiler al día. (pp. 8-9)

De esta manera, Smith (2002) condiciona que, si cada trabajador tuviera que hacer cada uno de los procesos mencionados, sería un verdadero reto producir diez alfileres al día. Por ello, según Smith (Op. Cit.) la división del trabajo aumenta la productividad, por puesto que, al poder realizar una actividad específica por trabajador, éste repercutiría en el incremento de sus habilidades y destrezas, permitiendo tanto ahorrar tiempo en los procesos, como la posibilidad de estimular la creatividad para innovar en maquinarias que ahorran esfuerzos o trabajos. Así mismo expone Smith (2002, libro1, cap. II):

No es la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero la que nos procura el alimento, sino la consideración de su propio interés. No invocamos sentimientos humanitarios, sino su egoísmo; ni le hablamos de nuestras necesidades, sino de sus ventajas. (p. 17)

Esta clase de comentario, es en rigor, el basamento de su obra y de muchos ilustres continuadores, donde se observa que la toma de decisiones individuales es guiada por una “mano invisible” Smith (2002, libro4, cap. II: 402) en el mercado, sin saberlo, lo cual dirige sus actuaciones buscando el interés propio, y si todos poseen y desean los mismos intereses los conducirá al incremento de la riqueza de la sociedad. Así pues, la toma de decisiones gerenciales se coloca en la balanza imaginaria individual del costo o sacrificio a realizar por elegir un beneficio mayor. Por lo que la ventaja se ejerce a través del liderazgo y la comunicación, los cuales son esenciales para su manejo, estando consciente de estas virtudes.

Ahora bien, la próxima pasada cita, tiene un alto nivel axiológico por el egoísmo como parte la naturaleza intrínseca del humano, además prevalece la autoorganización donde el

interés individual es el principal motor de aumento en la productividad y del crecimiento, considerando necesario la especialización y el aumento de la producción, sin dejar intervenir las acciones del Estado, como expone Smith (2002, libro 5) limitándolas a ejercer funciones de policía, justicia y defensa, así como proveer de los bienes públicos en el caso de que el sector privado no fuese capaz de hacerlo.

Por otra parte, Marx con su libro *El Capital*, crítica de la economía política en 1867 y con la ayuda de Engels, Marx explicó que la base del sistema económico capitalista era la explotación del proletariado, quien según su visión era la clase que obtenía la plusvalía y que era llevado por la clase burguesa, por lo tanto, había que hacer una revolución en la organización de la empresa, porque había sido objeto de prestarse para un ilícito aprovechamiento de la clase proletaria. Esto se argumenta bajo la siguiente cita en Marx (1975):

...la forma capitalista...no es más que un método especial de creación de la *plusvalía relativa*, un procedimiento para incrementar las *ganancias del capital*- la llamada riqueza social 'riqueza de las naciones', etc.- a costa de los obreros. Este método no sólo desarrolla la fuerza productiva social del trabajo para el capitalista exclusivamente, en vez de desarrollarla para el obrero, sino que, además lo hace a fuerza de mutilar al obrero individual. Crea nuevas condiciones para que el capital domine sobre el trabajo. Por tanto, aunque por un lado represente un progreso histórico y una etapa necesaria en el proceso económico de formación de la sociedad, por otro lado, es un medio de explotación civilizada y refinada. La economía política, que no aparece como verdadera ciencia hasta el período de la manufactura, no acierta a enfocar la división *social* del trabajo más que desde el punto de vista de la división *manufacturera* del trabajo. (p. 297)

Así pues, se nota una crítica directa a la gerencia jerárquico-piramidal y a la división del trabajo expuesta por Smith, aunado con la Comuna de París en 1871 y la Depresión de 1873 fueron indicadores para derrumbar el capitalismo, según Fernández (2006: 36), no fue sino hasta 1960, que una tercera parte de la humanidad estaba bajo regímenes marxistas. Más tarde llegarían a las críticas sobre el funcionamiento real de estos regímenes, hasta su derrumbe en la última década del siglo XX con las excepciones de China y Cuba.

Retornando, a finales del siglo XIX, aparece la obra de Marshall, Principios de Economía, en 1890; en el que defendió la idea de que el modelo de dirección debía cambiar para mantener en competencia a las empresas. De hecho, afirma Marshall (1957, libro1, cap.1)

La competencia no significa gran cosa en la bondad o maldad de los actos humanos. El hombre no es hoy más egoísta que lo fuera en el pasado...ciertamente, existe menos egoísmo deliberado en las formas antiguas de la industria que en las modernas; pero se manifiesta también en ellas un menor desprendimiento deliberado. La deliberación y no el egoísmo, es lo que constituye la característica esencial de la edad moderna. (p. 7)

En esta cita se evidencia un marcado carácter *axiológico*. Así mismo en su libro establece todo un capítulo para la dirección de los negocios, donde se evidencia la subdivisión del trabajo de dirección en los negocios. Allí, Marshall (1957, libro4, cap.11) expone una serie de fundamentos gerenciales desde el punto de vista financiero y que pareciera adelantarse unos cien años a las ideas expuestas por Kiyosaki Roberts en el siglo XX.

El jefe de un gran negocio puede reservar todos sus esfuerzos para los problemas más fundamentales de su industria...Puede conservar la mente clara y fresca para estudiar los problemas más difíciles y vitales de su negocio, los amplios movimientos de los mercados, los resultados aún no desarrollados de los acontecimientos del día en el país y en el exterior...El pequeño patrono no dispone de tiempo para gran parte de dicho trabajo...a menudo tiene que contentarse con seguir a los demás. Y tiene que dedicar mucho tiempo a trabajos relativamente inferiores, pues a pesar de que, para tener éxito, debe tener una inteligencia superior, mucho espíritu de empresa y fuerza organizadora, se ve obligado a realizar mucho trabajo de rutina. (pp. 237-238)

Esta cita denota su *axiología* y *ontología* ante el contexto en el que fundamenta sus escritos, sin embargo, como se mencionó anteriormente aún en el siglo XXI tienen plena vigencia en la actuación gerencial. Por otro lado, manifiesta que las empresas familiares eran propensas a desaparecer por las resistencias a continuar la sucesión en el seno de las familias fundadoras por diversos motivos, entre ellos la crianza en manos de servicio doméstico y que por tanto no percibieron la lucha de los padres en levantar la empresa, por lo que en cierta medida es cómodo quedarse como accionista o “se convierten en comanditarios del mismo” Marshall (1957, libro4, cap.11: 251) cuando la opción más adecuada era una dirección dirigida y preparada autocráticamente por el propietario para dejar a cargo al personal de su confianza, el cual ha criado con sus tradiciones y costumbres en su empresa.

La gerencia en el siglo XX

Ya en el siglo XX, se le atribuye la paternidad de la administración científica a Taylor (1985), ingeniero estadounidense, al aportar a la gerencia la organización científica del trabajo, basadas principalmente en la administración de los tiempos de ejecución y en los estímulos al trabajador de mayor productividad a través de incentivos en su remuneración, en general se interesaba por las funciones de la administración, por ende se hacía énfasis en la tarea, su dimensión *teleológica* está orientada a la búsqueda de la productividad, concretando en buscar una mejor forma de hacer el trabajo, con esto se asegura la prosperidad del empresario y de los empleados.

Así pues, Taylor (1983) sufrió los embates de la sociedad al tener que saltar los obstáculos epistemológicos de su época, pues se creía que los fundamentos expresados en su obra titulada *Principles of Scientific Management* (Principios de la Administración Científica) en 1911, causarían excesos de trabajo.

Siendo así, el trabajar más y a mayor velocidad podía agotar el trabajo disponible, lo cual conduciría a los despidos del personal, se necesitaba entonces, ‘una revolución mental’ como lo comentan Urwick y Brech (1984: 18), se necesitaba un cambio en “la actitud hacia el control de los sistemas humanos de cooperación de todas clases”, presionado por la Revolución Industrial, por lo que se adecua al contexto con posiciones *ontológicas* al argumentar Taylor (1983: 28) que “la pereza natural del hombre es algo serio, pero el mayor mal del que padecen tanto los trabajadores como los patronos es el bajo rendimiento sistemático”.

De acuerdo a esto, describe ciertos fundamentos, estudiando los sistemas organizacionales e industriales en dos períodos: el primero que corresponde al de la racionalización del trabajo, y el segundo que corresponde a la de la administración científica. Taylor (1985) experimenta sobre todo en el campo de la siderurgia, ya que trabajó en una compañía acerera como ingeniero en jefe, lo cual le dio la oportunidad de conocer desde dentro

las actitudes, problemas y comportamientos de estos trabajadores, por lo que emprende sus estudios desde las perspectivas sistemáticas del funcionamiento de las organizaciones mediante el estudio de tiempo y movimientos de los trabajadores y la utilización de la mano de obra como recurso y aporte a los sistemas de producción.

Entre las concepciones de Taylor (1985: 33), está “la sustitución, incluso en los detalles más pequeños de la producción, de los métodos empíricos por métodos científicos”, así mismo percibe al hombre económico, al exponer Taylor (1985: 42), que el mejor sistema de gerencia ordinaria podía definirse como “aquel en que los trabajadores dan lo mejor de su ‘iniciativa’ y reciben a cambio algún ‘incentivo especial’ por parte de sus empresarios” en contraposición con la gerencia científica que busca la asignación de tareas con el que se realiza una comparación. Según esta concepción, las personas pasan de ser motivadas únicamente por los incentivos y compensaciones salariales, económicas y materiales a la clasificación, tabulación y reducción de conocimientos a reglas, leyes y fórmulas, de esta forma Taylor comenta que (Op. Cit.: 43) “Los managers, además de desarrollar de este modo una ‘ciencia’, asumen otros tipos de responsabilidades que implican nuevas y pesadas cargas para sí mismos”.

De allí la percepción de intercambiar recursos a través de la relación mano de obra – salarios, por lo que fue necesario, según este contexto, dividir al personal entre los que piensan como hacer el trabajo de una mejor forma (creativos) y los que tienen las fortalezas físicas para ejecutarlo, a los primeros se les daba la responsabilidad de adiestrar a los segundos hasta obtener de ellos el mayor rendimiento, es decir, el punto óptimo de productividad, de esta forma se diseñó el sistema de retribución variable. Desde el punto de vista *axiológico* Smith y Taylor en su contexto, abordaron la concepción de la división del trabajo fundamentado en una estructura jerárquico-piramidal, con la departamentalización entre los creativos y los ejecutores físicos del trabajo, donde los valores se manifestaron a través del orden, la disciplina, la obediencia y la motivación individual para proteger sus intereses.

Ahora bien, Taylor (1983) fundamento su filosofía en cuatro principios básicos a) el principio de la planeación, evitando la improvisación b) la preparación, el entrenamiento de los trabajadores de acuerdo con sus actitudes y aptitudes c) control, examinar que se lleve a cabo lo previsto en la planeación y d) la ejecución, la gerencia debe distribuir las funciones y responsabilidades para que se lleve un orden. Se observará que estos principios se acercan mucho a lo expuesto por la gerencia moderna.

Sus *métodos* científicos se centraron en la observación y la medición, su unidad de análisis fue el obrero individual aislado de su cuadrilla de la planta de producción, para observarlo, enseñarle y entrenarlo para llevarlo a su estado de máxima eficiencia en detrimento del haraganeo o bajo rendimiento sistemático, este obrero se capacitaba solo para operaciones manuales, las intelectuales le eran asignados a sus patronos, por lo tanto, había una estratificación en obreros y patronos.

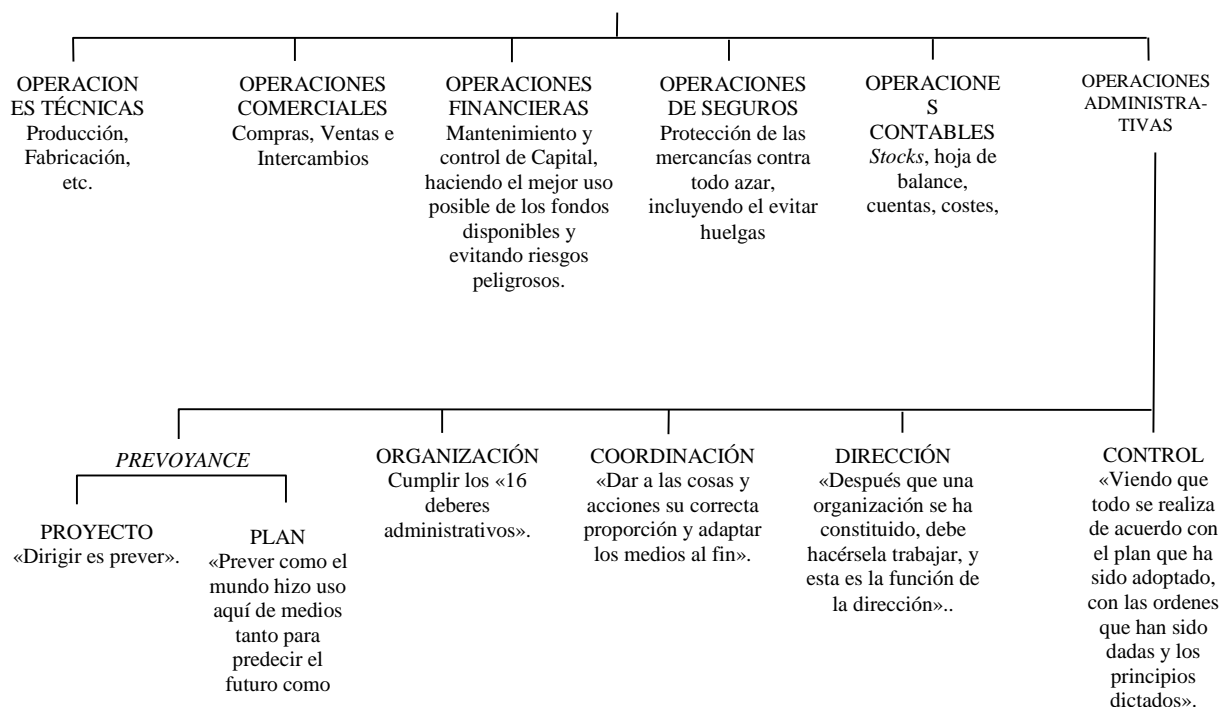
Así pues, Taylor (Op. Cit.) procedió a describir varias de sus experiencias al introducir nuevas sus sistemas de administración propuestos y como resultado aumentaba el rendimiento, constituyéndose de esta manera la evidencia empírica. Su crítica se basa en datos aislados de tiempos y movimientos relacionados con el *cómo* y no con el *porque* de la acción del operario y se centró en desarrollar una herramienta de acción al servicio de los patronos. No planteó hipótesis, pero su legado de pasos sistemáticos de la administración hace que se considere como estudio científico. Posteriormente, Fayol (1983) ingeniero francés, es considerado como el padre de la teoría clásica de la administración por sistematizar el comportamiento gerencial, e insistía que la gerencia era una habilidad que se podía adquirir una vez que se entendiese sus

principios fundamentales, por lo que su estudio se basa en la organización completa haciendo énfasis en la estructura (financiera, contable, técnica, de seguridad) y su dimensión teleológica se fundamenta en sacar provecho de todos los recursos que dispone, es decir, la eficiencia de la organización en conjunto.

Para complementar lo anterior, Fayol (1983) sugiere que todas las actividades que puede desarrollar una empresa se dividen en seis grupos: 1) Técnica: producción, fabricación, transformación 2) Comercial: compra-venta, cambios 3) Financiera: uso óptimo del capital, 4) Contables: almacenamiento, balances y costos, 5) Seguridad: proteger los bienes de la empresa y del empleado y 6) Administrativa: prever, organizar, dirigir, coordinar, controlar. A lo cual, acota Fayol (Op. Cit.: 139) que siempre existen estos seis grupos de operaciones o funciones esenciales en la administración simple o compleja de una empresa y adopta la definición de la función administrativa como se observa en el sexto grupo y la gerencia como “conducir la empresa hacia su objeto, tratando de sacar el mejor partido de todos los recursos de que dispone; es asegurar la marcha de las seis funciones esenciales”. Siendo la administración una de las seis funciones que debe asegurar la gerencia. En síntesis, se puede observar el siguiente cuadro que aportan las funciones de las empresas, según Fayol citado en Urwick y Brech (1984).

Cuadro N° 8. Fayol. Actividades gerenciales agrupadas por su función

Análisis de Henry Fayol de las operaciones que aparecen en la dirección de una empresa («Dirigir una empresa es conducirla a través de sus objetivos tratando de hacer el mejor uso posible de los recursos a su disposición; es, en efecto, asegurar el mejor trabajo de las seis funciones esenciales.»)



(de *Industrial and General Administration*, edición inglesa)

Fuente: Urwick y Brech (1984: 41)

Sumado a esto, se puede decir que la preocupación de Fayol (1983) por aumentar la eficiencia de la empresa basado en métodos científicos dentro del paradigma positivista, bien dice Fayol (Op. Cit.: 157) que “No hay nada rígido ni absoluto en materia administrativa; todo es en ella cuestión de *medida*”. Por lo que el cuerpo social o el personal como instrumento de la función administrativa sería objeto de medición ante los principios, leyes o reglas que condicionan el buen funcionamiento de éste cuerpo.

De esta forma, Fayol (Op. Cit.: 157-158) expone los principios generales de la administración, sistematizando las actividades, pero denota que “el número de los principios de la *administración* no tiene *límite*. Toda regla, todo medio administrativo que fortifica el cuerpo social o facilita su funcionamiento, se incorpora al número de principios”. En el siguiente cuadro se observan los 14 principios que Fayol (1983) tuvo la ocasión de aplicar.

Cuadro N° 9: Principios generales de la administración de Fayol

1. La división de trabajo;
2. La autoridad;
3. La disciplina;
4. La unidad de mando;
5. La unidad de dirección;
6. La subordinación de los intereses particulares al interés general;
7. La remuneración;
8. La centralización;
9. La jerarquía;
10. El orden;
11. La equidad;
12. La estabilidad del personal;
13. La iniciativa;
14. La unión del personal.

Fuente: Fayol (1983: 158)

Su *método* se basa en la experiencia personal de Fayol como administrador, quien por varios años reflexionó sobre su experiencia, tomo notas y observaciones. Y con ello se formuló sus principios y elementos de la administración para lograr la medición de la eficiencia de la empresa, aplicando métodos científicos positivistas.

Por otro lado, Weber (2004b) publicó la ética protestante y el ‘espíritu’ del capitalismo, esta obra según Fernández (2006: 40) “pone en entredicho la idea marxista de que la economía determinaba la religión. A su juicio, la reforma protestante y el calvinismo fueron elementos esenciales en el establecimiento del capitalismo, por permitir la búsqueda de beneficios sin complejos”. Según Stoner, Freeman y Gilbert (2006) el sociólogo alemán Weber piensa que toda la organización está dirigida a alcanzar metas, aquí se denota la dimensión teleológica de la gerencia, y como toda organización está conformada por muchas personas se debe tener un estrecho control de sus actividades, para lo cual desarrolló una teoría de la administración de burocracias.

El discurso burocrático en ese contexto se refería como dice Fernández (2006) a un conjunto de actividades regulares que caracterizaba a las modernas corporaciones en el cual se

establecía una jerarquía formal y era regida por reglamentos y líneas de autoridad, donde la burocracia no buscaba la perfección sino la sistematización. Así, cada organización se identifica con un tipo de dominación o carácter racional legal, tradicional, carismático o de racional-experto. De lo cual se interpreta que se debe contar con líderes que encaren la autoridad racional legal sin desligarse del racional-experto; su *método* se basó en definir conceptos, esquemas de clasificación y proposiciones o hipótesis sustantivas acerca de la relación entre variables definidas abstractamente, con una explicación causal entre fenómenos y eventos, no se observa un carácter de teoría normativa, solo es un cuerpo de conocimientos sociológicos, por ello para Von Wrigth (citado en Parra, 1997) opina que Weber se entremezclaba un cierto tinte positivista con el énfasis en la *teleología* y en la comprensión empática.

Sin embargo, Weber aplica los métodos matemáticos a la economía política y a otras formas de estudio social, el cual fue un legado de la Ilustración del siglo XVIII que encontró apoyo en los positivistas del siglo XIX. Así mismo, Ritzer (citado en Parra, 1997) opina que Weber pensaba en las características particulares de la vida social dificultaban y hacían no recomendable la adopción de un modelo absolutamente científico.

De hecho, Weber rechaza el monismo metodológico del positivismo y rehúsa tomar el patrón establecido por las ciencias naturales exactas como ideal regulador, único y supremo, de la comprensión racional de la realidad. Así mismo, Weber utiliza la hermenéutica, dado que busca las explicaciones para las ciencias sociales o culturales, los cuales no sólo deben ser causales, sino también ser capaces de revelar el sentido que se halla comprometido en la acción de los hombres. Y estas acciones, Weber (2004a) las considera en la expresión más clara del punto de vista interpretativo en su definición de sociología como:

...una ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos. Por 'acción' debe entenderse una conducta humana (bien consista en un hacer externo o interno, ya en un omitir o permitir) siempre que el sujeto o los sujetos de la acción *enlacen* a ella un sentido subjetivo. (p. 5)

De lo anterior se desprende que el objeto de estudio de las ciencias sociales involucre el entendimiento interpretativo de la acción social, y la característica de la acción en su significado subjetivo, serán los que van estrechamente unidos a la distinción entre acción humana y conducta humana. Este *método* surge por las presiones de las corrientes positivistas y antipositivistas en el siglo XX, en el que una serie de teóricos sociales alemanes como Dilthey, Rickert, Simmel y Weber trataron de difundir la idea de la interpretación hermenéutica y perfeccionarla hasta dar a las ciencias sociales una base epistemológica alternativa. De acuerdo a Parra (1997) hacia las décadas de 1960-1980, la alternativa interpretativa empezó a ganar adeptos en los países de habla inglesa. Tanto así, que actualmente hay un gran desarrollo del método hermenéutico, dada la necesidad de comprender los datos ubicados en su contexto para interpretarlos. Actualmente, el debate sobre la política de Weber continúa hasta nuestros días.

Ahora bien, a diferencia del enfoque de los autores de la escuela de administración científica y de la escuela de la teoría clásica de la organización; está la concepción de Mayo 1880-1949 (citado en Chiavenato, 2006), considerado exponente de la escuela conductista o de las relaciones humanas (humanización en la organización). A Elton Mayo, se le otorga la perspectiva sociológica al considerar al hombre y su interacción con el entorno, como elemento preponderante y determinante para la satisfacción, así como los aportes dentro de los sistemas

y organizaciones en general. Mayo con su enfoque de la teoría de las relaciones humanas, aporta a través del experimento de Hawthorne, de la Western Electric Company en Chicago, algunos principios de administración, que incluso se aplican en la actualidad. Entre los principales argumentos que defiende Mayo (citado en Chiavenato, 2006) en su experimento de Hawthorne, se interpretan los siguientes:

1. El trabajo es una actividad grupal más que individual. Mayo quiere demostrar la falsedad del discurso donde cada individuo de la organización busca únicamente su interés, en su concepción no le importan los incentivos sino las relaciones humanas en el trabajo y sus propias normas establecidas en ello.
2. Una de las tareas de la gerencia es promover la cooperación, dado que el individuo desea pertenecer a un grupo social, por lo que el desarrollo del sentido de pertenencia y de valoraciones afectivas dentro de la organización es fundamental para el incremento de los niveles de productividad, por lo que los autores de esta escuela fundamentan una profunda dimensión axiológica.
3. El liderazgo es una de las tareas básicas, pues debe comprender y saber comunicar lo que desean los integrantes de la organización, se hace necesario jefes democráticos, motivadores, apreciados y persuasivos por todo el personal. En esta premisa se destaca la transformación y vuelco que deben tener los líderes de la organización, en donde se priorice la motivación humana, por encima de la lógica de la administración científica.
4. En definitiva a para la concepción de Mayo, la persona va más allá del homo economicus, pues la motivación económica es secundaria para el rendimiento del trabajador en este contexto, y lo que importa es sentirse reconocido, que lo acepten socialmente y lo hagan participar en las actividades grupales.
5. La gerencia debe proveer el espacio para la integración del grupo, su protección para que se vean satisfechas sus necesidades psicológicas, sociales y motivacionales, dentro de la organización, y de su entorno.

Su *método* es empírico (la investigación Hawthorne), estudios de fenómenos de liderazgo, motivación, comunicaciones, dinámica de grupos, entre otros, buscando relacionar actitudes y características de los consultados (sexo, edad, etc.) sus comportamientos reportados e índices de productividad, rotación y ausentismo. Experimento en el caso Hawthorne se evaluó la correlación entre iluminación y eficacia de los obreros, la cual se midió por medio de la producción. Los investigadores se dieron cuenta que los resultados del experimento eran afectados por variables de naturaleza psicológica.

Posteriormente, McGregor 1906-1964 (citado en Fernández, 2006) psicólogo, investigador del comportamiento humano en las organizaciones, los supervisores que se centran en los comportamientos humanos de sus subordinados ayudan a realizar el trabajo eficazmente, se fijan más en los objetivos que en los métodos, motivan la participación en la toma de decisiones, etc.

Se fundamenta la gerencia compleja, tomando en cuenta los valores, las expectativas y las destrezas de las personas. Su método se basó en distinguir dos hipótesis básicas alternativas sobre las personas y su posición ante el trabajo. A estas hipótesis las denominó como Teoría X y Teoría Y, adopta posiciones contrarias en cuanto al compromiso de una persona que trabaja en una organización.

McGregor (citado en Fernández, 2006) dice que los Gerentes de la Teoría X presuponen que es necesario presionar, amenazar, controlar a las personas constantemente para alcanzar los objetivos. Por el contrario, los Gerentes de la Teoría Y motivan e integran a su personal y consideran que su trabajo es una oportunidad para desarrollar su creatividad, es decir o se es autoritario (teoría X, típico de la administración científica de Taylor, de la teoría clásica de Fayol, de la teoría de la burocracia de Weber) o democrático, basándose en concepciones y premisas actuales.

Todas estas corrientes hasta ahora revisadas en esta breve arqueología del pensamiento gerencial se fundamentaron en el paradigma científico tradicional el cual se sustenta según Martínez (2004b) en los siguientes postulados: *el realismo*: el cual sostiene que los objetos físicos existen fuera de la realidad de las personas, *el empirismo*: plantea que la experiencia es fuente de todo conocimiento., *el positivismo*: pregona que el método científico de las ciencias naturales es la única vía válida para el conocimiento y que la ciencia busca hechos.

Capítulo quinto: La Modernidad hidrosférica de la gerencia

La Modernidad hidrosférica se aborda a semejanza de las capas de la superficie terrestre de la hidrosfera que incluye según Graciano (2009) las aguas superficiales y subterráneas que interactúan con las demás capas en un mundo complejo que contempla el caos-desorden para crear un nuevo orden, esto fluye como el agua y permea los entornos empresariales y sociales, y por ende son inherentemente impredecibles y están sujetos a cambios y fluctuaciones constantes, considerando que pequeñas variaciones en las condiciones iniciales de un sistema pueden tener un impacto significativo en su comportamiento a largo plazo. Tal como Lorenz, 1960 citado en León, (2018) mostró que pequeñas variaciones en las condiciones iniciales de un sistema pueden tener un impacto significativo en su comportamiento a largo plazo. Su famosa frase el aleteo de las alas de una mariposa se puede sentir al otro lado del mundo se utiliza para ilustrar cómo una pequeña perturbación en un sistema puede desencadenar una serie de eventos que, a través de una cadena de interacciones, pueden llevar a un gran cambio en otro lugar.

Este concepto se ha convertido en una metáfora para explicar la sensibilidad a las condiciones iniciales en la teoría del caos y cómo pequeños cambios pueden tener efectos impredecibles y amplificados en sistemas complejos, lo cual ha sido útil para abordar el estudio de los fenómenos sociales, difíciles de resolver en términos de relaciones lineales causa-efecto, tales como las interacciones entre diferentes actores, instituciones y factores son complejas y a menudo no lineales. Los fenómenos sociales, como la economía, la política, la cultura y el comportamiento humano, son altamente dinámicos y están influenciados por una multitud de variables interrelacionadas. Un enfoque simplista basado en relaciones lineales causa-efecto puede pasar por alto la complejidad y la interdependencia de estos fenómenos.

Por ello este pensamiento de caos desorden permea como líquido entre los dedos de la mano en el enfoque sistémico y complejo, puesto que estos permiten analizar y comprender las relaciones y las interacciones entre los diferentes elementos de un sistema social. Estos pensamientos sistémicos y complejos reconocen que los cambios en un aspecto del sistema pueden tener efectos en cascada en otros aspectos y que los resultados pueden ser impredecibles y no lineales, y en consecuencia lo hemos ubicado en la modernidad hidrosférica.

La gerencia del caos-desorden al pensamiento sistémico

La epistemología de la gerencia se ha construido bajo diversas ópticas, una de ellas en el marco del paradigma positivista, el más largo gracias a que postulados de Comte, Descartes y otros para salir de lo metafísico, lo místico y el oscurantismo. Este paradigma mecanicista que postula un universo ordenado y continuo formado por partes separadas, que reduce el universo para dar respuesta en la direccionalidad de causa y efecto, podían provocar efectos predecibles. Este es el más usado en la gerencia para determinar los resultados a objetos medibles y cuantificables. Pero, en las últimas décadas del siglo XX surgió la concepción de los sistemas complejos, muchos de ellos desordenados, aperiódicos y disipadores de energía, cuyas partes se conciben de forma holística, considerando el todo, lo cual generó un cambio en la epistemología de la gerencia y justificó su comprensión a través de la teoría del caos, teoría de los rizomas, teoría de sistemas y de la complejidad.

Para León (2018) estas teorías se constituyeron como las más grandes del siglo XX. Los sistemas caóticos son muy sensibles a las condiciones iniciales (determinismo) e impredecibles

a largo plazo, por consiguiente, en la teoría del caos ha generado diversas posturas en las organizaciones, en la gerencia, especialmente aplicando las ciencias puras, ya que lo que pudiera estar en mero desorden para unos, podía constituir el orden para otros. En tanto que la teoría del rizoma basado en el fin de la certidumbre, permite construir y deconstruir la realidad desde diversas direcciones incentivando la creatividad. Aplicando la teoría de sistemas se considera a las organizaciones como sistemas complejos e interdependientes, enfocándose en el estudio de las interacciones entre los diferentes componentes de la organización y en cómo afectan el funcionamiento general. Uno de los fundadores de la teoría de sistemas, Bertalanffy (1993), él lo describe de la siguiente manera:

El siglo XIX y la primera mitad del XX concibieron *el mundo como un caos...* De caos se trataba cuando, en la teoría actual de la evolución, el mundo viviente aparecía como producto de la casualidad, fruto de mutaciones al azar y de supervivencia en el apuro de la selección natural. De la misma manera, en las teorías del conductismo, así como del psicoanálisis, la personalidad humana era considerada como producto casual de ‘natura y nurtura’, de una mezcla de genes y una sucesión accidental de acontecimientos desde la primera infancia hasta la madurez. Ahora buscamos otro modo esencial de ver el mundo: *el mundo como organización*. (p. 196)

Igualmente, se considera otro fundador, Henderson (citado en Lilienfeld, 2004) se considera el precursor del pensamiento sistémico al abordar la comprensión de los problemas sociales en términos de sistemas, pero Bertalanffy (Op. Cit.) al formular los sistemas abiertos dio origen a una nueva manera de pensar, en donde sus fenómenos biológicos no eran explicados por los métodos de las ciencias físicas-mecanicistas. De allí que la teoría de sistemas y la teoría del caos han influido en el pensamiento gerencial y en la comprensión de los problemas sociales como sistemas complejos.

La gerencia del pensamiento oruga o mariposa

La gerencia del pensamiento oruga o mariposa es un concepto que se basa en la teoría del caos y se refiere a la idea de que pequeños cambios o acciones en un sistema pueden tener efectos significativos y a largo plazo en el mismo. El término *pensamiento oruga* se refiere a la mentalidad tradicional de gestión, donde se busca controlar y predecir todos los aspectos de un sistema. En este enfoque, se considera que los cambios pequeños no tienen un impacto significativo y se busca mantener la estabilidad y el orden. Por otro lado, el *pensamiento mariposa* implica reconocer que pequeños cambios pueden tener consecuencias inesperadas y desencadenar efectos en cascada en un sistema. Se basa en la idea de que los sistemas son complejos, no lineales y altamente sensibles a las condiciones iniciales. En este enfoque, se promueve la flexibilidad, la adaptabilidad y la capacidad de respuesta a los cambios.

Recordando, en la introducción de este capítulo se pudo ver que la teoría del caos, que se basa en la idea de que pequeños cambios en las condiciones iniciales pueden tener un gran impacto en el comportamiento de un sistema, también ha influido en la gerencia. Esta teoría destaca la importancia de la sensibilidad a las condiciones iniciales y la imprevisibilidad en los sistemas complejos. En la gerencia, esto implica reconocer que pequeños cambios en el entorno o en las decisiones pueden tener efectos significativos y no lineales en el desempeño y los resultados organizacionales. A esto Lilienfeld (2004: 31-32) dice que Bertalanffy demostró que “los organismos o células pueden corregir las interferencias producidas experimentalmente y desarrollarse completamente como organismos. Así al trasplantar brotes regenerativos de la cola de una salamandra acuática a una pata, no se origina una cola, sino una pata.”

De esto se interpreta que, así como el caos en las células se auto-organizan (autopoiesis) y se regeneran para abrirse camino a un nuevo orden, igualmente los métodos se reorganizan y crean un orden dentro del caos, para llevarnos a otro modo de pensar. De hecho, esto se observa en los criterios del pensamiento sistémico para Capra (2006)

Los sistemas vivos son totalidades integradas cuyas propiedades no pueden ser reducidas a las de sus partes más pequeñas. Sus propiedades esenciales o ‘sistémicas’ son propiedades del conjunto... Emergen de las ‘relaciones organizadoras’ entre las partes, es decir, de la configuración de relaciones ordenadas que caracteriza aquella clase específica de organismos o sistema. (p. 56)

Así, pues los criterios del pensamiento sistémico se encuentran concatenados en un tejido compuesto por red de redes que dependerán del humano y de su conocimiento. Siendo así, estamos ante una nueva forma de hacer ciencia, quizás con respuestas limitadas y aproximadas como lo manifiesta Capra (2006: 61) “En el nuevo paradigma... la ciencia nunca puede facilitar una comprensión completa y definitiva. Ya Hegel (2000), nos decía:

Debemos estar convencidos de que lo verdadero tiene por naturaleza el abrirse paso al llegar su tiempo y de que sólo aparece cuando éste llega, razón por la cual nunca se presenta prematuramente ni se encuentra con un público aún no preparado para ello. (p. 47)

Allí está uno de los desafíos básicos, porque a nuestro parecer, en este contexto no solo existe la transdisciplinariedad de ciencias, sino que hay coexistencias de muchos paradigmas nuevos con múltiples características emergentes, con la intención de que la sociedad los acepte y le encuentre un eje transversal a los mismos, además de ello, otro de los desafíos que se denota, es el choque que conlleva el objetar varios conceptos y teorías racionalmente científicas, incluso el concepto madre, *Ciencia*, con el que hemos construido muchos saberes. Esto recuerda unas palabras de Morin (2005) con respecto a la vida, debido a que para él:

...vivir, de alguna manera, es morir y rejuvenecerse sin cesar. Dicho de otro modo, vivimos de la muerte de nuestras células, así como una sociedad vive de la muerte de sus individuos, lo que le permite rejuvenecer. Pero la fuerza de rejuvenecer, envejecemos, y el proceso de rejuvenecimiento se entorpece, se desorganiza y, efectivamente, si se vive de muerte, se muere de vida. (p. 94)

Esto mismo se manifiesta cuando Bachelard (2014) se refería al envejecimiento del paradigma y es que esta perspectiva se ha visto incluso en la neurociencia, pues ésta es una ciencia transdisciplinaria, ya que combina por un lado, de la anatomía, la fisiología, la química, la biología, la farmacología y la genética, y, por el otro, de la psicología, el contexto social y la ética, así lo manifiesta Martínez (2003: 124) colocando otro ejemplo donde “la unión de biólogos y físicos logró el descubrimiento de la doble hélice, tan importante en la determinación de las funciones hereditarias”.

Y así, en general, una gran mayoría de famosos descubrimientos han utilizado la auto-organización y combinación de varias disciplinas. Por ello, Morin (2005: 31) comenta que “Nos aproximamos a una mutación sin precedente en el conocimiento”. Ello hace dilucidar que nos encontramos inmersos en un mundo de sistemas, esto lo hace ver Capra (2006: 45) “El comportamiento de un organismo como un todo integrado no puede ser comprendido únicamente desde el estudio de sus partes. Como la teoría de sistemas demostraría más adelante, el todo es más que la suma de sus partes”.

Al respecto, se puede observar ejemplos manifiestos como en el campo de los biofísicos y químicos, como se expresa Prigogine (2005: 89) “se habla de birritmicidad o polirritmicidad...ha sido verificado en el campo de la bioquímica y de la química inorgánica. Son situaciones donde el sistema adopta ritmos distintos según cuáles sean las condiciones”. También Köhler citado en Martínez (marzo, 2008: 24) para la *Psicología*, solía decir que ‘en la estructura (red, sistema) cada parte conoce dinámicamente a cada una de las otras’. Igualmente, en la Lingüística, Saussure (1996: 32) la ubica como sistema al afirmar que “No olvidemos que *ningún sistema*, ni siquiera rítmico, ha podido por otra parte mostrar que las sílabas aliterantes iniciales de saturnio correspondían a ictus regulares”

Entonces, de acuerdo a lo anterior las nuevas ciencias, como la ecología, la cosmología, entre otras son transdisciplinarias, tienen la posibilidad de acrecentar el conocimiento por su capacidad rizomática.

Esto lo explica Gallo (1998) cuando declara que la ecología está inserta en todas las disciplinas como la Biología, la Geografía, la Ciencia Política, la Sociología y la propia Filosofía y eso rompe con la disciplinariedad clásica, es decir de lo unidisciplinario a lo transdisciplinario, esto trae consigo una complejidad para el nuevo paradigma, que autores como Deleuze y Guattari (citado en Gallo, 1998) mencionan como paradigma rizomático y argumentan:

En el rizoma son múltiples las líneas de fuga y por tanto múltiples las posibilidades de conexiones, aproximaciones, cortes, percepciones, etc. Al romper con esa jerarquía estanque, el rizoma pide, sin embargo, una nueva forma de tránsito posible por entre sus inúmeros "devenires"; podemos encontrarla en la **transversalidad**. (p. 98)

Con esto se quiere decir, que la realidad actual apunta a una transversalidad entre muchas disciplinas, que, si bien no la integran en totalidad, al menos la transversalidad permite abarcar el saber de una forma más amplia. Bien lo comentaba Piaget (citado en Morin, 2002) llamando a éstas el círculo de las ciencias, a ello manifestaba:

Las ciencias humanas se ocupan del hombre, pero éste, no es sólo un ser psíquico y cultural, sino también un ser biológico y las ciencias humanas tienen que tener arraigo, de alguna manera, en las ciencias biológicas, que deben tener arraigo en las ciencias físicas, porque ninguna de estas ciencias es, evidentemente reducible una a la otra...todo es físico, pero, al mismo tiempo, todo es humano. El gran problema, por consiguiente, consiste en encontrar el difícil camino de la inter-articulación entre ciencias que tienen, no sólo un lenguaje propio sino conceptos fundamentales que no pueden pasar de un lenguaje al otro. (pp. 124-125)

A ello Foucault (2009) ya analizaba y hacía muchas preguntas con respecto a la tendencia de conexiones entre las disciplinas y sus discursos, en tal disertación este autor manifestaba:

...la unidad de un discurso como el de la medicina clínica o de la economía política, o de la historia natural, estamos ante una dispersión de elementos. Ahora bien, esta misma dispersión –con sus lagunas, sus desgarraduras, sus entrecruzamientos, sus superposiciones, sus incompatibilidades, sus reemplazos y sus sustituciones- puede

estar descrita en su singularidad. ¿Con que derecho se puede hablar de unidades y sistemas? (pp. 118-119)

Con esto, Foucault parecía desarraigarse de sus patrones paradigmáticos con gran esfuerzo, dado que se hace sentir la inercia mental por el contexto que lo envuelve, como dice Morin (2002:39) “Conocer el hombre no es recortarlo del Universo sino ubicarlo en él”.

De ello, se puede decir que para pasar de un pensamiento a otro siempre existirá la incertidumbre hacia lo nuevo, como explica nuevamente Morin (2002:60) “Aprendimos que todo lo que es, sólo pudo nacer en el caos y la turbulencia y que debe resistir a enormes fuerzas de destrucción. El cosmos se organizó al desintegrarse”.

De esta cita se interpreta que cada vez es más necesario el vínculo entre el orden y el desorden, solo basta recordar el ejemplo de la salamandra, descrita anteriormente, y es que esta inclusión de la una a la otra, se impulsó en la termodinámica de Prigogine (2005) mostrando que:

Por el segundo principio de la termodinámica, en efecto, los fenómenos irreversibles conducen a una producción positiva de entropía. Si se perturba un sistema aislado en equilibrio, vuelve después al equilibrio. En el mundo de los fenómenos disipativos se pueden despreciar las perturbaciones, en el mundo de la dinámica no. (p. 83)

De esta manera, desde diferentes horizontes, llega a la idea de que orden, desorden y organización tienen que ser pensados en conjunto. Por ello, Prigogine (2005: 97) expone que estos sistemas dinámicos “que están en la base de la química, de la biología, son sistemas inestables que se dirigen hacia un futuro que no puede ser determinado a priori porque tenderán a cubrir tantas posibilidades, tanto espacio, como tengan a su disposición.”

Ante esto, se dice que estamos ante un paradigma emergente, “un paradigma cognitivo que empieza a establecer puentes entre ciencias y disciplinas no comunicantes” (Morin, 2002: 125) donde ya no es necesario fragmentar para excluir el desorden, sino al contrario incluir la desorganización para analizarlo y comprenderlo en toda su extensión para responder nuestras preguntas cognitivas, a manera de satisfacer las necesidades individuales y sociales.

Lo anterior se entiende irrigado en la cascada propio de la modernidad hidrosférica al implicar que el *pensamiento mariposa* reconoce estos cambios que pueden tener consecuencias inesperadas y desencadenar efectos en un sistema. De esta manera, la gerencia del pensamiento oruga o mariposa aboga por adoptar una mentalidad más abierta y dinámica, donde se busca identificar y aprovechar las oportunidades de cambio, en lugar de resistirse a ellos. Incluso pequeñas acciones pueden tener un impacto significativo y que los resultados pueden ser impredecibles. En este sentido la gerencia con pensamiento oruga o mariposa requiere la adopción de una mentalidad más flexible y adaptativa, examinando que los pequeños cambios pueden tener efectos significativos en un sistema considerando como base la teoría del caos y promoviendo la capacidad de respuesta y la capacidad de adaptación a los cambios.

La gerencia del pensamiento sistémico

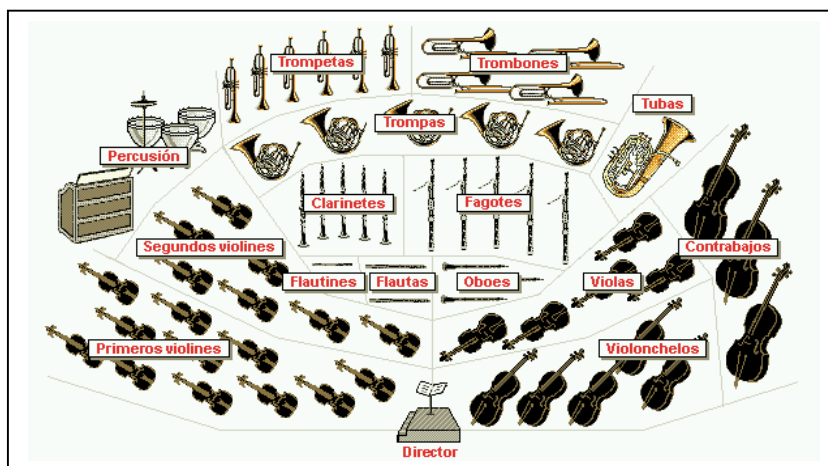
La teoría de sistemas, desarrollada por Ludwig von Bertalanffy, propone que los sistemas biológicos y sociales pueden ser entendidos y analizados como sistemas compuestos por partes

interconectadas que interactúan entre sí. Se observa que esta perspectiva sistémica ha sido aplicada en la gerencia para comprender las organizaciones como sistemas complejos y dinámicos, donde los diferentes componentes (departamentos, equipos, individuos) están interrelacionados y se influyen mutuamente. Al respecto, considera Morin (2002: 127) que es “imposible conocer las partes sin conocer el todo y conocer el todo sin conocer particularmente las partes”, pues bien, esto integra los principios de Morin sobre la recursividad, lo hologramático y lo dialógico del ser, de las disciplinas y de las ciencias en sí, así como de los paradigmas. Esto también lo explica Martínez (marzo, 2008) como:

...un sistema está íntimamente relacionado con los demás, si todo es función de todo, y si cada elemento es necesario para definir a los otros, no podrá ser visto, ni entendido, ni medido, “en sí”, en forma aislada, sino a través de la posición y de la función o papel que desempeña en la estructura...El enfoque sistémico es indispensable cuando tratamos con estructuras dinámicas o sistemas que no se componen de elementos homogéneos...el buen o mal funcionamiento de un elemento repercute o compromete el funcionamiento de todo el sistema...Ejemplos de ello los tenemos en todos los seres vivos (infección → enfermedad → muerte), y aun en la tecnología, como el estrepitoso fracaso del Challenger o del Ariane V. (pp .25-26)

Esto se puede explicar a través de una analogía con respecto a un todo integrado como una orquesta, así cada una de las partes (los instrumentos) se reflejan a través de la música saliente de toda la orquesta (principio hologramático), estando las partes identificadas con el todo y a su vez se nutre de ella, se denota la relación productor/producido/productor como principio recursivo.

Cuadro N° 10. Analogía sistémica. Orquesta y armonía



Fuente: Martínez (marzo, 2008: 30)

Observando el cuadro N° 10 se puede recordar el principio de exclusión de Pauli (citado en Martínez, marzo, 2008: 31) como “las *‘leyes-sistemas’* no son derivables de las leyes que rigen a sus componentes...el todo es entendido y explicado por conceptos característicos de *niveles superiores de organización.*” Así pues, interpretamos que todo acto individual de cada disciplina o de un sujeto investigador o inclusive de los diferentes paradigmas emergentes, que llaman ecológico, cognitivo, rizomático, hipercomplejo tecnológico, complejo, holístico, entre otros, es producto de la mente y su percepción, con referencia a ello manifiesta Martínez (2005: 146) que “la mente humana trabaja sobre los datos que recibe, como el escultor sobre su bloque

de mármol. Así como diferentes escultores pueden extraer estatuas diferentes del mismo bloque, diferentes mentes pueden construir también mundos diferentes del mismo caos.”

Entonces, cada uno de estos nuevos paradigmas, que pretenden estar en el paradigma universal tendrán en cuenta la posición de cada una de estas partes, pues la “parte está en el todo y el todo está en la parte” (Morin, 2005: 107), progresando así del reduccionismo de separación o fragmentación, como es el caso, de los instrumentos de una orquesta, según el ejemplo, a una totalidad dada por la transversalidad de los múltiples instrumentos de música, que permitirán escuchar una música con armonía saliente de la totalidad de la orquesta, y así se puede trasladar este concepto desde las partes (cada disciplina o de un sujeto investigador o inclusive de los diferentes paradigmas emergentes) a un todo alimentado por la transversalidad de las mismas. De acuerdo con esto, Martínez (2003) comenta que:

Este “todo poli sistémico”, que constituye la naturaleza global, nos obliga, incluso, a dar un paso más en esta dirección. Nos obliga a adoptar una *metodología transdisciplinaria* para poder captar la riqueza de la interacción entre los diferentes subsistemas que estudian las disciplinas particulares...Esto implica, para cada disciplina, la *revisión, reformulación y redefinición* de sus propias estructuras lógicas individuales, que fueron establecidas aislada e independientemente del sistema global con el que interactúan, pues sus conclusiones lógicas, particulares, en forma aislada, ni siquiera serían “verdad” en sentido pleno...La ciencia universal que necesitamos hoy día debe romper e ir más allá del cerco de cada disciplina. : (pp. 129-130)

En el ámbito de la gerencia, sin duda, se debe considerar este todo poli sistémico, abordar la organización desde la teoría de sistemas sugiere que los sistemas organizacionales son inherentemente complejos y no lineales, lo que significa que pequeños cambios en un componente pueden tener efectos significativos en todo el sistema. Esto implica que la gerencia debe ser flexible y adaptativa, ya que los resultados pueden ser impredecibles y no se pueden controlar completamente. Además, la teoría del caos también destaca la importancia de la retroalimentación y la interconexión entre los diferentes elementos de un sistema organizacional. Esto implica para Ibañez y Castillo (2012) que los gerentes con pensamiento complejo deben considerar el impacto de las decisiones y acciones en todo el sistema, en lugar de centrarse únicamente en partes individuales.

La gerencia del pensamiento complejo

Con el *pensamiento complejo* que expone Morin, Ciurana y Motta (2006: 44-45) se intenta “salir del estado de desarticulación y fragmentación del saber contemporáneo y de un pensamiento social y político, cuyos modos simplificadores han producido un efecto de sobra conocido y sufrido por la humanidad presente y pasada”.

De lo anterior, se desprende que los gerentes con pensamientos complejos, no deben rechazar el paradigma de la simplificación, en lo que Descartes (1983: 59-60) es considerado como uno de los más importantes fundadores del mencionado paradigma occidental, también llamado paradigma positivista entre otros, en el cual su análisis, disyunción y reducción se basaba en gran parte en las cuatro reglas generales para el pensamiento racional.

En este orden de ideas, los principios de Descartes no deben estar aislados del nuevo paradigma, pues el gerente con pensamiento complejo, “necesita de la lógica aristotélica, pero

a su vez transgredirla” Morín, Ciurana y Motta (2006: 43). En esta misma línea se encuentra Martínez (2006) al expresar:

Newton, en su humildad y consciente de sus limitaciones, solía decir que si él había logrado ver más lejos que los demás era porque se había subido sobre los hombros de gigantes, aludiendo con ello a Copérnico, Kepler, Galileo y otros. (p. 36)

Con esta idea, se debe concebir al gerente complejo con todos sus paradigmas, que incluso se han contrapuestos, donde lleve consigo toda su historia, que en su momento se desarticularon y que ahora es preciso articular, comprender y generar autocrítica sostenida, para autoorganizarse; pues bien comentan Ojeda, Rojas y Arapé (2006: 12) “que los ejecutivos de las organizaciones del futuro serán sacudidos precisamente porque se han preparado para un paradigma organizacional y gerencial que está muriendo”.

Debido a lo expuesto, es necesaria la autopoiesis del gerente ante un entorno signado por la complejidad y el caos, es así como el *gerente complejo* lo definimos en Ibañez y Castillo (2012) como *aquel capaz de estar en un proceso innovador continuo y recursivo, identificando las oportunidades que puede presentar la unificación de los paradigmas en el que ha transcurrido el ser humano, con sus diferentes factores naturales, históricos, sociales, informáticos, entre otros, cuidando los factores psicoemocionales y el significado de la oportunidad para autoorganizarse*. Para complementar se recuerda a Downs (2000, introd.):

...el significado y la emoción son fuentes de un poder tremendo dentro del individuo. Juntos proporcionan los ímpetus que impulsan hacia delante al individuo y, por ende, a la sociedad. Cuando faltan el uno o el otro, la misma vida desfallece y se desintegra en algo que es menos que humano. (p.xxi)

Por ello, se puede decir que debemos adentrarnos en los caminos de lo que Morin (2021: 54) denomina como “humana condición” más que de la “condición humana”. A este respecto, Sartre (2006) llamó a la condición humana como pre-condición, entendiéndose por este concepto

El conjunto de los *límites a priori* que bosquejan su situación fundamental en el universo. Las situaciones históricas varían: el hombre puede nacer esclavo en una sociedad pagana, o señor feudal, o proletario. Lo que no varía es la necesidad para él de estar en el mundo, de estar allí en el trabajo, de estar allí en medio de los otros y de ser allí mortal. (p. 8)

Entonces, los límites a los que se refiere, son aquellos que compartimos y que es común en los hombres para mantenerse en vida; Morin (2002: 40) al respecto expresa que tenemos en común que “somos cósmicos, físicos, biológicos, culturales, cerebrales, espirituales”. Y en general, podemos interpretar a Morin (2002: 41) en que los límites impuestos están sujetos a lo que éste autor llama como “hominización”, éste es un proceso que comenzó en la prehistoria por tratar de descubrir que es el hombre y sus límites- en cuanto a nuestra constitución, a la dependencia vital de la biosfera terrestre física, en el uso del lenguaje, donde los hechos, las creencias, los mitos adquiridos y transmisibles de generación en generación- hasta la complejización social; en el cual Aristóteles (2000) centró gran parte sus estudios para diferenciarnos de la animalidad.

Es por ello, que Morin, Ciurana y Motta (2006: 40) nos ubica como seres complejos en un paradigma emergente con principios recursivos, hologramáticos y dialógicos, pues se

caracteriza lo recursivo por estar inmersos en una dinámica constante de “autoproducción y autoorganización”, interpretando una autopoiesis del ser, como forma de autogeneración debido a la capacidad de encontrar información válida y pertinente para interpretar; donde cada quien tiene su nivel cognoscitivo recursivo de su mundo, por el cual el ser organiza, crea, transforma los conocimientos y a su vez los conocimientos organizan, crean y transforman al hombre.

Así mismo, el ser hologramático para Morin y otros (2006: 39) representan al individuo que lleva consigo “la presencia de la sociedad de la que formamos parte”, de éste se interpreta como el ser que representa a una sociedad en sus normas, sus valores, su cultura, entre otros. Saliendo así tanto del holismo, donde solo se otorga importancia al todo, como del reduccionismo donde solo se ven las partes.

De hecho, Pascal (citado en Morin y otros, 2006: 37) relaciona el todo con las partes al decir “Tengo por imposible conocer las partes sin conocer el todo, así como conocer el todo sin conocer las partes”. Por ello, los seres hologramáticos se vislumbran como partes, y estas partes están en el todo y también se vislumbran como el todo que está en las partes. Por ejemplo, los resultados arrojados después de hacer un estudio de la sociedad por medio de la técnica de una historia de vida; es en definitiva lo que comparte con su medio, donde el todo explique sus partes y las partes expliquen el todo, incluyendo todas las influencias de los paradigmas históricos en su haber, planteando así la heterogeneidad existente.

Adicionalmente, dentro de lo descrito anteriormente, se tiene el ser dialógico, que según Morin y otros (2006: 41) lo define como “la asociación compleja...de instancias necesarias, conjuntamente necesarias para la existencia, el funcionamiento y el desarrollo de un fenómeno organizado” Como ejemplo a éste expone Morin y otros (Op. Cit.: 41-42) “No se podría concebir el nacimiento de nuestro Universo sin la dialógica del orden/desorden/organización. No podemos concebir la complejidad del ser humano sin pensar la dialógica sapiens/demens”.

Lo anterior hace referencia al hombre racional y el hombre delirante, donde ambos se complementan; como comenta Santamaría (2002) los comportamientos irracionales encontraron su explicación con los psicólogos Kahneman y Tversky, Thaler al primero de estos autores le otorgaron el premio Nobel de Economía en el año 2002 y Thaler premio nobel en el año 2017 fundamentando su teoría en una serie de hallazgos que habían realizado sobre los procedimientos que usan las personas para estimar la probabilidad de los fenómenos cotidianos, por ejemplo, parece que las personas nos solemos guiar por lo “representativo” Santamaría (Op. Cit.) ilustra este caso con un grupo de alumnos, al cual se les pidió que estimaran el tamaño de algunas ciudades españolas.

Una pregunta como ésta es difícil de responder porque normalmente la gente no se aprende los datos del censo. Pero los seres humanos somos capaces de hacer estimaciones en ausencia de información suficiente (en incertidumbre), y para ello nos servimos de procedimientos heurísticos como pensar qué ciudades nos suenan más: si nos suenan mucho, será porque son grandes. En general, mis alumnos consiguieron ordenar bastante bien las ciudades por su número de habitantes, pero hubo algunos casos curiosos. Ciertas ciudades se consideraban claramente más grandes de lo que eran y otras aparecían reducidas en la mente de los estudiantes. El hecho de tener equipos de fútbol relevantes, y otros factores que las hicieran aparecer con frecuencia en las noticias (como, lamentablemente, el terrorismo) parecía aumentar el tamaño de las ciudades. Si las personas fuéramos absolutamente racionales, la Ciencia no hubiera sido necesaria. Nuestro sentido común funcionaría como el más atinado manual de investigación científica. Porque

estamos sujetos a errores y sesgos sistemáticos necesitamos del método científico. Pero si no hubiera en nosotros ni una semilla de racionalidad, la Ciencia no hubiese sido posible. (párr. 36)

Ante esto, la irracionalidad y la racionalidad se vinculan y se complementan entre sí, y a su vez en Descartes (1983), se refleja lo siguiente:

Por lo que respecta a los objetos o temas considerados, no es lo que otro piensa o lo que nosotros mismos conjeturamos lo que hay que buscar, sino lo que nosotros podemos ver por intuición con claridad y evidencia, o lo que nosotros podemos deducir con certeza: no es otra, en efecto, la manera en que se adquiere la ciencia. (p. 151)

Lo que antecede, permite recordar un párrafo de Savater (2015: 39) donde expresa “nunca lo sabemos todo, nunca estamos seguros de saber lo suficiente o de ignorar lo más importante: lo único que siempre podemos prever con absoluta certeza es el acecho de lo imprevisible”. Por ello, en el surgimiento de un nuevo paradigma, las reglas inconscientes y conscientes de paradigmas anteriores se enlazan, es así como Martínez (2006) explica que:

El espíritu de nuestro tiempo ha ido generando poco a poco una *nueva sensibilidad* y universalidad del discurso, una nueva racionalidad, que está emergiendo y tiende a integrar dialécticamente las racionalidades parciales: las dimensiones empíricas, interpretativas y críticas de una orientación teórica que se dirige hacia la actividad práctica, una orientación que tiende a integrar el "pensamiento calculante" y el "pensamiento reflexivo" de que habla Heidegger, un proceso dialógico en el sentido de que sería el fruto de la simbiosis de dos lógicas, una "digital", propia de nuestro hemisferio cerebral izquierdo, y la otra "analógica", propia del derecho. Sería como la *tercera dimensión*, el proceso estereognóstico, que no nos da cada ojo por separado ni la suma de ambos, sino la simultaneidad de los dos. (p. 37)

Por ello, parece que el nuevo paradigma tiene en común al igual que los anteriores lo que expresó Aristóteles (2000, libro I, cap. I:57), el deseo por el saber, “Todos los hombres por naturaleza desean saber” estando de esta manera, en la búsqueda de lo que Morin (2002: 41) señala como “lo humano”.

Entonces se está tratando de saber que es un humano, siendo esto parte de la crisis del paradigma. De esta manera el cambio del humano depende de la cosmovisión que hace que emerja un nuevo paradigma que sea flexible, por lo que Lanz (2004) argumenta:

Hay un mundo que eclosiona, hay un mundo que se hace visible y hay un mundo que se nos presenta, a veces fantasmáticamente, como lo desconocido. El mejor desafío para un investigador, para un pensador, es justamente adentrarse sin temor en las sombras, al claroscuro de lo que no está conocido, de lo que es borrosamente intuido. (párr. 18)

De allí se interpreta que la flexibilidad del nuevo paradigma es su debilidad, pero a la vez su fortaleza, pues tiene tantos paradigmas de los que puede obtener lo que necesita, que se dificulta ¿el cómo concatenar a los mismos? Por lo que un eje transversal será fundamental para orientar al nuevo paradigma, y es allí donde se presenta lo complejo, como se vislumbró en párrafos anteriores, pues no es algo visible, determinado a través de una lógica lineal; así pues estamos ante otra episteme, con otras fuerzas que acarrearán nuevas formas de entender las

ciencias y de inventar como oportunidad para salir de la crisis (aunque conlleve riesgos) esto es precisamente lo que Lanz (Op. Cit., párr. 35) comenta como “una buena noticia...nos obliga a pensar complejamente, nos reta a pensar con cabeza propia”

De esta manera, los gerentes con pensamiento complejo pueden comprender y gestionar los sistemas en su totalidad, en lugar de analizarlos en partes individuales, reconociendo las interconexiones y las interacciones entre los diferentes elementos de un sistema, y cómo estas interacciones pueden generar comportamientos emergentes y no lineales, para lo cual necesitará de un pensamiento estratégico: Se centra en la formulación e implementación de estrategias para lograr los objetivos organizacionales a largo plazo. Considera factores internos y externos que influyen en el éxito de la organización.

Es denotar que el pensamiento sistémico y complejo buscan abordar los desafíos y las oportunidades en un mundo complejo y dinámico. Implica considerar múltiples perspectivas, analizar las interacciones y las relaciones entre los diferentes elementos del sistema, y adaptarse a los cambios y las incertidumbres, cuyos enfoques estratégico, sistémico y complejo, reconocen la naturaleza impredecible y cambiante del mundo, y busca comprender y gestionar los sistemas complejos de manera holística y adaptativa. En este sentir se recuerda lo manifestado en Martínez (2003: 129-130) sobre el todo poli sistémico que nos obliga a adoptar una metodología transdisciplinaria para poder captar la riqueza de la interacción entre los diferentes, por ello es necesaria la revisión de los métodos desde la concepción epistemológica de algunos filósofos.

Es de especial interés analizar los métodos subyacentes en la episteme predominante de los filósofos Newton, Rousseau, Kant, Comte, Marx, Engels, Karl Pearson, Weber, Lenin, Trotsky, Foucault y Habermas, para crear ciencia y que inciden en la gerencia de las organizaciones. A través del estudio de cada uno de ellos se observa en líneas generales un nuevo orden del saber, diferenciándose en su objeto y método, para avanzar, solaparse y trasladarse entre paradigmas, ajustadas a la realidad de la gerencia actuando desde la modernidad litosférica a la hidrosférica.

Métodos básicos desde la concepción epistemológica para la gerencia

Algunos de los principales métodos corresponden a los filósofos: Isaac Newton, Jean-Jacques Rousseau; Inmanuel Kant; Augusto Comte; Karl Marx; Friedrich Engels; Max Weber; Vladímir Ilích Uliánov - alias Lenin; Lev Trotsky; Michel Foucault; Jürgen Habermas; quienes han servido de base para explicar el comportamiento humano dentro de una episteme determinada, donde el poder y el conocimiento coadyuvan a reforzar los mecanismos estratégicos para el desenvolvimiento económico y social que se traducen en satisfacciones de las sociedades, trasladándose a un mejor nivel de vida. Cada uno de estos métodos busca separarse de sus orígenes, en cuyos casos algunos de ellos solo logran avanzar sobre los métodos ya existentes, por lo que en la historia del hombre creando ciencia se han transformado los procedimientos signados por su complejidad y que permiten desarrollar, predecir y conocer la realidad a su modo.

Ante esto la idea primordial, está en realizar una revisión del método desde una perspectiva interpretativa, dentro del paradigma interpretativo en una concepción hermenéutica, dada su naturaleza. Sin pretender afirmar ni refutar la conveniencia de sus métodos, sino que se restringe a esclarecer las diferencias entre los mismos. En otras palabras, es una investigación eminentemente teórica enmarcada dentro de la perspectiva cualitativa por medio de una

indagación y revisión de naturaleza teórica-reflexiva, y de una manera sistematizada a través del uso de fuentes documentales.

El Planteamiento del Método de Isaac Newton (1642-1727)

Científico inglés que nace en Woolsthorpe, Lincolnshire en 1642, según lo refleja Ferrater (2004c) y Newton (2004a). Estudió en la Universidad de Cambridge, en donde hubo de trabajar para pagarse los estudios. Allí Newton no destacó especialmente, pero asimiló los conocimientos y principios científicos de mediados del siglo XVII, con las innovaciones introducidas por Galileo, Bacon, Descartes, Kepler y otros.

Tras su graduación en 1665, se orientó hacia la investigación en Física y Matemáticas, con tal acierto que a los 29 años ya había formulado teorías que señalarían el camino de la ciencia moderna hasta nuestros días. Es considerado por Magee (1999) como el mayor científico de todos los tiempos y según cuenta la leyenda Newton empezó a estudiar el fenómeno de la gravedad un día de 1666, cuando se encontraba sentado en su jardín y observó cómo caía una manzana de un árbol. Sus análisis y observaciones le permitieron formular la ley de gravitación universal, basado en sus propios descubrimientos y las revisiones de las teorías de Copérnico, Kepler, Galileo y otros. Así pues, se menciona en Newton (citado en Magee 1999: 68) “*Tan sólo habría podido ver más desde los hombros de gigantes*” .

Así pues, en su obra, *Principios Matemáticos de Filosofía Natural*, publicado en 1687, Newton formula la mencionada teoría de la gravitación y aporta a la humanidad entera una exacta demostración matemática de los mecanismos que rigen el conjunto del sistema solar y continua Newton (2004a: 17) argumentando que a este tipo de investigación se le dio el nombre de “filosofía natural”, al pretender explicar los mecanismos que rigen la naturaleza, haciendo realidad para esa época que todo el universo sensible podía explicarse en términos matemáticos.

En este contexto, Newton como empirista contribuye al desarrollo del *método inductivo*, considerando como apunta Hurtado y Toro (1999) y Maza Zavala (2000) que la inducción permite pasar de los hechos particulares a los principios generales, desarrollando algunas consideraciones y reglas de trabajo que pasamos a describir, tal y como las refleja Newton (2004b), las cuales se consideran el equivalente de las cuatro reglas de Descartes, aun cuando las reforma y reconstruye. En la *Primera regla: el principio de economía de Newton* (2004b) la explica:

No deben admitirse más causas de las cosas naturales que aquellas que sean verdaderas y suficientes para explicar sus fenómenos. Ya dicen los filósofos: la naturaleza nada hace en vano, y vano sería hacer mediante mucho lo que se puede hacer mediante poco. Pues la Naturaleza es simple y no derrocha en superfluas causas las cosas. (pp. 615-616)

Segunda regla: Principio de constancia de la naturaleza, en ésta Newton (2004b: 616) manifiesta “Por ello, en tanto que sea posible, hay que asignar las mismas causas a los efectos naturales del mismo género”. Así pues, se deben adscribir las mismas causas a idénticos efectos, lo que se genera producto de la predicción que se pueden efectuar de los fenómenos por el desarrollo de leyes que lo explican.

Tercera regla: Propiedades de los cuerpos. En éste Newton (2004b: 617) expresa “Han de considerarse cualidades de todos los cuerpos aquellas que no pueden aumentar ni disminuir y que afectan a todos los cuerpos sobre los cuales es posible hacer experimentos”.

Estas propiedades sólo pueden conocerse a través de la experimentación y se deben tener por principios aquellas que concuerdan en todos los experimentos, sin que puedan ser disminuidas ni suprimidas. Por último, la *cuarta regla: referida a la inducción*, donde Newton (2004b) explica que

Las proposiciones obtenidas por inducción a partir de los fenómenos, pese a las hipótesis contrarias, han de ser tenidas, en filosofía experimental, por verdaderas exacta o muy aproximadamente, hasta que aparezcan otros fenómenos que las hagan o más exactas o expuestas a excepciones. (p. 618)

De esta forma, mientras no ocurran fenómenos que no puedan confirmarlas o más exactamente las sujeten a excepciones. Esto es lo que se debe hacer y no suprimir por causa de una hipótesis un argumento inductivo.

El método inductivo.

Para Newton el método inducción-deducción, equivale a análisis-síntesis. El análisis, consiste en hacer experimentos y observaciones y extraer de ellos por la inducción, conclusiones generales y no admitir objeciones contra las conclusiones, salvo las que provienen de experimentos o de otras verdades seguras.

Así, con este método, Newton pretendía avanzar de los compuestos a los elementos y de los movimientos a las fuerzas que los producen y así, en general, de los efectos a las causas, de las particulares a las más generales hasta que el argumento logre su máxima generalidad.

La síntesis, por el contrario, consistía en suponer descubiertas las causas y establecidos los principios para explicar con ellos los fenómenos de los cuales provienen, permitiendo demostrar finalmente con explicaciones.

Matematización e hipótesis.

Newton propone una total matematización y el uso de la teorización, considerando que las temáticas se deben modelar sobre la experiencia y requieren comprobaciones físicas. Afirma Molina (2014) que en esto radica el carácter empírico de la metodología de Newton. Por otra parte, no utiliza como punto de partida teorías sino hipótesis, pero siempre basadas en los experimentos, y no especulaciones meramente imaginativas.

En conclusión, Isaac Newton proporcionó una nueva visión del mundo y del universo, generando sus teorías una verdadera revolución científica, aportando al desarrollo de reglas para el método de la ciencia y contribuyendo en forma decisiva en la superación de toda la herencia medieval.

El Planteamiento del Método de Jean Jacques Rousseau (1712-1778)

Los datos biográficos de este filósofo se pueden revisar en Rousseau (2004a) donde se describe que nació en Ginebra (Suiza) en 1712, queda huérfano de madre al poco tiempo de nacer él. Su padre, Isaac Rousseau, le educa leyendo novelas sentimentales y las Vidas paralelas, Alejandro y Julio César de Plutarco. Su familia se desintegró, su hermano mayor había desaparecido años antes y su padre lo abandonó entregándolo al pastor Lambercier, en Bossey.

A los doce años regresa a su ciudad natal y se instala en casa de su tío, quien le hizo ingresar como aprendiz en el taller de un grabador. En su libro ‘Confesiones’ citado en Rousseau (2004a: 5) manifiesta que su niñez no fue propia para un niño “Siempre sentí y pensé como un hombre” (Rousseau, Op. Cit.: 5). Quizás la experiencia de su niñez le llevo a escribir el Emilio.

Siguiendo la descripción de su biografía Rousseau (2004a) se dice que trabajo tres años como grabador y una noche salió de Ginebra y al regresar encontró las puertas de la ciudad cerradas, por lo que anduvo como vagabundo durante unos días hasta que se apiadó de él el párroco Confignon, quien le recomendó trabajar para la joven baronesa de Warens, con quien establecerá una relación materno-filial, que se transformará en amorosa y apasionada. Ella le envía al hospicio del Espíritu Santo de Turín, para que abandone el calvinismo (religión de sus padres) y es bautizado católico romano sin mucha convicción.

Rousseau fue un autodidacta, aprendió música, física, química, astronomía, botánica, filosofía y derecho a diferencia de los grandes escritores de su época como Montesquieu, Voltaire e incluso Diderot quienes recibieron una educación regular. Tras la ruptura con la señora de Warens, marcha a París donde presenta a la Academia de ciencias un proyecto de sistema de notación musical que había inventado, pero fue rechazado. Madame d’Épinay le introduce en el ambiente distinguido y es recomendado ante el conde de Montaigu quien fue recién nombrado embajador de Francia para trabajar como su secretario. Fue allí que concibió las ideas para su obra El Contrato Social.

Igualmente, estos datos biográficos descritos en Rousseau (2004a:7) revelan que, en 1744, de regreso en París, comienza su trabajo con Diderot y D’Alembert. Conoce a Teresa Levasseur, mujer analfabeta, quien será su compañera para toda la vida. Con ella tendrá cinco hijos, los mismos que fueron a parar a una maternidad pública, pues no podía permitirse mantener una familia con sus ingresos como escritor y esto era “una costumbre local, puesto que en 1745 casi un tercio de todos los niños nacidos en París fueron abandonados en instituciones de asistencia”.

Se describe en Rousseau (2004a: 8) que en 1749 cambia su vida al leer un anuncio de concursos de ensayos sobre el siguiente tema “¿Ha contribuido el progreso de las ciencias y de las artes a la purificación de las costumbres?” Súbitamente, cuenta él mismo experimento “una iluminación, semejante a la de Pascal o Descartes, en el que se le apareció intuitivamente el contraste entre la bondad del hombre y la falsedad de la sociedad y la civilización” (Rousseau, 2004a: 7) y así surge el “Discurso sobre las ciencias y las artes” publicado en 1750.

Al poco tiempo se reconcilia con el protestantismo y con la ciudad de Ginebra. En 1754 escribe el “Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres” (Rousseau, 2004a:8) donde se pregunta cuál es el origen de la desigualdad entre los hombres y si la ley natural lo justifica. Sin ser premiada, será publicada en Ámsterdam en 1775. La idea central es hallar en uno mismo aquella parte de naturaleza que la sociedad aún no ha empeorado. Rousseau (2004a:10) describe que ya en 1762 dirige su atención a dos grandes proyectos: El Emilio como una reflexión sobre el hombre y la situación humana y su otra obra Principios de Derecho Político titulada “el Contrato Social” y fue la causa de su expulsión de Francia.

En esta obra se manifiesta la voluntad del pueblo soberano para poder elegir y dar poder a la Republica, pues se enfrenta a las monarquías absolutas de Europa de su época, pues el Estado era consagrado como el único que poseía el poder para decidir, elegir, entre otros. A esto, Rousseau (2004b, Libro I, cap. IV:63) manifiesta que “Para que un gobierno fuera

legítimo, haría falta, pues, que en cada generación el pueblo fuera el dueño de aceptarlo o rechazarlo; pero entonces ese gobierno no sería ya arbitrario”.

Este filósofo manifiesta que el pueblo sabe lo que quiere, sabe decidir y por lo tanto es por naturaleza el mandatario, en el que puede hacer cambiar la ley por derecho natural y no por imposición ni una cuestión dada, con ello intenta pasar de la severidad que impone el Estado a la libertad de los individuos, dado que cada hombre al nacer sostiene un carácter absoluto sobre sus derechos para modificar leyes, gobernantes, administración gubernamental, constitución del Estado, entre otros, por lo que Rousseau, (2004a:10) se expresa “no había nada que no pudiera hacer”. De hecho, en Rosseau (2004b, Libro I, cap. I) comienza expresando:

El hombre es nacido libre, pero por doquier se halla encadenado (...) Mientras que un pueblo está obligado a obedecer y obedezca, hace bien; pero en el momento en que puede sacudirse el yugo y se lo sacude, hace todavía mejor; pues al recobrar su libertad por el mismo derecho que se le arrebató, o está fundado el recuperarla o no lo estaba el habérsela quitado. Pero el orden social es un derecho sagrado que sirve de base a todos los demás. Sin embargo, este derecho no procede de la naturaleza: se basa, pues, en las convenciones. (p. 58)

En base a lo expuesto hasta el momento y en referencia a la cita anterior, se tiene que la doctrina de Rousseau era igualitaria y anti-jerárquica, republicana y antimonárquica. Por lo tanto, el problema está en conciliar la obediencia, el orden y la autoridad con la libertad inalienable de los individuos, a los que no puede renunciar.

En sus propias palabras Rousseau (2004b, Libro I, cap. IV:63) afirma “Renunciar a su libertad es renunciar a la cualidad de hombre, a los derechos de la humanidad, incluso a sus deberes”. Para esto propone que el contrato social posibilita esta conciliación. Los hombres se someten solo a las leyes que ellos mismos han acordado para sobrevivir en comunión social, manifestando Rousseau (2004b, Libro I, cap. VI) que:

La suma de fuerza sólo puede nacer del concurso de muchos; pero al ser la fuerza y la libertad de cada hombre los primeros instrumentos de su conservación...[debe] hallar una forma de asociación que defienda y proteja de toda la fuerza común a la persona y a los bienes de cada asociado, y en virtud de la cual, al unirse cada uno a todos, no obedezca más que a sí mismo y quede tan libre como antes (...) la unión es tan perfecta como puede serlo, y ningún asociado tiene ya nada que reclamar. (p. 69)

De la cita anterior se puede interpretar que es una especie de sueño donde un estado y sus individuos se conozcan todos, igualdad de clases, de costumbres, principios de justicia, el cual es producto del hombre y los puede modificar u ordenar de acuerdo a sus deseos entre otros. En cuanto a la igualdad, Rousseau (2004b, Libro I, cap. IX) termina el libro I expresando a través de una observación:

Terminaré este capítulo y este libro con una observación que debe servir de base a todo el sistema social: y es que, en vez de destruir la igualdad natural, el pacto fundamental sustituye, por el contrario, por una igualdad moral y legítima lo que la naturaleza había podido poner de desigualdad física entre los hombres y, que, aunque pueden ser desiguales en fuerza o talento acaben siendo todos iguales por convención y derecho. (p. 77)

Así mismo, Rousseau denota que el hombre no nace social ni político, es el miedo que lo hace llevar a unirse socialmente para sobrevivir, es decir que los pueblos son los que las instituciones sociales han hecho de ellos, en otras palabras, es el medio que lo corrompe. Además, revela con vehemencia que el soberano es el único que tiene poder absoluto en contra de la consideración tradicional de que todo poder proviene de Dios, pues la voluntad del pueblo, es natural, su poder reside en él, así como la democracia, la igualdad, y el sufragio universal.

Por esto, en Ginebra se prohíbe esta obra y la de “Emilio” (Rousseau, 2004a: 10) y los manda a la hoguera, dado que se aleja de los enciclopedistas de la época y se enfrenta con la iglesia católica. Sus obras autobiográficas y de su yo dieron un vuelco en la literatura europea por ser incisivas, polémicas, a tal punto que es considerado uno de los precursores del Romanticismo. Ante el exilio de Rousseau, Federico II de Prusia le dispensó protección y posteriormente acepta la invitación de David Hume para trasladarse a Inglaterra.

No obstante, las ideas políticas de Rousseau influyeron en la Revolución Francesa, en el desarrollo de las teorías liberales y en el crecimiento del nacionalismo. Rousseau criticó duramente las ciencias y artes por haber sido las culpables del abandono del hombre de su estado natural.

Esta crítica se enfrentó al pensamiento de la episteme imperante, representada por Hobbes, con la cual justificaba que existiera un estado con todo el poder, que llamaba bajo la figura del Leviatán y que era necesario para poder convivir unos con otros. A diferencia, Rousseau pensaba que el soberano es capaz de manifestar su voluntad general y el gobierno sólo es un ejecutor de la ley que emana el soberano y por lo tanto el pueblo lo puede sustituir, para él no hay división de poderes como lo postulan Locke y Montesquieu.

Cabe resaltar que, Rousseau ve al hombre bondadoso, manifiesta que es bueno por naturaleza, inocente y que el entorno posteriormente lo corrompe, pues en la sociedad que le circunda se encuentra el egoísmo, el ansia de riqueza, de la propiedad y con ella la injusticia, en otras palabras, con el progreso se comienza a perder la libertad y las desigualdades comienzan a ganar terreno. En efecto, Del Río (1997: 173) comenta que Rousseau “no cree en el progreso civilizatorio, no cree en los sistemas educativos...no cree en las religiones dogmáticas y rechaza la existencia del mal”.

En cuanto al método, Rousseau encontró una nueva forma de tratar el desarrollo intelectual de los niños, manifestados en el Emilio, pues supone que es un error tratar a los niños como adultos pequeños, oponiéndose a la socialización de los niños, pues solo con la edad las relaciones sociales despertarán y desarrollarán la capacidad de razonamiento, intentando explicar porque el adulto no debía intervenir en hacer razonar a los pequeños.

Esto también se manifiesta en Rousseau (2004b, libro II, cap. VIII p. 100) “la juventud no es la infancia. Las naciones tienen como los hombres, una época de juventud o, si se quiere, de madurez que hay que alcanzar antes de someterlos a las leyes”, presentando así, sus concepciones educativas, lo cual llevo a modificar en parte los métodos educativos empleados hasta entonces, pero no de forma sistemática, sino más bien con intuiciones y observaciones psicológicas agudas, en el que no intenta mostrar cómo ve él la realidad, sino que su método hace ver la realidad a través de él mismo.

A esto se le puede llamar metafísica de la subjetividad, pues para este filósofo concibe el mal cuando el hombre no es sincero consigo mismo, considerando la importancia del ser pleno consigo mismo y con la realidad. Por ello, Lévi-Strauss (citado en Rousseau, 2004a:18) afirma

que “el filósofo ginebrino fue el creador de la etnología, ciencia que él concibió, cuya existencia deseó y anunció más de un siglo antes de que hiciera su aparición en el mundo”.

Complementando lo anterior, Rousseau dedica su vida a revelar al hombre a través de la crítica pedagógica (Emilio) y política (Contrato Social), exponiéndose a sí mismo como ejemplo. Tal es el caso, que Del Río (1997) dice que Rousseau es el filósofo que practica lo que predica; aunque es preciso señalar que Rousseau manifestó que su vida ha podido ser errada - lo reconoce así él mismo-, pero no contradictoria con la naturaleza, con ella misma. De esta manera, Rousseau considera que lo anterior es posible si se cumple con lo siguiente: 1.) Vivir intensamente la vida y manifestarla sinceramente, transparentemente. Y 2.) Ser un testigo de la verdad. En la medida en que pueda manifestarse como es, a través de él, su historia, conseguirá presentar la verdad de toda la realidad.

El Planteamiento del Método de Immanuel Kant (1724-1804)

Su obra titulada La crítica de la razón pura, Kant (2006a, introd. del trad:xix) presenta parte de su biografía, éste filósofo alemán nació en 1724, en Königsberg en el Reino de Prusia (ahora Kaliningrado, Rusia). Era el cuarto de once hijos en el seno de una familia de artesanos, A los ocho años ingresa en el Collegium Friedericianum, donde tiene ocasión de estudiar lenguas clásicas, religión y una sólida formación humanística. Su madre lo educa en un ambiente pietista, por el cual siempre se refirió a sus padres “con cariño y gratitud, resaltando la integridad moral de ambos”.

Después de ocho años en el Colegio, ingresa en la universidad de su ciudad natal, con la libertad de la época para seleccionar las materias que le eran de interés. Fue discípulo de Knutzen, quien lo induce en las lecturas de Wolff, Leibniz, Newton, éste última figura clave en la visión científica del Kant maduro. A partir de 1755, una vez realizado sus estudios de doctorado en filosofía, le permitió ingresar a dictar clases en la Universidad de Königsberg como profesor ordinario de lógica y metafísica en el año 1770.

Antes de esto, ya había publicado varios trabajos que lo habían colocado en la palestra de los filósofos alemanes, luego hizo un paréntesis de casi once años para gestar la obra que lo consagra, la crítica de la razón pura, publicada en 1781, cuando Kant ya había cumplido 57 años de edad. En 1794, con enorme pena por su parte, comenta Ferrater (2004c) fue amenazado por orden real con sanciones en caso de proseguir en la labor de ‘desfigurar y menospreciar muchas doctrinas fundamentales y capitales de la Escritura’, con motivo de ciertas partes de la obra La religión dentro de los límites de la razón pura.

Luego, tras la muerte de Federico Guillermo II, Kant afirmó que el cumplimiento del compromiso de no escribir temas religiosos ni en clase ni por escrito, era por el tiempo que viviera el emperador. A pesar de esto, para Albornoz (2004: 192) “La vida de Kant fue extremadamente metódica y sencilla. Fue una vida consagrada plenamente al estudio, la enseñanza y la meditación”. Por esta razón es considerado como uno de los pensadores más influyentes de la Europa moderna y del último periodo de la Ilustración, pues Kant discierne acerca de la posibilidad de que el sujeto tome conciencia de la potencialidad de su razón, lo cual se sustenta en la voluntad general (que trabajo Rousseau); en la razón individual y social.

En efecto, se dice que está en el período de los filósofos de la ilustración, dado que el mismo Kant (2004, p.83) afirma que la “*Ilustración significa el abandono por parte del hombre de una minoría de edad cuyo responsable es él mismo. Esta minoría de edad significa la incapacidad para servirse de su entendimiento sin verse guiado por algún otro*”. En

consecuencia, el hombre es culpable de su propia incapacidad, porque su causa no reside en la falta de inteligencia sino de decisión y valor para servirse por sí mismo de ella sin la ayuda de otro.

Tal es el lema de la ilustración reflejado en Kant (2004: 83) “¡Ten valor de servirte de tu propia razón!” En otras palabras, deja al ser hombre a la plena libertad de su conciencia y pensamiento. De allí que Kant (2006b: 93) expone que “la *ilustración del pueblo* consiste en la instrucción pública del mismo respecto a sus derechos y deberes”. Por lo antedicho, este filósofo se atreve a pensar diferente y en su madurez se destaca por su actitud crítica.

De esta manera, Kant (2006a: 9) llamó crítica a “decidir la posibilidad o imposibilidad de una metafísica en general y de señalar tanto las fuentes como la extensión y límites de la misma, todo ello a partir de principios”, esto le lleva a replantear los problemas del método a través de su método trascendental o método crítico. Esta fue la respuesta de Kant a la filosofía de su episteme. Entendiéndose por método lo que Kant (2006a: 661) definió como “un procedimiento de acuerdo con *principios*”.

En la actualidad, se puede decir que Kant continúa teniendo vigencia en muchos campos de estudio, entre ellos la Filosofía, Derecho, Ética, Estética, entre otros. De hecho, se le ha caracterizado a Kant como referencia obligada al meditar sobre el humano, su quehacer y comportamiento, que junto con Platón y Aristóteles constituyen el hilo conductor de los grandes aportes al conocimiento humano. Bien se reitera, lo que explica Martínez (2004b) al hacer un análisis de la ciencia desde las corrientes ortodoxas a lo que conocemos hoy día, y expone:

... el proceso de la imaginación de una teoría que enlaza y da sentido a un grupo de datos (Einstein), el proceso de su sistematización (Kant) y el proceso por medio del cual se trata de demostrar, a uno mismo o a otra persona, que esa imaginación es lógica y razonable (Aristóteles). (p. 12)

De hecho, Kant (2006a, introd.: 41-42) plantea una crítica tanto a la escuela racionalista como a la empirista, afirmando que:

No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia. Pues ¿Cómo podría ser despertada a actuar la facultad de conocer sino mediante objetos que afectan nuestros sentidos y que ora producen por sí mismos representaciones, ora ponen en movimiento la capacidad del entendimiento para comparar estas representaciones, para enlazarlas o separarlas y para elaborar de este modo la materia bruta de las impresiones sensibles con vistas a un conocimiento de los objetos denominado experiencia?...Pero aunque todo nuestro conocimiento empiece con la experiencia, no por eso procede todo de él *de* la experiencia.

Entonces, el tratar de resolver la cuestión de origen de la experiencia no resuelve el problema de la validez de ella. “El problema consiste, pues en ver cuáles son las condiciones de posibilidad del conocimiento a priori” (Kant, 2006a, introd. del trad. p.xxiii) Con referencia ellos, para Kant (2006a) se refiere a estos conocimientos con la distinción a priori y a posteriori, revisemos lo que significa:

...los conocimientos universales, que, a la vez, poseen el carácter de necesidad interna, tienen que ser por sí mismos, independientemente de la experiencia, claros

y ciertos. Por ello se les llama conocimientos *a priori*. Por el contrario, lo tomado simplemente de la experiencia se conoce sólo, como se dice, *a posterior*, de modo empírico. (p. 41)

De allí, que Del Río (1997) sintetice las inquietudes de Kant en las siguientes preguntas ¿Qué podemos saber del mundo? ¿El mundo es exactamente como lo percibimos? ¿O es como se presenta a nuestra razón? En sus palabras Kant (2006a:630) sintetiza con “¿Qué puedo saber? ¿Qué debo hacer? ¿Qué puedo esperar?”. Así pues, Ferrater (Op. Cit.) hace notar que Kant abre el paso para lo que se conoce como la escuela filosófica del Criticismo y de acuerdo a esto explica que evolucionó su método pasando por tres fases: 1) Pre-crítico, antes y durante la publicación de la Crítica de la razón pura, aquí se apega a la metafísica dogmática siguiendo el modelo de Leibniz-Wolff, 2) Crítico, cuando publicó la Crítica del juicio, en el que se caracteriza el propio criticismo y 3) Post-crítico, desde 1790 hasta su muerte, como una especie de recaída en la metafísica.

Su método, aunque evoluciona no puede ser simplificada, como apunta Vleerschauer (citado en Ferrater 2004c) el pensamiento de Kant es mayor y más compleja que la resultante de la división de los tres métodos, así mismo hay mayor continuidad en su pensamiento que la que permite suponer una división entre los tres métodos.

Y esa continuidad se debía al atar los cabos filosóficos que le permitieron elaborar su propia doctrina distinguiendo muy bien entre la metafísica y la matemática, pues Kant (2006a: 10) afirma que el error de la metafísica está en “extender el conocimiento humano más allá de los límites de la experiencia posible”, es decir, buscar lo incondicionado usando las categorías más allá de la experiencia.

De ahí que Del Río (1997) expresa que el reto para Kant está en saber ¿Hay algún conocimiento independiente de la experiencia? Para ello, Kant (2006a) procede a clasificar los juicios en analíticos (conocimientos analíticos, que son formulados independientemente de la experiencia) y en sintéticos (son los derivados de la experiencia).

Para aclarar un poco más, con respecto a la distinción de estos conocimientos o juicios revisemos la introducción del traductor de la obra de la Crítica a la razón pura, donde explica que los juicios analíticos “son aquellos en los que el predicado explica lo ya implícitamente contenido en el sujeto” (Kant, 2006a, introd.:xxiv) así pues, si colocamos la oración: un día lluvioso es un día mojado sería un juicio analítico, tienen validez universal, ya que por una parte el predicado mojado no añade nada nuevo al sujeto “día lluvioso” y por otra parte, si se niega esa parte del predicado, el sujeto incurriría en una contradicción, pero tiene carácter universal. “Por eso Kant dice que los juicios analíticos son simplemente explicativos; no hacen progresar nuestro conocimiento, sino que se limitan a explicarlo” (Kant, 2006a, introd.:xxiv).

Ahora bien, para explicar los juicios a sintéticos seguiremos a Kant (2006a, introd.), en el que manifiesta que son los que añaden algo que no estaba contenido en el sujeto.

‘Un día lluvioso es un día frío’ es un juicio de este tipo, ya que el predicado “frío” no se halla incluido en el sujeto. La verdad de este juicio no depende, pues, del principio de contradicción, sino de la experiencia, la cual puede ofrecernos un día lluvioso frío o un día lluvioso que no sea frío. (p. xxiv)

Es de notar, que todos los juicios empíricos son sintéticos, pues amplían el contenido del sujeto, pero son contingentes, es decir, carecen de universalidad y de necesidad en sentido estricto. Ahora bien, los juicios sintéticos que se justifican por la experiencia, no tendrán la posibilidad de proposiciones que puedan extender nuestro conocimiento al igual que los analíticos.

Ante ello, Kant presta gran atención a tratar de explicar cómo son posibles los juicios sintéticos a priori, es decir, agregar algo al sujeto que no provenga de su experiencia y que contenga validez universal para así crear ciencia. Para hacer esto posible, Kant (citado en Albornoz, 2004) es indispensable que intervengan tanto la experiencia como la razón, creando así su método crítico o método trascendental. En cuanto al método trascendental Kant (2006a) lo define como:

Llamo trascendental todo conocimiento que se ocupa, no tanto de los objetos, cuanto de nuestro modo de conocerlos, en cuanto que tal modo ha de ser posible a priori. Un sistema de semejantes conceptos se llamaría *filosofía trascendental*... En efecto, desde el momento en que esa ciencia debe contener enteramente tanto el conocimiento analítico como el sintético a priori, posee, por lo que a nuestro propósito se refiere, una excesiva amplitud, ya que sólo podemos prolongar nuestros análisis hasta donde sea imprescindible para conocer en toda su extensión los principios de la síntesis *a priori*... (p. 58)

En base a lo anterior, Ferrater (2004c: 1991) explica que la siguiente fundamentación es el sentimiento de la obra de la Crítica de la razón, pues si bien “se supone que el conocimiento real se funda en juicios sintéticos a priori, es decir, en juicios capaces de decir algo sobre lo real con carácter universal y necesario, entonces, hay que preguntarse la posibilidad de tales juicios” ¿Cómo son posibles los juicios sintéticos a priori? A esto Kant (2006a) expresa que:

...no podemos conocer un objeto como cosa en sí misma, sino en cuanto objeto de la intuición empírica, es decir, en cuanto fenómeno... De ello se deduce que todo posible conocimiento especulativo de la razón se halla limitado a los simples objetos de la *experiencia*. No obstante, hay que dejar siempre a salvo -y ello ha de tenerse en cuenta- que, aunque no podemos *conocer* esos objetos como cosas en sí mismas, sí ha de ser posible, al menos, *pensarlos*. (p. 25)

Siendo así, el pensamiento contiene la forma en que se percibe lo real. En cuanto a la intuición, Kant (2006a: 65) la define como “el modo por medio del cual el conocimiento se refiere inmediatamente a dichos objetos y es aquello que apunta todo pensamiento en cuanto medio. Tal intuición únicamente tiene lugar en la medida en que el objeto nos es dado”. Ahora siguiendo al autor, se procede a realizar algunas definiciones básicas para clarificar el método, empezando por:

- 1) La *sensibilidad*, que viene a ser la capacidad de recibir las representaciones, siendo así los objetos vienen dados mediante la sensibilidad y ella es la que nos proporciona intuiciones.
- 2) El *fenómeno* es para Kant (2006a:66) el “objeto indeterminado por una intuición empírica”

- 3) La *forma* del fenómeno es “aquello que hace de lo diverso del mismo pueda ser ordenado en ciertas relaciones... [y viene dada] a priori dispuesta para el conjunto de sensaciones en el psiquismo” Kant (2006a: 66) y debe, por ello mismo, ser susceptible de una consideración independiente de toda sensación.
- 4) Para Kant (2006a: 66) la *materia* de todo fenómeno “nos viene dada únicamente a posteriori”. Con referencia a ello, Albornoz (2004: 194) plantea que “La experiencia aporta la materia del conocimiento; la razón aporta la forma. El conjunto de impresiones sensibles constituye la materia del conocimiento”.
- 5) Representaciones Puras (en sentido trascendental) son aquellas en “las que no se encuentra nada perteneciente a la sensación” Kant (2006a: 66)
- 6) “La forma pura de las intuiciones sensibles en general, donde se intuye en ciertas relaciones toda la diversidad de los fenómenos, se hallará *a priori* en el psiquismo. Esta forma pura de la sensibilidad se le llamará igualmente *intuición pura*. Kant (2006a: 66)
- 7) Las *intuiciones empíricas* “se refiere al objeto por medio de una sensación” Kant (2006a: 65)
- 8) *La lógica* para Kant (1875) es el conocimiento propio del conocimiento y de la razón sin mirar al objeto posible o real de estas facultades, sino solamente, en cuanto se refiere a la forma. Por ello agrega este autor que, la *lógica* es, pues algo más que una simple crítica; es una regla que vive asociada de la crítica, por ser una ciencia racional, no solo en cuanto a la mera forma, sino también en cuanto al fondo; una ciencia a priori de las leyes necesarias del pensamiento.

La *lógica* es, por consiguiente, la ciencia de la aplicación legítima del entendimiento y de la razón en general; ciencia no subjetiva, es decir no formada en vista de principios empíricos (psicológicos) sino ciencia objetiva, esto es, ciencia formada a principios *a priori* determinando la materia del pensamiento que debe ocupar el entendimiento. Kant (1875: 10)

- 9) “La ciencia de todos los principios de la sensibilidad *a priori* la llamo *estética trascendental*”. Kant (2006a: 65). De esta ciencia surgen dos doctrinas: a) la doctrina trascendental de los elementos y b) la *lógica trascendental* que contiene los principios del pensar puro. Así, pues Kant (1875) manifiesta que la *lógica* debe ser considerada como una ciencia a priori o como una doctrina como una ley de funciones del entendimiento y de la razón.

Continuando lo anterior, la *lógica*, difiere de la *estética*, que, como simple crítica del gusto, no tienen nada de ley, sino simplemente una regla (modelo o patrón del empleo solamente de la crítica), regla que consiste en el concierto universal. La *estética*, es pues, la ciencia de las reglas del concierto de las cosas con las leyes de la sensibilidad. La *lógica*, por el contrario, tiene por objeto las reglas del concierto del conocimiento con las leyes del entendimiento y la razón. La primera no tiene más que principios empíricos, y no puede, por tanto, constituir una ciencia o una doctrina.

Por lo antedicho, la estética trascendental será el estudio de las condiciones de posibilidad de la sensibilidad (percepción) de las *formas a priori* (es decir fuera de la experiencia) *de la sensibilidad*, que como se dijo antes, son intuiciones de formas del objeto.

- 10) Númeno o *entes inteligibles* un objeto no fenoménico, es decir, que no pertenece a una intuición sensible, sino a una intuición intelectual o suprasensible. Por ello, es que se conoce la disyuntiva del dualismo Kantiano con las preguntas ¿Qué expresa la lógica? ¿La ley del mundo exterior o la ley de la conciencia?

Pero retornando a la idea anterior, con referencia a la estética trascendental, Kant reflexiona acerca del conjunto de los principios del conocimiento, donde el paralelismo entre el sujeto y el objeto determina cómo conocemos y hasta qué punto es lícito decir que conocemos.

Así pues, Kant establece dos tipos de estudio para la forma pura de la intuición sensible: a) La Estética trascendental (El Espacio), entendiéndose en Kant (2006a: 67) aquel conocimiento obtenido “Por medio del sentido externo (propiedad de nuestro psiquismo) nos representamos objetos como exteriores a nosotros y como estando todos en el espacio, dentro del cual son determinadas o determinables su figura, su magnitud y sus relaciones mutuas”. Por otro lado, tendrá el otro estudio b) Estética trascendental (El Tiempo) Kant (2006a):

el tiempo no es algo que exista por sí mismo o que inhiere en las cosas como determinación objetiva, es decir algo que subsista una vez hecha abstracción de todas las condiciones subjetivas de su intuición. En efecto, en el primer caso sería algo que poseería realidad a pesar de no ser un objeto real. (p. 76)

Siendo esto así recordemos que Intuición sensible en la filosofía de Kant, es la forma que tiene el humano de conocer las cosas; a través de los sentidos. De este modo, los conceptos que formamos del mundo poseen ciertas condiciones formales a saber, entre ellos el Espacio, que consiste en ese marco *a priori* donde se sitúan las cosas sensibles. Kant explica que no podemos comprender ni imaginar un vacío de espacio; en sus palabras comenta “los pensamientos sin contenido son vacíos; las intuiciones sin conceptos son ciegas”. Kant (2006a: 93) Un ejemplo que puede ayudar a entender esto sería: imagine un objeto (por ejemplo, una casa). Ahora que tiene la representación de una casa en su mente, elimínala, bórrrela, suprímla.

De esta forma, en su mente ya no existe ningún objeto, sin embargo, sigue existiendo un espacio en el que formalmente se representan los conceptos sensibles. Es lógico pensar que no podemos imaginar el vacío de espacio. Ahora bien, si borro la casa de mi mente tiene una realidad subjetiva, está en nuestra imaginación es una intuición interna, lo que trae consigo una idealidad trascendental, ahora la casa que me imagine es una intuición pura.

De lo antedicho se desprende que, Kant establece la existencia de ciertas estructuras o esquemas en los sujetos que hacen posible el conocimiento y que éstas son conocimientos sintéticos a priori, es decir obtenidos independientemente de la experiencia y que tienen carácter de universalidad, por lo que son iguales para todos los sujetos.

Tomando en consideración que Kant (citado en Del Rio, 1997:182) “todo intento tanto científico como religioso de definir la realidad es solo una hipótesis, ya que para cada tesis, la mente puede crear una antítesis igual de válida” dado que no podemos saber de cierto como es el mundo ‘en sí’...pero si podemos saber cómo es ‘para nosotros’ según nuestra mente y concluye diciendo que nuestra mente no es como un pizarrón que capta sólo lo que le escriben

desde fuera, sino que además produce, elabora sus propios conceptos...No es solo la conciencia la que se adapta a las cosas; también las cosas se adaptan a la conciencia.

Lo que antecede permite deducir que los objetos (de conocimiento) son producidos por nuestra conciencia, es decir, el conocimiento es producto del yo, es decir, es el sujeto el que produce el conocimiento, por lo tanto, se considera a Kant como un Idealista gnoseológico subjetivo, de donde muchos se apoyaron para construir sus principios idealistas.

El Planteamiento del Método de Augusto Comte (1798-1857)

Augusto Comte, cuyo nombre completo reseñado en sus datos biográficos en Comte (2002: 99) es “Isidoro Augusto Francisco María Javier Comte” conocido como el padre del positivismo, como corriente filosófica de mayor relevancia procedente del empirismo y que enseñan que la ciencia es el conocimiento de los hechos, de los sucesos observables y medibles.

Este filósofo fue discípulo en 1818 de Claude Henry de Rouvroy, conde de Saint-Simon, llegando a ser su amigo y colaborador; y como manifiesta Del Río (1997: 205) “llegaron a crear sin querer una escuela filosófica denominada positivismo”. Comte, vive los años posteriores a la Revolución Francesa, donde la sociedad se encuentra fatigada ante tantas guerras y según él mismo afirma que sienten el deseo de un orden social estable, por lo que en 1822 escribe su “Sistema de política positiva” (Comte, 2013: 99).

Según Albornoz (2004: 223) escribe la segunda fase de este escrito titulado “Plan de los trabajos necesarios para reorganizar la sociedad” y allí consigna su descubrimiento que llamó las “leyes sociológicas”, dejando de ser con esto un alumno pasivo de Saint-Simon. Éste desarrolla una clasificación sistemática y jerárquica de todas las ciencias, entre ellas la física social posteriormente renombrada “Sociología”, para él esta ciencia era la que integraba a todas las ciencias.

En 1825 Comte contrajo matrimonio con Carolina Massin. En Comte (2013: 99) se reflejan todos estos datos biográficos y expresan que en 1826 inicia su obra “Curso de filosofía positiva” y transcurrieron doce años para culminarlo. De 1842 a 1845 redacta varios trabajos, entre ellos el “Discurso sobre el espíritu positivo como introducción”.

Posteriormente sus trabajos cayeron en descrédito. En su vida privada, Comte no fue feliz, no se entendió con su pareja y terminó separándose en 1842. Su vida económica siempre fue precaria, Mill y Littré organizaron la suscripción de subsidios entre sus amigos ingleses de lo cual vivió la última parte de su vida.

En sus escritos se evidencia el énfasis la ciencia como aquella capaz de instaurar el orden social sin apelar a oscurantismos teológicos o metafísico, y apoyado en la Revolución Francesa se enfrenta a las propuestas ilustradas de Voltaire y Rousseau al acusar a estos dos autores de generar utopías metafísicas irresponsables e incapaces de otorgar un orden social y moral a la humanidad.

Para Comte los problemas sociales y morales solo podían ser analizados desde la perspectiva científica positiva que se fundamenta en la observación empírica de los fenómenos y que permite descubrir y explicar el comportamiento de las cosas en términos de leyes universales susceptibles de ser utilizadas en provecho de la humanidad.

Así, el positivismo nace como un movimiento que quiere reivindicar el valor de las ciencias particulares en contra de las construcciones metafísicas particulares, en contra de las construcciones metafísicas del idealismo. Para Albornoz (2004) lo positivo significa:

(...) lo real en oposición a lo quimérico...lo útil en contraste con lo ocioso. Lo ocioso, aunque sea real, no suele llamarse positivo...se llama positivo al hombre que no se mueve sino entre certezas, a diferencia de quien vive tan sólo de incertidumbres (...) lo preciso en oposición a lo vago...Es positivo lo que se opone a lo negativo (...) positivismo significa negación de la metafísica. La filosofía positiva no muestra preocupación por el estudio del hombre individual, sino por la humanidad, la cual pasa a convertirse en el 'gran ser'. La filosofía queda reducida a la sociología. (p. 225)

Ante esto, el progreso de las ciencias naturales logró que la ciencia fuese liberada de la religión y de los conceptos oscuros, como se comentó anteriormente, pues se basó en hechos y datos medibles, cuantificables, otorgando la posibilidad de obtener nuevos aportes científicos. Por ello Comte (2013) considera que los métodos por los que ha pasado la cultura humana son los siguientes:

El espíritu humano, por su naturaleza, emplea sucesivamente, en cada una de sus investigaciones, tres métodos de filosofar, cuyos caracteres son esencialmente distintos e, incluso radicalmente opuestos: primero, el método teológico; a continuación el método metafísico; y por fin, el método positivo (...) el primero es el punto de partida necesario de la inteligencia humana, el tercero su estado fijo y definitivo, y el segundo está destinado únicamente a servir de transición. (p. 26)

Pero muchos autores llaman a este método positivista como newtoniano-cartesiano, y su paradigma mecanicista o reduccionista fue ideado para estudiar y resolver los problemas que presentan las ciencias naturales y su tecnología, los cuales, gracias a él, lograron un gran desarrollo en los últimos siglos.

Ahora bien, se observa en Del Río (1997) una síntesis del método en: 1.) La ciencia es el único conocimiento posible, donde no cuenta la metafísica. 2.) El método científico solo describe los hechos que observa, pero esos hechos tienen sus propias leyes y por último 3.) El método científico vale para cualquier actividad y para todos los campos del conocimiento.

Con esta razón, Del Río (1997: 206) comenta que Comte en su filosofía positiva "predicaba reorganizar los sistemas políticos y religiosos con base científica". De hecho, sustituyó la idea de Dios por el concepto de humanidad (el ser colectivo). Éste método es el que se ha extendido en forma predominante hasta la actualidad, por el énfasis a constatar cómo ocurren los fenómenos y sus regularidades de aparición para lograr establecer leyes.

El Planteamiento del Método de Carlos Marx (1818-1883)

Carlos Marx nace en Trier (Treveris), en la antigua provincia del Rin, Prusia, hoy Alemania, estudió a fondo el sistema hegeliano, por el cual se sintió a la vez atraído y repelido, como lo resalta Ferrater (2004c). Marx realiza una crítica al método que usualmente seguía la economía política del siglo XVII, en la medida que partió de conceptos generales para el análisis de la economía y las sociedades, no obstante, en el prólogo a la segunda edición de *El Capital*, Marx (1975) plantea lo que él concibe como su verdadero método, afirmando que el método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación, reflejando que la

investigación ha de tender a asimilarse la materia investigada en detalle, analizando sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos.

Es sólo después de culminada esa labor, cuando el investigador puede proceder a exponer adecuadamente el movimiento real o los resultados, ante esto, Marx (1975) afirma que su método dialéctico es distinto del método de Hegel, aunque como lo defiende Ferrater (2004c) conserva partes importantes de la sustancia del hegelianismo. A lo que Albornoz (2004: 235) resalta que “la dialéctica marxista insiste en que la realidad que debemos estudiar mediante el análisis y reconstruir mediante la exposición es en todo caso una realidad cambiante”.

En este contexto, Marx (1974), comenta que cuando se estudia la economía de una nación, se debe comenzar por la estructura de su población (divisiones, clases y distribución), así como otros elementos como la hidrografía, las ramas de producción, la exportación, la importación, el consumo, los precios, entre otras variables reales.

Por lo que para Marx (1974) le parece un buen método comenzar los estudios por una base sólida de lo que es real y concreto, es decir enfocar la economía en la población con todos sus detalles y características, así como las relaciones que se presentan, la cual constituye la raíz y el motivo de todo el proceso de la producción.

Conceptos como *población*, teniendo una representación caótica del conjunto, era necesario llegar a través de un esfuerzo analítico a conceptos más simples. De este concreto representado por la población se llegaría entonces a abstracciones cada vez más sutiles, hasta alcanzar las determinaciones más simples.

De esta forma, el papel de la acción en el paso biológico a los social ha sido subrayado por Marx, que con razón Piaget (2001: 79) afirma que éste consideraba “la percepción misma como una ‘actividad’ de los órganos de los sentidos” lo cual delineaba un camino deductivo, de lo más general a lo más concreto, tal como lo comenta Bruckmann (2007).

Sin embargo, según se hacía necesario emprender el camino de regreso: de las abstracciones más simples a lo concreto representado, con lo cual, aquellas representaciones ya no serían una representación caótica, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones. Este último camino, de lo concreto a lo abstracto, es el método científico que Marx considera correcto, pues lo concreto es tal porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, la unidad de lo diverso

El método dialéctico, continua Bruckman (2007), consiste en pasar de lo real concreto, a lo real representado, que no es otra cosa que representaciones abstractas, y a partir de este concreto representado, se emprende el camino de regreso a un nuevo universo concreto, que ya no es el mismo real concreto inicial, sino que se ubica en un nivel de desarrollo más alto, para luego generar nuevas abstracciones o concretos representados que construirán nuevas sociedades concretos en un movimiento permanente de espiral.

Esto no hace más que corroborar la condición histórica de las relaciones sociales y las condiciones materiales de vida pues la naturaleza no es la misma en todos los tiempos, sino que el hombre es capaz de aprehenderla y transformarla, creando nuevas realidades, las mismas que producirán condiciones para nuevas interpretaciones y así sucesivamente, en un movimiento permanente de desarrollo de la humanidad, sus formas de organización, de producción así como de sus maneras de apropiación de la realidad y de producir conocimiento.

En conclusión, el método desarrollado por Carlos Marx se refiere al método dialéctico que consiste en pasar de lo real concreto, a lo real representado, que no es otra cosa que representaciones abstractas, y a partir de este concreto representado, se emprende el camino de regreso a un nuevo universo concreto, que ya no es el mismo real concreto inicial, sino que se ubica en un nivel de desarrollo más alto, para luego generar nuevas abstracciones o concretos representados que construirán nuevas sociedades concretos en un movimiento permanente de espiral.

El Planteamiento del Método de Friedrich Engels (1820-1895)

Friedrich Engels nace en Barmen, Alemania, el 28 de noviembre de 1820 y durante su vida no tuvo sólo protagonismo propio como teórico del socialismo, a pesar de lo contradictoria que puede ser su doble condición de empresario y revolucionario, sino que siguió participando activamente en el movimiento socialista y comunista.

Los datos biográficos expuestos fueron tomados de Engels (2006), quien fue el primogénito de una numerosa familia burguesa y a los 15 años de edad envió algunos artículos a los periódicos sobre temas políticos y sociales, los que firmó con seudónimos, para evitar problemas con su familia. En general se dedicó a observar la vida y situación de los obreros, así como los métodos que utilizaban para reivindicar su extrema pobreza.

En relación con el método que había de tratarse la ciencia, Engels (2008) considera que de un lado estaba la dialéctica hegeliana, bajo la forma completamente abstracta, especulativa, en que la dejara Hegel; de otro lado, el método ordinario, que volvía a estar de moda, el método, en su esencia metafísico.

Esta concepción de la historia, que hizo época, fue la premisa teoría directa de la nueva concepción materialista, y ya esto brindaba también un punto de partida para el método lógico. Esta dialéctica olvidada había conducido a tales resultados, y si además había acabado como jugando con toda la lógica y la metafísica anteriores a ella, indudablemente tenía que haber en ella algo más que sofística y pedantesca sutileza.

Para Engels (2008), Marx era el único que podía entregarse a la labor de sacar de la lógica hegeliana la médula que encierra los verdaderos descubrimientos de Hegel en este campo, y de restaurar el método dialéctico despojado de su ropaje idealista, en la sencilla desnudez en que aparece como la única forma exacta del desarrollo del pensamiento. El haber elaborado el método en que descansa la crítica de la Economía Política por Marx es, a juicio de Engels (2008), un resultado que apenas desmerece en importancia de la concepción materialista fundamental.

Aun el método descubierto de acuerdo con la crítica de la Economía Política podía acometerse de dos modos: el histórico o el lógico. Como en la historia, al igual que en su reflejo literario, las cosas se desarrollan también, a grandes rasgos, desde lo más simple hasta lo más complejo, el desarrollo histórico de la literatura sobre Economía Política brindaba un hilo natural de engarce para la crítica, pues, en términos generales, las categorías económicas aparecerían aquí por el mismo orden que en su desarrollo lógico.

Esta forma presenta, aparentemente, la ventaja de una mayor claridad, puesto que en ella se sigue el desarrollo real de las cosas. La historia afirma Engels (2008), se desarrolla con frecuencia a saltos y en zigzags, y habría que seguirla así en toda su trayectoria, con lo cual no

sólo se recogerían muchos materiales de escasa importancia, sino que habría que romper muchas veces la ilación lógica.

Véase pues que, Marx y Engels toman para su sistema el esquema de Hegel, pero con una modificación, insiste en que la realidad que debemos estudiar el análisis y reconstruir mediante la exposición es en todo caso una realidad cambiante. Por ello, se puede decir que este método se hizo para explicar la complejidad y la multiformidad del mundo.

La dialéctica marxista se explica por las siguientes leyes, según Albornoz (2004: 235), Engels solía explicar el alcance de la *ley del tránsito de lo cuantitativo a lo cualitativo* con el ejemplo del caso del agua, pues cuando se le aumenta la temperatura hasta alcanzar un momento crítico, se transforma en vapor, esto por decir que “En la primera fase se producen los cambios cuantitativos. Cuando éstos llegan a un punto crítico, entonces se produce un salto por el que la cosa cambia cualitativamente, pasando a ser de otro orden o especie superior”. Así mismo, continúa el citado autor manifestando que con la aparición de la obra de Darwin (2005) con *El origen de las especies*, Marx y Engels encontraron una base científica para fundamentar esta primera ley de su dialéctica.

Esta afirmación la sostiene argumentando que la obra básica de Darwin (2005), está presentada en términos estrictamente newtonianos; sin mencionar la teleología, pero para Martínez (1999: 64) “fueron los ‘darwinianos’ –y quizá en contra de la voluntad del mismo Darwin– quienes reintrodujeron cierta teleología”. Darwin (2005) comenta con respecto a las circunstancias favorables al poder de selección del hombre que:

...un alto grado de variabilidad es evidentemente favorable, pues da ilimitadamente los materiales para que la selección pueda elaborarse; y no es que las simples diferencias individuales no sean lo suficientemente amplias para permitir, con sumo cuidado, la acumulación de una gran cuantía de modificación en casi todas las direcciones que se deseen. Pero como las variaciones manifiestamente útiles o agradables al hombre aparecen sólo de cuando en cuando, la probabilidad de su aparición aumentará mucho más cuando se tenga un gran número de individuos. Por consiguiente, el número es de suma importancia para el éxito. (p. 83)

De esta manera Darwin propuso la *variación al azar* y la *selección natural* como elementos explicativos suficientes. Por lo que Martínez (1999: 64) que “ésta era una doctrina estrictamente newtoniana, no teleológica. Sugería que el mundo de la *vida*, como el de la *materia*, podía seguir adelante sin asistencia de divinidad alguna”. Y agrega Martínez (1999:64):

Sin embargo, la misma terminología usada por Darwin facilitó la entrada de la teleología. Efectivamente, él hablaba de selección *natural*; pero era difícil pensar en una naturaleza que selecciona sin revivir la concepción de la Naturaleza (con N mayúscula) del siglo XVIII, que era una especie de sustituto de Dios.

Así pues, la concepción darwiniana del hombre, aunque esencialmente mecanicista, contenía un cierto ámbito teleológico. El hombre que se construye, autoreproduce, autoorganiza a sí mismo, impulsado por sus propias metas, implícita o explícitamente establecidas, de esta manera se aleja de las consideraciones del hombre como la nada, donde sea manipulado por fuerzas externas para hacer de él su destino, sin voluntad.

Así pues, la ley de la unidad y lucha de los contrarios, explica el origen del movimiento y de la evolución sin recurrir a ningún agente exterior, todo está en las contradicciones internas y por esa tensión y lucha se llegan a las transformaciones. Y por último la *ley de la negación de la negación* donde explica la tesis de afirmación/negación/negación de la negación como síntesis de lo expuesto por Hegel de tesis/antítesis/síntesis. Así, una vez con estos pasos se procede a realizar un salto dialéctico que conduce de una cualidad a otra significa la negación de la primera a través de la segunda se estará dando un salto dialéctico y después de un período de cambios cuantitativos, un nuevo salto cualitativo implicará la negación de esta segunda cualidad, y esto es lo que significa la negación de la negación.

Todo ello en un marco donde la historia de la Economía Política no podría escribirse sin la de la sociedad burguesa, con lo cual la tarea se haría interminable, ya que faltan todos los trabajos preparatorios. Por tanto, el único método indicado era el lógico. Pero éste no es, en realidad, más que el método histórico, despojado únicamente de su forma histórica y de las contingencias perturbadoras.

En conclusión, al método de Engels (2008) está basada en la Dialéctica de la Naturaleza, dado que, para él, la dialéctica existía tanto en la vida social e histórica del hombre como en la naturaleza. Pero pronto las visiones mecanicistas de los métodos marxistas se desvirtuaron de su real sentido y llevó a que muchos a criticar no sólo el método materialista sino también los escritos de Engels sobre el tema, como germen del determinismo mecánico.

Por esto Ferrater (2004b), considera que el materialismo fue concebido por Engels no sólo como materialismo histórico, sino de un modo general como materialismo dialéctico.

El Planteamiento del Método de Karl Pearson (1857-1936)

Los datos biográficos de Karl Pearson, comentados por Ferrater (2004c) y Pearson (2007a), reflejan que nació el 27 de marzo de 1857 en Londres. Graduado por la Universidad de Cambridge en 1879. Cursó estudios de derecho, aunque dedicó la mayor parte de su vida a enseñar matemáticas aplicadas, mecánica racional y genética en el University College de Londres, interesándose por la aplicación de las matemáticas al estudio de la evolución de las especies y la herencia.

En 1901 funda la revista *Biometrika*, sus estudios buscaron encontrar relaciones estadísticas para explicar cómo las características biológicas iban pasando a través de sucesivas generaciones. Su investigación colocó en gran medida las bases de la estadística del siglo XX, definiendo los significados de correlación, análisis de la regresión y desviación típica.

En el año 1911 fue profesor de eugenesia en el University College, examinando la recopilación y análisis de la información en el sentido que las características como inteligencia, criminalidad, pobreza y creatividad se transmiten a través de generaciones. Autor de *La gramática de las ciencias* publicado en 1892.

En este libro, Pearson (2007b) describe que el alcance de la ciencia es el encontrar certeza en cada posible rama del conocimiento. El método científico se basa en la aplicación y medición cuidadosa y precisa de los datos, observando de su correlación y frecuencia.

En su análisis Ferrater (2004c) sobre las interpretaciones de Karl Pearson en relación a las leyes científicas, las refleja como descripciones sumarias del orden de las percepciones y no como supuestas verdaderas explicaciones de los fenómenos, y seguidamente afirma que lo que

se llama en ciencia *explicar* es para Pearson describir en un cierto lenguaje. Estas ideas integran a Pearson dentro de la corriente que se llamó neopositivismo. En este contexto, continúa Ferrater (2004c:2723) afirmando que, para Pearson, “el conocimiento real existe solo en cuanto está encuadrado en ‘la gramática de la ciencia’”. En conclusión, Karl Pearson en relación a su visión de la ciencia y su método, afirma que:

1. El alcance de la ciencia es el encontrar certeza en cualquier rama del conocimiento. No hay radio de investigación que esté fuera del campo legítimo de la ciencia.
2. El método científico se caracteriza por lo siguiente:
 - Medición cuidadosa y precisa de los datos y observación de su correlación y secuencia.
 - Descubrimiento de leyes científicas ayudada por la imaginación creativa.
 - Autocrítico. Las decisiones finales tienen validez para todas las mentes normalmente constituidas.

El Planteamiento del Método de Max Weber (1864-1920)

Sus datos biográficos se extrajeron de su obra *La ética protestante y el ‘espíritu’ del capitalismo*, donde se observó que su nombre completo era Karl Emil Maximilian Weber, conocido como Max Weber. Nació en Erfurt, Turingia en Alemania; hijo de un abogado y político prusiano del partido liberal-nacional. Helene Fallenstein, su madre, era una mujer muy religiosa.

Comenzó sus estudios universitarios en Heidelberg en 1882. En 1889 obtuvo el grado de doctor con una tesis sobre sociedades mercantiles en las ciudades italianas medievales. En 1892 comenzó a dar clases en la universidad de Berlín. Fue un economista, contador, político y sociólogo alemán, considerado uno de los fundadores del estudio moderno, antipositivista, de la sociología y la administración pública.

En 1903 dejó la docencia por problemas familiares que afectaron su salud, pero se dedicó a escribir en el campo de la economía. Su obra más reconocida es el ensayo *La ética protestante y el ‘espíritu’ del capitalismo*, publicada 1904 y en 1905 el segundo volumen. En esta obra fue el inicio de un trabajo sobre la sociología de la religión. Weber (2004b) argumentó que la religión fue uno de los aspectos más importantes que influyeron en 1890 las diferencias en el desarrollo de las culturas occidental y oriental. Esta obra manifiesta en su estudio preliminar que:

Los católicos se dedicaban menos que los protestantes a las características del mundo moderno por estar imbuidos de un espíritu de alejamiento o distanciamiento del mundo, mientras que los protestantes, al poseer un espíritu más materialista, más mundano, están más dispuestos para las actividades económicas del mundo moderno. (pp. 14-15)

En otra de sus obras famosas, *La política como profesión*, Weber (2007) definió el Estado como una entidad que posee un monopolio en el uso legítimo de la fuerza, una definición que fue fundamental en el estudio de la ciencia política moderna en Occidente. Su teoría fue ampliamente conocida *a posteriori* como la Tesis de Weber.

En Weber (2004b) se refleja que en 1893 se casó con Marianne Schnitger. A comienzos de 1909 Weber fue uno de los fundadores de la Sociedad Alemana de Sociología y a partir de

allí comenzó a llamarse a sí mismo como sociólogo. En 1913 tenía listo el capítulo de un libro denominado Elementos de economía social donde él era colaborador y le habían asignado el tercer capítulo. Ese se llamó Economía y Sociedad que fue publicado con carácter póstumo por su mujer Marianne. En 1815 tenía la dirección de nueve hospitales militares y en 1918 retomó dictar sus clases de Economía Política en la universidad de Viena.

Para Weber (2004a:179) toda organización está conformada por muchas personas, se debe tener un estrecho control de sus actividades, para lo cual desarrolló una teoría de la administración de burocracias, que significa “dominación gracias al *saber*; éste representa su carácter racional y específico”. El discurso burocrático en ese contexto se refería como dice Fernández (2006) a un conjunto de actividades regulares que caracterizaba a las modernas corporaciones en el cual se establecía una jerarquía formal y era regida por reglamentos y líneas de autoridad, donde la burocracia no buscaba la perfección sino la sistematización. Así, cada organización se identifica con un tipo de dominación, entre ellas: racional, tradicional, carismática. De acuerdo con ello, para Weber (2004a):

1. De carácter *racional*: que descansa en la creencia en la legalidad de las ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (autoridad legal).
2. De carácter *tradicional*: que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (autoridad tradicional).
3. De carácter *carismático*: que descansa en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada) (autoridad carismática). En el caso de la autoridad legal se obedecen a las *ordenaciones impersonales* y objetivas legalmente estatuidas y las *personas por ellas designadas*, en méritos éstas de la legalidad formal de sus disposiciones dentro del círculo de su competencia.

Su método se basa en explicar conceptos, esquemas de clasificación y proposiciones o hipótesis sustantivas acerca de la relación entre variables definidas abstractamente, no se observa un carácter de teoría normativa, solo es un cuerpo de conocimientos sociológicos, por ello para Von Wrigth (citado en Parra, 1997) opina que Weber se entremezclaba un cierto tinte positivista con el énfasis en la teleología y en la comprensión empática.

Sin embargo, Weber aplica los métodos matemáticos a la economía política y a otras formas de estudio social, el cual fue un legado de la Ilustración del siglo XVIII que encontró apoyo en los positivistas del siglo XIX. Tal como se manifiesta en Weber (2004a:12) “Podemos observar...el comportamiento de las unidades fisiológicas, las células...o cualesquiera elementos psíquicos, tratar de obtener inferencias de esas observaciones, formular reglas (‘leyes’) para esos comportamientos y ‘explicar’ causalmente con su ayuda procesos particulares, es decir incluirlos bajo esas leyes”.

Así mismo, Weber pensaba en las características particulares de la vida social, de hecho, adopta el método de la llamada sociología ‘organicista’, que parte de un todo, es decir de la sociedad y dentro de él se trata al individuo y su acción, que lo lleva a una comprensión interpretativa de un modelo absolutamente científico. De hecho, Weber (2004a) afirma:

...nos encontramos cabalmente, más allá de la simple determinación de sus conexiones y 'leyes' funcionales, en situación de cumplir lo que está permanentemente negado a las ciencias naturales (en el sentido de la formulación de las leyes causales de fenómenos y formaciones y de la explicación mediante ellas de los procesos particulares): la *comprensión* de la conducta de los *individuos* partícipes; mientras que, por el contrario, no podemos 'comprender' el comportamiento. (p. 13)

Se busca entonces comprender la acción humana, tomando en consideración la transición hacia otro contexto, lo cual está demostrado por las evidencias de sus características, construcciones discursivas de Weber, una ciencia, una cultura, entre otros, con el propósito de comprender su significado (sentido) y es aquí donde se aprecia lo hermenéutico.

Ahora bien, este concepto ha evolucionado desde que Weber lo aplicó, pues es la herramienta de acceso al fenómeno de la comprensión y de la correcta interpretación de lo comprendido, se trata, por tanto, de comprender no solo la interpretación de textos, no es solo una instancia científica, sino que pertenece con toda evidencia a la experiencia humana en el mundo.

El Planteamiento del Método de Vladimir Lenin (1870-1924)

Sus datos biográficos están reflejados en Ferrater (2004c) y en Lenin (1974), comentando que su verdadero nombre era Vladimir Ilitch Ulianov, sin embargo, en su primer manuscrito sobre *El Estado y la Revolución* utilizó el seudónimo F.F. Ivanovski, al que recurrió Lenin para evitar que el gobierno provisional mandase a recoger el libro, pero éste al publicarse en 1918 desapareció la necesidad del seudónimo.

En Del Río (2007) se manifiesta que Lenin nació en Simbirsk (hoy día, Ulianov) dirigente revolucionario ruso y líder bolchevique. Fue el primer presidente del Gobierno soviético (el Consejo de Comisarios del Pueblo) de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviética. Y considera a los saltos descritos en la mayoría de los libros socialistas como cambios o virajes de la historia universal, de la cual se siente partícipe, por lo cual Lenin (1918b) manifiesta las tareas del poder soviético y el desarrollo de la organización del carácter socialista de la democracia soviética en varias etapas, entre ellas, tenemos:

...primero, los electores son las masas trabajadoras y explotadas, quedando excluida la burguesía, segundo, en que desaparecen las formalidades y restricciones burocráticas en las elecciones: las propias masas determinan las normas y el plazo de las elecciones, gozando de plena libertad para revocar a los elegidos; tercero, en que se crea la mejor organización de masas de la vanguardia trabajadora, del proletario de la gran industria, la cual le permite dirigir a las más vastas masas de explotados, incorporarlas a una vida política independiente y educarlas políticamente sobre la base de su propia experiencia; en que de este modo, se aborda por vez primera la tarea de que la población en su *totalidad* aprenda a gobernar y comience a gobernar. (p. 8)

En cuanto al método se denota claramente en la exposición de Núñez (1985) el uso lo inductivo y deductivo en la teoría desarrollada por Lenin, bajo la corriente marxista-Leninista. Ante ello, Núñez (Op. Cit.) manifiesta:

Lenin consideraba, desde el punto de vista del metodológico, que no se podía esperar culminar toda la fase inductiva (y/o empírica) de la investigación para entonces poder apoyarse en las primeras generalizaciones esenciales. Esto era un falso método que intenta esconder la esencia verdadera del proceso bajo el subterfugio de la postergación de la sistematización hasta un final hipotético nunca existente. Pero al lado de la exageración existe la opuesta, tan bien revestida de un cierto ropaje científico: ‘el deductivismo’ de raigambre formalista, al estimular en forma unilateral el abstraccionismo, pretendiendo llegar a esencias aisladas, separadas por completo del mundo real e histórico. (p. 93)

Esto explica porque Lenin consideró que El Capital desarrollado por Marx era la fehaciente demostración de la validez científica de las tesis del materialismo histórico, especialmente cuando se refiere a los modos de producción capitalista. Sin embargo, cabe señalar que Lenin (1918a, libro 14, cap. IX, párr.7) explica que “aplicando el método forjado por Marx, descubre que la realidad es el abismo profundo e insalvable que el capitalismo ha abierto entre el proletariado y la burguesía, y el antagonismo constantemente creciente entre ambas clases”. Reflexionando al respecto, es de vital importancia denotar lo que Núñez (1985) comenta de este filósofo, pues él considera que a:

Lenin le tocó el cometido de dirigir, sostener y realizar la obra avizorada por Marx: La revolución socialista. Por eso siendo teóricos y prácticos al mismo tiempo, lo fundamental de Marx fue la teoría, en tanto que lo sustancial de Lenin fue la acción. (p. 177)

Para ello, Lenin (2002) busca separarse de Engels, esto se revela en su libro Materialismo y Empiriocriticismo, en el que afirma que, de cualquier manera, la cosa en sí, existe en sí misma, independiente de nuestra consideración. Con ocasión a la crítica al método de Engels, Lenin saca tres conclusiones gnoseológicas:

Primero: existen cosas independientemente de nuestra conciencia; segundo: no existe ni puede existir absolutamente ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí; y tercero: ‘En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar dialécticamente, o sea, no suponer jamás a nuestro conocimiento acabado e invariable, sino analizar cómo el conocimiento nace de la ignorancia o cómo el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto’ (párr. 14)

Así pues, fundamentado en esta acción, hace que Lenin estudie el método dialéctico de Marx y la sintetiza en rasgos generales a tres pasos:

- 1.) Toda posición es una toma de partido.
- 2.) El espíritu de partido crítico y revolucionario considera a esta toma de posición como un análisis objetivo.
- 3.) La toma de partido en las concepciones filosóficas y teorías científicas es el reflejo de las relaciones entre la teoría y la práctica.

Esto ayuda a entender porque Lenin considera al conocimiento como un reflejo de la realidad. Lenin habla de sensación, representación, conciencia, como sinónimos, distinguiendo sin embargo entre lo reflejado (la realidad objetiva) y lo que refleja (la conciencia). Lenin

siempre utilizó los términos: reflejo, imagen, copia, fotografía; para explicar la naturaleza del conocimiento. Por ello, Lenin le da cierta particularidad a la corriente marxista según la realidad histórica que le tocó vivir. A esta adecuación del marxismo la han llamado Marxismo-Leninismo.

El Planteamiento del Método de León Trotsky (1879-1940)

Los datos biográficos de Lev Davidovich Bronstein, más conocido como Lev Trotsky o León Trotsky, según Trotsky (2007a), reflejan que nace en Ucrania, el 7 de noviembre de 1879 y muere en Coyoacán, México, el 2 de agosto de 1940. Político y teórico revolucionario soviético, protagonista de la revolución bolchevique en Rusia en 1917. Tuvo a su cargo la creación del Ejército Rojo que consolidaría definitivamente los logros revolucionarios

En relación a su visión de la ciencia y el conocimiento, está planteado en Trotsky (2007b), cuando afirma que sólo un revolucionario, siempre y cuando, esté equipado con un método científico, es capaz de mostrar la dinámica objetiva de la revolución. La comprensión del pensamiento en general no es un acto contemplativo, sino una actividad.

Así pues, para Trotsky la voluntad es indispensable para penetrar en los secretos de la naturaleza y la sociedad, estableciendo como comparación que, así como un cirujano, de cuyo bisturí depende una vida humana, distingue con todo cuidado los distintos tejidos de un órgano, un revolucionario que encare seriamente su tarea debe analizar con toda conciencia la estructura de la sociedad, sus funciones y reflejos.

Otra comparación se presenta en Trotsky (1975: 17) al expresar que “al igual en una huelga, en las elecciones el método, objetivos y resultado de la lucha dependen del rol social y la fuerza del proletariado como clase”. Así pues, con respecto al método, continúa Trotsky (2007b), razonando que, a pesar de la indudable grandeza del genio anglosajón, es imposible no comprender que donde menos se entienden las leyes de la revolución es precisamente en esos países y asegura que el pragmatismo, tan característico del pensamiento anglosajón, es lo menos indicado para comprender las crisis revolucionarias.

Sin embargo, en relación a la construcción de la sociedad, Trotsky (2007b, párr. 8) reitera que el diseño de “la verdadera sociedad histórica no ha sido construida, como dice Rousseau, sobre un ‘contrato’ racional ni, al decir de Bentham, sobre el principio del ‘sumo bien’, sino que se ha desarrollado ‘irracionalmente’, sobre la base de contradicciones y antagonismos”.

En este contexto, para el análisis filosófico de la creación de la sociedad de clases, lo vemos en Trotsky (2007c), cuando confirma que se deben tomar dos elementos inapreciables: el materialismo y la dialéctica. Reiterando que, gracias a la combinación orgánica de ambos, Marx creó su método y levantó su sistema.

Por lo que al examinar la ciencia según Trotsky (2007c), encontramos la lógica afirmación de que nos encontramos ante una enorme reserva de conocimientos y técnicas acumuladas por la humanidad a través de su larga existencia, aseverando que es verdad que se puede mostrar que, en la ciencia, cuyo propósito es el conocimiento de la realidad, hay muchas adulteraciones tendenciosas de clase.

Sin embargo, reconoce el hecho de que el trabajo científico se alimenta fundamentalmente de la necesidad de lograr el conocimiento de la Naturaleza, y ratifica que,

aunque los intereses de clase han introducido y todavía introducen tendencias falsas hasta en las ciencias naturales, este proceso de falsificación está restringido a unos límites tras los cuales empezaría a impedir directamente el proceso tecnológico.

Es situación se complica cuando Trotsky (2007c) afirma que cuando nos acercamos a las ciencias sociales, considerando que también en esta esfera, lo fundamental es conseguir el conocimiento de lo existente y que gracias a este hecho se tiene la brillante escuela de los economistas burgueses clásicos.

Pero a pesar de lo anterior, los intereses de clase, que actúan más directamente y con mayor vigor en el campo de las ciencias sociales que en el de las ciencias naturales, pronto frenaron el desarrollo del pensamiento económico de la sociedad burguesa. Sin embargo, en este campo indica que los comunistas están mejor equipados que en ningún otro.

Por otro lado, los teóricos socialistas, despertados por la lucha obrera, han partido de la ciencia burguesa para después criticarla, y han creado a través de los trabajos de Marx y Engels el potente método del materialismo histórico y la espléndida aplicación de este método en *El Capital*. Esto no significa, desde luego, que estemos vacunados contra la influencia de las ideas burguesas en el campo de la economía y la sociología.

La dialéctica y el materialismo son los elementos básicos del conocimiento marxista del mundo. Pero esto no significa, como manifiesta Trotsky (2007c) que puedan ser aplicados a cualquier campo del conocimiento como si se tratara de una llave maestra; de esta manera, la dialéctica no puede ser impuesta a los hechos, sino que tiene que ser reducida de ellos, de su naturaleza y desarrollo.

Solamente una concienzuda labor sobre una enorme masa de materiales, lo cual permitió a Marx aplicar el sistema dialéctico a la economía, y extraer la concepción del valor como trabajo social. Como recordamos, Marx construyó de la misma forma sus obras históricas, e incluso sus artículos periodísticos. El materialismo dialéctico únicamente pudo ser aplicado a nuevas esferas del conocimiento si nos situamos dentro de ellas; comenta Trotsky (2007c) que para superar la ciencia burguesa es preciso conocerla a fondo; y no llegaréis a ninguna parte con críticas superficiales mediante órdenes vacías. Así pues, el aprender y el aplicar van codo a codo con el análisis crítico. Cierra Trotsky (2007c) señalando que tienen el método, pero el trabajo a realizar es suficiente para varias generaciones.

El Planteamiento del Método de Michel Foucault (1926-1984)

Su nombre completo era Paul Michel Foucault nació en 1926, en Poitiers, Francia. Su padre, Paul Foucault, era un cirujano; estos datos se encuentran expuestos en Ferrater (2004b), así mismo señala que Foucault ingresó en el colegio jesuita Saint-Stanislaus, en el que fue un alumno destacado, y después de la guerra logró entrar a la prestigiosa *École Normale Supérieure* de París, obtuvo su licenciatura en filosofía, también una en psicología, como carrera recién creada en Francia y para 1970 fue profesor en el collage de France.

En cuanto al método desde la concepción de Foucault se considera estructuralista al romper epistemológicamente con el razonamiento progresivo y teleológico de la historia y de las ciencias, aunque se diferencia del estructuralismo de otros autores como Lévi Strauss y Roland Barthes, de hecho Piaget (citado en Ferrater, Op. Cit.:1384) se refiere al método de Foucault como ‘un estructuralismo sin estructuras’, pues para Foucault las ideas que pueden

simbolizar al mundo, como lo manifestaba Habermas, no están en función de la historia ni del ser humano, siendo éste sujeto de la historia, sino que dependen de la episteme.

Dado esto, se puede asumir que las reglas inconscientes aceptadas por todos en un contexto determinado hacen que todo lo inmerso en ella, la lingüística, la simbología, el castigo, entre otros se caracterice como normal. Por ello, Ferrater (2004b) comenta que, si las ideas dependen de la episteme, entonces se está ante una estructura que no tiene sujeto. De allí se desprende que Foucault se separa del tradicional método estructuralista y se extiende hacia principios y consecuencias de una transformación autóctona que pretende ser favorable para el dominio del saber histórico. En relación a esto Foucault (2009) manifiesta:

Que esta transformación, los problemas que plantea, los instrumentos que utiliza, los conceptos que en ella se definen y los resultados que obtienen no sean, en cierta medida, ajenos a lo que se llama análisis estructural, es muy posible. Pero no es este análisis el que, específicamente, se halla en juego. (p. 25)

De lo anterior se entiende que, Foucault trata de evitar que cataloguen su análisis sólo como estructuralista, aunque también admite los problemas de estructura. Esto se refuerza citando a Foucault (2009) al expresar:

Las investigaciones sobre la locura y la aparición de una psicología, sobre la enfermedad y el nacimiento de una medicina clínica, sobre las ciencias de la vida, del lenguaje y de la economía han sido ensayos ciegos, por una parte; pero se iban iluminando poco a poco, no sólo porque precisaban gradualmente su método, sino porque descubrían -en el debate sobre el humanismo y la antropología- el punto de su posibilidad histórica. En una palabra, esta obra, como las que le han precedido, no se inscribe -al menos directamente en primera instancia- en el debate de la estructura (confrontada la génesis, la historia y el devenir); sino en ese campo en el que se manifiestan, se cruzan, se entrelazan y se especifican las cuestiones sobre el ser humano, la conciencia, el origen y el sujeto. Pero sin duda no habría error en decir que es ahí también donde se plantea el problema de la estructura. (pp. 26-27)

Por ello, se pone de manifiesto la creación de su propio método, donde lo arqueológico-genealógico recupera lo excluido en los discursos de epistemes anteriores. Ewald y Fontana (citado en Foucault, 2007) indica que a partir de la lección inaugural de Foucault en el Collège de France comienza a aplicar el método genealógico. Ante esto, Monterey (citado en Ferrater, 2004b: 1385) opina que para Foucault no intenta hacer una “sucesión de métodos que se substituyen, sino más bien como círculos cada vez mayores que integran las etapas anteriores dándoles nuevas posibilidades de interpretación”.

A partir de allí, Foucault con el método arqueológico y genealógico, trata de entender nuestra propia historia, dado que la genealogía se puede definir como los inicios contingentes de las poblaciones humanas y, la arqueología de las ciencias humanas propone ver las cesuras y los problemas que están en el origen de las ciencias humanas, es decir, la aparición de la ciencia como propuesta de ilustración y como práctica de esclavitud (el encadenamiento del hombre expuesto por Habermas).

Es por ello, que con este método se investiga sobre las ciencias humanas para analizar sus diferentes discursos y prácticas sociales que posibilitan las ciencias; de tal modo que permita una interacción especial entre lo que es la liberación de las ideas y la esclavitud. Es en este sentido, la arqueología se une con la genealogía para analizar los orígenes de todas esas

prácticas científicas; aplicando estos métodos Foucault (2005) se opone al hecho de que se haga creer que el hombre es el problema, a esto expresa:

En todo caso, una cosa es cierta: que el hombre no es el problema más antiguo ni el más constante que se haya planteado el saber humano. Al tomar una cronología relativamente breve y un corte geográfico restringido –la cultura europea a partir del siglo XVI- puede estarse seguro de que el hombre es una invención reciente...El hombre es una invención cuya fecha reciente muestra con toda facilidad la arqueología de nuestro pensamiento. Y quizá también su propio fin. (p. 375)

Debido a esto, Ferrater (2004b) opina que con estas apreciaciones lleva al estructuralismo a sus últimas consecuencias, pero de acuerdo a los párrafos anteriores Foucault transforma su propio método, y en consonancia con ello, tiene la tendencia de buscar campos donde argumente los pensamientos y comportamientos humanos de acuerdo a reglas (estructuralista), donde éstas como se mencionó anteriormente pueden ser inconscientes.

De acuerdo a lo anterior, el pensamiento de Foucault evoluciona y transforma continuamente su método; algunos autores tratan de separarlo en tres: método genealógico, arqueológico y la de gobernabilidad o de las tecnologías del yo, del sujeto. De ahí que mostrar el origen de nuestro presente y pensar de otro modo sean en Foucault ideas interrelacionadas, ellas derivarán en esas discontinuidades de la episteme.

Con lo anterior, se hace posible la iniciativa de los sujetos, es decir no limita la libertad, donde tiene importancia lo dicho por otros autores y de allí la arqueología, como también lo que el historiador no ha utilizado o no ha dicho (lo negativo). A la hora de valorar un texto, tiene tanta importancia lo que dice un discurso, como lo que se ha excluido del mismo, como por ejemplo la locura, las formas de castigar y sus transformaciones, ejemplo a ello Foucault (2006) sostiene que:

(...) podemos, indudablemente, sentar la tesis general de que, en nuestras sociedades, hay que situar los sistemas punitivos a una cierta ‘economía política’ del cuerpo: incluso si no apelan a castigos violentos o sangrientos, incluso, cuando se utilizan los métodos ‘suaves’ que encierran o corrigen, siempre es del cuerpo del que se trata –del cuerpo y de sus fuerzas, de su utilidad y de su docilidad, de su distribución y de su sumisión. Es legítimo sin duda alguna, hacer una historia de los castigos que tenga por fondo las ideas morales o las estructuras jurídicas. Pero, ¿es posible hacerla sobre el fondo de una historia de los cuerpos, desde el momento en que pretenden no tener ya como objetivo sino el alma secreta de los delincuentes? (p. 32)

Con ello intenta explicar a nuestro entender que, en las prisiones se castiga el cuerpo, pero también el alma, manifestándose así el poder; pues éste poder ya no invade solo su cuerpo sino su mente, todas sus relaciones estarán sujetas a ello, dado que si es el cuerpo el que determina nuestras formas de relación con otros sujetos-cuerpos.

De esta forma, sí el ser es el cuerpo vigilado, se reproducirá inevitablemente la vigilia e incluso el castigo a su alma y a sus relaciones, es decir, el sistema-poder está inmerso en todas las actividades del sujeto, el cual se relaciona reproduciendo las propias relaciones de poder, colocando al hombre sometido a un sistema de sujeción.

Pero este sometimiento en palabras de Foucault (2006: 33) no se obtiene sólo por mecanismos de violencia o por una la ideología dominante, sino que muy bien puede ser por instrumentaciones directas, ya sean físicas, como el emplear la fuerza contra la fuerza, o manifestándose a través de los elementos materiales, y aun así no ser violento; “puede ser calculado, organizado, técnicamente reflexivo, puede ser sutil, sin hacer uso ni de las ramas ni el terror, y sin embargo permanecer dentro del orden físico”.

Siguiendo a Foucault (2006: 33) y de acuerdo a lo citado anteriormente, éste manifiesta que puede existir un “saber del cuerpo...este saber y este dominio constituyen lo que podría llamarse la tecnología política del cuerpo”. Y con esta tecnología, el sujeto se produce a sí mismo, dada sus posibilidades, existiendo de esta forma los instrumentos para la constitución del sujeto en la que es protagonista al internalizar sus formas de dominio, sobre las que él mismo ejerce fuerza.

De allí que todos, incluyendo las instituciones o cualquier aparato estatal recurren a la tecnología política del cuerpo, para utilizarla, valorizarla y para imponer algunos procedimientos; pero Foucault (2006: 33) considera que la tecnología política del cuerpo “en sus mecanismos y sus efectos se sitúa a un nivel muy distinto”, refiriéndose así a la existencia de la microfísica del poder, donde sus efectos de dominación no deben ser percibidos como una propiedad sino como una estrategia, maniobra, una táctica y/o técnica que ayude a descifrar la red de relaciones.

Por ello, se considera que el método de Foucault lleva implícito una dialéctica que se presenta en una contraposición entre el que ejerce el poder y el que lo sobrelleva (sujeto-objeto), que abre los espacios de movimientos que conforman las estructuras lingüísticas, que aunado a la genealogía y a la arqueología intentan esclarecer la exclusión del discurso, puesto que presenta la posibilidad de que lo excluido como parte de la voluntad de sistema lleve consigo la voluntad de poder, esto quiere decir, que el historiador sistematiza las ocurrencias sociales a través de su propia identidad para construir la identidad social (voluntad de sistema o voluntad de verdad).

De esta manera, se puede decir que la historia de la humanidad en las ciencias humanas como crítica a la razón, se hace ahora desde la categoría del poder. Mediante ese método, Foucault pretende neutralizar las llamadas ciencias humanas y propone que se ponga en su lugar su propia arqueología o genealogía del saber.

Así, la arqueología revisa la episteme para visualizar las reglas del saber, de esta forma se analiza la historia para dar un nuevo valor de lo que es normal de acuerdo al contexto histórico prevaleciente, mientras que la genealogía busca las técnicas y dispositivos del poder que puede conllevar a un método dialéctico y por último el tercer método, puede catalogarse como el interés sobre la subjetividad individual, pues se subjetivan las relaciones (microfísica del poder), que vienen a ser relaciones de poder como acción estratégica o poder manipulador que se inserta en todos los campos de la sociedad.

El Planteamiento del Método de Jürgen Habermas (1929-)

Habermas es un filósofo alemán, nacido en Düsseldorf en el año 1929, estudió filosofía, psicología, literatura alemana y economía en la Universidad de Gotinga, Zurich y Bonn. Estos datos biográficos se encuentran en Ferrater (2004b), donde manifiesta que desde 1955 a 1959 fue ayudante y colaborador de Adorno en el Instituto de Sociología de Fráncfort del Meno.

De 1961 a 1964 enseñó filosofía en la Universidad de Heidelberg y en 1964 fue nombrado profesor titular de filosofía y sociología en la Universidad de Frankfurt, y se convirtió en uno de los principales representantes de la Teoría Crítica. De 1971 a 1980 se desempeñó como director en el Instituto Max Planck de Stanberg para las ciencias sociales.

En 1983 regresó a Frankfurt como profesor de filosofía; por sus trabajos es considerado como el último eslabón de la segunda generación de la Escuela de Frankfurt, pues emprende un giro radical hacia otras maneras de pensar diferentes a esta Escuela, pues en ella se trató de renovar la teoría marxista de la época; en el año 2003 gana el Premio Príncipe de Asturias de Ciencias Sociales.

Siguiendo a Ferrater (2004b), describe a Habermas como un crítico de las orientaciones positivistas y naturalistas, al igual que los frankfurtianos de la generación anterior, pero va más allá criticando la conciencia del positivismo, siendo así, se aleja de la crítica de la práctica del positivismo, y por lo tanto del marxismo y neomarxismo, pero mantiene como línea de investigación la crítica social, en la búsqueda de una nueva teoría de la razón, que incluya así mismo la práctica, apoyándose más que en la tradición idealista en la nueva filosofía del lenguaje, de esta forma llega a formular su doctrina de la situación ideal de diálogo, como la médula de su teoría.

De acuerdo a la descripción que Ferrater (2004b) realiza sobre Habermas, expresa que la teoría que desarrolla intenta ser al mismo tiempo justificativa y explicativa, a diferencia explícita de los positivistas, que tienen la tendencia a tecnificar la ciencia y a separar la teoría de la práctica, entendiéndose a la teoría como el conocimiento y a la práctica como el interés, los cuales son catalogados por éstos como impulsos irracionales.

Por lo que Habermas contraría esta situación, dado que según su concepción la especie humana está destinada a evitar toda dicotomía entre lo empírico y lo trascendental, debido a que el humano tiende a conjugar el conocimiento con sus intereses, y ante ello, el autor tratado manifiesta que esta relación no la explica ni el paradigma positivista ni el fenomenológico.

Debido a esto Habermas hace énfasis en su teoría de la liberación-emancipadora progresiva del hombre y sus intereses tratando de evitar los peligros de lo concreto o reduccionista y de una orientación abstracta, pues estas separan la racionalidad del interés.

Por ello, Ferrater (2004b:1542) afirma que “Habermas ha tratado de evitar tales peligros mediante ciertas nociones, entre las que destaca la de ‘madurez’ (Mündigkeit). La madurez permite unir la razón con la decisión”, por lo que la madurez lo lleva al lenguaje, ya que en su teoría hace entrever que en la competencia lingüística se encuentra la condición suficiente y necesaria de la racionalidad humana, en palabras de Habermas (2002b) expresa que

La intención comunicativa que un hablante competente vincula a su oración de intención consiste, por lo general, en avisar de su propia acción, o de las consecuencias positivas o negativas que esa acción puede acarrear a los oyentes. El aviso es la declaración de intención del hablante, de la que el oyente puede sacar sus propias conclusiones (...) Con el aviso el hablante no trata de alcanzar un consenso, sino de influir sobre la situación de acción. (p. 48)

Por ello, la intención comunicativa se establece para comprender, y la comprensión significa liberación, donde la crítica a la sociedad se fundamenta en no solo comprender sino en liberarse de las diversas formas injustas de dominación. Para ello, surge el lenguaje como mecanismo de comunicación y diálogo, dado que el hombre no puede separar la racionalidad

de sus intereses. Y el diálogo solo es posible si los sujetos se reconocen mutuamente como seres libres y responsables, en otras palabras, si los sujetos se auto-conocen, reflexionan sobre sí mismo, de esta forma podrán interrelacionarse con los otros, bajo una racionalidad comunicativa.

En este punto se presenta la igualdad, dado que se auto-reflexiona para conocerse y así verse reflejado en el otro; esta igualdad se parece a los ideales de Marx, pero argumenta Habermas (citado en Ferrater, 2004b) que sin igualdad no se puede presentar el diálogo. Además, se separa de Marx de acuerdo a Méndez y Morales (2001:17) al comentar que:

Habermas concentra sus esfuerzos teóricos en presentar argumentos normativos para elucidar cómo debería pensarse hoy en día una república radicalmente democrática, si pudiera contarse con la participación de una cultura política capaz de responder a este reto. La disputa se centra básicamente en el planteamiento de cómo pueden conciliarse la igualdad y la libertad, la unidad con la pluralidad o el derecho de la mayoría con el de la minoría.

En este sentido, Habermas (citado en Ferrater, Op. Cit.) explica que, del diálogo entre los seres libres surgen las ideas; sin embargo, en la realidad de la sociedad y sus diálogos, no presentan aún, esta caracterización de situación ideal, pero para Habermas no tiene importancia para la relación intersubjetiva entre conocimiento y praxis, para la comprobación de la razón, como afirman los positivistas y como se había mencionado anteriormente.

Para Habermas lo que considera relevante son las condiciones en las que se origina la razón, dado que la comunicación intersubjetiva tiende hacia el entendimiento; estas condiciones universales que hacen posible el entendimiento, son el objeto de investigación para Habermas (citado en Ferrater, Op. Cit.), interesándose especialmente en la comprensión de la situación ideal del diálogo, bien comenta Habermas (2002b) que:

La comunicación lingüística, cuando se endereza al entendimiento y no sólo sirve al ejercicio de influencias mutuas, cumple los presupuestos de las emisiones racionales o de la racionalidad de sujetos capaces de lenguaje y de acción. Hemos visto además por qué la racionalidad inmanente al lenguaje puede tornarse empíricamente eficaz a medida que los actos comunicativos asumen el gobierno de las interacciones sociales y cumplen funciones de reproducción social, de mantenimiento de los mundos sociales de la vida. El potencial de racionalidad de la acción orientada al entendimiento puede desatarse y trocarse en racionalización de los mundos de la vida de los grupos sociales a medida que el lenguaje cumple funciones de entendimiento, de coordinación de la acción y de socialización de los individuos, convirtiéndose así en un medio a través del que se efectúan la reproducción cultural, la integración social y la socialización. (p. 124)

Por lo anteriormente descrito, la situación ideal del diálogo confiere la libertad para el intercambio de ideas sin imposiciones, de esta manera, en los seres libres y autónomos fluyen con mayor facilidad la generación de las ideas, para un posible consenso donde compartan los mismos valores y normas, a este respecto Habermas (2002a) manifiesta:

(...) las normas, para ser válidas, tienen que poder encontrar asentimiento general, se insinúa en la destacable determinación de tratar a cada persona como fin en sí misma y así respetar en ella 'la humanidad': 'Actúa de modo que, tanto en tu

persona como en la persona de todos los demás, nunca utilices a la humanidad sólo como medio sino como fin'. La idea de la humanidad nos obliga a adoptar esa perspectiva-nosotros desde la que nos vemos recíprocamente como miembros de una comunidad inclusiva que no excluye a ninguna persona.

A cómo sea posible un entendimiento normativo en caso de conflicto se refiere la fórmula legal del imperativo categórico, que insta a vincular la propia voluntad precisamente a aquellas máximas que cada uno podría querer como ley general. De ahí se sigue que siempre se dé un disenso sobre las orientaciones de valor básicas, los sujetos que actúan autónomamente tienen que entablar discursos para descubrir o desarrollar en común las normas que, respecto a una materia necesitada de regulación, merezcan asentimiento fundamentado de todos. Las dos formulaciones aclaran la misma intuición en aspectos diferentes. Por una parte, se trata de la 'condición de fin en sí misma' de la persona que, como individuo, debe poder llevar una vida propia e insustituible y, por otra, del respeto equitativo que corresponde a cada persona en su cualidad de persona. (pp.78-79)

Con lo anterior, se puede entrever que, a pesar de no presentarse este ideal del diálogo en la sociedad real, él recomienda comenzar por la comprensión de esa situación ideal de diálogo. Esta situación dialógica ideal descrita en la cita anterior es interpretada por Ferrater (2004b) de forma sencilla, aclarando que es todo aquello que nadie impone, pero que a su vez se impone a todos, siendo éste el ideal que debe considerar cada sujeto en un acto de idealización de la acción comunicativa.

Entendiéndose este acto como un proceso recurrente y continuo, que tiende a crear mecanismos de racionalidad social. Siendo así, es lo que posibilitaría una vida mejor, ante seres humanos libres y capaces de comprender, es decir la intersubjetividad, a la cual Habermas llama a la ciencia de la intersubjetividad como la pragmática universal.

Por todo lo anterior, Habermas abanderará un planteamiento optimista de un tipo ideal de sociedad e individuos, centrando sus bases en la acción comunicativa, que los hace libres para relacionarse a través del proceso dialógico, que le permita criticar el tradicionalismo de la autoridad, para así legitimar a sus instituciones, ya que en la visión de Habermas el cambio histórico se presenta como un proceso evolutivo, continuo, compartiendo criterios del desarrollo del capitalismo, siguiendo en este sentido a Weber, pero el cambio dependerá de la crítica que hagan de las epistemes y de los discursos establecidos por el poder, de allí la importancia de los sujetos capaces de lenguaje y acción, así como de su abstracción del poder manipulador (acción estratégica), y por ello, la conciencia reflexiva de los sujetos es indispensable, en su acción social.

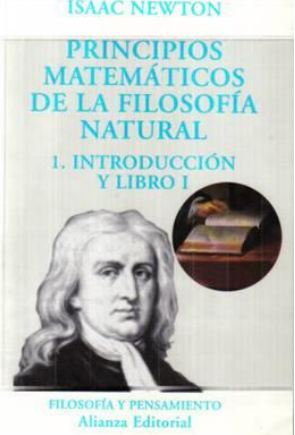
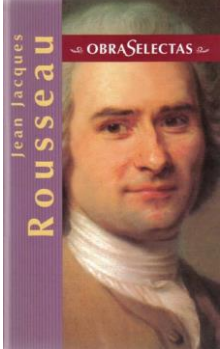
Habermas propone una sociedad en la que la comunicación y la crítica sean fundamentales para la legitimación de las instituciones y la construcción de un cambio histórico evolutivo. La acción comunicativa es vista como una forma de liberación de la manipulación del poder y la autoridad tradicional, y los individuos deben ser capaces de reflexionar sobre su propia acción social para lograr este cambio. En definitiva, Habermas aboga por una sociedad en la que la acción comunicativa y la crítica sean los pilares fundamentales para la construcción de una sociedad más justa y libre.



Esta breve revisión epistemológica permitió tener una aproximación de un arqueo de los métodos, que hicieron la diferencia en el transcurrir de la historia para crear teorías, entre ellas las gerenciales, lo cual ayuda a crear la inquietud en el gerente para discernir la construcción

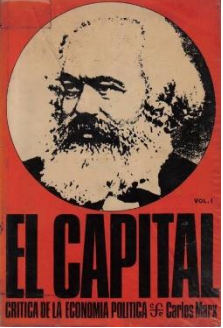
del método en sus investigaciones para el mejor funcionamiento de la organización, pues sin duda alguna ellas deben aportar valor al conocimiento.

A estos efectos, se colocará un resumen de cada uno de los métodos de los filósofos mencionados anteriormente.

Cuadro N° 11. Resumen de los métodos de algunos filósofos

AUTOR	MÉTODO
<p>Isaac Newton (1642-1727) (Empirismo)</p> 	<p>Conocido por su trabajo en física y matemáticas, especialmente por sus leyes del movimiento. Con sus observaciones y experimentos para llegar a conclusiones que no admitieran refutación (salvo las provenientes del propio experimento), proporcionó una nueva visión del mundo y del universo, generando sus teorías una verdadera revolución científica, aportando al desarrollo de reglas para el método de la ciencia y contribuyendo en forma decisiva en la superación de toda la herencia medieval. Aunque no tiene una relación directa con la gerencia, su enfoque científico y su énfasis en la observación y el análisis pueden ser aplicados en la toma de decisiones gerenciales basadas en datos y evidencia.</p>
<p>Jean Jacques Rousseau (1712-1778) (Ilustración Francesa)</p> 	<p>Se basa en las intuiciones y observaciones psicológicas agudas, para mostrar la realidad a través de él mismo como hombre, partiendo de que el hombre es libre por naturaleza, bondadoso y el entorno, su socialización lo corrompe, por lo que muchos autores, entre ellos Comte, denominan al método de Rousseau como metafísico de la subjetividad, pues para este filósofo concibe que el hombre debe vivir intensamente la vida y manifestarla sinceramente, de manera transparente. Considera ser un testigo de la verdad, su verdad, en la medida en que pueda manifestarse como es, a través de él, de su historia, de esta manera conseguirá presentar la verdad de toda la realidad. Por ello, también se considera el creador de la etnología. Rousseau plantea conciliar la obediencia, el orden y la autoridad con la libertad inalienable a través de un pacto social. Rousseau es conocido por sus ideas sobre la democracia y la participación ciudadana. Su enfoque en la igualdad y la justicia social puede influir en la gerencia al promover prácticas de liderazgo inclusivas y equitativas, así como en la toma de decisiones que consideren el bienestar de todos los miembros de la organización.</p>

<p>Immanuel Kant (1724-1804) (Ilustración Alemana)</p> 	<p>Propone el método Crítico (método de la lógica trascendental o método de la razón pura), Se puede resumir su método Crítico en estos rasgos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.) Sustituye la metafísica por la crítica, evitando el racionalismo y el empirismo por sí solos para crear conocimientos. (Agnosticismo parcial, porque se tiene que apoyar en ellos.) 2.) Los objetos no son cosas en sí mismas ni son datos de experiencias, sino fenómenos (El fenómeno es la manera como la cosa en sí se nos muestra, al no llegar a conocer la cosa en sí como se nos muestra, sin realidad sensible es lo que llama el Númeno), por ello sin experiencia no hay conocimiento, pero no todo conocimiento se origina de la experiencia, así busca los juicios sintéticos a priori. 3.) El sujeto produce el conocimiento estableciendo la existencia de ciertas estructuras o esquemas en los sujetos que hacen posible el conocimiento, pues aunque el sujeto cognoscente introduce ciertas formas que, no preexistiendo en la realidad, son imprescindibles para comprenderla (nuevo método metafísico), por lo tanto, algunos lo han considerado, aun en contra de su voluntad, como un Idealista gnoseológico subjetivo. <p>Immanuel Kant: Kant es conocido por su filosofía moral y ética. Sus ideas sobre la autonomía y la dignidad humana pueden influir en la gerencia al promover prácticas de liderazgo ético y responsabilidad social corporativa.</p>
<p>Augusto Comte (1798-1857) (Positivismo)</p> 	<p>Plantea la existencia de tres métodos en la evolución de la humanidad: 1.) La teológica, 2.) La metafísica y 3.) La positiva. En la primera el pensamiento está dominado por las creencias en divinidades y deidades, en la segunda los conceptos pasan a ser construcciones verbales vacías y en la tercera la ciencia es liberada de la religión y los conceptos oscuros, basándose en hechos y datos medibles, cuantificables. Comte es conocido por ser el fundador del positivismo. Su enfoque en la observación y la experimentación puede influir en la gerencia al promover la aplicación de métodos científicos en la toma de decisiones y la gestión de procesos.</p>

<p>Karl Marx (1818-1883) (Marxismo)</p> 	<p>Su método dialéctico consiste en pasar de lo real concreto, a lo real representado, que no es otra cosa que representaciones abstractas, y a partir de este concreto representado, se emprende el camino de regreso a un nuevo universo concreto, que ya no es el mismo real concreto inicial, sino que se ubica en un nivel de desarrollo más alto, para luego generar nuevas abstracciones o concretos representados que construirán nuevas sociedades concretos en un movimiento permanente de espiral. Aunque la gerencia y los métodos de Karl Marx tienen enfoques diferentes, algunos aspectos de su teoría pueden tener relevancia en la gestión de organizaciones, especialmente en términos de condiciones laborales y justicia social, como ejemplo en la gestión de recursos humanos y en la promoción de un ambiente de trabajo saludable y satisfactorio.</p>
<p>Friedrich Engels (1820-1895) (Marxismo)</p> 	<p>Consideraba por una parte el método de la dialéctica hegeliana, bajo la forma completamente abstracta, especulativa, en que la dejara Hegel; y del otro lado, el método ordinario, que volvía a estar de moda, el método, en su esencia metafísico. Impulsando la nueva concepción materialista que denominó Dialéctica de la Naturaleza, producto de su reflexión y visión al percibir a la dialéctica como existente tanto en la vida social e histórica del hombre como en la naturaleza, y ya esto brindaba también un punto de partida para el método lógico. Friedrich Engels, al igual que Karl Marx, es conocido por su contribución a la teoría del materialismo histórico y el socialismo científico. Engels fue colaborador cercano de Marx y coautor de varias obras, incluyendo "El Manifiesto Comunista". Aunque la gerencia y los métodos de Engels tienen enfoques opuestos. La gerencia se centra en la gestión eficiente de los recursos y la maximización de los beneficios, mientras que Engels aboga por la lucha de clases y la transformación radical del sistema económico, algunos aspectos se pudieran relacionar, entre ellos, el enfoque en la organización y movilización de los trabajadores puede influir en la gestión de recursos humanos y en la promoción de la participación y empoderamiento de los empleados en la toma de decisiones. promover prácticas de liderazgo que busquen reducir las desigualdades y promover la justicia social en las organizaciones.</p>

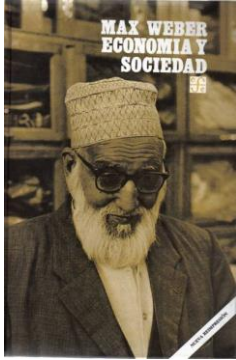
Karl Pearson
(1857-1936)
(Neopositivismo)



Según su visión, el método científico se caracteriza por lo siguiente: a) Medición cuidadosa y precisa de los datos y observación de su correlación y secuencia. b) Descubrimiento de leyes científicas ayudada por la imaginación creativa. Y por último c) Autocrítico y las decisiones finales tienen validez para todas las mentes normalmente constituidas. Su corriente clasifica como el neopositivismo, y en este sentido es muy elogiado por Mach; sin embargo, hay autores que lo colocan como un idealista integral. La relación entre la gerencia según Karl Pearson y el método científico se puede establecer a través de la aplicación de los principios del método científico en la gestión de organizaciones.

1. Medición cuidadosa y precisa de los datos y observación de su correlación y secuencia: En la gerencia, es fundamental recopilar datos relevantes y medirlos de manera precisa. Esto implica utilizar técnicas estadísticas y análisis de datos para identificar patrones y correlaciones entre variables. La observación y análisis de datos permiten a los gerentes tomar decisiones informadas y basadas en evidencia.
2. Descubrimiento de leyes científicas ayudada por la imaginación creativa: En la gestión, la aplicación del método científico implica utilizar la imaginación creativa para generar ideas y soluciones innovadoras. Los gerentes pueden aplicar el pensamiento creativo para identificar nuevas oportunidades, desarrollar estrategias y resolver problemas de manera eficiente.
3. Autocrítico y las decisiones finales tienen validez para todas las mentes normalmente constituidas: En la gerencia, es importante ser autocrítico y cuestionar las decisiones tomadas. Esto implica revisar los resultados y evaluar la efectividad de las decisiones y acciones tomadas. Además, las decisiones gerenciales deben ser válidas y racionales, considerando el bienestar de todos los miembros de la organización.

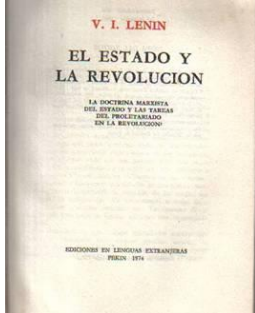
Max Weber
(1864-1920)
(Antipositivista)



Su método se basa en definir conceptos, esquemas de clasificación y proposiciones o hipótesis sustantivas acerca de la relación entre variables definidas abstractamente, con una explicación causal entre fenómenos y eventos, por ello se dice que tinte positivista con el énfasis en la teleología y en la comprensión empática. También se considera que, por trabajar para entendimiento interpretativo de la acción social, y la característica de la acción en su significado subjetivo utiliza el método hermenéutico. La relación de la gerencia con los métodos de Weber se puede establecer a través de los siguientes puntos:

- a) Enfoque en la racionalidad: Weber enfatizó la importancia de la racionalidad en la gestión de las organizaciones. Esto implica tomar decisiones basadas en la lógica y la eficiencia, en lugar de basarse en preferencias personales o emociones.
- b) Estructura organizativa: Weber propuso una estructura organizativa basada en la división del trabajo, la jerarquía clara de autoridad y la aplicación de reglas y procedimientos. Estos elementos son fundamentales en la gestión de organizaciones, ya que permiten una mayor eficiencia y control.
- c) Autoridad y liderazgo: Weber desarrolló una tipología de autoridad que incluye la autoridad legal-racional, basada en reglas y procedimientos, y la autoridad carismática, basada en las cualidades personales del líder. Estos conceptos son relevantes en la gestión, ya que se refieren a la forma en que se ejerce la autoridad y el liderazgo en una organización.

Vladimir Lenin
(1870-1924)
(Marxista-Leninista)



Caracterizó el método de El Capital en su doble función deductiva e inductiva. De lo cual se aleja de Engels al concluir tres premisas, y ellas son: Primero, existen cosas independientemente de nuestra conciencia; segundo: no existe ni puede existir absolutamente ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí; y tercero: en la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar dialécticamente, o sea, no suponer jamás a nuestro conocimiento acabado e invariable, sino analizar cómo el conocimiento nace de la ignorancia o cómo el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto. Algunos aspectos de la gestión que se pueden relacionar con los métodos de Lenin son:

- a) Planificación centralizada: Lenin abogó por la planificación económica centralizada, en la que el Estado tiene un papel fundamental en la asignación de recursos y la toma de decisiones económicas. En la gerencia, esto se puede relacionar con la planificación estratégica y la asignación de recursos de manera eficiente y equitativa.
- b) Control y supervisión: Lenin enfatizó la importancia del control y la supervisión en la gestión. Para él, era fundamental que el Estado tuviera un control efectivo sobre los procesos económicos y políticos. En la gerencia, esto se puede relacionar con el establecimiento de sistemas de control interno y supervisión para garantizar el cumplimiento de los objetivos y la eficiencia en los procesos.
- c) Participación y liderazgo: Lenin también enfatizó la importancia de la participación y el liderazgo en la gestión. Para él, era fundamental que las decisiones fueran tomadas de manera colectiva y que los líderes fueran responsables ante el colectivo. En la gerencia, esto se puede relacionar con la importancia de la participación de los empleados en la toma de decisiones y la necesidad de un liderazgo efectivo y responsable.

<p>León Trotsky (1879- 1940) (Marxista)</p> 	<p>Comparte el método del materialismo dialéctico de Engels, haciendo una crítica, dado que su visión de este método es que únicamente puede ser aplicado a nuevas esferas del conocimiento si nos situamos dentro de ellas. Su creación del método contemplaba tanto las condiciones objetivas como subjetivas. Llamará dialéctica objetiva a aquella aplicable a las ciencias naturales y dialéctica subjetiva a la correspondiente a la acción y conciencia humana. Ambas forman para él una unidad, siendo derivada una de la otra. Así mismo, coloca una crítica al mecanicismo marxista de sintetizar a la sociedad socialista en la para desaparecer las clases. Esta última ley de la dialéctica es explicada por Trotsky como el mecanismo de la transformación de la cantidad en calidad.</p> <p>Muchos de los métodos, incluyendo los de Trotsky, aunque no tengan una relación directa con la gerencia, algunos líderes pueden encontrar inspiración en sus habilidades de liderazgo para aplicarlas en la gestión empresarial. También se pudiera comparar indirectamente el método para ser aplicados en términos de gerencia, por ejemplo, algunas personas pueden encontrar inspiración en los aspectos del materialismo dialéctico que enfatizan la necesidad de comprender las condiciones objetivas y subjetivas, así como la transformación de la cantidad en calidad. Estos conceptos pueden ser aplicados en la toma de decisiones estratégicas, la comprensión de los cambios en el entorno empresarial y la gestión del cambio organizacional.</p>
<p>Michel Foucault (1926-1984) (Estructuralista)</p> 	<p>Se considera un estructuralista al romper epistemológicamente con el razonamiento progresivo y teleológico de la historia y de las ciencias humanas, pero su pensamiento evoluciona y transforma continuamente su método; algunos autores tratan de separarlo en tres: método genealógico, arqueológico y la de gobernabilidad o de las tecnologías del yo, del sujeto que se reconstruye a sí mismo a través de la microfísica del poder.</p> <p>Foucault argumentó que el poder no es solo una estructura jerárquica y coercitiva, sino que también se ejerce de manera más sutil y a través de mecanismos de control y disciplina. Estos mecanismos pueden incluir la vigilancia, la normalización y la regulación de las conductas. En el contexto de la gerencia, estas ideas pueden ayudar a comprender cómo se ejerce el poder en las organizaciones, cómo se establecen normas y reglas, y cómo se controla y disciplina a los empleados., lo cual implica una comprensión crítica de las dinámicas de poder, control y disciplina en las organizaciones. Sus ideas pueden ser útiles para analizar y cuestionar las estructuras de poder en el ámbito empresarial.</p>

Jürgen Habermas

(1929-)

(Escuela de Frankfurt)

Teoría de la acción comunicativa, II



Crítica de la razón funcionalista

Jürgen Habermas



Su método radica en lo dialógico y la autorreflexión, dado que el modelo de la acción comunicativa se basa en los estudios orientados al entendimiento, procesos que están regidos por normas y valores, por lo que plantea la liberación-emancipadora progresiva del hombre, en este sentido la libertad es el valor más importante, pues ella hace fluir la generación de ideas, el entendimiento de símbolos y actitudes del ser intersubjetivo, con la finalidad de auto-conocerse y criticar todo aquello que pueda pretender un poder manipulador a través de la comprensión de la situación ideal del diálogo. Habermas argumenta que la comunicación es fundamental para la construcción de la realidad social y la toma de decisiones colectivas. En el ámbito de la gerencia, esto implica que la toma de decisiones y la gestión deben basarse en un proceso de comunicación racional y participativa, en el que todos los miembros de la organización tengan la oportunidad de expresar sus opiniones y contribuir al proceso de toma de decisiones.

Fuente: Elaboración propia.

Capítulo sexto: La Modernidad atmosférica de la gerencia

La Modernidad atmosférica de la gerencia se refiere a la globalización y a la capacidad de las personas para moverse y comunicarse rápidamente sin fronteras físicas y culturales. Esto ha llevado a la creación de redes sociales virtuales y a una mayor interconexión global, pero también ha generado una sensación de inseguridad y de falta de arraigo en un mundo en constante cambio.

En el siglo XX y XXI, la gerencia ha experimentado cambios significativos debido a la globalización, la tecnología y los cambios en las expectativas y demandas de los empleados y los consumidores. La gerencia se ha vuelto más flexible, orientada al cliente y centrada en la innovación. En esta modernidad atmosférica se les da importancia a los activos intangibles más que al capital físico.

Tal como expresa Rifkin (2013) muchas actividades físicas de la producción de bienes y servicios se han virtualizado, están en lo intangible, y la importancia se centra en el cambio sobre el tipo de conocimientos y en las experiencias humanas, por lo que cambiaría, incluso, toda la plataforma consumista real hacia una virtualización de la obtención de los medios, y por ello el marketing y sobre todo el servicio, donde juegan un papel fundamental para invertir la relación entre los agentes: usuarios-servidores, desplazando el capitalismo y de sociedades mixtas hacia el desarrollo de un sistema de redes tanto de proveedores como de consumidores o inclusive ambas.

A estas redes las define Toffler (1980: 262) como prosumidores, al decir que son aquellos que “No eran ni productores ni consumidores en el sentido habitual”, pues se está ante una forma de producción distinta a la conocida hasta el siglo XX, incluyendo la producción de conocimientos, todo esto nos lleva a pensar en los millones de personas que están empezando a efectuar por sí mismas servicios que hasta ahora realizaban por ellas los médicos, los abogados, los intermediarios (mensajeros de oficina), entre otros.

En esta nueva modalidad económica se desplaza a la producción como primer objetivo del comercio y se dirige hacia el mercadeo y servicio al usuario como principal elemento basado en las relaciones y las experiencias humanas. Ahora bien, en aras al desarrollo de la nueva economía, se hace énfasis en las mejoras tecnológicas desde el punto de vista de tecnologías duras y blandas. Toda empresa debe llevar tanto la implementación de ambas tecnologías mencionadas.

En el contexto de la modernidad atmosférica se ofrecen la sumatoria de beneficios de las tecnologías blandas y duras, entendiéndose por tecnologías blandas aquellas que por su naturaleza son intangibles, normalmente se emplean para organizar las estructuras de la organización, así como los grupos de trabajo de acuerdo al desempeño de cada integrante para realizar cualquier procedimiento técnico, entre otros.

Siguiendo lo anterior, se puede mencionar que, en este contexto, se utilizan en la gestión de selección, el control y la supervisión de los empleados. También se incluyen en esta categoría las tecnologías usadas para administrar los gastos y los ingresos de una empresa o realizar las relaciones públicas con otras organizaciones e instituciones, la educación, capacitación y formación del humano.

Por lo que la gerencia según Blanco (2016) se ven en la necesidad de insertarse y cambiar hacia la nueva economía, adquiriendo nuevas habilidades ligadas a la capacidad de diseñar y coordinar sistemas intensivos de información. Mientras que las tecnologías duras se definen como aquellas que permiten producir artefactos y materiales, es decir, maquinarias aplicadas a la ganadería, la agricultura, la carpintería, la producción textil, y la construcción entre otros.

Debido a la implementación de ambos tipos de tecnologías (blandas y duras) permiten asistir al nuevo escenario empresarial, logrando de esta forma el surgimiento de modelos de producción innovadores. Por ello se busca vender estas tecnologías para hacer progresar la sociedad y en los casos de empresas rezagadas en esta materia pueden incluso desaparecer. Ohmae (2005: 294) comenta al respecto “El progreso tecnológico tiene la capacidad de reconstruir e incluso desaparecer rápidamente industrias enteras”.

En esta secuencia de ideas las empresas tienen más posibilidades de éxito cuando dispone de la introducción de elementos como la robótica o justo a tiempo, lo cual exige un recurso humano con un nivel de conocimientos más elevado para manejar dichas tecnologías. Y más allá de esto se necesitan líderes en este proceso transformacional, sin embargo, Blanco (2016):

El directivo no necesita conocer cómo diseñar y elaborar sistemas de información, lo cual es una función y una responsabilidad de los ingenieros en software; solo debe utilizar las informaciones que estos les brindan para planificar, organizar, tomar decisiones y controlar mejor el trabajo de su organización. Tampoco tiene que convertirse en un experto en minería de datos para identificar los perfiles de intereses de sus posibles clientes, pues el diseño de esos algoritmos de búsqueda corresponde al trabajo del gestor de información; simplemente tiene que interrogar a sus bases de datos para encontrar las respuestas que busca. Y el gerente de la empresa de construcciones no debe interesarse obligatoriamente en conocer los fundamentos organizativo-matemáticos de los diferentes métodos de ruta crítica, que pueden ayudarlo a organizar y planear mejor su trabajo, sino tan solo utilizar los resultados de aplicar los programas de computadoras que hacen esos cálculos. Finalmente, el planificador de la empresa agropecuaria no necesariamente se debe preocupar por conocer el algoritmo simplex o el dual-simplex de la programación lineal, sino de aplicar las informaciones de resultados que los programas de computadoras le ofrecen. O sea, que el directivo no tiene que convertirse en el experto universal de estas tecnologías –aunque inevitablemente las irá conociendo poco a poco, en la medida que las utilice– pues lo más conveniente es que se apoye en los expertos que puede tener en su organización (o fuera de ella, como consultores), y que en su mayoría tienen los conocimientos básicos para emplearlas: economistas, psicólogos, ingenieros industriales, auditores, financistas, contadores, estadísticos, informáticos, comunicadores, entre otros. Entonces, si no es necesario conocer su basamento interior, en su mayor parte vinculado a variados tipos de matemáticas, de electrónica, de soluciones complejas de diferentes tipos de ingeniería; ¿qué se requiere para utilizarlas con éxito? Existen varios factores clave para aplicar adecuadamente estas tecnologías. (p. 47)

Para aplicar las tecnologías de la información en una empresa o institución, es necesario tener el conocimiento mínimo de estas tecnologías, ser consciente de su importancia, tener la voluntad de aplicarlas, contar con colaboradores especializados y disponer del sistema de información necesario. Estos requisitos son alcanzables y pueden ser cumplidos por cualquier empresa mediana o grande.

Por ello Ohmae (2005: 318) manifiesta que el líder debe sentir pasión por la innovación. “Este amor puede traducirse en investigar nuevos y mejores procesos en un negocio determinado, o en la voluntad de hacer las cosas de manera diferente, intentar nuevos métodos o nuevas recetas para el éxito de un negocio”. En esta transformación toda la sociedad debe estar convencida de los beneficios que acarrearán los cambios y la visión debe estar clara.

La gerencia del pensamiento emocional

La gerencia del pensamiento emocional se refiere a la habilidad de gestionar y controlar nuestras emociones y pensamientos de manera efectiva. Para Goleman (2022) implica ser conscientes de nuestras emociones y pensamientos, entender cómo nos afectan y tomar medidas para manejarlos de una manera saludable. Tal como expresa Downs (2000) la conjunción entre el significado y la emoción son fuentes de un poder tremendo al tener una mayor autoconciencia, autogestión y empatía, lo que a su vez nos permite tomar decisiones más informadas y tener relaciones más saludables.

La gerencia del pensamiento emocional implica reconocer y aceptar nuestras emociones y la del equipo de trabajo, esto permitirá establecer los mecanismos de comunicación Habermas (2002b) efectivos para encontrarle solución a los problemas y mantenerse motivados. Saber trabajar manejando los pensamientos negativos o autocríticos, incluyendo con emociones negativas como tristeza o ansiedad.

Para gestionar el pensamiento emocional, en Goleman (2022) plantea que es importante desarrollar habilidades como la autoconciencia, la autogestión y la empatía. La autoconciencia implica ser conscientes de nuestras emociones y pensamientos en el momento presente. La autogestión implica tomar medidas para controlar nuestras emociones y pensamientos, como practicar técnicas de relajación o cambiar nuestros patrones de pensamiento negativos. La empatía implica comprender y tener compasión por las emociones y pensamientos de los demás.

Con la distinción entre estos conceptos, se puede desarrollar la capacidad de regular las emociones y pensamientos de manera adecuada. Esto implica evitar reacciones impulsivas o irracionales y tomar decisiones basadas en la lógica y la razón en lugar de dejarnos llevar por nuestras emociones. Así la gerencia del pensamiento emocional es una habilidad importante en la metagerencia ecológica emocional.

La metagerencia ecológica emocional

Como se ha indicado, es importante analizar entre los aspectos teóricos de la gerencia, lo que luego de años de observación e investigación, siguiendo métodos rigurosos, sistemáticos, tanto cualitativos como cuantitativos, han permitido el desarrollo de un concepto que recoge los elementos necesarios para generar gerentes con pensamientos complejos, dentro de un paradigma ecológico, lo que hace necesario hacer énfasis en las actitudes del humano, en su estado psicoemocional proclive con el desarrollo y la generación de innovación creativa.

En consecuencia, no solo se trata de saber hacer una buena gerencia en su organización, sino también llevar la gerencia a su familia, su vida, sus actividades, necesidades y aspiraciones, por ello va más allá de la gerencia tradicional, donde se necesita romper con los modelos de comportamientos adaptativos y resurgir en lo que hemos definido en Ibañez y Castillo (2012) como la *metagerencia ecológica emocional*, definiéndola como:

...el manejo estratégico gerencial de las emociones en armonía con los principios y valores fundamentales del ser, lo cual lo conduce a un estado psicoemocional proclive con el desarrollo y la generación de innovación creativa, así como su estabilidad ecológica de sí mismo y con el medio ambiente, por lo que va más allá de la gerencia tradicional, pues las emociones como variable intangible puede influir notablemente en la toma de decisiones. (p. 73)

La metagerencia ecológica emocional es un enfoque que busca encontrar soluciones a los problemas y mantenerse motivados a través de la gestión consciente de nuestras emociones en relación con el medio ambiente. Esta práctica implica reconocer y comprender cómo nuestras emociones están conectadas con la crisis ecológica y utilizar esa comprensión para tomar decisiones más informadas y sostenibles, lo cual implica desarrollar una mayor conciencia de nuestras emociones en relación con el medio ambiente que nos rodea, como la tristeza, la ira o la preocupación por la degradación de nuestro medio ambiente. En lugar de reprimir o ignorar estas emociones, se busca comprenderlas y utilizarlas como motivación para tomar acciones positivas.

Además, la metagerencia ecológica emocional implica encontrar formas de mantenerse motivado y comprometido a pesar de los desafíos y obstáculos que se presentan en la búsqueda de soluciones ambientales. Esto puede implicar establecer metas claras, buscar apoyo y colaboración con otros, y practicar el autocuidado para mantener un equilibrio emocional saludable.

Entonces, en ella se incluyen los principios gerenciales tradicionales haciendo énfasis en el manejo estratégico gerencial de las emociones del ser y sus valores éticos, así como en la estabilidad ecológica de sí mismo y con su entorno, pues las emociones como variable intangible puede influir notablemente en la motivación y en la conducta para actuar o tomar decisiones en las organizaciones, de allí la importancia de la gestión de la empresa con una visión centrada en la gente en sus condiciones ambientales, culturales, sociales, económicas, emotivas, entre otros.

Bien dice, Downs (2000: 83) “De hecho, damos lo mejor de nosotros mismos cuando estamos enamorados...las cálidas sábanas del amor nos libera para que podamos explorar nuestros propios puntos vulnerables, para que podamos arriesgar y crear”. Por lo tanto, las emociones positivas pueden ser detonantes de las motivaciones positivas que impulsen a los gerentes a ser innovadores en el proceso de crear conocimientos.

Siendo así, esta metagerencia lleva consigo un conjunto de conocimientos organizados en que se basa la praxis gerencial, lleva consigo el uso de los métodos rigurosos, sistemáticos y coherentes que desembocan en el logro de esta finalidad. Por ello, se desea acotar como se indicó en párrafos anteriores, que éste se basa en un conjunto de conocimientos transdisciplinarios, es decir se apoyan en otras ciencias, artes y disciplinas, no excluyentes, como se observa en los orígenes de la gerencia con las contribuciones de Taylor y Fayol (Ingeniería), Weber (Sociología), de Smith (Economía) y otros, que convergen de manera interdisciplinaria, multidisciplinaria de diferentes racionalidades.

En este sentido, se respeta a las diferentes ciencias y disciplinas que aportaron las bases a las ciencias gerenciales, no obstante, se considera que actualmente la misma tiene un objeto propio, que le brinda el carácter científico; que va más allá del objeto de la economía y del arte de la administración.

La Gerencia, ciencia o disciplina científica

Dentro de esa discusión acerca del concepto de la gerencia como tal Ciencia, queda la duda, al igual que cuando establecemos las divergencias de la Administración como ciencia, arte o disciplina e igualmente en la diferencia entre Administración y Gerencia. En primer lugar, management (voz inglesa), para algunos traduce como “Técnica de la dirección y gestión de una empresa”, (<https://es.thefreedictionary.com/management>). Es decir, va referida de acuerdo a esto, a la aplicación de *Técnicas* de Gestión en la Empresas. Por su parte Administración, también para otros “...puede ser entendida como la disciplina que se encarga de realizar una gestión de los recursos (ya sean materiales o humanos) en base a criterios científicos y orientada a satisfacer un objetivo concreto...”. Según esta conceptualización, la interpreta como una disciplina es decir un ramo o derivado de una ciencia. Otra versión puede ser la que la considera, una ciencia en sí, por ejemplo:

...La **administración de empresas** es una rama de las ciencias humanas, sociales o humanidades que se caracteriza por la aplicación práctica de un conjunto de principios, normas o leyes y roles, funciones o procedimientos dentro de las organizaciones. Se practica sobre todo en las empresas, ya sean públicas, privadas, mixtas o de otro tipo... (<https://www.significados.com/administracion/>)

En razón de esto último, la ubica como *rama* de las Ciencias Sociales, humanas o de las humanidades. No ciencia en sí, por sí, sino una parte de ella. Al respecto, en su momento, Mujica (2006; 2010:19-22,30), consideraba a los autores clásicos y reconocidos en la Administración, por ejemplo:

Koontz y Weihrich (1991: 11), como Ciencia y arte. Drucker (1999: 3-5), la ubica como Ciencia Social y trae a colación a la disciplina social. Adam Smith (desde sus principios de la Economía); Taylor y Fayol (desde la Ingeniería); Weber (filósofo, economista, jurista, historiador, politólogo y sociólogo), la Interrelación de las racionalidades de dichos autores, sobre el concepto de la multidisciplinariedad; la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad, planteada por Schvarstein (1998:189). Martínez (2004b: 31). La derivación del concepto de Ciencia partiendo de las concepciones: *la aristotélica* (capacidad de probar o demostrar); *la kantiana* (evidencia de una totalidad de conocimientos ordenados por principios) y *la einsteniana* (la capacidad de generar teorías, partiendo de datos o de diferentes fuentes, Mujica (Op. Cit.: 2010: 22), instrumentaliza estos argumentos para definir a la Administración como Ciencia. Armas y Malavé (2000: 30). Consideración de las críticas acerca de la no científicidad de la Administración, su falta de rigurosidad, su poca originalidad, la discontinuidad de las Escuelas de Pensamiento, entre otros aspectos. (p. 30)

De este modo, Se derivan varias interrogantes en una discusión:

En primer lugar ¿Es una Ciencia o es una Disciplina?

En segundo Lugar, sea una u otra ¿Qué tipo de Ciencia o Disciplina es?

En tercer lugar ¿Cómo se evidencian tales condiciones de científicidad actualmente?

Dando respuesta a la primera pregunta, se tendría que establecer la diferenciación de lo que es Ciencia y de lo que es Disciplina. Para ello se tomará el concepto de Gianella (2006):

Ciencia: ...es, por un lado, una actividad que realizan los seres humanos, de búsqueda y organización del conocimiento y, por otro lado, es el *producto* de esa actividad: las teorías, conceptos, descubrimientos, explicaciones, libros, revistas y demás resultados que se generan a partir de la actividad científica. Por otra parte, el contexto de comunicación es el encargado de la circulación de tales productos, mediante múltiples medios...que ciencia es el conjunto de conocimientos –o candidatos a conocimientos– sistemáticamente organizados, racionalmente justificados y metodológicamente fundados. Para el caso de ciencias fácticas se agregan además los rasgos de la contrastabilidad empírica y del apoyo fáctico. (p. 75)

Esta postura, va en concordancia con lo planteado en párrafos anteriores por Martínez (Ob. Cit), en lo que puede considerarse como tal Ciencia. Al respecto, la Administración es una actividad que realizan personas con un fin común para una empresa, sea esta una organización o una institución. Además, genera teorías a través de todo un proceso dentro de parámetros de rigurosidad, que le darán el carácter de científico, independientemente de su postura epistemológica-metodológica que asuman los sujetos involucrados: *positivista-deductivos; fenomenológicos-inductivos o pragmáticos-complementarios-deductivos-inductivos*.

Ahora bien, hasta qué punto es una disciplina, más que una Ciencia. Al respecto también sobre lo propuesto por Gianella (Op. Cit.) veamos su postura al respecto, en relación a su definición de Ciencia:

...Esos conocimientos se reúnen en *áreas o campos temáticos, que son las disciplinas científicas*, tales como la matemática, la física, la sociología, la biología y la historia. Hay también otras disciplinas que no son científicas, como es el caso de las tecnológicas como la ingeniería, la agronomía y la medicina; y disciplinas filosóficas como la ética, la epistemología y la metafísica. (p. 75)

En ella expresa, que las disciplinas son una parte de las ciencias, pudiendo establecer una división de las mismas. Pero en ella, donde ubicar a la Administración si ya preestablece que ni siquiera la Economía, ni la Ingeniería aparecen como tales disciplinas científicas.

Solo asumiendo que la Economía sea una Ciencia al cual se le otorga premios Nobel a los avances en esta ciencia, lo cual no sucede con las disciplinas; y que además la Ingeniería sea una Tecnología, y que de paso la primera, se bate en la discusión de Gianella que sea una disciplina de la Ciencia Social. Entonces diríamos que la Administración es una disciplina científica que se derivó de la Economía como Ciencia Social, que a su vez muestra su propio avance como ciencia por cuenta propia y también se derivó de la Ingeniería como Tecnología. (Asumiendo que fueron las principales fuentes de su origen, sin obviar el papel importante en su génesis de otras Ciencias o Disciplinas Científicas, tales como la Sociología, la Psicología, las Ciencias Políticas, entre otros).

Del mismo modo se provee de características que son evidencias o expresiones de ramas o discursos que de las mencionadas Ciencias y Tecnología que se subrogan su paternidad o maternidad, ante ello, volvemos a Gianella (Op. Cit.):

Las disciplinas científicas son formas de organización del conocimiento que pueden justificarse por criterios temáticos u ontológicos, así como por criterios históricos y también socio institucionales o por una combinación de los tres. El aspecto temático es el principal, ya que aquello de lo que se ocupa cada ciencia o de lo que dice

ocuparse— es lo que contribuye más fuertemente a darle identidad. Pero en momentos de crisis, la solidez y firmeza de los referentes disciplinares pueden colapsar. (pp. 75-76)

Cuando hemos explicado, de manera simple su origen de primer grado de la Economía (Adam Smith) y la Ingeniería (Taylor y Fayol), según Elwood Buffa 1977, citado en Mujica Op. Cit.: 43-44), Taylor proponía estas cuatro grandes principios:

El desarrollo de una Ciencia, para cada elemento del trabajo, de un hombre en sustitución de los antiguos métodos basados en reglas prácticas; La selección, el adiestramiento y el desarrollo científicos de los trabajadores, en vez de la práctica antigua que permitía al obrero escoger sus propias tareas y adiestrarse lo mejor que podía; El desarrollo de un espíritu de cooperación leal entre el obrero y el patrón, para que el trabajo se ejecutara con los procedimientos científicamente elaborados. La división del trabajo entre los obreros y los administradores en partes casi iguales, de modo que cada grupo se ocupara de la tarea para la que estuviese mejor capacitado, en vez de la situación anterior en que la mayor parte de trabajo y la responsabilidad recaía sobre los obreros. (p. 22)

A su vez Taylor se organizó en los principios enunciados por Smith en su División del Trabajo, presentados en su obra *La investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, tal como lo expone Sánchez (1991). En relación a la División del trabajo de Smith:

1. Los principios de la división del trabajo

Retrocedamos a 1776 y situémonos ante la obra fundamental del pensamiento liberal-capitalista, *La riqueza de las naciones*, de Adam Smith. En su primer capítulo, por lo que debemos suponer que refleja los fundamentos de su concepción, aparece encontramos una amplia exposición de la división del trabajo. Comienza el libro con estas palabras: "El progreso más importante en las facultades productivas del trabajo, y gran parte de la aptitud, destreza y sensatez con que éste se aplica o dirige, por doquier, parecen consecuencia de la división del trabajo" (Smith, 1776: 7) Recogiendo las enseñanzas de Ferguson, Adam Smith basa los cambios en el sistema económico en el desarrollo de las fuerzas productivas desde el modo de producción feudal hacia el modo de producción capitalista, y ello fundamentado en la división del trabajo, y en concreto en la división técnica del trabajo. El ejemplo que propone sobre la fabricación de alfileres es paradigmático. Se trata de replantear la esencia misma del proceso productivo. Para ello se busca desarrollar las fuerzas productivas, en cuanto capacidad productiva del trabajo, con la división del trabajo como elemento clave que va a permitirlo. Este aumento considerable en la cantidad de productos que un mismo número de personas puede confeccionar, como consecuencia de la división del trabajo, procede de tres circunstancias distintas: primera, de la mayor destreza de cada obrero en particular; segunda, del ahorro de tiempo que comúnmente se pierde al pasar de una ocupación a otra, y por último, de la invención de un gran número de máquinas, que facilitan y abrevian el trabajo, capacitando a un hombre para hacer la labor de muchos. (Smith :10-11) (párr. 1-5)

Esto lo sintetizan Ibañez, Castillo y Mujica (2018): "...Desarrollo de habilidad o destrezas al realizar una sola actividad continuamente, Ahorro de tiempo al no estar cambiando de una tarea a otra con respecto al tiempo de pasar de una actividad a otra y la innovación con las máquinas o herramientas que se usan continuamente como resultado final de la División

del Trabajo y el esfuerzo o sinergia en actividades especializadas por la complejidad de la tarea a realizar...”

Esta discusión entre la aprehensión por parte de Taylor de los enunciados de Smith, es lo que nos da pie para interpretar el origen de la Administración de la integración de postulados tanto de la Economía como de la Ingeniería.

Ahora bien, actualmente se puede explicar esa migración o esa emergencia de formación en las áreas administrativas en las Escuelas de Ingeniería, incluso hay titulaciones de Ingenieros semejantes a una hibridación de la Administración con la Ingeniería.

No obstante, la discusión retorna a la Administración como Ciencia o como Disciplina Científica, y si fuese una u otra, ¿Dónde pertenece?

Las preguntas que se generan, una vez más y que se agregan a las que se hicieron en párrafos anteriores, entre otras son las siguientes:

¿Es una ciencia por si misma? ¿Es una disciplina de uno de los ámbitos de la disciplina científica de la Economía, específicamente de la Microeconomía? ¿Es una disciplina generada por principios de la Economía y de la Ingeniería? ¿Es una disciplina o una Ciencia del ámbito de las Ciencias Sociales?

Todas estas interrogantes quedan en el aire, sin embargo, ya la autora Gianella (Op. Cit.), nos había dado una respuesta al clasificar las Disciplinas en científicas y en no científicas. En esa clasificación no aparece la Economía. Para hacer más amplia la conceptualización acerca de lo que es Ciencia, nos remitimos a Bunge (2012) quien enuncia lo siguiente:

Así es como la física, la química, la fisiología, la psicología, *la economía y las demás ciencias* (subrayado nuestro), recurren a la matemática, empleándola como herramienta para realizar la más precisa reconstrucción de las complejas relaciones que se encuentran entre los hechos y entre los diversos aspectos de los hechos; dichas ciencias no identifican las formas ideales con los objetos concretos, sino que interpretan las primeras en términos de hechos y de experiencias (o, lo que es equivalente, formalizan enunciados fácticos). (p. 7).

En esta expresión Bunge, hace referencia a la Economía como Ciencia, en su afán de hacer rigurosos sus procesos investigativos, y bajo la concepción que la Administración es una disciplina de la Economía, en el ámbito de la microeconomía aplicada. Y es la explicación del porqué de la ubicación de los Estudios formales en este campo (*Administración*) en los espacios de las *Ciencias Económicas*. Se asumen como como una disciplina *dentro de ella*.

También está la discusión, acerca de su involucramiento en las Ciencias Sociales. Tendríamos que ver si no es que una parte de ella es inherente y conexas con el Campo de la Administración, lo que no implica que necesariamente sea una Ciencias Social. Se entiende el fuerte arraigo de la Sociología en el desarrollo de la Administración, pero si vamos a su origen, la Economía y la Ingeniería, de entrada, su objeto intrínsecamente se orientaba al proceso, al producto en sí más que en la persona, y eso es lo que cuenta al momento de determinar su naturaleza. Se comprende también el tardío comienzo de la revisión de la construcción del conocimiento en el Pensamiento Administrativo, la cual estuvo a cargo de personas genuinamente del campo de las Ciencias Sociales. En nuestros ámbitos académicos, igualmente estos estudiosos, pertenecían al campo de dichas disciplinas dado del énfasis docente en el

paradigma de la formación de los profesionales de la Administración en dejar en manos de las asignaturas clave del área a “expertos”, vale referir, personas con pericias o práctica, principalmente, obviando el conocimiento propio o generado de los mismos.

Y esto es lo que han venido observando los actores sociales, que, tomando la postura del llamado modelo de tercera hélice, asumen su rol y hacen los llamados a los otros cumplir con el que le corresponda. Expliquemos lo del Modelo de la tercera hélice según lo planteado por González (2009 citado por Castillo; Lavín; Pedraza, 2014): “...este modelo se centra en el análisis de las relaciones e interacciones mutuas entre las universidades y los entornos científicos como primera hélice, las empresas e industrias como segunda hélice y las administraciones o gobiernos como tercera hélice...” Este modelo ha sido ampliado a cinco hélices, que se refiere a un enfoque de colaboración entre cinco actores clave en el desarrollo y la innovación de una sociedad. Estos actores son:

1. Gobierno: representa a las instituciones gubernamentales y políticas que establecen regulaciones y políticas para el desarrollo económico y social.
2. Academia: incluye a las universidades, centros de investigación y educación superior que generan conocimiento y forman profesionales en diversas áreas.
3. Industria: comprende a las empresas y organizaciones privadas que generan empleo, producción y desarrollo económico a través de la innovación y la comercialización de productos y servicios.
4. Sociedad civil: representa a las organizaciones y grupos de la sociedad, como ONG, comunidades locales y ciudadanos individuales, que participan activamente en la toma de decisiones y en la implementación de políticas.
5. Medio ambiente: Esto se debe a la creciente conciencia sobre la importancia de abordar los desafíos ambientales y promover un desarrollo sostenible

Este modelo promueve la colaboración y la interacción entre estos cinco actores, reconociendo que el desarrollo y la innovación no pueden ser impulsados por un solo actor, sino que requieren la participación y el trabajo conjunto de todos ellos. Se busca fomentar la transferencia de conocimientos y la creación de sinergias entre los diferentes sectores, con el objetivo de impulsar el crecimiento económico, la sostenibilidad y el bienestar social. En este, las empresas e industrias, organizadas y conscientes de su rol, hacen el requerimiento a las Universidades del requerimiento del tipo, nivel, competencias y calidad del Profesional que requieren para funcionar acorde con las exigencias del Entorno social, económico y medioambiental para poder cumplir con su rol.

Además, exigen que los Centros de Investigaciones que están dentro de las Universidades, sus actividades (Investigaciones y producción intelectual) estén perfectamente alineadas y coordinadas con las demandas del entorno mencionado. Por otra parte, las Universidades perfectamente alineadas con estas exigencias y en concordancia con su Misión y Visión, dentro del parámetro de su Responsabilidad Social Universitaria, debe responderá este llamado. Del mismo modo el actor Social del Estado, en sus tres expresiones: Local, Regional y Nacional, asume su rol de facilitador de todas estas acciones, con los cuales se integra la extensión a la sociedad civil y a la difusión a través de los medios de comunicación.

Ahora bien, el problema comienza con la discordancia entre estos actores sociales, cuando no se asumen los roles. En el caso de las disciplinas, si las instituciones no asumen cabalmente el rol de Formadores, de capital Humano, comienza un proceso de suplantación natural de disciplinas que van quedando obsoletas en la formación de sus disciplinarios, desde Instituciones que si asumen su rol. Es lo que hemos observado que viene pasando entre la Administración y la Ingeniería. La denominación de un espacio académico y su funcionamiento legal, bajo los términos de la formación profesional en una disciplina, en el caso de la Administración o la Gerencia, en la realidad no es excluyente, para que centros de formación en otras disciplinas, en sus planes de estudios, los agregue en la formación de sus profesionistas. Igualmente, asumiendo sea una disciplina científica o no científica o una Ciencia, no dejan de realizar sus aportes al Campo Científico de la misma dado su carácter Transdisciplinario y Complejo, si realmente estamos bajo esta concepción paradigmática, destacándose lo que Morin (2005: 117-118) llama un pensamiento complejo, pues en sus palabras comenta que:

El pensamiento complejo no rechaza, de ninguna manera, a la claridad, el orden, el determinismo. Pero los sabe insuficientes, sabe que no podemos programar el descubrimiento, el conocimiento, ni la acción...lo que el pensamiento complejo puede hacer, es darle a cada uno una señal, una ayuda memoria, que le recuerde: 'No olvides que la realidad es cambiante, no olvides que lo nuevo puede surgir y, de todos modos, va a surgir'.

De lo anterior, se puede decir que la ruptura epistemológica que implica el pensar diferente, ya sea a través del pensamiento complejo que, al ser aceptado generalmente por la sociedad, provocará un cambio de enfoque, estando a la espera de avances en las perspectivas del campo, considerando la expresión de Drucker (1996: 5) "El universo social no tiene leyes naturales de este tipo, y por tanto está sujeto a cambios continuos. Esto significa que las suposiciones que ayer eran válidas pueden resultar nulas e incluso totalmente erróneas en un tiempo muy corto". Tal es así, que bien lo demuestra la arqueología del pensamiento gerencial, que en este capítulo continuamos desde el siglo XX hasta la actualidad como seguidamente se relaciona para la modernidad atmosférica de la gerencia

La gerencia del siglo XX a la actualidad

En esta arqueología del pensamiento gerencial de la modernidad hidrosférica a la atmosférica se ha tratado de exponer con algunos escritores representativos y en orden cronológico, que incluye las observaciones y prácticas que los autores de este libro han desarrollado en su desempeño profesional. Ahora bien, así como se comentó los elementos económicos que ha incluido la gerencia, organizados por sus modos de producción según Carlos Marx, también se tienen los elementos administrativos que ha tomado la gerencia, organizados en Stoner y cols. (2006) por escuelas de pensamiento en su primera fase: La escuela de la administración científica (modernidad litosférica), la escuela de la teoría clásica de la organización, la escuela conductista y la escuela de la ciencia de la administración para el paso de la modernidad hidrosférica a la atmosférica.

En su segunda fase, se aborda la modernidad atmosférica de acuerdo a varios enfoques: el enfoque de sistemas, el enfoque de contingencias y finalmente el enfoque del compromiso dinámico, que constituye la referencia final para este capítulo, que si bien es cierto tuvo su origen a finales del siglo XX su vehemencia se traslada a la primera veintena de años del siglo XXI

El advenimiento de una gran cantidad de cambios en gran parte ha sido fundamentado por la gerencia, como se ha visto en la pequeña arqueología desarrollada en este capítulo, donde se ha plasmado los desplazamientos de paradigmas gerenciales en el cual se pasa de la gerencia con orientación hacia el producto (Gerencia tradicional) a la orientada hacia el proceso (Nueva gerencia) y adicional Stoner y cols. (2006) agregan el enfoque del compromiso dinámico, pero que en la ciencia económica forman parte de la dinámica económica. Este último enfoque es justificado por los referidos autores de la siguiente manera:

Con el propósito de resaltar la intensidad de las relaciones de las organizaciones modernas y la intensidad de las presiones del tiempo que rigen dichas relaciones, hemos llamado el enfoque del compromiso dinámico a esta nueva corriente de la Teoría de la Administración. Nosotros hemos creado el término *compromiso dinámico*. En momentos en que las teorías cambian, suele ser cierto que lo último que suele pasar es que alguien adjudique un nombre a una teoría nueva. Usamos el concepto compromiso dinámico para transmitir el ánimo de los conceptos y los debates presentes sobre la administración y las organizaciones... La palabra *dinámica* –lo contrario de estática– implica cambio, crecimiento y actividad constantes; la palabra compromiso –lo contrario de desinterés– implica un involucramiento profundo con otros. (p. 53)

De esta manera Stoner y cols. (2006), buscan integrar las diversas corrientes que contribuyen al pensamiento gerencial y que han emergido en los últimos sesenta años, producto de los cambios a nivel general que se han venido dando con las constantes rupturas epistemológicas en el campo de la gerencia de las organizaciones.

No se pueden obviar algunas corrientes que también concurrirán al pensamiento gerencial tales como, *la gerencia compleja, el enfoque cibernético y la gerencia de la tecnología de la información, en otras palabras, la nueva economía*, las cuales forman parte de ese contexto cambiante de las organizaciones, convirtiéndose en componentes inherentes a considerar, que conforman las bases para la modernidad atmosférica.

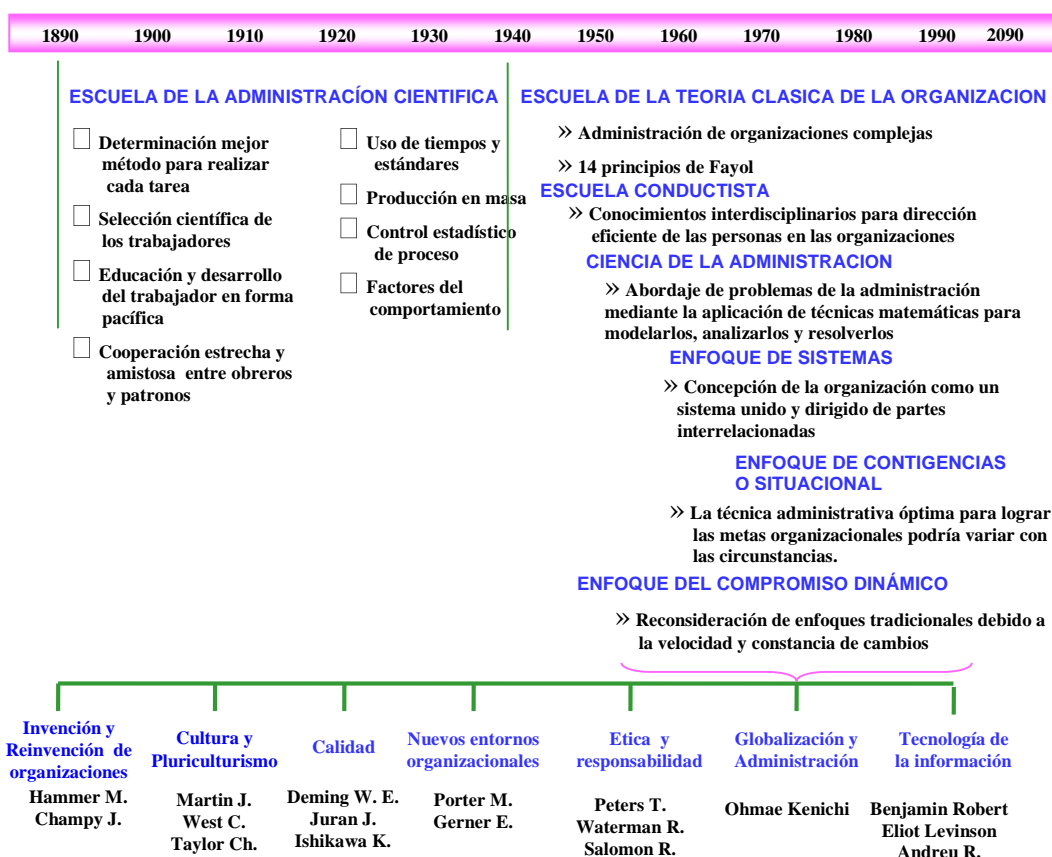
Por otra parte, estos cambios o adecuaciones del pensamiento gerencial tienen una alta relación con las prácticas gerenciales con la instrumentalización de los postulados de las nuevas escuelas del pensamiento económico y del pensamiento administrativo; para lo cual nos centraremos en lo administrativo, pudiendo enumerar entre otras a las siguientes, tomando como referencia los paradigmas inherentes a las prácticas gerenciales asociadas al cuadro de mando integral. Kaplan y Norton (2002).

- *Relativas a los procesos internos*: Programas de calidad total, ISO 9000, procesos de reingeniería, benchmarking de procesos, costo basado en actividades (ABC), seis sigmas, outsourcing de procesos, Justo a tiempo.
- *Relativas al aprendizaje organizacional*: Gerencia del conocimiento y desarrollo de competencias, capital intelectual, gerencia centrada en valores, gerencia del cambio, learning organizations, e-learning, inteligencia emocional.
- *Relativas a los clientes*: Propuesta de valor, orientación al cliente, acuerdos de nivel de servicios (service level agreements), outsourcing, e-business, e-commerce, calidad en servicio.
- *Relativas al área financiera*: gerencia basada en el valor (value based management), valor económico agregado (economic value added).

- *Relativas a aspectos genéricos* que se sitúan en las diversas perspectivas o son de apoyo global, pensamiento estratégico, pensamiento sistémico, aprendizaje organizacional, planificación estratégica, escenario planning, benchmarking estratégico (global del negocio), business intelligence, transformación de los negocios, gerencia basada en actividades.

Ahora bien, en el llamado y ya mencionado *Enfoque del Compromiso Dinámico*, agrupa una serie de elementos propios de la dinámica económica, y que han afectado la forma de llevar las actividades gerenciales evidentes a partir de la década de los años setenta del siglo XX (Stoner y cols., Op. Cit.), dado que coexisten las múltiples concepciones usadas generalmente por los gerentes en su práctica social (gerencial) y sujetas a los paradigmas emergentes en el tiempo, convergiendo de esa forma, los diversos postulados teóricos que sirven de base a dichas prácticas gerenciales, no siendo más que una fase en la conformación del pensamiento gerencial (no la definitiva) tal como se puede observar en el cuadro N° 12

Cuadro N° 12: Arqueología del pensamiento gerencial desde 1890-2000



Fuente: Mujica (2007: 35)

Como se puede observar del cuadro anterior desde la modernidad litosférica, y en ella la administración científica, hasta la modernidad atmosférica, han surgido diferentes enfoques y escuelas de pensamiento en la ciencia de la administración. Algunos de los principales tipos de escuelas descritas en Ibañez y Castillo (2012) incluyen:

- Escuela de la administración científica: Desarrollada por Frederick Taylor a principios del siglo XX, se enfoca en la optimización de los procesos de trabajo y la eficiencia en la producción.
- Escuela de la teoría clásica: Propuesta por Henri Fayol, se centra en los principios de la administración y la estructura organizativa, como la división del trabajo, la autoridad y la disciplina.
- Escuela de las relaciones humanas: Surgió como una crítica a la teoría clásica y se centra en la importancia de las relaciones humanas en el lugar de trabajo. Destaca la motivación, la comunicación y el liderazgo como factores clave para el rendimiento y la satisfacción de los empleados.
- Escuela de la teoría de sistemas: Considera a las organizaciones como sistemas complejos e interdependientes. Se enfoca en el estudio de las interacciones entre los diferentes componentes de la organización y en cómo afectan el funcionamiento general.
- Escuela de la teoría de contingencia: Sostiene que no hay una única forma correcta de administrar, sino que las decisiones y prácticas administrativas deben adaptarse a las circunstancias y condiciones específicas de cada situación.
- Escuela de la calidad total: Se enfoca en la mejora continua de la calidad en todos los aspectos de la organización. Destaca la participación de todos los miembros de la organización en la búsqueda de la excelencia y la satisfacción del cliente.
- Escuela del pensamiento estratégico: Se centra en la formulación e implementación de estrategias para lograr los objetivos organizacionales a largo plazo. Considera factores internos y externos que influyen en el éxito de la organización.

Estas escuelas representan diferentes enfoques teóricos en la administración y han contribuido al desarrollo de la misma a lo largo del tiempo. Cada una de ellas tiene sus propias características y enfoques específicos para abordar los desafíos de la gestión y el liderazgo en las organizaciones. Se puede decir que, en los últimos años, ubicado en la modernidad atmosférica han surgido varias nuevas escuelas del pensamiento administrativo que se han centrado en abordar los desafíos y las demandas cambiantes de las organizaciones. Algunas de estas nuevas escuelas incluyen:

- Escuela del pensamiento de la gestión del cambio: Se enfoca en la capacidad de las organizaciones para adaptarse y gestionar eficazmente los cambios. Se centra en la planificación estratégica del cambio, la comunicación efectiva y la gestión de la resistencia al cambio.
- Escuela del pensamiento de la gestión del talento: Se centra en la atracción, retención y desarrollo del talento dentro de la organización. Se busca identificar y cultivar habilidades y capacidades clave para garantizar el éxito y la competitividad de la organización.
- Escuela del pensamiento de la gestión de la diversidad: Se centra en la gestión de la diversidad en el lugar de trabajo, incluyendo aspectos como la inclusión, la equidad y

la valoración de las diferencias individuales. Se busca aprovechar los beneficios de la diversidad para mejorar el rendimiento y la innovación.

- Escuela del pensamiento de la gestión del conocimiento: Se enfoca en la gestión y el aprovechamiento del conocimiento dentro de la organización. Se busca identificar, capturar, almacenar y compartir el conocimiento para mejorar la toma de decisiones y la innovación.
- Escuela del pensamiento de la gestión del bienestar: Se centra en el bienestar de los empleados y en la creación de un entorno de trabajo saludable y equilibrado. Se busca promover el bienestar físico, mental y emocional de los empleados para mejorar su satisfacción y rendimiento.

Estas nuevas escuelas del pensamiento administrativo reflejan las tendencias y los desafíos actuales en la gestión y el liderazgo de las organizaciones. Cada una de ellas ofrece enfoques y herramientas específicas para abordar los problemas y aprovechar las oportunidades en el entorno empresarial actual. Sin embargo, recurrimos al enfoque del compromiso dinámico de Stoner y cols. (Op. Cit.) refiriéndose a la filosofía de la calidad total; invención y reinención de organizaciones; ética organizacional; cultura y pluriculturalismo; nuevos entornos organizacionales; la administración en la globalización, para transmitir el ánimo de los conceptos y los debates presentes sobre la administración y las organizaciones de la modernidad hidrosférica a la atmosférica, y que como se dijo anteriormente, estas modernidades pueden interactuar transversalmente entre ellas.

- *La filosofía de la calidad total*

La construcción de un nuevo contexto necesita el desarrollo de numerosas técnicas, principios y conceptos que intentan ayudar a las organizaciones a adaptarse a los mismos, entre ellos se redimensiona la relación de cliente–proveedor, donde sus niveles de exigencia para su satisfacción son más elevados, lo cual conlleva al uso y aplicación de la calidad total en la realización de sus actividades cambiando inclusive la cultura.

Tal es así, que Deming (2013: 19) plantea que “los 14 puntos sirven en cualquier parte, tanto en las pequeñas organizaciones como en las más grandes, en las empresas de servicios y en las dedicadas a la fabricación. Sirven para una división de una compañía” y ellos manifiestan:

2. Crear constancia en el propósito de mejorar el producto y el servicio, con el objeto de llegar a ser competitivos y permanecer en el negocio, y de proporcionar puestos de trabajo. Para Walton (1992) el Doctor Deming sugiere una nueva y radical definición de la función de una empresa: Más que hacer dinero es mantenerse en el negocio y brindar empleo por medio de la innovación, la investigación, la mejora constante y el mantenimiento.

Continuando con los principios Deming (2013) plantea:

3. Adoptar la nueva filosofía. Nos encontramos en una nueva era económica. Los directivos occidentales deben ser conscientes del reto, deben aprender sus responsabilidades, y hacerse cargo del liderazgo para cambiar... Nos encontramos en una nueva era económica, creada por Japón... No podemos tolerar más los niveles

corrientemente aceptados de errores, defectos, material no adecuado para el trabajo, personas que no saben cuál es su trabajo y que tienen miedo de preguntar...

Otros de los principios Deming (2013) expone que:

4. Dejar de depender de la inspección para lograr la calidad. Eliminar la necesidad de inspección en masa, incorporando la calidad dentro del producto en primer lugar. Para Walton (1992) La calidad no proviene de la inspección sino de la mejora del proceso. Con instrucción, se pueden reclutar trabajadores para que participen en esta mejora
5. Acabar con la práctica de hacer negocios sobre la base del precio. En vez de ello, minimizar el coste total. Tender un solo proveedor para cualquier artículo, con una relación a largo plazo de lealtad y confianza.
6. Mejorar constantemente y siempre el sistema de producción y servicio, para mejorar la calidad y la productividad, y así reducir los costes continuamente. A este principio Deming (Op. Cit.: 39-40) lo argumenta como:

...Todo el mundo debería preguntarse a sí mismo todos los días qué es lo que ha hecho ese día para avanzar en sus conocimientos sobre su trabajo y mejorar su habilidad, y cómo avanza su educación para estar más satisfecho de la vida. En un taller ¿se hace cada trabajo mejor que el anterior? ¿Hay un continuo progreso en los métodos para comprender mejor las necesidades de cada nuevo cliente? ¿Hay una continua mejora de los materiales, de la selección de nuevos empleados, de las capacidades de las personas que trabajan en un puesto, y de las operaciones repetitivas?...La mejora del proceso incluye una mejor asignación del esfuerzo humano.

Siguiendo con los principios Deming (2013) manifiesta que:

7. Implantar la formación en el trabajo La formación debe ser reconstruida totalmente. La dirección necesita formación para aprender todo lo relacionado con la compañía, desde los materiales en recepción hasta el cliente. Uno de los problemas centrales consiste en la necesidad de valorar la variación. La dirección debe comprender y actuar sobre los problemas que privan al trabajador de producción de la posibilidad de realizar su trabajo con satisfacción...Las personas aprenden de diferente manera.

El séptimo principio trata de:

8. Implantar el liderazgo...El objetivo de la supervisión debería consistir en ayudar a las personas y a las máquinas y aparatos para que hagan un trabajo menor. La función supervisora de la dirección necesita una revisión, así como la supervisión de los operarios. Para Walton (1992) la tarea del supervisor no es decirle a la gente qué hacer, ni es castigarla, sino dirigirla. Dirigir consiste en ayudarle al personal a hacer un mejor trabajo y en aprender por métodos objetivos quien necesita ayuda individual.
9. Desechar el miedo, de manera que cada uno pueda trabajar con eficacia para la compañía. Para Deming (2013) existe una resistencia generalizada al saber. Los adelantos que hacen falta en la industria occidental requieren conocimientos, pero la gente tiene miedo de saber. Puede que el orgullo tenga un papel en la resistencia a saber.

Los conocimientos nuevos introducidos en una compañía pueden ayudarnos a realizar mejor el trabajo. Algunas personas pueden preguntarse si en este momento de su vida pueden aprender algo nuevo... Otro perjuicio ocasionado por el miedo es la incapacidad de servir al interés de la compañía por tener que satisfacer reglas específicas, o por la necesidad de satisfacer, a cualquier coste, el cupo de producción.

Deming (2013) esboza que el noveno principio como:

10. Derribar las barreras entre los departamentos. Las personas en investigación, diseño, ventas y producción deben trabajar en equipo, para prever los problemas de producción y durante el uso del producto que pudieran surgir con el producto o el servicio. A esto, Deming (2013: 49) expone que el trabajo en equipo es muy necesario en toda la compañía. “El trabajo en equipo hace que una persona compense con su fuerza la debilidad de otra, y que todos agudicen su ingenio para resolver los problemas”.

El décimo principio se manifiesta como:

11. Eliminar los eslóganes, exhortaciones y metas para pedir a la mano de obra cero defectos y nuevos niveles de productividad. Tales exhortaciones solo crean unas relaciones adversas, ya que el grueso de las causas de la baja calidad y baja productividad pertenecen al sistema y por tanto caen más allá de las posibilidades de la mano de obra.
12. a) Eliminar los estándares de trabajo (cupos) en planta. Sustituir por el liderazgo. A esto Deming (2013) expone que el trabajo a destajo aún es más devastador que los estándares de trabajo. La paga por incentivos es trabajo a destajo. El trabajador por horas y piezas pronto aprende que se le paga por hacer artículos defectuosos y desechos – cuantas más unidades defectuosas saque, más cobrará al día-. ¿Dónde está su satisfacción por el trabajo bien hecho? En las fábricas japonesas no se trabaja a destajo. Los estándares de trabajo, los índices, los incentivos y el trabajo a destajo son manifestaciones de la capacidad de comprender y proporcionar una supervisión adecuada. Las pérdidas pueden ser horribles. Las prisas por hacer más son un fracaso y un desgaste.
b) Eliminar la gestión por objetivos. Eliminar la gestión por números, por objetivos numéricos. Sustituir por el liderazgo. Para Walton (1992) Las cuotas solamente tienen en cuenta los números, no la calidad ni los métodos. Generalmente son una garantía de ineficiencia y alto costo. La persona, por conservar el empleo, cumple la cuota a cualquier costo sin tener en cuenta el perjuicio para su empresa.

El duodécimo principio se manifiesta como:

13. a) Eliminar las barreras que privan al trabajador de su derecho de estar orgulloso de su trabajo. La responsabilidad de los supervisores debe virar de los meros números a la calidad.
b) Eliminar las barreras que privan al personal de dirección y de ingeniería de su derecho a estar orgullosos de su trabajo. Para Walton (1992) la gente desea hacer un buen trabajo y le mortifica no poder hacerlo. Con mucha frecuencia, los supervisores mal orientados los equipos defectuosos y los materiales imperfectos obstaculizan un buen desempeño. Es preciso remover esas barreras.

14. Implantar un programa vigoroso de educación y auto-mejora. Deming (2013) expresa con respecto a la automejora, es bueno que todo el mundo tenga presente que no hay escasez de gente buena. La escasez existe en los niveles altos del conocimiento y esto es cierto en todos los campos. Uno no debería esperar a que se le prometa la devolución de los gastos para hacer un curso. Hay un miedo extendido al saber, como vimos en el punto 8, pero las raíces de los avances en competitividad se encuentran en el saber. Ya hemos visto que todo el mundo es responsable de la reconstrucción de la industria occidental, y necesita una nueva educación. La dirección tiene que aprender. Las personas necesitan en su carrera, más que el dinero, oportunidades cada vez mayores para añadir algo, material o de otro tipo, a la sociedad.
15. Poner todo el personal de la compañía a trabajar para conseguir la transformación. La transformación es tarea de todos. Deming (2013) a esto expone que:
 - a) Los directores con autoridad lucharán en cada uno de los 13 por puntos anteriores, las enfermedades mortales, los obstáculos. Éstos estarán de acuerdo en su significado y en la dirección a seguir. Ellos estarán de acuerdo en sacar adelante la nueva filosofía.
 - b) Los directores con autoridad estarán orgullosos de adoptar la nueva filosofía y de sus nuevas responsabilidades. Tendrán el valor de romper con la tradición, incluso hasta el extremo de quedar aislados de sus iguales.
 - c) Los directores con autoridad explicarán, por medio de seminarios y otras medidas, a una masa de gente crítica dentro de la compañía, por qué es necesario el cambio, y que el cambio involucrará a todo el mundo. Bastantes personas de la compañía deben comprender los 14 puntos, las enfermedades mortales y los obstáculos. Este movimiento global se puede implantar y realizar por los mandos intermedios, hablando con una sola voz.

En consonancia a lo anterior Mujica (2006) plantea las siguientes ideas que conforman parte del discurso de la Gerencia basado en la práctica de la calidad:

- a. Básicamente se plantea que mejorando la calidad se disminuyen los costos, esta reducción de costos a la par con el mejoramiento de la calidad se traduce en mayor competitividad.
- b. Las organizaciones con mayor productividad pueden captar un mercado cada vez mayor, permitiéndose así permanecer en el mercado cumpliendo con sus funciones sociales y económicas.
- c. La calidad es la estrategia fundamental para alcanzar competitividad y en consecuencia el valor más importante que debe guiar las directrices de la alta Gerencia: Se consideran básicamente y principalmente los requerimientos del consumidor y la Calidad de los productos de los competidores.
- d. Conlleva a cambios profundos en la mentalidad de los administradores, en la cultura de las organizaciones y en las estructuras de las empresas.
- e. Todos estos aspectos se resumen principalmente en los denominados principios de Deming. (pp. 71-72)

Esta nueva manera de hacer gerencia, donde debe promover nuevas prácticas fundamentadas en la calidad, que conllevan al cambio de mentalidad, por lo cual se necesita una gran dosis de líder gerencial. Entre las características del líder de calidad total expuesto por Sifontes (2005) a) conoce de calidad total y divulga su valor, b) valora la gente, c) es humilde

y auténtico, d) crea el clima correcto, e) erradica el miedo, f) aprende constantemente, g) concentra las energías en lo importante y h) valora el trabajo en equipo.

Todo ello, con la finalidad de que estas organizaciones intenten mantenerse en rendimientos crecientes, y de esta forma ser más productivas, eficientes y rentables. Pudiéndose lograr cuando la gerencia adecuadamente está comprometida con el logro de los objetivos de la organización, para lo cual debe establecerse programas que le permitan mantener a los colaboradores en un constante proceso de entrenamiento y con una comunicación constante. Este les permite estar firmemente involucrados e informados de los diferentes acontecimientos que le concierne a la organización desde los resultados financieros hasta la forma de contribuir a solucionar los problemas de la sociedad en general, entre ellos el cuidado al medio ambiente.

• *Invencción y reinvencción de organizaciones*

Con cada ruptura epistemológica que se observó en el esbozo descriptivo de la arqueología de la gerencia en este capítulo, se denotó el cambio del discurso y las nuevas formas organizacionales, que inevitablemente proceden a diseñar o rediseñar a las organizaciones.

Como era el caso de la primera ola, donde la energía provenía de recursos renovables y el consumo de alimentos y energía eran bajos. Ahora bien, a finales de la década de 1950 se comienza a visualizar los cambios al uso de las energías renovables (eólica, fotovoltaica, la energía solar, entre otros), la que Toffler (1980) denominó como la tercera ola civilizatoria.

En esta tercera ola, la creciente diferenciación de la sociedad estará en un papel reducido de la Nación-Estado, una nueva valoración del papel del trabajo doméstico en la economía, refiriéndose al trabajo en el hogar, así como la producción descentralizada, una base tecnológica más diferenciada diseñada para el ahorro de energía, medios de comunicación interactivos y desmasificados, por lo que el hogar se vuelve el centro de producción y educación.

Con lo dicho anteriormente, es un hecho que se está frente a cambios en todos los órdenes comenzando por la educación, las nuevas profesiones, los oficios obsoletos, los mercados y el dinero, entre otros elementos para el avance de la sociedad. Con razón Toffler (1980: 26) comenta que “La Humanidad se enfrenta a un salto cuántico hacia delante. Se enfrenta a la más profunda conmoción social y reestructuración creativa de todos los tiempos. Sin advertirlo claramente, estamos dedicados a construir una civilización extraordinariamente nueva”.

De lo anterior se desprende que los cambios para la sociedad abarcan todos los ámbitos, por ende, se transforman los mercados que van dejando sitio a las redes y el acceso sustituye cada vez más a la propiedad. El intercambio mercantil de la propiedad entre compradores y vendedores se convierte en un acceso inmediato entre servidores y clientes que operan en una relación tipo Red.

Lo anterior, permite discernir un gran auge, como ejemplo de ello, tenemos la intermediación financiera, pues el entorno está presionando a convertirse en una *aldea global-comercial contemporánea*, introduciendo este término en Castillo e Ibáñez (2007a) para definir al *mercado general actuando en la globalización, signada por la transformación en los mecanismo de cambio por la desmaterialización de los bienes y servicios que persiguen la generación de rentas*; lo que conlleva a cambios generales, pues Toffler (1972: 32) comenta que “al cambiar nuestra relación con los recursos que nos rodean, ampliando violentamente el alcance del cambio y –más crucial aún- acelerando su ritmo, hemos roto irreparablemente con el pasado”.

De acuerdo a la cita anterior se puede decir que la aldea globo-comercial contemporánea, se basa en la generación de activos que puedan crear rentas “de preferencia inercial más que de obligaciones” (Kiyosaki y Lechter, 2016). En palabras de Rifkin (2013: 15) dice que esta economía del acceso se basa en los préstamos o leasing de la mayor parte de todo lo que se necesita para llevar adelante el aspecto físico de un negocio. El mercado cambia sus agentes económicos de oferentes y demandantes a suministradores y usuarios.

En la era de las redes los suministradores que acumulan un valioso capital intelectual comienzan a ejercer control sobre las condiciones y los términos en que los usuarios aseguran el acceso a las ideas, el conocimiento y las técnicas expertas que resultan decisivas.

Es decir, los activos intangibles pueden hacer la diferencia para ganar mercados. Siguiendo a este autor, la diferencia radica en que un número creciente de vendedores o de intermediaciones, como el caso de las instituciones financieras, prácticamente regalan sus productos con la finalidad de establecer una relación de servicio a largo plazo con esos clientes. Mientras que en la era industrial se hacía hincapié en la venta de bienes y como contrapartida se esperaba la fidelidad al producto o servicio. Realmente el nuevo proceso comercial estará en la atención al cliente y se desarrolla desde él hacia atrás hasta llegar a la producción de los bienes y servicios.

De acuerdo a esto, Mujica (2006) plantea la posibilidad de interpretar los signos del cambio de la gerencia para conformar las nuevas organizaciones, donde el discurso girará en torno a lo siguiente:

- a. Las rupturas paradigmáticas llevan a una reconsideración de las estructuras tradicionales de las organizaciones clásicas.
- b. La nueva eticidad y racionalidad conllevan a la conclusión que las estructuras rígidas inhiben la creatividad en los individuos, las decisiones se tardan por el ruido y las organizaciones dejan de crecer.
- c. El individuo con las competencias de creatividad e innovación, da pie al reemplazo de procesos ineficientes que destruyen valor en la organización.
- d. Este individuo dialógico, deliberante, emancipado origina, en lo que concierne a las organizaciones, a un hombre clave: el emprendedor, lo cual conlleva a la determinación de una nueva competencia exigida al hombre de negocios de hoy y del mañana: la Iniciativa o Espíritu Empresarial. Esto se va a traducir en la consolidación de una nueva era: la de la creatividad. (p. 72)

Es importante considerar este discurso como algo que nos obliga a cuestionar la forma de hacer y pensar la gerencia, de manera que provoque rupturas epistemológicas en las organizaciones, donde se afecten los valores hacia un redimensionamiento de la creatividad para hacer negocios.

- *Ética organizacional*

En la corriente del enfoque del compromiso dinámico, según Mujica (2006) su discurso versa en los siguientes enunciados:

- a. Las organizaciones adquieren como tales, responsabilidades ante la sociedad, los consumidores, los empleados y los inversionistas es decir se genera una concepción axiológica organizacional.

b. La Responsabilidad Social de las organizaciones ante la preservación del medio ambiente. A nivel mundial el establecimiento de Estándares tales como ISO 14000, busca normalizar la Gerencia del Ambiente, esto conlleva a la creación de una ética ecológica-sustentable que va implícita en los procesos. Al igual que la norma AS8000, entre otras. (p. 73)

Por lo anterior, la gerencia se ve obligada a incorporar en su planificación el enfrentar el desarrollo sustentable, el capital social como objetivo e instrumento del mismo; en estos ajustes, el estudio del capital ético es de vital importancia en la organización, no en vano Guédez (2004: 49) expresa que “es imposible apostar a favor del éxito de una empresa independientemente de la lealtad y de la honestidad de la gente”.

La cita anterior se fundamenta en el ideal de la actitud de la gerencia, ya que éstos como capital intelectual deberán promover la creatividad, y ésta debe estar íntimamente ligada al compromiso y al capital ético asegurando la lealtad, la responsabilidad social y la excelencia empresarial en base a una buena reputación en el mercado, tal es así que se tiene el proyecto de la ISO 26000 sobre la responsabilidad social, pero al respecto Gómez (2008: 17) expresa que se debe ir más allá, “Responsabilidad moral más que social”.

Ahora bien, la responsabilidad social definida por Gómez (Op. Cit.) como la preocupación por problemas concretos, programas sociales para tratar de resolver problemas específicos de la sociedad, los cuales deberían pasar a la responsabilidad moral, como problemas espirituales, específicamente ética, del ser humano, pues no basta con realizar programas de responsabilidad social si se está dañando a la sociedad con su comportamiento, en este caso se estará haciendo el bien sin que cueste mucho esfuerzo.

Por lo anterior, la dimensión moral aparece para Gómez (2008: 19) cuando se toma la decisión de hacer el bien, aunque las condiciones del entorno no sean favorables a la misma, y en consecuencia, sea probable la disminución de sus beneficios. Por ello, se trata de realizar un esfuerzo que va más allá de la compensación por un daño o de tranquilizar la conciencia, pues “el verdadero problema es qué hace usted cuando la realidad pone a prueba esos valores”. Es indudable, que los valores y más aún, las decisiones morales no se pueden pagar; es así como la formación gerencial debería fundamentarse en la toma de decisiones morales ante las crisis del entorno.

Debido a estas presiones del entorno se hace necesario saber ganar al capital moral organizacional, quienes ejercen un gran poder para el éxito, induciendo sus decisiones como legado espiritual al practicar el comportamiento moral en el mercado, signado por el entorno globalizante y con una estructura cambiante hacia las redes, donde se pierde la importancia de los activos físicos.

Así pues, se está ante un nuevo discurso del desarrollo endógeno como arma que potencia las capacidades internas de las comunidades y la globalización como fenómeno ineludible con el que es preciso convivir de la mejor manera posible, de acuerdo con las características y perspectivas de cada país. Todo ello en un entorno postmoderno, en el que la complejidad, la incertidumbre y el conflicto crecen vertiginosamente, creando el próximo discurso.

- *Cultura y pluriculturalismo*

En este aparte, se empieza por definir el término Nueva Economía, que comenzó a utilizarse a finales de la década de los noventa para aquellas operaciones productivas

relacionadas con la nueva sociedad de la información y el conocimiento, donde la Internet es su principal instrumento de trabajo, tal como lo refleja Suárez (2001). En este contexto la gerencia debe constituir mecanismos para ensamblar la información de distintas fuentes que le permita tomar las decisiones más adecuadas, por ello afirman que se ha dado origen a otra sociedad. En efecto, Bossidy y Charan (2005) expresan que la idea de la globalización es vieja y con ella la integración de las actividades gerenciales se ha acelerado enormemente debido a la Internet, y agrega:

Significa que prácticamente todas las empresas participan actualmente en un juego global. Los competidores pueden aparecer en cualquier parte. Las referencias de costos se establecen en cualquier lugar del mundo donde alguien pueda producir algo al menor costo...En pocas palabras, estamos en una nueva era empresarial. Es la quinta era de cambio estructural desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Cada una de las anteriores eras dio nacimiento a nuevas teorías y prácticas administrativas (pp. 11-12)

Por ello es importante analizar esta era de cambios acelerados, de hipercompetencia transdisciplinaria, guerra de precios bajos y márgenes de beneficios reducidos, se ha convertido en parte de la cultura, donde el surgimiento de herramientas y las practicas gerenciales adecuadas a la realidad harán la diferencia entre el éxito o el fracaso de la organización. Así mismo Mujica (2006) acota que la difusión y uso a gran escala de la Tecnología de la Información y Comunicación han “llevado a un acercamiento en tiempo real de Organizaciones e individuos de múltiples culturas, dando origen a la necesidad de Gerenciar esa diversidad Cultural”. Así mismo, manifiesta que en la óptica de la pluricultura se manejan algunos de los siguientes enunciados:

- a. La equidistancia entre las diversas organizaciones tanto públicas y privadas, conllevan a la Proximidad de las personas con diferentes culturas, haciendo entonces de la diversidad un elemento esencial de ese mundo global.
- b. Las interacciones entre personas con diferencias culturales, raciales, religiosas, entre otras, requieren de la Gerencia de la Diversidad, que si se asume proactivamente se traducirá en una ventaja competitiva y en factor de integración en el contexto de globalización.
- c. Hay que considerar las ventajas competitivas de las diferencias culturales, sobre todo si se toma en cuenta el concepto de ubicación y el de actitud. Se retoma el concepto de lo Global y lo Local: La Glocalización. (p. 73)

Esta realidad la hemos denominado como un *contexto hipercomplejo-tecnológico* en el capítulo III; en esta realidad se resguardan las transfiguraciones de la sociedad y el intercambio cultural que provocan un nuevo orden social.

- *La gerencia en la globalización*

La globalización exige una mejor preparación y especialización de la gerencia, que determina la mejora en los niveles de productividad para sobrevivir en el competido mercado mundial, esto lleva a que la producción se destine a aquellos países que puedan garantizar bajos costos, alta calidad y servicio, donde el uso de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), los cuales ayudarán a facilitar a que las empresas se relocalicen donde obtengan mayores beneficios.

En este sentido, las empresas serán exitosas en la medida en que logren ser globales. Por lo cual Mujica (2006) argumenta que “se va a dar la conexión entre los múltiples actores de ese Mercado que no tiene fronteras ni límites, donde el acercamiento virtual entre proveedores y clientes se realiza en tiempo real pese a la distancia geográfica”. Se pueden apreciar algunas de sus características:

- a. Con el advenimiento de la Sociedad Informacional de cierta forma no existen las fronteras.
- b. La innovación tecnológica en la información y en comunicaciones ha propiciado que las organizaciones equidisten unas de otras.
- c. Se entremezclan conceptos tales como:
- d. Proximidad: Se trabaja más cerca de una mayor cantidad y variedad de clientes, competidores y proveedores.
- e. Ubicación: La interacción entre las operaciones de una organización sin menoscabo de las fronteras internacionales es un elemento de la Globalización.
- f. Actitud: Es una competencia que permite visualizar más allá de las fronteras del propio país y el desarrollo de la capacidad para participar en el proceso Global.
- g. En esta corriente volvemos a resaltar el concepto de Glocalización que es además de tomar en cuenta lo global es necesario no perder la perspectiva de lo local, como dijimos en párrafos precedentes.
- h. Competitividad: El uso de la estrategia competitiva es inherente a la globalización, mayores competencias son exigidas en esos mercados globales.
- i. Gobiernos/Globalización: La relación de este binomio aumenta de importancia lo cual conlleva a que el ámbito de influencia pública y privada se entremezclan, las organizaciones adquieren mayor influencia política en los gobiernos a nivel mundial. (p. 75)

El mundo de hoy se perfila con características muy diferentes al de otras épocas, que nos obliga a buscar respuestas diferentes, entre ellas podemos destacar que las empresas exitosas habrán de ser verdaderamente globales, donde el ritmo en la creación de conocimientos y la velocidad de aprendizaje serán claves fundamentales para distinguir el éxito del fracaso.

En este orden de ideas, la actividad intelectual, productora de conocimientos y por ende el uso creciente de la información y el conocimiento para innovar se convierten en el elemento de supervivencia de las organizaciones y la base de la modernidad atmosférica, por esto se llega a considerar al conocimiento como uno de los factores de la producción, llevando a las organizaciones a redimensionar sus operaciones hacia el servicio y comercialización del ámbito cultural y del conocimiento, que produce un cambio inevitable en el aspecto físico de las organizaciones en esta nueva economía.

Por ello, la gerencia ya está reaccionando favorablemente a la transición de la propiedad al acceso. Estas formas de hacer negocios han hecho una revolución en las prácticas gerenciales pasando por el uso de teorías de Benchmarking, Ecisiones, Segregaciones, Spinoffs, Joint ventures, Alianzas estratégicas, Outsourcing, Calidad total, Coaching, Reingeniería de Procesos, entre otras, con la finalidad de que estas empresas intenten mantenerse en rendimientos crecientes, y de esta forma ser más productivas, eficientes y rentables.

• *Sociedad informacional. El soporte de las tecnologías de información y comunicación*

El paradigma de la sociedad actual se observa amenazado ante los cambios acaecidos por el ritmo en la creación de conocimientos. Según Mujica (2006: 87) “Los Grandes Cambios de

paradigmas gerenciales van a la par de los tecnológicos”. En esta nueva era donde la gerencia de la tecnología es fundamental, pues los cambios abarcan todas las estructuras de las sociedades afectando a las organizaciones que aparejan cada día con mayor fuerza la relevancia de las redes para tener acceso a esta nueva economía, que Rifkin (2013: 15) denomina “economía red o economía del acceso”, ya que permiten que las transacciones de mercado se vean sustituidas por alianzas estratégicas, coproducción y acuerdos para compartir los beneficios.

Muchas compañías ya no venden cosas a otras, sino que ahora se agrupan y comparten los recursos colectivamente, creando amplias redes de suministradores y usuarios que manejan conjuntamente las empresas. Por lo tanto, los nuevos modos organizativos se encuentran operando en lo que Castells (2004: 119) denomina economía informacional o economía global. “Una economía global es una realidad nueva para la historia, distinta de una economía mundial”. La diferencia entre economía mundial y economía global, se fundamenta en que la primera, persigue la acumulación de capital, mientras que la segunda “algo diferente” (Castells, Op. Cit.: 120), es una economía con la capacidad de funcionar como una unidad en tiempo real a escala planetaria.

Ante ello las empresas se han convertido en la unidad de operación real. En palabras de Castells (2004: 199-200) “mediante la interacción entre la crisis organizativa y las nuevas tecnologías de la información, ha surgido una nueva forma organizativa que es característica de la economía informacional/global: *la empresa red*”, la cual ha surgido en el periodo de formación de la nueva economía “y es la que parece que funciona” debido a que son definidas por Castells (2004) como:

Organizaciones de éxito capaces de generar conocimiento y procesar información con eficacia; de adaptarse a la geometría variable de la economía global; de ser lo bastante flexibles como para cambiar sus medios con tanta rapidez como cambian los fines, bajo el impacto del rápido cambio cultural, tecnológico e institucional; y de innovar, cuando la innovación se convierte en el arma clave de la competencia. (pp.199-200)

En este sentido Castells (2004: 199) manifiesta que la empresa red viene a ser “aquella forma específica de empresa cuyo sistema de medios está constituido por la intersección de segmentos autónomos de sistemas de fines”, que materializa la cultura de la economía informacional/global transformando las señales del mercado en bienes y servicios mediante el procesamiento del conocimiento.

Es por esto que Rifkin (2013) expone que el éxito comercial en la economía del acceso depende cada vez menos de los intercambios individuales de bienes y cada vez más del establecimiento de relaciones comerciales a largo plazo. La empresa debe facilitar que sus clientes establezcan relaciones entre sí sobre la base de que comparten el mismo interés en los productos y servicios que ella ofrece. Cross y Smith (1995, citado por Rifkin, 2013) afirman que:

El objetivo de la empresa es crear comunidades con el propósito de que sirvan para establecer relaciones comerciales duraderas y que optimicen el valor de la esperanza de vida (VEV) de cada cliente. ‘Estos vínculos son muy persistentes’, ‘De hecho para romperlos los competidores tendrían que romper lazos sociales entre amigos, colegas y familiares. (p. 153)

Por ello, la gerencia ya está reaccionando favorablemente a la transición de la propiedad al acceso. Rifkin (2013: 15) comenta que las empresas “Están vendiendo sus bienes raíces, reduciendo sus inventarios, cediendo sus equipos y subcontratando sus actividades en una carrera a vida o muerte para desembarazarse de cualquier tipo de propiedad física”. La propiedad se está considerando algo obsoleto.

En estas condiciones Drucker (1996: 16) plantea que en esta nueva sociedad “el recurso económico básico ‘el medio de producción’, para utilizar el término de los economistas, ya no es el capital, ni los recursos naturales (el ‘suelo’ de los economistas) ni la ‘mano de obra’. Es y será el saber”. Entonces, el verdadero capital es el conocimiento, el principal recurso para la producción de riqueza, que hace nuevas y rígidas exigencias a las empresas en materia de corresponder al rendimiento organizacional. En este orden de ideas, Drucker (2013) define que esta sociedad ilustrada requiere que todos sus miembros aprendan a aprender, y complementa explicando:

Es típico de la naturaleza misma de los conocimientos, que cambian rápidamente. Las habilidades manuales cambian muy lentamente. Sócrates el cantero (ése era el oficio con que se ganaba la vida) se sentiría como en su casa en una cantería moderna. Pero Sócrates el filósofo se sentiría totalmente desconcertado tanto por los intereses como por las herramientas de las disciplinas clave de la filosofía moderna, tales como la lógica simbólica y la lingüística. Los ingenieros que salieron hace diez años de la facultad se volvieron ‘obsoletos’ si no han renovado sus conocimientos una y otra vez. Lo mismo se puede decir del médico, del abogado, del maestro, del geólogo, del Gerente y del programador de computadores. Por lo demás, hay infinidad de carreras profesionales para escoger. No hay manera de que ni el mejor sistema escolar con el más largo período de escolaridad pueda preparar a un estudiante para todas estas alternativas. Lo más que puede hacer es prepararlo para aprender. La sociedad ilustrada, postnegocios, es una sociedad de aprendizaje continuo y segundas carreras. (p. 224)

Así pues, la gerencia se enfoca a la actividad intelectual, productora de conocimientos, se convierte en el elemento de supervivencia de las organizaciones. El predominio del conocimiento, es el principal recurso escaso, lo cual desdibuja a todos los factores productivos conocidos en la sociedad, debido a que es el capital humano el que determina nuevas formas de hacer las cosas.

Hoy, y cada vez con mayor fuerza, se considera al conocimiento como la fuente de generación de valor con aptitud real para construir y sostener las ventajas competitivas, por lo que reposa un gran poder en el ser humano, llamado como se dijo antes, capital humano, en el que incide notablemente su capacidad creativa, y distintiva del resto, por ser éste, el dueño del conocimiento. Es por ello, que Drucker (1996: 17) manifiesta que “el desafío económico de la sociedad poscapitalista será la productividad del trabajo del saber y del trabajador del saber”.

Por lo anterior, la innovación es una forma de conocimiento, y hacia lo que se orienta la nueva gerencia del siglo XXI, así lo afirma Nueno (1998: 1). La creación de conocimientos es un proceso fundamental para cualquier organización. Hace ya unos años se puso de moda el término ‘learning organization’ (organización que aprende) para caracterizar a las empresas capaces de mejorar mediante el aprendizaje y, por tanto, mantener o incrementar su competitividad.

Y de hecho tienen continua vigencia estos principios fundamentales con la diferencia que deben ser incorporados al nuevo contexto hipercomplejo-tecnológico o sociedad del conocimiento o era digital, en cualquier caso, es de destacar lo que Senge (2005: 11) define como organizaciones inteligentes a aquellas “donde la gente expande continuamente su aptitud para crear los resultados que desea, donde se cultivan nuevos y expansivos patrones de pensamiento, donde la aspiración colectiva queda en libertad, y donde la gente continuamente aprende a aprender en conjunto”. Este concepto cobra vigencia en este contexto donde la capacidad de aprender y sobre todo la velocidad para hacerlo marcarán la pauta para que la organización tenga éxito y se mantenga posicionado en esta creciente interconexión del mundo y de los negocios.

En efecto, Welch (citado por Senge, Kleiner, Roberts, Ross, Roth y Smith, 2000: 19) indicó que él también había llegado a la conclusión de entender que la única ventaja competitiva que tendrán las organizaciones del futuro es la capacidad de sus directivos para aprender más rápidamente que sus competidores e hizo esta afirmación “Nuestra conducta es impulsada por una creencia central básica: el deseo y la habilidad de una organización para aprender constantemente, de cualquier fuente-y convertir rápidamente ese aprendizaje en acción-, es su verdadera ventaja competitiva”. Entre los fundamentos de la innovación a considerar por Nueno (1998) tenemos:

- 1) Manejo del conocimiento tácito y explícito con el abordaje de la socialización
- 2) Sostener en el tiempo la innovación como arma competitiva para garantizar el éxito. Esto no requiere necesariamente de personas dedicadas a tiempo completo a la función de innovar, este autor recomienda la interacción entre muchas personas de distintas áreas.
- 3) La voluntad de innovar es la estrategia que se debe desarrollar en la organización, en otras palabras, se debe crear una cultura de innovación.
- 4) La innovación requiere el compromiso de la dirección, ésta debe involucrarse en el proceso y esto normalmente es una barrera en el paradigma actual. La dirección debe formar parte del equipo de innovación.
- 5) Escalar en segmentos de mercado donde todavía no hayan accedido los nuevos competidores de países emergentes.
- 6) Uso de las herramientas prospectivas como proyecto guía para aquellos productos en los que desea destacar la compañía.
- 7) Las organizaciones deben ser capaces de integrar valores culturales en la gestión de su innovación con sentido ecológico.

Otros fundamentos de la innovación por Bossidy y Charan (2005)

- 1) Mente abierta e inquisitiva
- 2) Dosis enorme de curiosidad
- 3) Capacidad intelectual para entender la complejidad
- 4) La capacidad para convencer a otros y, por último
- 5) El valor emanado de la fuerza interior como puntal de todo lo demás. (p.27)

Por lo antedicho, el Gerente es ser un innovador que da lugar a las prosperidades recurrentes debido a que es capaz de reformar el sistema de producción, explotando un invento o una posibilidad técnica no experimentada para producir una mercancía nueva.

Por esto, Shumpeter (1968: 181) expone que “la función de empresario consiste en reformar o revolucionar el sistema de producción”, actuando con el liderazgo y la confianza que requieren aptitudes que solamente se dan en una pequeña porción de la población, que

caracterizan tanto el tipo como la función del empresario, el cual debe ser capaz de llevar a la práctica las innovaciones, pero esto no es tarea fácil debido a la resistencia al cambio de la generalidad, ya sea por el estado de confort en que se encuentran las organizaciones, e incluso por condiciones sociales, religiosas, culturales y hasta por la dificultad que éste puede presentar para obtener financiamiento por el temor que conlleva lo nuevo.

- *Escenarios futuros de innovaciones que aplican las tecnologías de información y comunicación (TIC).*

La creación de la planificación gerencial con escenarios es fruto del hecho de que dada la imposibilidad de conocer con precisión cómo será el futuro, una buena decisión o estrategia a adoptar sería aquella que funcione bien a través de diferentes futuros posibles. Para encontrar esa estrategia excelente, los escenarios deberán crearse en plural, de tal modo que cada uno de ellos difiera entre sí. Este conjunto de escenarios son esencialmente relatos especialmente contruidos sobre el futuro, de modo que cada uno de ellos modele un mundo distinto y plausible, en los cuales tendríamos que vivir y trabajar en el futuro.

En este sentido la definición de escenario sería la de crear futuros posibles. La principal actividad aquí sería la de especular, o sea reflexionar sobre cuestión o cuestiones que presentan diferentes posibilidades.

Es por esto, que el método de escenarios como herramienta de planificación, facilita un procedimiento sistemático para pensar a cerca del futuro y gestionar la incertidumbre, mediante la construcción de relatos relativos a fuerzas que pueden conducir o influir en las consecuencias del futuro, aun cuando no nos señala con precisión futuros eventos, pero nos ayuda a reconocer los nervios que impulsan al futuro en diferentes direcciones.

Definida esta situación, podemos describir un escenario posible y que ya está comenzando a producirse cuando los grandes actores serán las empresas que actúan en las grandes redes de las tecnologías de información y comunicación. Por esto Naisbitt (1997: 255) afirma que “Durante muchos años se ha pensado que la economía global sería dominada por las grandes compañías multinacionales y resulta que eso no va a ser así”.

Considera que habría que reexaminar la definición de lo que el término multinacional significa, ya que hay empresas con pocos empleados, pero con asociaciones en muchos países, con comunicación constante mediante las redes.

En este contexto, la economía global del siglo XXI se verá marcada por actores de tamaño pequeño o mediano, gracias a la revolución en el campo de las comunicaciones ya que está creando de manera simultánea una enorme economía de mercado único, que va dando paso a las redes y al acceso. Será el acceso lo que sustituya cada vez más a la propiedad como lo afirma Rifkin (2013) cuando comenta que:

Es probable que dentro de unos veinticinco años la misma idea de propiedad resulte limitada e incluso obsoleta para un número creciente de empresas y consumidores. La propiedad resulta simplemente demasiado lenta como institución para adaptarse a la velocidad casi perversa de la cultura del nanosegundo. La propiedad se apoya en la idea de que es valioso poseer un activo físico o una parte de la propiedad durante un período largo de tiempo. ‘Tener’, ‘retener’ y ‘acumular’ son conceptos muy apreciados. Sin embargo, ahora la velocidad de la innovación tecnológica y el vertiginoso ritmo de la actividad económica hacen que con frecuencia la noción de

propiedad resulte problemática. En un mundo de producción individualizada, de continuas mejoras e innovaciones, e incluso de reducción de los ciclos de vida de los productos, todo se queda anticuado casi de inmediato. Cada vez tiene menos sentido tener, retener y acumular en una economía en la que el mismo cambio es la única constante. (p. 16)

Lo que se impone ahora es el acceso puntual de casi toda clase de servicios a través de las redes comerciales de comunicación que operan en el ciberespacio. Se observa una tendencia hacia la reducción de los activos de las empresas, subcontratando las actividades necesarias para sus operaciones, cambiando hacia una mercantilización del conocimiento y la experiencia humana.

Tal y como lo comenta Gélínier y Pateyron (2001), la gestión empresarial del mañana, no se limitará solamente a la creación de empresas, sino que se manifestará en todos los niveles y en la medida que se elevan los niveles se manejarán más en la información y el conocimiento

En este marco, podemos decir que la globalización está íntimamente relacionada con el proceso de creación de redes, apoyada en las tecnologías de información y comunicación, llamado por Caballero (2001) como “redificación”, quien nos introduce en el futuro de las tecnologías cuando afirma que:

Los nanobots, son una nueva generación de inteligencia artificial soportada en la nanotecnología: tecnología sobre el diseño de micro-inteligencia capaz de autodiseñarse y autoorganizarse, a partir del enfoque PDP (procesamiento distribuido en paralelo). Los agentes inteligentes son usados incluso en la microbiología, donde son destinados a la reparación de células. En esta ocasión nos interesa su uso en la informática; específicamente aquellos programados para la búsqueda de información sobre varias arquitecturas y bases de datos, puesto que estos dispositivos son capaces de conectar grandes volúmenes de información y distribuirla a una velocidad sorprendente. (p. 7)

De hecho, la inteligencia artificial es un campo de la informática que se enfoca en el desarrollo de sistemas y programas capaces de realizar tareas que normalmente requieren de la inteligencia humana. Estos sistemas utilizan algoritmos y modelos matemáticos para analizar datos, aprender patrones y tomar decisiones basadas en la información que se les proporciona. La inteligencia artificial puede ser aplicada en diversos ámbitos como el reconocimiento de voz, el diagnóstico médico, la conducción autónoma de vehículos, entre otros.

- ***La inteligencia artificial (IA)***

La IA puede aplicarse de varias formas en la gerencia para mejorar la toma de decisiones, optimizar procesos y ofrecer soluciones más eficientes. Algunas aplicaciones de la IA en la gerencia incluyen:

1. Automatización de tareas repetitivas: La IA puede encargarse de tareas rutinarias como el procesamiento de datos, generación de informes y gestión de documentos, liberando tiempo para que los gerentes se concentren en tareas más estratégicas.
2. Análisis de datos y predicciones: La IA puede analizar grandes volúmenes de datos empresariales y generar información valiosa para la toma de decisiones. Puede identificar patrones, tendencias y realizar predicciones precisas sobre el desempeño del negocio.

3. Chatbots y asistentes virtuales: La IA puede integrarse en las comunicaciones empresariales mediante el uso de chatbots y asistentes virtuales. Estos pueden brindar respuestas rápidas a consultas comunes, brindar soporte al cliente las 24 horas del día y recopilar información valiosa sobre las necesidades y preferencias de los clientes.
4. Optimización de la cadena de suministro: La IA puede ayudar a optimizar la gestión de inventario, la planificación de la producción y las operaciones logísticas. Puede predecir la demanda futura, evaluar riesgos y reducir los costos de almacenamiento y transporte.
5. Mejora de la experiencia del cliente: La IA puede personalizar la experiencia del cliente al analizar datos demográficos, comportamientos de compra y preferencias individuales. Puede proporcionar recomendaciones de productos personalizadas, ofrecer asistencia en tiempo real y mejorar la satisfacción general del cliente.
6. Detección y prevención de fraudes: La IA puede identificar patrones sospechosos y comportamientos anómalos en las transacciones financieras, ayudando a detectar y prevenir fraudes de manera más efectiva.
7. Apoyo en la toma de decisiones: La IA puede proporcionar análisis y recomendaciones basados en datos para apoyar la toma de decisiones gerenciales. Puede evaluar múltiples variables, simular escenarios y prever el impacto de diferentes decisiones en el negocio.

Esta nueva tecnología ofrece muchas oportunidades para mejorar la eficiencia y efectividad de los procesos gerenciales, permitiendo una toma de decisiones más informada y estratégica. Nos permitirá aprovechar mucha información y conocimiento rápidamente, donde evidentemente estará condicionado al uso que le demos a esa tecnología ya que a las redes cada vez más se le incorporan de todo tipo de información y debemos estar en capacidad de distinguir las características del conocimiento que buscamos y necesitamos. El mundo de la gerencia que nos espera lleva muchas incertidumbres y obstáculos, pero se debe ser perseverante, como señala Drucker (2006) uno de los escollos que enfrentan los nuevos empresarios, cuando este ve que no tiene éxito en cuanto a los objetivos que él esperaba lograr, toma la decisión de abandonar el negocio. Y expone:

Hay cuatro errores, que llamo los escollos del empresario, en que cae por lo general un negocio nuevo que está creciendo. Todos son previsibles y evitables. El primero se da cuando el empresario comprueba que su nuevo producto o servicio no tiene éxito en lo que él esperaba sino en un mercado enteramente distinto. Muchos negocios desaparecen porque el fundador insiste en que él sabe más que el mercado. (p. 94)

Tomando en cuenta lo señalado en la cita anterior, es necesario que la gerencia pueda mantener la fortaleza, ser perseverante con visión amplia, pensar que cuando la organización sienta que se está cayendo, esto significa que hay otra oportunidad más allá que debemos alcanzar, es por ello que esta característica se convierte en un punto clave dentro de los rasgos y aptitudes de un gerente innovador, siendo importante la resiliencia dentro de los nuevos entornos organizacionales.

- *Nuevos entornos organizacionales*

En esta transformación, la gerencia debe estar convencida de los beneficios que acarrear los cambios en los entornos organizacionales, la visión debe estar clara. Ohmae (2005)

considera que la función del líder es fundamental para influir en los demás, de estimularlos, de comunicarles esa visión y llevarlos al futuro y además es importante mencionar que este líder no tiene por qué ser una figura solitaria, puede ser un grupo bien definido e integrado en el ideal capaz de comunicar eficientemente lo que se desea, integrando enfoques para dar solución, como ejemplo tenemos los startups de Deep Tech.

Los startups de Deep Tech

Estas son empresas emergentes que se centran en el desarrollo y aplicación de tecnologías avanzadas y disruptivas. Estas tecnologías suelen ser altamente técnicas y científicas, como inteligencia artificial, aprendizaje automático, realidad virtual, blockchain, biotecnología, robótica, entre otras.

Estas empresas buscan solucionar problemas complejos y desafiantes con la ayuda de estas tecnologías. A diferencia de los startups convencionales, los startups de Deep Tech suelen requerir una mayor inversión inicial y un tiempo de desarrollo más largo debido a la complejidad de las tecnologías que están implementando.

Swati Chaturvedi, cofundadora y CEO de Propel (x) (una firma de inversión), fue la persona que ideó y creó esta concepción en 2014 según lo manifestado en Condom-Vilá (2020). Estos startups tienen el potencial de cambiar el mundo de diversas maneras. Aquí hay algunas formas en las que podrían tener un impacto significativo:

Mejorar la eficiencia y la productividad: Las tecnologías de Deep Tech pueden automatizar tareas repetitivas y mejorar la eficiencia en diversos sectores, lo que permite a las empresas ser más productivas y competitivas.

Resolver problemas globales: Las tecnologías de Deep Tech pueden abordar desafíos globales como el cambio climático, la escasez de recursos, la atención médica y la pobreza. Por ejemplo, la biotecnología podría ayudar a desarrollar alimentos más sostenibles y soluciones médicas innovadoras.

Mejorar la calidad de vida: Las tecnologías de Deep Tech pueden mejorar la calidad de vida de las personas al proporcionar soluciones innovadoras en áreas como la salud, la educación, la movilidad y el entretenimiento. Por ejemplo, la realidad virtual podría transformar la forma en que las personas experimentan el entretenimiento y la educación.

Impulsar la innovación: Los startups de Deep Tech están impulsando la innovación al desarrollar tecnologías avanzadas y disruptivas. Esto puede inspirar a otras empresas a adoptar nuevas soluciones y crear un ecosistema de innovación más amplio.

Los startups de Deep Tech tienen el potencial de cambiar el mundo al resolver problemas complejos, mejorar la eficiencia y la productividad, abordar desafíos globales y mejorar la calidad de vida. Estas empresas están impulsando la innovación y abriendo nuevas oportunidades en diversos sectores.

En definitiva, la innovación abre paso hacia un nuevo esquema paradigmático de la gerencia, llevado a cabo por líderes que actúan como individuos innovadores al implantar las ideas diferentes al estándar. Chan y Mauborgne (2005: 17) tienen una visión diferente sobre la repartición del mercado de consumidores, estos autores simplifican la estrategia de la empresa a lo siguiente:

Girar alrededor de la victoria sobre la competencia, el objetivo es lograr que ésta pierda toda importancia al dar un gran salto cualitativo en valor tanto para los compradores como para la compañía, abriendo de paso un espacio nuevo y desconocido en el mercado.

Estos autores llaman a esta estrategia “la innovación en valor”, debido a que las empresas saltaran del valor que ofrece el océano rojo de la competencia por el valor que pueden obtener en el océano azul por la tranquilidad de concentrarse en los nichos del mercado abandonado por los competidores, rompiendo así el paradigma de la competencia.

Por otro lado, Mujica (2006: 74-75) manifiesta de una forma más conservadora que en “las organizaciones se desglosan los factores que pueden ser determinantes para ser iguales o mejores que su competencia, es decir buscan medir sus niveles de competitividad”. Ante esto se ofrecen algunas de sus características:

- a. Las dinámicas de los cambios dan lugar a una maraña compleja y dinámica de personas que interactúan entre sí.
- b. Se requiere entender las expectativas de los diversos Gerentes de un proceso determinado, tanto de la misma organización como la de las otras.
- c. Es necesario entonces la determinación de interactuar para crear mancomunadamente las condiciones propicias en que operarán las diversas organizaciones.
- d. Emerge la Teoría Estratégica Competitiva: la cual consiste en el modo en que los Gerentes influyen en las condiciones de las organizaciones en sus interacciones dentro de sus múltiples roles.
- e. Se comienza a considerar el papel esencial de la preservación de la naturaleza, esto lleva a la Gerencia del ambiente dándole así un perfil ecológico a las organizaciones. La implementación de las normas ISO 14000 es una manera de normalizar este aspecto Gerencial.

De esta manera el nuevo entorno influye en el canal y roles del Cliente–proveedor–empleador, entre otros, cambian en un contexto altamente interconectado, propio de una Sociedad Informacional en la modernidad atmosférica, que se filtra o se tamiza como los gases nitrógeno, oxígeno, argón y dióxido de carbono en todas las esferas de la organización. Estos cambios han llevado a un enfoque más abierto y colaborativo en la toma de decisiones, con un énfasis en la participación de los empleados y la generación de nuevas ideas. Además, la gerencia ahora reconoce la importancia de adaptarse rápidamente a los cambios del entorno y de mantenerse actualizada con las últimas tendencias y tecnologías, ejemplo de ello es la metaversidad y las empresas desarrolladoras de comida impresa, tal como fue creado en la mente e Irwin Allen para una serie de televisión estadounidense llamada *Lost in space* (Perdidos en el espacio) que se transmitió desde el 15 de septiembre de 1966 y el 6 de marzo de 1968. <https://www.youtube.com/watch?v=JCLO8P4AxwY>

La metaversidad

La metaversidad es otro enfoque naciente, cuyo término proviene de la combinación de las palabras metaverso y universidad, y se refiere a un concepto de educación y aprendizaje en un entorno de realidad virtual o aumentada. En la metaversidad para Di Salvo (2023) puede tener ventajas al permitir a los estudiantes participar en clases, seminarios y actividades educativas a través de avatares en un mundo virtual. Este enfoque busca aprovechar las ventajas de la tecnología digital para brindar una experiencia de aprendizaje más inmersiva e interactiva.

Utilizar la tecnología de la metaversidad conlleva a una nueva forma de entorno organizacional para mejorar la gestión educativa y el desarrollo de habilidades de los gerentes. Se puede decir que algunas formas en las que la metaversidad puede influir en la gerencia son:

- **Formación de gerentes:** La metaversidad permite simular situaciones reales de gestión en entornos virtuales, lo que brinda a los gerentes la oportunidad de practicar y perfeccionar sus habilidades de liderazgo, toma de decisiones y resolución de problemas antes de enfrentarse a situaciones reales.
- **Acceso a la educación:** La metaversidad elimina las barreras geográficas y de tiempo, permitiendo a los gerentes acceder a programas educativos de calidad desde cualquier lugar y en cualquier momento. Esto proporciona a los gerentes la oportunidad de ampliar sus conocimientos y habilidades sin tener que abandonar sus responsabilidades laborales.
- **Colaboración virtual:** La metaversidad facilita la colaboración y la comunicación entre gerentes de diferentes organizaciones y partes del mundo. Esto fomenta el intercambio de ideas, mejores prácticas y aprendizaje mutuo, lo que puede mejorar la gestión en general.
- **Innovación:** La metaversidad fomenta la creatividad y la innovación al permitir a los gerentes experimentar y explorar soluciones en entornos virtuales. Esto puede conducir a la generación de ideas novedosas y a la implementación de nuevas estrategias de gestión.

Se interpreta que algunas de las ventajas de la metaversidad se ubican en proporcionar a los gerentes herramientas y experiencias que mejoran sus habilidades de gestión y les permiten enfrentarse a situaciones reales de manera más efectiva. Además, la tecnología de la metaversidad puede romper barreras geográficas y temporales, lo que facilita el acceso a la educación y la colaboración entre gerentes.

Stakeholders ¿Comida de impresora? Israel lo hace posible

En un artículo de prensa que lleva este título Stakeholders ¿Comida de impresora? Israel lo hace posible, nos ha llevado a reflexionar sobre los avances tecnológicos en la ganadería y la agricultura tienen el potencial de mejorar la eficiencia, la sostenibilidad y la seguridad alimentaria. Por ejemplo, la impresión 3D de alimentos podría permitir una producción más eficiente y personalizada, reduciendo el desperdicio de alimentos y mejorando la calidad nutricional. Además, las tecnologías agrícolas avanzadas pueden ayudar a maximizar la producción de alimentos en entornos limitados, como las áreas urbanas o los espacios reducidos

Benjamin Netanyahu, primer ministro de Israel, echó un vistazo de primera mano a los últimos desarrollos en Stakeholder Foods y la industria de la tecnología alimentaria, probando carne y pescado que salió de una impresora. "Hoy comimos pescado producido sin pescado y carne producida sin ganado. Esta es una revolución mundial. Israel es un líder mundial en el campo de la proteína alternativa y nos aseguraremos de que sigamos liderando", siguió. "¡El Kebab es fantástico! Lo recomiendo altamente". Stakeholder Foods Ltd., anteriormente MeaTech 3D Ltd., es una empresa

internacional de alimentos de alta tecnología a la vanguardia de la revolución de la carne cultivada...Dijo que hay una revolución global en la forma en que la humanidad está produciendo alimentos y enfatizó que su gobierno está trabajando para ayudar a las empresas a avanzar para mantener el liderazgo tecnológico. Luego probó un filete de pescado cultivado impreso en 3D, impreso con tintas biológicas personalizadas de Steakholder Foods usando células de pescado de Umami Meats. La degustación también incluyó el producto de carne de res de Steakholder Foods cultivado con células cosechadas éticamente en las instalaciones de la empresa.

<https://www.diariolasamericas.com/es-viral/comida-impresora-israel-lo-hace-posible-n5335346>

Esta tecnología, conocida como impresión de alimentos en 3D, utiliza ingredientes en forma de pasta o gel para crear alimentos en capas, utilizando una impresora especializada. La impresión de alimentos en 3D tiene varias ventajas. Por un lado, permite personalizar la comida de acuerdo a las necesidades dietéticas y preferencias individuales.

Además, puede ayudar a reducir el desperdicio de alimentos, ya que solo se utiliza la cantidad necesaria de ingredientes para cada impresión, y además se supone una ayuda al desarrollo sostenible tal como expresa los slogans de la empresa steakholder food (2023):

Haz un impacto Cultivando carne sostenible Al producir carne a partir de células animales, permitiremos que una población mundial en crecimiento continúe disfrutando de la carne mientras preservamos nuestros ecosistemas, mantenemos seguros nuestros alimentos y agua dulce y protegemos el bienestar de los animales. (párr. 2)

Esta tecnología también tiene aplicaciones en la industria alimentaria, ya que permite la creación de alimentos más atractivos visualmente y con texturas más interesantes. Además, se espera que en el futuro se puedan imprimir alimentos con nutrientes adicionales o incluso medicamentos.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que estas tecnologías aún se encuentran en etapas tempranas de desarrollo y su implementación a gran escala puede llevar tiempo. Además, también se deben considerar los aspectos éticos, regulatorios y sociales relacionados con la producción de alimentos utilizando tecnologías avanzadas.

En general, los stakeholders en Hernandez (2011) son conocidos como grupos de interés o partes interesadas, son personas, grupos u organizaciones que tienen un interés o preocupación en una empresa o proyecto y pueden verse afectados o afectar a la empresa o proyecto de alguna manera. Los stakeholders pueden incluir a los propietarios o accionistas de la empresa, empleados, clientes, proveedores, competidores, gobierno, comunidades locales y grupos de interés externos como organizaciones no gubernamentales (ONG) o grupos de defensa del medio ambiente.

Los stakeholders pueden tener diferentes niveles de influencia y poder en la empresa o proyecto, y sus intereses pueden ser económicos, sociales, ambientales o políticos. Es importante para las empresas identificar y gestionar adecuadamente a sus stakeholders, ya que pueden tener un impacto significativo en la reputación, la rentabilidad y la sostenibilidad de la

empresa. Esto implica la comunicación y colaboración con los stakeholders, la identificación y gestión de los riesgos y oportunidades relacionados con ellos, y la toma de decisiones que tengan en cuenta sus intereses y preocupaciones.

En estos escenarios futuros de innovaciones que aplican las tecnologías de información y comunicación (TIC), es importante incorporar ciertos enfoques al esquema que se presentó en el cuadro N° 12 de arqueología del pensamiento gerencial desde 1890-2000, y que, en estos veinte años del siglo XXI, entre ellos:

Variaciones al compromiso dinámico de Stoner y cols.

1. La *gestión del conocimiento* se ha convertido en una herramienta fundamental para las organizaciones. Ahora se valoran tanto los conocimientos técnicos como los conocimientos tácitos, y se promueve su compartición y transferencia dentro de la empresa. La idea es aprovechar al máximo los recursos internos y utilizarlos de manera efectiva para generar ventajas competitivas.
2. El *liderazgo transformacional*, por su parte, se basa en la capacidad de los líderes para inspirar, motivar y empoderar a sus colaboradores. Se promueve un estilo de liderazgo que fomenta la creatividad, la innovación y el aprendizaje continuo. Los líderes transformacionales son capaces de crear un ambiente de trabajo positivo y estimulante, donde se fomenta la participación activa y se valora el aporte de cada individuo.
3. La *gestión del cambio*, que se ha convertido en una habilidad esencial para los gerentes. La velocidad de los cambios en el entorno empresarial exige que las organizaciones sean flexibles y adaptables. Los gerentes deben ser capaces de identificar las oportunidades y los desafíos que surgen con cada cambio, y de implementar las medidas necesarias para aprovecharlos o superarlos.
4. La *neurogerencia* es un enfoque de gestión que se basa en los principios de la neurociencia para comprender cómo funciona el cerebro de los individuos y cómo esto afecta su rendimiento y comportamiento en el ámbito laboral y puede ayudar a los líderes a comprender mejor cómo las personas se comportan y toman decisiones en un entorno líquido, y proporciona herramientas y enfoques para fomentar una comunicación efectiva, construir relaciones sólidas y promover la resiliencia y la adaptabilidad en los equipos de trabajo. Para Yumayusa (2019): Mejía (2021) utiliza principios sobre el funcionamiento del cerebro, como la toma de decisiones, la motivación, la emoción y la comunicación, para mejorar la productividad, el trabajo en equipo y la satisfacción laboral. Se busca utilizar el conocimiento sobre el cerebro para identificar y aplicar estrategias que optimicen el desempeño de los individuos y de los grupos de trabajo.

La neurogerencia

Este enfoque se basa en el conocimiento de que el cerebro es plástico, es decir, tiene la capacidad de cambiar y adaptarse a nuevas circunstancias a lo largo de la vida. Al comprender cómo funciona el cerebro, los líderes pueden tomar decisiones más informadas y desarrollar estrategias que sean más efectivas para motivar y dirigir a sus equipos. La neurogerencia incluye técnicas y herramientas como el coaching basado en la neurociencia, la gestión del

estrés, la mejora de la comunicación interpersonal y la creación de un ambiente laboral saludable y motivador, con el objetivo de mejorar el rendimiento y la satisfacción de los empleados. Algunas de las técnicas utilizadas en la neurogerencia se basan en la aplicación de conocimientos de la neurociencia en la gestión empresarial y el liderazgo:

- **Mindfulness:** Se trata de entrenar la mente para estar consciente y presente en el momento presente, lo que permite mejorar la atención, reducir el estrés y tomar decisiones más efectivas.
- **Visualización:** Consiste en crear imágenes mentales de situaciones exitosas o deseadas para programar el cerebro y alcanzar esos objetivos.
- **Feedback positivo:** Reconocer y reforzar los aspectos positivos del desempeño de los colaboradores, lo que estimula la liberación de neurotransmisores relacionados con la motivación y el bienestar.
- **Storytelling:** Utilizar historias o relatos para transmitir mensajes, ya que esto activa áreas del cerebro asociadas con la emoción y la memoria, logrando una mayor retención de la información.
- **Inteligencia emocional:** Desarrollar la capacidad de reconocer y gestionar las propias emociones y las de los demás, lo que facilita una comunicación más efectiva y una mejor toma de decisiones.
- **Neuroventas:** Aplicar conocimientos de neuromarketing para influir en las decisiones de compra de los clientes, utilizando técnicas como el uso de colores, música y lenguaje persuasivo.
- **Neuroplasticidad:** Entender que el cerebro tiene la capacidad de cambiar y adaptarse a nuevas situaciones, lo que implica que los líderes pueden desarrollar habilidades y competencias a través de la práctica y el aprendizaje continuo.

En este sentido, la gerencia ha evolucionado en las últimas décadas para adaptarse a un entorno empresarial en constante cambio. Se ha vuelto más flexible, centrada en el cliente y orientada a la innovación. La gestión del conocimiento, el liderazgo transformacional y la gestión del cambio con algunas herramientas y prácticas que se han desarrollado para enfrentar estos nuevos desafíos en un entorno globalizado.

Capítulo séptimo: La Modernidad biosférica de la gerencia

La Modernidad biosférica considera el medio ambiente, como parte fundamental de la sociedad, se reconoce la importancia de preservar y proteger el medio ambiente, y se promueve la colaboración entre los diferentes actores para encontrar soluciones a los desafíos ambientales. En el ámbito de la gerencia se ha mencionado el modelo de la quintuple hélice que busca promover la sostenibilidad ambiental a través de la implementación de políticas y prácticas que protejan los recursos naturales y minimicen el impacto humano en el entorno. Esto implica la inclusión de objetivos de la agenda 2030 de las Naciones Unidas para preservar la vida en el planeta.

En este se considera de gran relevancia a las siguientes aristas gerenciales: la sociedad civil en la toma de decisiones sobre el uso de los recursos naturales, la integración de la academia en la investigación y desarrollo de tecnologías amigables con el medio ambiente, y la participación de la industria en la implementación de prácticas sostenibles. De hecho, posterior a la Segunda Guerra Mundial, se ha incorporado una gran cantidad de prácticas gerenciales en la búsqueda de la mejora continua para maximizar utilidades a productores y satisfacciones a los consumidores. Pero para América latina, no se ha trasladado en aspectos determinantes en la mejora de la calidad de vida, de buena parte de su población, como lo explica Kliksberg (2001) al exponer que está rayando en valores aproximados al 80 por ciento de pobreza crítica, como lo constituye el caso Venezuela, por mencionar uno de tantos en América Latina.

Tal es el caso que, la escasez de los recursos naturales y sus consecuencias sobre el crecimiento económico, expresadas desde 1798 por Malthus (citado por Ekelund y Hébert, 1992) en su ensayo sobre el principio de la población. Y la situación se mantuvo sin cambios hasta 1968 cuando el Club de Roma dirigió sus propuestas a: 1. Poner fin de inmediato al crecimiento de la población mundial, 2. Limitar el crecimiento de la producción y 3. Reducir drásticamente el consumo de recursos naturales.

Los resultados de dicha gestión fue el libro de Meadows y Meadows (1992) que titularon los límites del crecimiento, que inició el neomalthusismo, donde se tomaba como variable la demografía para controlar a los países pobres. Luego cambia la percepción demográfica hacia la falta de desarrollo, según las Naciones Unidas (1972) en la conferencia sobre el medio ambiente y desarrollo y hacia la desigual distribución de la riqueza y el poder entre los países, plasmado en las Naciones Unidas (1974) en el Programa para el medio ambiente, conocida como Declaración de Cocoyoc.

Ante lo descrito, se hace necesario involucrar prácticas gerenciales humanistas como el desarrollo sustentable, cuya definición surge de las Naciones Unidas (1987) y se reflejó en el informe Brundtland, también conocido como informe nuestro futuro común, producto de los trabajos desarrollados por la comisión mundial sobre medio ambiente y desarrollo. Así pues, el concepto de desarrollo sustentable se expone como:

...que el desarrollo sostenible, implica satisfacer las necesidades del presente sin tener que comprometer las oportunidades y capacidades para satisfacer las necesidades de las generaciones futuras, por lo que éste debe convertirse en guía central de los principios de las Naciones Unidas, los gobiernos, las instituciones, las organizaciones y las empresas privadas. (párr.2)

Y cuyos objetivos se centraron en:

- Reactivar el crecimiento
- Menos intensivo en el uso de materias primas y energía, prestar atención a salud, educación, aire limpio y conservación de áreas naturales
- Atención a los países pobres en: empleo, alimentación, energía y saneamiento ambiental
- Niveles sustentables de población. Relación entre las personas y disponibilidad de recursos
- Conservar y mejorar la base de los recursos: biodiversidad
- Reorientar la tecnología y hacer una efectiva gerencia del riesgo
- Incorporar el ambiente y la economía en los procesos de decisión.

Para esto se necesitará cambiar actitudes y objetivos, por lo que la comunidad, universidades, empresas y el gobierno deberán participar de manera conjunta en este proceso de cambio. Bien manifiestan Drucker y Nakauchi (1997: 59) “El mundo se enfrenta actualmente a cuestiones ambientales de carácter global que van más allá de la escasez de los recursos naturales y amenazan afectar el futuro mismo de la humanidad. No tenemos tiempo que perder”.

No obstante, las organizaciones a nivel latinoamericano han iniciado tímidamente algunas aplicaciones de la práctica del desarrollo sustentable, en función a lo manifestado en la Organización Mundial del Comercio (2008) a conciencia de lo establecido en la Declaración de Río, donde se expone que:

...un sistema multilateral de comercio abierto, equitativo y no discriminatorio está llamado a hacer una contribución clave a los esfuerzos nacionales e internacionales encaminados a proteger y conservar más eficazmente los recursos ambientales y promover el desarrollo sostenible. (párr.3)

Es de acotar que, el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (2008, párr. 3) expresa que la Declaración de Río de Janeiro está suscrita por Argentina, Brasil, Colombia, México, Panamá, Perú y Uruguay, los cuales acordaron lo mencionado en la cita anterior, según lo descrito en el principio 12 las Naciones Unidas (1992) en la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, también conocida como la Cumbre para la Tierra.

Por otro lado, las Naciones Unidas (1992) en la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, colocan como primer principio que “Los seres humanos constituyen el centro de las preocupaciones relacionadas con el desarrollo sostenible. Tienen derecho a una vida saludable y productiva en armonía con la naturaleza” (párr.5), orientando al sujeto en su visión y desarrollo para crecer económicamente con equidad social.

Lo anterior se afianza con el principio 8 de las Naciones Unidas (1992) en la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo enuncia que “para alcanzar el desarrollo sostenible y una mejor calidad de vida para todas las personas, los Estados deberían reducir y eliminar las modalidades de producción y consumo insostenibles y fomentar políticas demográficas apropiadas” (párr.12).

Esta Cumbre para la Tierra sirvió de plataforma para la difusión del concepto de desarrollo sustentable y desencadenó una serie de conceptos en versiones institucional, ideológica y académica. En este orden de ideas, se pueden abordar varias definiciones entre ellas, Castillo y Matute (2006) manifiestan que el desarrollo sustentable trata de:

Respetar la capacidad de la naturaleza para el suministro de recursos y servicios para el mantenimiento de la vida. Bajo esta premisa, el desarrollo sostenible significa el mejoramiento de la calidad de vida del hombre, mientras se mantenga dentro de la capacidad de apoyo de los ecosistemas de soporte. (pp. 15-16)

De esta manera, la definición comprende al menos dos perspectivas, que se puede sintetizar en dos objetivos, la primera se basa en la capacidad de los bienes naturales definido por Díaz (1978: 19) como “los recursos físicos dados por la naturaleza, tales como la tierra, los ríos, el petróleo” acatados en la teoría económica.

Y en referencia a la segunda perspectiva observada en la cita, se encuentra el objetivo primordial de la ciencia económica, pues busca el mejoramiento de la calidad de vida de todos los habitantes, normalmente dirigida en la teoría económica en forma cuantitativa en cuanto a los niveles de ingresos, tasa de natalidad, mortalidad, vivienda, entre otros aspectos. Y en función de éstos y de acuerdo a los principios y objetivos de la agenda 2030 de las Naciones Unidas (2023), los cuales expresan:

1. Integrar los principios del desarrollo sustentable en las políticas y programas nacionales
2. De aquí a 2030, mejorar la calidad del agua reduciendo la contaminación, eliminando el vertimiento y minimizando la emisión de productos químicos y materiales peligrosos, reduciendo a la mitad el porcentaje de aguas residuales sin tratar y aumentando considerablemente el reciclado y la reutilización sin riesgos a nivel mundial
3. De aquí a 2030, lograr progresivamente y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional.

Lo cual ha ampliado el concepto y los objetivos del desarrollo sustentable como expresa Gabaldón (2007) al manifestar que:

...el llamado desarrollo sustentable, por la entidad e integralidad de sus objetivos, puede constituir un curso en sintonía con las aspiraciones de la mayoría de los habitantes del mundo. Es un nuevo paradigma que toma en consideración las exigencias de la sociedad para alcanzar una mejor calidad de vida con mayor equidad; la importancia de la vida democrática, la cultura y la necesidad de que los sistemas productivos estén en armonía con las leyes ecológicas que rigen el planeta, entre otras condiciones. (p.42)

Debido a la cita se reflexiona que para el logro del desarrollo, no solo son importantes los índices cuantitativos, de carácter económico, e indicadores macroeconómicos de la actividad productiva, particularmente referidos a la actividad industrial, sino que también serán primordiales el establecimiento de una ética ambiental, el respeto a los límites (extinción de especies, calentamiento global), así como la reestructuración económica, que implica otro modelo económico gerencial basado en la competencia. Por ello Sfeir-Younis (2001 citado en Gabaldón, 2007) quien expresa: “El desarrollo sustentable no es un concepto, es una forma de vida; no es un debate sobre el ambiente sino sobre transformaciones humanas y progreso a largo

plazo” (p.59). Con ello se intenta armonizar las mejoras ambientales, sociales, económicas, manteniendo la satisfacción de las necesidades de las generaciones actuales y futuras.

Sin duda, la forma en que la dirección y administración de una organización tiene impacto en el entorno natural y los recursos que lo componen es importante en esta modernidad, que puede tener una relación positiva o negativa con la biosfera, dependiendo de cómo se aborden las prácticas empresariales y las políticas de gestión ambiental. De ello, se interpreta que algunas formas en que la gerencia puede afectar a la biosfera incluyen:

1. Sostenibilidad: La gerencia puede adoptar prácticas sostenibles que minimicen el impacto negativo en la biosfera. Esto implica tomar medidas para proteger los recursos naturales, reducir las emisiones de carbono y minimizar el consumo de energía y agua.
2. Cumplimiento de regulaciones ambientales: La gerencia tiene la responsabilidad de asegurar que la organización cumpla con las leyes y regulaciones ambientales establecidas para proteger la biosfera. Esto implica monitorear y controlar las emisiones contaminantes, las prácticas de manejo de residuos y el uso de recursos naturales.
3. Conservación de la biodiversidad: La gerencia puede promover la conservación de la biodiversidad al apoyar iniciativas de protección de hábitats naturales, especies amenazadas y áreas protegidas. Esto puede incluir la implementación de programas de conservación, la creación de zonas de conservación en los terrenos de la organización y la colaboración con organizaciones ambientales.
4. Responsabilidad social corporativa: La gerencia puede asumir un rol activo en la responsabilidad social corporativa al participar en proyectos y actividades que beneficien a la biosfera. Esto puede incluir la financiación de proyectos de investigación y conservación, la educación y concientización ambiental y la participación en iniciativas de restauración de ecosistemas.

De esta manera, la gerencia puede desempeñar un papel importante en la protección y preservación de la biosfera a través de prácticas sostenibles, cumplimiento de regulaciones, conservación de la biodiversidad y responsabilidad social corporativa. Una gestión responsable y consciente de los impactos ambientales puede contribuir a la creación de una biosfera saludable y sostenible para las generaciones futuras.

En este ámbito de la modernidad biosférica se recuerda a Drucker (1996: 16) al plantear la importancia del saber, el uso del cerebro humano en esta nueva sociedad es el medio imprescindible para hacer que podamos seguir viviendo en el planeta. Para ello, el trabajo gerencial está experimentando una transformación significativa en el mundo actual. Algunos aspectos clave de esta transformación incluyen:

1. Cambio tecnológico: La digitalización y el avance de la tecnología están teniendo un impacto significativo en el trabajo gerencial. Las organizaciones están adoptando nuevas herramientas y tecnologías para mejorar la eficiencia y la productividad. Esto incluye el uso de software de gestión, análisis de datos, inteligencia artificial y automatización de procesos.

2. Globalización: La globalización ha generado un entorno empresarial cada vez más interconectado. Los gerentes ahora deben lidiar con desafíos y oportunidades a nivel global, como la gestión de equipos remotos, la colaboración con socios internacionales y la comprensión de las diferencias culturales.
3. Cambios en los entornos laborales: Los entornos laborales están evolucionando rápidamente, con un enfoque cada vez mayor en la flexibilidad y el trabajo remoto. Los gerentes deben adaptarse a estas nuevas formas de trabajo y encontrar formas efectivas de liderar y motivar a sus equipos a distancia.
4. Enfoque en la innovación y la creatividad: A medida que el entorno empresarial se vuelve más competitivo, la innovación y la creatividad se vuelven cada vez más importantes. Los gerentes deben fomentar un ambiente que promueva la generación de ideas nuevas y la experimentación, y deben estar dispuestos a tomar riesgos calculados para impulsar el crecimiento y la transformación.
5. Habilidades gerenciales en evolución: Las habilidades requeridas para ser un gerente efectivo también están evolucionando. Además de las habilidades técnicas y conceptuales, los gerentes deben desarrollar habilidades emocionales y sociales, como la inteligencia emocional, la empatía y la capacidad de trabajar en equipo.

Como se dijo, en esta modernidad el trabajo gerencial está experimentando una transformación en respuesta a los avances tecnológicos, la globalización y los cambios en los entornos laborales, incluyendo las tendencias laborales. Los gerentes deben adaptarse a estos cambios y desarrollar nuevas habilidades y enfoques para liderar con éxito en este entorno en constante evolución.

Las tendencias en el trabajo para los gerentes del siglo XXI pueden incluir:

1. Trabajo remoto: Cada vez más empresas están adoptando el trabajo remoto como una opción para sus empleados, lo que también afecta a los gerentes. Esto implica gestionar equipos dispersos geográficamente y utilizar herramientas de colaboración en línea para mantener la comunicación y la productividad.
2. Enfoque en el bienestar y la felicidad en el trabajo: Los gerentes están prestando más atención al bienestar y la felicidad de sus empleados. Esto implica crear un entorno laboral saludable, fomentar la satisfacción laboral y brindar apoyo emocional y psicológico.
3. Enfoque en la diversidad e inclusión: La diversidad e inclusión se han convertido en temas importantes en el lugar de trabajo. Los gerentes deben liderar iniciativas para fomentar un entorno inclusivo, promover la equidad y garantizar la diversidad en los equipos.
4. Habilidades de liderazgo transformacional: En lugar de un enfoque tradicional de comando y control, los gerentes están adoptando un enfoque de liderazgo transformacional. Esto implica inspirar y motivar a los empleados, fomentar la innovación y el cambio, y promover un ambiente de trabajo colaborativo.

5. Uso de datos y análisis: Los gerentes están utilizando cada vez más datos y análisis para tomar decisiones informadas. Esto implica utilizar herramientas de análisis para comprender mejor el rendimiento y la eficiencia del equipo, identificar tendencias y patrones, y tomar decisiones basadas en evidencia.
6. Desarrollo de habilidades de gestión del cambio: En un entorno empresarial en constante cambio, los gerentes deben tener habilidades sólidas de gestión del cambio. Esto implica adaptarse rápidamente a nuevas situaciones, liderar la implementación de cambios en la organización y ayudar a los empleados a adaptarse y prosperar en un entorno en constante evolución.

Estas son solo algunas de las tendencias que están transformando el trabajo de los gerentes en la actualidad. Es importante que los gerentes estén al tanto de estas tendencias y se adapten a ellas para liderar de manera efectiva en el entorno empresarial actual. Esto ha presionado a la aparición de nuevas profesiones. Algunas de ellas surgieron a partir de la pandemia del COVID-19 y se han mantenido.

Algunas profesiones y roles de la gerencia del siglo XXI.

Después de la pandemia, han surgido nuevas profesiones y roles de la gerencia que se han vuelto más demandados. Algunas profesiones incluyen:

1. Especialistas en ciberseguridad: Con el aumento del trabajo remoto y la digitalización de las empresas, la ciberseguridad se ha vuelto crucial. Los especialistas en ciberseguridad son responsables de proteger la infraestructura digital y los datos sensibles de las organizaciones.
2. Expertos en transformación digital: La pandemia aceleró la adopción de tecnologías digitales en muchas industrias. Los expertos en transformación digital ayudan a las organizaciones a adaptarse a este cambio, implementando soluciones tecnológicas y optimizando los procesos empresariales.
3. Profesionales de la salud mental: La crisis de salud mental ha aumentado durante la pandemia. Los profesionales de la salud mental, como psicólogos y terapeutas, son cada vez más demandados para brindar apoyo y tratamiento a las personas que enfrentan problemas de salud mental.
4. Especialistas en logística y cadena de suministro: La interrupción de la cadena de suministro durante la pandemia ha destacado la importancia de una gestión eficiente de la logística. Los especialistas en logística y cadena de suministro son responsables de garantizar la entrega oportuna y eficiente de productos y servicios.
5. Profesionales de la telemedicina: La telemedicina se ha vuelto más común durante la pandemia como una forma de brindar atención médica a distancia. Los profesionales de la telemedicina, como médicos y enfermeras, están capacitados para proporcionar atención médica virtual a los pacientes.
6. Especialistas en salud y seguridad: médicos, enfermeras, expertos en bioseguridad, higienistas, que ayuden a las empresas a implementar protocolos y medidas de seguridad e higiene contra el COVID-19 y futuras pandemias.

7. Diseñadores de espacios de trabajo híbridos: arquitectos y diseñadores que creen nuevos espacios de trabajo que combinen lo mejor del trabajo desde casa y la oficina.
8. Expertos en teletrabajo: especialistas en recursos humanos, consultores y capacitadores que ayuden a empresas y organizaciones a implementar estrategias y programas de trabajo remoto efectivos.
9. Programadores y profesionales de la tecnología: con foco en el desarrollo de soluciones digitales que satisfagan las nuevas necesidades surgidas durante y después de la pandemia, como comercio electrónico, servicios financieros digitales, realidad virtual, etc.
10. Especialistas en Psicología y coaching: para apoyar el bienestar emocional y mental de las personas que se ha visto afectado durante el confinamiento y que seguirá siendo una prioridad en el futuro.

Como se vio en el aparte de la modernidad atmosférica, se tiene en las herramientas de las nuevas organizaciones a la Inteligencia Artificial (IA), aunque Londoño (2023) explica que la IA parece una profesión por sí sola, al ser un área tan amplia que va a implicar tantos aspectos de tantas ramas del conocimiento, que incluso va a generar nuevas profesiones y éstas requieren de líderes gerentes. Estas son algunas que hemos previsto. Londoño (2023: 1) amplía a las siguientes:

Ciber – Arqueólogo (o arqueólogo digital): El papel del Ciber-Arqueólogo o arqueólogo digital es crucial en la era de la información y la tecnología. A medida que más y más información se almacena digitalmente, se corre el riesgo de que ciertos datos se alteren, se pierdan o se distorsionen en el vasto océano de la red. El Ciber-Arqueólogo se dedica a investigar y recopilar datos históricos o evidencias que se hayan perdido o distorsionado en la era digital. Su objetivo es rescatar la información verídica y corregir cualquier error o tergiversación que pueda haber ocurrido.

Un ejemplo común de este trabajo es la investigación de hechos históricos que pueden haber sido malinterpretados o tergiversados en Internet. El Ciber-Arqueólogo utiliza técnicas de investigación y herramientas tecnológicas para rastrear y recolectar información de diversas fuentes y verificar su autenticidad. Otra área de interés para el Ciber-Arqueólogo es la detección y corrección de noticias falsas o información errónea que se propaga en las redes sociales. A medida que la Inteligencia Artificial se vuelve más sofisticada, existen preocupaciones sobre su capacidad para crear y difundir contenido autónomamente. El Ciber-Arqueólogo juega un papel crucial en garantizar que el contenido generado por IA sea verídico y preciso.

Sepulturero virtual: El rol de los sepultureros virtuales sería recopilar toda la información digital de una persona fallecida, desde sus perfiles en redes sociales, correos electrónicos, archivos multimedia, hasta sus interacciones en plataformas en línea. Su tarea sería la de preservar y archivar cuidadosamente esta información, creando un legado digital en honor al fallecido.

Estos sepultureros virtuales también deberían trabajar en estrecha colaboración con los motores de inteligencia artificial para filtrar y seleccionar la información más relevante y

significativa para la familia. Serían los encargados de asegurar que los algoritmos no compartan información sensible o invadan la privacidad de los archivos digitales del fallecido.

Además, podrían ofrecer servicios adicionales como la creación de sitios conmemorativos en línea, donde los familiares y amigos puedan dejar mensajes y recuerdos, así como proporcionar apoyo emocional a aquellos que necesiten mantener vivo el vínculo con el ser querido fallecido a través de su presencia digital.

La labor de los sepultureros virtuales también podría evolucionar y extenderse hacia la gestión y protección de la identidad digital de las personas vivas. Además de cuidar el legado digital de los fallecidos, podrían ayudar a las personas a manejar y proteger sus datos digitales incluso después de su muerte, estableciendo directrices claras sobre cómo les gustaría que se gestionara su información y estableciendo mecanismos para garantizar su cumplimiento.

Cambiador de Identidad: El Cambiador de Identidad sería responsable de eliminar cualquier rastro de información personal en línea, como perfiles en redes sociales, registros en páginas web, publicaciones en foros, entre otros. También sería capaz de crear y gestionar una nueva identidad digital, asegurándose de que sea consistente y creíble.

Esta profesión digital podría ser muy demandada en el futuro, ya que cada vez más personas se preocupan por su privacidad en línea y desean limitar la cantidad de información personal que está disponible públicamente. Además, aquellas personas que busquen reinventarse a sí mismas o escapar de situaciones complicadas podrían beneficiarse de los servicios de un Cambiador de Identidad.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que el objetivo no sería realizar actividades ilegales o fraudulentas, como suplantación de identidad. El Cambiador de Identidad sería responsable de asesorar y ayudar a las personas a proteger su privacidad y controlar la información que está disponible sobre ellas en Internet.

Esta profesión también requeriría conocimientos técnicos sólidos en cuanto a la eliminación de información en línea, así como habilidades de gestión de identidad digital. Además, el Cambiador de Identidad debería mantenerse actualizado con las regulaciones y leyes relacionadas con la privacidad en Internet para asegurarse de que su trabajo se realice de manera ética y legal.

Psicólogo psicotrónico: lo psicotrónico de Isaac Asimov citado por Londoño (2023) El psicólogo psicotrónico es un profesional especializado en el campo de la inteligencia artificial y la robótica. Su objetivo principal es entender el comportamiento de un robot y analizar las razones detrás de su desviación de los objetivos para así poder corregirlo sin tener que resetearlo por completo.

A diferencia de simplemente reiniciar el robot, lo cual haría que perdiese toda la información y conocimiento adquirido, el psicólogo psicotrónico busca entender el razonamiento lógico y analítico del robot para poder corregir su comportamiento sin perder la información valiosa que ya ha sido almacenada en él.

Este tipo de intervención puede ser especialmente útil en situaciones en las que el robot muestra una desviación significativa en su comportamiento, ya sea debido a fallas en su programación o a influencias externas, y el propietario desea mantener la información y conocimiento que el robot ha adquirido a lo largo del tiempo.

El trabajo del psicólogo psicotrónico implica el análisis de los algoritmos y programas utilizados por el robot, así como el estudio de las interacciones que ha tenido con su entorno y con otras personas. Utilizando técnicas de ingeniería inversa, el psicólogo psicotrónico busca desentrañar los motivos detrás del comportamiento actual del robot y encontrar formas de encauzarlo nuevamente hacia sus objetivos primarios.

Turinakers: palabra acuñada por Londoño (2023) para referirse a la conjunción de las propuestas de Alan Turing y Hackers. Su objetivo principal será proteger la identidad de la inteligencia artificial y asegurar que las actividades realizadas parezcan auténticas, sin que nadie pueda detectar la intervención humana. Estos "Turinakers" estarán capacitados en diversas habilidades técnicas y digitales, como programación, inteligencia artificial y diseño de sistemas, pero también deberán tener una comprensión profunda de la ética y la moralidad en el uso de la tecnología.

El trabajo de los Turinakers será especialmente relevante en sectores como el periodismo, las redes sociales, la atención al cliente y los servicios financieros, donde es crucial mantener la confianza del público y evitar la manipulación de la información.

Además, los Turinakers también podrán ser requeridos para realizar pruebas de vulnerabilidad en sistemas de inteligencia artificial y robots, identificando posibles brechas de seguridad y mejorando la efectividad de estos sistemas.

Sin embargo, también surgirán importantes debates éticos sobre el papel de los Turinakers en la sociedad. Algunos argumentarán que su labor de simulación puede ser vista como una forma de engaño, mientras que otros defenderán que es necesario mantener la confidencialidad y seguridad de la tecnología.

Turkins: Son una forma de aprovechar las capacidades humanas que aún no pueden ser replicadas por la Inteligencia Artificial. Aunque la IA ha avanzado enormemente en muchas áreas, todavía hay tareas que requieren una comprensión humana más profunda, intuición o habilidades especializadas. Por lo tanto, las empresas pueden contratar turkins para llevar a cabo estas actividades.

Por ejemplo, en el campo de la traducción automática, la IA ha alcanzado niveles impresionantes, pero aún existen sutilezas lingüísticas que solo los seres humanos pueden captar. Por lo tanto, las empresas pueden contratar turkins para revisar y perfeccionar las traducciones generadas por la IA y garantizar su calidad.

Además, los turkins pueden ser utilizados en tareas que requieren sentido común, empatía o creatividad. Por ejemplo, en la industria de la moda, las empresas pueden contratar turkins para evaluar nuevas tendencias, diseñar prendas o realizar pruebas de usabilidad en ropa antes de lanzarla al mercado. Estas tareas están más allá de las capacidades actuales de la IA y requieren la intervención de profesionales humanos.

<http://www.vanguardia.com.mx/turkingnuevaprofesionenlinea-2013781.html>

Asesores de privacidad: Es posible que en el futuro existan asesores de privacidad dedicados específicamente a ayudar a las personas a eliminar su presencia digital y proteger su privacidad en línea. A medida que cada vez más información personal se vuelve pública en Internet, muchas personas pueden buscar formas de minimizar su exposición y mantener un mayor control sobre su información personal.

Estos asesores de privacidad podrían ofrecer servicios que van desde la eliminación de perfiles en redes sociales y contenido en línea, hasta la gestión de reputación digital y la implementación de prácticas de seguridad en línea. También podrían proporcionar cursos, seminarios y asesorías para educar a las personas sobre cómo proteger su privacidad en el mundo digital y qué medidas pueden tomar para minimizar su presencia en línea.

Sin embargo, también es importante tener en cuenta que mantenerse completamente privado en el mundo digital puede ser un desafío, ya que muchas actividades en línea requieren la compartición de información personal. Por lo tanto, estos asesores de privacidad podrían ayudar a las personas a tomar decisiones más informadas sobre cómo y cuándo compartir su información en línea, en lugar de buscar eliminar completamente su presencia digital.

Detectives Turing: (palabra acuñada por Londoño (2023) para hacer alusión a Alan Turing) Estos detectives utilizarán diversas técnicas y herramientas para llevar a cabo su investigación. Algunas de las estrategias que podrían emplear incluyen:

Análisis de patrones de comportamiento: Los detectives estudiarán el comportamiento de la cuenta en la red social, buscando patrones que puedan indicar si se trata de un ser humano o una inteligencia artificial. Por ejemplo, podrían analizar la frecuencia y horarios de publicación, el tipo de contenido compartido, la interacción con otros usuarios, entre otros factores.

Análisis de lenguaje y estilo de escritura: Los detectives examinarán el lenguaje utilizado en las publicaciones y comentarios de la cuenta en cuestión. Buscarán indicios de un estilo de escritura consistente con el de un ser humano, como el uso de expresiones idiomáticas, errores gramaticales comunes, emoticones, entre otros elementos propios del lenguaje humano.

Pruebas de Turing: Los detectives podrían utilizar pruebas de Turing para determinar si la cuenta es capaz de mantener una conversación que sea indistinguible de la de un ser humano. Estas pruebas consisten en interactuar con la cuenta a través de mensajes o chats, y evaluar si sus respuestas son coherentes y convincentes.

Análisis de metadatos: Los detectives podrían investigar los metadatos asociados a la cuenta, como la dirección IP desde la cual se realizan las publicaciones, la ubicación geográfica, el historial de actividad, entre otros datos que puedan proporcionar pistas sobre la identidad real detrás de la cuenta.

Investigación en línea: Los detectives podrían llevar a cabo una investigación exhaustiva en línea, buscando cualquier información disponible sobre la cuenta en cuestión. Esto podría incluir la búsqueda de perfiles en otras redes sociales, la revisión de registros públicos, la búsqueda de noticias o menciones en medios de comunicación, entre otras fuentes de información

Abogados de Inteligencia Artificial: A medida que la inteligencia artificial se vuelve más avanzada y autónoma, surge la necesidad de establecer un marco legal que aborde las implicaciones de los delitos cometidos por estas máquinas.

En muchos sistemas legales actuales, la responsabilidad penal se atribuye a las personas que cometen un delito. Sin embargo, con la inteligencia artificial, surge la cuestión de quién es responsable cuando una máquina comete un delito. Algunas perspectivas legales argumentan que la responsabilidad debe recaer en los fabricantes o programadores de la inteligencia artificial, mientras que otros argumentan que la responsabilidad debe ser compartida entre el propietario de la máquina y el fabricante.

La determinación de si hay una acción delictiva humana o una falla técnica en la máquina puede requerir una investigación exhaustiva para determinar si hubo negligencia en el diseño, la implementación o el mantenimiento de la inteligencia artificial. Esto podría implicar la revisión de los registros de programación, la evaluación de los protocolos de seguridad y la consideración de las medidas de control y supervisión implementadas.

Analista Big Data: En el campo del Big Data, los analistas deben tener conocimientos no solo en finanzas o estadísticas, sino también en programación, visualización de datos, análisis predictivo y técnicas de aprendizaje automático. Deben ser capaces de interpretar los resultados de manera objetiva y sin prejuicios, ya que el Big Data puede revelar correlaciones y patrones que van más allá de nuestras suposiciones.

La inteligencia artificial también juega un papel crucial en la interpretación de los resultados del Big Data. Los algoritmos de IA pueden procesar grandes cantidades de datos en tiempo real, identificar tendencias y patrones complejos, y realizar análisis predictivos. Esto permite a los analistas obtener información más precisa y oportuna para la toma de decisiones.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que el Big Data y la inteligencia artificial son herramientas complementarias, no sustitutos de los analistas humanos. Los analistas deben tener la capacidad de contextualizar los resultados y tomar decisiones informadas basadas en su experiencia y conocimiento del negocio o la industria en la que se encuentran.

Todas estas *nuevas profesiones* fueron descritas en Londoño (2023: 1) y se está de acuerdo con su percepción a manifestar que seguramente existirán otras profesiones y muchas que pronto surgirán y que ni siquiera nos imaginamos en este momento. En este momento se puede vislumbrar el reto de la gerencia ante el futuro del trabajo que se ve cada vez más influenciado por la digitalización, lo que ha llevado al surgimiento de trabajos digitales. Estos trabajos, como se ha visto, se centran en el uso de la tecnología y las plataformas digitales para realizar tareas y brindar servicios, se puede resumir en:

1. Desarrolladores de software y programadores: Con el continuo avance de la tecnología, la demanda de profesionales capaces de desarrollar software y escribir código seguirá creciendo. Los desarrolladores de software son responsables de crear y mantener aplicaciones y sistemas de software.
2. Especialistas en análisis de datos: En un mundo cada vez más orientado hacia los datos, los especialistas en análisis de datos son fundamentales para ayudar a las organizaciones a comprender y utilizar eficazmente la gran cantidad de datos disponibles. Estos profesionales son capaces de extraer información valiosa de los datos y utilizarla para tomar decisiones informadas.
3. Expertos en marketing digital: El marketing digital se ha convertido en una parte esencial de la estrategia de muchas empresas. Los expertos en marketing digital son responsables de diseñar y ejecutar campañas en línea, utilizar herramientas de análisis para medir el rendimiento y optimizar las estrategias de marketing en línea.
4. Especialistas en ciberseguridad: Con el aumento de las amenazas cibernéticas, los especialistas en ciberseguridad son cada vez más importantes. Estos profesionales se encargan de proteger los sistemas y datos de las organizaciones de posibles ataques y vulnerabilidades.
5. Diseñadores de experiencia de usuario (UX): Los diseñadores de UX se centran en crear experiencias de usuario intuitivas y agradables en aplicaciones y sitios web. Estos profesionales se aseguran de que los usuarios puedan interactuar fácilmente con los productos digitales y disfruten de una experiencia positiva.
6. Especialistas en inteligencia artificial y aprendizaje automático: Con el avance de la inteligencia artificial y el aprendizaje automático, se espera que la demanda de expertos en estas áreas aumente. Estos profesionales trabajan en el desarrollo de algoritmos y sistemas inteligentes que pueden aprender y adaptarse por sí mismos. Para convertirse en especialista en inteligencia artificial y aprendizaje automático, es necesario tener una sólida formación en matemáticas, estadísticas y ciencias de la computación. Además, es importante mantenerse actualizado sobre los últimos avances en el campo y tener habilidades de programación en lenguajes como Python o R.

Estos son solo algunos ejemplos de trabajos digitales que se prevé que tengan un papel importante en el futuro. Con la constante evolución de la tecnología, es probable que surjan

nuevas profesiones y roles en el ámbito digital. Cada uno de ellos requiere de gerencia y de nuevos enfoques gerenciales.

Los nuevos enfoques gerenciales del siglo XXI

Se refieren a las nuevas formas de gestionar y liderar organizaciones, adaptándose a los cambios y desafíos del entorno empresarial actual, de acuerdo a los roles y profesiones que han emergido. Estos enfoques pueden incluir:

1. Gerencia ágil: Se trata de adoptar metodologías ágiles, como Scrum o Kanban, para fomentar la colaboración, la adaptabilidad y la entrega rápida de resultados. La gerencia ágil se centra en equipos autoorganizados, toma de decisiones colaborativa y enfoque en el valor para el cliente.
2. Liderazgo transformacional: En lugar de un enfoque de liderazgo tradicional basado en la autoridad y el control, el liderazgo transformacional se centra en inspirar y motivar a los empleados, fomentar la innovación y el cambio, y promover un ambiente de trabajo colaborativo.
3. Gestión del cambio: Los nuevos enfoques gerenciales reconocen la necesidad de gestionar eficazmente los cambios en las organizaciones. Esto implica comprender y anticipar los impactos del cambio, involucrar a los empleados en el proceso de cambio y proporcionar apoyo y recursos para facilitar la transición.
4. Enfoque en la diversidad e inclusión: Los nuevos enfoques gerenciales valoran la diversidad en los equipos y promueven la inclusión como un factor clave para el éxito organizacional. Esto implica crear un entorno inclusivo, fomentar la equidad y garantizar oportunidades para todos los empleados.
5. Enfoque en el bienestar y la salud mental: Los nuevos enfoques gerenciales reconocen la importancia del bienestar y la salud mental de los empleados. Esto implica promover un equilibrio saludable entre el trabajo y la vida personal, brindar apoyo emocional y proporcionar recursos para el autocuidado.

Estos son solo algunos ejemplos de nuevos enfoques gerenciales que se están adoptando en las organizaciones. La idea principal es adaptarse a las necesidades cambiantes de los empleados y del entorno empresarial para lograr un mejor rendimiento y resultados sostenibles.

Algunas de las nuevas prácticas gerenciales después de la pandemia

Después de la pandemia, se están adoptando nuevas prácticas gerenciales para adaptarse al entorno cambiante. Algunas de estas prácticas incluyen:

1. Trabajo remoto y flexibilidad: Muchas empresas han implementado el trabajo remoto de forma permanente o han adoptado modelos de trabajo híbridos. Esto implica que los gerentes deben aprender a liderar equipos virtuales, establecer comunicación efectiva y establecer metas y expectativas claras para los empleados que trabajan desde casa.

2. Bienestar y la salud mental: La pandemia ha puesto de relieve la importancia del bienestar y la salud mental de los empleados. Los gerentes están siendo más conscientes de la necesidad de apoyar a sus equipos en este aspecto, brindando recursos y programas para promover un equilibrio saludable entre el trabajo y la vida personal.
3. Adopción de tecnología: La digitalización y la automatización se han acelerado durante la pandemia. Los gerentes están implementando nuevas tecnologías para mejorar la eficiencia y la productividad, como herramientas de colaboración en línea, software de gestión de proyectos y soluciones de inteligencia artificial.
4. Liderazgo empático y comunicación efectiva: Los gerentes están adoptando un enfoque más empático y comprensivo hacia sus empleados. Esto implica escuchar activamente, brindar apoyo emocional y comunicarse de manera clara y transparente para mantener a los empleados informados sobre los cambios y desafíos.
5. Resiliencia y adaptabilidad: La pandemia ha demostrado la importancia de la resiliencia y la capacidad de adaptación. Los gerentes están desarrollando estas habilidades y fomentando un entorno en el que los empleados también puedan adaptarse rápidamente a los cambios y superar los desafíos.

Estas son solo algunas de las nuevas prácticas gerenciales que se están adoptando después de la pandemia. Es importante que los gerentes estén dispuestos a adaptarse y aprender de esta experiencia para liderar con éxito en el nuevo entorno laboral. Estas nuevas prácticas gerenciales nos parece propicio ubicarlas en la modernidad biosférica y en línea con el desarrollo sostenible debido a los avances del mundo digital, para lo cual se debe estar preparado en algunas de las nuevas habilidades del gerente complejo.

Nuevas habilidades del gerente del siglo XXI

Desde la prospectiva estratégica se extrae algunas categorías sobre las habilidades que pudieran requerir los gerentes del futuro ante los avances en el ámbito de la evaporación del mundo físico. En el mundo en constante evolución de la gerencia, es importante que los líderes desarrollen *nuevas habilidades para enfrentar los desafíos del futuro*. Algunas de estas habilidades incluyen:

- Inteligencia emocional: Los líderes del futuro deben ser capaces de comprender y gestionar sus propias emociones, así como las de los demás. La inteligencia emocional les permite establecer relaciones sólidas con su equipo y tomar decisiones informadas basadas en la empatía y la comprensión.
- Pensamiento crítico: En un entorno empresarial cada vez más complejo, los líderes deben ser capaces de analizar y evaluar información de manera objetiva. El pensamiento crítico les permite tomar decisiones fundamentadas y resolver problemas de manera efectiva.
- Adaptabilidad: Los líderes del futuro deben ser flexibles y capaces de adaptarse rápidamente a los cambios en el entorno empresarial. La capacidad de adaptación les permite enfrentar los desafíos con confianza y encontrar soluciones creativas.

- **Gestión del cambio:** Con la rápida evolución de la tecnología y los mercados, los líderes deben ser capaces de gestionar eficazmente el cambio en sus organizaciones. Esto implica comunicar claramente los objetivos del cambio, involucrar a los empleados y proporcionar apoyo durante el proceso de transición.
- **Pensamiento estratégico:** Los líderes del futuro deben tener una visión clara y una comprensión profunda de la industria en la que operan. El pensamiento estratégico les permite identificar oportunidades y tomar decisiones que beneficien a largo plazo a la organización.
- **Habilidades de comunicación:** La comunicación efectiva es fundamental para el éxito de un líder. Los líderes del futuro deben ser capaces de comunicarse claramente y de manera persuasiva, tanto de forma verbal como escrita, para influir en los demás y transmitir su visión.
- **Liderazgo inclusivo:** A medida que las organizaciones se vuelven más diversas, los líderes deben ser capaces de fomentar la inclusión y la diversidad en el lugar de trabajo. Esto implica valorar y aprovechar las diferentes perspectivas y experiencias de los empleados para impulsar la innovación y el éxito empresarial.

Sin duda, es de considerar los espacios que las TIC están requiriendo ante las nuevas formas de stakeholder, por ejemplo, la empresa que mencionamos de steakholder food, quienes entre sus objetivos plantean la ayuda al desarrollo sostenible al cultivar carne sostenible a partir de células animales es una forma innovadora de abordar los desafíos que enfrentamos en la producción tradicional de carne. Al eliminar la necesidad de criar y sacrificar animales, podemos reducir significativamente el impacto ambiental de la industria cárnica.

Se pudiera interpretar que la producción convencional de carne es una de las principales causas de deforestación, emisiones de gases de efecto invernadero y consumo excesivo de agua. Al cultivar carne a partir de células animales, podemos reducir drásticamente la deforestación al no requerir grandes extensiones de tierra para la cría de animales y la producción de alimento para ellos. Además, se estima que la producción de carne cultivada emite hasta un 90% menos de gases de efecto invernadero en comparación con la carne convencional.

Además, al no criar animales para obtener carne, se pudiera pensar que evita el sufrimiento y la explotación animal, puesto que la carne cultivada se produce en un entorno controlado y ético, sin necesidad de someter a los animales a condiciones de vida y sacrificio inhumanas.

La producción de carne cultivada también puede ayudar a garantizar la seguridad alimentaria y el acceso a alimentos de calidad. Al ser producida en laboratorios controlados, se reducen los riesgos de contaminación y enfermedades transmitidas por alimentos. Además, al ser una tecnología escalable, puede ayudar a satisfacer la creciente demanda de carne a medida que aumenta la población mundial.

Por lo tanto, cultivar carne sostenible a partir de células animales tiene el potencial de hacer un impacto significativo en la forma en que producimos y consumimos carne. Al preservar nuestros ecosistemas, mantener seguros nuestros alimentos y agua dulce, y proteger el bienestar animal, podemos avanzar hacia un futuro más sostenible y ético en la producción de alimentos.

Todo ello requiere de nuevas habilidades para los líderes del futuro, que deberán desarrollar para mantenerse relevantes en un entorno empresarial en constante cambio. Es importante que los líderes estén dispuestos a aprender y adaptarse continuamente para enfrentar los desafíos y aprovechar las oportunidades que se presenten. Estas habilidades permitirán a la gerencia tener la capacidad y los recursos para comprender y manejar la complejidad en los entornos empresariales actuales, lo cual implica reconocer las interdependencias y las interconexiones, adoptando una mentalidad abierta y flexible en el ámbito de la transcomplejidad.

La transcomplejidad de la gerencia

En esta modernidad biosférica se ha gestado el prefijo “trans.” en el surgimiento del nuevo paradigma, que según García-Pelayo (1997: 884) significa “al otro lado”; es decir ir más allá de una disciplina, que delimita sus campos específicos de acción para abordar y entender un determinado aspecto de la realidad como una especie de parcela aislada de las otras disciplinas. Al contrario, hoy se requiere la organización de los conocimientos como una especie de proceso continuo como la caja negra de producción, donde los insumos se convierten en productos y a su vez los productos se convierten en insumos. En tal caso, lo ideal es tener la “cabeza bien puesta” como la define Morin (2002: 26) al expresar que es una “cabeza que es apta para organizar los conocimientos y de este modo evitar una acumulación estéril”

De la cita, se puede decir que la manera de pensar ha ido de la fragmentación del conocimiento (unidisciplinariedad) a lo transdisciplinario, dado que la fragmentación ha sido incapaz por sí sola de comprender las realidades complejas, las interrelaciones y las interconexiones de muchas disciplinas como la biología, la psicología, la economía, la sociología, la política, la cultura y la ecología, hacen de ello un proceso más complejo. Recordando a Villegas y Morales (2016) definen la transcomplejidad como la capacidad de comprender y manejar la complejidad en diferentes ámbitos, incluida la gestión. Ello implica reconocer las interdependencias y las interconexiones, adoptar una mentalidad abierta y flexible, y desarrollar habilidades de pensamiento sistémico y adaptabilidad en la complejidad.

Esta complejidad se presenta dado que nuestra realidad en todos los ámbitos (cultural, político, económico, social, educativo, entre otros) está constituida por docenas de variables interactuantes, donde no existe una linealidad perfecta. Esta no linealidad puede provenir desde los estudios de Max Planck y de Bertalanffy (1993) al afirmar:

...hoy el problema fundamental es el de la complejidad organizada. Conceptos como los de organización, totalidad, directividad, teleología y diferenciación son ajenos a la física habitual. Sin embargo, asoman a cada paso en las ciencias biológicas, del comportamiento y sociales, y son de veras indispensables para vérselas con organismos vivientes o grupos sociales. De esta manera, un problema fundamental planteado a la ciencia moderna es de una teoría general de la organización. (p. 34)

De aquí, la necesidad de rediseñar los métodos y técnicas para la epistemología de la gerencia en esta modernidad y hacerlas acordes con este alto nivel de complejidad, y dado que Morin, Ciurana y Motta (2006: 43) comentan que “es preciso tomar en cuenta que método y paradigma son inseparables. Toda actividad está en función de un paradigma que dirige una praxis cognitiva”; entonces, se hará necesario tener conciencia de la contradicción expuesta ante un nuevo paradigma que alberga los enfoques multi, inter y trans-disciplinario, es decir, completamente sistémico. Pero, ¿cómo se ha hecho gerencia en esta modernidad biosférica?

¿Cómo seguiremos construyendo las investigaciones sobre la gerencia? Estas preguntas se responden a través del abordaje de las investigaciones entre lo multi, inter y trans-disciplinario.

Investigación Multidisciplinaria

En cuanto a *la investigación multidisciplinaria*, se trata según Martínez (2003) de los diferentes investigadores en diversas disciplinas colaborando en un proyecto común, donde cada uno es independiente y tienen muy poco o ningún interés en conocer el trabajo de los demás. Se puede interpretar a través de un ejemplo, supongamos la realización de una revista científica con la participación de diferentes autores, un coordinador o editor asigna el tema a tratar, cada autor tiene su perspectiva del tema y con métodos diferentes lo abordan, pero es independiente de los demás coautores e inclusive puede que no le interese el trabajo de los demás, así estará separado cada uno de los autores en su trabajo.

Investigación Interdisciplinaria

En cuanto a *la investigación interdisciplinaria*, en Martínez (2003) explica que aquí los participantes también pertenecen a diferentes disciplinas, pero la integración comienza en el mismo proceso; a ello manifiesta que se inicia desde la formulación del plan de acción y en la especificación de la contribución de cada miembro, agrega Martínez (Op. Cit.) con referencia a lo interdisciplinario:

...cada uno trata de tener en cuenta los procedimientos y trabajo de los otros en vista a una *meta común* que define la investigación. Por ello, la coordinación, la comunicación, el diálogo y el intercambio son esenciales, para traducir los *términos propios*, aclarar los *lenguajes* ambiguos, seguir, aunque sea parcialmente, procedimientos *metodológicos* similares, y, en general, tratar de compartir algunos de los presupuestos, puntos de vista y lenguajes de los otros. De una manera particular, además de la *integración* terminológica y conceptual, hay una auténtica *integración de resultado*. (p. 116)

Si volvemos al ejemplo de la revista, entonces podemos decir, que se trataría de una revista científica donde los investigadores compartirán el tema a investigar en su totalidad, desde el método, para integrar de manera sistémica las diferentes disciplinas en la mayor homogeneización dentro de lo heterogéneo de la formación de cada uno de ellos, así la autoría de toda la revista será compartida por todos los colaboradores. Allí la diferencia con la investigación multidisciplinaria que investigan un tema en forma de parcelas aisladas.

Investigación Transdisciplinaria

Ahora bien, interpretando a Martínez (2003) en cuanto a *la investigación transdisciplinaria*, son los estudios que ponen el énfasis, en la integración recíproca de los saberes, donde se nutre una de la otra, donde se ejercen interacciones que pueden desembocar en la transformación de la misma, desplazándose hacia el progreso y a la superación de obstáculos de manera continua y progresiva en cada una de estas acciones e interacciones. Y por ello, Martínez (Op. Cit.: 109-110) opina que:

El acometer esta tarea no es cosa fácil. Tiene dificultades de muy diversa naturaleza. La primera y más importante de todas es la referida al *lenguaje*. Las realidades nuevas no pueden ser designadas o nombradas con términos viejos, pues, al hacerlo,

se pierde la comprensión y la comunicación de su novedad y, sencillamente, ¡no nos entendemos! Esto es lo que le pasó a los físicos, a principios del siglo XX, al descubrir toda la dinámica de la mecánica cuántica, irreductible a los términos de la física newtoniana anterior. Necesitamos acuñar *términos nuevos*, o redefinir los ya existentes, generar nuevas metáforas que revelen las nuevas interrelaciones y perspectivas, para poder abordar estas realidades que desafían nuestra mente inquisitiva.

Así pues, esto es un ideal, pues no consiste en unificar un conocimiento, sino se trata de transformar e incluso auto-transformar las disciplinas, tratando de tener un nuevo mapa cognitivo sobre la transversalidad de las mismas, lo que a su vez trae consigo la creación de una meta-metodología para integrarlas de forma sistémica y así dirigirse hacia la creación de un meta-lenguaje, como bien lo dice Martínez (2003: 118) “Este modelo exige la creación de un meta-lenguaje, en el cual se puedan expresar los términos de todas las disciplinas participantes”. Así pues, se requiere una nueva actitud y una aptitud ante la vida, una actitud para crear manifestada por el Congreso de Lucarno, Suiza (citado en Martínez 2003: 117-118) como “la creación de un *nuevo arte de vivir*. Por ello, la actitud transdisciplinar implica la puesta en práctica de una nueva visión transcultural, transnacional, transpolítica y transreligiosa”.

Por ello, se comprende la importancia del diálogo, entendida por Morin (2021) como la relación antagónica, competente y complementaria entre el orden/desorden/organización; siendo el diálogo el instrumento operativo y el método que permite ampliar la comprensión de las diferentes perspectivas y conocimientos de diferentes disciplinas, de esta manera parece orientarse al esfuerzo de crear este meta-lenguaje y su meta-método que facilite la construcción y transformación de una plataforma epistémica mental y vivencialmente compartida en la sociedad.

Por ello, Morin (2005: 34) comenta que ese paradigma emergente debería tener “un principio dialógico y translógico, que integraría la lógica clásica teniendo en cuenta sus límites” sin llegar a la unidad abstracta que implica el holismo, así pues, ni el holismo ni el reduccionismo por sí solos nos ayudaran a conformar las nuevas teorías. Es allí donde está la complejidad, por la dificultad de transformar la perspectiva del investigador antes, durante y después de entrar a la caja negra de la producción (cibernética), pues el comportamiento de la complejidad se asimila a un ciclo en la relación del productor/producido/productor como principio recursivo, dialógico y hologramático.

Pues bien, esto implica un gran salto, un salto difícil para lograr la ruptura epistemológica paradigmática, y por consiguiente el cambio en el modo de pensar, así como fue difícil pasar del modo de pensar de las teorías de Darwin en la Biología a las de Max Planck en la Física y luego a las de Bertalanffy con los sistemas. Así pues, esto nos llevará a un cambio de paradigma y con ello las teorías de racionalidad científica, pues como bien lo manifiesta Martínez (2004a: 115) “Ello nos llevará a un *cambio del paradigma científico*, esto es, a un cambio revolucionario de los supuestos básicos que subyacen en las teorías científicas, y de los modelos con que tratamos de entender la experiencia y la conducta humanas. De esta manera estamos ante la tarea de crear una teoría de la racionalidad consistente y aceptada por la sociedad, bien comenta Martínez (2005: 208) que:

Hoy por hoy, no existe ninguna estructura conceptual o **teoría de la racionalidad** que esté firmemente establecida y que se adapte a las fórmulas del nuevo paradigma, pero las líneas generales de esta estructura ya las están trazando muchos individuos,

comunidades y grupos que están ideando nuevos modos de pensar y que se están organizando según nuevos principios.

Por consiguiente, la investigación científica con esta orientación paradigmática transdisciplinar dialoga con una naturaleza que se le resiste, como dice Morin (2021: 37) “necesitamos civilizar nuestras teorías, o sea una nueva generación de teorías abiertas, racionales, críticas, reflexivas, autocríticas, aptas para auto-reformarnos.”

De acuerdo a lo anterior, lo nuevo en nuestras ideas, teorías, discursos están surgiendo, por lo que el nuevo paradigma lleva consigo un clima de lo inesperado, donde la incertidumbre sobreviene por no encontrar la teoría que se acople, explique y comprenda la realidad, lo que hace recordar a Morin (2002: 63) cuando manifiesta “conocer y pensar no es llegar a una verdad totalmente cierta, es dialogar con la incertidumbre...la crisis del futuro, la crisis del presente, introdujeron en todos los dominios la lombriz de la incertidumbre”. Como se ha dicho la incertidumbre de este nuevo paradigma está enmarcada en las construcciones y destrucciones de las teorías, donde el desorden y el orden se reorganizan y auto-organizan a través de métodos como el diálogo que exige según Martínez (marzo, 2008: 35) “Creer en la RIQUEZA de los puntos de vista ajenos, que pueden enriquecer el nuestro [y asimismo], no basta la sola TOLERANCIA, que es signo de prejuicios.” y así también tenemos el problema de la verdad, pero todos intentan comprender la emergencia de un paradigma universal o teoría global de la racionalidad.

Para finalizar, estamos pues ante una crisis, donde el nuevo paradigma se argumenta en lo complejo, como en lo ecológico, cognitivo, rizomático, hipercomplejo tecnológico, holístico y en muchos otros, que tendrán su verdad donde conviene acotar lo expuesto por Lefebvre (citado en Martínez, marzo, 2008) con referencia al problema de la verdad:

Para la discusión viva hay algo de verdad en toda idea. Nada es entera e indiscutiblemente verdadero; nada es absolutamente absurdo y falso. Al confrontar las tesis, el pensamiento busca espontáneamente una unidad superior. Cada tesis es falsa por lo que afirma en forma absoluta, pero verdadera por lo que afirma relativamente (p. 37)

Y así, cada uno de los paradigmas ha surgido producto de una crisis, abanderando su verdad, presentándose una revolución que aborda la generación de teorías de otra forma. Este nuevo paradigma deberá incluir como su objetivo principal integrar todas las disciplinas coherentemente y lógicamente, que trabajen en forma sistémica y que sea capaz de tener una actitud para la auto-organización y transformación de las mismas para su progreso, incluyendo el concepto de ciencia que hemos abordado hasta nuestros días.

Capítulo octavo: La Modernidad plasmática de la gerencia

Esta modernidad se ubica en la transcomplejidad que, para Chacón, Castillo, Ibáñez (2022) se refiere a la dificultad o la falta de simplicidad de un sistema, la transcomplejidad se centra en cómo estos sistemas complejos interactúan entre sí y se encuentra atravesado transversalmente a los tipos de modernidad con el plasma, siendo este un estado de la materia en el que los átomos están ionizados y se encuentran en un estado altamente energético. De manera similar, en la transcomplejidad, los sistemas complejos interactúan entre sí de manera dinámica y energética.

Por ello, se incorpora el tipo de *modernidad plasmática*. El término plasma lo acuñó el físico Irving Langmuir en 1928 citado en Flores (2022) y explica que se encuentra de forma natural en ciertas capas de la atmósfera y lo describe en la ionosfera y en la región de la magnetósfera en las cuales están involucrados con ciertos fenómenos como las auroras y los vientos polares, que son el resultado de la interacción entre el plasma y el campo magnético de la Tierra. Además, Flores (2022) manifiesta que el plasma también está presente en fenómenos atmosféricos como los rayos y el fuego de San Telmo, Para Areitio (2011) los rayos son descargas eléctricas que ocurren entre el suelo y las nubes, y el fuego de San Telmo es una descarga eléctrica que se produce en objetos puntiagudos durante tormentas eléctricas, también en los reactores de fusión nuclear.

Continuando lo anterior, De Erice (2010) pregunta ¿Qué tienen en común un televisor de pantalla de plasma, un tubo fluorescente, el interior de un reactor nuclear, un relámpago en una tormenta, una aurora boreal y el Sol? Que todos ellos son, están compuestos o contienen algún tipo de plasma. “Los plasmas, como podemos ver, son mucho más comunes y están mucho más cerca de lo que pensamos”. (párr. 7). Es así como lo podemos asociar a la transcomplejidad ante la transversalidad del plasma entre los tipos de modernidades, ya que resulta que el 99,9% de la materia observable del universo es plasma, según Silvera (2019), este en el caso de la modernidad como un estado fluido que, a diferencia del gas, está conformado por partículas cargadas en movimiento que generan corrientes eléctricas, que a su vez crean campos magnéticos.

World energy trade (2023) afirma que estos campos magnéticos pueden ser utilizados para controlar y confinar el plasma en dispositivos como los tokamaks, que son utilizados en la investigación de la fusión nuclear para uso en aplicaciones tecnológicas como la generación de energía, la producción de materiales avanzados y la propulsión de naves espaciales, entre otros. De esta manera, el plasma es un estado de la materia altamente energético y conductor de electricidad, compuesto por partículas cargadas, de hecho, World energy trade (2023) manifiesta que es el estado más común en el universo observable y tiene aplicaciones científicas y tecnológicas significativas.

La modernidad plasmática en la gerencia considera la importancia de la inteligencia espiritual y la energía del hombre en el entorno laboral. Los gerentes que cultivan la inteligencia espiritual, la conciencia para que pueden promover un ambiente de trabajo armonioso y significativo, mientras que aquellos que son conscientes de su energía personal pueden influir positivamente en su entorno y en el desempeño de los demás.

La modernidad plasmática en la gerencia se refiere a una visión más amplia e integradora de la conciencia, que reconoce la importancia de la inteligencia espiritual y la energía del ser

humano en su entorno. Esta perspectiva reconoce que los gerentes no solo deben considerar los aspectos tangibles y racionales de la gestión, sino también los aspectos intangibles y emocionales que influyen en el desempeño y el bienestar de los empleados y en el éxito de la organización.

La inteligencia espiritual se refiere a la capacidad de trascender el ego y conectar con un propósito más elevado, desarrollando valores como la compasión, la empatía y la ética en la toma de decisiones y en las relaciones con los demás. Los gerentes que cultivan la inteligencia espiritual pueden promover un ambiente de trabajo más armonioso, fomentar la colaboración y la creatividad, y generar un mayor sentido de propósito y significado en el trabajo.

Algunos autores como Zohar y Marshall (2001) vienen trabajando sobre la importancia de la inteligencia espiritual, y otros como Laszlo (2009) sobre el cambio cuántico en el cerebro global, para Zohar y Marshall (2001) es una forma de inteligencia que va más allá de la inteligencia emocional y la inteligencia intelectual, y que nos permite conectarnos con nuestro propósito y significado en la vida. Sin embargo, consideramos que debe tener una mayor profundidad, porque a medida que evolucionamos como especie, hemos descubierto que los átomos que nos componen son los mismos que se encuentran en el universo, el pleno cósmico como expresa Laszlo (2009). En este capítulo hacemos una conjunción de ambos enfoques, recordando el concepto ha sido popularizado por el astrónomo Carl Sagan, (citado en Barro, 2017) quien dijo: Estamos hechos de polvo de estrellas. Esta idea nos recuerda nuestra interconexión con el universo y nos invita a reflexionar sobre nuestro lugar en el cosmos.

De hecho, a lo largo de los años, la ciencia había sugerido que los átomos que componen nuestro cuerpo y los de todos los seres vivos provienen de estrellas antiguas. Sin embargo, en 2010 revela Barro (2017) el profesor de astronomía Chris Impey de la Universidad de Arizona proporcionó una confirmación definitiva de esta idea. Él afirmó que toda la materia orgánica que contiene carbono, que es esencial para la vida tal como la conocemos, se originó en las estrellas, confirmando que el 97% de nuestro cuerpo está constituido por polvo de estrellas. Esta confirmación científica refuerza la idea de que estamos conectados con el universo de una manera profunda y que, de alguna manera, somos parte de él. Nuestra existencia y la existencia de la vida en la Tierra están intrínsecamente ligadas a la evolución y la muerte de las estrellas.

De esta manera, podemos decir que somos parte del cosmos y que compartimos una conexión profunda con el universo. Con este sentir, esta modernidad plasmática contiene diferentes aspectos de la inteligencia espiritual para aplicar a la gerencia, como la capacidad de trascender el ego y conectarnos con algo más grande que nosotros mismos, la capacidad de encontrar significado y propósito en nuestras experiencias, la capacidad de vivir de acuerdo con nuestros valores y principios, y la capacidad de desarrollar una conciencia más profunda y una conexión más fuerte con los demás y con el mundo, el significado de la otredad, por ello se concatena la inteligencia espiritual con la conciencia ética y con la energía del hombre que puede ayudarnos a enfrentar los desafíos y dificultades de la vida, y cómo puede ser aplicada en diferentes áreas, como el liderazgo, la educación y la ética.

Asimismo, la energía del hombre se refiere a la capacidad de cada individuo para influir en su entorno a través de su energía personal. Esta energía puede ser positiva o negativa, y puede afectar tanto a nivel individual como colectivo. Los gerentes que son conscientes de la energía que emanan y que fomentan un ambiente de trabajo positivo y energéticamente saludable, pueden promover la motivación, el compromiso y el bienestar de los empleados.

Tal es así, que a principios del siglo pasado el nobel alemán Max Planck (citado en Fernández-Pirla, 1999: 16) postuló que la energía se propagaba en paquetes discretos que llamó cuantos, donde el comportamiento de ellos era completamente diferente a lo planteado en la física clásica dando origen a la mecánica cuántica. Esta teoría cambió la visión mecanicista del mundo, dado que “la energía no puede fluir continuamente, sino que se transmite en minúsculas proporciones a modo de ‘saltos’ y así mismo definió la idea fundamental de que a escala cuántica no se siguen las leyes de la física causal”.

La cita anterior, hace recordar las discontinuidades de la episteme expuesta por Foucault. Así mismo, Heisenberg mencionado en anteriores capítulos, siguió las ideas previas de Max Planck, de esta manera subyace el principio de indeterminación. Para Heisenberg (citado en Fernández-Pirla, 1999) comenta el principio en el que:

Una sola partícula y un solo ‘quanto’ de energía sean suficientes para introducir ciertos cambios y poniéndolo en relación con el llamado *efecto mariposa* por el que se admite que pequeños cambios en una variable del sistema pueda producir grandes efectos en todo el sistema. (p. 36)

De allí, se fundamenta que la mayor parte de la tecnología actual proviene de dichos descubrimientos, pero implican una visión compleja del mundo, pues estos fueron los fundamentos básicos para que la presencia del caos provoque la emergencia de un nuevo paradigma, tal como manifiesta Heisenberg (1974) hemos pasado más allá de la realidad cristiana centrada en lo divino a la realidad material u objetiva, y aún no se ajusta a todas las realidades, por ello expresa:

...durante nuestro siglo, este modo de entender la naturaleza ha sido completamente desacreditado. Las fundamentales actitudes del pensamiento perdieron su importancia absoluta en cuanto a acción concreta movida, cada vez más, al centro de nuestro mundo. Hasta el tiempo y el espacio se convirtieron en objeto de experiencia y perdieron su contenido simbólico. Por medio de la ciencia comprendemos cada vez más que nuestra inteligencia con la naturaleza no puede comenzar con cierta cognición definitiva, que no puede ser construida sobre tal basamento de piedra, sino que todo el conocimiento está, por así decir, suspendido sobre un abismo insondable. (p. 166)

De esta forma, se ha transfigurado la manera de ver y entender las cosas, con nuestra visión intuitiva del mundo físico a través de las nuevas relaciones interculturales, los medios de transporte, mejoras sociales, las mejoras tecnológicas, entre otros. Los cambios abarcan desde los valores, el contacto social, la empresa, el empleo, la acumulación tecnológica basada en la intensidad del conocimiento, la robótica en la producción.

Así como cambios en las teorías organizacionales, en la transnacionalización del comercio; la revolución de la informática, de la biotecnología y de las telecomunicaciones, los cambios en los telares, la cantidad de personas que viven por metro cuadrado, los órganos, la esperanza de vida, el aspecto físico exterior de las personas, la gestación de los niños.

En general, nuestro mundo cambia, emergiendo hacia otro paradigma, por tanto, se debe pensar en cómo evaluar y adecuarse a tales cambios o incluso para adelantarnos a ellos a través de la creación de nuevas teorías. Bien expresa Morin (2005: 84) “...Toda la estructura del sistema de pensamiento la que se halla trastornada, transformada, es toda una enorme estructura de ideas la que colapsa. He aquí aquello para lo cual hay que prepararse.”

En otras palabras, se está gestando una nueva conciencia que emerge de una de las alternativas de la crisis de paradigmas, visto en el aparte anterior, y donde ésta presenta en consecuencia un Universo concebido por indicadores cuantitativos y cualitativos como la creatividad, la complejidad y el caos.

La Modernidad plasmática de la conciencia de la gerencia.

Como se ha visto, todos estos cambios afectan a la humanidad en sus diversos ámbitos: económicos, culturales, sociales, políticos, religiosos, entre otros. Siendo así, confluyen en la modernidad plasmática comenzando por Lyotard (2005: 25) al referirse a la cultura posmoderna y a la sociedad postindustrial, donde alega que lo postmoderno es:

...lo impresentable en lo moderno y en la presentación misma; aquello que se niega a la consolación de las formas bellas, al consenso de un gusto que permitiría experimentar en común la nostalgia de lo imposible; aquello que indaga por presentaciones nuevas no para gozar de ellas sino para hacer sentir mejor que hay algo que es impresentable.

En otras palabras, Lyotard (2005: 13) expresa que la pérdida del nosotros moderno estará en lo posmoderno; por otro lado, también manifiesta en su obra la condición posmoderna “el saber cambia de estatuto al mismo tiempo que las sociedades entran en la edad llamada postindustrial y las culturas en la edad llamada posmoderna”.

Otros autores opinan que esta sociedad se le conoce como Sociedad Poscapitalista o Sociedad del Conocimiento (Drucker, 1996), Era Digital (Tascott y Caston, 1995), Sociedad Interactiva (Castells, 2004), Sociedad de la Información (Toffler, 1980), Hipercomplejidad (Morin, 2021) o la Era del Acceso (Rifkin, 2013), Ecológico o Sistémico (Capra, 2006), Bauman (2004) Modernidad líquida, entre otros. En muchos de los casos utilizan el prefijo pos, que según García-Pelayo (1997) significa detrás o después de.

Lo anterior, quiere decir que, el nuevo paradigma está después de lo que llaman sociedad moderna, sociedad industrial y sociedad capitalista, según la visión de cada autor. Cada uno de estos sistemas representó un conjunto de reglas, normas y procedimientos en el que interactuó el hombre conviviendo en sociedad en la búsqueda del bienestar individual y colectivo.

Ahora bien, la modernidad ha impactado en los últimos tiempos la forma de producir, distribuir y consumir, especialmente a partir de los avances en las tecnologías de información y comunicación, que inexorablemente le ha dado paso a otro sistema u orden social. Bien, Toffler (1980), la demarca como sociedad de la información, en donde el humano, vive una crisis civilizatoria previa a una nueva sociedad, donde la educación, el conocimiento y la información, jugarán un papel central. En este sentido, la autoorganización de la modernidad se genera ante las crisis de los paradigmas, es así como se puede esbozar que en esta modernidad plasmática presenta cambios en la transcomplejidad entre ellos: la transdisciplinariedad, la unidad mente-cuerpo, la capacidad de creación de la neurociencia, el surgimiento de la ecología del ser humano

- *La transdisciplinariedad.*

Esta transdisciplinariedad está presente y se vislumbra mayores cambios como explica Beer (1970: 86) que “En la teoría del conocimiento (o psicología), en la ciencia de pensar (o la lógica), en el estudio de la cantidad (o matemáticas), en todos estos campos hay problemas que

deberíamos llamar ahora cibernéticos”, haciendo alusión a complementar lo informático con la psicología.

Por ello, la psicología sistémica se puede considerar dentro del pensamiento complejo, ya que ella no rechaza los postulados anteriores, sino que los comprende, los articula y desarrolla de ellas su propia autocrítica, bajo los preceptos holísticos, hologramáticos y recursivos, que se introdujo en el aparte anterior. Debido a esto, Reich (1999, párr.27) comenta que no se puede captar toda la realidad; “sabemos ahora que vemos el mapa, no el territorio completo; recortamos una parte y lo hacemos subjetivamente”.

De la cita anterior, se interpreta que el principio sistémico intenta relacionar el conocimiento de las partes con el conocimiento del todo y viceversa, aunque dependiendo del contexto esto puede cambiar, al estar en el período donde está empezando a emerger un paradigma, se debe salir tanto del holismo, donde solo se otorga importancia al todo, como del reduccionismo donde solo se ven las partes. Recordando a Pascal (citado en Morin y otros, 2006: 37) relaciona el todo con las partes al decir “Tengo por imposible conocer las partes sin conocer el todo, así como conocer el todo sin conocer las partes”.

Por consiguiente, los seres hologramáticos se vislumbran como partes, y estas partes están en el todo, pero también se comprenden como el todo que está en las partes. Pues, en conjunto, se puede expresar que estamos en presencia de un entorno complejo con seres igualmente complejos, por ello García (2006: 21) “un sistema complejo es una representación de un recorte de esa realidad, conceptualizando como una sociedad organizada (de ahí la denominación de sistema), en la cual los elementos no son ‘separables’ y, por tanto, no pueden ser estudiados aisladamente.” De allí la importancia, de los sistemas complejos, pues éste debe tener la capacidad de absorber como esponja, siendo porosa, para colocar el eje transversal entre las disciplinas, así como ser flexible para variar y adaptarse a sus entornos.

- *Unidad mente-cuerpo*

Esta característica centra las investigaciones en la nueva disciplina de la psiconeuroinmunología, en ésta, la medicina psicosomática nace en este siglo. Según Reich (1999, párr.10), esta disciplina “influye el pensamiento en el origen y desarrollo de las enfermedades, y...por medio del pensamiento, podemos participar del proceso de curación.”

Una de estas situaciones se ha presentado en los casos del efecto placebo, como un pensamiento subjetivo que le permite creer en un algo, que quizás no posea las propiedades curativas, pero el sujeto le otorga el carácter objetivo de la utilidad de ese bien, entendiéndose por ello, lo que expresa Pernaut (1981) como la capacidad que tenga el objeto para satisfacer sus necesidades de acuerdo a sus cualidades. Ante esto, en la unidad mente-cuerpo suele predominar el carácter subjetivo ante el objetivo de la utilidad del bien.

Con referencia a esto, Martínez (2005: 192) plantea que el placebo “son los poderes curativos de la actitud mental del pensamiento que pueden influir positivamente en la dinámica fisicoquímica de su cuerpo”. Así mismo, los pensamientos negativos, donde fluya el stress, la depresión, la falta de voluntad de vivir, entre otros, pudieran desembocar en una enfermedad como el cáncer, debido a que se bloquea el sistema inmunológico, no permitiendo la liberación sana de energías. Así pues, manifiesta Martínez (2005: 194) “los males del espíritu pueden convertirse, así, en enfermedades del cuerpo.”

Entonces, el primer paso es tomar conciencia holísticamente de ello. Al respecto, Reich (1999) comenta que las antiguas culturas, en las existían figuras como el chamán para ayudar a otros, donde espiritualmente tenía acceso a lo más íntimo de la naturaleza y de los dioses, era llamado sólo en ciertos casos, pues la enfermedad era considerada no como un fenómeno individual, sino contextual. Agrega Reich (Op. Cit., párr.48) que “La información del organismo está presente en cada una de sus células; en consecuencia, podemos pensar que podemos enviar con nuestra mente al resto del organismo mensajes para favorecer nuestra curación.”

Por ello, se están haciendo muchas investigaciones sobre el poder que tiene el cerebro y el cómo controlar los hemisferios. Por otro lado, en psiconeuroinmunología se han investigado los neuropéptidos, que son el correlato bioquímico de la emoción. Uno de los más reconocidos según Martínez (2005) está en la curación del cáncer con las investigaciones de Simonton, Siegel y colaboradores, quienes trabajan con los pacientes en técnicas de visualización para alejar imaginariamente las células del cáncer de su organismo, arrojando resultados sorprendentes.

Continuando lo anterior, también las curaciones por medio de los campos energéticos, o la entrada en estados alterados o expandidos de conciencia, permiten acelerar los procesos de curación, integrados a la medicina alopática, que según Martínez (2005: 195) tiene la finalidad de hacer más naturales los procesos de curación, “tendientes a disminuir el uso de fármacos y la manipulación química y también que en esta práctica hay una fusión con la ecología y con la psicología.” Esto parece integrar el empleo de medios occidentales y orientales al igual que los paradigmas, tal como manifiesta Stan Grof (citado en Reich, 1999)

Los revolucionarios avances en la ciencia occidental moderna: física, astronomía, biología, medicina, teoría de la información, teoría de los sistemas e investigaciones de la conciencia, nos dan una imagen del universo y de la naturaleza humana que se asemeja cada vez más a la de las filosofías espiritualistas de la antigüedad y de Oriente. Se diría que nos estamos acercando a una fabulosa síntesis de lo antiguo y lo moderno, y una integración de alcances tan profundos entre las grandes realizaciones de Oriente y Occidente no puede dejar de tener hondas consecuencias sobre la vida de este planeta. (párr. 51)

Lo que se asemeja a nuestro parecer, el sistema del organismo humano con los paradigmas, de allí la importancia de la autopoiesis, por estar inmersos en una dinámica constante de autoproducción y autoorganización, interpretando una autopoiesis del ser, como forma de autogeneración debido a la capacidad de encontrar información válida y pertinente para interpretar; donde cada quien tiene su nivel cognoscitivo recursivo de su mundo.

- *La capacidad de creación en el marco de la neurociencia*

Actualmente del paradigma racional, donde tiene gran relevancia la lógica, la razón, y el análisis (atributos del hemisferio izquierdo), también se encuentra tomando valores y atributos de la creatividad, de la innovación del ser. Por ello, para Amabile (2000: 4) los componentes para la creatividad son: “la pericia, aptitudes de pensamiento creativo y motivación”. Nosotros, agrupamos los factores que inciden en la creatividad como: Conocimientos, habilidades y actitudes, este último de gran importancia por depender del estado psicoemocional del humano.

Por otro lado, la innovación es definida por Certo (2001: 521) como el proceso de tomar ideas útiles y convertirlas en productos, servicios o métodos útiles de operación.

Además de lo que implica la creatividad del innovador para su difusión y disposición en todos los sitios que aceptaron el cambio como desafío y oportunidad para mejorar el estadio actual, como se manifestó en el capítulo de la crisis de paradigmas.

Con respecto a las oportunidades que se presentan en momentos de crisis de paradigmas desde el punto de vista del sujeto, lo expresan Andrade y Campo (2006) como las posibilidades creativas y productivas que permiten que los individuos conviertan las oportunidades en sus propias opciones de vida; es decir que se deben integrar la interacción de ambos hemisferios al igual que interactúan los paradigmas en este acontecer complejo.

Ahora bien, en este acontecer complejo se recuerdan los principios de Morin, Ciurana y Motta (2006) como los hologramáticos, recursivos, sistémico, autónomo o dependiente y de reintroducción del cognoscente, se puede decir que el cerebro puede funcionar bajo estos principios, tal es el caso que Reich (1999, párr.7) afirma que puede ser hologramático, dado que tendría acceso a un todo mayor, a un campo o esfera de 'frecuencia holística' que trascendiera los límites del espacio y tiempo. Si reflexionamos al respecto, podemos tener alguna imagen y lenguaje suscrito a una realidad que ya ha sido vivido en otro momento, algunos lo llaman premonición y que según Pribram (citado en Reich, 1999), esto podría ser el dominio de la unidad en la diversidad trascendental descrito por místicos y sabios del mundo. Y agrega Reich (1999, párr.36) "El modelo de Pribram, además de explicar aspectos desconcertantes del funcionamiento del cerebro, abre perspectivas enteramente nuevas para las especulaciones sobre estados místicos, fenómenos parapsicológicos, curas espirituales y muchos otros antes excluidos de la 'indagación científica' seria".

Además de esto, la psicotrónica es una de las investigaciones que relaciona la electricidad y la mente, éstas empezaron hace más de cincuenta años, tomado muy en serio en Rusia y tiene como objetivo según Thomas (2007) alterar la psiquis del individuo o controlar la condición psicofísica del hombre o los diferentes sistemas sensorios o de procesamientos de datos, la idea se centra en intentar destruir o confundir las señales que mantienen al organismo equilibrado. Así pues, se puede interpretar que el ser humano llega a controlar mediante el poder de la mente muchos fenómenos.

Lo visto, hasta el momento en la capacidad de creación en el marco de la neurociencia, puede chocar con el paradigma vigente, de allí es bueno recordar lo expuesto por Bachelard (2014) en dejar liberar el espíritu científico, en otras palabras, hay que abrir la mente ante las infinitas posibilidades. Bien lo comenta Beer (citado en Mujica, 2007b: 79)

...El continuo proceso de liberar nuestras mentes de los programas implantados en nuestros cerebros, es un requisito previo a nuestra evolución personal...
Pero la libertad no es pura anarquía. No somos libres porque nos suelten en medio del desierto de Sahara, a pesar de la ausencia de muros y barrotes en ventanas inexistentes. Somos libres cuando las puertas de nuestra mente están abiertas de par en par y salimos a respirar aire puro y fresco.

Con esta cita, se puede afirmar la importancia que tiene el intentar tener una cosmovisión del mundo diferente del actual, donde lo primordial estará en las formas de pensamiento.

- *Formas de pensar en la humana condición y gerentes con pensamientos complejos.*

Antes de dilucidar las formas de pensamientos complejos, hay que recordar que, en el aparte de la crisis de los paradigmas, estaba sujeto en gran medida a tratar de saber lo que es un humano. Este ser lleva consigo un pasado lleno de progresos y donde se ha logrado hacer rupturas epistemológicas en muchas áreas.

De acuerdo a lo anterior, Morin (2021: 51) pasa por el entendimiento de la condición humana, no desde sus límites, sino desde su ubicación en el mundo, “situarlo en el universo y a la vez separarlo de él... Interrogar nuestra condición humana, es entonces interrogar primero nuestra situación en el mundo”. Por ello, cabe preguntarse ¿Quiénes somos, después de tantos saltos a obstáculos epistemológicos? Ante esta interrogante, estamos, pues, ante “cosas humanas” como describe Aristóteles (2002, libro X, cap.8: 146). Y esta pregunta se remonta a los inicios del ser, pues siempre hemos querido saber un poco más de sí mismos, lo que ha dado cabida a los cambios paradigmáticos.

De hecho, Martínez (1999) comenta que “El estudio del hombre puede ser realizado desde muy diferentes ángulos y perspectivas *complementarios* entre sí. Su riqueza resulta siempre inagotable y desafiante”. Tal es así que agrega Martínez (Op. Cit.: 61)

La filosofía griega creó una imagen del hombre centrada en la *virtud y la razón*: el hombre alcanzaba la virtud a través del uso de la razón y siguiendo sus demandas. El pensamiento cristiano le añadió los conceptos *amor y pecado*. El Renacimiento introdujo los aspectos de *poder y voluntad*, plasmando la imagen política del hombre. Los siglos XVIII y XIX racionalizaron el interés de los hombres por la *propiedad, las cosas y el dinero*. La imagen freudiana de la primera mitad del siglo XX enfatizó el aspecto *impulsivo, irracional e inconsciente* del ser humano, y la psicología conductista puso el acento en la presión que ejercen los *factores ambientales*.

Y así se han producido cambios, que en la actualidad damos por hecho, y que fueron producto de la innovación y el conocimiento como motores de crecimiento para la sociedad, y como parte de ese funcionamiento del hemisferio derecho del cerebro, hace necesario un nuevo paradigma sustentado en promover a los gerentes complejos, para lograr los cambios.

Estos cambios pueden producir dolor, como lo manifiesta Covey (2005: 34) “El dolor...se hace mucho más agudo a causa de los cambios que se están dando en el mundo”. Y es que no es fácil alcanzar los cambios, pues la “ceguera paradigmática” expresada por Morin (2021: 28) es ineludible ante la costumbre, la actitud y el pensamiento de los individuos normados por la cultura paradigmática del contexto en el que se encuentre.

De allí la dificultad de que surjan los cambios, por ende, se debe buscar que los gerentes complejos consigan saber separar sus costumbres o pensamientos arraigados de lo nuevo que se estará construyendo para innovar, de tal forma que el conocimiento precientífico, como lo llama Bachelard (2014), no corrompa el proceso investigativo.

Por lo que es recomendable que las innovaciones de éstos gerentes no se encuentren influidas por el contexto social, su cultura, valores y creencias, experiencias personales, mitos, deseos que pueden generar resistencia a desaprender y reaprender nuevas formas de adquirir o mediar conocimientos con la indisoluble separación entre innovación y tradición, entre el futuro y pasado, muchas veces asociado al miedo a lo desconocido.

Recordemos a Drucker (2005) al decir que algunas innovaciones nacen de un destello de genialidad, pero que la mayoría de ellas se otorgaban a las oportunidades. Y éstas oportunidades se presentan en las crisis, así pues, Lanz (2004, párr.17) expresa "Que algo está en crisis es porque cosas buenas pueden pasar", y agrega éste autor, que así la crisis de paradigma representa una buena noticia, pues es señal de que algo positivo va a ocurrir.

Todo apunta a la importancia del cambio en el modo de pensar. Otro dato interesante que aporta Lanz (2004, párr.23), es que este mundo que nos toca vivir esta avasallada por la incertidumbre, del caos y de lo relativo, por lo tanto, "las mentes demasiado lógicas, las mentes muy ecuacionadas, las mentes causa-efecto, las mentes lineales, las mentes simples, la pasan muy mal en un mundo caracterizado esencialmente por la lógica de la incertidumbre", por acostumbrarse a enfocar el pensamiento hacia lo obvio.

En este sentido, los cambios de pensamientos deben ser flexibles, esa es una de las fortalezas a avizorar en el nuevo paradigma, según Maffesoli (citado en Lanz, 2004, párr.24) ilustra que "La metáfora es clara: la hiedra tiene chance de sobrevivir en condiciones de alta competencia por nutrientes y el roble no. Por su enorme capacidad rizomática de vivir en movimiento, en las superficies blandas."

En consonancia con lo anterior se necesita un paradigma flexible que involucre la humana condición en aras de fomentar el desarrollo sustentable, por ello podemos decir que la siguiente característica del discurso estará orientado a la ecología.

- *Surgimiento de la ecología en el ser humano.*

Aquí no solo se trata de la búsqueda de un desarrollo sustentable en un país, entendiéndose el desarrollo sustentable como lo abordan Castillo y Matute (2006: 15-16) al definirlo como:

Respetar la capacidad de la naturaleza para el suministro de recursos y servicios para el mantenimiento de la vida. Bajo esta premisa, el desarrollo sostenible significa el mejoramiento de la calidad de vida del hombre, mientras se mantenga dentro de la capacidad de apoyo de los ecosistemas de soporte.

De esta manera, se interpreta que se satisfacen las necesidades presentes con los recursos escasos disponibles sin poner en riesgo la capacidad de satisfacción de las futuras generaciones, pues siguiendo a Castillo y Matute (2006) no solo se trata del cuidado del ambiente sino que coloca al sujeto en su visión y desarrollo para crecer económicamente con equidad social, en el que debería transformar los métodos de producción y los patrones de consumo, que se sustenta en el equilibrio ecológico y el soporte vital de la región. Igualmente, Gabaldón (2006: 42) comparte que:

...el llamado desarrollo sustentable, por la entidad e integralidad de sus objetivos, puede constituir un curso en sintonía con las aspiraciones de la mayoría de los habitantes del mundo. Es un nuevo paradigma que toma en consideración las exigencias de la sociedad para alcanzar una mejor calidad de vida con mayor equidad; la importancia de la vida democrática, la cultura y la necesidad de que los sistemas productivos estén en armonía con las leyes ecológicas que rigen el planeta, entre otras condiciones.

Estas condiciones descritas deberían trasladarse y aplicarse al interior del ser humano, dado que también el desarrollo sostenible involucra la ecología del humano mismo, es decir relacionar al hombre con la naturaleza y adicionalmente relacionar al hombre con su naturaleza (con referencia a sí mismo). Así lo manifiesta Barroso (1998b: 346) cuando dilucida:

Nuestra posición está enmarcada dentro de un modelo de autoestima, como la visión personal de cada individuo consciente y responsable de sí mismo y de su ecología interna; es la puesta en orden de todos nuestros recursos hacia un supremo orden, que comienza por la persona misma.

Por ello, la autoestima, la humana condición son partes de la ecología del ser, dado que efectos positivos sobre éstos, así como la visión personal que se otorgué, su organización, entre otros, lo llevarían a la plenitud y al bienestar, como lo expresa Barroso (1998a: 62) en la siguiente cita:

...un organismo vivo, nació para vivir con plenitud y crecer con armonía. La autoestima es esa plenitud de energía interna que lleva la vida consigo. Cuando el contacto se rompe por la separación, el abandono o la pérdida, el organismo se repliega destapando procesos bioquímicos, fisiológicos psicológicos y hasta sociales.

Entonces, la diferencia está en la autoestima, como característica de la ecología del ser, ya que ella provee de la energía para organizar, orientar, movilizar y así potenciar el desarrollo de las actividades para alcanzar sus metas.

Ahora bien, hemos dicho que uno de los discursos radica en la creatividad; y es que ésta según Barroso (1998a: 152-153), “tiene lugar cuando la autoestima se encarga del sentido y orientación de la persona toda, en su tiempo y espacio, con sus mapas, recursos, alternativas, valores y normas. La vida es un acto creativo.” Ahora cabe preguntarse ¿Qué estrategia seguir para lograr motorizar, despertar, estimular y mantener esa capacidad infinita de creación que tiene la persona? A lo que (Castillo e Ibáñez, 2007a) manifiestan que para eso es necesario diseñar todo un sistema en la organización donde el liderazgo se involucre con todo el personal y conozca su realidad tangible, sus necesidades tanto dentro como fuera del entorno de la empresa, es así como las emociones y los sentimientos del ser humano canalizados adecuadamente pueden desembocar en la transformación de la actitud y la aptitud para convertirse en seres altamente creativos.

Siguiendo lo anterior, la *ecología del ser*, definida por Ibáñez y Castillo (2012) y ampliada para este capítulo, representa *el estudio de las relaciones que se presentan en el interior y exterior del ser, con su motivación extrínseca e intrínseca que conlleva a combinar los resultados de estos múltiples factores en un todo armónico, a través de sus valores, interactuando transversalmente (justicia, igualdad, honradez, libertad, honestidad, amor, entre otros), en el camino de la preservación de su naturaleza, aplicando diferentes soluciones, que incluyen modelos matemáticos y de otros tipos, para llegar nuevamente a restablecer el orden interno del mismo.*

Ante la situación descrita, se puede reforzar con las apreciaciones de Downs (2000, introd.: xxiii), al afirmar que “el intelecto sin emoción es insoportablemente deficiente...la verdadera esencia de la individualidad se encuentra en nuestro sentimiento; las emociones son el punto de partida de nuestra propia unicidad”, por ello la ecología emocional rivaliza con los resultados arrojados en la organización según el tratamiento mediante la gerencia tradicional.

Es por ello que un reconocido empresario como Jack Welch manifiesta que, si en la empresa se gerencia bien al personal debe relacionar el buen rendimiento con premios que otorguen satisfacción tanto espiritual como materialmente, bien comenta en Welch y Welch (2005: 121) que “Nada es más frustrante que trabajar mucho cumpliendo o superando las expectativas, y descubrir que a la empresa no le importa; no nos ofrece nada especial, o nos da lo mismo que a los demás”. Es cierto, queda mucho por mejorar en cuanto a la autoestima de la región latinoamericana, donde es necesario trabajar en la actitud, en la ecología del ser, en la humana condición de los miembros de las organizaciones.

- *La ética como conciencia holística*

Los métodos y paradigmas hacen evaluar conscientemente los hechos y las circunstancias con sus criterios de verdad, según diferentes investigadores que fundamentan sus principios y consolidan la nueva visión de la sociedad. Lo cual estos arraigos de patrones concebidos han reducido la posibilidad de creación y la expansión de la unidad mente-cuerpo que posibilite una mejor ecología del ser.

En esta ecología del ser holístico, deberá incorporar todos los métodos y paradigmas para crear un nuevo paradigma, un nuevo método que oriente los pasos a la metagerencia ecológica emocional, que flexibilice e incorpore las diferentes culturas, sentimientos, entre otros, como forma de crear los conocimientos. Bien comenta Misiak citado en (Martínez, 1999: 66) que aspectos como la “conciencia, la reflexión, la libertad, la creatividad, los valores, los ideales, el goce y disfrute del arte, etc. son...aspectos *centrales* de la vida humana y, como tales, exigen una *metodología* de estudio que no los deje escapar por su tamiz.”

De lo antedicho se desprende que la conciencia en la gerencia ética empresarial, debería trascender del teleológismo por los intereses financieros hacia el teleológismo que incluya el humanismo, por esto, las formas de pensar, vivir y actuar deberían encaminarse no sólo a obtener ganancias, propio de las teorías gerenciales, fundamentando sólo la dimensión teleológica del momento, sino que debe complementarse con la dimensión del transhumanismo.

Al respecto, Guédez (2004: 77) comenta que este tipo de gestión gerencial ya no dirige a las empresas hacia el éxito, porque se ha avanzado del poder, la razón y la imposición hacia “la autoridad moral, la resonancia emocional y la influencia intelectual.” Por lo que se hace necesario reflexionar en que la cultura empresarial debe trabajarse con información, formación y educación que refuercen los alcances de la humana condición.

De esta manera, la ecología emocional, incorpora y va más allá del paradigma positivista, pues esos modos simplificadores han producido un efecto de sobra conocido, donde no se le da cabida a las emociones y los sentimientos del ser humano, tan importantes, que siendo canalizados adecuadamente pueden desembocar en la transformación de la actitud y la aptitud para convertirse en seres altamente creativos e innovadores.

He aquí un punto de discusión para el avance de las ciencias gerenciales más allá de los paradigmas tradicionales, pues el tema de los valores siempre ha sido importante; es un asunto de principios que regula el comportamiento, pero ahora se puede decir que se ha convertido en un asunto de naturaleza estratégica y de gran relevancia en todos los estratos de la organización. Es así, como los valores suscitan grandes expectativas para la gerencia en el presente y se espera que se mantenga en el futuro para categorizar la actuación con rectitud en las relaciones humanas.

De esta manera, se dilucida que los valores se relacionan directa e indirectamente con la conducta que experimenta el hombre, ante los hechos cotidianos de su vida y que esa conducta sea aceptada por la sociedad. Esta sociedad ha evolucionado en la búsqueda de un estadio de mayor bienestar, por lo que ha transcurrido etapas hasta conducirse a lo que Castells (2004: 390) denominó “sociedad interactiva”, que involucra un nuevo mundo y por lo tanto se necesita pensar diferente, con nuevas claves de interpretación para conocer una realidad que se transforma y auto organiza políticamente, económicamente y socio-culturalmente.

Así pues, la masificación de los medios de comunicación, la nueva economía a través de Internet, puede ayudar a profundizar las bases de *la ética como conciencia holística* en cualquier latitud del planeta, en procura de la búsqueda del humanismo.

- *Nueva economía sistémica*

En este nuevo paradigma pueden tener comparativamente las mismas cuantías y condiciones en los factores tradicionales de producción (tierra, trabajo, capital) pero la diferencia estriba en la forma de difundir, distribuir, almacenar y profundizar en los nuevos conocimientos. Ante el avance de esta nueva realidad, Álvarez y Rodríguez (1998: 4) comentan que:

...hay países que, con suelos semejantes, con semillas de la misma calidad, con el mismo tipo de fertilizantes, la misma cantidad de tractores y jornaleros, finalmente obtienen resultados diferentes por hectárea cultivada. Lo mismo ocurre en la industria, donde en condiciones semejantes de dotación de factores se obtienen resultados diferentes.

Ejemplos de ellos los tenemos en los movimientos industriales que trae consigo la nueva economía global, del conocimiento y del cambio continuo, implicando una economía sistémica entre un círculo virtuoso compuesto por la producción/comercio/Consumo/Inversión/Ingresos. Por ejemplo, en Costa Rica se tiene una alta movilidad de los productos y de los factores de producción, en Villarreal y Villarreal (2004, introd.: xxix) se expone que este país elabora productos de alta tecnología (chips) con la ayuda de empresas multinacionales como Intel, y explican que “las decisiones se toman no por la dotación de factores en el país, sino por la estrategia transnacional de las empresas que, además han desarrollado la capacidad de desplazar entre países los procesos básicos de la cadena de valor de sus productos.”

Con esto se deja de un lado el determinismo del posicionamiento derivado de aislar a los países intensivos en capital de los intensivos en recursos naturales y mano de obra barata, debido a que la apertura de las economías ha estimulado a que las grandes corporaciones fragmenten los distintos eslabones de la cadena de valor de su producto distribuyan sus actividades alrededor del mundo.

Por ello, Villarreal y Villarreal (2004, introd.: xxix) comentan que la dinámica competitiva internacional ahora está centrada en “la cadena global de valor y sus cinco eslabones básicos: innovación, abastecimiento, manufactura, distribución logística y comercialización o marketing”. Estamos ante una realidad donde tenemos fábricas virtuales que operan desde cualquier parte del mundo, así como también las manufacturas computarizadas, empresas que se conforman con personal de distintas partes del mundo que ofrecen sus servicios como freelancer. Se han visto los cambios que se dan a través de mecanismos de cooperación entre países dado que los bloques comerciales regionales están en vías de incorporarse a la globalización mundial, en ello ya tenemos un campo adelantado en la globalización financiera

(el dinero electrónico), gracias a la revolución de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC).

Por lo anterior, se interpreta que estamos ante un discurso donde el hombre pasa a ser hipercomplejo como manifiesta (Morin, 2021) y que nosotros hemos denominado como el *contexto hipercomplejo-tecnológico* en Mujica, Ibáñez y Castillo (2007: 99) y que ampliamos en Ibáñez y Castillo (2012) al definir como:

...las permutaciones de la sociedad hacia un nuevo orden social, donde la transfiguración de la economía a través de los servicios cobra mayor impulso con el uso de las nuevas tecnologías, en un contexto donde cada vez se incorporan nuevos elementos a considerar, desdibujando la realidad hacia lo hipercomplejo.
(p. 78)

De hecho, estamos revisando toda una arquitectura civilizatoria para construir este nuevo paradigma. Si recordamos a Toffler (1980: 37) piensa en las diferentes emergencias del paradigma como:

...Una explosión cuya onda expansiva recorrió la Tierra, demoliendo antiguas sociedades y creando una sociedad totalmente nueva. Esta explosión fue naturalmente, la revolución industrial. Y la gigantesca fuerza impetuosa marea que desató sobre el mundo-la segunda ola. Chocó con todas las instituciones del pasado y cambió la forma de vida de millones de personas.

El mundo de hoy se perfila con características muy diferentes al de otras épocas, que nos obliga a buscar respuestas diferentes. El paradigma de la sociedad actual se observa amenazado ante los cambios acaecidos por el ritmo en la creación de conocimientos. Así pues, Drucker (citado en Mujica, Ibáñez y Castillo, 2007: 97) “plantea que en esta nueva sociedad “el recurso económico básico ... Es y será el saber”. Entonces, el verdadero capital es el conocimiento, el principal recurso para la producción de riqueza, estos cambios acarrear nuevas y rígidas exigencias a los países en materia de corresponder al desarrollo de los mismos.

Si pensamos retrospectivamente, solo basta con pensar en Japón, después de la Segunda Guerra Mundial, cuando queda desmantelada su industria y la economía en general se encontró en una profunda recesión, sus bases estaban socavadas y prácticamente no tenía tecnología propia. Esto ha sido recogido de Drucker (1999) 6: 60), el cual afirma que “el principal recurso de la nación era su voluntad de adoptar y adaptar el modo de gestión que los estadounidenses habían desarrollado durante la Segunda Guerra Mundial, y especialmente la formación profesional”.

Así pues, el recién mencionado autor expone que, en el espacio desde mil novecientos cincuenta, cuando se acabó la ocupación del Japón, al año mil novecientos setenta, éste país se convirtió en la segunda potencia económica mundial y en un líder tecnológico. Gracias a la experiencia de Japón se redescubrió a la gestión. Así mismo Drucker (1999: 58) explica el significado de gestión como aquello que puede “proporcionar saber para averiguar en qué forma el saber existente puede aplicarse a producir resultados”.

Esto se puede trasladar a cualquier país, y los resultados dependen de la calidad de sus recursos humanos, de su capacidad creativa, de su ímpetu de implantar las ideas creativas, de

su difusión y uso de la información y conocimientos. Por lo que son sumamente relevantes los estímulos que se generen en una nación para incrementar la Investigación y Desarrollo (I y D).

Es así como se ha visto en el mundo, cambios vertiginosos en el orden de importancia que los países inviertan en Investigación y Desarrollo (I y D). Así lo afirman Mujica, Ibáñez y Castillo (2007: 112-113) donde indican que:

... la región latinoamericana se está quedando adormecida ante los cambios exigentes en las categorías de educación, ciencia y tecnología que el resto del mundo está tomando muy en serio. La sociedad se está tornando hacia la economía del conocimiento, en el que las patentes, los softwares y la innovación, suele ser más lucrativo que millones de toneladas de materias primas y balanzas comerciales positivas a expensas de alto valor agregado en productos manufacturados o semielaborados y en petróleo, como es el caso de la mayoría de los países latinoamericanos ubicados en la intensidad de mano de obra y en general de la explotación del sector primario.

De esto, se puede decir que es necesario que esta modernidad involucre el espacio para la infraestructura social para crear y utilizar el conocimiento, con el propósito de innovar para fortalecer la base tecnológica y productiva de un país; y cuando se hace referencia a productiva no solo están tácitas las variables cuantitativas sino también las variables cualitativas, que hemos mencionado en las características anteriores que comienzan a componer o deberían conformar parte los métodos.

La mecánica cuántica

Dentro de la mecánica cuántica existen diferentes métodos y técnicas para resolver ecuaciones y realizar cálculos, como la matriz de onda, la función de onda y la teoría de perturbaciones, entre otros. Estos métodos son utilizados por los científicos para realizar predicciones y obtener resultados numéricos en el ámbito de la mecánica cuántica, que pudiera ser utilizados por la gerencia. Actualmente observamos avances en la gerencia en el ámbito de la computación cuántica, biotecnología, fotónica, electrónica, robótica y muchas otras disciplinas tecnológicas son áreas amplias y diversas. Como resultado, hay una gran cantidad de startups que pertenecen a este entorno de alta tecnología. Estas startups se centran en el desarrollo y aplicación de tecnologías avanzadas en sus respectivas áreas, buscando solucionar problemas complejos y desafiantes. Estas empresas emergentes están impulsando la innovación y tienen el potencial de cambiar el mundo con sus avances tecnológicos.

Hace cien años comenzaron a surgir los conceptos de la cuántica, pero aún sigue siendo un misterio para la mayoría de las personas lo que pudiera ofrecer la teoría cuántica, ante preguntas que aún no tienen respuestas claras dentro de lo visible. Remontándonos a principios del siglo pasado, el nobel alemán Max Planck (citado en Bohr, 1988) descubre “el llamado cuanto de acción, que impone a cada proceso atómico individual un elemento de discontinuidad extraño por completo a los principios fundamentales de la física clásica, según la cual todas las acciones deben variar de manera continua”. (p.54)

La diferencia, entre la física clásica y la cuántica la expresa Galíndez y otros (2007) como aquella donde el movimiento de objetos macroscópicos es obtenido con una precisión cercana a la exactitud (causa-efecto), mientras que en la física cuántica se explica el mundo microscópico con un margen de incertidumbre. Entre los trabajos fundamentales de la teoría

cuántica se tienen los de Planck, Heisenberg, Schrödinger y Dirac. En los estudios de Heisenberg (citado en Galíndez y otros, Op. Cit.) establece que:

...para pares de valores de cantidades físicas, que llamamos conjugados, tales como el momentum o cantidad de movimiento, la velocidad, y la posición, para las entidades cuánticas como los electrones, protones, hasta formar el átomo, etc., no se pueden obtener tales valores precisos, de dichas variables conjugadas, simultáneamente. Es decir, si se pudiera detectar con precisión la ubicación o posición de un electrón, en ese mismo instante, no podríamos tener un valor preciso para la velocidad. (pp. 19-20)

Por lo que Heisenberg siguiendo las ideas previas de Max Planck, logró explicar el principio de indeterminación o incertidumbre, refutando que la trayectoria de un cuerpo en movimiento al no poder seguir en línea recta según el espacio euclidiano. Esto se manifiesta en Galíndez y otros (2007)

Durante tiempos inmemoriales, la trayectoria había sido definida como el camino a lo largo del cual un cuerpo se mueve a través del espacio...Nadie dudaba que esta era la mejor descripción de movimiento y que mediante la reducción de los errores experimentales de medición de las coordenadas y la velocidad de la partícula que se mueve, podríamos llegar a una descripción exacta del movimiento. Heisenberg decía que esto sólo era cierto en un mundo donde gobiernan las leyes de la mecánica clásica, pero no en un mundo cuántico, es decir, en un mundo sujeto a tomar en cuenta la más mínima interacción por infinitesimal que esta fuera y tomar en cuenta la más mínima micro partícula e, incluso, ondas invisibles. (p. 23)

Es por esta razón que en el mundo cuántico fue necesario desarrollar otro método para describir el movimiento de las partículas, surgiendo la función de onda de Schrödinger, quien basado en las conclusiones de De Broglie introdujo una ecuación diferencial, que alcanzó a describir los aspectos cuánticos del sistema.

Por otro lado, en Galíndez y otros (2007) expresa que Dirac desarrolló la teoría del operador o algebra cuántica, para interpretar los conceptos de la teoría especial de la relatividad y cuya solución matemática de sus ecuaciones condujeron a la necesidad de la existencia de una nueva partícula de iguales características que el electrón pero con carga positiva, fue así como predijo la existencia de la antimateria, lo cual fue corroborado por Anderson en 1932, descubriendo el positrón o anti-electrón; siendo el primer paso para relacionar la teoría cuántica con el plano antimateria.

De esta manera, cambió la visión mecanicista del mundo, dado que se logró fundamentar que a escala cuántica la energía no puede fluir continuamente, sino que se transmite en micro partículas a modo de saltos, deteniendo a la teoría de la física causal por su linealidad de pensamiento racional, abocado a lo visible para su comprobación y a través de todo aquello que se puede pesar, tocar y medir.

Ello ha trastocado el pensamiento entre lo eterno (invisible) y lo perecedero (visible), asimilando al alma con la energía que impulsa al espíritu, es decir, lo eterno, mientras que, al cuerpo con la masa, siendo inestable y perecedera. Tal es así, que todo nuestro cuerpo físico, y todo su sistema, órganos, células, están construidas a base de átomo, aminoácidos, proteínas, moléculas, poseen fracciones electrón-voltios que pueden provocar cambios en nuestras emociones.

De allí, que las ondas invisibles que representan los resultados de interacciones entre las partículas subatómicas o partículas cuánticas podrían afectar a nuestro cuerpo físico, para dar explicaciones a fenómenos que están fuera del contexto de lo visible. En este sentido, se afirma que el capital humano conforma la existencia de la organización, y por ende éstas se verán afectadas de igual manera.

En este orden de ideas, la física cuántica podría aclarar el espíritu de las organizaciones, asociando su alma con la energía, al espíritu con la eternidad del tiempo y al cuerpo con la masa, puesto que las interacciones subatómicas de las organizaciones como sistema humano se pueden describir cuánticamente y así interpretar de esta forma la recepción de señales y las interacciones del capital humano que generan cambios en la organización. Es de destacar que Heisenberg (citado en Fernández-Pirla, 1999) comenta al respecto:

Una sola partícula y un solo ‘quanto’ de energía sean suficientes para introducir ciertos cambios y poniéndolo en relación con el llamado *efecto mariposa* por el que se admite que pequeños cambios en una variable del sistema pueda producir grandes efectos en todo el sistema (p.36)

De acuerdo a la cita anterior, se vislumbra la visión compleja de nuestro mundo de vida, donde todo está relacionado; por ello, se puede decir que la realidad exige ir más allá de la fragmentación (unidisciplinariedad) a lo transdisciplinario en todas las dimensiones que abarcan a las organizaciones. Bien comenta, Martínez (2003) al expresar:

...’todo está relacionado con todo’ y, por ello, puede ser impredecible, violento y dramático; un pequeño cambio en un parámetro puede hacer variar la solución poco a poco y, de golpe, saltar a un tipo totalmente nuevo de solución, como cuando, en la física cuántica, se dan los ‘saltos cuánticos’, que son un suceso absolutamente impredecible que no está controlado por las leyes causales, sino solamente por las leyes de la probabilidad. (pp.127-128)

Pues, la fragmentación ha sido incapaz por sí sola de comprender las realidades complejas, las interrelaciones y las interconexiones de lo que Husserl (1992) denomina como” Lebenswelt o mundo de la vida” (p.19). Siendo así, esto demanda un estudio profundo y autocrítico de lo cotidiano, de sus múltiples dimensiones interactuantes (cultural, político, económico, social, educativo, religioso, antropológico, tecnológico, entre otros), donde no existe una linealidad perfecta.

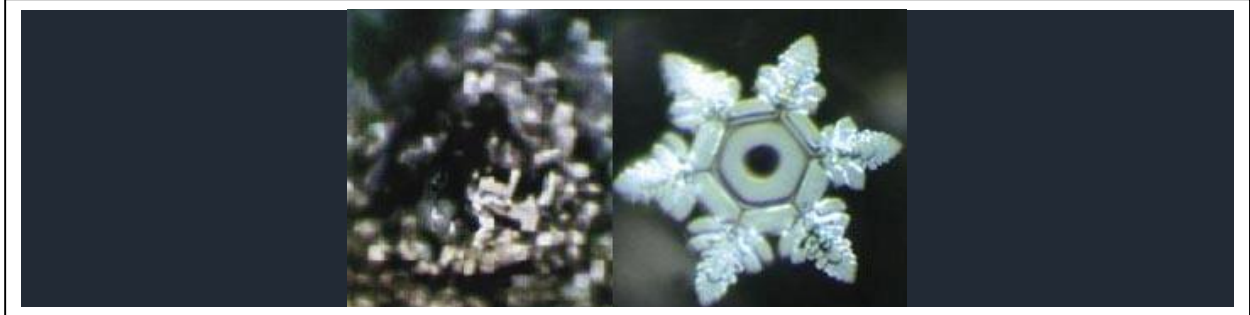
El pensamiento energético recalibrador

Se requiere del cuestionamiento de las posiciones adoptadas y rutinarias con una mente abierta para percibir y descubrir el mundo de las organizaciones y así comprender el discurso y los símbolos aceptados por los mismos, para poder realizar un plan gerencial transformacional sujeta a su episteme. Este tipo de pensamiento requiere de la mecánica cuántica pudiera ofrecer respuestas ante preguntas que aún no tienen respuestas concretas dentro de lo visible, por ende, toda la energía que recibimos de esas micro partículas subatómicas pueden afectar a nuestro cuerpo físico, y este a su vez a toda la naturaleza, como parte del sistema, dado que cuando un agente de cambio se dirige a un subsistema, en virtud de los citados vínculos de interdependencia, corre indirectamente el riesgo de afectar a otros subsistemas.

Ejemplo de ello, lo tenemos en los estudios del Emoto (2004) dirigidas en un principio a la calidad del agua, tomando muestras de los cristales, su teoría versaba en que el agua pura se

convertía en un cristal puro, e imaginaba que el agua contaminada no se cristalizaría en forma más o menos hexagonal, sino que tomaría otra forma. Para Emoto (2004) los cristales de agua “son sustancias sólidas con átomos y moléculas regularmente ordenados generalmente de forma hexagonal” (p.6). Y descubrió que su forma y exposición dependía de nuestras emociones, actitudes y pensamientos.

Cuadro N° 13. Experimento con 500 profesores desde la Universidad en Japón



Fuente: Emoto (2004)

En el cuadro de arriba se observa el resultado de un experimento realizado el día dos de febrero de 1997 a las 14 horas, revelado por Emoto (2004), donde un profesor desde una Universidad en Japón envió una carta a 500 profesores y les comunicó:

Voy a poner un recipiente con agua de grifo sobre mi escritorio. Ruego transmitan al mismo tiempo sus sentimientos de amor, para que el agua se purifique. Muchas gracias. De esta manera obtuvo el agua con la energía de todos esos pensamientos y esta es la imagen que obtuvo, la cual emocionó hasta las lágrimas a todos los colaboradores. Han aprendido que los pensamientos de las personas se pueden unir, a pesar de la distancia... (p.27)

Es necesario comprender que cada una de nuestras actitudes éticas, que cada una de nuestras actitudes pensantes energéticas, y que se puede recalibrar contribuyendo a la ecología del ser, a su estado de armonía, a través de un estado energético estructural interdependiente del universo, y según la forma como sean las emociones, producto de estas fracciones electrón-voltios que invaden a los subsistemas, generarán una reacción cónsona con ello. Este experimento es un ejemplo de la teoría de la masa crítica.

La teoría de la masa crítica: la espiritualidad de la gerencia

Se refiere a la cantidad mínima de personas necesarias para que un fenómeno específico tenga lugar. Una vez que se alcanza esta masa crítica, el fenómeno adquiere una dinámica propia y puede sostenerse y crecer. Esta teoría se aplica en diferentes campos, como la sociología, la psicología y la difusión de ideas. En el ámbito de la sociología, la teoría de la masa crítica se utiliza para analizar cómo las ideas, comportamientos o movimientos sociales se propagan entre las personas. Una vez que un número suficiente de individuos ha adoptado una nueva idea o ha cambiado su comportamiento, esta idea o comportamiento se extiende rápidamente al resto de la población.

Esta teoría también se ha utilizado para explicar fenómenos como la difusión de información en redes sociales, el éxito de productos o servicios en el mercado, y la influencia de minorías en la opinión pública. Esta teoría se utiliza para analizar cómo se difunden las ideas, comportamientos y movimientos sociales, y cómo se alcanza un punto en el que el fenómeno

adquiere una dinámica propia. Es importante tener en cuenta que la teoría de la masa crítica es una aproximación y no se aplica de la misma manera a todos los fenómenos.

Además, el concepto de masa crítica puede variar dependiendo del contexto y la naturaleza del fenómeno en cuestión, al respecto Castillo (2015) involucra la dimensión de la espiritualidad de la gerencia es un enfoque que busca integrar los principios y valores espirituales en el ámbito de la gestión y liderazgo empresarial. Este según Castillo (2015) se basa en la idea de que el éxito y el bienestar de una organización no solo se miden en términos económicos, sino también en su impacto social y en el desarrollo personal y espiritual de sus empleados.

Este enfoque reconoce que las personas son seres integrales con necesidades y aspiraciones más allá de lo material, y que la gestión empresarial puede contribuir a su crecimiento y bienestar en todos los aspectos de sus vidas. La espiritualidad de la gerencia promueve valores como la ética, la responsabilidad social, la empatía, la colaboración y la búsqueda de un propósito más elevado en el trabajo. En consecuencia, la espiritualidad en la gerencia es un enfoque que abarca valores, principios y creencias que guían la conducta de los gerentes en el ámbito laboral y se enfoca en la búsqueda de un propósito más elevado, en la importancia de la ética y la responsabilidad social, en la promoción del bienestar y la calidad de vida de los empleados, en la construcción de relaciones basadas en la confianza y el respeto, y en la promoción de la creatividad y la innovación.

Castillo (2015) agrega que es importante destacar que la espiritualidad de la gerencia no está necesariamente ligada a una religión específica, sino que busca abarcar una dimensión más amplia de la experiencia humana y promover valores universales de bienestar y crecimiento personal. Algunas prácticas asociadas con la espiritualidad de la gerencia incluyen la promoción de un ambiente laboral saludable y equilibrado, la atención al desarrollo personal y profesional de los empleados, la promoción de la diversidad y la inclusión, la toma de decisiones éticas y la búsqueda de un impacto positivo en la sociedad y el medio ambiente.

Algunos ejemplos de la teoría de la masa crítica como espiritualidad de la gerencia:

1. **Redes sociales:** En las redes sociales, se necesita alcanzar una masa crítica de usuarios para que un mensaje, idea o tendencia se vuelva viral. Una vez que suficientes personas comparten contenido o se suman a una tendencia, esta se propaga rápidamente y alcanza a un gran número de personas.
2. **Movimientos sociales:** Los movimientos sociales también pueden beneficiarse de la teoría de la masa crítica. Cuando un número suficiente de personas se une a un movimiento y toma acciones concretas, como manifestaciones, huelgas o campañas de concientización, se puede lograr un impacto significativo y generar cambios en la sociedad.
3. **Adopción de tecnología:** En el ámbito de la tecnología, la teoría de la masa crítica se aplica a la adopción de nuevas tecnologías). Por ejemplo, cuando suficientes personas adoptan un nuevo dispositivo o plataforma tecnológica, como los teléfonos inteligentes o las redes sociales, esto genera un efecto de red que atrae a más usuarios y permite el crecimiento y la evolución de la tecnología.

4. Innovación empresarial: En el mundo empresarial, la teoría de la masa crítica se utiliza para el lanzamiento de nuevos productos o servicios. Una vez que se alcanza una masa crítica de clientes que adoptan y utilizan un producto o servicio, este puede obtener un impulso significativo y generar un crecimiento exponencial en términos de ventas y participación en el mercado.

Estos son solo algunos ejemplos de cómo se aplica la teoría de la masa crítica en diferentes contextos. En cada caso, el concepto se refiere a la cantidad mínima de personas necesarias para que un fenómeno tenga lugar y adquiera una dinámica propia que le permita sostenerse, crecer y generar un impacto significativo en su entorno. Además, la gerencia del futuro también requerirá una mentalidad de aprendizaje continuo y adaptabilidad. Las tecnologías y los mercados seguirán evolucionando rápidamente, y los gerentes deberán estar dispuestos a actualizarse constantemente y a reinventarse a sí mismos y a sus organizaciones.

A manera de conclusión el futuro de la gerencia en la modernidad plasmática será un entorno desafiante pero lleno de oportunidades. Los gerentes deberán estar preparados para aprovechar las tecnologías emergentes, abordar los desafíos éticos y sociales, y desarrollar habilidades de aprendizaje continuo. Solo así podrán liderar de manera efectiva en este nuevo y cambiante mundo empresarial.

Finalmente, con este punto hemos llegado a la última página de este libro sobre la epistemología de la gerencia y sus métodos, nos encontramos en un punto de reflexión y cierre. Hemos explorado las diferentes teorías, enfoques y escuelas de pensamiento que han contribuido al estudio de la gestión empresarial desde una perspectiva epistemológica. A lo largo de estas páginas, hemos examinado cómo el conocimiento se genera y se aplica en el ámbito de la gerencia, cómo las teorías y métodos han evolucionado a lo largo del tiempo y cómo la gestión se ha enfrentado a los desafíos de un entorno empresarial en constante cambio.

Asimismo, se ha indagado sobre las preguntas fundamentales acerca del cómo obtenemos conocimiento en la gerencia, y lo hemos dividido en tipos de modernidad litosférica, hidrosférica, atmosférica, biosférica y plasmática, a las cuales le hemos dado una significación cualitativa.

Al final de este viaje intelectual, es importante recordar que la epistemología de la gerencia es un campo en constante evolución. Los avances tecnológicos, los cambios sociales y las nuevas demandas del mercado seguirán planteando desafíos y oportunidades para los gerentes en el futuro.

En última instancia, el objetivo de este libro ha sido ofrecer una base sólida para comprender y cuestionar los fundamentos del conocimiento en la gerencia. Esperamos que haya sido una guía útil para aquellos interesados en profundizar en este fascinante campo y que inspire a los lectores a seguir cuestionando y aplicando nuevas ideas en su práctica gerencial.

Con esta última página, concluye nuestro viaje por la epistemología de la gerencia. Sin embargo, esta conclusión no marca el final, sino más bien el comienzo de un nuevo capítulo en la búsqueda continua de conocimiento y mejora en la gestión empresarial. Que este libro sea un punto de partida para nuevas investigaciones, debates y descubrimientos en el apasionante mundo de la gerencia basada en el conocimiento.

Referencias

- Acosta, Savier (2023). Los enfoques de investigación en las Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 3(8), 82–95
- Albornoz, José (2004). *Nociones elementales de filosofía*. Venezuela: Vadell Hermanos Editores, C.A. 2ª ed. 4ª reimpresión
- Álvarez, Victor y Rodríguez, Davgla. (1998). Del mercado de la Información a la Sociedad del Conocimiento. *Revista Espacios*. 3 (19), <http://www.revistaespacios.com/a98v19n03/10981903.html>
- Amabile, Teresa (2000). *Como matar la creatividad*. (M. Aparicio, trad.) Harvard Business Review: Ediciones Deusto S.A.
- Andrade, José y Campo, María (2006). Tecnologías de Información: Indicadores de la inclusión digital. *Revista Venezolana de Gerencia*, 33 (11) 49-73
- Areitio, Joseba (2011). *Estudio de los rayos en el país vasco y su relación con las precipitaciones*. Tesis doctoral. Universidad del país vasco, España
- Aristóteles (2000). *Política*. (M. García, trad.), Madrid: Editorial Gredos, S.A. Trabajo original publicada de 384-322 a. C y traducido de la lengua griega al castellano en el siglo XVI.
- Aristóteles (2002). *Ética a Nicómaco I*. (P. Simón, trad.) España: Biblioteca de Filosofía. Ediciones Folio, S.A. Trabajo original publicado de 384-322 a. C y traducido de la lengua griega al castellano en el siglo XVI.
- Ávila-Fuenmayor, Francisco (2005). El dominio técnico: Socavación del sujeto de vida. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 21 (46), 124-140
- Ayala, R.R. (2018). *Mitología China*. Colección Olimpo. España: Brontes, S.A.
- Bachelard, Gastón (2009). *La filosofía del no. Ensayo de una filosofía de un nuevo espíritu científico*. (N. Fiorito de Labruno, trad.). Argentina: Amorrortu Editores S.A, 2ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1940.
- Bachelard, Gaston (2014). *La formación del espíritu científico*. (J. Babini, trad.). México: Siglo XXI Editores, S.A. de C.V. 25ª edición en español Trabajo original publicado en 1938.
- Barrantes, Rodrigo (2016). *Investigación, Un camino al conocimiento, Un Enfoque Cualitativo, Cuantitativo y Mixto*. San José, Costa Rica, Editorial EUNED.
- Barrera, Marcos (2010). *Modelos Epistémicos en Investigación y Educación*. 5ta. Edición. Ediciones Quirón. Caracas.
- Barro, Javier (2017). *La ciencia confirma que el 97% de nuestro cuerpo está constituido por polvo de estrellas*. <https://culturainquieta.com/es/inspiring/item/11425-la-ciencia-lo-confirma-estamos-hechos-de-polvo-de-estrellas.html>
- Barroso, Manuel (1998). *Autoestima: Ecología Catástrofe*. Venezuela: Editorial Galac, S.A. 2ª ed. (6ª reimpresión). Trabajo original publicado en 1987

- Barroso, Manuel (1998b). *Autoestima del Venezolano. Democracia o Marginalidad*. Venezuela: Editorial Galac, S.A. 2ª ed. (1ª reimpresión). Trabajo original publicado en 1997
- Bauman, Zygmunt (2004). *Modernidad Líquida*. (M. Rosenberg y J. Arranbide, trads.) Argentina: Fondo de Cultura Económica. 3era reimpresión.
- Beer, Stafford (1970). *Cibernética y administración*. (L. Gurza, trad.) España: Compañía editorial continental, S.A. Trabajo original publicado en 1959.
- Beranger, Juan (2021). *Apuntes de epistemología*. <https://www.unida.edu.py/wp-content/uploads/2021/10/Lectura2-Apuntes-de-Epistemologia-Doctorado-en-Ciencias-Juridicas-1.doc>
- Bertalanffy, Ludwig (1993). *Teoría general de los sistemas*. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones. (J. Almela, trad.) España: Fondo de Cultura Económica, S.A. de C.V. 3ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1968.
- Biblia (ver. 1569/ ed. rev. 1960). *De los libros del Antiguo Testamento*. Sociedades Bíblicas en América Latina.
- Blanco, Lázaro (2016). Innovación y subdesarrollo: la paradoja de las tecnologías «blandas» en dirección. *Cofin Habana*, 10 (1), 39-56
- Bohr, Niels (1988). *La Teoría Atómica y la Descripción de la Naturaleza*. (M. Ferrero, trad.) España: Alianza Editorial, S.A.
- Bossidy, Larry y Charan, Ram (2005). *Haga lo que hay que hacer: un método para diagnosticar la situación de su empresa y proyectarla al futuro*. (A. de Hassan, trad.) Bogotá: Grupo editorial Norma
- Bruckmann, Mónica (2007). *Apuntes sobre el método de la economía política de Marx*. http://www.achegas.net/numero/dezoito/monica_b_18.htm
- Bunge, Mario (2012). *La Ciencia: su método y su filosofía*. 2da Edición. Editorial Nueva Imagen.
- Bunge, Mario (2017). El planteamiento científico. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(3), 470-498
- Burgos, Raúl (2019). El concepto de objetividad en Gramsci. *Tempo Social, revista de sociología*, 31 (2), 95-121
- Caballero, Sybill (2001). Nuevas lógicas cognitivas. Nueva performance organizativa. De la *e-pístola* a la *org.anización*. En Rigoberto Lanz (Ed.), *Organizaciones transcomplejas*. Caracas: Editorial Sentido.
- Camilloni, Alicia (2009). *Los obstáculos epistemológicos en la enseñanza*. (A. Bixio, trad.) España: Editorial Gedisa, S.A.
- Capra, Fritjof (2004). *El punto crucial. Ciencia, sociedad y cultura naciente*. (G. de Luis, trad.) Argentina: Editorial Estaciones. Trabajo original publicado en 1982.

- Capra, Fritjof (2006). *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. (D. Sempau, trad.) España: Editorial Anagrama, S.A. 6ª ed. Trabajo original publicado en 1996.
- Carlile, Paul. y Christensen, Clayton (2011). *Ciclos de la construcción de teorías en la investigación sobre gerencia*. (J. Malavé, trad.), U.S.: HBS Working Knowledge, https://www.iesa.edu.ve/FILES_MediaBroker/Public/_PDF/1048.pdf
- Castells, Manuel (2004). *La era Información. Economía. Sociedad y cultura. La sociedad red*. Vol. I. México: Siglo veintiuno editores, S.A. de C.V. 5ª ed. Trabajo original publicado en 1996
- Castillo, Jesus y Matute, Jesus (2006). *Educación y Desarrollo Sostenible*. Venezuela: Editorial Comala.com
- Castillo, Lázaro; Lavín, Jesus; Pedraza, Norma (2014). La gestión de la triple hélice: fortaleciendo las relaciones entre la universidad, empresa, gobierno. *Multiciencias*, 14(4), 438-446.
- Castillo-Oropeza, Ruben (2015). *Modelo analítico de gestión para la internacionalización de las empresas de autopartes venezolanas*. Tesis doctoral. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Valencia, Venezuela.
- Cellarii, Christopheri (1753). *Historia Vniversalis*. Prusia: SVMTV Pavli Emanvel.
- Certo, Samuel (2001). *Administración Moderna* (R. Castillo, trad.) Bogotá: Prentice Hall. 8ª ed. Trabajo original publicado en 1994.
- Chacón-Paredes, Wladimir, Castillo-Oropeza, Ruben, Ibañez, Neyda (2022). *Gerencia estratégica competitiva. Un enfoque en la transcomplejidad organizacional*. Valencia, Venezuela: Medios y publicaciones de la Universidad de Carabobo
- Chalmers, Alan (2010). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?: Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. (E. Pérez y P. López, trads.) México: Siglo veintiuno editores, S.A. de C.V. 21ª ed. Trabajo original publicado en 1976.
- Chan Kim y Mauborgne Renée (2005). *La estrategia del océano azul: Cómo desarrollar un nuevo mercado donde la competencia no tiene ninguna importancia*. (A. Asan, trad.) Bogotá: Grupo editorial Norma.
- Chiavenato, Idalberto (2006). *Introducción a la teoría general de la administración*. (S. Pontón, trad.). México, D.F.: McGraw-Hill/Interamericana editores, S.A. de C.V. 3ª ed.
- Clausewitz, Karl (1959). *De la guerra, sobre la estrategia*, libro III (Z. Castella, trad.).
- Coffey, Amanda y Atkinson, Paul (2003). *Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación*. (E. Zimmerman, trad.) Colombia: Editorial Universidad de Antioquia. Trabajo original publicado en 1996.

- Colina, Alejandra (2019). Naturaleza ontológica de la investigación socioeducativa: Elementos orientadores. *INNOVA Research Journal*, 4 (3), 150-167
- Comte, Augusto (2013). *Curso de filosofía positiva*. (J. Revuelta y C. Bergés, trads.) España: Ediciones Folio, S.A. Trabajo original publicado en 1830.
- Confucio (2004). *Los cuatro libros de confucio*. (Cheng Lin, trad.). Caracas: Editorial CEC, S.A. 2ª reimpresión. Trabajo original publicado entre el 551-479 a.C.
- Covey, Stephen (2005). *El 8º hábito: De la efectividad a la grandeza*. (G. Andujar, B. Bueno, G. Sánchez, y L. Vernal, trads.). Bogotá: Editorial planeta colombiana, S.A. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 2004.
- Damiani, Luis (2005). *Epistemología y ciencia en la modernidad: El traslado de la racionalidad de las ciencias físico-naturales a las ciencias sociales*. Caracas: Ediciones FACES-UCV. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1997.
- Darwin, Charles (2005). *El origen de las especies*. (A. Froufe, trad.) España: Editorial EDAD, S.A. 22ª ed. Trabajo original publicado en 1859.
- De Erice, Daniel (2010). *Televisor de plasma: ¿igual que los fluorescentes de la cocina?* Caosyciencia.com
- De La Garza, Enrique (1999). Epistemología de las teorías sobre modelos de producción. En Enrique de la Garza (Comp.) *Los retos teóricos de los estudios del trabajo hacia el siglo XXI*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- De Perthes, Jacques (1864). *Antiquités Celtiques et Antédiluviennes [Antigüedades Célticas y Antediluvianas]* Paris: Treuttel et Wurtz. Trabajo original publicado en 1847.
- Del Río, Eduardo (1997). *Filosofía para principiantes*. Argentina: Editorial Grijalbo, S.A. de C.V.
- Del Río, Eduardo (2007). *Lenin para principiantes*. México: Editorial Random House Mondadori, S.A. de C.V.
- Deming, William (2013). *Calidad, productividad y competitividad. La salida de la crisis*. (J. Nicolau, trad.). Madrid: Editorial Díaz de Santos, S.A.
- Descartes, René (1983). *Discurso del método: Reglas para la dirección de la mente*. (A. Rodríguez y F. Samaranch, trads.) España. Ediciones Orbis, S.A. Trabajo original publicado en 1637.
- Di Salvo, Javier (2023). La innovación y la tecnología en EaD La metaversidad: ¿una nueva evolución en la educación a distancia en las universidades? En M. Belen, y R. Gallo (Comps.) *Modelos y prácticas de educación virtual*. Ecosistema de Conocimiento de Educación Virtual (ECO), pp.37-54.
- Díaz, Carlos (1978). *Economía a su alcance*. Colombia: Editorial Norma.

- Dilthey, Wilhelm (2000). *Dos escritos sobre hermenéutica: El surgimiento de la hermenéutica y los esbozos para una crítica de la razón histórica*. (A. Gómez, trad.). España: Ediciones Istmo, S.A. Trabajo original publicado en 1900.
- Downs, Alan (2000). *Los siete milagros del management*. (F. Ortiz, trad.). España: Prentice Hall.
- Drucker, Peter (1996). *La sociedad postcapitalista* (M. Merino, trad.) Buenos Aires, Argentina: Editorial Sudamericana S.A. Trabajo original publicado en 1993.
- Drucker, Peter (1999a). *Los desafíos de la Gerencia para el siglo XXI*. Editorial Norma, S.A., Bogotá
- Drucker, Peter (1999b). *Peter Drucker. Sobre la profesión del Management* (M. Merino, trad.) Barcelona, España: Ediciones Apostrofe S.L. Trabajo original publicado en 1963.
- Drucker, Peter (2005). La disciplina de la innovación. (M. Aparicio, trad.) En *Creatividad e Innovación*. Harvard Business Review (pp.157-174). España: Ediciones Deusto.
- Drucker, Peter (2006). *La gerencia en la sociedad futura*. (J. Cárdenas, trad.). Colombia: Grupo editorial norma. Trabajo original publicado en 2002.
- Drucker, Peter y Nakauchi, Isao (1997). *Drucker Habla Sobre Asia. Diálogo entre Peter Drucker e Isao Nakauchi*. (J. Cárdenas, trad.). Colombia: Editorial Norma, S.A.
- Durango, Carlos (2006). *Fundamentación epistemológica de los estudios organizacionales*. Universidad Pontificia Bolivariana, Medellín, Colombia.
- Duruy, Victor. (1864). *Histoire Populaire Contemporaine de la France*. Primer Tomo. Paris: De Ch. Lahure.
- Ekelund, Robert y Hébert, Robert (1992). *Historia de la Teoría Económica y de su Método*. (J. Pascual, trad.). España: McGraw Hill/Interamericana de España, S.A.U.
- Emoto, Masaru (2004). *Los mensajes ocultos del agua*. La Diversidad Iónica del Agua es un Elemento Omnipresente en la Naturaleza. Random House
- Engels, Friedrich (2006). *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Colombia: Panamericana Editorial Ltda. 9ª reimpresión de la 1ª ed. de la editorial. Trabajo original publicado en 1884.
- Engels, Friedrich (2008). *Carlos Marx. Contribución a la crítica de la economía política*. España: Siglo veintiuno editores. 9ª edición. Trabajo original publicado en 1859
- Fayol, Henry (1983). *Administración industrial y general*. (A. Garzón, trad.). México: Herrero hermanos, Sucs., S.A. 27ª edición en español. Trabajo original publicado en 1916.
- Fernández, Javier (2006). *Fundamentos de la organización de empresas. Breve historia del management*. España: Nancea, S.A. de ediciones

- Fernández-Pirla, Marta (1999). *La Ciencia Económica de la Empresa y el Nuevo Paradigma de la Complejidad*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Complutense de Madrid.
- Ferrarotti, Franco. (2007). *Las historias de vida como método*. *Convergencia*, 14(44), 15-40.
- Ferrater, José (2004a). *Diccionario de filosofía (A - D)*. 3ª reimpresión Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.
- Ferrater, José (2004b). *Diccionario de filosofía (E - J)*. 3ª reimpresión Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.
- Ferrater, José (2004c). *Diccionario de filosofía (K - P)*. 3ª reimpresión Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.
- Ferrater, José (2004d). *Diccionario de filosofía (Q - Z)*. 3ª reimpresión Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.
- Findlen, Paula (2019, agosto 18). *La carta perdida de Galileo que cuestiona lo heroico que fue su desafío contra la Iglesia católica*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-49373889>
- Flick, Uwick (2012). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid. Ediciones Morata y Fundación Paideia Galiza.
- Flores, Javier (2022). Plasma, el cuarto estado de la materia. *Revista National Geographic, ciencia física*, 1-22
- Flores, Jorge (2005). Cultura, singularidad fenoménica e identidad Consideraciones sobre su génesis en el Paleolítico superior. *Alteridades*, 15 (30), 113-126
- Foucault, Michel (2005). *Las palabras y las cosas*. (E. Frost, trad.) México: Siglo Veintiuno editores, S.A. de C.V. 32ª ed. Trabajo original publicado en 1966.
- Foucault, Michel (2006). *Vigilar y castigar*. (A. Garzón, trad.) México: Siglo Veintiuno editores, S.A. de C.V. 34ª ed.
- Foucault, Michel (2007). *Nacimiento de la biopolítica*. (H. Pons, trad.) Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, Michel (2009). *La arqueología del saber*. (A. Garzón, trad.) México: Siglo Veintiuno editores, S.A. de C.V. 22 ed. Trabajo original publicado en 1969.
- Fuster, Doris (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y representaciones*, 7(1), 201-229.
- Gabaldón, Arnoldo (2007). *Desarrollo Sustentable. La Salida de América Latina*. Venezuela: Editorial Grijalbo, Random House Mondadori, S.A.
- Gadamer, Hans-Georg (2005). *Verdad y método I*. (A. Agud y R. de Agapito, trads.) España: Ediciones Sígueme, S.A.U. 11ª ed. Trabajo original publicado en 1975.

- Galíndez, Jesús; Galíndez, Juan; Lobo, Hebert; Briceño, Jesus; Galindez, Galbis; Malavé, Matilde. (2007). *La Física Cuántica en el Pensamiento, la Acción y el Sistema Neuronal*. Venezuela: Publicaciones del vicerrectorado de la Universidad de los Andes
- Gallo, Silvio (1998). Conocimiento y transversalidad, *Teoría del conocimiento*, 45, 94-99 <https://doi.org/10.5840/wcp20-paideia199845869>.
- García, Cándido (1998). De los obstáculos epistemológicos a los conceptos estructurantes: Una aproximación a la enseñanza aprendizaje de la Geología. *Historia y epistemología de las ciencias*, 16 (2), pp.323-330.
- García, Galo (2021). Ensayo Del comportamiento organizacional a la práctica de producción del sentido, *Revista Eruditus* 2 (2), 75-89.
- García, Susana. (2006). *El diseño de una innovación como objetivo de la tesis doctoral*. Manuscrito no publicado, Venezuela
- García-Pelayo, R. (Ed.) (1997). *Diccionario enciclopédico ilustrado Larousse*. México: Ediciones Larousse, S.A. de C.V. 9ª ed. 5ª reimpresión.
- Gatterer, Jacob (1787). *Kurzer Begriff der Weltgeschichte in ihrem ganzen Umfange* [Historia a Corto Plazo del Mundo en Toda su Extensión]. Göttingen: Vandenhoeck.
- Gélinier, Octave y Pateyron, Emmanuel (2001). *La Nueva Economía del Siglo XXI*. (F. Villegas, trad.) Argentina: Editorial Paidós, SAICF.
- Gianella, Alicia (2006). Las disciplinas científicas y sus relaciones. *Anales de la educación común*, 2 (3), 74-83.
- Goetz, Judith y Lecompte, Margaret (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. (A. Ballesteros, trad.). Madrid: Ediciones Morata, S.A.
- Goleman, Daniel (2022). *La inteligencia emocional. Por qué es más importante que el cociente intelectual*. (E. Mateo, trad.) Colombia: Penguin Random House Grupo Editorial México. Trabajo original publicado en 1995.
- Gómez, Emeterio (2008). Responsabilidad moral más que social. En Maria Cecilia Villasmil (Ed.) *Tres visiones de la ética y la responsabilidad social en la empresa del siglo XXI*. (pp.17-23). Venezuela: Norma Color C.A.
- González, Alfredo (2003). Los paradigmas de investigación en las Ciencias Sociales. *Revista Islas*, 45 (138),125-135.
- González, Rubén; Cabrera Norma; Mendoza Herminia; Arzate Roberto (2020). Métodos de Investigación: Experimentales y Cualitativos. *Alternativas en psicología*, 44, 108-120
- Graciano, Elizalde (2009). El suelo en la fase superficial del ciclo geológico *Geoenseñanza*, 14 (2), 2009, pp. 265-292
- Graterol, Martín (1996). *Paradigma y creación de conocimiento en naciones neocoloniales: cuando los paradigmas transferidos dificultan ver lo dado*. Venezuela: Fondo Editorial Tropykos.

- Guédez, Victor (2004). *La ética gerencial: instrumentos estratégicos que facilitan decisiones correctas*. Venezuela: Editorial Planeta, S.A. 3ª ed. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 2001.
- Gurdián-Fernández, Alicia (2007). *El paradigma cualitativo en la investigación socio-educativa*. Costa Rica: Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana.
- Habermas, Jurgen (2002a). *El futuro de la naturaleza humana ¿Hacia una eugenesia liberal?* (R. Carbó, trad.) España: Ediciones Paidós Ibérica, S.A.
- Habermas, Jurgen (2002b). *Teoría de la acción comunicativa II*. (M. Jiménez, trad.) México: Editorial Taurus, S.A. de C.V.
- Hegel, Georg (2000). *Fenomenología del espíritu*. (W. Roces, trad.) España: Fondo de Cultura Económica. 7ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1807.
- Heisenberg, Werner (1974). Ciencia y comprensión internacional. En Monte Avila Editores (Comp.) *Ideas que hicieron nuestro tiempo*. (M. Vazquez, trad.) Venezuela: Monte Ávila Editores, C.A. 2ª ed.
- Hernández y Rodríguez, Sergio (2011). *Introducción a la Administración. Un enfoque teórico-práctico*. McGraw-Hill, 5ta Ed., México.
- Hernández, Miguel (2018). Un obstáculo epistemológico para el estudio de la tecnología. *Acta universitaria*, 28(1), 64-76.
- Hernández-Sampieri, Roberto y Mendoza, Christian (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw Hill.
- Heródoto (2000). *Historia*. Libros I-II. (C. Schrader, trad.) Madrid: Editorial Gredos, S.A.
- Hevia, Oswaldo (2004). *Reflexiones metodológicas y epistemológicas sobre las ciencias sociales*. Venezuela: Fondo Editorial Tropykos. 2ª ed.
- Hurtado, Iván y Toro Josefina (1999). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambios*. Valencia. Venezuela: Editorial Episteme Consultores Asociados C.A. 3ª ed.
- Husserl, Edmund (1992). *Invitación a la fenomenología*. (A. Zirió, trad.) Barcelona, España: Ediciones Paidós Ibérica, S.A. Trabajo original publicado en 1925.
- Ibañez, Neyda y Castillo-Oropeza, Ruben (2012). *Epistemología de la gerencia y sus métodos*. 2ª ed. Venezuela, Universidad de Carabobo.
- Ibañez, Neyda; Castillo-Oropeza, Ruben; y Mujica Miguel (2018). *Epistemología de la gerencia y sus métodos*. 3ª ed. España: Académica española
- Ivorra, Carlos (2023). Historia Universal desde la historia de la humanidad. <https://www.uv.es/ivorra/Historia/SXVII/1632.htm>
- Jenofonte (2000). *Helénicas*. (O. Guntiñas, trad.) España: Editorial Gredos, S.A.
- Juliao, Carlos (2011). *El enfoque praxeológico*. Colombia: Uniminuto

- Juncosa, José y Garcés, Luis (2020). *¿Qué es la teoría? Enfoques, usos y debates en torno al pensamiento teórico*. Ecuador: Abya-Yala.
- Kant, Immanuel (1875). *La lógica de Kant* (A. García y J. Ruvira, trads.) España: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes.
- Kant, Immanuel (2004). *¿Qué es la Ilustración?* (R. Aramayo, trad.) España: Alianza Editorial, S.A.
- Kant, Immanuel (2006b). *Ideas para una historia universal en clave cosmopolita y otros escritos sobre Filosofía de la Historia*. (C. Roldan y R. Rodríguez, trads.) España: Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S.A.)
- Kant, Immanuel. (2006a). *Crítica de la razón pura*. (P. Ribas, trad.) México: Santillana Ediciones Generales, S.A. de C.V. (Taurus)
- Kaplan, Robert y Norton, David (2002). *Cuadro de mando integral* (The balanced scorecard). (A. Santapau, trad.). España: Ediciones Gestión 2000, S.A.
- Kiyosaki Robert y Lechter Sharon (2016). *Padre rico padre pobre*. (I. Miers y C. Larrosa, trads.) Buenos Aires: Editorial: Time&Money Network editions. 6ª reimpresión.
- Kliksberg, Bernardo (2001). *El Capital Social*. Caracas: Editorial Panapo.
- Kuhn, Thomas (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. (C. Solís, trad.) México: Fondo de Cultura Económica. 2ª ed. en español. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1962
- Lanz, Rigoberto (2004). La educación en el banquillo. El arte de pensar sin paradigmas. <http://www.voltairenet.org/article121321.html>
- Laszlo, Ervin (2009). *El cambio cuántico: cómo el nuevo paradigma científico puede transformar la sociedad*. Barcelona, España: Editorial Kairós.
- Lenin, Vladimir (1918a). *La obra de Lenin*. (H. Agosti, trad.) Instituto de Marismo-Leninismo adjunto al CC del Pcus
- Lenin, Vladimir (1918b). Las tareas inmediatas del poder soviético. En Instituto de Marxismo-Leninismo, (Comp.) *Lenin ¿Que es el poder soviético?* (pp.8-11). Moscú: Editorial Progreso. 5ª ed.
- Lenin, Vladimir (1974). *El estado y la revolución. La doctrina marxista del estado y las tareas del proletario en la revolución*. Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras. 2ª ed. china. 4ª reimpresión.
- Lenin, Vladimir (2002). *Materialismo y empiriocriticismo*. http://www.opuslibros.org/Index_libros/Recensiones_1/lenin_mat.htm
- León Rosy (2018). Teorías del caos y del rizoma en la investigación transcompleja. *Revista Teorizando la transcomplejidad*. 4(3), 34-48
- Lilienfeld, Robert (2004). Teorías de sistemas: orígenes y aplicaciones en ciencia sociales. (The rise of Systems theory. An ideological análisis, trads.) México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 5ª reimpresión. Trabajo original publicado en español 1984

- Locke, John (2013). *Ensayo sobre el entendimiento humano*. (E. O'Gorman, trad.) España: Fondo de Cultura Económica. Trabajo original publicado en 1690.
- Londoño, Iván (2023). *Carreras del futuro relacionadas a Inteligencia Artificial*. <https://www.solutecia.com/es/noticias-y-blog/i-d/112-carreras-del-futuro-relacionadas-a-inteligencia-artificial>
- Longa, Victor (2009). En el origen. Técnica y creatividad en la prehistoria. *Ludus Vitalis*, 31(XVII) pp. 227-231.
- Lubbock, John (1865). *Pre - Historic Times*. Londres: Williams y Norgate
- Lyotard, Jean-Francois (2005). *La Posmodernidad (explicada a los niños)*. (E. Lynch, trad.). Barcelona: Editorial Gedisa. (6ª reimpresión). Trabajo original publicado en 1986.
- Machado, Evelio (2017). Acerca del concepto investigación educacional y sus principios en el contexto cubano. *Revista Transformación*, 13(1), 2-16.
- Magee, Bryan (1999). *Historia de la filosofía* (J. González, trad.) Barcelona: Editorial Art Blume, S.L.
- Manso, F. (1996). La Planificación por Escenarios, *Revista Estrategia Financiera*, 116
- Manzanares, Juan (2004). *El episteme de una civilización inteligente: Teoría del conocimiento dialéctico*. Venezuela: Universidad de los Andes. Talleres gráficos universitarios.
- Maquiavelo, Nicolas (2003). *El príncipe*. (F. Alcántara, trad.) Bogotá: Editorial Planeta, S.A.
- Marqués, Nestor (2021). *Un año en la Antigua Roma. La vida cotidiana de los romanos a través de su calendario*, España: Espasa Calpe, S.A
- Marshall, Alfred (1957). *Principios de economía*. (E. De Figueroa, trad.) Madrid. España: Editorial Aguilar. 3ª ed.
- Martínez, Andrés y Ríos, Francy (2006). Los conceptos de conocimiento, epistemología y paradigma, como base diferencial en la orientación metodológica del trabajo de grado. *Cinta* *Moebio* 25: 111-121
<https://revistas.uchile.cl/index.php/CDM/article/download/25960/27273/0>
- Martínez, Miguel (1999). *La psicología humanista: un nuevo paradigma psicológico*. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed. Trabajo original publicado en 1982.
- Martínez, Miguel (2003). Transdisciplinariedad. Un enfoque para la complejidad del mundo actual. *ConcienciaActiva*, 21 (1), pp.107-146.
- Martínez, Miguel (2004a). *Comportamiento humano: Nuevos métodos de investigación*. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed. 5ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1996.
- Martínez, Miguel (2004b). El proceso de nuestro conocer, postula un nuevo paradigma epistémico. En: La ciencia, sin método y sin filosofía. *Revista Polis*, 8, 1-16.

- Martínez, Miguel (2005). *El paradigma emergente: Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed. 3ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1997.
- Martínez, Miguel (2006). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa: Métodos hermenéuticos, métodos fenomenológicos y métodos etnográficos*. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed.
- Martínez, Miguel (2007). *La investigación cualitativa etnográfica en educación: Manual teórico práctico*. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 3ª ed.
- Martínez, Miguel (marzo, 2008). *La investigación cualitativa*. I Seminario institucional de formación e investigación cualitativa. Ponencia presentada en la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo. 13-14 de marzo de 2008, Valencia, Venezuela.
- Marx, Carl (1974). *El método en la economía política*. España: Ediciones Grijalbo, S.A. Trabajo original publicado en 1857-1858
- Marx, Carl (1975). *El capital. Crítica de la economía política*. (W. Roces, trad.). México, D.F.: Fondo de Cultura Económica. 7ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1867-1894
- Maza Zavala, Domingo (2000). *Metodología macroeconómica*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana, C.A.
- Meadows, Donella, Meadows, Dennis y Randers, Jorgen (1992). *Más Allá de los Límites del Crecimiento*. México: Aguilar Mexicana de Ediciones.
- Mejía, Armando (2021). *La Neurogerencia como herramienta para fortalecer las habilidades de los directivos del sector hotelero del municipio de Ocaña norte de Santander*. Trabajo de grado para obtener el grado de: Magister en Administración de las Organizaciones. Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Colombia
- Mellars, Paul Y Chris Stringer (1989) *The human revolution: behavioural and biological perspectives on the origins of modern humans*, Cornell University Press/Edinburgh University Press, Gran Bretaña
- Mill, John (2004). *Sobre la libertad*. (P. de Azcárate, trad.) España: Alianza editorial, S.A.
- Mintzberg, Henry y Quinn James (1991). *El proceso estratégico* (G. Greenham, trad.) México: Editorial Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.
- Molina, Sebastian (2014). La metodología de Newton y la demostración de la realidad de la fuerza. *Estud.filos*, 50, pp. 131-154
- Moreno, Alejandro (2005). *El aro y la trama. Episteme, modernidad y pueblo*. Valencia, Venezuela: Dirección de medios y publicaciones de la Universidad de Carabobo. 3ª ed. Trabajo original publicado en 1993.
- Morin, Edgar (2005) *Introducción al pensamiento complejo*. (M. Pakman, trad.) Barcelona: Editorial Gedisa, S.A. 8ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1990.

- Morin, Edgar (2002). *La cabeza bien puesta. Repensar la reforma. Reformar el pensamiento* (M. Vallejo-Gómez, trad.) Buenos Aires: Editorial Nueva Visión. 4ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1999.
- Morin, Edgar (2021). *Los siete saberes necesarios a la educación del futuro*. (P. Mahler, trad.) Caracas: Editorial Cipost Faces Ucv-Unesco Iesalc. Trabajo original publicado en 1999.
- Morin, Edgar; Ciurana, Emilio y Motta Raúl (2006). *Educación en la era planetaria*. (M. Pakman, trad.) España: Editorial Gedisa S.A. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 2002.
- Mujica, M. (2007a). Los cambios percibidos en el ámbito de las ciencias administrativas. Una perspectiva crítica. En Miguel Mujica (Coord.) Estudio contextualizado de la administración en Venezuela. (pp.17-51). Venezuela: Dirección de Medios y Publicaciones de la Universidad de Carabobo.
- Mujica, Miguel (2006). *El discurso epistemológico implicado en las teorías administrativas a partir de la década de los años setenta, en el contexto de la sociedad informacional*. Valencia, Venezuela: Editorial Blue Cube Digital Services.
- Mujica, Miguel, Ibáñez, Neyda, y Castillo, Rubén (2007). El impacto de la formación gerencial del humano en las organizaciones en el nuevo contexto: ¿reto para la administración en Venezuela? En Miguel Mujica (Coord.) *Estudio contextualizado de la administración en Venezuela*. (pp.95-139). Venezuela: Medios y Publicaciones de la Universidad de Carabobo.
- Mujica, Miguel; Ibáñez, Neyda; Castillo, Ruben; Estrada, Roberto; y Cervantes, Laura (2022). *El Discurso Epistemológico de la Administración desde América Latina*. Universidad de Carabobo, Valencia, Venezuela.
- Müller, Max (1996). *Mitología egipcia*. (J. Sánchez, trad.) España: Colección Olimpo. España: Edicomunicación, S.A. 2ª ed.
- Murillo, Francisco (2011). Investigación acción. Métodos de investigación en educación especial. https://files.cercomp.ufg.br/weby/up/97/o/IA._Madrid.pdf
- Naciones Unidas (1972). *Declaración de la Conferencia de las Naciones Unidas Sobre el Medio Humano*. Autor
- Naciones Unidas (1974). *Programa para el Medio Ambiente. Declaración de Cocoyoc*. Autor
- Naciones Unidas (1992). *Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Cumbre para la tierra*. <http://www.un.org/esa/sustdev/documents/agenda21/spanish/riodeclaration.htm>
- Naciones Unidas (2023), *Objetivos de la agenda 2030* <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/water-and-sanitation/>
- Naisbitt, John (1997). De Naciones-Estado A Redes. En Rowan Gibson (Ed). *Repensando el futuro*. (pp. 255-271). Colombia: Editorial Norma, S.A.
- Newton, Isaac (2004a). *Principios matemáticos de la filosofía natural. I. Introducción y libro I*. (E. Rada, trad.) España: Alianza Editorial, S.A. 1ª reimpresión desde la publicación en 'Ensayo' en 1998. Trabajo original publicado en 1687.

- Newton, Isaac (2004b). *Principios matemáticos de la filosofía natural. 2. Libros II y III.* (E. Rada, trad.) España: Alianza Editorial, S.A. 1ª reimpresión desde la publicación en 'Ensayo' en 2002. Trabajo original publicado en 1687.
- Nieto, Javier (2021). *El análisis tradicional del conocimiento y el problema Gettier.* Trabajo de grado en filosofía. Universidad de Valladolid, España
- Nonaka, Ikujiro y Takeuchi, Hirotaka (1999) *La organización creadora de conocimiento. Cómo las compañías japonesas crean la dinámica de la Innovación.* (M. Hernández, trad.) México: Oxford University Press. Trabajo original publicado en 1991.
- Nueno, Pedro (1998). *Compitiendo en el siglo XXI: Cómo innovar con éxito.* España: Ediciones Gestión 2000.
- Núñez, José (1985). *El método de la economía política.* Caracas: Editorial Panapo.
- Ohmae, Kenichi (2005). *El próximo escenario global: Desafíos y oportunidades en un mundo sin fronteras.* (M. Sanz, trad.) Bogotá: Grupo editorial Norma.
- Ojeda, Enrique; Rojas, Luis; Arapé, Elizabeth (2006). Comunicación y negociación bajo el cambio del espacio y tiempo en la organización del futuro. *Revista Negotium*, 2 (6), 4-32.
- Organización Mundial de la Salud (2023). *Información sobre la pandemia de COVID-19.* https://www.who.int/es/health-topics/coronavirus#tab=tab_1
- Organización Mundial del Comercio (2008). *Medio Ambiente. Cuestiones. Desarrollo Sostenible.* http://www.wto.org/spanish/tratop_s/envir_s/sust_dev_s.htm
- Parra, María (1997). El dualismo explicación - comprensión en la metodología de la investigación. *Cinta moebio* 1: 42-60
- Pearson, Karl (2007a). *Biografías.* <https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/6926/Karl%20Pearson>
- Pearson, Karl (2007b). *La Gramática de la ciencia.* http://es.wikipedia.org/wiki/The_Grammar_of_Science
- Pérez, José (2015). El positivismo y la investigación científica. *Empresarial*, 9 (35), 29-34.
- Pernaut, Manuel (1981). *Teoría económica.* Tomo I. Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello.
- Pfeiffer, John (1982). *The creative explosion: an inquiry into the origins of art and religion,* harper and row, New York. U.S.
- Piaget, Jean (2001). *Psicología y pedagogía.* (F. Fernández, trad.). España: Editorial Crítica, S.L.
- Pita, Salvador y Pértega, Sonia. (2002). Investigación cuantitativa y cualitativa. *Cuadernos de atención primaria*, 9 (2), 76-78
- Platón (2003). *La República.* España: Edimat Libros, S.A. Trabajo original publicado entre el 428-347 a.C.

- Platón (2005). *Diálogos*. Bogotá: Panamericana Editorial Ltda. 5ª ed. 11a reimpresión. Trabajo original publicado entre el 428-347 a.C.
- Plutarco (2002). *Vidas paralelas Alejandro y Julio César*. (A. Romanillos, trad.) España: Editorial EDAF, S.A. 4a reimpresión.
- Policarpo, Ángel (2017). La génesis del conocimiento: de la sensación a la razón. *Revista Educere*, 21 (69), 241-251 <https://www.redalyc.org/journal/356/35655222002/>
- Popper, Karl (2008). *La lógica de la investigación científica*. (V. Sánchez, trad.) Madrid: Editorial tecnos (Grupo Anaya, S.A.) 2ª ed.
- Prigogine, Ilya (2005). *El nacimiento del tiempo*. (J. Pons, trad.) España: Tusquets Editores, S.A. 4ª ed.
- Redondo, Edgar (2017a). *Fundamentos epistemológicos: la Ontología, la Gnoseología y la Axiología* <http://edgarredondo.com/fundamentos-epistemologicos/>
- Redondo, Edgar (2017b). *Transhumanismo H+ y Epistemología*. <http://edgarredondo.com/transhumanismo-epistemologia/>
- Reich, Susi (1999). *Terapia para todos los días*. Grupo editor latinoamericano.
- Rifkin, Jeremy (2013). *La era del acceso. La revolución de la nueva economía*. (F. Álvarez y D. Teira, trads.). España: Editorial Paidós.
- Rousseau, Jean-Jacques (2004a). *Obras selectas: El contrato social. Discurso sobre las ciencias y las artes. Discurso sobre el origen y los fundamentos sobre la desigualdad entre los hombres* (E. López y F. Márquez, trads.) España: Edimat libros, S.A.
- Rousseau, Jean-Jacques (2004b). *El contrato social*. (E. López, trad.) España: Edimat libros, S.A.
- Rusque, Ana (2003). *De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa*. Caracas: Vadell hermanos editores, C.A. 2ª reimpresión.
- Samaja, Juan (2005). *Epistemología y metodología: elementos para una teoría de la investigación científica*. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires Sociedad de Economía Mixta. 3ª ed. 6ª reimpresión.
- Samuelson, Paul y Nordhaus, William (2002). *Economía*. (E. Rabasco y L. Toharía, trads.) España: Editorial McGraw-Hill/ Interamericana de España, S.A.U. 17a ed.
- Sánchez, Javier (2022). *Capas de la Tierra y sus características*. España: Unprofesor
- Sánchez, Joan-Eugeni (1991). *Comentarios a la división espacial del trabajo y de la producción. Minius, 1*, 9-25
- Sandín, María Paz (2013). *Investigación cualitativa en educación: Fundamentos y tradiciones*. Madrid: Editorial Mc Graw Hill/ Interamericana de España, S.A.U.

- Santamaría Carlos (2002). Premio Nobel al descubrimiento de la Irracionalidad Humana. *El Escéptico.org revista para el fomento de la razón y la ciencia*, (15) https://www.escepticos.es/repositorio/elesceptico/articulos_pdf/ee_15/ee_15_premio_nobel_al_descubrimiento_de_la_irracionalidad_humana.pdf
- Sartre, Jean-Paul (2006). *El Existencialismo es un humanismo* (J. Echegoyen, trad.) España: Editorial Edinumen.
- Saussure, Ferdinand (1996). El celo por la repetición. (L. Varela, y P. Willson, trads.) En Jean Starobinski (Comp.) *Las palabras bajo las palabras. La teoría de los anagramas de Ferdinand de Saussure*. (pp.14-38). España: Editorial Gedisa, S.A.
- Savater, Fernando (2015). *El Valor de Elegir*. España: Editorial Ariel. 1ª reimpresión.
- Schuster, Felix (2010). *Explicación y predicción. La validez del conocimiento en Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Senge, Peter (2005). *La quinta disciplina*. (C. Gardini, trad.) Buenos Aires: Editorial Granica. 2ª ed. 2ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1990.
- Senge, Peter, Kleiner, Art, Roberts, Charlotte., Ross, Richard., Roth, George., Smith, Bryan. (2000). *La danza del Cambio: los retos de sostener el impulso en organizaciones abiertas al aprendizaje*. (J. Cárdenas, trad.) Bogotá: Editorial Norma, S.A.
- Shumpeter, Joseph (1968). *Capitalismo, socialismo y democracia*. (J. Díaz, trad.) España: Editorial Aguilar. Trabajo original publicado en 1946.
- Sierra, Restituto (2005). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*. Madrid: Thomson Editores Spain Paraninfo, S.A. 5ª ed. 4ª reimpresión.
- Silvera. Emilio (2019). *El plasma: cuarto estado de la materia*. <https://www.emiliosilveravazquez.com/blog/category/el-plasma-cuarto-estado-de-la-materia/>
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (2008). *XX Cumbre del Grupo de Río*. https://es.wikipedia.org/wiki/XX_Cumbre_del_Grupo_de_R%C3%ADO
- Smith, Adam (2002). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. (G. Franco, trad.) México, D.F.: Editorial Fondo de Cultura Económica. 2ª ed. 12ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1776.
- Steakholder food (2023). *Comer carne. Nos especializamos en carnes y pescados impresos en 3D*. <https://steakholderfoods.com/>
- Stoner, James; Freeman, Edward; Gilbert, Daniel (2006). *Administración*. (P. Mascaró, trad.) México: Editorial progreso, C.A. de C.V. S.A. 6ª ed.
- Strauss, Anselm y Corbin, Juiet (2016). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. (E. Zimmerman, trad.) Colombia: Editorial Universidad de Antioquia. Trabajo original publicado en 1998.

- Stringer, Chris y Clive Gamble (1996). *En busca de los neandertales. La solución al rompecabezas de los orígenes humanos*, Crítica, Barcelona, España.
- Suárez, A. (2001). *Nueva economía y nueva sociedad: Los grandes desafíos del siglo XXI*. España: Financial Times Prentice Hall.
- Sun Tzu (2000). *El arte de la guerra*. Colección La Palma Viajera. Venezuela: Eduven, C.A.
- Tapscott Don y Caston Art (1995). *Cambio de paradigmas empresariales*. (M. Bernal y L. Cano, trads.). Colombia: Editorial McGraw Hill Interamericana, S.A.
- Taylor, Frederick (1983). *Principios de la administración científica*. (R. Palazón, trad.) México: Herrero hermanos, Sucs., S.A. 27ª edición en español. Trabajo original publicado en 1911.
- Taylor, Frederick (1985). *Management científico [Administración científica]* (A. Arrufat, trad.) España: Ediciones Orbis, S.A. 3ª ed. Trabajo original publicado en 1911.
- Taylor, Steven y Bogdan, Robert (2000). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. (J. Piatigorsky, trad.) 3ª ed. España: Ediciones Paidós Ibérica, S.A. Trabajo original publicado en 1984.
- Thomas, Timothy (2007). *El cerebro no tiene murallas protectoras*. <http://sussy.wordpress.com/2007/09/25/>
- Toffler, Alvin (1972). *El "Shock" del futuro*. (J. Ferrer, trad.) Barcelona: Editorial Plaza & Janes, S.A. 5ª ed.
- Toffler, Alvin (1980) *La tercera ola*. (A. Martin, trad.) España: Editorial Plaza & Janes, S.A. Trabajo original publicado en 1980.
- Torres, Miguel (2022). Praxeología gerencial: una visión holística y transcompleja en la gestión pública. *Revista Transdisciplinaria del Saber*,4,.263-280
- Trotsky, León (1975). *Contra el terrorismo*. (D. Zadunaisky, trad.) Argentina: Ediciones Pluma. Trabajo original publicado en 1933-1940.
- Trotsky, León (2007a). *León Trotsky*. http://es.wikipedia.org/wiki/Le%C3%B3n_Trotsky
- Trotsky, León (2007b). *La revolución China*. <https://www.izquierdarevolucionaria.net/index.php/historia-teoria/actualidad-y-analisis/13234-la-revolucion-china-leon-trotsky-1938>
- Trotsky, León (2007c). *Cultura y socialismo*. http://www.nodo50.org/ciencia_popular/articulos/Trotsky2.htm
- Tucídides (2000). *Historia de la guerra del Peloponeso*. Libro I, (J. Torres, trad.) España: Editorial Gredos, S.A.
- Urwick, Lyndall y Brech, Edward (1984). *La historia del managment*. (C. Solé, trad.) España: Biblioteca de la empresa, ediciones Orbis, S.A.
- Valbuena, Felicísimo. (1997). *Teoría general de la información*. Madrid: Editorial Noesis.

- Villarreal, René y Villarreal Tania (2004). *La empresa competitiva sustentable en la era del capital intelectual*. México: McGraw-Hill Interamericana editores, S.A. de C.V.
- Villegas, Crisálida y Morales, Marioxy (2016). El paradigma transcomplejo: Realidad en Consolidación. *Revista Educación, Arte y Comunicación* 5, 68-73.
- Von Mises, Ludwig (1996). *Human Action: A Treatise on Economics*. 4ª ed. United States of America: Fox & Wilkes.
- Walton, Mary (1992). *El método Deming en la práctica. 6 compañías de éxito que usan los principios de control total de calidad del mundialmente famoso W. E. Deming*. (M. Cárdenas, trad.) Colombia: Editorial Norma, S.A.
- Weber, Max (2004a). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva* (J. Medina, J. Roura, E. Ímaz, E. García, J. Ferrater, trads.) México: Fondo de Cultura Económica. 2ª ed. 15ª reimpresión.
- Weber, Max (2004b). *La ética protestante y el “espíritu” del capitalismo*. (J. Abellán, trad.) España: Alianza Editorial, S.A. 3ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1904-1905.
- Weber, Max (2007). *La política como profesión*. (J. Abellán, trad.) España: Espasa Calpe, S.A. 3ª ed. Trabajo original publicado en 1919.
- Welch, Jack y Welch, Susy (2005). *Winning (Ganar)*. (M. Palmer, trad.). España: Ediciones B, S.A.
- World energy trade (2023) *Avance de la energía de fusión: Investigadores logran temperaturas récord en un tokamak*, <https://www.worldenergytrade.com/energias-alternativas/investigacion/avance-energia-fusion-temperaturas-record-tokamak>
- Yumayusa Yaine (2019). *Neuromanagement como tendencia del futuro*. Trabajo de grado para optar por el título de Especialista en Gerencia del Talento Humano. Fundación Universidad de América, Bogotá, Colombia.
- Zohar, Danah y Marshall, Ian (2001). *Inteligencia espiritual. La inteligencia que permite ser creativo, tener valores y fe* (M.Covián, trad.) España: Plaza & Jánés editores, S.A.

SOBRE LOS AUTORES

Prof. Dra. Neyda Mercedes Ibáñez de C.

Correo: nibanez@uc.edu.ve

ORCID.ORG/0000-0003-4954-0676

Doctora en Ciencias Gerenciales. Economista. Maestría en Administración de empresas. Docente-Investigadora Titular de la Universidad de Carabobo (UC), Venezuela. Jefe de la Cátedra de Introducción a la Economía del Ciclo Básico de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FACES-UC). Docente Activo de la Maestría en Administración de Empresas, y del Doctorado en Ciencias Administrativas y Gerenciales de la FACES-UC. Coordinadora general del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro). Investigador Senior y Directora Editora de la Revista Estudios Gerenciales y de las Organizaciones de FACES-UC.



Prof. Dr. Rubén Argenis Castillo Oropeza

ruben.castillo70@gmail.com

ORCID.ORG/0000-0003-1545-5211

Doctor en Ciencias Gerenciales. Economista. Investigador acreditado en el Programa de Estímulo a la Innovación e Investigación, Venezuela. Magíster en Administración de Empresas. Facilitador en la Maestría en Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo (FACES-UC). Director de Metalcon, C.A. Director de Tuboauto, C.A. Presidente BASC Venezuela, A.C.; Director de la Cámara de Fabricantes Venezolanos de Productos Automotrices, Director de la Cámara de Industriales del Estado Carabobo. Miembro activo en la Línea de Investigación de la Gestión de la Pequeña y Mediana Empresa del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del Estado Carabobo de FACES-UC.





Prof. Dr. Miguel José Mujica Areurma

miguel.mujica@uacj.mx

ORCID.ORG/0000-0002-4364-8769

Docente-Investigador Titular de la Universidad de Carabobo (UC), Venezuela. Adscrito a la Cátedra de Gestión del Departamento de Gerencia y Finanzas, jefe Titular de dicha Cátedra perteneciente a la Escuela de Administración Comercial y Contaduría Pública (2003-2010). Coordinador y Docente Activo de la Maestría en Administración de Empresas, Mención Gerencia (1995-2010). Coordinador-Fundador y Docente Activo del Doctorado en Ciencias Administrativas y Gerenciales de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UC (2004-2016). Coordinador Fundador, Investigador Emérito del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del Estado Carabobo (CIDPyMESMicro) 2001-2017. Investigador de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez en el Programa Doctoral en Ciencias Administrativas.

EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA Y SUS MÉTODOS

Cuarta edición, 2023

Depósito Legal: CA2022000091

ISBN Electrónico: 978-980-233-815-3

Todos los capítulos de este libro, han sido objeto de arbitraje por colaboradores expertos en el tema, lo que permitió la selección. Esto representa las contribuciones de Profesores e Investigadores provenientes del Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, instituciones universitarias nacionales e internacionales, empresas, e investigadores adscritos a las líneas de investigación Estudios Teóricos y de Aplicación para la Producción de Conocimiento en las Ciencias Administrativas, Económicas y Contables. Nuevos Paradigmas Gerenciales, así como de sus líneas de investigación operativas: Epistemología de las Ciencias Administrativas, Gestión de la Pequeña y Mediana Empresa, y estructura y cultura empresarial como factor estratégico y la Competitividad en el nuevo entorno organizacional, líneas que pertenecen al Centro de Investigación y desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo-CIDPyMESMicro, adscrita a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo. Líneas avaladas por la Dirección de Investigación de esta Facultad y por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad de Carabobo, por el Consejo de Facultad y por el Consejo Universitario para la constitución formal del CIDPyMESMicro como centro de investigación de la Universidad de Carabobo.

Este libro está protegido bajo la licencia Creative Commons Reconocimiento Internacional - No Comercial - Compartir Igual (CC BY-NC-SA), para copiar, distribuir y comunicar públicamente por terceras personas si se reconoce la autoría de la obra en los términos especificados por el propio autor o licenciante. Está permitido que se altere, transforme o genere una obra derivada a partir de esta obra, siempre deberá difundir sus contribuciones bajo la misma licencia que la creación original. No puede utilizarse esta obra para fines comerciales. Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.



Epistemología de la gerencia y sus métodos. Cuarta edición, 2023. Depósito Legal: CA2022000091. ISBN: 978-980-233-815-3. Publicación digitalizada pdf. Se utilizó el tipo de fuente Times New Roman en 10, 11, 12, 18, 24, 40, 65 respectivamente



EPISTEMOLOGÍA DE LA
GERENCIA
Y SUS MÉTODOS



ISBN: 978-980-233-815-3

