

**EL EMPODERAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA PRODUCCIÓN
CIENTÍFICA EN LOS POSTGRADOS DE LA UNELLEZ SAN CARLOS**



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**



**EL EMPODERAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA PRODUCCIÓN
CIENTÍFICA EN LOS POSTGRADOS DE LA UNELLEZ SAN CARLOS**

Autora: Evelyn J. Ereú L.

Trabajo de Grado presentado ante la
Dirección de Estudios de Postgrado
de la Facultad de Ciencias de la
Educación de la Universidad de
Carabobo para optar al título de
Magíster en Investigación Educativa

Valencia, enero 2020



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA



**EL EMPODERAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA PRODUCCIÓN
CIENTÍFICA EN LOS POSTGRADOS DE LA UNELLEZ SAN CARLOS**

Trabajo de Grado como requisito para optar al título de Magíster en Investigación
Educativa

Autora: Evelyn J. Ereú de M.
Tutor: Dr. Clemente Osorio

Valencia, enero 2020



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
 FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
 DIRECCIÓN DE POSTGRADO
 MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**



VEREDICTO

Nosotros, miembros del jurado designados para la evaluación del Trabajo de Grado titulado: **EL EMPODERAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA PRODUCCIÓN CIENTIFICA EN LOS POSTGRADOS DE LA UNELLEZ SAN CARLOS**, presentado por la ciudadana: **EVELYN JUDITH EREU LEDEZMA**, titular de la Cedula de Identidad N° **V-9.504.049**, y asesorada por el Tutor: **Dr. CLEMENTE OSORIO**, titular de la Cedula de Identidad N° **V-12.430.913**, para optar al Título de: **MAGISTER EN INVESTIGACION EDUCATIVA**, estimamos que el mismo reúne los requisitos para ser considerado como:_____.

Nombres y Apellidos de Jurados:	Cédula	Firma
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

Valencia, enero 2020



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**



AVAL DEL TUTOR

Dando cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Estudio de Postgrado de la Universidad de Carabobo en su artículo 133, quien suscribe **MSc. CLEMENTE OSORIO**, titular de la Cedula de Identidad N° **V-12.430.913**, en mi carácter de Tutor del Trabajo de Maestría titulado: **EL EMPODERAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LOS POSTGRADOS DE LA UNELLEZ SAN CARLOS**, presentado por la ciudadana: **EVELYN JUDITH EREU LEDEZMA**, titular de la cédula de identidad N° **V-9.504.049**, para optar al título de: **MAGISTER EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**, hago constar que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se le designe.

Por tanto, doy fe del contenido y autorizo su inscripción ante la Dirección de Asuntos Estudiantiles.

En Valencia a los veinticuatro (24) días de enero del año dos mil veinte.

Dr. Clemente Osorio
C.I.12.430.913

DEDICATORIA

A Dios Todopoderoso, mi Padre Creador y transformador de mi vida personal, espiritual llenándome de mucho amor para dar a mis semejantes, sintiéndome bendecida para bendecir a otros!

A mis Amados Padres, Emérito y Sonia, por haberme dotado genética y biológicamente de inteligencia, belleza, vitalidad y mucha energía.

A mi amado Esposo Carlos Mantilla, por su inmenso amor hacia mí y por su apoyo incondicional en todos los procesos de crecimiento personal y profesional.

*A mis amados Hijos Claudia y Jesús, quienes me dieron tiempo de su tiempo para que me dedicará a estudiar, han sido muy generosos conmigo.
¡Los Amo Infinitamente!!!*

A mis amados Sobrinos Néstor, Marcos, Sonia Inés y Amanda que habitan en San Carlos cercanos a mí a quienes ¡amo profundamente! y deseo que pueda dejarles un legado de conocimientos Relacionados con la investigación y la metodología.

A mis amadísimos Nietos Jesús A., Claudimar E., Esther E., y Carlos D., para que este logro alcanzado sea un motivo de inspiración para sus vidas y lleguen a tener estudios superiores a los míos.

A todos mis estudiantes de la UPEL, ULAC, UNES y UNELLEZ para que este estudio les sirva de referente teórico y sea yo un digno ejemplo a seguir.

A todos aquellos que quieran incursionar en el fascinante mundo de la investigación que sea este un aporte valioso para la academia.

AGRADECIMIENTO

Profundamente y con todo mi corazón al Dios Altísimo por ser lo primero en mi vida y hacerme sentir especialmente afecta a ti como hija, princesa y por bendecirme tanto cada día de mi vida. ¡No hay nadie como tú!

A la Universidad Carabobo por ser una de mis casas de estudios de cuarto nivel que me ha permitido alcanzar el título de Magister en Investigación Educativa, otorgándome más confianza y seguridad en mí hacer diario en las Universidades y Centro de Investigación.

A mi amado Tutor Dr. Clemente Osorio, debido a que sin su apoyo a lo largo de este proceso no hubiera sido posible alcanzar la meta, mil gracias y bendiciones por haber llegado a mi vida académica y ser parte importante en este éxito académico.

A María Gabriela Limonghi ¡Mi Genio! completamente satisfecha de que seas un persona tan importante y especial en mi vida personal y profesional. No tengo palabras para agradecerte por todo lo que haces por mí y conmigo. ¡Mil Bendiciones!!!

A mi equipo de trabajo colaborativo del Centro de Investigadores y Consultores, por ser parte de la motivación e inspiración para conquistar nuevas metas y aperturarme a nuevos horizontes en el ámbito educativo desde la investigación y la metodología.

A todos mis tutorados y asesorados por ser impulsores de mi formación permanente y ayudarme a trascender de lo común, lo corriente, lo cotidiano y aventurarme a aprender cada día más para cristalizar los sueños de otros siendo guía y mentora.

A los maestrantes de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNEELLEZ, que conformaron los grupos intactos para la realización de este estudio.

¡Infinitas Gracias a Todos Ustedes!!!

ÍNDICE DE CONTENIDO

	p.p
LISTA DE TABLAS...	ix
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I EL PROBLEMA	
Planteamiento del Problema	4
Objetivos de la Investigación	9
Objetivo General	9
Objetivos específicos	9
Justificación	10
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	
Antecedentes de la Investigación	11
Fundamentación teórica - conceptual	17
Heutagogía	17
Hologogía	19
Síndromes Universitarios	21
Síndrome de Todo Menos Tesis (TMT)	22
Síndrome de Todo Menos Investigación	23
Empoderamiento	24
Empoderamiento Metodológico	26
Producción científica	27
Autonomía Investigativa	28
Formación Continua	28
Sistema de Hipótesis	29
Hipótesis de la Investigación	29
Hipótesis Estadística	30
CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO	
Enfoque de la Investigación	31
Tipo de Investigación	31
Diseño de la Investigación	32
Población y Muestra	32
Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos	33
Validez y Confiabilidad	34
Técnica de análisis de la información	37
CAPÍTULO IV. ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS	
Presentación de los resultados	38
Discusión de los Resultados	48
Conclusiones	49
Recomendaciones	50
REFERENCIAS	52
ANEXOS	57

LISTA DE TABLAS

N°		Pp
1	Correlaciones en la Preprueba y la Postprueba.....	35
2	Coeficiente de correlación de Pearson.....	36
	Calificaciones obtenidas por el grupo experimental y el grupo control	
3	durante la preprueba y la postprueba.....	39
	Medidas de Tendencia Central de las respuestas obtenidas por el	
4	grupo experimental y el grupo control durante la preprueba.....	40
5	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas.....	41
6	Prueba de Muestras Independientes.....	42
	Medidas de tendencia central de las respuestas obtenidas por el grupo	
7	experimental y el grupo control durante la postprueba.....	43
8	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas.....	44
9	Prueba de Muestras Independientes.....	45
	Medidas de Tendencia Central de las respuestas obtenidas por el	
10	grupo experimental en la preprueba y la postprueba.....	46
11	Prueba de Muestras Relacionadas.....	47

LISTA DE ANEXOS

N°		Pp
1	Tabla de Especificaciones de la preprueba y la postprueba.....	58
2	Preprueba.....	59
3	Postprueba.....	62
4	Clave de respuesta de la Preprueba y la Postprueba.....	
5	Formato de Validación de la Preprueba y postprueba.....	66



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ÁREA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA



**EL EMPODERAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA PRODUCCIÓN
CIENTÍFICA EN LOS POSTGRADOS DE LA UNELLEZ**

Autora: Evelyn J. Ereú L.

Tutor: Clemente Osorio

Año: 2020

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo general explicar el efecto del empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes. Metodológicamente se propuso una investigación de campo, de nivel explicativa y con un diseño cuasi-experimental. La población fue de cincuenta (50) maestrantes, con una muestra conformada por dos grupos de veinticinco (25) personas (uno experimental y el otro grupo control) considerados grupos intactos. El instrumento diseñado constó de una prueba objetiva contentiva de 17 ítems de selección simple que midieron los conocimientos metodológicos de la muestra. La investigación se realizó en tres momentos (preprueba, tratamiento y postprueba) para el grupo experimental y para el grupo control en dos momentos (preprueba y postprueba). La validez del instrumento se realizó mediante el juicio de expertos, para la confiabilidad se aplicó el coeficiente de correlación producto momento de Pearson que arrojó un 0,91 de alta confiabilidad. Los análisis de los datos fueron procesados mediante estadística descriptiva se utilizaron las medidas de tendencia central y estadística paramétrica, (T Student para dos grupos independientes y pruebas de Levene para contrastación de las hipótesis), se concluyó que los maestrantes del grupo experimental, quienes recibieron los talleres obtuvieron mayores calificaciones que el grupo control, por lo que se puede asegurar que el ciclo de talleres tuvo incidencia en los conocimientos que adquirieron los maestrantes en la investigación, al contrastar la preprueba y la postprueba del grupo experimental se obtuvo niveles de significación que permiten aceptar la hipótesis que el tratamiento mejoraría el rendimiento para la producción científica de los maestrantes, evidenciando el éxito del estudio realizado.

Descriptor: Empoderamiento metodológico, producción científica, postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ.

Área Prioritaria de la UC: Educación

Área Prioritaria de la FACE: Investigación Educativa

Línea de Investigación: Investigación en Educación

Temática: Formación Profesional

Subtemática: Perfil de egresados y tendencias en investigación



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA



THE METHODOLOGICAL EMPOWERMENT IN SCIENTIFIC
PRODUCTION IN THE POSTGRADUATE STUDIES OF THE UNELLEZ,
SAN CARLOS

Author: Evelyn J. Ereú L.

Advisor: Clemente Osorio

Date: 2020

ABSTRACT

This research has as a general objective: explain the effect of methodological empowerment in scientific production in the postgraduate studies of Environmental Education and University Teaching at the UNELLEZ, Campus San Carlos, Cojedes state. Methodologically, an explanatory research was proposed under a quasi-experimental design. The population was 50 teachers, with a sample consisting of two groups of twenty-five (25) people each (one experimental and the other control group) considered intact groups. The instrument that was designed consisted of an objective test containing 17 simple selection items that measured the methodological knowledge of the sample. The investigation was carried out in three moments (pre-test, treatment and post-test) for the experimental group and for the control group in two moments (pre-test and post-test), this instrument was validated by expert judgment. For reliability, the Pearson momentum correlation coefficient was used, reaching 0.91 which is considered a high level punctuation. The analysis of the data were processed by means of descriptive statistics. The measures of central tendency and parametric statistics were used (Student's T for two independent groups and tests of Levene for testing the hypothesis), it was concluded that the master's degree students of the experimental group, who received the workshops obtained higher grades than the control group, so that it can be assured that the workshop cycle had an impact on the knowledge acquired by the students in the research, by contrasting the pre-test and the post-test of the experimental group was obtained significance levels that allow accepting the hypothesis that the treatment would improve the performance for the scientific production of the master's degree students, situation that shows the success of the work done.

Descriptors: Methodological Empowerment, Scientific Production, Postgraduate Environmental Education and University Teaching at UNELLEZ

Priority Area of the UC: Education

Priority Area of the FACE: Educational Research

Research Line: Research in Education

Thematic: Professional Training

Sub-theme: Profile of graduates and trends in research

INTRODUCCIÓN

El empoderamiento es una estrategia que faculta el talento humano para asumir la responsabilidad de la toma de decisiones con eficacia y eficiencia, mediante el trabajo en equipo, con un liderazgo compartido, contando con los recursos necesarios, incrementando los niveles de satisfacción, compromiso y confianza, por ende, la autoridad en el logro de los objetivos en todos los procesos sociales que se emprenda.

Esta estrategia deviene de la esfera política de los últimos años con un excelente enfoque, pero en la praxis comunitaria se ha desvirtuado, en el mundo empresarial ha sido ampliamente utilizado y fundamentalmente basado en el coaching o mentoreo, por lo que, puede ser de utilidad en el campo educativo y específicamente en la investigación, siendo necesario partir de la definición de Figuera y Paisano (2006), para producir un constructo que este íntimamente relacionado con la metodología y la producción científica en postgrado.

En relación a lo que pudiera llegar a ser el empoderamiento metodológico, este se debe fundamentar en la asunción de la autoridad que implica la responsabilidad de generar un producto científico de alta calidad, como requisito para optar a un título de cuarto nivel, por lo cual, durante el proceso académico en los postgrados, los maestrantes deben ser facultados en la toma de decisiones y entrenados en el desarrollo de competencias personales y profesionales, lo que les conferirá el poder, la confianza y la creatividad como investigadores.

En cuanto, a la producción científica en los estudios de postgrado existen indicadores de la base de datos del Science Citation Index (1999), donde se estima que Venezuela ocupa el quinto lugar en producción científica, mientras que los indicadores del estado de la ciencia en el mundo, con datos procedentes del Institute for Scientific Information (ISI, 1995), presentan a Brasil como el país con mayor producción científica de la región, seguido por Argentina, México, Chile.

En las universidades venezolanas, se adoptó el Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades, propuesto por la Oficina de Planificación del Sector Universitario (OPSU, 2001), para ello, existe el Consejo Nacional de

Universidades (CNU, 2001), en cuya normativa establece en el artículo 23, que los estudios de maestría comprenden “un conjunto de asignaturas y de otras actividades organizadas en un área específica del conocimiento, destinadas al análisis profundo y sistematizado de la misma y a la formación metodológica para la investigación.”

A nivel universitario, se han establecido acciones las cuales deben cumplirse dentro de los lineamientos institucionales, como la exigencia de la presentación de un trabajo final, como requisito necesario para alcanzar el grado académico, esta exigencia posee diversas condiciones y características propias que son definidas tomando en consideración la normativa de la casa de estudios superiores. Cabe acotar que este lineamiento es aprobado por el Consejo Nacional de Universidades (2001), este requisito se le denomina, “trabajo especial de grado, de especialización, trabajo de grado de maestría y tesis doctoral, para cada nivel de estudios el documento está sujeto a las diferentes exigencias de acuerdo al propósito para el cual se va a elaborar” (s/n).

Esta exigencia académica ha generado un sinnúmero de inquietudes en el programa de postgrado de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” (UNELLEZ, en adelante) en la realización del trabajo final denominado trabajo de grado, debido a que este producto académico y científico sólo llega a ser concluido por una minoría en el tiempo estimado por la Universidad. De ahí, que el interés de la autora de este estudio estuvo centrado en desentramar la realidad que acarrea la postergación que presentan los maestrantes, mediante un estudio desde el enfoque cuantitativo, con una investigación de campo, de nivel explicativa y con diseño cuasi experimental, titulado el empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos, municipio Ezequiel Zamora del estado Cojedes.

La estructura capitular del estudio es el siguiente: Capítulo I denominado El Problema presenta el planteamiento del problema en sus tres dimensiones macro, meso y micro, los objetivos de la investigación, la justificación con la relevancia, los consecuentes aportes teórico, práctico, metodológico, beneficiarios y la línea de

investigación. El Capítulo II titulado Marco Teórico recoge los antecedentes internacionales y nacionales, así como las bases teóricas y legales que sustentan el estudio.

El capítulo III denominado Marco Metodológico presenta la naturaleza de la investigación, el tipo y diseño de la investigación, las técnicas de recolección de la información, la población y muestra, la validez y confiabilidad, las técnicas de análisis de los datos, el sistema de hipótesis, las hipótesis estadísticas. El capítulo IV se tituló análisis e interpretación de los resultados donde se muestran las pruebas estadísticas realizadas a los datos, se presenta la discusión de los resultados finalmente se muestran las conclusiones y recomendaciones del estudio, así como las referencias consultadas y los anexos.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

Planteamiento del Problema

Las universidades de Latinoamérica y el Caribe, con el auspicio de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 1997), iniciaron un proceso de revisión interna, para establecer sistemas de evaluación y acreditación académica, con el objeto de disponer de mecanismos operacionales que permitan monitorear los procesos y productos organizacionales en función de la misión establecida.

Los países del tercer mundo que contribuyen con la ciencia, según los indicadores del estado de la ciencia en el mundo, con datos procedentes del Institute for Scientific Information (ISI), presentan a Brasil como el país con mayor producción científica de la región, seguido por Argentina, México, Chile y Venezuela. Si se hace un análisis de la producción con relación a la población de cada país desde 1981 hasta 1993 y añadiendo además a los países del Caribe, se encuentra que Chile es el más productivo Krauskopf y Vera (1995).

La mayoría de los países de América Latina a lo largo de estos años han tenido un aumento en su producción, se habla de aproximadamente 1,3% los cuatro principales productores recogen un 85% del conjunto de documentos latinoamericanos. Sobre este particular, Moya y Jiménez (1999), estiman que en la base de datos del Science Citation Index (SCI), el mayor aumento porcentual lo experimentan los países latinoamericanos, liderado por el crecimiento de Brasil y en segundo lugar de México, que llegan a alcanzar más del 40% del total latinoamericano. De acuerdo con estos indicadores Venezuela ocupa el quinto lugar en producción científica.

En las universidades venezolanas, se adoptó, el Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades (SEA, 2001), propuesto por la Oficina de

Planificación del Sector Universitario (OPSU, 2001), la cual consideraba tanto las actividades de pregrado como las de postgrado. En este estudio el enfoque estuvo dirigido en uno de los resultados de los programas de postgrado, como son los trabajos de grado de maestría.

De acuerdo a la normativa venezolana sobre el postgrado el Consejo Nacional de Universidad (CNU, 2001), los estudios de maestría comprenden “un conjunto de asignaturas y de otras actividades organizadas en un área específica del conocimiento, destinadas al análisis profundo y sistematizado de la misma y a la formación metodológica para la investigación” (artículo 23).

Desde la perspectiva de Bracho (2012), los programas de postgrado ofrecidos por las universidades de Venezuela se basan en el desarrollo de capital intelectual fundamentados de conocimientos competitivos en la investigación científica, dejando claro que en los mismos se debe manejar el método científico, demostrando de esta manera una cultura investigativa y una producción científica de docentes y participantes del proceso educativo. Basado en la premisa de Bracho (ob.cit), los postgrados deben desarrollar el máximo potencial de los maestrantes en el área del conocimiento seleccionado y durante el proceso académico formarlos como investigadores para que tengan la capacidad de producir conocimiento nuevo que será avalado por la comunidad científica.

Como contraste al deber ser, en lo que respecta a la producción científica, Leal (2009), planteó que existe una ineficiente cultura investigativa que no permite la producción científica por parte de los docentes y que por ende afecta a los participantes de los postgrado; por lo que considera necesario tener experiencia en investigación, para lograr el desarrollo científico de los participantes en los cursos universitarios, siendo una de las funciones principales de las universidades propiciar la creación de nuevos conocimientos en lo científico, tecnológico, humanístico y social.

En este sentido, Leal (ob. cit), acota que esta función se ha convertido en el centro de la evaluación de las universidades, sobre todo por los docentes y participantes que carecen de una cultura investigativa, la cual se interpone en el desarrollo de la

producción científica dentro de los programas de postgrados e investigación de las universidades privadas y las públicas. En esta línea de pensamiento, en San Carlos estado Cojedes existen por lo menos seis casas de estudios a nivel superior que ofrecen estudios de postgrados (maestrías y doctorados) en varias áreas de conocimientos científicos entre ellas están:

La Universidad Latinoamericana y del Caribe (ULAC, 2003), brinda la oportunidad a los docentes maestrías en Educación Inicial, en Educación Especial Integral y doctorado en Ciencias de la Educación. Asimismo, se abrió en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL, 2010), la maestría en Gerencia Educativa y recientemente se dieron a conocer los postgrados en el núcleo de la Universidad de Carabobo (UC, 2012), donde se facilitan maestrías en Orientación Educativa e Investigación Educativa, básicamente todas con la modalidad de presencial y a distancia, durante los fines de semana (viernes tarde-noche y día completo los sábados y domingo hasta mediodía).

En este mismo contexto geográfico, se cuenta con la Universidad Deportiva del Sur (UDS, 2012), que ofrece mediante un convenio de cooperación educativa entre Cuba-Venezuela maestrías y doctorados vinculados al área deportiva, e igualmente la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV, 2016), también posee un convenio de cooperación educativa de Cuba con Venezuela para ofertar maestrías y doctorados para el personal docente en gerencia y supervisión educativa, las cuales son completamente gratuitas. Finalmente, la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora,” (UNELLEZ, 2006), la cual oferta postgrados a en Educación Ambiental, Docencia Universitaria, y doctorado desde 2015 inicio el doctorado en Ambiente y desarrollo y más recientemente en el 2018 doctorado en Ciencias de la Educación.

En este sentido, todas las universidades antes mencionadas, requieren de profesionales de primera línea para que los referidos estudios alcancen uno de sus propósitos fundamentales de la investigación como es la producción de conocimientos; de acuerdo con Ruiz (2006), lo cual implica poseer una plantilla de profesores que reúnan una serie de competencias profesionales que satisfagan los

requerimientos investigativos y metodológicos que necesitan los maestrantes para el andamiaje del proceso general que conlleva un Trabajo Especial de Grado, Trabajo de Grado o la Tesis Doctoral.

La afirmación anterior radica, en que, la producción de los trabajos académicos y científicos de la referida universidad se ha podido constatar lo siguiente: los maestrantes culminan la carga académica, pero un sesenta por ciento (60%) según informe de gestión de la Coordinación Académica de la Unidad de Postgrado de la UNELLEZ (2016), no consolidan los conocimientos metodológicos, que les fueron facilitados en los seminarios de investigación I y II contemplados en la malla curricular.

Conocimientos que están dirigidos a identificar un problema o una necesidad susceptible de ser solucionada o avizorar posible generación de alternativas viables en el ámbito de estudio, en el laboral o comunitario, mediante los cuales los maestrantes deben, “demostrar capacidad crítica, analítica y constructiva, en un contexto sistémico y el dominio teórico y metodológico de los diseños de investigación propios del área del conocimiento respectivo” de acuerdo a lo establecido en el artículo 25 del Consejo Nacional de Universidades (2001).

En coincidencia con las autoras Rosas, Flores y Valarino, (2006), los estudios de postgrado en Venezuela tienen el propósito fundamental de formar especialistas, docentes e investigadores. Todos de los programas de postgrado exigen realizar un trabajo final denominado trabajo de grado o tesis doctoral; este producto sólo llega a ser concluido por una minoría. De ahí el interés de la autora de este estudio para desentramar la realidad por lo cual postergan la culminación del trabajo de grado los maestrantes en los postgrados de la UNELLEZ, San Carlos del estado Cojedes.

Cabe destacar, que más de la mitad de los maestrantes del postgrado, no consolidan los conocimientos para presentar ante el jurado examinador el trabajo de grado durante el proceso de facilitación de los seminarios de investigación I y II, situación que conlleva a que demoren alrededor de unos tres o cuatro años más para graduarse, en el caso de lograrlo; dentro de algunas de las causas están las personales

como: matrimonio, divorcios, motivos de salud, de índole financiero, llegada de hijos entre otros.

Dentro de las profesionales exceso de trabajo, múltiples responsabilidades y compromisos, además por otro lado se encuentran las de índole cognoscitiva donde entra en juego los escasos conocimientos sobre la investigación y los procesos metodológicos para la producción científica de un trabajo de grado. En relación a lo anterior, se enuncian algunos aspectos que pudieran influir en la problemática planteada, dentro de los cuales están:

1). No haber identificado un vacío legal o curricular para detectar un tema idóneo para realizar el trabajo de grado 2). Una barrera o una situación que le genere insatisfacción profesional en el ámbito laboral, de esta manera le disminuye la motivación para terminar su trabajo,3). No identificarse con un problema o necesidad que pretenda metodológicamente generar alternativas de solución.

Por lo planteado anteriormente, además de un proceso de reflexión ante las dificultades que presentan los maestrantes para concluir con las investigaciones en el tiempo previsto por el programa de postgrado respectivo, se plantea como interrogante de la investigación, ¿Cuál será el efecto del empoderamiento metodológico en la producción científica en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos estado Cojedes?

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo General

Explicar el efecto del empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ San Carlos, estado Cojedes.

Objetivos Específicos

1. Diagnosticar en los maestrantes de los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria los conocimientos metodológicos que poseen para la

producción científica del trabajo de grado en el tiempo estipulado por la UNELLEZ. (Grupo Control y Grupo Experimental) a través de la preprueba.

2. Aplicar la estrategia del empoderamiento metodológico a los maestrantes del postgrado de Educación Ambiental de la UNELLEZ San Carlos que conforman el grupo experimental.

3. Establecer las diferencias significativas en el efecto del empoderamiento metodológico en los maestrantes del postgrado de Educación Ambiental que recibieron la estrategia (Grupo Experimental) y los que no la recibieron (Grupo Control).

4. Determinar el empoderamiento metodológico en los maestrantes de los postgrados de la UNELLEZ San Carlos que conforman el grupo experimental y el grupo control, mediante la postprueba.

Justificación de la Investigación

La relevancia que tuvo este estudio radicó en que los maestrantes de los postgrados de la UNELLEZ, desarrollaron un pensamiento analítico, lógico y crítico conduciéndoles a la adquisición de habilidades y aptitudes intelectuales en la captación del conocimiento metodológico, lo que les permitió una acertada producción científica en los proyectos y los trabajos de grado siendo admitido ante la comisión de evaluación de la referida casa de estudios.

El aporte teórico que este estudio estuvo basado en la producción de conocimiento actualizado en el campo de los estudios de postgrado en la UNELLEZ, núcleo San Carlos, estado Cojedes. El aporte práctico estuvo orientado a determinar el efecto del empoderamiento de los conocimientos metodológicos en la producción científica de los postgrados de la UNELLEZ, requerido para la formación de investigadores del más alto nivel académico.

El aporte Metodológico de este estudio es que sirva de base para estudios posteriores, debido a que aporta herramientas cognitivas para el aprendizaje de los criterios metodológicos ajustados a la normativa de los postgrados de la UNELLEZ,

además de poner a la disposición el instrumento a utilizar en la preprueba y postprueba, así como el tratamiento el cual, consistió en aplicar la estrategia del empoderamiento metodológico al grupo experimental para estudiar y desentramar una lógica y científica explicación del fenómeno de la postergación de los trabajos de postgrado en la UNELLEZ. Dichos instrumentos pueden ser aplicado en otros contextos universitarios de la región y del país.

Los beneficiarios directos con este estudio fueron los maestrantes del postgrado de Educación Ambiental que conformaron parte del grupo experimental, porque contaron con el tratamiento el cual permitió la culminación exitosa de la producción investigativa, que como reto académico implicó la generación de un producto académico y científico, e indirectamente los maestrantes del postgrado de Docencia Universitaria quienes pertenecieron al grupo control, debido a que la preprueba y la postprueba pudiera llegar a ser un disparador motivacional para profundizar en los conocimientos metodológicos e involucrarse en la dinámica de los procesos de investigación.

Finalmente, este estudio titulado el empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes, se inscribe en la línea de investigación de la Universidad de Carabobo titulada: Investigación Educativa, la cual se basa en la temática referida a la Formación Profesional

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

El marco teórico representa la columna vertebral de cualquier producción científica dado que tiene como propósito interpretar la realidad estudiada mediante un coordinado y/o coherente sistema de constructos interrelacionados entre sí. En afinidad con ello, Hurtado (2012), argumenta que: “el marco teórico coadyuva a precisar los enfoques contenidos en la descripción del problema, e incorporar los conocimientos relativos al mismo, de tal forma que estos puedan ser convertidos en acciones concretas” (p.146). A continuación, se presentan los antecedentes del estudio con investigaciones realizadas dentro y fuera del país.

Investigaciones Previas Internacionales

Un trabajo relevante para el presente estudio fue el elaborado por: Castro, Sihuay y Pérez (2016), titulado “Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología.” El presente estudio tuvo como objetivo conocer la producción científica y la percepción sobre la investigación que tienen los estudiantes universitarios. Metodológicamente este estudio fue descriptivo y retrospectivo que incluyó a 144 estudiantes del pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Perú) a quienes se les entregó un cuestionario estructurado con las variables de producción académica/científica y la autopercepción que tienen sobre los conocimientos de metodología de la investigación, redacción de artículos y búsqueda de la información.

Resultados: con un promedio de edad de $21,1 \pm 2,3$ años, ~ solo 5 (3,5%) estudiantes informaron haber publicado y/o colaborado en al menos un artículo científico. El 77,1% considera importante la producción científica como medio para aumentar el conocimiento científico. El 47,2% considera como regular su conocimiento sobre redacción de artículos científicos y un 55,6% posee la misma autopercepción respecto a la búsqueda de la información académica/científica. Conclusión: Se puede concluir que la producción científica de los estudiantes es muy baja, y que la mayoría de ellos percibe como regular sus conocimientos relacionados con metodología de la investigación, redacción científica y búsqueda de la información.

Este estudio se relaciona con el estudio del empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de la UNELLEZ San Carlos, debido a que los resultados arrojaron que la producción científica es muy baja y perciben que los conocimientos metodológicos como regulares tanto para la redacción científica como para la búsqueda de información.

El presente artículo de investigación fue presentado por Fernández, Mendoza, Rodríguez y López (2013), con el título de: “Aspectos que inciden en la baja titulación de los alumnos de las maestrías en la Universidad Pedagógica de Durango” El mismo examina los aspectos que inciden en el bajo nivel de titulación de alumnos egresados de las maestrías que ofrece la Universidad Pedagógica de Durango, tomándose en cuenta la visión de los asesores involucrados en el proceso de titulación. Se realizaron dos entrevistas a profundidad a asesores escogidos de manera intencional por su trayectoria y experiencia en el tema, también se aplicaron tres cuestionarios focalizados y auto administrados. La información recabada fue analizada mediante el procedimiento denominado inducción analítica.

Los resultados que se obtuvieron mostraron evidencias de que existen aspectos que atañen a los alumnos, pero las principales limitantes para que concluyan de manera eficaz su titulación, se encuentran en lo institucional, donde se puede señalar como factor importante, la suspensión de los foros y talleres que de alguna manera motivaban a los alumnos a presentar avances sobre sus tesis de investigación, y la

poca vinculación entre los seminarios que se ven a lo largo de las maestrías y los trabajos de investigación. Finalmente, mencionaron que se dieron algunas sugerencias para hacer más eficiente los procesos institucionales

El aporte que este artículo científico ofreció al estudio sobre el empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes, se basó en que la institución debe asumir el compromiso de apoyar a los maestrantes con la realización seminarios y talleres sobre metodología e investigación así como también jornadas y congresos de investigación donde presenten avances de sus investigaciones, lo cual coadyuvará a culminar con éxito el postgrado.

Investigaciones Previas Nacionales

Igualmente, Stanley (2016), publicó un artículo de opinión titulado: La procrastinación o postergación se define como la actitud que asumen algunas personas al retardar diversas actividades. Para algunos autores, la procrastinación es una patología, es decir, una enfermedad con repercusiones tanto económicas, individuales, familiares y sociales. Por eso, esta actitud de las personas es considerada como un fenómeno que afecta negativamente, no solo al individuo que la genera, sino que perjudica al entorno socio-cultural donde interactúa.

En el ámbito educativo, la procrastinación “académica” se hace presente en el nivel más alto de formación profesional en los postgrados. Inmersos en esta realidad, en este nivel emerge el denominado síndrome “Todo Menos Tesis” (TMT). Este término; empleado por primera vez por Valarino en la década de los noventa; alude a la actitud que asumen los estudiantes de las diferentes universidades (Maestría y Doctorado), al hecho de no culminar sus estudios o retardar, inclusive por años, la entrega de la tesis de grado.

Desde esta perspectiva, es importante destacar que el síndrome TMT ha sido poco estudiado en Venezuela. De allí que se precisa investigar en profundidad este fenómeno a fin de comprender la realidad de quien la experimenta y de quienes

padecen sus consecuencias en procura de disminuir sus efectos; y así, ver concretada la formación científica del profesional del más alto nivel educativo.

Finalmente, la intención de este artículo es ampliar la discusión sobre esta temática, a través de investigaciones sustentadas en la matriz epistémica fenomenológica y el paradigma naturalista o interpretativo. Por ello, estudiar el síndrome TMT desde el significado que le otorgan los estudiantes del doctorado de Ciencias de la Actividad Física y Deporte de la UPEL Maracay, contribuirá a alimentar el debate en torno a este fenómeno.

La relación de este artículo sobre procrastinación con el de empoderamiento metodológico en la producción científica en los postgrados de la UNELLEZ, San Carlos radicó en que ambos perciben la misma realidad que es la postergación de las investigaciones para optar a títulos de cuarto nivel, fenómeno que ha estado llamando la atención a nivel nacional e internacional.

Un trabajo pertinente de ser considerado como antecedente para este estudio fue el presentado por Hurtado (2016), titulado: Clima científico institucional y producción científica en las universidades: hacia el desarrollo de una teoría. El objetivo del estudio fue generar un modelo teórico para explicar la vinculación entre el clima científico institucional y la producción científica. Se diagnosticó la productividad científica de 87 profesores, en siete instituciones universitarias del estado Zulia, en Venezuela.

Se encontró que la producción científica no llega a ser suficiente en términos de lo que se espera del perfil como docentes investigadores, aunque el aspecto que más trabajan los profesores es la actividad generadora de investigación y publicaciones. La mayor deficiencia está en la dirección y evaluación de investigaciones, mientras que la asesoría y la docencia en investigación se ubicaron en la categoría regular.

También se estudió el clima científico institucional en las mismas universidades, y se encontró un clima de indiferencia hacia la investigación. Los aspectos del clima que más contribuyeron a generar proyectos y publicaciones fueron la formación del talento humano, y las condiciones físicas y tecnológicas de la institución. No se encontró influencia del reconocimiento personal y ni del trabajo colaborativo en la

productividad. Sin embargo, se encontró impacto de la identidad institucional, la solución constructiva de conflictos, la involucración en el cambio y el compromiso, en la actividad multiplicadora (docencia-asesoría), y en la actividad potenciadora (coordinación-evaluación).

La relación existente entre ambos trabajos radica en que la producción científica no llega a ser suficiente en términos de lo que se espera, los profesores trabajan generando investigaciones y publicaciones, sin embargo, la mayor deficiencia está en la dirección y evaluación de investigaciones, mientras que la asesoría y la docencia en investigación se ubicaron en la categoría regular.

Otro trabajo seleccionado como antecedente para este estudio fue el presentado por Gómez (2013), con el título de: Síndromes universitarios: ¿por qué el trabajo de grado se torna una pesadilla? Son innumerables las cifras de estudiantes que, tras aprobar satisfactoriamente todo el plan de estudio, ya sea de pregrado o postgrado, no logran cumplir el último requerimiento para optar a recibir el título correspondiente, desarrollar y presentar el Trabajo de Grado. Esto se ha convertido en el temor de todos los estudiantes universitarios, en la pesadilla colectiva de gran parte de la población estudiantil y más al ir acercándose el momento del desenlace de la carrera.

Son muchos los investigadores que han estudiado las posibles causas de este fenómeno que hoy por hoy es catalogado como síndrome ya que las incidencias dan pie a ello, en este caso se enfatiza el síndrome Todo Menos Tesis (TMT) que ha sido acuñado por Valarino y quien ha dedicado múltiples investigaciones y publicaciones a este tema que ha de ser un factor de suma importancia y relevancia para las casas de estudios universitarios.

La relación manifiesta en ambos estudios radica en la búsqueda de los factores que causan el fenómeno de la no culminación o postergación del trabajo de grado lo cual se ha venido catalogando con el síndrome del TMT lo que conlleva a que no se logre culminar la carrera en el tiempo establecido y en muchos casos el no otorgamiento del título universitario correspondiente.

El objetivo fue sentar las bases que permitan abrir investigaciones en el área de la postergación del trabajo de ascenso, con la intención de que a futuro esta situación

pueda ser intervenida. Se demostró que el trabajo de ascenso comprende elementos similares en su estructura, contexto y significación al trabajo de grado o tesis, por lo que las variables estudiadas en relación a la postergación de este último que han aportado conocimientos significativos, pueden utilizarse para medir postergación del trabajo de ascenso. Igualmente se propone la importancia de estudiar las características del trabajo de ascenso que se encuentran vinculadas a la postergación laboral, como el cambio de categoría docente y las implicaciones salariales.

Finalmente se presenta la investigación de Bracho (2012), titulada: cultura investigativa y producción científica en universidades privadas del municipio Maracaibo del estado Zulia, dicho estudio se realizó con el propósito de explicar la relación entre cultura investigativa y producción científica en el personal docente y de investigación en programas de postgrado en universidades privadas del municipio Maracaibo del estado Zulia.

El estudio estuvo asentado bajo el fundamento epistemológico positivista, de tipo explicativa y correlacional con un diseño no experimental, transversal, de campo. La muestra estuvo constituida por 234 sujetos, entre docentes facilitadores y participantes. Para la recolección de información, se aplicó un Instrumento denominado BRAPER de 36 ítems, el cual fue sometido a la validez discriminante a través del juicio de 7 expertos, y se midió su confiabilidad aplicando el coeficiente alfa Cronbach, el cual fue para docentes facilitadores (0.91) y para participantes (0,89).

Los resultados obtenidos determinaron que: los sujetos investigados se les dificulta poner en acción conocimientos, habilidades, destrezas frente algún proceso de investigación, carecen de fundamentos para refutar teorías establecidas por la ciencia y les dificulta establecer interpretaciones científicas para fundar su propio criterio, no poseen disponibilidad a romper paradigmas, asimismo se estableció el correlación de Pearson $r = 0,89$ el cual representa una relación alta y positiva entre las variables.

Asimismo, se establecieron acciones practico-teóricas para incentivar la cultura investigativa y la producción científica. Finalmente se recomienda divulgar los resultados de la presente investigación en las universidades objeto de estudio con el

fin de que puedan ser aplicados los correctivos necesarios a las debilidades encontradas y reforzar sus fortalezas, de manera que se optimice el desarrollo de una cultura investigativa y la producción científica.

La relación de este estudio con el estudio con de el empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes, radica en que ambos investigadores se han interesado por la producción científica en los postgrados para determinar las fortalezas y debilidades y poder aplicar las medidas pertinentes para el desarrollo de una cultura investigativa basada en la producción científica.

Fundamentación Teórica – Conceptual

En este apartado se presentan las teorías que sustentaron el estudio titulado: el empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes. El cual por estar dirigido a las personas adultas que tienen de diferentes profesiones por lo cual se les consideran investigadores independientes o noveles por lo cual se presentan las siguientes teorías.

La Heutagogía

Para Hase y Kenyon (2000), la heutagogía, se refiere al aprendizaje auto-determinado. Una visión interesante de los autores que se incorpora a los conceptos de Andragogía, refiriéndose a aprender a aprender, descubriendo las mejores maneras de aprender en cada individuo: visual, auditivo, kinestésico, en la auto-dirección en el aprendizaje basado en la auto-confianza, bajo los conceptos de la autonomía y la libertad, los valores de elección y autodirección.

Acotan, además, Hase y Kenyon (ob. cit), que la Heutagogía se presenta como una mirada más profunda hacia los autodidactas frente a los cambios tecnológicos que se presentan mayores oportunidades de crear y facilitar aprendizajes. Desde el auto-

aprendizaje podemos construir aprendizajes, desde comunidades de aprendizaje será más fácil la construcción y deconstrucción de los aprendizajes, la cual consiste en estrategias de aprendizaje enfocadas en aprendices maduros, para permitir modificar conocimientos existentes, hacia la creación de nuevos conocimientos, entendiendo como aprendiz maduro a un individuo de cualquier edad que quiere aprender algo que le place o le conviene.

Cabe destacar que la heutagogía deviene de la ciencia andragógica cuyos pilares fundamentales son la participación, la horizontalidad y la sinergia, elementos indispensables para empoderarse metodológicamente de los conocimientos, habilidades y destrezas necesarios para enfrentar el proceso de investigación que implica el desarrollo de un proyecto y posterior trabajo de grado a nivel de maestría.

Recientemente, Yturralde (2015) agrega:

La heutagogía permite un enfoque a la capacidad de los individuos de aprender a aprender desde la investigación para el saber y la puesta en marcha desde la praxis en el hacer, tanto en entornos formales e informales. Una mirada de un empirismo estructurado con resultados superiores, fundamentados en el constructivismo, con la presencia de la esencia de la Antropogogía (educación permanente) y el eventual apoyo de facilitadores de procesos de aprendizaje o mentores". (p.15)

En este sentido, la heutagogía mira hacia el futuro en el que el saber aprender será una habilidad fundamental, dado el ritmo de la innovación y el cambio de estructura de las comunidades y lugares de trabajo, se busca desafiar algunas ideas presentadas por distintos investigadores (enfoques de aprendizaje). Mediante la heutagogía se genera y facilita el desarrollo del proceso de aprendizaje, es bien conocido que el estudiante debe realizar el proceso del aprendizaje, inclusive las habilidades que éste debe desarrollar durante su formación, basada en que el estudiante asuma el control efectivo de su aprendizaje es en la práctica complicado y difícil, es por ello que el estudiante debe acondicionar, determinar y direccionar el mundo real para el aprendizaje.

Por consiguiente con la heutagogía se hace hincapié en aprender a aprender más y mejor, se toma en cuenta el aprendizaje, los actores del aprendizaje tiene la

oportunidad de aprender y renovarse permanentemente en el proceso de aprendizaje a nivel superior, es oportuno señalar que en la adquisición de conocimientos, se desarrollan competencias de aprender a aprender, así mismo simultáneamente los estudiantes aprenden algo específico, es importante mencionar que el cambio de la pedagogía a la heutagogía debe darse gradualmente y a nivel superior donde el control del aprendizaje vendría siendo asumido de manera natural por los jóvenes estudiantes y los profesores.

Mediante esta teoría se concibe la relación del maestrante con su objeto de estudio en un clima completamente armónico en la producción intelectual, siendo este un proceso de creación en libertad porque se desarrollan las competencias de aprender a aprender asumiendo activamente el control efectivo de lo que quiere aprender por ser algo que le place o le conviene investigar.

Hologogía

Para Barrera (2013), la Hologogía tiene como propósito esencial propiciar la realización de todos y cada uno de los partícipes en el hecho educativo, a partir del reconocimiento y desarrollo de las facultades, potencialidades, posibilidades, requerimientos, derechos, deberes y privilegios. En consecuencia, diseño, contenidos, propósitos, métodos, tácticas y técnicas se ordenan al propósito de realización permanente, personal y social.

En Hologogía, se insiste en la importancia de todas las edades, como exigencia y posibilidad educativa. Hubo una época en la que se creyó que la educación era incumbencia única y exclusiva de los jóvenes, lo que suscitó una tendencia hacia la efebogogía, especialmente en la derivación cultural y filosófica griega. Hubo otra época de la historia en la cual se asoció la educación con la edad infantil, particularmente en la denominada Modernidad, lo que propició el surgimiento de la pedagogía (Dottrens y Mialaret. 1979) citado por Barrera (ob. cit).

Posteriormente, surgió el reclamo del adulto que también exigía oportunidades para seguir formándose, lo que condujo a la propuesta conocida como Andragogía

(Adam, 1999). Pero como el hecho educativo atañe a todas las edades -no es privilegio ni exclusividad de ninguna de las edades ni etapas humanas, y exige la vinculación de todos-, hizo falta una comprensión integrativa capaz de dar respuesta a cada edad en particular, como también a todas las edades, como unicidad progresiva. Esa comprensión se expresa como Hologogía, entendida como la concepción de la educación que ampara la efebogogía la atención al joven, también la pedagogía -la atención del niño y de la niña, y la Andragogía la atención al adulto.

Bajo la perspectiva de un proceso único, continuo, distinto en cada edad y oportunidad, lógico y articulado. Esa es la Hologogía, palabra cuyo prefijo hol, todo, y el radical de origen griego agein acompañar, orientan a entenderla como el acompañamiento que se hace con propósitos de enteridad y de continuidad de toda la persona y de todas las personas, en todas y cada una de las etapas de la vida desde la perspectiva de Barrera, (2004). Si bien las expresiones de origen griego hol y agein pueden ser aplicadas a otras locuciones disciplinares y científicas, se prefiere en esta oportunidad relacionarla con la educación, a fin de hacerla coincidir con el sentido de totalidad, de continuidad y de acompañamiento continuo que la educación demanda.

La Hologogía reconoce la necesidad de comprender que el humano necesita ser y estar en la educación a partir de la noción progresiva, en la que todas las personas, sea cual sea su edad, sean importantes. Apremiar el hecho educativo única y exclusivamente como pedagogía, o como Andragogía, o como efebogogía, representa un riesgo reduccionista, ya que ninguna edad se educa sola, ni mucho menos los involucrados en la actividad educativa se separan de su propia condición de adulto, joven o niño o niña, a fin de favorecer la educación propia o la de otros.

Si en pedagogía se trabaja con niños y niñas, por lo regular lo hacen jóvenes y adultos, pero en una relación en la cual unos educan y otros son educados, aspecto éste explicado por Paulo Freire en sus obras (1987). En términos hologógicos, se debe admitir que todos se educan y todos son educadores, a su vez.

Lo que pasa es que no todos se educan sobre lo mismo o son educados en los mismos aspectos, sin que impida esto reconocer que en determinados momentos

todos participan de propósitos similares y de actividades conjuntas. Son distintos niveles de complejidad que coinciden en un mismo hecho: el educativo.

La Hología corresponde a un proceso de realización en el que todas las personas, resultan interesadas, esto es, educadas, a la manera de cada quien, en correspondencia con la actividad que cumple y según los propósitos de conocimiento que se propongan, en un contexto social determinado. El evento hologógico es multivariable, multidimensional, multieventual, multiverso y, en correspondencia, coincidente, como expresión diacrónica existencial que se expresa sincrónicamente a la manera de cada oportunidad.

En Hología, las personas, de acuerdo a su edad y grado de vinculación, se interrelacionan, se requieren y se apoyan. La educación es un todo en el que quienes participan tienen real capacidad, potestad y posibilidad tanto de aprender, como de aportar conocimiento. El dilema mayor estriba, entonces, en cómo lograr el reconocimiento hologógico personal y social, y en efectivamente consagrarlo como derecho, oportunidad, responsabilidad y privilegio.

Esto se da en la medida en que este proceso permita la vivencia de la condición autogógica relacionada con la autonomía, la persistencia, la continuidad, lo que implica la tarea de asumir cada quien su propio proceso formativo. Esta posibilidad que bien puede ser reconocida como heutagógica alusiva a la autogestión de los procesos de aprendizaje, se evidencia a la manera de cada edad, de cada vivencia, de cada circunstancia.

Con la concepción de esta teoría producir conocimiento científico es un proceso que debe ser asumido como complejo, pero disfrutado en libertad, por la creación de conocimiento académico por libre elección y decisión con lo cual no se corre el riesgo de caer en frustraciones o sucumbir ante un síndrome como Todo Menos Tesis o Todo Menos Investigación.

Síndromes Universitarios

Desde la perspectiva de Bustamante (2010), son muchas las deficiencias que al momento de corresponder a exigencias académicas salen a la luz de nuestra

comprensión y concepción, estas por razones más que obvias, por no haber tenido la necesidad de recurrir a alguna estrategia o herramienta cognitiva anteriormente, esta carencia no había sido divisada y ahora al necesitarla caemos en cuenta de que está en bruto o en el peor de los casos ausente, causando una sensación de decepción o de indignación personal.

Claro está que la escuela capacita al individuo para poder aplicar la metacognición, lo que implica poder controlar y regular los procesos de aprendizaje, esto con la intención de poder reflexionar y comprender desde una perspectiva más objetiva los fenómenos que nos rodean y que forman parte de nuestro día a día.

Llegado el momento de la prueba final, el asumir un trabajo de grado o una tesis doctoral es cuando la vida que hasta ahora conocía el estudiante universitario entra en una especie de dimensión desconocida, llena de temores, dudas, desmotivación, es decir, se torna una especie de pesadilla colectiva, pero ¿por qué tantas confrontaciones internas y externa si ya debería estar apto y preparado para asumir tal empresa?, son muchas las causas y más aún los diversos Síndromes Universitarios los que entran a colación, dentro de los cuales citare algunos:

Síndrome de Todo Menos Tesis (TMT)

La postergación en el área académica es común entre estudiantes universitarios, tanto de pregrado como de postgrado, encontrándose en estos últimos que solo terminan su trabajo final de grado un 0,5% después de dos años de haber iniciado los estudios y un 10% después de 9 años (Valarino, 1999). Dentro de la postergación académica se ha denominado el Síndrome de Todo Menos Investigación o Todo Menos Tesis, al fenómeno ocurrido entre los estudiantes que han culminado los créditos de todas sus asignaturas y a quienes solo les falta realizar la tesis de grado para obtener su título académico, la cual postergan con frecuencia, convirtiéndola en un malestar subjetivo (University of Carnegie Mellon, 1995).

Síndrome Todo Menos Investigación (TMI)

Gómez (2013), expresa lastimosamente este es el punto de partida de todos los síndromes, miedos y pesadillas que los estudiantes universitarios enfrentan al momento de colocar en práctica lo aprendido y demostrar si es apto o no de recibir el título. La labor de investigar es algo que debería ser inherente en un docente en proceso de superación académica ya que el perfil base del mismo es del investigador científico, esto es lo que le permite que la educación sea una ciencia que vaya más allá de simples teorías y argumentos, sino que también se concatene con la humana persona para poder sustentar lo aprendido con lo vivido y llevarlo a la práctica cotidiana en los aspectos y fenómenos en donde puedan ser aplicados los conocimientos captados.

En realidad, es alarmante que sean pocos los estudiantes universitarios que sientan pasión y entrega por sus trabajos de grado, e inclusive, que sientan una satisfacción garrafal por haber logrado algo nuevo para la sociedad y el estado docente; del mismo modo es muy triste y deprimente que algunos se vean en la necesidad o simplemente que opten por el camino fácil de pagar por la elaboración de su trabajo de investigación y peor aún que plagien trabajos ya investigados.

La intención no es cuestionar los motivos por los cuales pasa este tipo de acciones estudiantiles, pero si es necesario enfrentar esta situación que se extiende y se propaga cada vez más y con mayor fuerza en las sociedades universitarias, ya que al no erradicar estos síndromes se está contribuyendo a que esto se convierta en una peste que degrade la intención de formar seres capaces de investigar y argumentar científicamente los fenómenos que atañen a la humanidad.

Empoderamiento

El empoderamiento es un proceso multidimensional de carácter social en donde el liderazgo, la comunicación y los grupos autodirigidos reemplazan la estructura piramidal mecanicista por una estructura más horizontal en donde la participación de todos y cada uno de los individuos dentro de un sistema forman parte activa del

control del mismo con el fin de fomentar la riqueza y el potencial del capital humano que posteriormente se verá reflejado no solo en el individuo sino también en la comunidad en la cual se desempeña, de acuerdo a los postulados de Blanchard y Randolph (1997).

Es por ello, que el empoderamiento surge como un nuevo paradigma de gestión del talento humano procurando insertar como miembros activos y con capacidad de decisión a todos y cada uno de los individuos que laboran en una organización descentralizando el poder y fomentando la comunicación en todas direcciones a la vez que aplanando la estructura jerárquica haciéndola más eficiente y menos burocrática Alhama, Alonso y Cuevas (2001), lo que se puede sintetizar en facultar al individuo para delegar poder y autoridad para desarrollar todo cuanto decidan realizar en su vida personal y social.

Ahora bien, existen dos tipos de empoderamiento. El empoderamiento estructural de Kanter (1993) citado en Laschinger, Finegan, Shamian y Wilk (2004), que se centra en las condiciones en el ambiente de trabajo tales como la variedad, autonomía, carga de trabajo, soporte de la organización y posición dentro de la empresa; estas constituyen las características estructurales del empleo. Las variaciones de dichas condiciones se traducen en una forma de satisfacción laboral, pero dejan a un lado la percepción que el trabajador tiene de dichas variaciones en las condiciones ambientales.

Es aquí donde Spreitzer (1995) citado en Laschinger, Finegan, Shamian y Wilk (ob.cit), abre campo al empoderamiento psicológico definido como la interpretación mental de cada individuo a los cambios estructurales del ambiente de trabajo. Dichas interpretaciones generan cuatro dimensiones (Spreitzer, 1996) el significado que supone una congruencia entre las creencias de un empleado, valores, conductas y los requerimientos del empleo; b) la competencia que hace referencia a confiar en las habilidades en el desempeño del empleo; c) la autodeterminación que se refiere a los sentimientos de control sobre el trabajo y d) el impacto que se define como el sentido de ser capaz de influenciar importantes resultados en conjunto con la organización.

La idea general del empoderamiento es la complementación de los dos tipos, ya que para analizar el proceso se necesita saber si existen o no condiciones favorables para un ambiente empoderado y además la forma como los empleados perciben dichas condiciones. Ante la conjugación de los dos tipos de empoderamiento se puede vislumbrar que cada individuo podrá realizar infinidad de actividades, cada individuo es capaz de saber cuál es su rol dentro de la organización, por lo tanto, se asumen las responsabilidades.

Este proceso de empoderar inicia Blanchard y Randolph (1997), estimulando el liderazgo de los mandos intermedios de la organización para cumplan un papel de guías hacia los objetivos de la empresa y no de supervisores del cumplimiento de los mismos. Cabe destacar desde la perspectiva de la autora que no es un asunto de la alta gerencia sino de los cuadros medios de la organización quienes descubriendo el liderazgo natural de las personas se potencia para el beneficio propio y de la organización.

Apunta, Covey (1996), que posteriormente se debe compartir la información con todos los empleados para aprovechar al máximo el capital humano y permitirles entender la situación actual en términos claros, crear confianza en toda la organización, acabar con el modo de pensar jerárquico tradicional, ayudar a las personas a ser más responsables y a su vez estimularlos para actuar como si fueran dueñas de la empresa. Después de cumplir con la anterior etapa, se comienza a generar la autonomía mediante fronteras. En este paso los trabajadores se basan en la información compartida para tomar sus propias decisiones sin perder de vista la misión y la visión de la empresa, retroalimentándose ellos mismos y trazándose metas específicas para cumplir con su papel.

Finalmente, como último paso la organización debe reemplazar la jerarquía piramidal con equipos autodirigidos que gozan de cierta autonomía y para esto todos tienen que entrenarse en destrezas de equipo y recibir un compromiso y apoyo de la gerencia.

La forma como Covey (ob.cit), aborda el empoderamiento como una herramienta gerencial para aprovechar al máximo el capital humano, creando confianza,

delegando mayores responsabilidades, lo que incrementa el liderazgo además se debe romper la estructura tradicional con lo que se genera la autonomía para tomar decisiones adecuadas, lo que a su vez demanda de capacitación y apoyo.

El proceso del Empoderamiento

El proceso que habilita a alguien a ganar poder, autoridad e influencia sobre otros, las instituciones o la sociedad. El empoderamiento probablemente se constituye por la totalidad de las siguientes capacidades:

1. Tener poder de decisión propio.
2. Tener acceso a la información y los recursos para tomar una decisión apropiada.
3. Tener una gama de opciones de donde escoger.
4. Habilidad para ejercer asertividad en la toma de decisiones colectivas.
5. Tener un pensamiento positivo y la habilidad para hacer cambios.
6. Habilidad para aprender y para mejorar su propio poder personal o de grupo.
7. Habilidad para cambiar las percepciones por medios democráticos.
8. Mejorar la auto imagen y superar la estigmatización.
9. Involucrarse en un proceso autoiniciado de crecimiento y cambios continuo sin parar.

Mediante el empoderamiento se puede desarrollar el máximo potencial de las personas para que sean dueños de sus decisiones, se comuniquen asertivamente, sean personas optimistas y con habilidad para propiciar cambios, mejorar la imagen y fortalecer el liderazgo.

Empoderamiento Metodológico

El empoderamiento metodológico es un constructo que no ha sido definido como tal, es por ello el interés de la autora del estudio de tomar en cuenta los aspectos centrales de la conceptualización realizada por Figuera y Paisano (2006), para poder

construirlo de forma que tenga sentido y utilidad práctica en los estudiantes del postgrado para culminar exitosamente los estudios de cuarto nivel.

Basada en esta premisa, la autora define el empoderamiento metodológico como una estrategia basada en capacitar para delegar poder y autoridad en los maestrantes de postgrado al conferirles el sentido de pertenencia para que puedan desarrollar su máximo potencial en la realización del trabajo de grado. Dicho empoderamiento tiene por objetivo proporcionar las competencias genéricas y específicas además de los recursos necesarios para que lleven a cabo la producción científica con eficacia y eficiencia.

Una vez facultados y entrenados serán poseedores de confianza y conquistarán la realización personal y profesional como investigadores con los conocimientos metodológicos pertinentes para producir conocimiento nuevo, con creatividad, innovación y excelencia académica. Adaptado a la metodología por la autora del presente trabajo de grado.

Producción Científica

Expresó acertadamente Bracho (2012), que dentro de los productos de la investigación se cuentan con: publicaciones, patentes, desarrollos, transferencias, recursos humanos, entre otros. La investigación básica, aquella orientada a responder preguntas motivadas por la avidez de conocimiento o la curiosidad intelectual, a diferencia de la originada en la necesidad de resolver un problema particular, da lugar a la publicación de artículos científicos en revistas especializadas.

La producción científica desafía el desarrollo profesional de los docentes en investigación pero la academia debe proveerles de herramientas conceptuales, procedimentales y actitudinales necesarias para analizar su entorno y construir conocimiento mediante la práctica de metodologías orientadas bajo dos lecturas: una cuantificable y otra humanista que permitan la investigación de paradigmas que genere una cultura investigativa y promueva la producción científica de cada uno de los miembros de la comunidad universitaria.

En este mismo orden de ideas, Ramírez (2003), señaló que una consecuencia directa de la producción científica es la sustitución del científico individual por el grupo de investigación, estructurado a modo de pirámide jerarquizada, con un director al frente, varios miembros consolidados dotados de sólida base, más un elenco de investigadores en proceso de formación inicial.

La propuesta del autor plantea la ruptura del esquema piramidal por uno que sea horizontal donde se haya una relación entre iguales, se concentren los esfuerzos y cada quien desarrolle su función de la forma más acertada posible y la academia sea la plataforma de apoyo desde los cuadros gerenciales propiciando encuentros, foros, talleres y actividades afines donde se presenten los avances de las investigaciones.

Autonomía Investigativa

En opinión, de Leal (2009), la autonomía investigativa “es la libertad que tiene el investigador de su tema en estudio, permitiéndole mantener su realidad sin la coartación de la creatividad, responsabilidad y normativas de la ética y tomando en cuenta la formación del investigador” (p. 10). En otras palabras, la autonomía investigativa es esa libertad que muchas veces es coartada por los hábitos de la comunidad docente.

En acuerdo con la postura del precitado autor, si los maestrantes reciben una adecuada formación durante el proceso de estudio de la maestría seleccionada, además de contar con un tutor que sea competente con su función de supervisión de la producción científica del tutorado, se le ayuda a despertar la creatividad y se le otorga la libertad de madurar intelectualmente en la elección de la temática de estudio estará logrando la autonomía del sujeto investigador.

Formación Continúa

En esta línea argumentativa señala Leal (ob. cit), que la formación continua es el conjunto de acciones formativas que se desarrollan para mejorar tanto las competencias y cualificaciones de los profesionales en formación como la

recualificación de los profesionales ocupados, que permitan compatibilizar la mayor competitividad de las empresas con la formación individual del profesional.

La formación continua es la herramienta que se debe poner a disposición de una organización universitaria, a sus docentes, directivos, y trabajadores en general para mejorar la capacidad de adaptación, actualizar de sus conocimientos y facilitar así el acceso al mercado laboral. De ahí lo relevante que la UNELLEZ mantenga programas de estudios avanzados para ofertar cursos, talleres, congresos, simposios y diplomados para la formación de tutores, asesores e investigadores.

Sistema de Hipótesis y Variables

Variable Independiente (Causa): Empoderamiento Metodológico.

Variable Dependiente (Efecto): Producción Científica

Posibles Variables Intervinientes

1. Horario de clases
2. Didáctica del Profesor
3. Disposición a aprender sobre metodología
4. Dedicación a producir conocimiento científico
5. Aspectos psicológicos

Hipótesis de Investigación

Hipótesis General

El empoderamiento metodológico incide de manera significativa en la producción científica en los postgrados de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes.

Hipótesis Específicas

H₀ = La producción científica del grupo control y del grupo experimental en la preprueba, es equivalente.

H_{i1} = El empoderamiento metodológico en el grupo experimental incide en la producción científica en los postgrados de la UNELLEZ

H_{i2} = El empoderamiento metodológico en el grupo control no tiene incidencia en la producción científica en los postgrados de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes.

Hipótesis Estadísticas

H₀= $G_c = G_e$

H_{i1}= $G_e > G_c$

H_{i2}= $G_c \neq G_e$

Leyenda:

G_c: grupo control

G_e: grupo experimental

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Según Hurtado (2012), “La metodología incluye los métodos, las técnicas, las tácticas, las estrategias y los procedimientos que utilizará el investigador para lograr los objetivos de su estudio” (p. 97). En la metodología se hace referencia a los métodos, técnicas y procedimientos de recolección de datos que se utilizarán para llevar a cabo la exploración, con la finalidad de cumplir los objetivos o el problema planteado en la investigación.

Enfoque de la Investigación

Desde la perspectiva de Hernández, Fernández y Baptista (2014), en la investigación se utiliza un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos al estudio de un fenómeno. El enfoque cuantitativo usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías (p.4).

Tipo de Investigación

De acuerdo a lo expresado por Arias (2012), el tipo de investigación ajustado para el desarrollo del presente estudio es de Campo, a lo que el autor afirma que “consiste en la recolección de datos directamente de los sujetos investigados, o de la realidad donde ocurren los hechos (datos primarios), sin manipular o controlar variable alguna, es decir, el investigador obtiene la información, pero no altera las condiciones existentes” (p.31). En este sentido, los datos se recolectaron directamente de los grupos intactos que corresponden a las maestrías de Educación ambiental y Docencia

Universitaria de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales
Ezequiel Zamora.

Diseño de la Investigación

El diseño de la investigación es cuasi-experimental, ya que según Hernández y otros (ob. cit.), en estos diseños “los sujetos no son asignados al azar a los grupos ni emparejados; sino que dichos grupos ya estaban formados antes del experimento, son grupos intactos” (p. 165). Es decir, no surgieron a fin de realizar el experimento, sino que ya existen antes del mismo, ese es el caso del presente estudio. En esta investigación se empleó un diseño cuasi-experimental del tipo preprueba y postprueba en grupos intactos de maestrantes de los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos estado Cojedes, los cuales se dividieron en un grupo control y otro experimental.

Nivel de la Investigación

El nivel de la investigación fue de tipo explicativa debido a que los datos se obtuvieron a través de las variables del estudio: empoderamiento metodológico y producción científica en los postgrado de Educación Ambiental y Docencia Universitaria, al respecto Arias (ob. cit.), establece que las investigaciones explicativas “dirigidas a responder a las causas, los eventos, sucesos y fenómenos físicos o sociales, su interés se enfoca en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, o por qué se relacionan dos o más variables” (p.85).

Población y Muestra

Población

Para Palella y Martins (2012), la población en una investigación es el conjunto de unidades de las que se desea obtener la información y sobre las que se van a generar

conclusiones, aseveran también que la misma puede ser definida como el conjunto finito e infinito de elementos, personas o cosas pertinentes a una investigación y que generalmente puede ser accesible. Al respecto las unidades que formaron parte del estudio fueron cincuenta (50) maestrantes que estaban cursando el subproyecto seminario II en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos, estado Cojedes.

Muestra

Según Palella y Martins (ob.cit.) la muestra representa un subconjunto de la población, accesible y limitado sobre el que se realizó las mediciones o el experimento con la idea de obtener conclusiones generalizables a la población.

Como el diseño de investigación que se utilizó es el cuasi experimental, se realizó con dos grupos de veinte y cinco (25) maestrantes cada uno (uno experimental y el otro grupo control) que formaron parte de la misma. Al respecto Hernández, Fernández y Baptista (ob. cit.), señalan que en los diseños cuasi-experimentales “los sujetos no se asignan al azar a los grupos, ni se emparejan, sino que dichos grupos ya estaban formados antes del experimento, son grupos intactos “(p.165).

Técnica de Recolección de Datos

Según, Hurtado (ob.cit.), la técnica se refiere a “los procedimientos utilizados para la recolección de los datos, es decir, el cómo”. (p. 153). La técnica que se utilizó para recabar la información necesaria fue la prueba de conocimiento, al respecto, Hidalgo y Silva (2001), manifiestan, que “son pruebas aplicadas a un sector amplio o a un conglomerado determinado de personas, diseñadas por expertos en el área”. (p 153). De este modo, la técnica de la prueba permitió recopilar la información necesaria para constatar la manipulación de la variable independiente, empoderamiento metodológico y la variable dependiente producción científica.

Instrumento de Recolección de Datos

Según, Hurtado (ob. cit.), los instrumentos son “la herramienta con la cual se va a recoger, filtrar y codificar la información, es decir, el con qué”. (p. 153). La investigación se realizó en tres momentos (preprueba, tratamiento y postprueba) para el grupo experimental y el grupo control en dos momentos (preprueba y postprueba) en cuanto a la recolección de los datos, teniendo en consideración una preprueba y una postprueba. Los instrumentos que se utilizaron fueron: una prueba objetiva contentiva de diez y siete (17) preguntas de selección simple para la preprueba para ambos grupos, como tratamiento un ciclo de talleres de actualización de conocimientos de 20 horas de duración dividido en cuatro talleres, finalmente se aplicó la postprueba igualmente a los dos grupos.

Validez

Cabe destacar que Hernández, Fernández y Baptista (ob. cit.), plantean que “la validez se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p.201), además se refieren a tres tipos de validez, validez de contenido, validez de criterio y validez de constructo. La validez de contenido de un instrumento requiere contener representados prácticamente a todos los ítems del dominio de contenido de la variable a medir.

La validez de criterio consiste en relacionar los ítems del instrumento con un criterio externo, entre más relación obtenga el instrumento con el criterio, más validez de criterio tendrá. Por último, la validez de constructo estuvo vinculada a la teoría, o sea, debe tener un marco teórico que soporte la variable en relación con otras variables, demostrando así que la investigación demuestre que los conceptos se relacionan. Para ello, una vez definido el instrumento que se va a aplicado como pre prueba y como postprueba, se les entregó a los tres expertos con la finalidad de someterlo a la validación para ser aplicado al grupo experimental y al grupo control.

Confiabilidad

En este aspecto de la investigación Hernández, Fernández y Baptista (ob. cit.), explican que: “La confiabilidad se refiere al grado en que la aplicación repetida del instrumento a las mismas unidades de estudio, en idénticas condiciones produce iguales resultados” (p.200).

La confiabilidad se determinó mediante el coeficiente de correlación producto momento de Pearson o porcentaje de coincidencia entre ambos calificadores según Hurtado (2012), para ello se procedió a realizar una “Prueba Piloto”, por cada instrumento para establecer su grado de funcionamiento, por tal motivo se seleccionó una muestra de diez (10) sujetos pertenecientes a la población más no a la muestra en estudio, aplicándole la objetiva en su debido momento (preprueba y postprueba) en donde se obtuvo información, para comprobar su funcionalidad.

Se procesaron los datos obtenidos de la prueba piloto con la ayuda del programa estadístico STATGRAPHICS Centurion, se utilizó la prueba de la correlación productos de los momentos de Pearson, para establecer la relación entre los resultados de la preprueba y la postprueba, continuación se presentan los cálculos:

Tabla 1

		Correlaciones	
		Preprueba	Postprueba
Preprueba		0,9122 (10)	0,0632
Postprueba	0,9122 (10)		0,0632

Correlación

(Tamaño muestral)

P-Valor

El StatAdvisor

Esta tabla muestra las correlaciones momento producto de Pearson entre cada par de variables. El rango de estos coeficientes de correlación va de -1 a +1 y miden la fuerza de relación lineal entre las variables. También muestra entre paréntesis el número de pares de datos utilizados para el cálculo de cada coeficiente. La tercera columna de la tabla es un P-valor que comprueba la importancia estadística de las correlaciones estimadas. P-valores por debajo de 0.05 indican importancia estadística de correlaciones no-cero para un nivel de confianza del 95%. Los siguientes pares de variables tienen P-valores por debajo de 0.05: <ninguna>

Para interpretar el coeficiente de correlación de Pearson, e interpretar la confiabilidad de la prueba, asumiremos la siguiente tabla:

Tabla 2

Coeficiente de correlación de Pearson

r_{xy}	Grado de relación
0	Nula
$\pm 0,01 - \pm 0,20$	Muy baja o despreciable
$\pm 0,21 - \pm 0,40$	Baja o leve
$\pm 0,41 - \pm 0,60$	Media o sustancial
$\pm 0,61 - \pm 0,80$	Alta o importante
$\pm 0,81 - \pm 0,99$	Muy alta
± 1	Perfecta

El coeficiente es de 0,91 de grado muy alta, lo que indica que cada vez que apliquemos el mismo instrumento a un grupo de personas en un 91% se obtendrán las mismas respuestas.

Técnicas de Análisis de los Datos

Los datos recabados fueron procesados con el programa estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) 18.0 para Windows, se utilizó procedimientos estadísticos descriptivos e inferenciales, de los procedimientos descriptivos se utilizaron las medidas de tendencia central y estadística paramétrica, (T Student para dos grupos independientes, también se utilizó el programa estadístico STATGRAPHICS Centurion, para la prueba de la correlación productos de los momentos de Pearson con la intención de describir el comportamiento de los datos de las variables que están en estudio.

De los procedimientos inferenciales se utilizó la prueba o contraste de hipótesis para la diferencia entre medias, para verificar el comportamiento de las variables en cada una de las pruebas realizadas a los grupos control y experimental para interpretarlos y extraer de ellos las conclusiones pertinentes.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados de la aplicación del instrumento diseñado para la investigación, una prueba objetiva contentiva de 17 preguntas de selección simple, que permitió determinar el conocimiento que tienen los maestrantes cursantes de Seminario II de los Postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora, (UNELLEZ) San Carlos estado Cojedes.

Hay que destacar que debido a que la presente investigación es de tipo campo con un diseño cuasi-experimental, para poder obtener los resultados y corroborar las hipótesis, los dos grupos intactos quedaron divididos en un grupo experimental y el otro en un grupo control. Ahora bien, de acuerdo con los objetivos planteados se persigue explicar el efecto del empoderamiento metodológico para la producción científica en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ San Carlos, estado Cojedes.

El análisis de los datos recabados se realizó a través de la estadística descriptiva e inferencial de los resultados cuantitativos, mediante la organización y tabulación de los valores en frecuencias absolutas (fi) ante cada pregunta y el posterior cálculo de la moda, media, mediana, desviación típica y coeficiente de variación. Además, se presentan en tablas, con la finalidad de conocer las diferencias entre cada grupo, posterior al tratamiento que se le aplicó al grupo experimental a partir del cálculo del coeficiente de correlación t de student para muestras emparejadas. A continuación, se presentan los resultados de forma detallada:

Tabla 3

Calificaciones obtenidas por el grupo experimental y el grupo control durante la preprueba y la postprueba

Sujeto	Grupo Control		Grupo Experimental	
	Preprueba	Postprueba	Preprueba	Postprueba
1	03	01	03	08
2	02	05	13	16
3	03	02	08	09
4	01	04	12	15
5	09	01	10	15
6	07	05	06	12
7	05	12	10	13
8	11	09	10	15
9	12	05	08	12
10	09	06	05	09
11	08	10	06	11
12	09	11	03	10
13	07	09	06	16
14	05	08	08	12
15	10	05	05	10
16	10	06	07	13
17	09	08	10	12
18	05	14	08	10
19	04	09	06	09
20	03	12	10	16
21	09	04	11	15
22	06	05	05	08
23	02	06	02	10
24	11	09	08	14
25	10	11	10	15

Fuente: Ereú, (2019)

En la tabla 3, se presentan los datos brutos de las calificaciones obtenidas por los participantes del estudio en ambos grupos durante la aplicación de la preprueba y la postprueba, pudiéndose notar a simple vista que existen obvias diferencias entre ambos grupos y durante las dos aplicaciones, sin embargo, los resultados específicos se pueden visualizar en las tablas a continuación se presentan.

Ahora bien, tomando en cuenta el primer objetivo específico que pretende diagnosticar en los maestrantes los conocimientos metodológicos que poseen para la producción científica del trabajo de grado en el tiempo estipulado por la UNELLEZ. (Grupo Control y Grupo Experimental) a través de la pre-prueba. Los resultados obtenidos se muestran en el cuadro siguiente:

Tabla 4

Medidas de tendencia central de las respuestas obtenidas por el grupo experimental y el grupo control durante la preprueba

Estadísticos	Grupo Control	Grupo Experimental
Media	05,96 pts.	07,08 pts.
Moda	09 pts.	05 pts.
Mediana	06,5 pts.	08 pts.
Desviación Típica	3,29	2,88
Coefficiente de Variación	55,20%	40,67%

Fuente: Ereú, (2019).

Tomando en cuenta los resultados expresados en la tabla 4, se puede notar que en la media de ambos grupos es diferente siendo la del grupo control 05,96 pts. y la del grupo experimental 07,08 pts. Analizando estos puntajes se puede considerar que los conocimientos que tienen los maestrantes pueden ser catalogados como deficientes, esto teniendo en cuenta que la escala de medición utilizada es del 0 al 17. Por otra parte, se observa también que el puntaje que más se repite en el grupo experimental es el 05 donde 5 de los 25 participantes obtuvieron dicha puntuación, en tanto que en el grupo control la moda es 09 donde 5 de los sujetos obtuvieron dicha calificación. Para confirmar lo antes expuesto se realizó la prueba de hipótesis correspondiente a la preprueba de los grupos control y experimental.

Preprueba de los Grupos Control y Experimental

Factores:

- 1- Tamaño: pequeña
- 2- Contraste: bilateral
- 3- Varianzas: desconocidas
- 4- Tipo: no correlacionadas

Prueba de Levene

Hipótesis:

H_0 : No existen suficientes evidencias para afirmar que las diferencias observadas sean significativas.

H_1 : Las diferencias observadas sean significativas al 0,05.

Tabla 5

Prueba de Levene para la igualdad de varianzas

Preprueba	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	
	F	Sig.
Se han asumido varianzas iguales	4,143	,055

Fuente: Ereú, (2019)

Regla de Decisión:

$sig > \alpha$: No hay suficientes evidencias para rechazar H_0

$sig \leq \alpha$: Se rechaza H_0

Decisión:

Se observa en la tabla 5, que el nivel de significación es mayor que 0,05, lo que indica que no existen evidencias para afirmar que las varianzas a nivel poblacional de los dos grupos control y experimental en la preprueba presentan diferencias significativas al 0,05.

Hipótesis:

H_0 : No existen suficientes evidencias para afirmar que las diferencias observadas sean significativas.

H_1 : Las diferencias observadas sean significativas al 0,05.

Razón Crítica Poblacional:

$$\alpha = 0,05$$

Tabla 6
Prueba de Muestras Independientes

Prueba T para la igualdad de medias		
t	gl	Sig. (bilateral)
-1,048	48	,298

Fuente: Ereú, (2019)

Regla de Decisión:

$sig > \alpha$: No hay suficientes evidencias para rechazar H_0

$sig \leq \alpha$: Se rechaza H_0

Decisión:

Se observa en la tabla 6, que el nivel de significación es mayor que 0,05, lo que indica que no existen suficientes evidencias para afirmar que el rendimiento medio de los dos grupos, el control y el experimental en la preprueba presentan diferencias significativas al 0,05.

En consecuencia, es posible deducir que los maestrantes de los postgrados de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora, poseen algunos conocimientos en el área metodológica, sin embargo, hay que resaltar que fue necesario generar un tratamiento que incentivará a dichos maestrantes a empoderarse de los contenidos que les son impartidos en los seminarios I y II de investigación, para de esa forma poder generar producción de conocimiento científico innovador y

de alto nivel que garanticen una referencia teórica para futuras investigaciones y el reconocimiento académico para la casa de estudios Universitaria.

Por otro lado, se establecieron las diferencias significativas en el efecto del empoderamiento de los maestrantes del postgrado de Educación Ambiental que recibieron la estrategia del empoderamiento metodológico, tomando en cuenta el tercer objetivo específico, el cual se orienta a establecer las diferencias significativas en el efecto del empoderamiento metodológico en los maestrantes del postgrado de Educación Ambiental de la UNELLEZ que recibieron la estrategia del empoderamiento metodológico en la preprueba y la postprueba, por lo que se presentan los siguientes resultados:

Tabla 7

Medidas de tendencia central de las respuestas obtenidas por el grupo experimental en la preprueba y la postprueba

Estadísticos	Grupo Experimental	
	Pre-prueba	Post-prueba
Media	07,08 pts.	12,2 pts.
Moda	05 pts.	15 pts.
Mediana	08 pts.	12 pts.
Desviación Típica	2,88	2,68
Coefficiente de Variación	40,67%	23,10%

Fuente: Ereú, (2019)

Ahora bien, al observar los resultados presentados en la tabla 7, relacionados con las medidas de tendencia central, de las calificaciones obtenidas por los maestrantes del grupo experimental, se puede determinar que existe una diferencia entre ambas pruebas donde se puede observar que la calificación más alta fue 12,2 pts., durante la postprueba, así mismo se puede apreciar que la dispersión del grupo al aplicar el tratamiento disminuyó y que el puntaje con mayor repitencia fue 15 pts. Para confirmar lo antes expuesto se realizó la prueba de hipótesis correspondiente a la preprueba y postprueba del grupo experimental.

Preprueba y Postprueba Grupo Experimental

Factores:

- 1- Tamaño: pequeña
- 2- Contraste: bilateral
- 3- Varianzas: desconocidas
- 4- Tipo: correlacionadas

Hipótesis:

H_0 : No existen suficientes evidencias para afirmar que las diferencias observadas sean significativas.

H_1 : Las diferencias observadas sean significativas al 0,05.

Razón Crítica Poblacional:

$$\alpha = 0,05$$

Tabla 8

Prueba de muestras relacionadas

Prueba T para la igualdad de medias		
t	gl	Sig. (bilateral)
-11,305	48	,000

Fuente: Ereú, (2019)

Razón Crítica Muestral:

$sig > \alpha$: No hay suficientes evidencias para rechazar H_0

$sig \leq \alpha$: Se rechaza H_0

Decisión:

Se observa en la tabla 8, que el nivel de significación es menor que 0,05, lo que indica que existen suficientes evidencias para afirmar que el rendimiento medio del

grupo experimental en la pre-prueba y el rendimiento medio del grupo experimental en la post-prueba presentan diferencias significativas al 0,05.

En este sentido, es posible asegurar que el tratamiento aplicado el cual se orientó de acuerdo a la normativa emitida por la UNELLEZ (2009), además de aspectos metodológicos de acuerdo a autores como Arias, Hernández, Fernández y Baptista, Palella y Martins, Balestrini, Hurtado y el manual de la UPEL, fueron efectivos y produjeron un cambio importante en los maestrantes quienes posteriormente a la aplicación del mismo pudieron obtener mejores resultados, demostrando un empoderamiento de los conocimientos, lo que les permitió en definitiva culminar con éxito sus trabajos de grado tanto de la maestría como en posteriores metas académicas que se propongan.

Para finalizar, tomando en cuenta el cuarto objetivo específico, el cual se orientó a determinar el empoderamiento metodológico en los maestrantes del postgrado que conformaron el grupo experimental y el grupo control, mediante la postprueba, a continuación se presentan los siguientes resultados:

Tabla 9

Medidas de tendencia central de las respuestas obtenidas por el grupo experimental y el grupo control durante la postprueba

Estadísticos	Grupo Control	Grupo Experimental
Media	05,36 pts.	12,2 pts.
Moda	05 pts.	15 pts.
Mediana	07 pts.	12 pts.
Desviación Típica	3,51	2,68
Coefficiente de Variación	65,48%	23,10%

Fuente: Ereú, (2019)

Ahora bien, al observar los resultados presentados en la tabla 9, relacionados con las medidas de tendencia central, de las calificaciones obtenidas por los maestrantes durante la postprueba, se puede determinar que existe una diferencia entre ambos

grupos siendo el más alto con 12,2 pts., en el grupo experimental que fue quien recibió el tratamiento mientras que el control es de 05,36 pts., así mismo se puede apreciar que la dispersión del grupo al aplicar el tratamiento disminuyó y que el puntaje con mayor repitencia fue 15 pts. Para confirmar lo antes expuesto se realizó la prueba de hipótesis correspondiente a la postprueba de los grupos control y experimental.

Postprueba de los Grupos Control y Experimental

Factores:

- 1- Tamaño: grande
- 2- Contraste: bilateral
- 3- Varianzas: desconocidas
- 4- Tipo: no correlacionadas

Prueba de Levene

Hipótesis:

H_0 : No existen suficientes evidencias para afirmar que las diferencias observadas sean significativas.

H_1 : Las diferencias observadas sean significativas al 0,05.

Tabla 10
Prueba de Levene para la igualdad de varianzas

Post -prueba	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	
	F	Sig.
Se han asumido varianzas iguales	,401	,528

Fuente: Ereú, (2019)

Regla de Decisión:

$sig > \alpha$: No hay suficiente s evidencias para rechazar H_0

$sig \leq \alpha$: Se rechaza H_0

Decisión:

Se observa en la tabla 8, que el nivel de significación es mayor que 0,05, lo que indica que no existen suficientes evidencias para afirmar que las varianzas a nivel poblacional de los dos grupos control y experimental en la postprueba presentan diferencias significativas al 0,05.

Hipótesis:

H_0 : No existen suficientes evidencias para afirmar que las diferencias observadas sean significativas.

H_1 : Las diferencias observadas sean significativas al 0,05.

Razón Crítica Poblacional:

$$\alpha = 0,05$$

Tabla 11

Prueba de muestras independientes

Prueba T para la igualdad de medias		
t	gl	Sig. (bilateral)
-11,050	48	,000

Fuente: Ereú, (2019)

Regla de Decisión:

$sig > \alpha$: No hay suficientes evidencias para rechazar H_0

$sig \leq \alpha$: Se rechaza H_0

Decisión:

Se observa en la tabla 11, que el nivel de significación es menor que 0,05, lo que indica que existen suficientes evidencias para afirmar que el rendimiento medio del

grupo control en la post-prueba y el rendimiento medio del grupo experimental en la postprueba presentan diferencias significativas al 0,05.

En este sentido, se puede decir, que con el ciclo de talleres impartidos (tratamiento) con contenidos sobre la normativa para la elaboración de los trabajos de grado de la UNELLEZ (2009), con énfasis en los aspectos metodológicos fueron pertinentes, para con ello, lograr en los maestrantes del postgrado de Educación Ambiental dicha casa de estudios, los conocimientos requeridos para culminar con éxito el trabajo de grado como requisito para optar al título de Magister Scientiarum.

Discusión de los Resultados

Las Universidades hoy en día, dentro de los avances sociales en los cuales se desenvuelven, tienen como objetivo ampliar su función y no solo trabajar para educar a los individuos, sino también garantizar que en sus claustros pueda alcanzarse el desarrollo profesional con la formación permanente en el campo de la investigación y la metodología proveyendo herramientas conceptuales, procedimentales y actitudinales necesarias para construir y producir conocimiento, al respecto Bracho (2012), asegura que es vital que las universidades apliquen una práctica de metodologías orientadas por diversos enfoques, en específico uno cuantificable y otro humanista, con el fin específico de permitir la generación de una cultura investigativa y promover la producción científica de cada uno de los miembros de la comunidad universitaria.

Con base a las aseveraciones, es posible expresar uno de los resultados obtenidos con la presente investigación, fue, que se constató que brindando los conocimientos pertinentes con relación a los aspectos metodológicos para la producción científica, se contribuye efectivamente en el proceso investigativo, y reflejadas las diferencias que se evidenciaron entre ambos grupos luego de la aplicación del tratamiento, siendo el más alto con 12,2 pts, en el grupo experimental que fue quien lo recibió, mientras que el control fue de 05,36 pts., así mismo se puede apreciar que la dispersión del grupo al aplicar el tratamiento, disminuyó y el puntaje con mayor repitencia fue 15 pts.

En este sentido, puede asegurarse que, con el ciclo de talleres impartidos, cuyo énfasis estuvo en los aspectos metodológicos para concretar la producción científica, hubo mayor efectividad en los logros de los maestrantes de Educación Ambiental de la UNELLEZ San Carlos, en cuanto a la culminación con éxito del trabajo de grado como requisito para optar al título de Magister Scientiarum en dicha casa de estudios.

Aunado a ello, se puede afirmar que para garantizar la producción científica, es determinante la intencionalidad y despertar el interés que permita la adquisición del conocimiento de la normativa para la presentación de los trabajos de grado, contribuyendo con la cultura investigativa, generando estudios novedosos, desarrollados por investigadores noveles quienes en definitiva deben estar empoderados metodológicamente para culminar con exitosamente el grado académico al que optan, y al mismo tiempo, dejar un aporte a la comunidad científica y a la sociedad del conocimiento en general.

Conclusiones

Considerando los resultados obtenidos, y los objetivos propuestos es posible llegar a las siguientes conclusiones:

En primer lugar, con la presente investigación se pretendió explicar el efecto del empoderamiento metodológico en la producción científica de los postgrados de la UNELLEZ, San Carlos estado Cojedes, con la aplicación de la primera prueba se evidenció la existencia de desconocimiento sobre los contenidos relacionados con los aspectos metodológicos necesarios para culminar con éxito la maestría a través de la producción de un trabajo de grado.

En este sentido, se procedió a considerar dos grupos, uno control y uno experimental a este último se le aplicó un tratamiento, el cual constó de un ciclo de cuatro talleres con contenidos basados en el manual para la elaboración de trabajos de grado de la UNELLEZ, donde además se incorporaron aspectos tales como los paradigmas, tipos y diseños de la investigación, las técnicas e instrumentos para la recolección y análisis de los resultados, entre otros aportes importantes para generar

amplios conocimientos contando con las competencias necesarias, y contribuir con la producción científica de los postgrados de la referida casa de estudios.

Para verificar que el tratamiento fue exitoso se procedió a la aplicación de una postprueba en ambos grupos tanto experimental como control, donde se constató a partir de los resultados, que los maestrantes pertenecientes al grupo experimental, quienes recibieron los talleres obtuvieron mayores calificaciones que aquellos que no participaron, por lo cual se puede asegurar que el ciclo de talleres tuvo incidencia en los conocimientos que adquirieron los maestrantes en la investigación.

Para finalizar, se manifiesta que se establecieron diferencias significativas en el efecto del empoderamiento metodológico en los maestrantes quienes recibieron el tratamiento, debido a que al contrastar la preprueba y la postprueba del grupo experimental, se obtuvo niveles de significación que permiten aceptar la hipótesis que el tratamiento mejoraría el rendimiento para la producción científica de dichos maestrantes, situación que evidencia el éxito del trabajo realizado.

Recomendaciones

De acuerdo con la experiencia alcanzada y basada en los resultados estadísticos obtenidos con el que se comprobó la efectividad del empoderamiento metodológico para la producción en los postgrados de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ San Carlos, se realizan las siguientes recomendaciones:

Fomentar en los maestrantes de Educación Ambiental el interés por la investigación y la metodología durante los estudios del postgrado, así como participar en cursos de formación de tutores y asesores metodológicos, jornadas de investigación, y talleres sobre metodologías cuantitativas, cualitativas y holísticas.

Exhortar a los maestrantes de los Postgrado de la UNELLEZ, a aplicar los conocimientos adquiridos en el ciclo de talleres sobre el empoderamiento metodológico para la producción de conocimiento científico para la culminación exitosa, aunque tardía.

Realizar de forma continua y permanente actividades formación en investigación y metodología, e incursionar en el mundo académico de las tutorías y como jurado calificador en esta casa de estudios superiores la UNELLEZ, San Carlos estado Cojedes para continuar enriqueciendo los conocimientos y contribuir con la ciencia en la producción de conocimiento científico y académico.

Que se genere un acompañamiento desde las casas de estudio a aquellos maestrantes quienes hayan culminado su escolaridad, haciendo llamados sucesivos a diplomados, congresos, simposios, jornadas de investigación y cualquier otra actividad en el ámbito metodológico para de esta manera motivarles a culminar sus trabajos de grado con producciones científicas de la más alta calidad académica.

REFERENCIAS CONSULTADAS

- Adam, F. (1999). Citado por Barrera (2013). *Hologogía. Introducción a la educación holística*. Quirón Ediciones. Tercera Edición Sypal. Caracas
- Alhama, R., Alonso, F y Cuevas, R. (2001). *Perfeccionamiento empresarial: Realidades y retos* [en línea]. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales. Disponible en http://www.cubaliteraria.cu/ciencias_sociales/editorial/csLibros/Perfeccionamiento_Empresarial.pdf [2017, octubre 10].
- Arias F. (2012). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. 6º Edición. Editorial Episteme. Caracas.
- Blanchard, K., Carlos, J. y Randolph, A. (1997). *Empowerment: 3 Claves para lograr que el proceso de facultar a los empleados funcione en su empresa*. Bogotá: Norma S.A.
- Barrera M. (2013). *Hologogía. Introducción a la educación holística*. Quirón Ediciones. Tercera Edición Sypal. Caracas
- _____ (2004) *Educación holística. Introducción a la Hologogía*. Ciea-Sypal. Caracas.
- Bracho, K. (2012). *Cultura investigativa y producción científica en universidades privadas del municipio Maracaibo del estado Zulia*. Disponible en: <http://publicaciones.urbe.edu/index.php/REDHECS/article/viewArticle/952/2998>. [2018, abril 29]
- Bustamante, G. (2010). *Síndromes universitarios y sus causas*. *Vida Universitaria* N° 15, julio 2010. Disponible: <http://noticias.universia.edu.ve/vidauniversitaria/noticia/2008/07/01/16270/cuales-son-causas-sindromes.html>. [2018, 03 de abril].
- Bunge, M. y Sacristán, M. (2003). *La investigación científica*. Argentina, publicado por Siglo XXI
- Castro, Y. Sihuay, K. y Pérez, V. (2016). *Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología*. Trabajo de Grado Publicado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

- Consejo Nacional de Universidades (CNU, 2001). *Normativa General de los estudios de postgrados para las universidades e institutos debidamente autorizados por el Consejo Nacional de Universidades*. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela 37.328. Noviembre 20, 2001.
- Coordinación Académica de la Unidad de Postgrado de la UNELLEZ (2016) *Informe de Gestión*. San Carlos estado Cojedes
- Covey, S. (1996). *Los 7 hábitos de la gente altamente efectiva* (8ª Reimpresión). Barcelona: Paidós.
- Dottrens, A. y Mialaret, N. (1979). Citado por Barrera, M. (2004). *Educación holística. Introducción a la Hología*. Ciea-Sypal. Caracas.
- Ereú, E. (2016). *Empoderamiento metodológico. Constructo teórico adaptado a la metodología*. San Carlos, Venezuela.
- Fernández, E. Mendoza, M. Rodríguez, M. López, M. (2013). *Aspectos que inciden en la baja titulación de los alumnos de las maestrías en la Universidad Pedagógica de Durango*. Praxis Investigativa ReDIE: revista electrónica de la Red Durango de Investigadores Educativos, ISSN-e 2007-5111, Vol. 5, N°. 9, 2013, págs. 6-14
- Figuera, M. y Paisano, M. (2006). *El empowerment como herramienta eficaz para alcanzar el éxito organizacional*. Universidad de Oriente. Venezuela.
- Gómez, A. (2013) *Síndromes universitarios: ¿por qué el trabajo de grado se torna una pesadilla?* ARJÉ Revista de Postgrado FACE-UC. Vol. 7 N° 12. Enero-Julio 2013 / 275-287.
- Hase, S. y Kenyon, C. (2000) *Heutagogia Teoría del Aprendiz Libre*. Southern Cross University de Australia. Disponible en:<http://serytiempouniversitario.blogspot.com/2013/02/la-heutagogia-en-la-educacion-superior.html>. [2017, marzo 29]
- Hernández, R. Fernández, C, y Baptista P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Sexta Edición. Mc. Graw –Hill.
- Hidalgo, L. y Silva, M. (2001). *Hacia una Evaluación Participativa y Constructiva*. Caracas: Actualidad Escolar.

- Hurtado, J. (2016). *Clima científico institucional y producción científica en las universidades: hacia el desarrollo de una teoría*. Tesis Doctoral Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín. Zulia. Venezuela.
- Hurtado, J. (2008). *El Proyecto de Investigación. Metodología de la Investigación Holística*. Caracas: Quirón Ediciones.
- Kannungo (1988). *The effect of empowerment on job knowledge: An empirical test involving operators of complex technology* [en línea]. Journal of Occupational and Organizational Psychology, 76, 27-52. [2017, 16 de Julio].
- Kanter (1993). *A longitudinal analysis of the impact of workplace empowerment on work satisfaction* [en línea]. Journal of Organizational Behavior, 25 (4), 527-545. [2017, 16 de Julio].
- Leach, D., Wall, T. y Jackson, P. (2003). *The effect of empowerment on job knowledge: An empirical test involving operators of complex technology* [en línea]. Journal of Occupational and Organizational Psychology, 76, 27-52. [2017, 16 de Julio].
- Leal, J. (2009). *La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de Investigación*. 2da. Edición. Valencia-Venezuela, Editorial Azul Intenso.
- Moya A y Jiménez E. (1999). *Topografía de la ciencia mundial*. El profesional de la información.
- Oficina de Planificación del Sector Universitario. (OPSU, 2001). *Sistema de evaluación y acreditación de las universidades nacionales*. Comisión Técnica del SEA. Caracas: Autor.
- Parella S., y Martins F. (2012). *Metodología de la Investigación Cuantitativa*. FEDUPEL. Caracas.
- Ramírez, J. (2003). *Gestión de la Complejidad en las Organizaciones*. Uruguay, Ediciones Granica S.A
- Ramírez S. (2013). *Variables asociadas al Síndrome de Todo Menos Tesis (TMT) Trabajo de Ascenso*. Universidad Centroccidental "Lisandro Alvarado" – UCLA

- Rosas A, Flores D., y Valarino E. (2006). *Rol del tutor de tesis: Competencias, condiciones personales y funciones*. Investigación y Postgrado. Versión impresa ISSN 1316-0087 Investigación y Postgrado v.21 n.1 Caracas jun. 2006
- Ruiz C. (2006). *Cómo llegar a ser un tutor competente*. Editorial Aula XXI Santillana. Caracas.
- Ruiz C (2008). *Errores frecuentes en los trabajos de grado de las maestrías en educación Educare*. Volumen 11 N° 1, abril 2007. ISSN: 1316-6212
- Spreitzer (1995). *A longitudinal analysis of the impact of workplace empowerment on work satisfaction* [en línea]. Journal of Organizational Behavior, 25 (4), 527-545. [2017, 16 de julio].
- Stanley, S. (2016) *Procrastinación académica: una visión desde el significado de los estudiantes del doctorado de ciencias de la actividad física y deporte de la UPEL Maracay* artículo de opinión. *Reflexiones Educativas* Volumen 1. N. 4. 2016, p. 2
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 1997). *La educación superior en el siglo XXI: Visión de América Latina y El Caribe*. Caracas: Autor.
- University of Carnegie Mellon. (1995). *Mellon College of Science Faculty Handbook*. [En línea] 2016 de la página oficial de la universidad. Disponible en: <http://www.cmu.edu/mcs/handbook/index.html> [2017, octubre 29]
- Valarino, E. (2009). *¿Qué es el TMT?* [En línea] Caracas Disponible en: <http://ventanainteriorblogspot.com>. [2017, 29 de octubre]
- _____. (2005) *¿Qué es el TMT?* [En línea]. Disponible en: <http://www.intercontacto.com/>. [2016, 02 de octubre]
- _____. (1999) *Todo Menos Investigación*. 2da. Ed. Caracas Equinoccio. Caracas.
- Vera, G. y Vera, A. (2013). *Desempeño del tutor en el proceso de acompañamiento en la producción científica*. Talos, vol. 17, núm. 1, enero-abril, 2015, pp. 58-74. Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín. Maracaibo, Venezuela

Yturralde, E. (2015) *Heutagogía y Andragogía*. Worldwide Inc. Disponible en:
www.heutagogia.com [2017, noviembre, 27].

ANEXOS

ANEXO 1

TABLA DE ESPECIFICACIONES DE LA PREPRUEBA Y LA POSTPRUEBA

EL EMPODERAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LOS POSTGRADOS DE LA UNELLEZ SAN CARLOS.

Contenido / Competencias	Cap. I	Cap. II	Cap. III	Cap. IV	Cap. V	Cap. VI	Referencias	Total Items
Identifica y reconoce la información	1	6	8, 9	14				5
Interpreta la información	2, 3		10		15			4
Aplica y produce los conocimientos	4, 5	7	11, 12, 13			16	17	8
Total de Ítems	5	2	6	1	1	1	1	17

Elaborado por: Ereú (2017)

ANEXO 2

PREPRUEBA

Este instrumento de evaluación fue aplicado a los (grupo experimental y al grupo control) maestrantes cursante del Seminario II, de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos del estado Cojedes.

1. ¿Cuál es el número máximo de palabras que debe contener un título para una investigación de maestría de acuerdo a la normativa de la UNELLEZ?
 - a. 10 palabras
 - b. 15 palabras
 - c. 20 palabras

2. ¿Cuál es la relación que existe entre el planteamiento del problema, las interrogantes y los objetivos de una investigación?
 - a. Congruencia
 - b. Coherencia
 - c. Pertinencia

3. ¿A quién se le dirige la formulación de una interrogante en la investigación?
 - a. Al objetivo general
 - b. Al contexto
 - c. Al tipo de investigación

4. ¿Qué aspectos debe contener una Justificación?
 - a. Línea de investigación, aportes, beneficiarios
 - b. Aportes teóricos, aportes metodológicos, aportes sociales
 - c. Aportes teóricos, sociales, metodológicos, beneficiarios y línea de investigación.

5. ¿Cuáles son los niveles que debe contener el planteamiento del problema?
 - a. Macro, meso y micro
 - b. Contexto internacional, contexto nacional y contexto regional
 - c. Ninguna de las anteriores

6. ¿Qué debe contener el marco teórico en una investigación?
 - a. Antecedentes, fundamentación teórica y fundamentación legal
 - b. Antecedentes, reseña histórica, fundamentación legal

- c. Antecedentes, investigaciones previas, Operacionalización de las variables.
7. ¿Para diseñar un instrumento de evaluación que elementos se deben considerar?
 - a. Operacionalización de las variables, marco teórico, y los objetivos específicos
 - b. Marco teórico, tipo de investigación, objetivos específicos
 - c. Objetivo de la investigación, marco teórico, operacionalización de las variables
 8. ¿Cuáles técnicas de recolección de información se deben utilizar para desarrollar una investigación de tipo descriptiva?
 - a. Observación, encuesta
 - b. Entrevista, cuestionario
 - c. Encuesta, cuestionario
 9. ¿Cuáles son los instrumentos de recolección de datos se deben utilizar para desarrollar una investigación de tipo descriptiva?
 - a. Escala de Likert, cuestionario,
 - b. Observación directa, cuestionario
 - c. Cuestionario, lista de cotejo
 10. A continuación, seleccione ¿cuáles son tipos de investigación?
 - a. Investigación Acción
 - b. De Campo
 - c. Descriptiva
 11. ¿Cuáles de las siguientes son pruebas para determinar la confiabilidad de un instrumento?
 - a. Media, moda y mediana
 - b. Alfa de Cronbach y T de Student
 - c. Kuder Richardson 20 y Alfa de Cronbach
 12. ¿Cómo se realiza el análisis de los resultados en una investigación de tipo descriptiva?
 - a. Codificando la información
 - b. Análisis estadístico
 - c. Triangulación

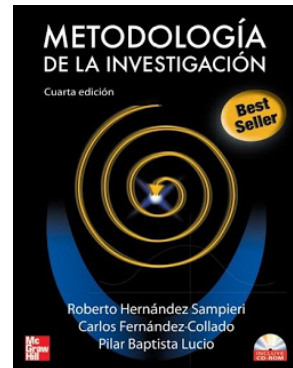
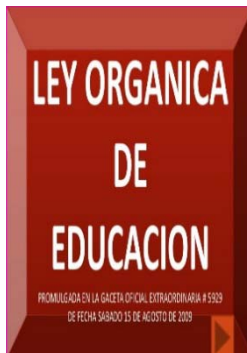
13. ¿Para qué tipo de investigación se plantean hipótesis?
 - a. Documental
 - b. Descriptiva
 - c. Explicativa

14. ¿De dónde se derivan los resultados en una investigación?
 - a. Del diagnóstico
 - b. De la aplicación del instrumento
 - c. De las conclusiones

15. ¿En una investigación a que le da respuesta las conclusiones?
 - a. A la justificación
 - b. A las variables
 - c. A los objetivos específicos

16. ¿En qué modalidad de investigación se plantea la propuesta?
 - a. Documental
 - b. Proyecto factible
 - c. Investigación-Acción-participativa

17. A partir de las siguientes imágenes seleccione la bibliografía, correcta de acuerdo a la normativa de la UNELLEZ:



- a. Autor, año, título de la obra, edición, editorial, ciudad
- b. País, título de la obra, autor, año, universidad.
- c. Autor, año, título de la obra, gaceta oficial, país

Elaborado por: Ereú (2016)

ANEXO 3

POSTPRUEBA

Este instrumento de evaluación fue aplicado al (grupo experimental y al grupo control) maestrantes cursante del Seminario II, de Educación Ambiental y Docencia Universitaria de la UNELLEZ, San Carlos del estado Cojedes.

- 1.- ¿Cuál es el número máximo de palabras que debe contener un título para una investigación de maestría de acuerdo a la normativa de la UNELLEZ?
 - a. 10 palabras
 - b. 15 palabras
 - c. 20 palabras

- 2.- ¿Cuál es la relación que existe entre el planteamiento del problema, las interrogantes y los objetivos de una investigación?
 - a. Congruencia
 - b. Coherencia
 - c. Pertinencia

- 3.- ¿A quién se le dirige la formulación de una interrogante en la investigación?
 - a. Al objetivo general
 - b. Al contexto
 - c. Al tipo de investigación

- 4.- ¿Qué aspectos debe contener una Justificación?
 - a. línea de investigación, aportes, beneficiarios
 - b. Aportes teóricos, aportes metodológicos, aportes sociales
 - c. Aportes teóricos, sociales, metodológicos, beneficiarios y línea de investigación.

- 5.- ¿Cuáles son los niveles que debe contener el planteamiento del problema?
 - a. Macro, meso y micro
 - b. Contexto internacional, contexto nacional y contexto regional
 - c. Ninguna de las anteriores

- 6.- ¿Qué aspectos debe contener el marco teórico en una investigación?
 - a. Antecedentes, fundamentación teórica y fundamentación legal
 - b. Antecedentes, reseña histórica, fundamentación legal
 - c. Antecedentes, investigaciones previas, Operacionalización de las variables.

- 7.- ¿Para diseñar un instrumento de evaluación que se debe considerar?
- Operacionalización de las variables, marco teórico, y los objetivos específicos
 - Marco teórico, tipo de investigación, objetivos específicos
 - Objetivo de la investigación, marco teórico, operacionalización de las variables
- 8.- ¿Cuáles técnicas de recolección de información se deben utilizar para desarrollar una investigación de tipo descriptiva?
- Observación, encuesta
 - Entrevista, cuestionario
 - Encuesta, cuestionario
- 9.- ¿Cuáles son los instrumentos de recolección de datos se deben utilizar para desarrollar una investigación de tipo descriptiva?
- Escala de Likert, cuestionario
 - Observación directa, cuestionario
 - Cuestionario, lista de cotejo
- 10.- A continuación, seleccione ¿cuáles son tipos de investigación?
- Investigación Acción
 - De Campo
 - Descriptiva
- 11.- ¿Cuáles de las siguientes son pruebas para determinar la confiabilidad de un instrumento?
- Media, moda y mediana
 - Alfa de Cronbach y T de Student
 - Kuder Richardson 20 y Alfa de Cronbach
- 12.- ¿Cómo se realiza el análisis de los resultados en una investigación de tipo descriptiva?
- Codificando la información
 - Análisis estadístico
 - Triangulación
- 13.- ¿Para qué tipo de investigación se plantean hipótesis?
- Documental
 - Descriptiva
 - Explicativa
- 14.- ¿De dónde se derivan los resultados en una investigación?

- a. Del diagnóstico
- b. De la aplicación del instrumento
- c. De las conclusiones

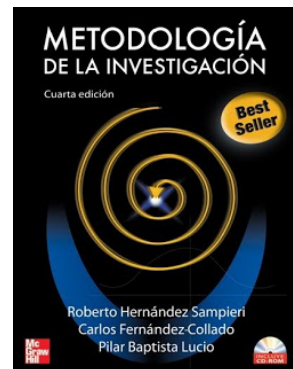
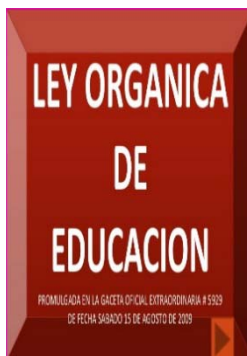
15.- ¿En una investigación a que le da respuesta las conclusiones?

- a. A la justificación
- b. A las variables
- c. A los objetivos específicos

16.- ¿En qué modalidad de investigación se plantea la propuesta?

- a. Documental
- b. Proyecto factible
- c. Investigación-Acción-participativa

17.- A partir de las siguientes imágenes seleccione la bibliografía, correcta de acuerdo a la normativa de la UNELLEZ:



- a. Autor, año, título de la obra, edición, editorial, ciudad
- b. País, título de la obra, autor, año, universidad.
- c. Autor, año, título de la obra, gaceta oficial, país

Elaborado por: Ereú (2016)

ANEXO 4
CLAVE DE RESPUESTA

PREGUNTAS	RESPUESTAS
1	C
2	B
3	A
4	C
5	A
6	A
7	A
8	A
9	C
10	C
11	C
12	B
13	C
14	B
15	C
16	B
17	A

ANEXO 5

FORMATO PARA VALIDAR EL INSTRUMENTO

Ítems	Criterios a evaluar						Observaciones		
	Pertinencia		Claridad		Coherencia		Mantenerse (M) Eliminarse (E) Modificarse (Mo)		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	M	E	Mo
1	X		X		X		X		
2	X		X		X		X		
3	X		X		X		X		
4	X		X		X		X		
5	X		X		X		X		
6	X		X		X		X		
7	X		X		X		X		
8	X		X		X		X		
9	X		X		X		X		
10	X		X		X		X		
11	X		X		X		X		
12	X		X		X		X		
13	X		X		X		X		
14	X		X		X		X		
15	X		X		X		X		
16	X		X		X		X		
17	X		X		X		X		

Aspectos Generales	SI	NO	Observaciones
1- El instrumento contiene instrucciones para las respuestas.	X		
2- Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación.	X		
3- El número de ítems es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera el ítem que falta	X		

Observaciones:

VALIDEZ	
Aplicable	X No Aplicable
Aplicable atendiendo a las observaciones	

Validado por: Msc. ALFONZO MELDREZ

C.I.: V- 4.099.907

Grado Académico: Msc. Planificación Educativa Master Investigación Educativa

Institución: U.R.U - Carrera Interamericana

Firma: [Firma]

Fecha: 05-06-16

FORMATO PARA VALIDAR EL INSTRUMENTO

Ítems	Criterios a evaluar						Observaciones		
	Pertinencia		Claridad		Coherencia		Mantenerse (M) Eliminarse (E) Modificarse (Mo)		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	M	E	Mo
1	X		X		X		X		
2	X		X		X		X		
3	X		X		X		X		
4	X		X		X		X		
5	X		X		X		X		
6	X		X		X		X		
7	X		X		X		X		
8	X		X		X		X		
9	X		X		X		X		
10	X		X		X		X		
11	X		X		X		X		
12	X		X		X		X		
13	X		X		X		X		
14	X		X		X		X		
15	X		X		X		X		
16	X		X		X		X		
17	X		X		X		X		

Aspectos Generales	SI	NO	Observaciones
1- El instrumento contiene instrucciones para las respuestas.	X		
2- Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación.	X		
3- El número de ítems es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera el ítem que falta	X		

Observaciones: Clara, comprensible y ajustado a la normativa de la UNELLEZ

VALIDEZ	
Aplicable	No Aplicable
Aplicable atendiendo a las observaciones	

Validado por: Araelis Ballesteros
 C.I: 5410528
 Grado Académico: MSc, Educación
 Institución: UNELLEZ San Carlos
 Firma: [Firma]
 Fecha: 02 / 06 / 2016

FORMATO PARA VALIDAR EL INSTRUMENTO

Ítems	Criterios a evaluar						Observaciones		
	Pertinencia		Claridad		Coherencia		Mantenerse (M) Eliminarse (E) Modificarse (Mo)		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	M	E	Mo
1	X		X		X		X		
2	X		X		X		X		
3	X		X		X		X		
4	X		X		X		X		
5	X		X		X		X		
6	X		X		X		X		
7	X		X		X		X		
8	X		X		X		X		
9	X		X		X		X		
10	X		X		X		X		
11	X		X		X		X		
12	X		X		X		X		
13	X		X		X		X		
14	X		X		X		X		
15	X		X		X		X		
16	X		X		X		X		
17	X		X		X		X		

Aspectos Generales	SI	NO	Observaciones
1- El instrumento contiene instrucciones para las respuestas.	X		
2- Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación.	X		
3- El número de ítems es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera el ítem que falta	X		

Observaciones:

VALIDEZ	
Aplicable	X No Aplicable
Aplicable atendiendo a las observaciones	

Validado por: Msc. Gloria Nuete

C.I.: 4.101.471

Grado Académico: Magister en Educación

Institución: ULAC

Firma: Gloria Nuete

Fecha: 06 de Junio de 2016