ESCUELA Y FORMACIÓN CIUDADANA: UNA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD DESDE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES

UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN

ESCUELA Y FORMACIÓN CIUDADANA: UNA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD DESDE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES

Línea de Investigación: Ética y transformación social en los espacios profesionales e institucionales.

Autora: Raven, G. Estrella, M.
Tutor: Dr. Aristóbulo Cáceres.

Bárbula, septiembre de 2019

UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN

ESCUELA Y FORMACIÓN CIUDADANA: UNA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD DESDE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES

Autora: Raven, G. Estrella, M.

Tesis Doctoral Presentada ante la Universidad de Carabobo, para optar al grado de Doctora en Educación

Bárbula, septiembre de 2019

UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN

VEREDICTO

Nosotros, miembros del jurado designado para la evaluación de la tesis titulada: **"Escuela y formación ciudadana: Una construcción social de la realidad desde las representaciones sociales de los docentes",** presentado por **Estrella María Raven Gil** titular de la cédula de Identidad número **11.526.978**, para optar al título de Doctora en Educación, estimamos que la misma reúne los requisitos para ser considerada como:_____

Nombre Apellido	**Cédula de identidad**	**Firma del jurado**

Valencia, septiembre de 2019

Agradecimiento

Agradezco a Dios, mi Señor, por haberme ayudado dándome fuerzas para realizar este trabajo de investigación y lograr esta meta en mi vida.

Agradezco mis hijas, que son las alas que me impulsan a volar y me apoyaron en este proceso, con tanto amor.

Agradezco a mi mamá, por su paciencia y palabras de estímulo.

Agradezco al hijo que la vida me dio Eliezer, por todo su apoyo y amor.

Agradezco a mi tutor Dr. Aristóbulo Cáceres por su apoyo, paciencia y cada una de sus orientaciones académicas y siempre estar dispuesto a ayudarme.

Agradezco a la Dra. Prof. Marisol Rodríguez por todo su apoyo y estar allí presente, en cada una de mis inquietudes.

Agradezco a cada uno de los informantes que aceptaron, amablemente, contribuir en mi investigación, a través, de las entrevistas.

Agradezco a la Mcs. Samar Rodríguez por su apoyo incondicional.

Estrella…

ÍNDICE GENERAL

		pp.
Agradecimientos……		v
Lista de Cuadros……		viii
Lista de Figuras……..		viii
RESUMEN……		ix
ABSTRACT……..		x
INTRODUCCIÓN……		1
CAPÍTULO I	**VISIÓN DE UNA REALIDAD**	
	Enunciación del Objeto de Estudio……	7
	Propósitos Metainvestigativos……	37
	Propósito General…….……....	37
	Propósitos Específicos……	37
	Justificación del hacer Investigativo ……	38
CAPÍTULO II	**VISIÓN TEÓRICA Y EPISTEMOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN**	
	Despliegue Teórico desde la Perspectiva de Berger y Luckmann (1968……	42
	Despliegue Teórico desde la Perspectiva Schütz (1976)……	54
	Enfoque Epistemológico de la Investigación…….	63
CAPÍTULO III	**CONCEPTUALIZAR PARA COMPRENDER**	
	La Educación como agente de cambio…….....	75
	La Escuela como espacio de formación……..	75
	Formación Ciudadana como medio de transformación..	76
	Representaciones Sociales para comprender el entorno……	88
	Docentes como protagonistas…….....	89
	Valores Cívicos como resultado……..	90
	Participación como responsabilidad compartida…….	90
CAPÍTULO IV	**VISION METODICA DE LA INVESTIGACION**	
	Metódica Investigativa……..	93
	Medios para la Recolección de la Información…….….	113

Selección de los entrevistados o informantes…….. 115
Análisis de la información…… 119
Técnica Cualitativa de análisis de contenido……. 120
Criterios de Cientificidad de la investigación ……... 120

CAPÍTULO V VISION DE LA EXPOSICIÓN Y EXPLORACIÓN DE LOS RESULTADOS
Análisis de la información……... 123
Identificación de categorías…… 131
Primera Categoría……. 132
Segunda Categoría…….. 133
Tercera Fuente o Categoría……. 133
Cuarta Categoría…….. 134
Acción Social……. 137
Valores Cívicos…….. 138
Participación……. 140
Sentido Común…….. 143
Técnica de análisis de contenido Cualitativo…… 144
Análisis de la Información……. 146
Interpretación de las unidades de análisis……. 173

CAPÍTULO VI VISIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA SOCIAL DE LA REALIDAD DE LA ESCUELA Y LA FORMACIÓN CIUDADANA A PARTIR DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES
La realidad como actividad reflexiva……... 201
La realidad como cuerpo coherente de conocimientos.. 205
La realidad como actividad interactiva……. 213
Construcción Teórica la Fragilidad y la Permeabilidad de las Realidades……. 224

Referencias…… 231
Anexos
A.- Entrevista Uno: Informante M.P……. 248
B.- Entrevista Dos: Informante T.R……. 258
C.- Entrevista Tres: Informante A.R……. 268
D.- Entrevista Cuatro: Informante C.T…….. 277
E.- Entrevista Cinco: Informante L.R…….. 286
F.- Entrevista Seis: Informante Y.P…….. 295

LISTA DE CUADROS

CUADRO		pp.
1	Informantes……..	119
2	Unidades de Análisis……	135
3	Unidades de Análisis y sus Categorías……	136
4	Unidad de Análisis……..	146
5	Unidad de Análisis……..	152
6	Unidad de Análisis……..	159
7	Unidad de Análisis……..	166

LISTA DE FIGURAS

FIGURA		pp.
1	Cuatro enfoques Epistémicos…….	65
2	Permeabilidad de las realidades……...	200
3	Realidad desde las representaciones sociales de los docentes….	230

UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN

ESCUELA Y FORMACIÓN CIUDADANA: UNA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD DESDE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES

Autor: Estrella Raven
Tutor: Dr. Aristóbulo Cáceres
Año: 2019

RESUMEN

Investigar forma parte del quehacer universitario, la misma nos permite mantenernos a la vanguardia de la dinámica científica. En la actualidad la educación y la investigación deben estar al nivel de las circunstancias reales de la sociedad. La investigación realizada tuvo como misión visualizar la escuela y formación ciudadana desde la realidad de las representaciones sociales de los docentes.La mirada metodológica estuvo orientada hacia la investigación cualitativa con un enfoque etnometodologíco. Se realizo una serie de entrevistas muy enfocadas a seis informantes; clave, especial y representativo de distintas escuelas públicas del estado Carabobo, obteniendo un alto grado de datos para la construcción teórica, el cual fue analizado mediante análisis de contenido. Delimitado dentro de una posición epistemológica, fenomenológica interpretativa desde la comprensión. La investigación se apoyó teóricamente en los postulados de Berger Schütz, y Luckman y las representaciones sociales de Jodelet y Moscovici. La escuela no es otra cosa que una construcción colectiva de la misma sociedad, donde existe una visión de mundo compartido, lo que presupone procesos de interacción y comunicación, en la que aprehende al otro, a los sucesos, acontecimientos y objetos es decir, existe una realidad compartida. La escuela involucra una lucha al nivel de la significación, por el derecho a tener la representación social o representaciones sociales que constituyen una manera particular de enfocar la construcción social de la realidad.

Línea de Investigación: Ética y transformación social en los espacios profesionales e institucionales.
Temática: Escuela, Formación Ciudadana y Docentes.
Sub-temática: Participación ciudadana.

UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN

SCHOOL AND CIVIC EDUCATION: A SOCIAL CONSTRUCTION OF REALITY FROM THE SOCIAL REPRESENTATIONS OF TEACHERS

Author: Raven Estrella
Tutor: Dr. Aristobulo Caceres
Year: 2019

ABSTRACT

Research is part of the university's work, it allows us to stay at the forefront of scientific dynamics. Currently education and research must be at the level of the real circumstances of society. The mission of the research was to visualize the school and civic education from the reality of the social representations of the teachers. The methodological approach was oriented towards qualitative research with an ethnomethodological approach. A series of very focused interviews was conducted with six informants; key, special and representative of different public schools of the Carabobo state, obtaining a high degree of data for the theoretical construction, which was analyzed through content analysis. Delimited within an epistemological, interpretive phenomenological position from the understanding. The research was supported theoretically in the postulates of Berger Schütz, and Luckman and the social representations of Jodelet and Moscovici. The school is nothing more than a collective construction of the same society, where there is a vision of shared world, which presupposes processes of interaction and communication, in which the other is apprehended, events, events and objects, that is, there is a shared reality. The school involves a struggle at the level of meaning, for the right to have social representation or social representations that constitute a particular way of approaching the social construction of reality.

Line of research: Ethics and social transformation in professional and institutional spaces.
Theme: School, Citizen Training and Teachers.
Sub-topic: Citizen participation**.**

INTRODUCCIÒN

Hoy día, los sistemas educativos y las instituciones educativas son provistos y administrados por el Estado, puesto que ningún estado intenta establecer instituciones educacionales que contradigan sus propósitos, valores e ideales y además el estado es consciente que las instituciones educativas y sus sistemas apoyarán y mantendrán los propósitos y creencias que tiene.

De allí que, la realidad social se construye socialmente desde la vida cotidiana, como lo afirman Berger y Luckmann (1979), es la vivencia de los docentes en la escuela, cuya actividad está cargada de rutinas y símbolos, construidos mediante acciones reciprocas grupales y que conllevan a procesos de intersubjetividad que, a su vez sirven de fundamento para la construcción de los saberes de quienes hacen vida social en determinados contextos los cuales son vistos como espacios de prácticas donde los sujetos llevan a cabo sus acciones y, al mismo tiempo constituyen el escenario de base de la vida siendo sus actores protagonistas quienes pretenden perpetuar su orden social.

De este modo, el mundo de la vida cotidiana no es una realidad privada, sino intersubjetiva, y por consiguiente social, tal como lo explica Schütz (1973), tiene una serie de consecuencias sumamente importantes para la constitución y estructura de los bienes del conocimiento, por lo tanto frente a la relación sujeto y objeto, existen ordenamientos subjetivos de significatividades que van evolucionando en situaciones intersubjetivas, dentro de un ambiente de sentido socialmente determinado, donde se incorporan elementos del conocimiento común del bien subjetivo que tienen origen social, es decir son objetivados de las experiencias de los involucrados.

Evidentemente, la ciudadanía es un saber social con direcciones y significados que orientan las prácticas humanas sean políticas, económicas, sociales, entre otras; es un concepto complejo, integrado por varios elementos, entre los cuales tenemos las imágenes, modelos, actitudes, creencias, conocimiento, prácticas colectivas, interacciones y atribuciones que al interrelacionarse crean un universo consensual y edifica un saber, de acuerdo con lo anterior, la lente epistémica capaz de develar ese saber del sentido común en ciudadanía es la teoría de las representaciones sociales, pues, ella interpreta y comprende las forma de apropiación y construcción de la realidad.

Dentro de este orden de ideas, Schütz (1977) señala que el mundo cotidiano es el ámbito donde aplica la teoría de la acción, es decir, sus investigaciones nos hablan de las relaciones intersubjetivas que realizan los actores sociales, donde el científico se preocupa de la vida cotidiana y, al hacerlo, procede a investigar sociológicamente la conciencia del actor que vive en ese mundo.

De esta manera, llama poderosamente la atención que el mundo de la vida cotidiana del ser docente, está asociado a la vocación, a un sacerdocio, a un oficio o a un trabajo que implica amorosidad, creatividad, competencia científica, capacidad de lucha por la libertad y formación y capacitación permanente, debe tener humildad, sentido común, valentía, tolerancia, decisión, seguridad, paciencia y alegría de vivir, sentido de relación, ya que sin estos elementos el trabajo docente pierde sentido y significado social. Las ideas expuestas con anterioridad permiten direccionar la investigación hacia una serie de interrogantes.

Por consiguiente, la investigación está centrada en generar un entramado teórico que permita la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes a fin de ser explicadas y mejor comprendidas en el marco de la problemática socioeducativa, tomando como caso concreto la realidad social

de los docentes adscritos a la Educación Primaria del Estado Carabobo dependientes del Ministerio del Poder Popular para la Educación, como son: Escuela José Rafael Pocaterra, ubicada en el sector el Palotal de Valencia, Escuela Lisandro Lecuna ubicada en el sector Naguanagua**,** Escuela Doroteo Centeno, ubicada en Puerto Cabello, Unidad Educativa Clorinda Azcunes ubicada en San Diego, Unidad Educativa Luisa Teresa de Montemayor ubicada en los Guayos y la Unidad Educativa Nacional Vicente Wallis ubicada en Guacara. Edo. Carabobo.

De tal manera que, los docentes en la escuela promueven actividades de socialización, y actividades pedagógicas donde los sujetos sociales desarrollan los diversos modos del pensamiento para lograr incorporarse a la coherencia social como forma de construcción de identidades docentes individuales y colectivas, además la investigación apuntó hacia el estudio de la acción de los docentes como práctica vinculada al conjunto de elementos que forman parte de esta actividad, como los aspectos contextuales, valoración e importancia de ser docente como elemento de socialización y generador de procesos culturales e innovaciones, tecnologías y aspectos intersubjetivos que se generan en las diferentes organizaciones educativas como es la escuela.

Dentro de esta perspectiva, la presente investigación estableció criterios empíricos, teóricos y metódicos sobre la concepción del ser docente y de las representaciones sociales que ellos tienen de la escuela y de la formación ciudadana, por lo tanto la escuela es un componente de la construcción social de la realidad y de subjetividades, ya que busca desarrollar conocimientos, distribuir capital cultural, socializar saberes, para la formación ciudadana y construir representaciones sociales para el ejercicio de la docencia y ciudadanía desde la participación democrática, así como también generar integración de los actores sociales en la construcciones simbólicas sobre el significado social de la escuela y la ciudadanía.

Por consiguiente, la posición teórica de la presente investigación está relacionada a los postulados o teorías desarrolladas por Berger y Luckmann (1968). Por los teóricos que sustentan la teoría de las representaciones sociales y por Schütz (1976) de igual manera por Berger, y Luckmann, que señalan (1968) que la construcción social de la realidad se hace cuando los sujetos poseen un conjunto de significados y construcciones sociales que los individuos conocen, aprehenden, reproducen o modifican.

Es por eso que, la vida cotidiana tiene dos partes, como son la rutina y el sentido común esto según Berger y Luckmann que indicaron en (1968) que la rutina es donde los individuos están adaptados y por lo tanto no presenta problemas porque es ampliamente conocido y dominado y la parte que si presenta problemas es el sentido común porque es nuevo, diferente a la conocido, genera cambios y en consecuencia necesidad de adaptaciones nuevas, búsqueda de otros conocimientos, por cuanto se interrumpe la continuidad y para reintegrarse a la vida no problemática se recurre a sentido común, apoyado en el lenguaje como sistema de comunicación por excelencia entre los seres humanos.

Es por ello que, la investigación cualitativa, tiene como una de sus características que las personas que son el objeto de estudio son sensibles a los efectos que el investigador causa en ellos, donde el investigador interactúa con los informantes de un modo natural, aquí el investigador no interfiere en la estructura de las entrevistas en profundidad, sigue el modelo de una conversación normal, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas. El investigador cualitativo trata de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, busca identificarse con las personas que estudia para comprender cómo experimentan la realidad.

De esta manera, la etnometodología está asociada a las descripciones sobre la construcción de lo social, que emerge como realidad objetiva, ordenada, inteligible y familiar así lo afirma Garfinkel (1967) donde señala:

“que los hechos sociales son realización social objetiva y no son cosas”(p.175)

Dentro de esta perspectiva, el proceso de búsqueda para comprender la naturaleza y el proceso de la vida social, emerge la etnometodología centrándose en el papel activo que los miembros de un grupo social juegan en la estructuración y construcción de las modalidades de su vida diaria.

En consecuencia, para realizar esta investigación poseyó una serie de entrevistas las cuales fueron llevadas hacia una direccionalidad en las interrogantes que se eligieron. Gorden (1975) señala que de acuerdo a las características de la investigación se seleccionaron seis entrevistado claves por espacio educativo definido, vale destacar que los informantes son Licenciados en Educación, todos con Maestría en Educación que trabajan en las diferentes Escuelas que forman parte de la educación primaria del Estado Carabobo, además son maestras que dan clase en los grados quinto y sexto de la educación primaria.

Es de señalar que, la información fue analizada a través del análisis de contenido, que representa un método que sirve para analizar los datos obtenido a través de la aplicación de técnicas tales como la observación participante, entrevistas en profundidad y notas de campo.

Luego del análisis fueron seleccionadas una serie de categorías que representan un concepto que abarca elementos o aspectos con características comunes o que se relacionan entre sí. Las categorías son empleadas para establecer clasificaciones que implica agrupar elementos, ideas y expresiones en torno a un concepto capaz de abarcar todo.

Se puede afirmar que la escuela permite la construcción de una sociedad más justa, equitativa e incluyente, la cual tiene que ver con el tipo y la calidad del conocimiento que se produce allí, según Bruner (1997),debe verse como una realidad social objetiva porque la misma es concebida por la sociedad como una institución que no es culturalmente autónoma porque el maestro qué enseña, modos de pensamiento, habla y cultiva en sus

alumnos, de cómo la escuela se sitúa en las vidas y las culturas de sus estudiantes, como se produce la interacción y la formación desde el plan de estudios y demás elementos que forman parte del modelo de enseñanza.

Esta investigación científica, quedó constituida de la siguiente manera:

Capítulo I. Enunciación del Objeto de Estudio que orienta la investigación, en la misma, se describe la realidad abordada, las interrogantes, e intencionalidad investigativa, así como la justificación de la investigación.

Capítulo II. Visión teórica y Epistemológica de la investigación donde se hace un despliegue teórico que dan estructura a la investigación.

Capítulo III. Se hace un recorrido a través de la visión de diferentes autores y sus planteamientos sobre la educación y la formación ciudadana y la comprensión a través de las representaciones sociales.

Capítulo IV. Titulado visión metódica de la investigación, donde se realizó una selección de los entrevistados y análisis de la información..

Capítulo V. Visión de exposición y exploración de los resultados. Una vez realizado el procesamiento y transcripción de la información recolectada, se trazó el formato para ubicar las categorías, sub-categorías y unidades de análisis, seleccionados de la información ofrecida por cada informante..

Capítulo VI. Visión de la construcción teórica social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir las representaciones sociales de los docentes donde emergió el nuevo cuerpo teórico denominado: **ESCUELA Y FORMACIÓN CIUDADANA: UNA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD DESDE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES.**

CAPITULO I

VISIÓN DE UNA REALIDAD

Enunciación del Objeto de Estudio

El Estado constituye una forma de organización de carácter universal el cual posee algunos poderes de coerción, el estado es una forma política mediante el cual el hombre de forma racional, organiza la sociedad, en este sentido García, (1991) Señala que la organización del estado está constituido por la sociedad que incluye dos términos muy vinculados entre sí como son la nación y la sociedad, siendo la nación un término unido al Estado, ya que es donde se expresa el sentido de pertenencia, la conciencia y la voluntad política de constituirse como tal, es decir como un Estado, de forma que la nación lleva consigo la nacionalidad, la pertenencia y el reconocimiento del estatus político de la población.

Para el autor antes señalado, la nación va operar en el estado como una unidad social dentro de un orden funcional de participación de cargas y beneficios, lo cual legitima y fundamenta la organización del estado.

Al respecto Heller (1991) señala que una de las funciones del Estado es la organización y activación de la cooperación social, estableciendo un modus vivendi común armonizado de todos los habitantes, de tal forma que el Estado es capaz de cumplir con aquellas funciones destinadas a satisfacer las necesidades humanas que los sujetos sociales no pueden satisfacer por sí mismo.

De allí que, el Estado es una concepción de carácter jurídico-social, es decir es la forma y organización de la sociedad, de su Gobierno y al establecimiento de normas de convivencia humana.

En este sentido, Bourdieu (1997) sostiene que el estado desde su existencia material, es la unidad jurídica de los individuos que constituyen un pueblo que vive al abrigo de un territorio y bajo el imperio de una ley, con el fin de alcanzar el bien común. De tal forma que el estado es la sociedad organizada jurídicamente; con el objeto de alcanzar fines colectivos, jurídicos sociales; la cual está sometida a un poder público que regula su vida interna.

Por consiguiente, la formación del Estado está subordinada a la existencia de condiciones espirituales y materiales, de tal naturaleza que la institucionalización, si no interviene un acontecimiento imprevisto que desorganice los factores de que se trata, se convierte en una necesidad inevitable, por lo que se puede decir que la existencia del estado se requiere un territorio, de una comunidad nacional y de un consentimiento de los gobernados a las concepciones políticas de los gobernantes.

Por lo tanto, el Estado según Lenin (1948) nace de la necesidad de tener a raya los antagonismos de clase y como al mismo tiempo nació en medio del conflicto de estas clases, ya que el Estado representa por lo general la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo así nuevos medios para la represión y explotación de la clase oprimida.

Por consiguiente, el Estado para Torres (1995) refleja la condensación de poder y fuerza en la sociedad. El poder del Estado es ejercido a través de un aparato especializado e implica acciones de fuerza y coerción de la sociedad civil, además el autor señala que no tiene sentido ver al Estado en una sociedad liberal-capitalista únicamente reflejando los intereses del capital, por lo que el Estado debe servir a los intereses generales de la sociedad por ello se ha afirma que el Estado debe abarcar dos tipos de relaciones, debe representar, promover y defender a la clase gobernante y modo de explotación o supremacía y la vez debe mediar la explotación o dominación de la clase gobernante sobre otras clases y estratos.

En este mismo orden de ideas, Carnoy y Levin (1985) indican que el Estado es una institución que necesariamente facilita el cambio y que está obligado a reproducir relaciones sociales propias de toda sociedad capitalista. Igualmente, Offe (1985) señala que el Estado en las sociedades capitalistas ha de ser visto como un conjunto de instituciones cuyo rol es balancear tensiones insolubles entre la necesidad de asegurar que la economía continúe operando satisfactoriamente, de manera que los ingresos del Estado puedan ser generados sin dificultad, y la necesidad del Estado de responder a las demandas sociales, políticas y económicas.

Es conveniente destacar, que el Estado nunca será capaz de resolver este problema aunque, en diferentes momentos y períodos históricos, el Estado estará en condiciones de manejar las tensiones entre lo que él denomina funciones de acumulación y legitimación del Estado, ya sea en sociedades capitalistas o socialistas.

Por las razones expresadas, se hace necesario resaltar lo señalado por Cortina (2001) cuando indica el elemento nuclear del Estado moderno es la centralización del poder por una instancia cada vez más amplia, que termina por abarcar todo el ámbito de las relaciones políticas. El Estado ostenta la soberanía en un territorio, que tiene por caracteres la unidad del mandato, la territorialidad y el ejercicio de la soberanía a través de técnicos. Entonces los fines del Estado son garantizar la paz, evitar que cada individuo tome la justicia por sus manos, conceder la libertad civil y garantizar la libertad externa.

De igual manera, Davis (1993) señala, el Estado no sólo se constituye en un mediador de los procesos de formulación de políticas a través de sus estructuras sino que también se yergue como un ámbito en el cual los actores individuales responsables del diseño y formulación de políticas luchan para conseguir resultados políticos deseados. El Estado es la forma política en la que los poderes actúan divididos y sometidos al impero de una legalidad que garantiza los derechos fundamentales de los ciudadanos. Los

derechos fundamentales constituyen el fundamento de legitimidad del Estado de derecho y el contenido de la ciudadanía. La ciudadanía, a su vez, es el cauce de participación política en el Estado de derecho, a través del ejercicio de los derechos fundamentales.

De manera que, una de las funciones que tiene que cumplir el Estado para satisfacer las necesidades de los habitantes es el derecho a la educación como derecho fundamental, ya que la educación según Bowles y Gintis, (1976) incrementa la capacidad productiva de los trabajadores a través de la provisión de habilidades técnicas y sociales así como mediante diversos tipos de motivaciones, igualmente la educación ayuda a congelar y despolitizar las potencialmente explosivas relaciones de clase al interior de los procesos de producción, contribuyendo de este modo a perpetuar las condiciones sociales, políticas, y económicas mediante las cuales una parte del producto del trabajo es expropiado en la forma de beneficios.

Es por ello que se puede afirmar siguiendo a Carnoy (1974), Gibson (1986) y Sarup (1978) que la educación es el medio de reproducción del poder y la ideología del Estado, por lo que el Estado al crear los sistema educacionales lo hace con el fin de ejercer un control social en un orden económico cambiante y desigual, que representa un método para disciplinar a los niños con el fin de subordinar y súper ordenar a la población adulta, para reproducir desigualdades en las sociedades, específicamente en las sociedades capitalistas, ya que estos elementos representan su función sociopolítica y económica.

Es por ello que los sistemas educativos y las instituciones educativas son provistos y administrados por el Estado, porque ningún estado intenta establecer instituciones educacionales que subviertan sus propósitos, valores e ideales y además el estado es consciente que las instituciones educativas y sus sistemas apoyarán y mantendrán los propósitos y creencias que tiene.

De igual modo, Weber (1964), Durkheim (1974) y Mannheim (1966) señalan que la educación se ubica en el campo de la dominación ideológica,

por lo que el sistema educativo busca la dominación vigente en la sociedad, o cual hace que los jóvenes crezcan en un determinado estilo de vida impuestos por los grupos que detentan el poder y que la educación busca la socialización metódica de la nueva generación, por la cual la sociedad renueva las condiciones de su propia existencia, siendo su principal objetivo la formación del ser social y por último la educación moldea al hombre para una determinada sociedad configurada en un nuevo orden social que busca ocupar un lugar preponderante en la estructura social.

Una de las instituciones de la educación por excelencia es la escuela, siendo que las instituciones según, Brigido (2006) constituyen el conjuntos de normas que rigen las actividades básicas para la supervivencia del grupo y su función es someter el comportamiento individual al control social.

En este sentido, Berger y Luckmann (1968) señalan que las instituciones representan una realidad objetiva que antecede al nacimiento de los sujetos las cuales no son accesibles a la memoria biográficas de los individuos, son hechos históricos que están y persisten en la realidad social de los sujetos, las cuales ejercen un control social coercitivo y coactivo sobre los mismos sujetos. Las instituciones representan un mundo objetivo de producción y construcción humana que caracteriza al mundo social desde la interacción, es por ello que la escuela representa una realidad objetiva de socialización, donde los significados, normas, pautas, valores pueden ser contradictorios entre sí, pero que debe existir un articulación entre la legitimación y legitimidad de los significados.

En concordancia con, Fernández (1994) la institución es una pauta o modelo que regula con fuerza las interacciones y los comportamientos de los sujetos, no solo expresan el poder colectivo sobre la conducta individual, sino también son el resultado de las negociaciones y transacciones que se institucionalizan en la vida cotidiana, mediante expresiones de valores y significados asumidos por un grupo social.

Asimismo, Castoriadis (1995) indica que la institución es el conjunto de procesos mediante las cuales una sociedad se organiza, donde los sujetos sociales aceptan, las prácticas y representaciones que tienden a permanecer en el tiempo, a repetirse y aparecer como naturales en una sociedad, permitiendo la cohesión y la continuidad de la misma.

Indiscutiblemente, es necesario pensar que la escuela es una institución, porque recrea y reproduce en los actores sociales, valores y bienes culturales que según Cullen (1997) y Follari (1996) representa un proceso de lucha de intereses entre los distintos grupos y sectores sociales, con el fin de asegurar el acceso al conocimiento y la promoción de aprendizajes significativos, por lo tanto la escuela es el ámbito de saberes y conocimiento que tiene como función social consolidar, trasmitir y sostener valores, previamente consolidados y legitimados socialmente, con el fin de prolongar en el tiempo y el espacio la sociedad.

De tal manera, Foucault (1992) expresa que la escuela representa un espacio de trasmisión del saber, a quien se le confiere las funciones de formación, capacitación y sociabilidad, que hace que la escuela sea el eje central para la igualdad social y el progreso. Igualmente Zambrano (2002) indica, la acción educativa se centra en el desarrollo y cultivo de la razón y por lo tanto solo se accede al mundo de lo inteligible mediante la razón, ya que la escuela y la educación tienen como objetivo desarrollar el conocimiento y las capacidades de los sujetos, para adaptarlo al modelo económico y social de la modernidad.

Cabe agregar que, Foucault (ob.cit), reafirma que la escuela se construyó con el fin de controlar y vigilar, sobre las bases de un conjunto de conocimientos, traducidos en asignaturas, pero se olvidan que el saber procede de la historia y sus contexto, de tal forma que la escuela de alguna manera menosprecia el lenguaje de los niños mediante los juegos y discursos cargados de poder.

Para el referido autor, la escuela homogeniza y controla, pues parte de la idea de sistema, en donde la norma y lo normal operan como expresión estadística, no obstante, ella en su misma lógica es capaz de señalar las diferencias, pero las trata como desviaciones no para asumirlas sino para excluirlas de manera silenciosa y ordenada, la escuela para la vida, el progreso y el futuro, parece alejarse para muchos niños y adolescentes, ella se ha desvanecido para los grupos sociales menos favorecidos que necesitan resolver sus necesidades más inmediatas y mejorar su calidad de vida.

En este mismo orden de ideas, Cano (1989) señala que la escuela es una organización moderna que se expandió a partir del siglo XIX como forma educativa hegemónica, se constituyó por su masividad, en la forma más democrática de distribución del conocimiento, en comparación a otras anteriores en la historia de la educación, la escuela representa una construcción histórica, producto de distintos procesos sociales, políticos, económicos y culturales. Es un tipo de institución especializada en la transmisión de conocimientos socialmente válidos que se articula en una red de instituciones que constituyen los sistemas educativos.

Por tal motivo, los sistemas educativos son una construcción propia de la modernidad, por la particular configuración que alcanzan en este período a diferencia de sus antecedentes educativos, como las academias y las asociaciones. Para Fernández (1994) la escuela nace como una organización especializada, portadora de un mandato genérico, que es el de asegurar la continuidad social a través de la transmisión de la cultura y a la vez, se espera de ella que produzca un avance hacia alguna forma social utópica, lo cual transforma a este mandato social en un doble mandato, muchas veces paradojal.

Sin embargo, el mandato se expresa a través de fines y objetivos que en el caso de la escuela se definen como la socialización mediante la enseñanza de conocimientos socialmente válidos, pero al igual que

el curriculum, todo mandato presenta caras ocultas, no explicitadas, que impregnan el hacer cotidiano y la distribución de recursos, redefiniendo muchas veces los fines hacia los cuales la actividad escolar se orienta.

Asimismo, Archer (1984) sostiene la escuela representa una sociedad en miniatura, un pequeño sistema social que está estructurado, que cumple un conjunto de funciones y se relaciona con el entorno de diferentes formas, donde los miembros de la comunidad educativa ocupan roles, de forma que la escuela constituye una unidad integrada por individuos que comparten, ideas, valores, pautas de conductas y donde los miembros aprenden en la medida que participan en la vida cotidiana de la institución educativa.

En tal sentido, ese aprendizaje se realiza desde la posición particular que cada quien ocupa en la estructura de la escuela, donde todos necesitan saber cuál es la conducta y comportamiento que se espera de cada uno de ellos, representa esto la estructura social de la escuela, donde cada quien genera unas expectativas y formas de comportamiento social que hace posible que el proceso de interacción sujeto-objeto o sujeto-sujeto, genere una intersubjetividad que posibilite el desarrollo armónico de las actividades en la institución educativa.

En definitiva, Archer (1984) afirma la escuela es concebida como institución naturalmente integrada, donde se vinculan en forma armoniosa las actividades de sus miembros alrededor de algunos principios o valores elementales cuya función jerárquica regula roles y conductas sociales, esto forma parte de una descripción de la realidad social de la educación donde la mayoría de los sujetos involucrados como son los padres, alumnos y docentes no dejan de evocar los principios de una buena escuela, la cual se convierte en una institución eficaz, justa, preocupada por los alumnos y capaz de asentar el reconocimiento social de los docentes.

Conviene destacar, lo señalado por Schelemenson (2004) quien afirma que la escuela es una organización es un objeto social singular y particular, que representa una entidad concreta constituida para fines específico no

solamente valorativos y culturales, sino también instrumentales, por lo que la escuela se integra al sistema institucional y se incorpora como objeto concreto al campo de lo real, de lo social. En este sentido la escuela es el agente social que procesa un proyecto de enseñanza aprendizaje, trasmite información, socializa y forma.

En relación a lo anterior, se presenta lo señalado por Bourdieu (1977) cuando afirma que la escuela es el lugar privilegiado de la consagración de la cultura legitima, porque toda acción pedagógica es al mismo tiempo imposición de una cultura arbitraria, ya que pretende imponer con carácter universal aquellos contenidos y valores que en realidad representan intereses particulares, que guardan relación con la sociedad dominante.

A su vez, Sanín (1998) plantea que la escuela debe entenderse como un lugar para el diálogo intergeneracional, un tiempo de aprendizajes para la vida en sociedad, un espacio de producción y socialización de la cultura y por ende, y a pesar de todas las transformaciones que han ocurrido en los escenarios de socialización, un lugar y un tiempo privilegiados donde viven y se aprenden las normas y valores que hacen posible la vida en sociedad.

De igual manera, Geertz(1987) señala, la escuela representa un lugar para la construcción de significaciones, asociadas a los símbolos institucionales que se aferra a lo histórico, las cuales son subjetivizadas, vividas por los grupos sociales que desarrollan un proceso de simbolización, construyendo significados refundacionales, heredados o incorporando nuevos elementos. La escuela mediante el simbolismo permite en los sujetos sociales la construcción de sentido, lo que permitirá la posibilidad de constituirse en núcleo de sentido, donde los sujetos tienen la capacidad de interpelación, nombrar interlocutores y considerarse como sujetos de enunciación, lo que permitirá que la escuela se convierta en un campo de deseos, aspiraciones e intereses.

En este sentido, Castillo (2003) afirmar que la escuela, contribuye al proceso de socialización de los sujetos, y a la construcción de símbolos y

significados coligados a la formación de ciudadanos reflexivos, críticos, deliberantes y creativos tomando en cuenta los esfuerzos del Estado, la Nación y la Sociedad. Es por ello que el autor antes citado indica, la escuela debe contribuir con un mejor desarrollo de cada uno de los sujetos humanos en particular y de la sociedad en su conjunto, a la formación de la ciudadanía la cual pudiera tener una gran significación en la vida de los actores sociales.

Estos asuntos se derivan de los puntos de vista que tengan dichos actores acerca del tipo de sujeto que desea contribuir a formar parte de la sociedad que se quiere hacer realidad, buscando atender el llamado de diferentes sociedades contemporáneas, cuando sugieren vincular la ciudadanía a las instituciones educativas.

Ahora bien, si la escuela contribuye al proceso de socialización de los individuos y a la construcción de significados, la ciudadanía es una forma de ejercer la socialidad de los sujetos en la sociedad, de allí que Sacristán (2001) señale, la ciudadanía garantiza a los sujetos unas ciertas prerrogativas como la igualdad, libertad, autonomía y derechos de participación, lo cual permite la comprensión de los sujetos en la sociedad para el respeto, la autonomía y la igualdad con los otros.

En este sentido, Cortina (2001) indica, la ciudadanía es una relación política entre un individuo y una comunidad política, en virtud de la cual el individuo es miembro de pleno derecho de esa comunidad y le debe lealtad permanente. La condición de ciudadano es en consecuencia el reconocimiento oficial de la integración del individuo en la comunidad política, comunidad que desde los orígenes de la Modernidad cobra la forma de Estado nacional de derecho. La misma autora, señala el concepto de ciudadanía se genera, desde la dialéctica interno/externo, desde esa necesidad de unión con los semejantes que comporta la separación de los diferentes, necesidad que se vive como un permanente conflicto.

Al mismo tiempo, la ciudadanía de acuerdo a Marshall (1965) está

coligada a los derechos que tienen los individuos en una sociedad los cuales deben conocer y exigir. Igualmente, para Arendt (1949) la ciudadanía es el derecho a tener derechos, los cuales solo es posible exigir a través del pleno acceso al orden jurídico que únicamente la ciudadanía concede.

Del mismo modo Giroux (2006) y Touraine (1992) indican que la ciudadanía es algo más que un simple portador de derechos, privilegios e inmunidades abstractos. No se puede definir la ciudadanía dentro de un vacío político, de una amnesia histórica que se caracteriza por un silencio intencional respecto de las constantes luchas históricas que se han librado en cuanto al significado y a las potencialidades no realizadas que subyacen a los distintos conceptos de ciudadanía.

Además, el ciudadano es un actor consciente de su libertad, de sus derechos sociales y de su participación dentro de una comunidad. Pero la ciudadanía consiste, sobre todo, en una actitud o posición, es decir, la conciencia de pertenencia a una colectividad fundada sobre el derecho y la situación de ser miembro activo de una sociedad política independiente.

En definitiva, la formación de la ciudadanía está sujeta al cumplimiento Giroux (2006) señala que existen tres enfoques principales sobre la formación ciudadana como son la racionalidad técnica, con intereses de dominación, que se funda en ideas de adaptación y comportamientos ideales de los individuos, conformación del individuo a las normas establecidas, la racionalidad hermenéutica la cual se interesa en la intencionalidad y significado de la comunicación, y atiende el ideal del ciudadano libre, independiente y autónomo que encuentra en el diálogo una condición de individuos ciudadanos libres para construir acuerdos y vivir en una sociedad mejor y la racionalidad emancipadora que forma parte de las condiciones sociales en las que se dan las relaciones pedagógicas y se estructuran las subjetividades particulares en torno a lo que significa el hecho de ser miembro de la sociedad, de forma desde esta perspectiva se puede concebir la ciudadanía como las relaciones de poder entre las formaciones sociales.

En este sentido, Ocde (2003) considera que en la Formación Ciudadana se deben considerar entre otros aspectos, la valoración de la pluralidad, diversidad y la participación del otro como elemento clave de la convivencia democrática en la vida moderna, el conocimiento y comprensión de la realidad social del mundo en que se vive y ejerce la ciudadanía democrática, incorporando formas de comportamiento individual que capacitan a las personas para convivir en una sociedad cada vez más plural, relacionarse con los demás, cooperar, comprometerse y afrontar los conflictos y desarrollar habilidades para participar plenamente en la vida cívica en los aspectos más fundamentales del ciudadano contemporáneo, como es la participación política, social y económica.

Por consiguiente, la escuela es el espacio adecuado para la formación de la ciudadanía, porque contribuye de manera taxativa al desarrollo de habilidades, destrezas, competencias, actitudes, argumentos y sentimientos humanos que permiten a los estudiantes involucrarse en las decisiones que afectan sus vidas, y además la escuela busca que los individuos sociales se perfilen como interlocutores válidos, comprometido en la formación y la convivencia social, lo que les va a permitir participar activamente en la construcción conjunta del bienestar común.

De allí que, la escuela se constituya es un escenario de participación, formación y reconocimiento de los deberes y derechos de los ciudadanos que permitan la creación de la democracia para la convivencia, el aprendizaje y la socialización, así como también el reconocimiento, la inclusión, la vivencia, la equidad, la discusión y construcción colectiva de las normas, los valores y los principios de convivencia.

En sentido, Habermas (1990) señala la racionalidad de la sociedad se logra a través de instituciones educativas que preparen y formen a los sujetos en el modelo del accionar comunicativo. Es por ello que la escuela es un escenario que se preocupa por formar sujetos sociales en su saber específico, y además deber desarrollar la disposición y sensibilidad para la

transformación del contexto social donde viven, buscando la transformación de las relaciones sociales para vivir en una sociedad digna, justa, incluyente y democrática.

De este modo, Habermas (1999) señala que la formación de los sujetos sociales desde la escuela presupone la existencia del reconocimiento intersubjetivo de principios, normas, prácticas, marcos pedagógicos, educativos, didácticos, ideológicos y sociales comunes, fijados por el estado y la educación, para lograr la trasformación de la sociedad, siendo la escuela el lugar que permitirá interpretar, desarrollar y trasmitir la cultura social, legitimando los fines y los medios que hace pertinente y relevantes el acto de educar.

Las ideas expuestas anteriormente, permiten destacar lo señalado por Selwyn (2004) quien destaca en la escuela la formación para la ciudadanía debe estar asociada a que los estudiantes tengan el conocimiento suficiente para comprender la historia nacional, las estructuras y procesos del gobierno y la vida política, que los alumnos se involucren en la participación activa en la comunidad educativa para vivir la experiencia de una comunidad democrática y además desarrollar en los estudiante el conocimiento, la comprensión, las habilidades, aptitudes, valores y disposiciones para asumir roles y responsabilidades que tendrán en la sociedad.

Igualmente, el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (OEA, 2007) considera que la escuela es el órgano ideal que permite la integración del concepto de ciudadanía para su formación ya que busca fomentar los derechos humanos en un contexto, espacio y tiempo en el ejercicio de la democracia, logra la convivencia escolar democrática como forma de establecer relaciones sociales comprensivas de la diversidad y la tolerancia, busca desarrollar los conceptos de ciudadanía y democracia más allá de la adquisición de conocimientos garantizando la comprensión de los fenómenos políticos desde diversas perspectivas.

En este sentido, Habermas (1997) afirma la participación democrática proporciona un criterio para describir e interpretar la superación de la exclusión a partir de los diferentes formas y grados de aproximación que admite posiciones de mayor conciencia y empoderamiento, de tal forma que la construcción de la ciudadanía se vincula predominantemente con lo simbólico, es decir con los proceso subjetivos, que el sujeto asume como agente de acción política, como forma de apropiarse o insertarse en los entornos autorreferenciales, de imaginar alternativas y proyectarse en el futuro.

En tal sentido, la construcción de la ciudadanía esta coligada a los procesos de individuación, a las experiencias de participación y a la configuración de representaciones, posicionamientos y prácticas de los sujetos en los espacios públicos políticos. En efecto, la participación democrática y la democracia en sí, siguiendo a Castoriadis (1994) es un régimen político y social, se caracterizaría, por dos rasgos imprescindibles, como son la posibilidad de que las sociedades y los sujetos pongan en cuestión las leyes e instituciones sociales vigentes y la posibilidad de transformar tales leyes e instituciones, y sobre esta base crear unas nuevas. El sistema democrático que prive a las colectividades y a los individuos de estas dos posibilidades no es más que una democracia formal, la democracia como el mero ejercicio de salir a elegir cada cierto tiempo a un gobernante.

Por su parte, Uprimny (2000) señala que la democracia guarda mucha relación con el Estado Social de Derecho que reposa sobre la idea de que el poder político debe lograr para los asociados una justicia material mínima, lo importante es entonces el resultado de la acción pública, de suerte que la democracia es entendida más como un efecto material del ejercicio del poder, esto es, como una cierta igualdad social conseguida gracias a la acción del Estado.

Además, el autor antes citado afirma que el Estado Social de Derecho tendió a materializarse sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial,

en formas de Estado benefactor fundadas en políticas de inspiración Keynesiana de amplio gasto público, regulación de la economía, provisión estatal de servicios sociales y estructuras tributarias redistributivas.

En este sentido, se puede señalar lo que prescribe la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999) en su artículo 2 .Venezuela se constituye en un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político.

Al respecto, Combellas (1992) afirma que el Estado Social de Derecho, es el Estado en la procura existencial, es el garante de la satisfacción de las necesidades básicas para una vida digna, independientemente de las formas y modos de su relación con la economía, pero es imprescindible salvaguardar el rol del Estado como última instancia de garantía de la ejecución de la procura existencial, gracias a la protección y fomento de los derechos sociales y económicos.

Además el autor antes citado define al Estado Social de Derecho como un conjunto de reglas y normas que establecen un marco adecuado para las relaciones entre las personas e instituciones, autorizando, prohibiendo y permitiendo acciones específicas en la interacción de individuos e instituciones; siempre bajo la preeminencia del interés social, los derechos humanos, la solidaridad y responsabilidad social, la justicia y la equidad. Es así como, los derechos sociales han cobrado una gran importancia en la organización social, política y jurídica actual, los cuales se han venido conceptualizando como expectativas o pretensiones de recursos o bienes dirigidos a satisfacer necesidades básicas de las personas y cuya reivindicación debe interesar no sólo a los miembros más vulnerables de la sociedad sino a todas las personas en general.

En este mismo orden de ideas, Molina (2006) señala que el Estado de Derecho es necesario para la democracia y para el desarrollo económico, por cuanto el Estado garantiza los derechos civiles y políticos de las personas; en el orden económico, el Estado ofrece seguridad jurídica a los inversionistas, pero se olvida este autor de la preeminencia del interés social, los derechos humanos, la responsabilidad social y la solidaridad como vías de alcanzar la Justicia, es por ello que el rol del Estado como modelo social no sólo debe fundamentarse en orden de la legalidad para regular la conducta social, sino que debe buscar como fin la satisfacción de las necesidades básicas de la población en la procura existencial de la calidad de vida que todas las personas como seres humanos merecen, y todo ello se construye en un Estado Social de Derecho, gracias a la protección y fomento de los derechos sociales y económicos, como parte de todos los derechos humanos del hombre.

Es por ello que, el Estado Social de derecho está destinado a fomentar la consolidación de la solidaridad social, la paz, el bien común, la convivencia, el aseguramiento de la igualdad, sin discriminación ni subordinación y que ese bien común se logra manteniendo la solidaridad social, la paz y la convivencia, logrando garantizar su subordinación al orden jurídico preestablecido para cuidar la realización de la justicia social, de hacer que los derechos sociales, económicos y culturales no sean meros enunciados sino una realidad concreta; de propender a una mejor distribución de la riqueza; de combatir a la miseria y la falta de trabajo, vivienda, seguridad, salud, educación, entre otros servicios básicos esenciales para el grupo social.

Ahora bien, la constitución de la República Bolivariana De Venezuela (1999) en su Artículo 3 señala cuales son los fines del Estado. El Estado tiene como fines esenciales la defensa y el desarrollo de la persona y el respecto a su dignidad, el ejercicio democrático de la voluntad popular, la construcción de una sociedad justa y amante de la paz, la proporción de la

prosperidad y bienestar del pueblo y la garantía del cumplimiento de los principios de derechos y deberes consagrados en esta constitución. La educación y el trabajo son los procesos fundamentales para alcanzar dichos fines.

Al respecto, Olivares (2007) afirma la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela reconoce que la educación es clave para fortalecer las instituciones democráticas, promover el desarrollo del potencial humano, el alivio de la pobreza y fomentar el entendimiento entre los pueblos ya que la educación es un motor que impulsa los cambios sociales, políticos, económicos, culturales, entre otros, de un Estado. La educación un medio eficaz para fomentar la conciencia de los ciudadanos en la visión de sus propios países, y de esa forma lograr una participación significativa en el proceso de toma de decisiones y en el fortalecimiento de los sistemas democráticos.

Por consiguiente, Isturiz (2003) indica que la educación genera una conciencia para el desarrollo económico, social, cultural, político donde los actores sociales interactúan para logar una cultura educativa. De igual manera el autor antes citado, indica que los procesos fundamentales para alcanzar los fines del Estado, se encuentran plasmado en los artículos 102 y 106 del texto constitucional vigente (1999). Art. 102 establece que:

> **…**La educación es un servicio público y está fundamentada en el respeto a todas las corrientes del pensamiento, con la finalidad de desarrollar el potencial creativo de cada ser humano y el pleno ejercicio de su personalidad en una sociedad democrática basada en la valoración ética del trabajo y en la participación…

El artículo 106, establece que “toda persona natural o jurídica previa demostración de su capacidad cuando cumpla de manera permanente… puede fundar y mantener instituciones educativas privadas bajo la estricta inspección y vigilancia del Estado, previa aceptación de este”

En este sentido, el derecho a la educación ha sido reconocido expresamente en Declaraciones Internacionales entre las cuales destacan, el artículo 26 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en donde se señala: “Toda persona tiene derecho a la Educación. La educación debe ser gratuita, al menos en lo concerniente a la instrucción elemental y fundamental…”.

De allí que, la educación es un derecho de todos como derecho humano fundamental tienen un sentido democrático, dada su promoción de valores democráticos basada en la valoración ética del trabajo y en la participación activa de la sociedad; la garantía de su gratuidad por parte del Estado en todos sus niveles hasta el pregrado universitario y su carácter obligatorio desde el nivel maternal hasta media diversificada.

Aunado a esto, la educación como un derecho fundamental constitucional reconoce el derecho de la sociedad a participar en el proceso de educación ciudadana, así como a fundar instituciones educativas privadas, siempre que estas cumplan con los requisitos legales, es decir destaca la importancia de la participación de la sociedad civil en el proceso educativo que se debe llevar bajo la dirección del Estado pero en consulta directa y sistemática con los representantes de la sociedad civil del país.

Para lograr los fines del Estado basados en la educación y el trabajo, basados en el proceso de interacción entre ambos elementos, se requiere la presencia de la escuela que según Aramayo (2003) la escuela es el centro del quehacer de la comunidad y eje del desarrollo local, fortaleciendo integralmente al niño, niña, adolescente, joven y adulto en todas las instituciones del Estado.

Mientras, Isturiz (2006) expresa que la escuela debe verse como el núcleo central de la educación que cumple funciones de factor productivo, como un espacio comunitario para la paz, como un lugar para los Consejos Comunitarios, como un lugar para los procesos de comunicación alternativa, y como un lugar para la salud, vida, creatividad y formación ciudadana.

Con estos señalamientos, la escuela como núcleo central de la educación y como un lugar para la formación ciudadana, requiere que existan docentes comprometidos y que tengan una representación social del significado social que tienen para ellos la escuela y los principios de la ciudadanía, por ello los docentes deben asumir su rol para mejorar y trasformar la cultura y funcionamiento de las instituciones educativas promoviendo el cambio de las misma, partiendo desde la visión que tienen de la escuela como formadores y el establecimiento de un conjunto de relaciones signadas por la vivencia cotidiana de los valores democráticos, entendiendo que sólo sus prácticas puede formar ciudadanos competentes, activos y comprometidos.

Por ello se, hace necesario que los docentes en sus funciones desarrollen una representación social de la escuela y que además tengan conocimiento adecuados para reconocer al otro y como el docente desde su rol instruye a los estudiantes para el desarrollo de deberes y derechos que tienen en su vida cotidiana, de tal forma que los docentes se constituyen desde las escuelas en agentes de socialización controlados por el Estado y por medio del cual intentan moldear la ciudadanía, dándole a los estudiantes lecciones sobre la integración social, justicia social, equidad y bien común, libertad, igualdad, sentido de pertenencia al estado, a la comunidad ,a la escuela, participación ciudadana como forma de aprender a vivir en sociedad.

A este respecto, Habermas (1983), señala los docentes deben desarrollar competencia comunicativas, porque a través de ella logran constituirse como seres únicos en su forma de pensar, de ser, sentir y tener un mundo de vida, y además con su rol mediante la acción comunicativa como miembros de un colectivo buscan alcanzar la cohesión social, mediante la construcción conjunta de sentido de ciudadanía y de identidades sociales comunes.

Por ello, la escuela en la vida cotidiana de los actores sociales se convierte en un mundo individual incluido el mundo colectivo, puesto que es allí donde convergen la formación, socialización, moralidad y ciudadanía, y además se observa el compromiso ético, moral y político, que responde a la formación ciudadana lo que le permite a los sujetos exigir sus derechos y asumir sus deberes.

De tal manera que, la forma de construir socialmente la realidad los docentes como miembros de un colectivo lo hace desde las representaciones sociales que tienen de la escuela y la formación ciudadanía está vinculada a las escuela primaria del Estado Carabobo, donde los docentes desde su vida cotidiana desarrollan su rol docente como sujetos sociales identificados con su formación y con la actividad docente que realizan coligada a la socialización, moralidad, ciudadanía que deberían tener desarrollada desde su proceso de formación hasta la realización de la acción docente enmarcado en las representaciones sociales que tienen de la escuela y de la formación ciudadana.

Es de destacar, que esta forma de pensamiento colectivo con la cual el individuo se apropia e interpreta la realidad y actúa en ella, forma parte de las Representaciones Sociales, para entender y explicar el entorno construido de manera social, ya que permite a los actores sociales adquirir conocimientos e integrarlos en un marco asimilable y comprensible para ellos, en coherencia con su funcionamiento cognitivo y a los valores a los que se adhieren.

En efecto las representaciones sociales según Bermúdez (2005), constituyen diversos marcos interpretativos de la realidad social, con los cuales las personas construyen explicaciones, desde los procesos comunicativos y la interacción social, además las representaciones sociales revalidan la construcción social de la realidad donde la gente se desenvuelve, organiza su vida y toma decisiones.

Al respecto, Jodelet (1984) afirma la realidad social se construye desde la vida cotidiana y desde el sentido común que tiene los sujetos sociales, es decir los individuos conciben la realidad, dotando de sentido sus prácticas sociales y además orientan sus comportamientos promoviendo las relaciones interpersonales.

De forma que, los docentes en las escuelas primarias construyen la realidad social sobre la escuela y la formación ciudadana en forma colectiva a partir de los intercambios, las experiencias y las interacciones con otras personas, y a través de las creencias y valores que circulan en instituciones educativas y culturales, lo que permiten configurar las representaciones y compartir significado dado su connotación social.

En este mismo orden de ideas, Moscovici (1986) señala que las representaciones sociales son un modo particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos ya que las representaciones sociales representan un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación, produciendo conocimiento de sentido común, desde una perspectiva psicológica y como forma de construcción colectiva de la realidad

De lo anterior expuesto, se puede afirmar siguiendo a Moscovici (1986) las representaciones sociales como modo particular de construir socialmente la realidad de la escuela y la formación ciudadana por los docentes, contienen un gran volumen de información, imágenes, opiniones, actitudes, ritos, técnicas, costumbres, modas, sentimientos, creencias, miedos, entre tantas y tan diversas cosas que permiten vivir.

Por lo tanto, este contenido de las representaciones sociales, se relaciona con un objeto, un trabajo, un acontecimiento económico o un personaje social, una institución, así mismo puede ser también la representación social de un sujeto, individuo, familia, grupo, clase, en

relación con otro sujeto, de forma que las representaciones sociales ocupan una posición que tienen los sujetos en la sociedad, la economía, la cultura, la educación, el Estado, la escuela.

Al respecto, es necesario destacar lo que dice Berger y Luckmann (1979), cuando sostiene que la realidad social se construye socialmente desde la vida cotidiana de los docentes en la escuela, esta actividad está cargada de rutinas y símbolos, construidos mediante interacciones grupales y que aluden a procesos de intersubjetividad que, a su vez, sirven de base para la construcción de los saberes de quienes practican la vida social en determinados contextos los cuales son concebidos como escenarios de prácticas donde los sujetos realizan sus acciones y, al mismo tiempo, constituyen el espacio de fundación de la vida siendo sus actores protagonistas quienes pretenden perpetuar su orden social constituido.

De tal manera, las actividades del día a día, se construyen como resultado de las recurrencias que desarrollan los actores sociales para alcanzar los proyectos de vida que ellos tienen especialmente los que se refieren al ámbitos laboral educativo, alrededor de los cuales gira la mayor parte de la vida de cualquier sociedad. Por lo tanto escuela y la formación ciudadana es la certidumbre de que los fenómenos son reales y poseen características específicas, es decir, es aquello que la sociedad instaura como su cuerpo de conocimiento, no solo lo que es conocido, sino también lo que podría llegar a serlo, entonces el conocimiento social articula las estructuras, que en un futuro tomarán todo aquello que aún no es conocido.

Asimismo, Schütz (1973) afirma el mundo de la vida cotidiana no es una realidad privada, sino intersubjetiva, y por consiguiente social, tiene una serie de consecuencias sumamente importantes para la constitución y estructura del acervo del conocimiento, esto implica que frente a la relación sujeto y objeto, existen estructuras subjetivas de significatividades que se desarrollan en situaciones intersubjetivas, dentro de un contexto de sentido socialmente determinado, involucrando elementos del conocimiento típico del acervo

subjetivo que tienen origen social, es decir son objetivados de las experiencias y explicitaciones de otros.

Por tal motivo, estas estructuras subjetivas de significatividades que operan en la experiencia y en los actos de un adulto en el mundo de la vida cotidiana, están socialmente condicionadas de muchas maneras, de forma que el conocimiento social está determinado por una sucesión de situaciones sociales ininterrumpidas, por el ordenamiento formal de las experiencias subjetivas en el mundo social y por las estructuras de sentido prescritas y típicas de conductas y acciones sociales en la cosmovisión natural relativa.

En efecto, la ciudadanía es un conocimiento social con sentidos y significados que guían las prácticas humanas sean políticas, económicas, sociales, entre otras; es un concepto complejo, integrado por varios elementos, entre los cuales tenemos las imágenes, modelos, actitudes, creencias, conocimiento, prácticas colectivas, interacciones y atribuciones que al interrelacionarse crean un universo consensual y edifica un saber, de acuerdo con lo anterior, la lente epistémica capaz de develar ese saber del sentido común en ciudadanía es la teoría de las representaciones sociales, pues, ella interpreta y comprende las forma de apropiación y construcción de la realidad.

Desde el punto de vista de, Durkheim (1976) la escuela propicia una actividad de socialización y una actividad social, como socialización, hace referencia al proceso de construcción de la identidad individual y a la organización de una sociedad; como actividad social, se refiere a los diversos modos de pensamiento que constituyen la coherencia social. La escuela como escenario de socialización deberá configurarse como un lugar propicio para que los sujetos que asisten a ella se sientan incluidos y motivados a ser ellos mismos; deberá seguir siendo pensada alrededor de los posibles sujetos que bajo un criterio de lo humano son educables.

El autor antes citado afirma, la escuela es un lugar donde además de preparar a los individuos para que hagan parte de la sociedad que los ha

acogido, los responsabiliza de su conservación y de su transformación, lo cual se evidencia en la estructuración de nuevas prácticas culturales del reconocimiento del otro, en la construcción de argumentos colectivos de inclusión de la diferencia y en la constitución de marcos comunes para vivir la equidad, la igualdad, la libertad, la independencia, la justicia social, el sentido de pertenencia y de la participación.

Es importante destacar, que educar desde esta perspectiva, significa introducir a las nuevas generaciones en los patrones culturales de la sociedad y prepararlos para vivir en sociedad. Estas razones hacen pensar que la escuela esta formada por docentes formados y socializados, que desarrollan y asumen patrones culturales establecidos y que asumen los patrones culturales para contribuir e incidir en la construcción de esos patrones, de sus sentidos valorativos, formas de pensar y en la educabilidad de las personas más jóvenes.

Por ello se hace necesario destacar lo señalado por Berger y Luckmann (1991) cuando afirma que educar desde las perspectivas anteriores permite tener un conocimiento práctico que da sentido, dentro de un incesante movimiento social, a acontecimientos que terminan por ser habituales, conocimiento que forja las evidencias de nuestra realidad consensual, es decir la construcción social de nuestra realidad, de forma que las representaciones sociales que tienen los docentes de la escuela y la formación de la ciudadanía, están asociadas a la forma de una imagen, una idea, una percepción sobre el conocimiento que producen lo que lleva a tener un carácter simbólico y significante, autónomo y creativo.

En este sentido, Lahlou (2001) describe las representaciones sociales como órganos culturales cincelados por la evolución social, las cuales tienen una función pragmática de soporte de la cooperación del grupo para sobrevivir, facilitan la coordinación de la actividad entre los seres humanos, y entre éstos y las cosas, las cuales forman parte de la vida cotidiana de los sujetos, de forma que las representaciones sociales producen una

articulación entre el individuo y el grupo en la construcción de los objetos sociales, entre el individuo y el grupo en el uso de los objetos sociales, por lo cual es importante considerar cómo se articulan los sujetos a la vida cotidiana y cómo establecen las redes de comunicación que rigen sus prácticas.

Dentro de este marco de ideas, Schütz y Luckmann (1977), señalan que el mundo cotidiano es el ámbito donde aplica la teoría de la acción, es decir, sus investigaciones nos hablan de las relaciones intersubjetivas que realizan los actores sociales, donde el científico se preocupa de la vida cotidiana y, al hacerlo, procede a investigar sociológicamente la conciencia del actor que vive en ese mundo. El mundo cotidiano, nos es común a todos y, en él, cada uno vive y actúa como un hombre entre sus semejantes, un mundo que se concibe como el campo de acción y orientaciones posibles, organizado alrededor de su persona según el esquema específico de sus planes y las significatividades que derivan de ellos, es un mundo dado desde el comienzo como un mundo organizado.

Llama poderosamente la atención que el mundo de la vida cotidiana del ser docente, está asociado a la vocación, a un sacerdocio, a un oficio o a un trabajo que implica amorosidad, creatividad, competencia científica, capacidad de lucha por la libertad y formación y capacitación permanente, debe tener humildad, sentido común, valentía, tolerancia, decisión, seguridad, paciencia y alegría de vivir, sentido de relación, ya que sin estos elementos el trabajo docente pierde sentido y significado social.

En este sentido, Dussel (2005) indica el docente se encuentra en la encrucijada de todos las demandas que hacen a la escuela, es un individuo que debe tener relación y conocimiento con todos los actores sociales inmerso en el proceso educativo dentro de la escuela y la comunidad, estas demandas hacen que el docente cumpla diferentes roles sociales en el marco de la política educativa del estado y de las demandas sociales implícitas en la profesión docente, como la formación permanente, la

formación ciudadana, sueldo, salarios, calidad de vida, vivienda, salud, educación de los hijos , alimentación, participación, desarrollo de identidades sociales y laborales, que conllevan a pensar que el docente pudiera tener o no desarrolladas las representaciones sociales de ser docente y por ende la representaciones sociales del significados que tiene para ello la escuela, las cuales se construyen en el tiempo y en el espacio o contexto.

Esta situación planteada implica que los docentes deben desarrollar y cumplir con lo señalado por Moscovici (1973), cuando afirma que tienen que construir un sistema de valores, ideas y prácticas que les permita orientarse en el mundo social, laboral y material para dominarlo y además deben desarrollar la comunicación entre los miembros de la comunidad educativa para generar códigos para el intercambio social y para los distintos aspectos del mundo de la vida cotidiana individual y grupal.

En este sentido, Bourdieau (1997) señala que las representaciones sociales juegan un papel fundamental en la vida de los alumnos y de los docentes, ya que como alumnos se abocan a adoptar el punto de vista del maestro en la configuración de su mismidad, y como docente representa la figura del ser, de un ser percibido, de un ser condenado a ser definido en su verdad por la percepción de los demás.

Por lo tanto, es preciso conocer el sentido, significado y las representaciones sociales que los docentes tienen de la escuela, sus visiones y valores sobre ser docente en la escuela, sus definiciones, ideas conscientes, sistemáticas, explicitas y sus concepciones de sentido común que tienen sobre la formación ciudadana, las identidades sociales en la escuela. Reconocimiento del otro.

Desarrollo de los deberes y derechos signos, símbolos asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común, la libertad, la igualdad y la independencia, el sentido de pertenencia a un estado derecho, a la escuela y a la comunidad. A la participación de los profesores en la toma de decisiones en la escuela.

A moldear la perspectiva de vida y participación de los estudiantes. La descentración del yo, el reconocimiento social, la alteridad y la diferencia como en los diálogos en la praxis pedagógicas. Al pensamiento reflexivo y comprensión. A la interrelación e intersubjetividad de los intereses individuales de los estudiantes frentes a los intereses de la sociedad. A la formación de una cultura política. La formación de ciudadanos aptos para la vida y a la construcción de la formación ciudadana en la escuela.

Por su parte, Vergara (2008) resalta que las representaciones sociales que tienen los docentes por la escuela y la formación de la ciudadanía permite comprender cómo los docentes actúan en su mundo cotidiano, de allí que la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana viene de una producción colectiva y personal, a partir de la experiencia, para ver cuál es el sentido que le dan a su universo de vida, es por ello que los docentes desde las representaciones sociales de la escuela y la formación ciudadana tiene un gran volumen de informaciones, imágenes, opiniones, actitudes, ritos, técnicas, costumbres, modas, sentimientos, creencias, miedos, entre tantas y tan diversas cosas que les permiten vivir el mundo de la vida cotidiana docente.

De tal forma, que las representaciones sociales acentúan la parte simbólica, como son la organización de imágenes y del lenguaje que simbolizan situaciones que se convierten en comunes, bajo la conciencia individual o colectiva, cumplen un papel importante para construir la realidad social del sujeto, grupo, colectivo o contexto social.

Por lo tanto, Las representaciones sociales constituyen la forma en cómo los docentes al interior de una institución educativa aprehenden los acontecimientos de la vida cotidiana escolar, lo que sucede en su ambiente de trabajo y de las informaciones que circulan. Estos son constructos que se constituyen a partir de las experiencias, de las informaciones y los conocimientos. Por eso se dice que las personas se constituyen así mismas, a partir de las relaciones que tienen con los otros. Aunque en esas relaciones

emerja lo subjetivo, que es lo que va a representar todo el conocimiento que es producido por la experiencia. Lo subjetivo es la cualidad de las personas, un proceso dinámico que se construye continuamente, de la realidad, la historia y la cultura.

Sin embargo, se observa que en el mudo de la vida cotidianidad los docentes ven la escuela como su sitio de trabajo, que simboliza la esfera más inmediata del trabajo docente, donde los espacios están definidos y controlados por el tiempo, el horario y el currículo establecido por el estado. El trabajo docente en la escuela representa la institucionalización y la habituación, entendiéndose que cuando un acto es repetido con frecuencia, crea una pauta que luego puede reproducirse con economía de esfuerzos y que de ipso facto es aprehendida como pauta para quien la ejecuta.

Esta habituación del trabajo docente en la escuela según Berger (1991), posibilita que se instaure como rutina y que, por tanto, permita restringir opciones y se torna innecesario definir cada situación de nuevo, así la institucionalización del trabajo docente en la escuela aparece cada vez como una tipificación recíproca de acciones habitualizadas por los tipos de actores que representan la sociedad laboral docente.

Por lo tanto, es en la escuela donde se realiza el trabajo docente, que va a generar objetivaciones que cumplen el papel de regular y orientar los comportamientos humanos de los docentes, estableciendo de antemano pautas que lo canalizan en una dirección determinada; las instituciones educativas se convierten en ordenadoras del mundo social, tienen fuerza normativa en tanto se experimentan como existentes por encima y más allá de los individuos a quienes acontece representarlas en ese momento que se experimentan ahora como si tuvieran una realidad propia, que se presenta al individuo como un hecho externo y coercitivo.

Al respecto, Bolívar (2005) señala que desde el Estado y la formación en las universidades e institutos de formación docente, se origina de la idea del trabajo docente en la escuela, lo que pudiera originar un choque con la

realidad social del docente referida a la imagen social del docente a las expectativas y realidades, estereotipos y condiciones de trabajo, que contribuyen a configurar el auto-concepto, autoestima y la propia imagen social del docente en su trabajo en la escuela, por lo que el docente espera de la sociedad gozar de cierta valoración social y donde, la opinión pública estima que este reconocimiento debería recompensarse con un nivel salarial acorde al trabajo que se desempeña en la escuela.

Sin embargo, hoy en día el trabajo docente ha sido calificado como un trabajo de riesgo participando de casi todos los indicadores de fatiga nerviosa que se consideran habitualmente, sobrecarga de tareas, bajo reconocimiento social, atención a otras personas, rol ambiguo, incertidumbre respecto a la función, falta de participación en las decisiones que le conciernen, individualismo e impotencia, lo que pudiera estar contribuyendo a que los docentes tengan la escuela como un sitio de trabajo, sin valorar el significado social que tiene el ser docente y la importancia de la escuela como un elemento central donde surgen las representaciones sociales de los docentes, y si los docentes no desarrollan la importancia y la valoración del fenómenos educativo, menos van ser capaces de participar en la formación ciudadana.

De allí que, la formación ciudadana, está coligada a los procesos de socialización y rol que la educación tiene con la sociedad, para formar ciudadanos democráticos, sujetos de derechos-deberes, vigilantes de su entorno, éticamente responsables, capaces de reconocer al otro como un legítimo otro, tolerantes, no discriminadores y respetuosos de la diversidad social y cultural, es así que la formación ciudadana se transforma entonces en pilar fundamental de la calidad de la educación, por lo que le corresponde al docente en el contexto escolar establecer desde su ser docente, estrategias de formación ciudadana.

En concordancia con, Bárcena y Melich (1997), señalan que la escuela debe responder con la necesidad de construir una sociedad plural,

democrática, incluyente, equitativa, donde el docente debe conocer la importancia de tener en su mundo de vida la noción de equidad, inclusión, reconocimiento del otro o de la diferencia, que son condiciones necesarias para configurar una sociedad democrática, donde los docentes se conviertan en individuos únicos, para negociar sus diferencias con otros y otras diferentes, y constituir marcos comunes que les permiten cohabitar conjuntamente un espacio cotidiano, histórico y cambiante.

Por lo tanto, la escuela debería pensarse ya no sólo como centro del conocimiento, el saber y el aprendizaje, sino como escenario de socialización, cuyo propósito sería responder a la pregunta por la resultante de la relación entre el sujeto que educa, el proceso democrático a través del cual se educa, la intención formativa para la que se quiere educar y la estructuración institucional que se debe configurar para favorecer dicha formación.

Las ideas expuestas con anterioridad permiten direccionar la investigación hacia las siguientes interrogantes:

¿Cómo construyen los docentes socialmente la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales?

¿Cuáles son las identidades sociales que los docentes desarrollan en su vida cotidiana de la escuela?

¿Cuáles son las representaciones sociales e identidades que los docentes tienen de la escuela?

¿Qué representa para los docentes la formación ciudadana desde los deberes y derechos, la otredad, la alteridad y la participación?

¿Cuál son los significados social, signos y símbolos que tienen los docentes acerca de integración social, justicia social, equidad y bien común, libertad, igualdad e Independencia?

¿Cuáles son las significaciones sociales que tienen los docentes sobre la escuela como escenario de socialización en la formación ciudadana para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho?

PROPÓSITOS METAINVESTIGATIVOS

Propósito General

Generar un entramado teórico que permita la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes.

Propósitos Específicos

Develar desde el sentido de las acciones diarias del mudo de la vida cotidiana de los docentes las Representaciones Sociales sobre la escuela como núcleo central del proceso de socialización, interacción e intersubjetividad en el desarrollo de las identidades sociales docentes.

Identificar desde el mundo social de los docentes en la educación primaria la reproducción social del significado de las creencias, percepciones, conocimientos, valores, normas, opiniones, actitudes deberes y derechos, la otredad, la alteridad y la participación en la formación ciudadana.

Comprender las prácticas sociales que desarrollan los docentes en la educación primaria sobre el significado social, signos y símbolos de la noción de integración social, justicia social, equidad y bien común, libertad, igualdad e Independencia como elementos de la formación ciudadana.

Interpretar las acciones que los docentes tienen sobre las significaciones sociales de la escuela como escenario de socialización en la formación ciudadana para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho.

Generar un entramado teórico que permita la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes.

Justificación del hacer Investigativo

La investigación estuvo centrada en generar un entramado teórico que permita la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes a fin de ser explicadas y mejor comprendidas en el marco de la problemática socioeducativa, tomando como caso concreto la realidad social de los docentes adscritos a la Educación Primaria del Estado Carabobo dependientes del Ministerio del Poder Popular para la Educación, como son: Escuela José Rafael Pocaterra, ubicada en el sector el Palotal de Valencia. Escuela Lisandro Lecuna ubicada en el sector Naguanagua**.** Escuela Doroteo Centeno, ubicada en Puerto Cabello. Edo. Carabobo, U.E. Clorinda Azcunes. San Diego, U.E. Luisa Teresa de Montemayor. Los Guayos. U.E.N. Vicente Wallis de Guacara.

Donde el individuo ocupa más tiempo o un tiempo más intenso en clarificar la interpretación de la promesa de promoción y reconocimiento social que significa ser docente esto, como respuesta a la expectativa de aspirar a ser alguien, porque ser docente se supone, constituye el reconocimiento social y la base del autorrespeto como uno de los bienes morales básicos de las personas.

En la escuela los docentes propician una actividad de socialización, y una actividad pedagógica donde los sujetos sociales desarrollan los diversos modos del pensamiento para lograr incorporarse a la coherencia social como forma de construcción de identidades docentes individuales y colectivas, además la investigación apuntó hacia el estudio de la acción de los docentes como práctica vinculada al conjunto de elementos que forman parte de esta actividad, como los aspectos contextuales, valoración e importancia ser docente como elemento de socialización y generador de procesos culturales e innovaciones, tecnologías y aspectos intersubjetivos que se generan en las diferentes organizaciones educativas como es la escuela .

Por consiguiente, la escuela es el núcleo central del proceso educativo, se preparan a los individuos para que formen parte de la sociedad, donde los docentes deben conocer sus derechos y obligaciones que el estado social y derecho le brinda para ser ciudadanos, que conozcan los principios de la ciudadanía para poder tener participación en el estado democrático, que le permite desde la alteridad y la otredad tener espacio de desarrollar una cultura de formación ciudadana.

Por ello la escuela es el lugar del sujeto educable, en especial porque en su interior se proyectan las acciones formativas necesarias para su desarrollo y socialización, además permite la formación y el desarrollo de seres humanos integrales, respetuosos de la vida, de los principios democráticos del país y demás derechos.

La escuela busca la formación un sujeto participativo, crítico, reflexivo, analítico e involucrado en la toma de decisiones, en el avance tecnológico y científico y en la construcción de una identidad de país democrático, incluyente y equitativo, es decir, la escuela soporta el entramado cultural sobre el cual construye el accionar del sujeto y se delimitan los límites de lo justo, lo bueno, lo malo, lo digno, lo incluyente, lo equitativo y lo diferente, para construir de esta forma el entendimiento, la vivencia de la reciprocidad y la convivencia, como un escenario realmente transformador de la cultura y la construcción de la ciudadanía.

Asimismo, con la presente investigación se estableció los criterios empíricos, teóricos y metódicos sobre la concepción del ser docente y de las representaciones sociales que ellos tienen de la escuela y de la formación ciudadana, por lo tanto la escuela es un componente de la construcción social de la realidad y de subjetividades, ya que busca desarrollar conocimientos, distribuir capital cultural, socializar saberes, para la formación ciudadana y construir representaciones sociales para el ejercicio de la docencia y la ciudadanía desde la participación democrática, así como

también generar la integración de los actores sociales en la construcciones simbólicas sobre el significado social de la escuela y la ciudadanía.

Igualmente, la investigación permitió consolidar las representaciones sociales que se tiene de la escuela y la ciudadanía desde la vida cotidiana de los docentes quienes asumen como suyo la posibilidad de comprender la construcción de la realidad social de la escuela y la formación ciudadana desde la continua formación de relaciones que se crean en el espacio escolar y en el intercambio continuo entre sus actores, posibilitando la interpretación de la realidad así como su creación, a través de cada una de las manifestaciones expresivas en el mundo de la vida cotidiana, por lo que la acción del docente legitima sus funciones por estar está asociada a la generación de una cultura, que le pude permitir transformar conscientemente los objetivos y las aspiraciones sociales en aspiraciones propias.

Por lo tanto, la investigación permitió interpretar y comprender las creencias , convicciones, actitud y motivaciones que los docentes tienen acerca del desarrollo del ser humano que debería ser formado, sobre sus relaciones con el mundo social, con sus libertades que le permita tener un papel protagónico, por lo tanto ven a la escuela, como un contexto micro social a que atiende a las representaciones sociales que forman parte de consolidación del Estado social y de derecho y participación democrática y ciudadana. Igualmente la investigación permitió la comprensión y descripción de la realidad social y de los signos y símbolos que los docentes tienen de la escuela desde las identidades sociales, como una forma de tener en cuenta la descripción, ratificación y aplicación de los estudios referidos a las representaciones sociales asociados, a programas, agendas de trabajo y redes de problemas siempre en atención a las demandas de una sociedad en un cierto momento histórico.

El alcance de la investigación se extiende a la ampliación del acervo del conocimiento en los discursos epistemológicos que abordan la realidad social y la concepción de las representaciones sociales de la ciudadanía y

de la escuela como instancia cultural y de los procesos sociales de interacción humana que generan epístemes intersubjetivos en lo social como complementariedad de la relación legal que se establece entre el estado y los docentes.



"Los efectos que produce la educación en derechos humanos serán cruciales para despertar en cada persona la conciencia del valor de su propia vida y de su fortaleza"

Daisaku Ikeda.

CAPITULO II

VISIÓN TEÓRICA Y EPISTEMOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN

Despliegue Teórico desde la Perspectiva de Berger y Luckmann (1968)

La postura teórica de la presente investigación está asociada a los postulados desarrollados por Berger y Luckmann (1968) estos teóricos señalan la construcción social de la realidad se hace cuando los sujetos poseen un conjunto de significados y construcciones sociales que los individuos conocen, aprehenden, reproducen o modifican; así mismo esta construcción es intersubjetiva, lo que equivale a decir que está construida por y entre todos mediante procesos de comunicación e interacción.

De allí que, el elemento central en la construcción social es la vida cotidiana particular y próxima de la que cada individuo tiene conciencia, perspectivas e interés particular, difiere a las de otros, como consecuencia de la intersubjetividad, a su vez, hay una correspondencia de los significados que le atribuyen a los fenómenos que comparten en común en ese contexto, esto es el denominado sentido común que no requiere verificación, constituyéndose así en la realidad de la vida cotidiana, independientemente de las interpretaciones que puedan efectuarse sobre ella.

En este mismo orden de ideas Berger y Luckmann (ob.cit) indican la vida cotidiana tiene dos partes, como son la rutina y el sentido común. La rutina es donde los individuos están adaptados y por lo tanto no presenta problemas porque es ampliamente conocido y dominado y la parte que si presenta problemas es el sentido común porque es nuevo, diferente a la conocido, genera cambios y en consecuencia necesidad de adaptaciones

nuevas, búsqueda de otros conocimientos, por cuanto se interrumpe la continuidad y para reintegrarse a la vida no problemática se recurre a sentido común, apoyado en el lenguaje como sistema de comunicación por excelencia entre los seres humanos.

Por consiguiente, para estos autores el lenguaje permite objetivar y tipificar las experiencias que surgen en el transcurrir de la vida, permitiendo incluirlas en categorías cuyos significados son conocidos por las personas y por ende integrarlas coherentemente a la vida cotidiana, que permite al individuo obtener un cúmulo social de conocimientos ampliando el reconocimiento de los principios lógicos de la realidad de la vida cotidiana, lo cual se repite en distintas medidas, momentos y personas.

Es por ello que, en la construcción social de la realidad de la escuela de la formación ciudadana los docentes necesitan internalizar que la escuela es el espacio adecuado para la formación de los sujetos sociales bajo la egida de la comunicación mediante el lenguaje, de forma que la responsabilidad de la escuela es lograr la formación de profesionales calificados y críticos, que permitan la transformación del espacio social donde viven hacia una escuela que logre que sus alumnos desarrollen contextos morales, éticos y políticos para lograr una sociedad justa, incluyente y democrática.

De allí que, este cúmulo de conocimientos se presenta distribuido socialmente en forma diferentes entre los individuos ya que unos lo poseen en mayor o menor grado lo que hace compleja dicha realidad, situación que permite que el hombre tenga apertura al mundo. Esta adquisición de conocimientos se origina desde el nacimiento mismo del ser humano el cual, aun cuando posee sus condicionantes biológicos, se relaciona con un orden social del cual recibe influencias que lo determinan como ser, en este orden social es a su vez un producto de la actividad humana en cualquier momento del tiempo.

En este sentido, Berger y Luckmann (1968) explican que el individuo comienza la construcción social de la realidad cuando en su vida cotidiana realiza actividades en forma habitual y común, convirtiéndose en actos de rutinas las cuales son internalizadas que van a permitir la regulación y la orientación del comportamiento social que se va institucionalizando, convirtiéndose, de una realidad subjetiva a una realidad objetiva.

Este proceso de institucionalización permite que las acciones habituales desarrolladas por los individuos se conforman en una especie de tipificación de la acción de los actores sociales, estas tipificaciones se constituyen en instituciones con determinadas características históricas y de control social que son compartidas por determinado grupo social y que en conjunto forman la sociedad regida por un control social, dándose de esta manera la construcción de un mundo social o la construcción de la realidad social sobre una orden institucional que se va expandiendo, lo cual va a permitir la reconstrucción de la realidad social.

Con esto Berger y Luckmann (ob.cit) quieren decir, la construcción social de la realidad producto de las relaciones del hombre y el mundo social se produce cuando los sujetos en ese proceso dialectico de las relaciones entre el hombre y su mundo social aborda la legitimación de los significados subjetivos que las instituciones han objetivados, que van a ser transmitidos de generación en generación, es indispensable que dichos significados objetivados puedan ser explicados y justificados para volverlos nuevamente inteligibles y atribuirles validez cognoscitiva, proceso este que constituye la legitimación.

En efecto Berger y Luckmann, (1991), señalan existen tres momentos que constituyen el proceso dialéctico entre el hombre productor y el mundo social y su producto:

La externalización: Es el proceso por la cual las instituciones aparecen fuera del individuo, persistentes en su realidad están ahí, existen como realidad externa, el individuo no puede comprenderla por introspección:

debe salir a conocerlas, así como debe aprender a conocer la naturaleza, el mundo se experimenta como algo distinto a un producto humano.

La objetivación: Los productos externalizados de la actividad humana alcanzan el carácter de objetividad, los significados se materializan permitiendo que el sujeto se vuelva accesible los conocimientos de su entorno a las experiencias de su práctica cotidiana.

La internalización: Es el proceso por el cual el mundo social objetivado vuelve a proyectarse en la conciencia durante la socialización, la internalización se define como Aprehensión o interpretación inmediata de un acontecimiento objetivo en cuanto expresa significado, o sea, en cuanto es una manifestación de los procesos subjetivos de otros que en consecuencia se vuelven subjetivamente significativos para mí.

Asimismo, Berger y Luckmann (1968) indican la legitimación de los significados subjetivos se logra mediante la aplicación de cuatro niveles:

Primer nivel: La legitimación incipiente, pre-teórica; lograda con afirmaciones tradicionales sencillas a través del vocabulario, que se constituyen en el conocimiento social.

Segundo Nivel: Se da la legitimación teórica en forma rudimentaria, lograda mediante esquemas explicativos pragmáticos y concretos, logradas a través de proverbios, máximas morales, sentencias, leyendas, cuentos populares.

Tercer Nivel: Se logra la legitimación teórica explicativa, conseguida mediante un cuerpo de conocimientos diferenciados constituidos en teorías explícitas que proporcionan amplios marcos de referencia, trasciende a la aplicación pragmática y se convierte en teoría pura.

Cuarto Nivel: Se construye el Universo simbólico; siendo procesos simbólicos los que se refieren a significación de realidades que no son de la experiencia cotidiana, se producen por medio de la integración significativa de la experiencia humana a totalidades simbólicas conformadas como universos simbólicos, es decir una integración de significados objetivados

socialmente y subjetivamente reales, producto de una acumulación de conocimiento. Integra tanto los significados de la vida cotidiana, como los marginales y los discrepantes, aún aislados, ordenándolos y colocándolos en un marco de referencia general, resguardando el orden institucional y la biografía individual, puesto que ubica los acontecimientos histórica y coherentemente en el tiempo (pasado, presente y futuro).

En definitiva, para Berger y Luckmann (1991) el lenguaje es el elemento principal para darle sentido y significados a la vida cotidiana, el cual es definido como un sistema de signos vocales, es el sistema de signos más importante de la sociedad humana, su fundamento descansa, por supuesto, en la capacidad intrínseca de expresividad vocal que posee el organismo humano: pero no es posible intentar hablar de lenguaje hasta que las expresiones vocales estén en condiciones de separarse del aquí y ahora inmediatos en los estados subjetivos.

De allí que, las objetivaciones comunes de la vida cotidiana se sustentan primariamente por la significación lingüística, la vida cotidiana, por sobre todo, es vida con el lenguaje que comparto con mis semejantes y por medio de él, por lo tanto, la comprensión del lenguaje es esencial para cualquier comprensión de la realidad de la vida cotidiana.

En tal sentido, el lenguaje es capaz de transformarse en depósito objetivo de vastas acumulaciones de significado y experiencia, que puede preservar a través del tiempo y transmitirá las generaciones futura, en la situación cara a cara el lenguaje posee una cualidad inherente de reciprocidad que lo distingue de cualquier otro sistema de signos, la continua producción de signos vocales en la conversación puede sincronizarse sensiblemente con las continuas intenciones subjetivas de los que conversan, el lenguaje como sistema de signos, posee la cualidad de la objetividad, se presenta como una facticidad externa a mí mismo y su efecto sobre mí es coercitivo, que obliga adaptarse a sus pautas.

Puede afirmarse que, el lenguaje tiene una expansividad tan flexible como para permitir objetivar una gran variedad de experiencias que salen al paso en el curso de la vida, también tipifica experiencias, permitiendo incluirlas en categorías amplias en cuyos términos adquieren significado los hombres, a la vez que las tipifica, también las vuelve anónimas, porque por principio la experiencia tipificada puede ser repetida por cualquiera que entre dentro de la categoría en cuestión, el lenguaje es capaz no solo de construir símbolos sumamente abstraídos de la experiencia cotidiana, sino también de recuperar estos símbolos y presentarlos como elementos objetivamente reales en la vida cotidiana, de esta manera, el simbolismo y el lenguaje simbólico llegan a ser constituyentes esenciales de la realidad de la vida cotidiana y de la aprehensión que tiene de esta realidad el sentido común, vive todos los días en un mundo de signos y símbolos.

Por lo tanto, la construcción social de la realidad en esta investigación se asume la posición social que tienen los docentes en el ámbito escolar, así como también el lenguaje y la comunicación que desarrollan los docentes en la escuela primaria para determinar el posicionamiento sobre la formación de la ciudadanía, como elemento central del conocimiento que se transmite de generación en generación, de forma que el medio cultural representado por la escuela donde pasan el mayor tiempo los educadores y el lugar que ocupan en la sociedad y las experiencias, constituyen medios para construir la realidad social desde su forma de ser, de desarrollar las identidades sociales, y el sentido y significado que tienen sobre la formación de la ciudadanía en el contexto escolar.

Por las razones expresadas, las evidencias permiten destacar que la teoría de las representaciones sociales constituye una manera de enfocar la construcción social de la realidad, siendo importante destacar que en las investigaciones sobre representaciones sociales es necesario señalar e identificar el contexto social en la cual se hará las investigación y donde se insertan las personas objeto quienes son las que elaboran las

representaciones sociales, tomando en cuenta la ideología , normas, valores, instituciones y grupos sociales a las que pertenecen, en este caso la investigación se realizó en el contexto social de las escuelas adscritos a la Educación Primaria del Estado Carabobo dependientes del Ministerio del Poder Popular para la Educación, como son: Escuela José Rafael Pocaterra, ubicada en el sector el Palotal de Valencia. Escuela Lisandro Lecuna ubicada en el sector Naguanagua**.** Escuela Doroteo Centeno, ubicada en Puerto Cabello. Edo. Carabobo, U.E. Clorinda Azcunes. San Diego, U.E. Luisa Teresa de Montemayor. Los Guayos. U.E.N. Vicente Wallis de Guacara.

Vale destacar, que se establecieron los criterios empíricos, teóricos y metódicos sobre la concepción del ser docente y de las representaciones sociales que ellos tienen de la escuela y de la formación ciudadana, por lo tanto la escuela es un componente de la construcción social de la realidad y de subjetividades, que permite la integración de los actores sociales en la construcciones simbólicas sobre el significado social de la escuela y la ciudadanía.

De allí que, siendo la escuela un contexto micro social donde los sujetos sociales elaboran las representaciones sociales que forman parte de la consolidación del Estado social y de derecho y participación democrática y formación ciudadana, como conocer sus derechos y obligaciones y los principios de la ciudadanía para poder tener participación en el estado democrático, que le permite desde la alteridad y la otredad para tener espacio de desarrollar una cultura de la formación ciudadana.

De igual manera, cabe destacar lo dicho por Araya (2002) quien indica que para hacer investigaciones sobre representaciones sociales se debe partir de un abordaje interpretativo, comprensivo, hermenéutico, porque los sujetos sociales son productores de sentido, de construcciones simbólicas,

de significados y del lenguaje mediante las cuales los individuos construyen socialmente la realidad donde viven.

De tal forma que, esta realidad social construida es interpretada y descifrada tal cual como las personas las perciben, es decir son los significados que ellos le atribuyen a esa realidad y que constituye la única realidad que existe para ellos.

En este sentido, Ibáñez (1988) sostiene que la realidad social impone las condiciones de la interpretación que hacen los sujetos desde la teoría de las representaciones sociales, por los significados y aspectos simbólicos que son importantes en la construcción de la realidad social.

Es por ello que, Moscovici (2001) señala, las representaciones sociales que se estructuran en la cotidianidad permiten que se determinen lugares y acciones que los actores asumen como suyos y posibilitan la comprensión de la construcción de la realidad, debido a la continua formación de relaciones que se crean en el espacio escolar y en el intercambio continuo entre sus actores, posibilitando la interpretación de la realidad así como su creación, a través de cada una de las manifestaciones expresivas, como una palabra, un gesto, una reunión en el mundo diario.

Por su parte, Gimeno (2003) indica que estas manifestaciones expresivas que forman parte de la comunicación se crean formas particulares de ser y hacer vida, donde la creación de realidades sociales da espacio para originar lugares para cada uno de los miembros que constituyen la escuela. Los lugares y acciones son determinados por medio del lenguaje, el cual toma un papel protagónico en estas delimitaciones porque proporciona una forma de ver la realidad, una manera de interpretarla y de representarla.

Por ello, se hace necesario destacar lo señalado Moscovici, (2001) quien indica que a medida que se establezcan relaciones con otros miembros de la comunidad, la búsqueda del lugar de cada uno es una de las tareas que sin ser enteramente conscientes son importantes para determinar

las acciones que se deben realizar o están permitidas hacer; es así como las representaciones sociales que constituyen la realidad de la vida cotidiana y sirven como el principal medio para el establecimiento de la afiliación a través de la cual se está obligado con los otros.

Por su parte, Abric (1994) explica que las representaciones sociales permiten comprender y explicar la realidad, al posibilitar a los actores sociales adquirir conocimientos e integrarlos en un marco asimilable y comprensible para ellos, en coherencia con su sistema cognoscitivo y sus valores. Igualmente definen la identidad y permiten salvaguardar la especificidad de los grupos, permiten guiar los comportamientos y prácticas sociales, como forma de justificar la definición de posiciones y los comportamientos.

A este respecto Moscovici, (2001), señala que estas caracterizaciones de las representaciones sociales son definitorias en la construcción de la realidad social que se han elaborado, en las cuales existen sistemas de clasificación, imágenes y descripciones las cuales se comparten , actúan como una imposición social sobre lo que nos representamos, dirigiendo la mirada a los objetos que nos rodean a conceptos que se reconocen familiares enmarcándolos dentro de jerarquías para así hacerlos asimilables.

Es por ello que, Dubet (1997) señala que en la construcción de la realidad social desde las representaciones sociales al definir el lugar y el tiempo, se van a explicitar con mayor claridad en las instituciones que sustentan su funcionamiento en las especificaciones porque separa en cargos y funciones el lugar que cada uno de sus miembros debe ubicarse, en este caso desde la escuela se construyen formas escolares y objetivos ajustados a cada uno de los actores sociales inmersos en este contexto escolar y además se constituyen cuerpos docentes adaptados al nivel escolar objeto de estudio.

Por lo tanto, Sacristán (1990) define las representaciones sociales que construyen los docentes desde la realidad social de la escuela, se determina

por la consolidación del papel docente adquirido desde la experiencia de su formación, por lo que el docente es poseedor de una gran cantidad de saberes que ha ido construyendo en la realidad escolar, como profesional de la educación y durante toda su experiencia de vida, de forma que llega a ser un individuo en la medida en que se produce en su yo una síntesis, transforma conscientemente los objetivos y las aspiraciones sociales en función de yo interior.

Lo anteriormente expuesto permite destacar lo señalado por Pintos (2005), cuando afirma que la existencia de representaciones sociales colectivas e individuales es enfocada hacia la práctica social, como un proceso donde los sujetos juegan un papel activo y creador de las representaciones sociales, las cuales se establecen mediante las interacciones cotidianas de los individuos, partiendo de sus experiencias previas y las condiciones del entorno que sirven para orientarse en el contexto social para dominarlo.

Por su parte Moscovici (1979) señala, las representaciones sociales son modalidades específicas de conocimiento del sentido común que se construyen en los intercambios de la vida cotidiana, son fenómenos producidos en forma colectiva. En la sociedad todo tiene unas relaciones espaciales concebidas simbólicamente. La representación constituye un tejido conectivo entre comportamientos y cogniciones, entre sujeto y objeto, que surge en medio de esa articulación y, a su vez, la facilita.

De igual manera, Jodelet (1986) explica las representaciones sociales siempre van a estar asociadas a un objeto, a una imagen, a la percepción a lo simbólico, además las representaciones sociales tiene un carácter constructivo, autónomo y creativo por lo que las representaciones sociales son colectivas en la medida que están encarnadas en la comunidad donde son compartidas, además porque han sido compartidas por varias generaciones de individuos y ejercen sobre ellos una coerción bajo un sistema simbólico, como la religión, la política, los mitos, el lenguaje que de

alguna manera refuerzan las interacciones. Las representaciones siempre se inscriben dentro de cuadros de pensamiento preexistentes que son dependientes de los sistemas simbólicos como creencias, valores, normas, tradiciones, propios de la cultura.

Atendiendo a estas consideraciones se pude afirmar que, las representaciones sociales de los docentes sobre la escuela y la formación ciudadana, teniendo que la escuela representa la forma de vida de la comunidad, transmite aquellos aprendizajes y valores que se consideran necesarios en la comunidad y que llevan a los alumnos a utilizar y mejorar sus capacidades en beneficio tanto de la sociedad como en el suyo propio. Al mismo tiempo, la escuela representa un espacio de socialización que se sustenta en normas y procesos que se dan en su interior para promover una disciplina, un rigor, unas normas, unas reglas que se deben cumplirse, sin que implique involucrar el contexto y la historia del sujeto, esto genera la secularización y descontextualización de los saberes expuestos con respecto a la realidad subjetiva y la vida cotidiana.

Al respecto, Pérez (1998) indica la escuela representa para la sociedad un cruce de culturas entre las cuales se provocan tensiones, aperturas, restricciones y contrastes en la construcción de significados; en ello se resalta el carácter sistémico y vivo de los elementos que influyen en los intercambios de significados y conductas dentro de la institución escolar, así como la naturaleza tácita, imperceptible y pertinaz de los influjos y elementos que configuran la cultura cotidiana. Por su parte Dussel y Southwell (2005) indican, la escuela debe pensarse como el espacio adecuado para la trasmisión de las tradiciones heredadas y de la cultura sobre la justicia, la equidad, la participación como elemento cultural de la formación de la ciudadanía.

Cabe destacar, que la formación ciudadana y la escuela, como representaciones sociales, implica que los docentes construyen socialmente su realidad, desde el sentido tradicional del significado social de derechos y

obligaciones, de lo que significa para ellos el Estado, el ejercicio del poder, así como también el concepto de representación, participación, equidad, justicia, reconocimiento del otro, como mecanismos de legitimidad de la ciudadanía, de forma que la ciudadanía como concepto pudiera estar ligado al bienestar, igualdad social y a los niveles de participación en el ejercicio de la democracia dentro del Estado social y derecho.

En este sentido Jodelet (1986) señala que en la vida cotidiana cada individuo debe ser capaz de explicar lo que está haciendo y cómo reaccionan los demás frente a él, con este mecanismo el sujeto va adaptando representaciones que configuran sus prácticas, su condición de ciudadano, es decir cómo los individuos advierten, desde las representaciones sociales la comprensión de su mundo social.

Entendiendo según los autores antes citados, a las representaciones sociales como una forma de conocimiento particular socialmente elaborado, que constituye el saber de sentido común de un grupo o sociedad y que opera como guía y orientador del comportamiento. Los alcances de la ciudadanía remiten en muchas ocasiones a la falta de equidad e igualdad, en una dimensión participativa; el ciudadano activo, crítico y comprometido con su sociedad y su tiempo: promueve estilos y prácticas de ciudadanías activas enfrentadas a métodos tradicionales, que den cuenta del reconocimiento público de la diversidad de intereses que existen dentro de una sociedad o grupo a través de acciones transformadoras individuales y colectivas.

En definitiva, para Jodelet (1986) las representaciones sociales son imágenes que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver; teorías que permiten establecer hechos sobre ellos. Y a menudo, cuando se les comprende dentro de la realidad concreta de nuestra vida social, las representaciones sociales son todo ello junto.

Las representaciones sociales es una forma de pensamiento social, orientado a la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal, en las representación social no está presente una reproducción de lo real sino más bien un acto de pensamiento en donde el individuo se relaciona con el mundo y con las cosas, lo cual incide en las decisiones humanas. A partir de las Representaciones Sociales se interpreta y se piensa la realidad cotidiana, estas no son un simple proceso de representación mental sino la base de un proceso de intercambio continuo e incesante entre individuos que explica la vida cotidiana y permite conocerla y comunicarla en el mundo social.

Despliegue Teórico desde la Perspectiva Schütz (1976)

Dentro de estas perspectiva, se despliega a Schütz (1976), como otro teórico dentro de esta investigación, el mismo explica el mundo social en todas sus dimensiones, representa un cosmos muy complicado para las actividades humanas cuyas acciones y sentimientos están en la base de todo sistema, por lo que se busca es la comprensión de sus acciones y sentimientos para lograr entender el estado de ánimo que indujo al hombre a adoptar actividades específicas hacia su ambiente social.

En este mundo social las actividades humanas están orientadas hacia las idealizaciones y formalizaciones que representan la génesis del sentido que los fenómenos sociales tienen para los actores, el mecanismo de la actividad mediante la cual los seres humanos se comprenden unos a otros y a sí mismos.

A su vez, Schütz (1967) señala el mundo social, representado por los fenómenos sociales puede ser descrito desde la personalidad social, desde el acto social, desde el grupo social y desde las relaciones sociales, lo que significa que cada fenómeno social puede ser estudiado bajo el esquema de referencia de la objetividad o subjetividad, es decir que el estudio del mundo

social deber ser abordado desde un marco de referencia objetivo o subjetivo, sin embargo es el mundo subjetivo el que debe ser mantenido en todo su vigor porque de lo contario la teoría pierde su cimiento básico, ya que es el elemento que remite al mundo de la vida y la experiencia cotidiana, significa entonces que el punto de vista subjetivo es la garantía única, de que el mundo de la realidad social no será reemplazado por un mundo ficticio e inexistente construido por el observador científico.

En este sentido, se puede afirmar que la investigación estuvo orientada hacia el mundo social de los docentes que desde su vida cotidiana y desde sus relaciones sociales desarrolladas en la escuela van generando esquemas y significatividades asociadas a la experiencia en el campo de la educación y de los signos y significaciones que los docentes le dan al proceso educativo dentro de la escuela primaria, sus relaciones con su semejantes desde la interacción y la intersubjetividad como elementos coadyuvantes al desarrollo de las identidades docentes y a las identidades que tienen con la escuela como espacio de socialización.

Estos elementos determinan el mundo social de los docentes que no es común a todos, se concibe como el campo de acción y de orientación posible organizado alrededor de ese mundo de vida docente que según sus esquemas, planes y significados derivan de ellos, pero que ese mismo mundo social es el campo de acción de otras personas. Lo que representa que el mundo social desde el comienzo es un mundo organizado y que mediante el aprendizaje, la educación, las experiencias y los experimentos de todo tipo, los actores sociales adquieren cierto conocimiento del mundo y de sus instituciones.

Al mismo tiempo Schütz (1967), señala los objetos del mundo social le interesan a los sujetos en la medida que determinan su propia orientación, que promueven la realización de sus planes que constituyen un elemento esencial en su mundo de vida, los cuales pueden aceptar o modificar, en la medida del sentido y el significado que tiene para ellos, lo que implica que no

basta con que los sujetos conozcan la existencia de los objetos sino que deben comprenderlos e interpretarlos como posibles elementos significativos respecto de actos o reacciones posibles que puedan efectuar dentro de los planes vitales de los sujetos o actores sociales.

Esta comprensión de los elementos significativos del mundo de vida de los docentes ocurre cuando hay cooperación con otros seres humanos, lo que implica que el mundo de vida de los docentes tiene sentido no sólo para ellos, sino para todos los miembros de la sociedad, mediante el proceso de interacción e interrelación de los conocimientos comunes, tareas y sufrimientos y representaciones que estos tengan del objeto del mundo social llamado escuela.

Es decir para, Schütz (1974) el mundo cotidiano es el ámbito donde sus investigaciones plantean las relaciones intersubjetivas que realizan los actores sociales. El observador científico se preocupa de la vida cotidiana y, al hacerlo, procede a investigar sociológicamente la conciencia del actor que vive en ese mundo. El mundo cotidiano nos es común a todos y, en él, cada uno vive y actúa como un hombre entre sus semejantes, un mundo que se concibe como el campo de acción y orientaciones posibles, organizado alrededor de su persona según el esquema específico de sus planes y las Significatividades que derivan de ellos.

Es por ello que, Schütz (ob.cit) indica el mundo de la vida tiene su propia existencia, su propia lógica y su propia organización, es decir, el mundo de la vida es independiente del actor. Sin embargo, se reconoce que éste puede ser conocido por el actor y ese conocimiento puede ser compartido con otros quienes, a su vez, también pueden interpretar y reinterpretar ese mundo. Los actores comparten sus interpretaciones y cuando realizan ese ejercicio comparten sus experiencias, comparten sus vivencias y construyen la vida de manera coparticipativa. Los actores sociales construyen y comparten objetos de todo tipo, sean materiales, sean

inmateriales. Ellos comparten y proyectan sus propias vidas, ya sea de un modo personal o compartiendo sus proyectos de vida.

Conviene resaltar que lo dicho por Schütz (ob.cit) coincide plenamente con lo señalado, por Bárcenas y Melich (1997) cuando afirman que la acción docente constituye la construcción de la identidad del sujeto docente, quien desde el contexto escolar se hace individuo, negocia sus diferencias con los otros docentes y construye un marco común que le permite convivir en un espacio de la vida cotidiana como es la escuela, además el docente, al construir definitivamente su identidad de ser docente en el contexto educativo, logra consolidar significados sociales que le permiten configurar un representación social de la escuela y de su yo docente desde el sentir, vivir y pensar el mundo del vida de ser docente y es por ello que el mundo de la vida de ser docente coligado a la escuela permite configura formas de convivir, formas de relación e interacción y formas de vivir la diferencia, el reconocimiento y la ciudadanía.

De manera que para Schütz (1974) el mundo de la vida cotidiana es el ámbito donde los actores sociales realizan sus diversas interrelaciones, es decir, este mundo tiene un carácter social en virtud de lo cual en él encontramos significados y símbolos que el observador conoce y, si fuere menester, tendría que detectar el sentido que tienen las diversas interrelaciones que establecen los actores.

De manera que, el observador necesariamente deberá proceder a interpretar y a reconstruir el sentido y los significados de ese mundo y de las propias interrelaciones entre los actores. Este mundo de la vida cotidiana, mundo de sentido común, mundo de la vida diaria, son las diversas expresiones que indican el mundo intersubjetivo experimentado por el hombre en su actitud natural y que según el autor citado este mundo ya existía, que tiene su historia y que se presenta de manera organizada.

De allí que, es primordialmente la escenas de las acciones del hombre y que el propósito inicial no es tanto interpretarlo y comprenderlo sino

efectuar cambios dentro de él, es decir se intenta dominar al mundo antes de procurar comprender, de forma que el mundo del sentido común es la escena de la acción social donde los hombres entran en mutua relación y tratan de entenderse unos con otros, así como consigo mismo.

Según el autor, el mundo de la vida cotidiana todo se presupone, lo que significa que las estructuras del mundo de vida no son advertidas o evaluadas formalmente por el sentido común, por lo que el sentido común ve al mundo, actúa y lo interpreta por medio de las tipificaciones implícitas a lo que Schütz (1974), denomina el acervo de conocimiento, es decir que cada quien acepta este mundo, no sólo como existente, sino como existente antes del nacimiento, el cual se encuentra no solo habitado por semejantes, sino que es interpretado por ello de manera típica que está determinado. Estas tipificaciones (objetos inertes, seres, y objetos), no hace falta que nadie las enseñe que lo común es común, que lo familiar es familiar y que la textura misma de la vida del sentido común incluye estas tipificaciones que hace posibles otras aseveraciones.

Estas tipificaciones que abarcan el acervo del conocimiento surgen de una estructura social, lo que significa que el conocimiento tiene un origen social y está socialmente distribuido e informado, es decir que el individuo define su mundo desde su propia perspectiva, no obstante en un ser social enraizado en una realidad intersubjetiva.

La intersubjetividad constituye una característica del mundo social. El aquí se define porque se reconoce un allí, donde está el otro. El sujeto puede percibir la realidad poniéndose en el lugar del otro, y esto es lo que permite al sentido común reconocer a otros como análogos al yo. Es en la intersubjetividad donde se pueden percibir ciertos fenómenos que escapan al conocimiento del yo, pues el sujeto no puede percibir su experiencia inmediata pero sí percibe las de los otros, en tanto le son dadas como aspectos del mundo social. Dicho de otra forma, el sujeto sólo puede percibir sus actos, pero puede percibir los actos y las acciones de los otros.

Es por esto que el docente en la escuela debe generar intercambios sociales, para desarrollar nuevos conocimientos, competencias que el permitan construir identidades de la escuela como una comunidad que genera adhesión y es a través de la interacción y la intersubjetividad, que se logra entender y comprender a los otros, mediante el uso del lenguaje, de forma que los docentes en la escuela, en su mundo de la vida cotidiana y su relación con los otros maestros, hacen lo posible para aprehender del contexto escolar, donde las palabras, los gestos y los actos, constituyen un mundo de significados, que en su vida de relación los docentes mediante la intersubjetividad negocian las acciones cotidianas a través de la comprensión de las expresiones y actitudes que permiten establecer un régimen de convivencia basados en las prácticas democráticas.

Es por ello que Schütz (1973) señala, la intersubjetividad busca respuesta a preguntas como las siguientes ¿Cómo conocemos otras mentes?, ¿cómo conocemos otros seres?, ¿cómo se produce la reciprocidad de perspectivas?, ¿cómo se produce la comprensión y la comunicación?, lo que significa que el mundo intersubjetivo no es un mundo privado, es común a todos, el cual existe porque vivimos en él, y que la intersubjetividad existe en el presente vivido, en el que nos hablamos y nos escuchamos unos a otros, donde compartimos el mismo tiempo y espacio con otros, esta simultaneidad es la esencia de la intersubjetividad, que significa que capto la subjetividad del alter ego al mismo tiempo que vivo en mi propio flujo de conciencia.

El referido autor, también utiliza la idea de la intersubjetividad en un sentido más amplio para referirse a todo lo que es social, y afirma que el conocimiento es intersubjetivo o social en tres sentidos: La reciprocidad de perspectivas, donde se supone que las otras personas existen y que los objetos son conocidos o cognoscibles por todos.

A pesar de esta reciprocidad de perspectivas, existe un mismo objeto que puede significar cosas diferentes para personas distintas, lo que se

supera en el mundo social debido a la existencia de las idealizaciones que Schuzt (1974) la engloba en lo que denomina la tesis general de las perspectivas reciprocas. El conocimiento es intersubjetivo, lo que significa que es el origen social del conocimiento, donde existen acervos comunes de conocimiento y los adquieren mediante la interacción social con sus padres, maestros y sus pares.

El conocimiento es intersubjetivo en el sentido que existe una distribución social del conocimiento, de forma que el conocimiento que poseen las personas varía de acuerdo con su posición en la estructura social, lo que lleva a pensar que Schütz dio un giro a la fenomenología para analizar el mundo subjetivo, el mundo social, a pesar que Husserl y Schütz se centraron en la intersubjetividad, Husserl lo lleva hacia el reino de la conciencia y Schütz hacia el mundo social.

De acuerdo con Schütz (1974) la configuración particular del sujeto está determinada por la intersubjetividad, que constituye una característica esencial del mundo social. El aquí se define porque se reconoce un allí, donde está el otro. El sujeto puede percibir la realidad poniéndose en el lugar del otro, y esto es lo que permite al sentido común reconocer a otros análogos al yo. Es en la intersubjetividad donde los sujetos pueden percibir fenómenos que escapan al conocimiento de su yo, pues los sujetos no pueden percibir su experiencia inmediata pero sí las de los otros, en tanto le son dadas como aspectos del mundo social.

La intersubjetividad, siempre dada en situaciones de simultaneidad, es posible porque el mundo del sentido común permite anticipar ciertas conductas de otros para desarrollar la vida social: cuando un sujeto se dirige a otro, presupone que comparte ciertos códigos. Pueden darse relaciones con otros de los que el mismo sujeto forma parte, constituyendo una relación nosotros, un vínculo entre un conjunto de sujetos que comparten una misma vivencia o vivencias muy similares. También se pueden dar relaciones de

otros sin él, esto es, relaciones ustedes. Y por último, pueden darse relaciones de terceros, como relaciones ellos. Esto en cuanto al espacio.

En cuanto a las relaciones referidas al tiempo, Schütz(1963) establece tres tipos: los contemporáneos, aquellos otros con los que se puede interactuar, es decir, experimentar acciones y reacciones con ellos; los predecesores, que son otros con los que ya no se puede interactuar, aunque sí es posible acceder a sus actos; y por último, los sucesores, aquellos otros con los que no es posible interactuar pero hacia quienes el sujeto puede orientar sus acciones.

En el mundo de los contemporáneos existe una categoría particular de otros, los llamados asociados, para la que no basta solamente con el reconocimiento y la vivencia compartida. En este caso, es indispensable una relación cara a cara ininterrumpida, en la que el sujeto es capaz de conocer a tal punto a otros que puede orientar su acción hacia las reacciones que espera de esos otros. Los asociados, por tanto, reviven la relación nosotros que establecieron anteriormente, este proceso de intersubjetividad mediante las relaciones de terceros va a dar origen al acervo de conocimiento.

El acervo del conocimiento significa para Schütz (1974) que yo conozco adecuadamente lo que constituye el resultado de situaciones anteriores, yo sé que mi situación es ese sentido absolutamente único. En efecto el acervo del conocimiento mediante el cual yo determino la situación presente, tiene una articulación biográfica, lo que se refiere no sólo al contenido, al significado de todas las experiencias anteriores, sino también la intensidad, duración y secuencia de estas experiencias, circunstancias que son importante, puesto que constituye el acervo individual de conocimiento. Estos conocimientos que se encuentran en el acervo de conocimiento a la mano son aquellos que los sujetos dan siempre por sentados, verdades que funcionan como incuestionable, aunque en cualquier momento pueden ser cuestionadas. Lo nos indica que Las estructuras del mundo de la vida son aprehendidas como la trama de sentido presupuesto en la actitud natural, el

contexto básico de lo indiscutido y, en este sentido, lo tomado como evidente que subyace en toda vida y acción sociales.

Por consiguiente, indica Schütz (1979) el mundo del sentido común, el mundo de la vida permite anticipar ciertas conductas para que el sujeto se desarrolle en su entorno. De ahí que la intersubjetividad sea posible que de alguna manera, implique el poder ponerse en el lugar del otro, a partir de lo que se conoce de ese otro, de lo que se ve en él. En este ámbito de relaciones, se pueden reconocer relaciones intersubjetivas tanto espaciales como temporales.

En las primeras tenemos el nosotros, el reconocimiento de relaciones con otros de los que formamos parte, con otros que se reconocen mutuamente como parte de algo común; están también las relaciones ustedes, donde se observa a otros sin la presencia de uno mismo; y por último, están las relaciones entre terceros, las relaciones ellos.

Con respecto a las relaciones referidas al tiempo, Schütz (1979) reconoce a los contemporáneos, otros con los que se puede interactuar, compartir acciones y reacciones; los predecesores, aquellos otros con los que ya no se puede interactuar, pero de los cuales sí tenemos algún tipo de información sobre sus actos; y por último, los sucesores, aquellos otros con los que no es posible interactuar pero hacia los cuales los sujetos pueden orientar sus acciones.

El sujeto realiza acciones que están cargadas de significados, todas sus acciones tienen un sentido; aunque el actor no haya tenido intención de significar algo, su acción puede ser interpretada por otro. Las vivencias son interpretadas subjetivamente, pues el sujeto recurre a su repositorio de conocimiento disponible, para asociar aquello que se conoce a lo que se desconoce. El mundo del sentido común se encuentra tipificado en categorías de significado que permiten reconocer los nuevos fenómenos e incorporarlos a la conciencia del sujeto; una experiencia reconocida como novedosa es aquella para la que no se tienen tipificaciones de significado o

son erróneas, lo que implica reorganizar estas tipificaciones. De todas maneras, no existe una única interpretación de las vivencias, sino que varían según la perspectiva desde la que sean interpretadas, esto es, según el aquí y ahora que experimenta el sujeto.

El enfoque de Schütz (1972) parte de la necesidad de analizar las relaciones intersubjetivas a partir de las redes de interacción social. En la fenomenología del mundo social, Schütz toma como punto de partida para su análisis de la estructura significativa del mundo tanto a la fenomenología de Husserl como a la sociología comprensiva de Weber.

Pese a poder determinar tan claramente los antecedentes presentes en su obra, son al menos dos los elementos que constituyen las principales aportaciones de Schütz al pensamiento sobre lo social: el primero, la incorporación del mundo cotidiano a la investigación sociológica, a partir de la reivindicación como objeto de estudio de la sociología el ámbito de la sociabilidad, es decir, el conjunto de las relaciones interpersonales y de las actitudes de la gente que son pragmáticamente reproducidas o modificadas en la vida cotidiana; y el segundo, la definición propia de las características del mundo de la vida, que se define a partir de los siguientes elementos: sus significados son construcciones sociales; es intersubjetivo; está conformado por personas que viven en él con una actitud natural y es un ámbito familiar en el que los sujetos se mueven con un acervo de conocimiento a mano.

Enfoque Epistemológico de la Investigación

La postura epistemológica apunta a develar el por qué y el cómo se piensa como se piensa, además al centrar su examen en la construcción del conocimiento, revela las posiciones teóricas y epistemológicas subyacentes que condicionan los conceptos fundamentales y el objeto mismo del conocimiento, así como sus métodos de investigación y sus efectos o resultados.

En este sentido, Padrón (2007) afirma que en la necesidad de corrección del conocimiento es necesario destacar las variaciones que se han dado en las posturas o tendencias de la epistemología , primero la tendencia desde la cual se concibe la epistemología como Filosofía Analítica, siguiendo la herencia del Círculo de Viena y de la llamada Concepción Heredada, esta perspectiva se caracteriza por su énfasis en la rigurosidad del análisis y por la fidelidad al programa trazado en las célebres tesis del Círculo de Viena, incluyendo la necesidad de reelaboraciones y respuestas a las objeciones lanzadas desde el falsacionismo popperiano y desde el sociohistoricismo kuhniano.

En este mismo orden de ideas, Padrón (2007) explica, la segunda tendencia desde la cual se concibe la epistemología como reflexión libre, tanto en un plano filosófico no analítico como en un plano socio-histórico, cultural, psicológico y antropológico, sin demasiadas preocupaciones acerca de los linderos entre esas áreas, sobre la base de nociones tales como el pensamiento complejo, el holismo, la transdisciplinariedad, la reflexividad o la posmodernidad. Y la tercera tendencia esta direccionada a la perspectiva desde la cual se concibe la epistemología como Meta-Teoría y como ciencia fáctica obligada a explicar, mediante teorías contrastables, los procesos del conocimiento científico, del mismo modo en que la biología se obliga a explicar los hechos orgánicos o en que la lingüística se obliga a explicar los hechos de lenguaje.

Igualmente, Padrón (ob.cit) asume que entender estas tres variaciones son importante a la hora de estudiar epistemología y de diseñar programas instruccionales, a la hora de analizar su desarrollo histórico y de aplicarla a los proyectos de investigación y a los programas de desarrollo científico-tecnológico, de tal forma que la noción de epistemología y, por tanto, la consideración de las diversas tendencias en su desarrollo histórico, no pueden ser tratadas unívocamente y ni siquiera descriptivamente, sino sólo por relación con determinadas perspectivas de fondo que generan

diversidades en los modos de hacer epistemología y de hablar de epistemología.

Entender esas perspectivas de fondo resulta vital para no extraviarse entre autores, propuestas y polémicas y, sobre todo, para organizar, explicar y evaluar las múltiples direcciones hacia las cuales se orienta el esfuerzo humano por entender el fenómeno de la ciencia, a partir de lo cual cada quien podría decidir y hacer sus propias selecciones de trabajo.

Por consiguiente el autor antes citado, explica que existen diversos Enfoques Epistemológicos según la cual las variaciones observables en los procesos de producción científica obedecen a determinados sistemas de convicciones acerca de qué es el conocimiento y de sus vías de producción y validación, sistemas que tienen un carácter preteórico, ahistórico y universal, Las variaciones observables generadas por estos enfoques pueden estandarizarse en paradigmas ,los cuales tienen lugar a lo largo de la historia de la ciencia y se suceden unos a otros en el control de los estándares científicos de las épocas.

El mismo autor señala que, el enfoque epistemológico vendría a ser una función que transforma determinadas convicciones de fondo, inobservables, de tipo ontológico y gnoseológico, en determinados estándares de trabajo científico, estándares asociables a las distintas comunidades académicas, aquí se utilizan dos variables para sistematizar los Enfoques Epistemológicos: una es de tipo gnoseológico, referida a las convicciones acerca de la fuente del conocimiento, simplificada en dos valores: empirismo / racionalismo. La otra es de tipo ontológico, referida a las convicciones acerca de las relaciones del sujeto con la realidad, simplificada también en dos valores: idealismo / realismo. El cruce de esas variables lleva tentativamente a cuatro Enfoques Epistemológicos. (Ver figura 1)

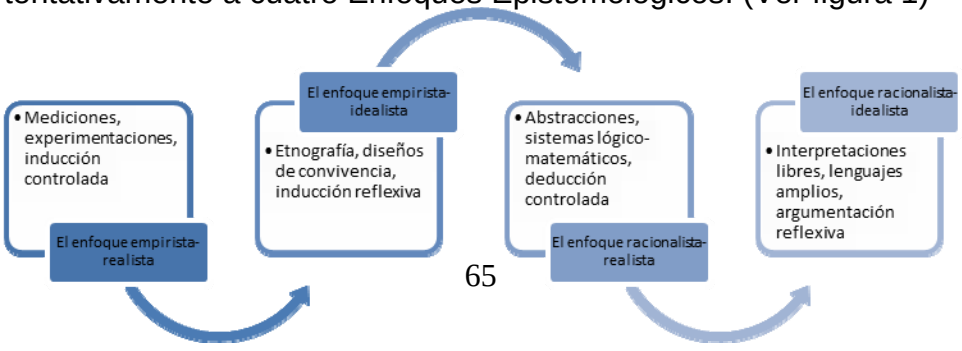


Figura 1 Cuatro enfoques Epistémicos. Elaboración Propia (2019)

Para, Padrón (2007) el estudio de cada uno de estos enfoques epistemológicos permite manejar las perspectivas o los marcos presuposicionales desde los cuales se conciben, desarrollan y evalúan los procesos científicos, incluyendo la producción de investigaciones y, sobre todo, las tendencias en la evolución de la epistemología.

Desde una perspectiva más general, este autor expresa que existe una tendencia de los enfoques epistemológicos que comienza por el círculo de Viena desde 1920, aproximadamente, hasta la visión hermenéutica y comprensivista de la Escuela de Frankfurt y la difusión del experiencialismo vivencialista de Schutz (investigación cualitativa), alrededor de 1970. Este recorrido comienza desde una concepción de la ciencia de los objetos observables, empirismo-realista, Círculo de Viena, neopositivismo, neoconductismo, pasando a una concepción de la ciencia de los objetos calculables o pensables, racionalismo-realista, Einstein, Popper, Chomsky, yendo luego a una concepción de la ciencia de los objetos intuibles, racionalismo-idealista, hermenéutica, Teoría Crítica de Frankfur, hasta terminar en una concepción de la ciencia de los objetos vivibles o experienciables, empirismo-idealista, etnometodología, investigación cualitativa. La idea es que en este ciclo se van definiendo los alcances que cada uno de los cuatro enfoques epistemológicos plantea para el conocimiento científico en relación con su objeto típico y legítimo y también como tarea epistemológica.

Sobre la base de las ideas expuestas Padrón (ob.cit) afirma, que una de las tesis centrales del Círculo de Viena es el empirismo: todo conocimiento proviene de los datos de los sentidos puestos en contacto con la realidad (experiencia). De ella se deriva otra tesis: que todo conocimiento es inductivo, en consecuencia, lo único que puede ser científicamente

conocido es aquello que se ofrece directamente a la experiencia, aquello que se expone a la vía de los sentidos, caso por caso. Se define así como objeto típico y legítimo de la ciencia aquel tipo de realidades que resulta observable, desplazando todo lo demás a la esfera de la especulación o de la filosofía. En el área de las ciencias sociales, esta concepción de la ciencia del objeto observable fue muy expresamente divulgada por el neoconductismo, en especial en sus aplicaciones a la instrucción.

En este mismo orden de ideas, Padrón (2007) afirma que la tesis del Círculo de Viena y de la llamada concepción heredada,empirismo lógico en general, fueron luego asaltadas por el falsacionismo popperiano, sobre todo, por una visión deductivista, teoricista, de la ciencia, que asigna más valor a las estructuras de pensamiento y razonamiento que a la experiencia. Siendo así, ya entonces el objeto típico y legítimo de la ciencia queda ensanchado. No se trata sólo de los objetos que aparecen directamente a la experiencia, a los sentidos, sino también, y sobre todo, aquellos que pueden ser imaginados, razonados, aquellos cuya naturaleza oculta puede ser manejada mediante estructuras de razonamiento y puede ser expresada mediante sistemas lógico-formales.

De igual modo Padrón (ob.cit) señala, dentro de esta misma concepción teoricista a Popper (1982) tuvo el gran mérito de plantear el problema de cómo crece el conocimiento científico, tras cuya búsqueda tuvo lugar su célebre polémica con Kuhn, así como las propuestas de Lakatos y Laudan “programas” y “tradiciones” de investigación, respectivamente. Sin entrar en los pormenores de este hecho, suficientemente reseñados, cabe resaltar que, como consecuencia, dentro del racionalismo-realista surge la introducción del elemento socio-histórico en el análisis de la ciencia.

Lo que Reichembach, en los años del empirismo lógico, había planteado como la diferencia entre contexto de descubrimiento y contexto de justificación, más la imposibilidad de que la epistemología considerara el primero de esos contextos, se revierte ahora, recibiendo importancia los

aspectos culturales e históricos. De hecho, algunos de estos conceptos (comunidad científica e intervalo histórico, por ejemplo) pasaron a ser tratados formalmente dentro de algunos estudios sobre la estructura de las teorías (por ejemplo, Moulines 1982).

Lo importante es que esta introducción de aspectos socio-históricos (sobre todo la "inconmensurabilidad" de Kuhn, llevada al máximo por Feyerabend) marca una cierta confluencia con algo que se venía manejando desde años antes en la llamada Escuela de Frankfurt, que representaba un enfoque epistemológico diferente: la ciencia de los objetos intuibles o interpretables, implícita en la tesis de la Teoría Crítica, y que llevaba el germen de otro paradigma nuevo para el siglo XX.

Dentro de ese marco de ideas Padrón (2007) explicita, una de las tesis esenciales de la Escuela de Frankfurt atiende a la dialéctica de las relaciones de dominación, herencia del marxismo (vertiente racionalista). Otra de sus tesis, desde una vertiente idealista o subjetivista, recoge las filosofías de Dilthey, Husserl y Heidegger, principalmente la separación entre ciencias de la naturaleza y del espíritu, la comprensión en lugar de la explicación, la fenomenología, los procesos intuitivos y la hermenéutica como herramienta interpretativa (que había sido rescatada por Friedrich Schleiermacher, del romanticismo alemán, a su vez rescatado por Dilthey unos cien años después).

El planteamiento de la Teoría Crítica surge de la necesidad de emancipación, la cual pasa por desentrañar el modo en que el ser humano es enajenado y sometido a través de los múltiples mecanismos socioculturales, incluyendo la ciencia en cuanto estructura de poder y dominación.

Pero este desentrañamiento no puede ser llevado a cabo por las mismas vías positivistas (para Adorno y Habermas, por ejemplo, aun el racionalismo popperiano y la ciencia einsteniana vienen a ser positivismo), es decir, por los estándares de la explicación científica. Es menester la

comprensión y la interpretación, que hagan efectiva la capacidad de captación fenomenológica, al modo de Husserl, y que pongan al descubierto los simbolismos socioculturales subyacentes a las relaciones sociales (hermenéutica, círculo hermenéutico.).

Esto es suficiente para entender el desplazamiento hacia una ciencia de los objetos intuibles o interpretables, con lo cual renace en el siglo XX, a través del paradigma de Frankfurt, el mismo enfoque epistemológico racionalista-intimista de San Agustín, en el siglo IV (en sus Confesiones escribió: "¿Qué es el tiempo? Si nadie me lo pregunta, lo sé. Si quisiera explicárselo al que me lo pregunta, no lo sé". En la práctica, al menos atendiendo a las investigaciones y estudios realizados desde la óptica de este paradigma de la Escuela de Frankfurt, el enfoque orientado a los objetos intuibles se caracteriza por un discurso argumentativo que excluye los trabajos de campo (rasgo racionalista), pero que también viene marcado por un intensa auto-referencialidad e inclinación reflexiva volcada hacia el sujeto (rasgo subjetivista, idealista).

Por consiguiente, Padrón (2007) en la década de los '60 termina con una variante epistemológica que se desplaza hacia el empirismo (en términos de experiencialismo o vivencialismo), manteniendo los mismos estándares fenomenológicos, reflexivistas, subjetivistas, del paradigma de Frankfurt. Los trabajos de Schutz y de los antropólogos norteamericanos de comienzos de siglo fueron unas de las más importantes inspiraciones de este paradigma, en especial en lo que tiene que ver con nociones empíricas y metodológicas tales como interacción social, mundo de la vida, vida cotidiana ,historias de vida, triangulación y otras por el estilo. Una de las tesis básicas es la necesidad de vivir aquello que se está investigando.

En este sentido, Padrón (ob.cit) afirma; los enunciados fenomenológicos descansan siempre en experiencias personales de la vida por parte del autor en el ámbito al que él se refiere. Por tanto, la instancia para la comprobación intersubjetiva de enunciados fenomenológicos no es

un procedimiento empírico (...), sino el asentimiento del lector experimentado y competente en una impresión 'sí, es así'. Tal lector competente comprueba, pues, hermenéuticamente, la contundencia de lo dicho en su propia experiencia de vida; él examina el texto bajo el punto de vista de si reproduce o interpreta adecuadamente esta experiencia (p.241). Asimismo, Padrón (ob.cit) expresa que:

> La auténtica fortaleza del método fenomenológico está en el 'nivel individual' de los que lo aplican (amplitud de experiencia o de inteligencia o ambas cosas a la vez). Radica en el carácter de una 'ciencia de la vida' que no puede renunciar a este momento; pues de otro modo perdería sin necesidad un tesoro de experiencias interpretables de la vida, las cuales pueden contribuir mucho al esclarecimiento de la vida, aun cuando no sean estandarizables ni, por tanto, accesibles a cualquier investigador social (pp. 243-244).

El análisis precedente presentado por Padrón (2007) lo conlleva a decir, que de los enunciados anteriores nace la llamada investigación cualitativa en general y, en particular numerosas corrientes menores, que van desde la investigación-acción y la observación participante, pasando por la etnometodología y la etnografía, hasta la investigación militante y la investigación comprometida. En todo caso, con este cuarto paradigma se visualiza el enfoque empirista-idealista, el de la ciencia de los objetos vivibles, sentibles o experienciables. Como balance general, se tiene ya desde los 70 un panorama de coexistencia de esos cuatro paradigmas asociados a sus respectivos enfoques epistemológicos.

En principio, los dos primeros, el empirismo-realista y el racionalismo-realista (objetos observables y objetos calculables) quedan anclados a las ciencias materiales y a algunas ciencias sociales (lingüística, ciencias cognitivas, inteligencia artificial, economía). Pero gran parte de la psicología, la sociología y la antropología ha sido abordada por los enfoques subjetivistas-reflexivistas.

Por consiguiente, para Padrón (1994), existen un conjunto de posturas o enfoques epistemológicos reseñados, los cuales se pueden agrupar según dos criterios: lo que conciben como conocimiento y lo que conciben como métodos válidos para producirlo. Ambos criterios permiten formular tres grupos de enfoques: el enfoque empirista-inductivo, el enfoque racionalista-deductivo y el enfoque fenomenológico-introspectivo.

En este sentido, se afirma que el enfoque fenomenológico introspectivo vivencial señalado por Padrón, está asociado a la realidad social representada por las experiencias asociadas a las prácticas docentes investigativas como un hecho social y como un fenómeno social que lleve al hombre a establecerse normas y patrones de conducta sociales con relación a la educación y la escuela y la investigación en un tiempo y un espacio que marca la realidad social de la escuela, de la ciudadanía y de las representaciones sociales que los docentes asumen, de la escuela y la formación de la ciudadanía, este enfoque cualitativo llamado también histórico-hermenéutico, se refiere a la búsqueda de la comprensión, el sentido y la significación de la acción humana, en un contexto de las ciencias del espíritu.

Para ello se fundamenta en la descripción detallada de las cualidades de los fenómenos. Existen diversas causas por las cuales se opta por la investigación cualitativa, la principal y más importante es que brota de fenómenos cotidianos o experiencias personales que despiertan la curiosidad de un investigador.

Al respecto, Forner y Latorre citado por Sandin, (1996) expresan la fenomenología es una corriente de pensamiento propia de la investigación interpretativa que aporta como base del cómo se trata de interpretar la realidad de los individuos dentro su propio ambiente, de forma natural y continua, la investigación se realizará bajo el esquema de la metodología fenomenológica. (s/p)

Al utilizar, la fenomenología como vertiente metodológica, abre la posibilidad de dominio de un campo de conocimiento eidético, sobre todo a una nueva forma de conocimiento en la cual el fenomenólogo se abstrae (desconecta) del mundo natural para obtener una conciencia pura de lo indagado (Husserl, 1986).Esta concepción fenomenológica de la realidad se asume como principal vertiente del paradigma cualitativo, fenomenológico, interpretativo, naturalista, humanista o etnográfico, cuyo interés se orienta en el estudio de los significados de las acciones humanas, los hechos o fenómenos que se evidencian en la vida cotidiana.

De allí que, la fenomenología es para Husserl (1969), ante todo un método de análisis de la vida consciente, que recurre a la epojé y a la reducción eidética para aclarar los procesos por los cuales se constituyen los objetos como productos de sentido, facilitándose la elucidación de cómo aparecen los objetos en el mundo de la vida y para fundamentar la objetividad y validez del conocimiento en la subjetividad trascendental.

Con tal concepción del conocimiento, Husserl, va tejiendo una explicación formal sobre la posibilidad de conocer, se plantea una instancia teórica de aislamiento del hecho estudiado y le llama epogé, es decir, colocar entre paréntesis el hecho mientras el sujeto analiza lo observado a los fines de comprenderlo; de igual manera fija las normas de reducciones fenomenológicas, para desconectar todas las trascendencias del fenómeno, develando las vivencias puramente en sus esencias propias.

En síntesis, la perspectiva fenomenológica, penetra en el mundo personal de los sujetos y busca la objetividad en los significados utilizando como criterio de evidencia el acuerdo en la intersubjetividad. A través de la investigación fenomenológica, se busca observar, comprender e interpretar la vida cotidiana del mundo de vida de los docentes, niños, niñas y adolescentes desde una experiencia desde la escuela tratando de indagar a partir de las actuaciones, actos, y relaciones, comportamientos, signos y significados de la educación, de la escuela y de la formación de la ciudadanía

y como los docentes construyen la realidad social de la escuela y la formación de la ciudadanía desde las representaciones sociales que tienen de la escuela .

La postura epistemológica que se asumió en la investigación, es la fenomenología comprensiva llamada por Padrón (2007) introspectiva vivencial y que según Dreher (2010), Schütz fue quien retomó la fenomenología por considerarla más adecuada para la fundamentación filosófica de las ciencias sociales. El objeto de análisis de Schütz lo constituyen las experiencias y las acciones humanas quien describe la fenomenología como una filosofía del ser humano en su mundo vital, capaz de explicar el sentido de este mundo vital de una manera rigurosamente científica. Su objeto es la demostración y la explicación de las actividades de conciencia de la subjetividad trascendental dentro de la cual se constituye el mundo de la vida. La fenomenología trascendental no acepta nada como evidente por sí mismo, por ejemplo las categorías de las ciencias naturales, y trata de llevar todo a un grado de evidencia en la constitución de la conciencia subjetiva.



Las naciones marchan hacia su grandeza al mismo paso que avanza su educación.

Simón Bolívar.

CAPÌTULO III

CONCEPTUALIZAR PARA COMPRENDER

La Educación como agente de cambio

La escuela es por excelencia una de las instituciones donde se imparte educación, autores como Weber señalan que la educación se ubica en el campo de la dominación ideológica, por lo que el sistema educativo busca la dominación vigente en la sociedad, o cual hace que los jóvenes crezcan en un determinado estilo de vida impuestos por los grupos que detentan el poder y que la educación busca la socialización metódica de la nueva generación

Desde esta perspectiva, la educación incrementa la capacidad productiva de los trabajadores a través de la provisión de habilidades técnicas y sociales es la visión que tienen Bowles y Gintis, (1976) así como mediante diversos tipos de motivaciones, igualmente la educación ayuda a congelar y despolitizar las potencialmente explosivas relaciones de clase al interior de los procesos de producción, contribuyendo de este modo a perpetuar las condiciones sociales, políticas, y económicas mediante las cuales una parte del producto del trabajo es expropiado en la forma de beneficios. (p.11)

La Escuela como espacio de formación

Ahora bien si es la escuela una de las instituciones de la educación, las instituciones según, Brigido (2006) constituyen el conjuntos de normas que rigen las actividades básicas para la supervivencia del grupo y

su función es someter el comportamiento individual al control social entonces es la escuela un espacio para formar.

De esta manera, la institución es una pauta o modelo que regula con fuerza las interacciones y los comportamientos de los sujetos esto según Fernández (1995), no solo expresan el poder colectivo sobre la conducta individual, sino también son el resultado de las negociaciones y transacciones que se institucionalizan en la vida cotidiana, mediante expresiones de valores y significados asumidos por un grupo social.

Por consiguiente, Foucault (1992) expresa que la escuela representa un espacio de trasmisión del saber, a quien se le confiere las funciones de formación, capacitación y sociabilidad, que hace que la escuela sea el eje central para la igualdad social y el progreso. Por otra parte la acción educativa se centra en el desarrollo y cultivo de la razón,

De acuerdo con, Zambrano (2002) la escuela no solo se accede al mundo de lo inteligible mediante la razón, ya que la escuela y la educación tienen como objetivo desarrollar el conocimiento y las capacidades de los sujetos, para adaptarlo al modelo económico y social de la modernidad

En otras palabras, la escuela es concebida como institución naturalmente integrada, esto para Archer (1984), donde se vinculan en forma armoniosa las actividades de sus miembros alrededor de algunos principios o valores elementales cuya función jerárquica regula roles y conductas sociales, esto forma parte de una descripción de la realidad social de la educación donde la mayoría de los sujetos involucrados como son los padres, alumnos y docentes no dejan de evocar los principios de una buena escuela, la cual se convierte en una institución eficaz, justa, preocupada por los alumnos y capaz de asentar el reconocimiento social de los docentes.

La Formación Ciudadana como medio de transformación

Hablar de ciudadanía es hablar de Aristóteles (2000) quien fue el primero que desarrolló una tesis completa sobre la idea de ciudadanía, para

este autor el hombre es un “zoon politikon”, es decir, un animal cívico político, que sólo puede desarrollarse plenamente en el interior de su comunidad social y política, siendo que la comunidad social y política son por excelencia la familia y la ciudad, las cuales inciden en el comportamiento que todo hombre lleva dentro de sí, de forma que la ciudadanía supone una cierta comunidad donde vivimos con los demás elemento esencial que todo ciudadano siempre debe tenerlo en cuenta.

En este mismo orden de ideas, Aristóteles (ob.cit) señala, la convivencia es una necesidad ya que el que no sabe vivir en sociedad es una bestia o un dios, por lo que vivir en sociedad se necesita de la ética y de la moral, que son las únicas vías para poder conocer y desarrollar la virtud ciudadana, ya que sin virtud ciudadana el hombre es el animal más impío y más salvaje, y el peor en su sexualidad y su voracidad, de allí que el ciudadano es aquel que participa en la administración de justicia y en el gobierno, no por su lugar de residencia.

Por consiguiente, para Aristóteles la polis o ciudad está por encima del ciudadano, pues a la polis le otorga el sentido de su participación, a la vez que reconoce los derechos y la condición de ciudadanía. El ciudadano en sentido pleno tiene que participar de las magistraturas, formar parte de la ejecución de la política; por tanto, los niños o los obreros, a pesar de ser ciudadanos, lo son de manera imperfecta.

Sin embargo, la ciudadanía es definida por Abbagnano (2004) como la pertenencia a una comunidad política y se constituye en diversos términos en las diferentes sociedades, está ligada a la libertad como un derecho Natural o la justicia como un orden o igualdad. La ciudadanía se asocia a tres clases derechos humanos, al derecho civil como derecho a la vida, a la propiedad, a la libertad de expresión a los derechos políticos como son el ejercicio electoral, asociación en partidos, y a los derechos sociales como trabajo, el estudio y la salud. (p.168). Por su parte, afirma Mockus (2004), la ciudadanía es un mínimo de humanidad compartida.

Por esto, cuando decimos que alguien es ciudadano, pensamos en aquel que respeta unos mínimos, que genera una confianza básica. Ser ciudadano es respetar los derechos de los demás. El núcleo central para ser ciudadano es, entonces, pensar en el otro. Se basa en tener claro que siempre hay un otro, y tener presente no sólo al otro que está cerca y con quien sabemos que vamos a relacionarnos directamente, sino también considerar al otro más remoto, al ser humano aparentemente más lejano al desconocido o a quien hará parte de las futuras generaciones pero el ciudadano también se define por su relación con el Estado. Uno es ciudadano de un país específico con unas normas establecidas por un Estado específico. Cuando se habla de las consecuencias, un ciudadano no sólo mira las consecuencias para unos, sino para todos (p.11).

Al respecto, se puede afirmar el término de ciudadanía desde la modernidad se origina en el pensamiento. Marshall (1992) quien creía que las clases sociales se podían comprender sobre la base de dos procedimientos analíticos: una comprensión ciertamente weberiana según, la cual la clase se fundamenta en la jerarquía del status sustentada por la ley y las costumbres, y una tipología de clases sociales que se origina en el producto del vínculo de las instituciones de propiedad y educación con el funcionamiento de la estructura productiva.

En ambos casos, se refiere a la estratificación precapitalista y a las formas más modernas derivadas de la industrialización, ciudadanía y clase que apuntan a principios opuestos. De tal forma que para Marshall (1992) la Ciudadanía es un status asignado a todos aquellos que son miembros plenos de una comunidad. Todos los que posean dicho status son iguales con respecto a derechos y deberes, Clase social por un lado, por otro lado, la ciudadanía es un sistema de desigualdad.(p.18) En este mismo orden de ideas, Marshall (1992.) señala que:

> La ciudadanía, puede basarse en un conjunto de ideales, creencias y valores y secciona la noción de ciudadanía distinguiendo tres elementos: civil, político y social. Para él los derechos civiles están compuestos por los derechos necesarios para la libertad individual libertad de expresión, de pensamiento y religiosa, derecho a la propiedad privada y a la conclusión de contratos y el derecho a la justicia. Los derechos políticos se relacionan con el derecho a participar en el ejercicio del poder político, como miembro de un cuerpo investido de autoridad política o como elector de los miembros designados para integrar tales cuerpos. Los derechos sociales, finalmente, por su expansión y por la mayor flexibilidad en su diseño debido a los diferentes problemas que pueden confrontar, son definidos dentro de un rango que va 'desde el derecho al bienestar y la seguridad económica hasta el derecho a compartir con el resto de la comunidad la herencia social y a vivir la vida como un ser civilizado de acuerdo con los estándares prevalecientes en la sociedad. .(pp.18-19)

Igualmente, este autor señala, "las instituciones garantes y forjadoras de los derechos civiles son las cortes de justicia y el logro de los derechos de ciudadanía civil tiene mucho que ver con la consolidación de formas de administración de justicia y defensa que sean accesibles para todos desde el punto de vista económico. Los individuos son los sujetos primarios de estos derechos" (p.18). A las cortes les compitió durante el siglo XVIII un papel fundamental en la defensa de la libertad individual, incluso ante los poderes públicos. En el campo económico, la libertad de trabajo lo que Marshall denomina el derecho a seguir la ocupación de nuestra escogencia. Por consiguiente Marshall (ob.cit) señala, que:

> El surgimiento del termino ciudadanía fue fundamental para el desarrollo del capitalismo industrial, como lo reconociera Marx a mediados del siglo XIX, para comienzos de ese siglo la libertad económica individual era considerada axiomática, entonces, para Marshall, se abre la posibilidad para el comienzo del período formativo de los derechos políticos.(p.12)

De lo que se trata no es de ampliar con nuevos derechos los logros de igualdad civil previamente alcanzados, sino hacerlos llegar a segmentos cada vez más extensos de la población.

Dentro de esta perspectiva, este autor expone sobre la noción ciudadanía al afirmar que el ciudadano está llamado a responder el llamado del deber, al mismo tiempo que abre espacio a los motivos del interés individual, por eso que en la evolución de los derechos de ciudadanía desde sus orígenes civiles hasta los derechos sociales es el resultado de un enfrentamiento entre los ideales individualistas que impulsan el desarrollo del capitalismo y una buena parte de los valores igualitaristas que empujan a la formación del sistema político democrático.

Asimismo, Marshall (1992) define la ciudadanía como un principio de igualdad que coexiste, con dificultad, con la desigualdad social que resulta del juego de las fuerzas del mercado, de forma que la tendencia es ver una ciudadanía plenamente desarrollada cuando se reducen las tensiones de la desigualdad social inducida por el mercado por medio del estímulo de la igualdad de oportunidades y la movilidad social.

Por su parte Touraine (1995) expresa, el tema de la ciudadanía significa la construcción libre y voluntaria de una organización social que combine la unidad de la ley con la diversidad de los intereses y el respeto a los derechos fundamentales. (p.108). En lugar de identificar la sociedad con la nación, como en los momentos más relevantes de la independencia americana o de la Revolución Francesa, la idea de la ciudadanía da a la de democracia un sentido concreto: la construcción de un espacio propiamente político, ni estatal, ni mercantil. El retorno a la ciudadanía se presenta entonces como una oportunidad para devolver a lo social la centralidad en el análisis del rendimiento de los sistemas políticos y económicos De igual manera, Wallerstein, (1998) explica que:

> El termino ciudadanía, se ubica en el siglo en Europa, cuando el programa liberal buscó la identidad nacional al transformar los Estados en naciones y considerar a todos los habitantes que estaban dentro de las fronteras del Estado para convertirlos en ciudadanos. Donde se establecieron reglas para definirse como ciudadanos , las cuales reglas variaban,

> pero siempre tendían a excluir a los recién llegados al Estado, se incluían a todos los considerados como residentes normales, siendo el lenguaje un importante elemento de diferenciación respecto de los Estados vecinos, y se impuso la adquisición de la lengua oficial a las minorías que manejaban otro lenguaje pero compartían el territorio de determinado Estado-nación.(p. 137)

A este respecto, Sermeño (2004) explica que la noción de ciudadanía tiene tres componentes: la posesión de un conjunto de derechos y deberes; la pertenencia a una comunidad política determinada (Estado-nación); y la capacidad de participar en la definición de la vida pública (política social y cultural). De manera que la ciudanía representa el conjunto de derechos y deberes obligatorios para los individuos que comparten un territorio denominado nación.

Además la ciudadanía implica una identificación de comunidades que corresponden a la noción formal de nacionalidad, relaciones de integración social, que a menudo producen fenómenos de exclusión en ámbitos comunitarios donde sus individuos aparentemente comparten condiciones de homogeneidad y donde los derechos individuales son inherentes al ciudadano por lo tanto la ciudadanía es un estatus que implica una condición de igualdad entre los miembros de un Estado-nación.

La idea expuesta permite señalar lo dicho por Ugalde, (2005) cuando afirma que la ciudadanía, implica la ciudadanía política comprende cuatro componentes: el derecho al voto; elecciones limpias; elecciones libres; elecciones como instrumento para acceder a cargos públicos. Implica la ciudadanía civil, como son la igualdad legal y la protección contra la discriminación; el derecho a la vida, la integridad física y la seguridad; la administración de la justicia; la libertad de prensa y el derecho a la información. (p. 30)

Y por ultima el termino ciudadanía implica la ciudadanía social que se refiere a aquellos aspectos de la vida de los ciudadanos que afectan el

potencial para desarrollar sus capacidades como son el derecho a la salud y a la educación que son componentes básicos de la ciudadanía social. Por lo tanto la ciudadanía se ejerce en la democracia, ésta, en una concepción moderna es igualación y equidad, implica un proceso autoinstituyente, aunque la democracia moderna tiene una deuda con la equidad, a pesar de la apertura política y social que representa la confluencia entre modernidad y democracia.

De igual manera, Cortina (2009) afirma la ciudadanía es toda propiedad humana, producto del resultado de un quehacer, la ganancia de un proceso que empieza con la educación formal en la escuela e informal en la familia, amigos, medios de comunicación, ambiente social. Porque se aprende a ser ciudadano, como a otras tantas cosas, pero no por la repetición de la ley ajena y por el látigo, sino llegando al más profundo ser sí mismo (p.32).

Asimismo, Cortina (1993) señala, que un hombre para realizarse plenamente necesita desarrollar, entre otras capacidades, la de participar de modo significativo en los asuntos públicos; es decir, en las deliberaciones y decisiones que afectan a la comunidad en que vive y, por tanto, a él mismo puesto que los intereses del individuo, coinciden con los de la comunidad. (p.147) Dicha participación tiene un valor educativo, en cuanto lleva al desarrollo del valor de la justicia desde la capacidad de deliberar y decidir según intereses comunes y no sólo individuales, al igual que el fortalecimiento del sentido de pertenencia por la comunidad.

De igual manera, Camps (2010) define la ciudadanía como la pertenencia a un Estado y define al ciudadano como aquel que aprende a concebirse a sí mismo no solo como sujeto de derechos sino también de deberes; por lo que no basta tener una Constitución política y unas instituciones democráticas para que las personas se comporten de acuerdo con los ideales contenidos en la Constitución y que inspiran a las instituciones (p.5) por lo tanto se busca una ciudadanía activa que tome

decisiones, que ejerza sus derechos y asuma sus deberes, y que tenga el sentido de lo público, y respeto por el otro.

En este mismo sentido Camps (ob.cit) establece tres modelos de ciudadanía, como son: La Ciudadanía liberal: concibe al ciudadano como sujeto de derechos civiles, políticos y sociales, que ha acabado siendo indiferente ante los asuntos públicos poco propicia a comprometerse con el interés común. (p.5)

La Ciudadanía identitaria: propuesta por el comunitarismo, que define al individuo por su pertenencia a una comunidad concreta: nacional, religiosa o local. La Ciudadanía republicana: que apuesta por el ideal de una ciudadanía más comprometida con lo público. Vinculada con el compromiso con la convivencia, el respeto mutuo, la solidaridad con los menos favorecidos.

Por su parte Cunill (1999), señala, la ciudadanía, es el status legal de miembro pleno de la comunidad, requiere traducirse en una actividad donde la participación y el involucramiento real y efectivo en los asuntos públicos son necesario e importante lo que hace que la condición de miembro sea efectiva. Igualmente admite que desde la participación, desde las formas de construcción del sujeto social y desde los procesos de participación ciudadana existen cuatro niveles como son:

La participación social: que contempla el entorno de la esfera privada y los fenómenos de agrupación a este nivel, en la participación social los sujetos se relacionan individualmente con otras instituciones sociales o, en muchos casos, la organización es mínima.

La participación comunitaria: que se refiere a la participación en un cierto nivel que permite alcanzar mejoras inmediatas en las condiciones y niveles de vida; las mismas que se logran por autogestión o iniciativa propia.

La participación ciudadana: donde se muestra un mayor grado de organización e integración, en este nivel los individuos se agrupan y

organizan con el fin de intervenir directamente en asuntos de la esfera pública que los afecta.

La participación política que es la esfera pública. La cual implica el reconocimiento de la existencia de intereses públicos o comunes desde la sociedad civil organizada. (p.2)

Es necesario destacar que la ciudadanía para que se configure como tal es importante reconocer al otro como parte de un proceso de convivencia social, de forma que el otro nace en el momento que reconoce su ser para el otro como un acto de pertenecer y dejar de la individualidad para pertenecer a una comunidad en este sentido Levinas (2001) señala que el otro constituye un nuevo modo de pensar el ser, que consiste en ser en sí mismo, más allá del ser, entendido como el tiempo , el espacio, la conciencia, la intención, de forma que el otro, mirado desde la formación de la ciudadanía, es considerado como algo diferente, donde ese otro y el sujeto están contenidos, uno no se constituye sin el otro, por lo tanto la manera de transcender el sujeto es en relación con ese otro.

Es así que tiene que la relación que se construye entre los ciudadanos en las prácticas ciudadanas, ver al otro como un ser diferente al que se ve en el sí mismo y ponerse en el lugar del otro es la única manera de conocerlo, de comprenderlo, por lo tanto al producirse el reconocimiento del otro se genera la sensibilidad, la no indiferencia, la responsabilidad, la identidad, la segregación, el reconocimiento tanto del próximo y el lejano o extraño, elementos que se corresponden con las creencias sobre la formación de la ciudadanía.

Ahora bien la formación de la ciudadanía está asociada regularmente al acto educativo de allí que Camps (2010) que una de las obligaciones de la educación para la formación de la ciudadanía es desarrollar una cultura sobre la Alfabetización política, es decir darle a conocer a los estudiantes los derechos fundamentales establecidos en la constitución, además se debe Enseñar a los estudiantes a convivir, es decir educar sobre expresan el

respeto al otro y la consideración hacia el que más sufre, la tolerancia, el reconocimiento del otro, la solidaridad y el diálogo. Enseñar a participar, es decir formar ciudadanos activos dispuestos a participar en lo público y a comprometerse con el bien común. Enseñar a ser responsable, es decir enseñar los valores democráticos ya que el ciudadano no se siente ciudadano.

En consecuencia para Sacristán (2001), la educación puede colaborar en la construcción del ciudadano mediante la estimulación de las condiciones personales necesarias para el ejercicio activo y responsable de su papel como miembro de una sociedad, por lo tanto la escuela representa el elemento central de la educación para el fortalecimiento de la formación de la ciudadanía donde se ve debe desarrollar el pensamiento y las virtudes cívicas, el pensamiento crítico, la sensibilidad hacia los que el reconocimiento del otro , la cooperación, la capacidad de diálogo para resolver conflictos, la comprensión de las interdependencias en un mundo globalizado y la preocupación por los derechos humanos.

A este respecto, Dewey (1950) señala la escuela debe ser un espacio con las puertas abiertas a la comunidad, para entender las necesidades de su contexto y comprender las relaciones más generales de la sociedad en su conjunto, así mismo la escuela es un espacio idóneo para adquirir ciertos saberes sobre la regulación de la convivencia entre los seres humanos, porque en ella se concentran una gama de oportunidades para que los alumnos aprendan a relacionarse con la autoridad y con los otros , aprecien las ventajas y los inconvenientes de la convivencia, desempeñen roles, trabajen en equipo, se sientan parte del grupo y se solidaricen con sus pares, es por ello que la escuela constituye un espacio de encuentro con la sociedad porque permite la convivencia y el ejercicio de los valores, como un medio para afianzar la práctica de derechos y deberes de la ciudadanía.

Igualmente, Sanin (1998) destaca la importancia de la escuela cuando señala que la misma tiene papel importante en la sociedad, ya que

representa un espacio para el diálogo intergeneracional, tiempo de aprendizaje para la vida en sociedad, espacio de producción y socialización de cultura, en los cuales se aprenden normas y valores que hacen posible la vida en sociedad, por lo tanto la escuela en la formación de la ciudadanía debe estar abierta a todos los alumnos sin discriminación, porque allí se conjuga la diversidad sociocultural y diferencias individuales, las cuales contribuyen a una socialización intercultural.

En este sentido, Giner (2005) expresa, la escuela es el espacio ideal para la formación de la ciudadanía, porque pretende educar y formar ciudadanos iguales en derechos y e iguales en sus diferencias, con capacidad y responsabilidad para participar en el campo político y social, dándole sentido al tejido social de la sociedad civil. Por eso, la ciudadanía comprende también el dominio de unos conocimientos de base y una formación cultural amplia que permita al ciudadano analizar, pensar y criticar las propuestas sociales y políticas ya que aprender a vivir juntos supone, capacidad para intercambiar ideas, razonar, comparar, que una escuela inclusiva debe activamente promover.

Por ello se hace necesario que la formación de la ciudadanía desde la escuela debe tener como objetivo la socialización de la enseñanza de los valores presentes en la convivencia democrática, la promoción de la tolerancia y comprensión entre los distintos grupos culturales, y buscar la participación activa de los estudiantes y la comunidad general, ya que desde la participación los estudiantes deben desarrollar competencia social y cívica, las cuales comprende un conjunto de dimensiones centradas en la esfera interpersonal y social, cognitivas, destrezas y actitudes.

Igualmente, San Fabián (2005) señala la participación de los estudiantes en la escuela para la formación de la ciudadanía está vinculada a la eficacia de los propios procesos educativos, como forma de darle legitimidad social a la educación, por lo que enseñar y aprender a ejercer la ciudadanía requiere la construcción de una comunidad educativa que pueda

inducir un proceso de socialización congruente, de allí que la educación para la formación de la ciudadanía es el resultado de la acción de muchos agentes e instituciones, que precisa ser compartida cooperativamente por las restantes instancias sociales.

De este modo, Sacristán (2001) expresa que la ciudadanía es una forma de ejercer la socialidad de los sujetos en la sociedad, de allí que la ciudadanía garantiza a los sujetos unas ciertas prerrogativas como la igualdad, libertad, autonomía y derechos de participación, lo cual permite la comprensión de los sujetos en la sociedad para el respeto, la autonomía y la igualdad con los otros

Por otra parte, tenemos la visión de Cortina (2001) donde indica que la ciudadanía es una relación política entre un individuo y una comunidad política, en virtud de la cual el individuo es miembro de pleno derecho de esa comunidad y le debe lealtad permanente. La condición de ciudadano es, en consecuencia, el reconocimiento oficial de la integración del individuo en la comunidad política, comunidad que desde los orígenes de la Modernidad cobra la forma de Estado nacional de derecho. La misma autora, señala el concepto de ciudadanía se genera, desde la dialéctica interno/externo, desde esa necesidad de unión con los semejantes que comporta la separación de los diferentes, necesidad que se vive como un permanente conflicto

La escuela es el espacio adecuado para la formación de la ciudadanía, porque contribuye de manera taxativa al desarrollo de habilidades, destrezas, competencias, actitudes, argumentos y sentimientos humanos que permiten a los estudiantes involucrarse en las decisiones que afectan sus vidas, y además la escuela busca que los individuos sociales se perfilen como interlocutores válidos, comprometido en la formación y la convivencia social, lo que les va a permitir participar activamente en la construcción conjunta del bienestar común.

Representaciones Sociales para comprender el entorno

Las representaciones sociales que tienen la escuela y la formación ciudadanía está vinculada a la escuela primaria, donde los docentes desde su vida cotidiana desarrollan su rol docente como sujetos sociales identificados con su formación y con la actividad docente que realizan coligada a la socialización, moralidad, ciudadanía que deberían tener desarrollada desde su proceso de formación hasta la realización de la acción docente enmarcado en las representaciones sociales que tienen de la escuela y de la formación ciudadana.

Esta forma de pensamiento colectivo con la cual el individuo se apropia e interpreta la realidad y actúa en ella, forma parte de las Representaciones Sociales, para entender y explicar el entorno construido de manera social, ya que permite a los actores sociales adquirir conocimientos e integrarlos en un marco asimilable y comprensible para ellos, en coherencia con su funcionamiento cognitivo y a los valores a los que se adhieren.

Las representaciones sociales según, Moscovici (1986) son un modo particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos ya que las representaciones sociales representan un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación, produciendo conocimiento de sentido común, desde una perspectiva psicológica y como forma de construcción colectiva de la realidad.

Las representaciones sociales se presentan bajo formas variadas, más o menos complejas, permiten interpretar lo que sucede, y dar sentido a lo inesperado. Son categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y las personas con quienes tenemos algo que ver dentro de la

realidad concreta de la vida social. Por consiguiente la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana los docentes la hacen por sus experiencias, por los conocimientos y los modelos de pensamiento que reciben y transmiten a través de la tradición, la educación, la formación, el Estado, de este modo, esta construcción es socialmente elaborado y compartido

Docentes como protagonistas

Si la escuela es vista como un núcleo central de la educación y como un lugar para la formación ciudadana, entonces requiere que existan docentes comprometidos y que tengan una representación social del significado social que tienen para ellos la escuela y los principios de la ciudadanía, por ello los docentes deben asumir su rol para mejorar y trasformar la cultura y funcionamiento de las instituciones educativas promoviendo el cambio de las misma, partiendo desde la visión que tienen de la escuela como formadores y el establecimiento de un conjunto de relaciones signadas por la vivencia cotidiana de los valores democráticos, entendiendo que sólo sus práctica puede formar ciudadanos competentes, activos y comprometidos.

Para Habermas (1983), los docentes deben desarrollar competencia comunicativas, porque a través de ella logran constituirse como seres únicos en su forma de pensar de ser, sentir y tener un mundo de vida, y además con su rol mediante la acción comunicativa como miembros de un colectivo buscan alcanzar la cohesión social, mediante la construcción conjunta de sentido de ciudadanía y de identidades sociales comunes. Por ello la escuela en la vida cotidiana de los actores sociales se convierte en un mundo individual incluido el mundo colectivo, puesto que es allí es donde convergen la formación, socialización, moralidad y ciudadanía, y además se observa el compromiso ético, moral y político, que responde a la formación

ciudadana lo que le permite a los sujetos exigir sus derechos y asumir sus deberes.

Valores Cívicos como resultado

Los valores cívicos según Ribera (2006) se construyen a partir de la relación de cada individuo con su entorno cultural y familiar, sus experiencias de vida y su propia capacidad de análisis, los valores cívicos permiten preparar a los sujetos sociales para aprender a convivir y a profundizar los valores de la democracia, a partir del momento que los individuos cultiven la autonomía personal, la voluntad, el respeto a la diferencia, la aceptación de contrariedades y la disponibilidad al diálogo como una virtud y como un método para las relacione con los demás

Autores como Pérez (2016) consideran que hay que introducir en el lenguaje colectivo la referencia a los valores cívicos, desde la premisa de que es urgente su tratamiento para la construcción de la comunidad, y para una vida personal plenamente respetuosa con el entorno. El olvido de esta premisa es preocupante puesto que provoca una concepción de la desvinculación de la comunidad, de la falta de respeto por los demás, o del denominado abuso de los derechos. La ciudadanía ha de ser consciente de sus derechos y deberes, de forma libre, crítica si cabe, pero de forma responsable, participativa y solidaria.

La Participación como responsabilidad compartida

La participación para Oraisón y Pérez, (2006) es una condición fundamental, basada en una concepción de igualdad equitativa, que permita cambios y transformaciones y que se diferencia así de la simple participación. La participación no se reduce a simple información, ni a consultas de opiniones, ni a reglamentos o normas que cumplir, sino a tomas

de decisiones compartidas. Todos los implicados tienen que intercambiar sus conocimientos y posiciones sobre las medidas que se deberían adoptar.

De igual manera, para los autores antes citados, la participación son negociaciones donde no hay una sola solución, y donde los diferentes aspectos, que afectan a la cuestión que se está tratando de buscar soluciones, deben contemplarse, de forma que es posible que los participantes pueden sentirse implicados y responsables. La participación es un acontecimiento voluntario en el cual quien participa se siente reconocido en sus intereses y expectativas y requiere que el actor implicado esté abierto a la escucha y dispuesto a suspender el propio saber a favor del saber del otro-semejante.



"La educación ayuda a la persona a aprender a ser lo que es capaz de ser"

Hesíodo.

CAPÌTULO IV

VISIÓN METÓDICA DE LA INVESTIGACIÓN

METÓDICA INVESTIGATIVA

El método en la investigación social, está conformado por todo un procedimiento que se aplica en algún orden racional, mediante patrones sistemáticos, ordenados y ajustados a las diferentes normas preconcebidas para obtener un objetivo determinado. En sentido, Damiani, (1997) señala, el método es una visión de un procedimiento lógico subordinado a todo sistema que deriva en un conjunto de reglas, que se conjugan en procesos, formas de pensamiento y percepciones de la realidad, donde el sujeto se posiciona ante el objeto estudiado.

De hecho, son vías, caminos o formas de ir de un estado a otro. El método, requiere de la metodología para ser estudiado o tratado, de allí que es necesario que en toda investigación se utilice la metodología como una forma de estudiar el método, por lo tanto la metodología se presenta como una teoría de procedimientos para alcanzar el conocimiento e indica la vías más convenientes para realizar la actividad investigativa, es decir estudia las forma metódicas para la adquisición y comprobación del conocimiento científico y permite abordar en forma sistemática la realidad social.

Al respecto se pude señalar que, la presente investigación se realizó bajo el enfoque cualitativo, que según Rodríguez y otros (1997) el enfoque cualitativo o la investigación cualitativa, se refiere a sucesos complejos que tratan de ser descritos en su totalidad, en su medio natural, por lo que los

investigadores cualitativos estudian la realidad en su contexto natural, tal como sucede, intentando dar sentido, interpretar y comprender los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas.

La investigación cualitativa implica la utilización y recogida de una gran variedad de materiales que describen la rutina y las situaciones problemáticas y los significados en la vida de las personas, además permite registrar, reconstruir y representar la estructura del comportamiento social en el curso de una interacción, ya que toda interacción posee una orden del día, un plan de organización o un programa cultural, interiorizado de una manera o de otra por cada participante, y que este plan puede abstraerse mediante la observación de un número suficiente de ejemplos de la interacción en cuestión.

En este sentido, Strauss y Corbin (1990) señalan que la investigación cualitativa se refiere a investigaciones acerca de la vida de las personas, historias, comportamientos, y también al funcionamiento organizativo, movimientos sociales o relaciones o interacciones. En el mismo orden de ideas, Pérez (1994) indica que la investigación cualitativa radica en la realización de descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones y comportamientos que son observables, incorporando la voz de los participantes, sus experiencias actitudes, creencias, pensamientos y reflexiones tal y como son expresadas por ellos mismos.

De igual manera, se puede decir que la investigación cualitativa es un tipo de Investigación formativa que ofrece técnicas especializadas para obtener respuestas a fondo a cerca de lo que las personas piensan y cuáles son sus Sentimientos. La investigación cualitativa enfatiza el estudio de los procesos y de los significados, se interesa por fenómenos y experiencias humanas.

Da importancia a la naturaleza socialmente construida de la realidad, a la relación estrecha que hay entre el investigador y lo que estudia, además,

reconoce que las limitaciones prácticas moldean la propia indagación. La investigación cualitativa estudia la calidad de las actividades, relaciones, asuntos, medios, materiales o instrumentos en una determinada situación o problema, procura por lograr una descripción holística, esto es, que intenta analizar exhaustivamente, con sumo detalle, un asunto o actividad en particular, la Investigación cualitativa se interesa más en saber cómo se da la dinámica o cómo ocurre el proceso en que se da el asunto o problema.

Al respecto, Taylor y Bogdan (1986) sintetizan los criterios definitorios de los estudios cualitativos de la siguiente manera. La investigación cualitativa es inductiva: así, los investigadores comprenden y desarrollan conceptos partiendo de pautas de los datos, no recogiendo datos para evaluar hipótesis o teorías preconcebidas. Entiende el contexto y a las personas bajo una perspectiva holística, es decir las personas, los contextos o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo y además estudia a las personas en el contexto de su pasado y en las situaciones en las que se hallan.

Asimismo, los autores citados, afirman la metodología cualitativa se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos, es decir se describen las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable. Es un modo de encarar el mundo empírico donde está implícita la idea del investigador presente in situ, en el lugar en el que se da el fenómeno sometido a investigación, además señalan, que el conocimiento de las cosas que tiene el investigador es fruto de la experiencia y se fundamenta en ella, de forma que para llegar al conocimiento se requiere escuchar, observar y leer el habla de los informantes en el proceso de la observación del comportamiento social.

De allí que, una de las características de la investigación cualitativa, es que es sensible a los efectos que el investigador causa a las personas que son el objeto de su estudio, donde el investigador interactúa con los

informantes de un modo natural, aquí el investigador no interfiere en la estructura de las entrevistas en profundidad, sigue el modelo de una conversación normal, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas. El investigador cualitativo trata de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, busca identificarse con las personas que estudia para comprender cómo experimentan la realidad. Permaneciendo distanciado como un observador objetivo y rechazando el papel de unidad actuante.

Por consiguiente, la investigación cualitativa suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones, es decir aquí el investigador ha de ver las cosas como si ocurrieran por primera vez, nada se ha de dar por sobreentendido., en donde Todas las perspectivas son valiosas ya que no se busca la verdad o la moralidad, sino una comprensión detallada de las perspectivas de otras personas.

Los autores Taylor y Bogdan (1986), afirman los métodos cualitativos son humanistas, vale decir son métodos con los que se estudia a las personas, influyen en cómo se las ve, y permite conocer el aspecto personal, la vida interior, las perspectivas, creencias, conceptos, éxitos y fracasos, la lucha moral, los esfuerzos de los sujetos sociales.

Por otra parte, Denzin y Lincoln (1994) la investigación cualitativa es una actividad que localiza al observador en el mundo, que consta de un set de prácticas interpretativas, materiales que hacen al mundo visible, estas prácticas transforman el mundo, convierten el mundo en una serie de representaciones, incluyendo anotaciones de terreno, entrevistas, conversaciones, fotos, grabaciones. En este nivel, la investigación cualitativa involucra un planteamiento naturalista interpretativo del mundo, esto quiere decir que los investigadores cualitativos estudian cosas en su ambiente natural, tratando de darle sentido, o interpretar los fenómenos en términos del significado que la gente les da.

De igual manera, Pérez (1994) señala, la investigación cualitativa se caracteriza por ser un proceso, dirigido, activo, sistemático, rigor y cercana a los fenómenos investigados, donde incluye los símbolos lingüísticos como elemento clave para la construcción de la teoría. La investigación cualitativa se considera como un proceso activo, sistemático y riguroso de indagación dirigida en el cual se toman decisiones sobre lo investigable en tanto está en el campo de estudio, da lugar a un nuevo estilo de investigación más cercano a la vida y a las situaciones de los sujetos, de forma que Investigar de manera cualitativa es operar con símbolos lingüísticos con el fin de reducir la distancia entre teoría y datos, entre contexto y acción.

Al respecto, LeCompte (1995) apunta la investigación cualitativa se define de forma poco precisa como una categoría de diseños de investigación que extraen descripciones a partir de observaciones que adoptan la forma de entrevistas, narraciones, notas de campo, grabaciones, transcripciones de audio y vídeo casetes, registros escritos de todo tipo, fotografías o películas y artefactos. No obstante afirma que en estos estudios se dan coincidencias en cuanto a su objeto y en cuanto a la metodología empleada: La mayor parte de los estudios cualitativos están preocupados por el contexto de los acontecimientos, y centran su indagación en aquellos contextos en los que los seres humanos se implican e interesan, evalúan y experimentan directamente lo real, más que lo abstracto; lo global y concreto, más que lo disgregado y cuantificado.

Con referencia a lo anterior, Rodríguez y otros (1996) explican, la investigación cualitativa incluye a toda la variedad de disciplinas y corrientes de investigación que optan por enfoques diferentes al positivista, bajo el concepto de investigación cualitativa se engloban a toda una serie de tendencias en la investigación, cada una de ellas con sus características diferenciales, es decir se prefiere utilizar el término investigación cualitativa para situar bajo el mismo toda esta gran diversidad de enfoques y corrientes

de investigación como son el estudio de campo, la investigación naturalista, la etnografía.

Al mismo tiempo, Sandín (2003) sostiene que la investigación cualitativa no se limita solo al estudio e interpretación de la realidad sino que persigue su transformación y la elaboración teórica para llegar a configurar una materia de conocimientos ordenada, la investigación cualitativa es una actividad sistemática orientada a la comprensión en profundidad de fenómenos sociales, a la transformación de prácticas y escenario socio educativos, a la toma de decisiones y también hacia el descubrimiento y desarrollo de un cuerpo organizado de conocimientos. Así mismo Flick (2004) argumenta la investigación cualitativa se orienta a analizar casos concretos en su particularidad temporal y local, y a partir de las expresiones y actividades de las personas en sus contextos locales.

De este modo, Smith (1987) expone que la investigación cualitativa es un proceso empírico (no una mera especulación, interpretación o reflexión del investigador), donde se estudian las cualidades o entidades cualitativas y donde se pretende entenderlas en un contexto particular. La investigación cualitativa se centra en significados, descripciones y definiciones situándoles en un contexto, donde se busca conocer procesos subjetivos particulares y no generalizaciones.

Asimismo, el autor antes citado, afirma que la investigación cualitativa estudia y relaciona lo que se quiere estudiar con los contextos que le influyen como fenómeno y que al estudiar el hecho en su escena, entiende el hecho de forma compleja de manera que no se puede anticipar lo suficiente como para seleccionar uno o varios significados para elaborar un constructo de manera uniforme, por lo que hace poco énfasis en los protocolos estandarizados de investigación, por lo tanto la investigación cualitativa no tiene como función básica garantizar la verdad, sino ser utilizado de forma creativa y a medida de cada situación, por ello, la diversidad de técnicas y estrategias que utiliza.

Para Batthyány (2011) la investigación cualitativa se caracteriza por observar los siguientes aspectos. Se desarrolla en un contexto natural. En este contexto los investigadores cualitativos tienden a recoger datos de campo en el lugar donde los participantes experimentan el fenómeno o problema de estudio. No trasladan a los sujetos a un ambiente controlado y no suelen enviar instrumentos de recogida para que los individuos los completen. Esta información cercana, recogida al hablar directamente con las personas u observar sus comportamientos y acción en contexto, en una interacción cara a cara a lo largo del tiempo, es una característica central de lo cualitativo.

Debe señalarse, que el investigador como instrumento clave de la investigación. Los investigadores cualitativos recopilan datos por sí mismos al examinar documentos, observar el comportamiento o entrevistar participantes. Pueden usar un protocolo como instrumento de recogida, pero los investigadores son quienes relevan la información. Tienden a no usar ni confiar en instrumentos o cuestionarios que han desarrollado otros investigadores.

De allí, la importancia de utilización de fuentes múltiples los investigadores cualitativos suelen recoger múltiples tipos de datos, como entrevistas, observaciones y documentos, más que confiar en una fuente única. Luego evalúan toda la información, le dan sentido y organizan en categorías o temas que atraviesan todas las fuentes de datos.

Aunado a estos, los investigadores cualitativos aplican el análisis inductivo los mismos suelen construir patrones, categorías y temas, de abajo hacia arriba, organizando sus datos hasta llegar cada vez a unidades de información más abstractas. Este proceso inductivo involucra una ida y vuelta entre temas y datos hasta lograr un conjunto comprehensivo de temas. Puede incluir el intercambio interactivo con los participantes, de forma que tengan la posibilidad de incidir en la forma dada a los temas y las abstracciones que han emergido del proceso.

También, se aprecian las Significaciones de los participantes, durante todo el proceso de investigación cualitativa, el investigador se focaliza en aprender el significado que los participantes otorgan al problema o fenómeno en cuestión, no en el significado que los investigadores le han dado ni a lo que expresa la literatura al respecto.

De este modo, se constituye un Diseño emergente, el proceso de investigación cualitativa es emergente. Esto significa que el plan inicial de investigación no puede ser prescrito rígidamente y que las fases del proceso pueden cambiar. Por ejemplo, las preguntas pueden cambiar, las formas de recogida de datos pueden modificarse, así como los individuos y el contexto del estudio.

En este sentido se comprende cómo, una Perspectiva interpretativa en la investigación cualitativa es central la interpretación del investigador acerca de lo que se ve, oye y comprende. Esta interpretación no es ajena a su contexto, historia y concepciones propias. También los participantes han interpretado los fenómenos en los que estaban involucrados y los propios lectores del informe de la investigación tendrán sus interpretaciones. Así se ve la emergencia de las múltiples miradas que pueden surgir sobre el problema de investigación.

Desde las perspectivas más general Hernández (2008) expresa que la investigación cualitativa concibe a la vida humana como un proceso de transformación permanente, de tal manera que una situación actual puede cambiar en el futuro por la propia injerencia de los sujetos. Se percibe entonces al ser humano como una síntesis de los elementos que conforman a la sociedad: tradiciones, valores, papeles y normas.

Sucede pues, que estos elementos son acomodados en su estructura interna y los manifiesta en su comportamiento, es decir, que interesa lo que la gente realmente hace y no lo que dice que hace, la realidad es entendida como un cúmulo de significados, símbolos e interpretaciones, como algo holístico, global y polifacético, que se construye socialmente.

De aquí que tanto la comprensión como la interpretación de los fenómenos sea holística y estudie progresivamente grupos humanos específicos mediante acciones tanto individuales como colectivas, lo que lleva a comprenderlos profundamente y a poder interpretar los significados que los sujetos les dan a los procesos sociales. Siguiendo una tendencia cualitativa la forma de construcción del conocimiento es inductiva, va de lo particular (datos) a lo general (teoría). Y los datos pueden ser de diversos tipos: palabras, imágenes, impresiones, gestos y sonidos, y representan los eventos reales simbólicos.

La evidencia anterior, permite señalar que el investigador cualitativo, para comprender, explora los fenómenos desde el contexto que define el marco de referencia de las personas y situaciones investigadas. Para conocerlos y conocer sus mundos y sus universos de significados habla con ellos, se pide a los participantes en las realidades investigadas que relaten su vida, sus comportamientos y sus interacciones la manera en la que el mundo es comprendido, experimentado, producido la dinámica de sus procesos de cambio para así conocer sus mundos desde su propia perspectiva.

Al respecto, Flick, (2004) señala, la indagación del mundo de vida de las personas, cómo abordan sus situaciones cotidianas, lo que piensan y qué significa e implica tal pensamiento, puede orientarse hacia cualquier cosa que arroje Luz, siempre que sea coherente con los objetivos de investigación, de tal forma, las creencias, las mentalidades, los mitos, los prejuicios y los sentimientos son aceptados como elementos de análisis para producir conocimiento sobre la realidad humana.

En definitiva en la investigación cualitativa el pensamiento y la realidad están dialécticamente ligados, la realidad social es construida por el imaginario colectivo y a través de las acciones sociales entre las que se destacan el discurso, el lenguaje hablado por los actores que organizan y recrean su mundo a través de él. El objeto de estudio de la investigación cualitativa pasa a ser un objeto que habla, porque el lenguaje configura el

mundo, es un hecho social de carácter subjetivo y su descubrimiento es a través del sujeto que actúa en la sociedad regido por normas y valores que ha internalizado durante su vida social.

En consecuencia, la investigación tendrá como norte el método etnometodológico que se aplica para explicar el orden, coordinación y cohesividades sociales; a partir del análisis de las interacciones cotidianas, caracterizadas por el compromiso emocional de los participantes, con sus procedimientos interpretativos y expectativas. Constituye una investigación empírica (logía) de los métodos (método) que utilizan las personas (etno) para dar sentido y producir, al mismo tiempo, la actividad social cotidiana, es decir, el estudio de los procedimientos constitutivos de la inteligibilidad social, supera el marco de la sociología tal como se define tradicionalmente, puesto que la inteligibilidad social recubre el conjunto de las actividades humanas.

En este sentido, Garfinkel (1967) señala la etnometodología, está asociada a las descripciones sobre la construcción de lo social, que emerge como realidad objetiva, ordenada, inteligible y familiar, los hechos sociales son realización social objetiva, no son cosas. Se enmarca, pues, en la corriente fenomenológica, como desarrollo de esta tradición, se interesa por establecer cómo actúan y se reproducen los modelos estables de acción, para entender la vida cotidiana, no le importa lo que la gente piensa sino lo que hace, por ello la etnometodología trabaja con descripciones.

También, este autor señala, la etnometodología, es la descripción explicativa, no necesita de más, considera que la sociedad está compuesta de significados y puntos de vista compartidos y que la organización social no se sitúa en superestructuras abstractas como el Estado o estructuras más o menos objetivas, como los sistemas de normas o de reglas, impuestas por los diferentes poderes político, religioso, sino en las actividades cotidianas de los miembros de la sociedad. De aquí que su interés se oriente hacia las formas en que la gente interactúa entre sí, sus comportamientos, sus

discursos y en los métodos y estrategias que emplean para construir y dar significado a sus prácticas cotidianas.

Llama la atención que Garfinkel (1967) señala, en la etnometodología el análisis se realiza en términos de relación, de determinación recíproca entre la organización de un entorno social estable y la organización de conductas ordenadas o de acciones concertadas, siendo esta una aportación nada desdeñable, acusa la carencia de no considerar la relación entre vida cotidiana e instituciones sociales, es decir, las relaciones de poder inherentes a toda actividad humana. En la etnometodología el lenguaje no es una entidad abstracta sino una actividad lingüística, caracterizada por dos rasgos complementarios como son la indexicalidad y la reflexividad. Los conceptos de indexicalidad y reflexividad son clave en la etnometodología para el estudio de la acción social. La indexicalidad se ocupa de los elementos contingentes del lenguaje, su relación con el contexto; la reflexividad es su aspecto constitutivo.

En este sentido, Garfinkel (1967) señala que la etnometodología es el estudio de cómo las prácticas o los métodos son usados por los miembros al actuar de manera contingente, en circunstancias particulares y concretas, para crear y sustentar el orden social, lo que permite una revaloración fundamental y un entendimiento detallado de la naturaleza de ese orden. Tal orden es creado y conocido, no sobre la base de una matriz externa u objetiva, sino de manera endógena desde el interior de actividades temporalmente ordenadas.

Dentro de este marco Garfinkel (ob.cit) explica la etnometodología se enfoca en el conocimiento que un miembro tiene de sus asuntos corrientes, de sus propias iniciativas organizadas, donde tal conocimiento es considerado por nosotros como parte del escenario que también hace observable. Esto es, la cualidad observable-comunicable de las acciones, es decir, la narrabilidad de las acciones que no puede estar divorciada de la forma en que los miembros las organizan y coordinan dentro de un

escenario, ni por implicación, el escenario social puede ser considerado recurriendo a las interpretaciones analíticas a priori de los científicos.

Mientras, Coulom (1995) afirma, el fundamento de la etnometodología es el reconocimiento de la capacidad reflexiva e interpretativa propia de todo actor social Esto significa que todo individuo aplica en sus rutinas cotidianas esa facultad de interpretación, haciéndola inseparable de la acción, y compartiéndola y ejerciéndola, al mismo tiempo, con todos los otros actores sociales que forman parte de su entorno cotidiano.

De allí que, la etnometodología surge, así, como una manera de comprender la naturaleza y el proceso de la vida social, centrándose en el papel activo que los miembros de un grupo social juegan en la estructuración y construcción de las modalidades de su vida diaria. Constituye una manera de aproximarse a la vida cotidiana, elaborando estrategias para acercarse a los procedimientos mediante los cuales los sujetos elaboran y construyen su mundo social y los recursos que utilizan para ello, siendo una práctica interpretativa consistente en un conjunto de procedimientos, condiciones y recursos para investigar empíricamente los métodos utilizados por los individuos para asignar sentido a sus acciones diarias y para llevarlas a cabo.

En este sentido, Rodríguez y otros, (2004) señalan que la etnometodología como método estudia los procedimientos con los que los integrantes de la sociedad dan sentido a la vida cotidiana o actúan en ella; desde la consideración de que el orden social está determinado por los continuos actos interpretativos de los sujetos implicados.

Asimismo, estudia los procedimientos por los que los miembros de otras disciplinas concretan su objeto inteligible de investigación. , los estudios etnometodológicos analizan las actividades cotidianas como métodos que sus miembros usan para hacer que esas actividades sean racionalmente visibles y reportables para todos los efectos prácticos, es decir, “explicables”. Parte de que los fenómenos sociales no tienen capacidad, por sí solos, para

imponerse a las personas, sino que son estas las que hacen posible la producción de hechos sociales en su práctica social cotidiana.

Por lo tanto, la Etnometodología no niega las estructuras, sino su factibilidad separada de las prácticas humanas, o sea, las considera un proceso y no un estado. En nuestro caso, el trabajo docente representa una actividad social que solo es posible descubrir y conocer en la acción y explicaciones que dan de ella los propios miembros que lo componen y lo construyen.

Para los referidos autores la etnometodología, indaga sobre los hechos sociales que no determinan desde fuera la conducta humana, sino que ellos mismos son el resultado de la interacción social que se produce continuamente a través de su actividad práctica cotidiana, donde los seres humanos son agentes activos y capaces de articular procedimientos que le son propios para definir los significados y situaciones en las que están inmerso y a través de ellos se explican las creencias, teorías, modelos, metáforas y métodos que emplean las personas para construir su mundo social buscando la explicación en los mismos actores que lo producen y en el curso de la propia acción.

Los autores antes citados señalan que la etnometodología tiene las siguientes características que evidencian como los seres humanos construyen su mundo y su vida social desde la interacción y la comunicación como son: Indicación. Se parte de la creencia de que la vida social se construye a través de la utilización del lenguaje y del significado de una palabra o expresión en el marco de un contexto en particular.

Es por ello que, es necesario estudiar cuándo se utilizan las palabras y expresiones para comprender la dimensión exacta de lo que se está diciendo. Expresiones indicativas como esto, yo, usted, aquí, ella, allá, están rodeadas de una situación y de un contexto lingüístico. Es decir, aunque una palabra o expresión pudiera tener un significado transituacional, también

podría tener uno diferente en cada contexto particular. Por ello se afirma que la combinación de palabras y contexto es lo que da sentido a una expresión.

Reflexividad, este concepto destaca el hecho de que el lenguaje no solo se utiliza para referirse a algo, sino también, y principalmente, para hacer algo; es decir, no se limita a representar el mundo, sino que interviene en ese mundo de una manera práctica. La reflexividad destaca el hecho de que una descripción es una referencia a algo y, al mismo tiempo, forma parte de su construcción. Descripciones, para la etnometodología, toda la acción social es descriptible, manifiesto, relátale y analizable. Por ello, el concepto de discurso no se limita al uso lingüístico, sino que se refiere a toda la acción social. Es como hacer visible el mundo y hacer comprensible la acción al describirla, ya que el sentido de la acción social se revela en el marco de los procedimientos que se emplean para expresarla.

Desde una perspectiva más general, para la etnometodología convertirse en miembro de un grupo o de una organización no supone solo adaptarse, sino también participar activamente en la construcción de este, el miembro no adopta pasivamente las reglas del grupo, sino que es corresponsable de su construcción cuando participa en él. Los grupos, organizaciones o instituciones se crean y se recrean en la práctica cotidiana de sus miembros, el miembro es una persona dotada de un conjunto de procedimientos, métodos y actividades que la hacen capaz de inventar dispositivos de adaptación para dar sentido al mundo que la rodea

Al respecto, Garfinkel (1974), señala que la etnometodología se enfoca en el Conocimiento que un miembro tiene de sus asuntos corrientes, de sus propias iniciativas organizadas, donde tal conocimiento es considerado por nosotros como parte del escenario que también hace observable. Esto es, la cualidad observable-comunicable de las acciones, es decir, la narrabilidad de las acciones, no puede estar divorciada de la forma en que los miembros las organizan y coordinan dentro de un escenario.

El autor antes señalado propuso: una política directriz para la etnometodología donde el del propósito imperante de la eficiencia, la eficacia, la efectividad, la inteligibilidad, la consistencia, la sencillez, la tipicidad, la uniformidad, la reproductividad de las actividades, en tanto propiedades racionales de las actividades prácticas, sean valoradas, reconocidas, categorizadas, descritas, utilizando una regla o modelo obtenido fuera de los escenarios reales en los cuales son reconocidas, usadas, producidas y comentadas.

Por lo tanto, la etnometodología busca analizar la organización social exclusivamente a partir de las estructuras de experiencia de los miembros, más que a partir de categorías, representaciones o esquemas deducidos objetivamente o científicamente. Es sólo mediante tales estructuras de experiencia, que las actividades y eventos se reconocen como fenómenos ordenados y racionales.

Aunque, para Denzin (1969) la etnometodología ha sido interpretada como una teoría más acerca de la centralidad de los actores y de sus capacidades en la producción de lo social. Igualmente Heritage (2003) sostiene que la perspectiva etnometodologica da cuenta, que uno de los intereses centrales de este método es la producción de una orden social, además de reconocer los procedimientos que los individuos ponen en juego en sus prácticas sociales, así mismo busca explicar la naturaleza de la organización y del orden social.

Sin embargo, Heritage (ob.cit) sostiene que para la etnometodología la explicación del orden social apelando a la internalización de valores y a un sistema cultural definido implica restringir demasiado la contingencia (complejidad) del mundo social y de los contextos prácticos de acción social. Frente a esto, se rescatan las dimensiones cognitivas presentes en los juicios y en las decisiones de los actores. El orden social no existe a pesar de las capacidades reflexivas de los sujetos, sino justamente gracias a esa misma capacidad En tal sentido se puede decir que la explicación del orden social

está ligado a lo que Garfinkel (2006) denomina la reflexividad, como uno de los núcleos conceptuales centrales de la etnometodología, la etnometodología se define como el estudio de los procedimientos (etnométodos) conforme a los cuales los miembros de las prácticas sociales desarrollan sus acciones y a su vez, interpretan y hacen explicables esas mismas acciones .

De esta manera, para Heritage, (1998) la reflexividad hace referencia al carácter cognitivo que se encuentra involucrado en la producción e interpretación de toda práctica social, es decir, las actividades por las cuales los miembros producen y manejan escenarios desorganizados de asuntos cotidianos, son idénticas a los procedimientos por cuyo medio dichos miembros dan cuenta de y hacen explicables (accountable) esos escenarios.

En este mismo sentido, Garfinkel (ob.cit) señala que los procedimientos (etnométodos) poseen un doble nivel cognitivo (simétrico), por un lado, facilitan y guían el desarrollo de las acciones y por el otro, permiten la interpretación de esas mismas acciones, estos procedimientos tienen que ver con habilidades, recursos, presuposiciones, que permiten analizar, localizar, identificar, dar explicaciones e interpretar cursos de acción en la vida cotidiana.

El autor antes citado, no interpreta a estas dimensiones cognitivas de los etnométodos como asuntos psicológicos, más bien éstos se encuentran involucrados en la interacción social misma, En este sentido, Garfinkel (ob.cit) define a la reflexividad como una condición totalmente incrustada en las prácticas sociales, es decir que se está hablando de una reflexividad eminentemente práctica; un tipo de cognición que se desarrolla y emerge en los contextos de interacción. Las explicaciones que dan los miembros están reflexiva y esencialmente vinculadas en sus características racionales, a las ocasiones socialmente organizadas de sus usos, precisamente porque esas explicaciones son rasgos de ocasiones socialmente organizadas de esos uso, ni el sentido reconocible, ni los hechos, ni el carácter metódico, ni la

impersonalidad, ni la objetividad de las expresiones que se dan, son independientes de las ocasiones socialmente organizadas de su uso.

Por consiguiente, la etnometodología estudia los procedimientos que se definen en esa interacción y que por lo tanto, no son susceptibles de ser definidos a priori por ninguna estructura externa y para Heritage (2005) La reflexividad que distingue la etnometodología no es psicológico o individual, la reflexividad emerge en el desarrollo de las prácticas mismas, bajo el supuesto de la reflexividad los miembros de las prácticas desarrollan mutuas expectativas acerca de la posibilidad de sostener el orden social.

De allí que, las investigaciones etnometodológicas dan cuenta de cómo estas suposiciones se ponen en juego bajo la expectativa de que serán cumplidas por los otros, es así como la reflexividad, que no es tematizada por los miembros de las prácticas, es la que permite la emergencia de lo social. No es necesario que haya acuerdos y consensos entre los participantes para que emerja lo social. Lo social surge a partir de la reflexividad práctica. La expectativa de un orden social da origen a lo social mismo. Incluso cuando esas expectativas son defraudadas, la reflexividad permite hacer explicables a esas acciones reproduciendo en este proceso lo social mismo, en la reflexividad, lo social se reproduce más allá del acuerdo o el conflicto.

En otro orden de ideas, los etnometodólogos han desarrollado unos cuantos conceptos interesantes e inusuales, que Coulom (2000) los denomina conceptos claves de la etnometodología y expone que el proceso de explicación (accounting) es aquel mediante el cual las personas dan sentido al mundo, las explicaciones (accounts) son los modos como los actores hacen cosas tales como describir, analizar, criticar e idealizar situaciones específicas.

Además, ellos dedican mucha atención al análisis de las explicaciones de las personas, así como a los modos como las explicaciones son ofrecidas y aceptadas o rechazadas por los demás. Esta es una de las razones por las que a los etnometodólogos les interesa el análisis conversacional, también su

trabajo debería ser considerado como una serie de explicaciones que son analizables del mismo modo que todas las demás explicaciones.

De allí que, el término indicialidad o indexicalidad procede del campo de la lingüística, donde se refiere a aquellas frases que tienen distintos significados en distintos contextos. Los etnometodólogos consideran que todas las explicaciones deben ser interpretadas dentro de su contexto específico. Esto significa que los etnometodólogos no quieren imponer a los actores su visión del mundo, prefiriendo intentar empatizar con dichos actores, poniéndose en su lugar e intentando contemplar la realidad desde su perspectiva. El decir que una expresión es indicial equivale, pues, a subrayar que el significado de esa expresión está ligado a un contexto específico.

Por lo que, el fenómeno de la indicialidad o indexicalidad dirige la atención hacia el problema de cómo los actores en un contexto construyen una visión de la realidad en ese contexto, desarrollando expresiones que invocan su común visión sobre lo que es real en su situación.

En este sentido, Coulom (2000) afirma que la interacción humana es reflexiva, los humanos interpretan señales, gestos, palabras y otras informaciones de otros humanos de modo que se sostenga una determinada visión de la realidad, incluso la evidencia contradictoria es interpretada reflexivamente para mantener un cuerpo de creencias y de conocimientos.

Asimismo, el concepto de reflexividad se refiere, pues, a cómo las personas en interacción mantienen la presunción de que están guiadas por una determinada realidad, la etnometodología se ocupa de cómo se produce la interacción reflexiva, es decir: de qué conceptos y principios pueden desarrollarse para explicar las condiciones bajo las cuales es probable que ocurran distintas acciones reflexivas entre las partes interactuantes.

Con los dos conceptos indicialidad y reflexividad se mantiene el interés de los interaccionistas por el proceso de la comunicación simbólica, al mismo tiempo que buena parte del legado fenomenológico de Schutz resulta rejuvenecido. La atención se centra en cómo los actores utilizan gestos para

crear y mantener un mundo vital, un cuerpo de conocimientos o una actitud natural sobre lo que es real, no se subraya el contenido del mundo vital, sino los métodos o técnicas que los actores utilizan para crear, mantener o incluso cambiar una determinada visión de la realidad.

Llama la atención lo señalado, por Coulom (1995) quien afirma que los estudios etnometodológicos tienen un enfoque micro social, ya que los mismos renuncian a las afirmaciones de validez general y destacan el carácter relativo de sus conclusiones, por cuanto el interés está centrado en la interpretación de los significados dentro de un contexto situacional concreto, además en este enfoque micro sociológico , los roles no son normas, sino guía, donde la conducta del actor social es interpretativa, ya que los roles no constituyen una pauta cultural indiscutible, el cual es objeto de negociación por los mismos autores, de allí que el comportamiento de estos, no está regulado o determinado por el sistema, sino condicionado por el miso actor y la interacción no tiene ligar entre roles sino entre personas.

Asimismo, Coulom (ob.cit) describe el análisis microsocial aplicado a los estudios etnometodológicos, desde cualquier coyuntura social y en donde cada elemento tiene sentido para la realización de acciones prácticas y para cada caso en particular de investigación , porque los sujetos que forman parte de una estructura social, están continuamente comprometidos con el decidir, reconocer y evidenciar el carácter racional de sus acciones, lo que representa en el comportamiento social sobre la vida cotidiana una de las implicaciones acerca de las practicas realizadas por los sujetos.

En síntesis el fin último de la etnometodología, es poner énfasis en lo práctico, donde el conocimiento de sentido común, más que el conocimiento objetivo, científico, se considera la base sobre la cual el mundo social puede ser conocido y descrito. Además desde la etnometodología, se enfatiza el papel constitutivo de la cognición en la organización de las actividades sociales, con el fin de dar cuenta de cómo la “racionalidad” fue construida sobre los fundamentos cognitivos de las suposiciones de sentido común. Por

último la etnometodología busca describir el trabajo local, contingente y reflexivo a través del cual escenarios sociales concretos, identidades y actividades se vuelven reconocibles y significativos, siendo su preocupación esencial la intersubjetividad y el significado interpersonal, su consideración de que las actividades sociales son metas localmente cumplidas, y con sus intereses en la lingüística de la comunicación.

Además, la Etnometodología se centra en el estudio de los métodos, de las recetas con las que los individuos rigen su vida, los que lo guían en el entramado de la sociedad, el laberinto de normas , valores y pautas de conducta que el individuo debe cumplir para ser un individuo normal, a los ojos del resto de la sociedad que integra, es decir el mundo social se mira como una construcción del individuo en su desarrollo social, pero constreñido de alguna formas por leyes que rigen su vida cotidiana, ya que la cultura no se puede modificar, que solo se puede modificar levemente la tradición, pero los seres sociales constantemente están construyendo su mundo, por lo tanto los actores sociales son capaces de cambiar su mundo, de trasformar su existencia, aunque en muchos aspectos de su vida cotidiana sean rutinarios, mecánicos y relativamente irreflexivos.

Por lo tanto, es necesario resaltar lo que dice Valles (1997) quien señala que la etnometodologiá se emplea como vertiente metodológica de la fenomenología sociológica de Schütz, tomando en cuenta que Schütz asumió la filosofía de Husserl y la transformó en sociología, por ello se utiliza la hermenéutica como una herramienta para la comprensión e interpretación de los contenidos de los discursos aportados por los entrevistados, lo que conlleva a una interpretación de los fenómenos estudiados como es el caso del presente estudio donde se busca generar un entramado teórico que permita la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes que puedan ser interpretadas y comprendidas en el marco de la problemática socioeducativa.

Medios para la recolección de la información

La información necesaria para el estudio se recogió mediante la entrevista en profundidad no estructurada y en este sentido Valles (1997), señala que la entrevista así orientada no tiene prefijadas las interrogantes, sino que éstas van apareciendo a medida que se avanza en la conversación sobre el asunto de interés para el entrevistador y el entrevistado.

En este sentido, Taylor y Bogdan (1996), señala, la entrevista en profundidad es una técnica que sirve para esclarecer la experiencia humana subjetiva. Conocer íntimamente a las personas, ver el mundo a través de sus ojos, e introducirnos vicariamente en sus experiencias y además proporciona una piedra de toque, con la cual podemos evaluar las teorías sobre la vida social.

Igualmente, Rodríguez y otros, (1996) indica que la entrevista en profundidad se utiliza como técnica como técnica de recogida de datos con la finalidad de elaborar teorías sobre la vida social, ya que el entrevistador persigue es acercarse a las ideas, creencias y supuestos mantenidos por otros. Lo que realmente interesa son las explicaciones de los otros, el significado que atribuyen a los objetos, personas que les rodean o las experiencias que han vivido. En este sentido, la entrevista se desarrolla a partir de cuestiones que persiguen reconstruir lo que para el entrevistado significa el problema objeto de estudio.

Asimismo, Ortí (1986) señala, la entrevista en profundidad es una técnica que sirve para desengranar la función metodológica básica de la forma libre de entrevista en el contexto de una investigación social, en un análisis ideológico, en un estudio institucional, es decir es la reproducción del discurso motivacional consciente e inconsciente de una personalidad típica en una situación social bien determinada y/o ante objetos sociales solo relativamente definidos.

Mediante las entrevistas en profundidad se recogieron los relatos de vida de los informantes en forma individual. La relatoría es definida por Valles (1997), como versión oral o escrita que da un individuo de su propia vida (p. 40). Sobre lo expuesto, Taylor y Bodgan (1994), definen este tipo de entrevista como los reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, encuentros dirigidos a la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan sus propias palabras.

De igual manera, Deslauliers (1991) señala que la entrevista en profundidad constituye una interacción limitada y especializada conducida por un objetivo específico y centrada sobre un sujeto en particular, ya que con ésta se trata de recoger datos donde es preciso considerar creencias, opiniones o ideas sobres las personas.

De allí que, la entrevista en profundidad no estructurada, es un método de aprendizaje donde el investigador es considerado un instrumento de la investigación, ya que el objetivo primordial es obtener información sobre situaciones, personas o comunidades para ser utilizadas en la elaboración de los conocimientos, de allí que la importancia de tener una guía estructurada de la entrevista, porque lo que se busca es saber lo que piensan la o las personas y conocer de ella o de ellas lo que no se puede observar directamente, como sus ideas, intenciones, sentimientos y posturas ante la comunidad o grupo social donde se desenvuelven.

De igual manera, Schwartz y Jacobs (1996), afirman que en la entrevista no estructurada el entrevistador no conoce anticipadamente que preguntas resulta adecuado presentar, como deben ser redactadas de manera que no resulten intimidatorios ni poco claras, es decir que las respuestas surgen de la entrevista misma, del contexto social en la cual ocurrieron y del grado de armonía que el entrevistador puede establecer durante la entrevista. Además, resaltan que las preguntas surgen del proceso de interacción que tiene lugar entre el entrevistador y los

entrevistados, aquí el investigador llega a sensibilizarse respecto de las preguntas que constituyen problemas importantes y con sentido para el entrevistado, de forma que el éxito de esta actividad depende en última instancia de la destreza y sensibilidad del entrevistador quien debe presentar las preguntas correctas en el momento correcto, es decir que el éxito puede descansar más en la competencia social preexistente que en la capacidad de entrevistar.

Al respecto, OrtÍ (1986) explicita, al usar esta técnica de investigación, en la que el entrevistado elabora su propio discurso, el investigador aspira a leer en todas sus dimensiones y niveles, las coordenadas motivacionales de la acción social situada de la clase para el sujeto en presencia o lo que es lo mismo, del sujeto típico de la clase de referencia. La entrevista en profundidad no persigue el conocimiento de la personalidad del informante, sino su representación del mundo como trasmisor y exponente de la ideología del colectivo al que personifica dentro de la muestra diseñada para la investigación en curso, lo que se estudia en el discurso del entrevistado es la forma social, cultural y de clase de la estructura de su personalidad y los condicionamientos ideológicos de su proceso motivacional típico, finalmente la entrevista en profundidad se utiliza para el estudio de las realidades sociales como forma de revelar las relaciones sociales y las características de cada medio social de la identidad personal.

Selección de los entrevistados o informantes

Según, Glaser y Strauss, (1967), señalan, que un elemento importante a considerar es la selección de los informantes quiénes y a cuántos informantes seleccionar; se trata de decisiones muéstrales tomadas, en el momento en que se proyecta el estudio y se complementan durante el trabajo de campo.

Existen diferentes estrategias de captación de informantes, así como diversas formas de acceder y seleccionar a los participantes, todas son válidas, lo único que debe hacer el investigador es reportar, describir el proceso de selección de estos informantes con la intensión de que el lector pueda comprender e interpretar los resultados de la indagación.

En toda investigación de corte cualitativo, por ser considerado un diseño flexible, no se debería conocer a priori ni el número ni el tipo de informantes, más bien es fruto del propio proceso que se genera con el acceso al campo del investigador. Se debe estar dispuesto a cambiar de curso después de las entrevistas iniciales.

Para los autores antes citados se debe diversificar deliberadamente el tipo de personas entrevistadas hasta descubrir toda la gama de perspectivas de las personas en las cuales se está interesado. Uno percibe que ha llegado a ese punto cuando las entrevistas con personas adicionales no producen ninguna comprensión auténticamente nueva. La selección de los informantes es conocer a algunos y lograr que ellos mismos presenten a otros. O también averiguando con los amigos, parientes y contactos personales; con la comunidad que se quiere estudiar; ir a las organizaciones y organismos.

En este mismo orden de ideas Gorden (1975), señala, la selección de los entrevistados debe hacerse tomando en cuenta la siguiente clasificación:

a) **Entrevistados claves**: son los que no aportan información relacionada con los objetivos de la entrevista, pero suministran información sobre la situación local donde se realiza el estudio, asistiendo en la obtención de cooperación, localizando o contactando entrevistados.

b) **Entrevistados representativos**: son las personas que dan información directamente, relevante a los objetivos de la entrevista, pero se trata de una información más general, constituido por un

número amplio de personas, de una condición social o sociocultural similar.

c) **Entrevistados Especiales**. Son personas que dan información directamente relevante para los objetivos del estudio y que son seleccionados por cuanto ocupan una posición única en la comunidad, grupo o institución objeto de estudio.

Por otra parte, Spradley (1979) sostiene que en la selección de los informantes se debe requerir la enculturación completa, es decir, que conozcan tan bien una cultura o subcultura, grupo u organización que ya no piensen acerca de ella. De igual manera Taylor y Bogdan, (1996): 110). Señalan que:

> La selección de los informantes puede ser: Deliberada: los roles o tipologías de informantes con los que se desea contar no se establecen caprichosamente sino que responden a una selección muy meditada, pensada y repasada. Esta selección se ofrecerá como propuesta al cliente de investigación y, con él, se concretará la muestra teórica definitiva. **I**ntencionada o por conveniencia expresamente se buscan unos informantes que reúnan unas condiciones que por su actividad, por su trabajo, por el puesto que desempeñan, por sus hábitos, en fin, por el interés que puedan tener para la investigación como informantes. Dinámica. La selección teórica de informantes ha de ser aquella que ofrezca la profundidad y claridad que requiera la investigación. Se parte de una definición teórica, pero que esto se concrete en la muestra real con la que se trabaje requiere que la búsqueda y captación de los informantes se realice activamente.(p110)

En este sentido, Mendieta (2015) afirma que en la investigaciones de corte etnometodologico la selección de los informantes se hace por conveniencia, es decir se elige una población y no se sabe cuántos sujetos pueden tener el fenómeno de interés, aquí se recurre a los sujetos que se

encuentren, y por el interés que puedan tener para la investigación, también se utiliza en fenómenos muy frecuentes pero no visibles.

Tomando en cuenta los planteamientos de los autores anteriores y por las características de la investigación, cualitativa bajo la direccionalidad etnometodológica, la selección de los informantes se hizo por conveniencia y se seleccionan entrevistados claves, representativos y especiales de acuerdo a los siguientes criterios:

1. Que sean trabajadores de la educación primaria
2. Que sean docentes de aula de la educación primaria
3. Que se ubiquen en diferentes grupos etarios tanto los hombres como las mujeres.
4. Atendiendo al género; que sean de sexo masculino o femenino, se considera que los patrones de género pudieran diferenciar las acciones comportamentales de las personas en las organizaciones sociales.

Además para la selección de los informantes se tomó en cuenta los contenidos de cuatro interrogantes fundamentales:

1. ¿Quiénes tienen la información relevante?
2. ¿Quiénes son más accesibles física y socialmente?
3. ¿Quiénes están más dispuestos a informar?
4. ¿Quiénes son más capaces de comunicar la información con mayor precisión?

Atendiendo la direccionalidad de las interrogantes citadas, se eligieron tal como lo señala Gorden (1975), y de acuerdo a las características de la investigación se seleccionaron seis entrevistado clave por espacio educativo definido, vale destacar que los informantes son Licenciados en

Educación, todos con Maestría en Educación que trabajan en las diferentes Escuelas que forman parte de la educación primaria del Estado Carabobo, además son maestras que dan clase en los grados quinto y sexto de la educación primaria, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 1

Informantes

Informante	código	Contexto geográfico	Nivel de educación primaria
M.P.	E-01	**Escuela José Rafael Pocaterra. Valencia**	6to grado
T.R.	E-02	**Escuela Lisandro Lecuna. Naguanagua**	5to grado
A. R.	E-03	**Escuela Doroteo. Puerto Cabello.**	6to grado
L.R.	E-04	**Unidad Educativa. Clorinda Azcunes. San Diego.**	6to grado
Y. P.	E-05	**. U E. Luisa Teresa de Montemayor. Los Guayos.**	5to grado
M.A	E-06	**Unidad Educativa Nacional Vicente Wallis. Guacara.**	6to grado

Fuente: Raven E (2017)

Análisis de la información

Análisis de la información se hizo mediante el análisis de contenido, que representa un método que sirve para analizar los datos obtenidos a través de la aplicación de técnicas tales como la observación participativa, entrevistas no directivas, relatos de vida, preguntas abiertas en los cuestionarios, entrevistas semiestructuradas y en profundidad.

Para Pourtois (1998), el análisis de contenido es un medio eficaz y cada vez más utilizado para analizar los datos que provienen de textos o de cualquier otro documento que tenga un carácter de comunicación.

Técnica Cualitativa de análisis de contenido

En cada uno de las unidades de análisis se recogieron las partes de las Entrevistas y se tomaron en cuenta las partes relevantes de las mismas, las cuales guardan relación con los objetivos de la investigación. La recogida de la información se hizo, a través de tareas, actividades y operaciones cumplidas en los escenarios investigables que implican grabaciones, toma de notas de campo, estuvieron implicados en la acumulada de la indagación de los informantes seleccionados clasificados según su condición en el estudio.

Criterios de Cientificidad de la investigación

Los criterios de cientificidad presentan una connotación específica tal como lo señala Rusque (1999), al decir que en las Sociologías cualitativas la cuestión de los criterios de cientificidad, se refiere a aspectos que siempre están en discusión, desde un punto de vista práctico se refieren al carácter científico de los resultados de la investigación y desde un punto de vista ético al problema de hasta qué punto se pueden incorporar los objetivos de la investigación a los sujetos sin perturbar la confiabilidad de la información.

La referida autora sostiene que se utilizan por las sociologías cualitativas criterios de cientificidad de orden epistemológico y de orden social, los criterios de orden epistemológico son la fiabilidad y la validez que son cualidades esenciales que deben tener todas las o pruebas o instrumentos de carácter científico, para el proceso de recolección de datos, lo que significa que ambos elementos no son recíprocos, porque es fácil

lograr una fiabilidad perfecta sin validez, mientras que la validez implica fiabilidad.

La validez significa que el método de investigación utilizado es capaz de responder las preguntas que fueron formuladas, lo que permite saber si el investigador observó realmente lo que pensaba observar y si los fenómenos están bien definidos. La fiabilidad no se refiere directamente a los datos, sino a las técnicas de instrumento de medida y observación, vale decir al grado en que las respuestas son independientes de las circunstancias accidentales de la investigación.

En este sentido Hammersley (1990), considera que el desarrollo de criterios para la validez de la investigación se realice se debe realizar respecto a su validez y relevancia, siendo la validez el grado en que un estudio representa con fidelidad el fenómeno al que se refiere y la relevancia de la investigación se refiere al interés por los hechos que es selectivo y que todas las descripciones tienen algún propósito, por lo que la investigación debe tener una relevancia pública y pragmática en algún momento, la cual debe producirse en el seno de la comunidad científica productos de los diálogos de los miembros quienes determinaran la relevancia y la importancia de la investigación.

Al respecto, Miles y Huberman (1994) señalan, los criterios de validez y fiabilidad de la investigación cualitativa deben partir de cuatro criterios como son la Objetividad confirmabilidad; Fiabilidad, confiabilidad, revisabilidad, Validez interna como la credibilidad, autenticidad, Validez externa como la transferencia, aplicabilidad y utilización que es el valor pragmático de la investigación aplicación, acción, orientación.

Por consiguiente La investigación cualitativa se realiza para hacer emerger las estructuras y dinámicas grupales, busca saber sobre situaciones y opiniones en el contexto en el que se producen y del que proceden, no parte de un conocimiento previo, sino que trata de alcanzarlo según avanza la investigación que se hace con arreglo a posiciones teóricas establecidas.



"El arte supremo del maestro es despertar el placer de la expresión creativa y el conocimiento"

Albert Einstein

CAPÌTULO V

VISIÓN DE LA EXPOSICIÓN Y EXPLORACIÓN DE LOS RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados de la investigación, luego de haber sometido la información recolectada, a un proceso de análisis, resultantes de las entrevistas que sirvieron de base para generar un entramado teórico que permita la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes. Las entrevistas se efectuaron a cada uno de los docentes informantes que hacen vida en las diferentes escuelas primaria del estado Carabobo.

Antes de señalar como se hizo el análisis de la información es necesario destacar la importancia que tiene para la investigación el termino análisis ya que permite la distinción y separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus principios o elementos y además el análisis es el examen que se hace de una obra, de un escrito o de cualquier realidad susceptible de estudio intelectual, en este caso el análisis se hizo a la información suministradas por los sujetos sociales a quienes se le hicieron las entrevistas en profundidad.

Análisis de la información

El análisis de la información se hizo mediante el análisis de contenido, que representa un método que sirve para analizar los datos obtenidos a través de la aplicación de técnicas tales como la observación participante, entrevistas en profundidad y notas de campo.El análisis de contenido es el

conjunto de técnicas de investigación, análisis e interpretación que estudia la sociedad a través de los documentos que se crean o producen en su seno, como son los discursos, protocolos de observación, trascripción de entrevistas, material audiovisual, que proceden de procesos singulares de comunicación previamente registrados y que son portadores de información sobre fenómenos de la vida social. Todo texto o imagen puede tener un contenido manifiesto, significado directo y un contenido implícito, significado latente, que adquieren su sentido en función del contexto o marco de referencia, que el lector puede conocer de antemano o inferir a partir del texto. Lo que le distingue de otras técnicas de investigación social es que combina la observación y producción de los datos junto con la interpretación y el análisis de los mismos.

En este sentido, Berelson (1952) define el análisis de contenido como una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación. La descripción de los procedimientos ha de ser objetiva para que, aplicados por otros investigadores, se haga posible la confirmación de los resultados. Además ha de ser sistemática, con lo que se refiere a que el total del contenido observado debe estar incluido en las pautas ordenadas. Cuantitativa alude al recuento de las unidades e indicadores, de modo tal que los fenómenos se puedan resumir numéricamente.

Adicionalmente, Berelson (1981), explica que el Análisis de Contenido debe evitar caer desde un principio en tres fuentes de error importantes:

a. Extraer la palabra de su contexto.
b. Arbitrariedad subjetiva en la categorización.
c. Otorgar primacía a lo cuantitativo y a lo cualitativo en la interpretación de los resultados.

Igualmente para el análisis cualitativo de contenido se tomó en cuenta los diferentes conceptualizaciones de la realidad social como elemento que forma parte del análisis de contenido y se dice que la realidad social testimonia la manera en las que las sociedades humanas se organizan y funcionan para satisfacer las necesidades de alimentación , refugio, salud, educación , trabajo, de forma que la realidad social no es fija, ni estable, sino que es dinámica, cambiante, inacabada y constructiva porque permite que produzcan las interacciones humanas.

En este mismo orden de ideas Holsti (1969) señala el análisis de contenido es una técnica de investigación para formular inferencias identificando de manera sistemática y objetiva ciertas características específicas dentro de un texto. Este enfoque supone un cambio cualitativo, de esencia, respecto de la propuesta realizada por Berelson (1981): mantiene dos de sus características, sistemática y objetiva; excluye dos de sus conceptos principales, cuantitativo y manifiesto; y añade uno de capital importancia deliberadamente excluido, el de inferencia. Al aceptar la deducción como parte del análisis de contenido Holsti (ob.cit) admite que el texto puede contener un significado latente y reconoce la interpretación como elemento del análisis, el objeto del análisis de contenido es realizar inferencias más allá de los datos observables, lo que tiene que ver con la comunicación simbólica.

Asimismo, Holsti (ob.cit), el Análisis de Contenido ofrece la posibilidad de investigar sobre la naturaleza del discurso. Es un procedimiento que permite analizar y cuantificar los materiales de la comunicación humana. En general, puede analizarse con detalle y profundidad el contenido de cualquier comunicación: en código lingüístico oral, icónico, gestual, gestual signado, ya sea cual fuere el número de personas implicadas en la comunicación (una persona, diálogo, grupo restringido, comunicación de masas...), pudiendo emplear cualquier instrumento de compendio de datos como, por ejemplo, agendas, diarios,

cartas, cuestionarios, encuestas, test proyectivos, libros, anuncios, entrevistas, radio, televisión.

En los últimos años esta técnica ha abandonado los límites de los medios de comunicación y se utiliza en marcos cada vez más variados, desde el contenido de las producciones personales como técnica auxiliar al análisis de datos obtenidos, a través de encuestas, entrevistas, registros de observación.

Algo semejante ocurre con lo dicho por Bardin (1996) quien entiende el análisis de contenido como el conjunto de técnicas de análisis de las comunicaciones tendentes a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción, recepción del contexto social de estos mensajes. Además amplía el campo del análisis de contenido, dado que para ella puede ser cuantitativo o cualitativo, lo extiende a cualquier soporte en que se emita el mensaje de textos, sonidos e imágenes y acepta la inferencia tanto para la fuente, el emisor y su contexto, como para sus efectos.

En este sentido, Bardin (1996), explica que el análisis de contenido es una práctica que funciona desde hace más de tres cuarto de siglo y cada vez ocupa mayor extensión en el sector de las ciencias humanas, por lo que es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática, cuantitativa y cualitativa del contenido manifiesto de una comunicación. El referido autor sostiene que se trata no de un solo instrumento, sino de un conjunto de instrumentos metodológicos diversificados y cada vez más elaborados que se aplican a textos, discursos, frases de pacientes, documentos escritos, preguntas abiertas en una encuesta, relatos de vida, entrevistas. De forma que el campo de aplicación del análisis de contenido es muy amplio, de hecho toda comunicación puede ser sometida a la técnica del análisis de contenido.

Por otro lado, Krippendorff (1990) define el análisis de contenido como una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto. Comparte con Bardin que el contexto es un elemento fundamental para poder captar el significado de los textos; y con Berelson los conceptos de descripción objetiva, y sistemática, aunque entiende que estarían incluidos en el suyo de reproducible, cosa que considera propia de toda investigación científica: las reglas han de ser explicitas, objetivas y aplicables a todas las unidades de análisis en forma sistemáticas.

De igual manera, Krippendorff (1990), señala que esta técnica, sitúa al investigador respecto de la realidad en una triple perspectiva:

- Los datos tal y como se comunican al analista.
- El contexto de los datos.
- La forma en que el conocimiento del analista obliga a dividir la realidad.

El Análisis de Contenido se configura, como una técnica objetiva, sistemática, cualitativa y cuantitativa que trabaja con materiales representativos, marcada por la exhaustividad y con posibilidades de generalización. Esto significa que el análisis de contenido debe observar las siguientes características:

- Objetividad: Emplea procedimientos de análisis que pueden ser reproducidos por otras investigaciones de modo que los resultados obtenidos sean susceptibles de verificación por otros estudios distintos.
- Sistematización: Exige la sujeción del análisis a unas pautas objetivas determinadas.

- Cuantitividad: Mide la frecuencia de aparición de ciertas características de contenido y obtiene datos descriptivos por medio de un método estadístico.
- Cualitividad: Detecta la presencia y ausencia de una característica del contenido y hace recuento de datos secundarios referidos a fenómenos a los que siempre es posible hacer referencia.
- Representatividad: Selecciona materiales y la presencia de categorías en los mismos que aparecen en número suficiente para justificar el recuento.
- Exhaustividad: Una vez definido su objeto no puede olvidarse nada de él.
- Generalidad: Tiene unas hipótesis que debe probar de cara extraer conclusiones en una investigación.

En este mismo orden ideas, López, (1986) ubica el análisis de contenido en el extenso campo formado por los métodos y técnicas de investigación sociológica, y lo definen como una técnica indirecta ya que la investigación y la observación pueden hacerse siguiendo dos métodos diferentes: por un lado, la observación directa de la realidad social por medio de entrevistas, encuestas, cuestionarios y observación participante; por otro lado, la observación y el análisis de documentos diversos, entre los que se encuentran libros, publicaciones diarias y periódicas, series estadísticas, diarios autobiográficos, documentos históricos, y materiales audiovisuales.

Igualmente, el autor antes citado, que el análisis de contenido es una técnica de investigación que consiste en el análisis de la realidad social a través de la observación y el análisis de los documentos que se crean o producen en el seno de una o varias sociedades. Lo característico del análisis de contenido, y que lo distingue de otras técnicas de investigación sociológica, es que se trata de una técnica que combina intrincadamente, y de ahí su complejidad, la observación y el análisis documental.

Al respecto, Landry (1988), señala que las características generales del análisis de contenido se resume en lo siguiente: Se trata de una técnica indirecta, porque se tiene contacto con los individuos solo mediante los sesgos de sus producciones, es decir, con los documentos de los cuales se puede extraer información. Estas producciones pueden tomar diversas formas: escrita, oral, imagen o audiovisual, para dar cuenta de sus comportamientos y de sus fines. Los documentos pueden haber sido constituidos por una persona, por ejemplo las cartas personales, las novelas, un diario íntimo, o por un grupo de personas, por ejemplo las leyes, los textos publicitarios. El contenido puede ser no cifrado, es decir, las informaciones que contienen los documentos no se presentan bajo la forma de números sino ante todo de expresiones verbales. Es posible una deducción cualitativa o cuantitativa. En este sentido, los documentos pueden ser analizados con el objeto de cuantificar o en la perspectiva de un estudio cualitativo de elementos singulares, o los dos a la vez.

El mismo autor Landry (ob.cit) indica que existen seis tipos de análisis de contenido como son El análisis de exploración de contenido. Se trata de explorar un campo de posibilidades, de investigar las hipótesis, las orientaciones o aún de servirse de sus resultados para construir cuestionarios más adaptados. El análisis de verificación de contenido. Pretende verificar el realismo y la fundamentación de las hipótesis ya determinadas. El análisis de contenido cualitativo. Este tipo de análisis permite verificar la presencia de temas, de palabras o de conceptos en un contenido. El análisis de contenido cuantitativo. Tiene como objetivo de cuantificar los datos, de establecer la frecuencia y las comparaciones de frecuencia de aparición de los elementos retenidos como unidades de información o de significación.

El análisis de contenido directo. Se limita a tomar el sentido literal de lo que es estudiado. No se busca descubrir un eventual sentido latente de discurso; se permanece al nivel de sentido manifiesto y El análisis de

contenido indirecto. En este caso, el investigador busca extraer el contenido latente que se escondería detrás del contenido manifiesto, recurrirá a una interpretación del sentido de los elementos, de su frecuencia, de su agenciamiento, de sus asociaciones.

El análisis de la presente investigación se hizo bajo los parámetros del análisis de contenido cualitativo siguiendo a, Mayring (2000) quien define el análisis cualitativo de contenido como una aproximación empírica, de análisis metodológicamente controlado de textos al interior de sus contextos de comunicación, siguiendo reglas analíticas de contenido y modelos paso a paso, sin cuantificación de por medio que pone de relieve el objetivo interpretativo del análisis de contenido.

En este sentido, Mayring (ob.cit) establece los pasos siguientes para hacer el análisis de contenido cualitativo:

1. .En cada uno de las unidades de análisis se recogen las partes de las entrevistas a las partes relevantes de las mismas, las cuales guardan relación con los objetivos de la investigación y en las unidades de análisis se establecen las categorías. La recogida de la información se hizo, a través de tareas, actividades y operaciones cumplidas en los escenarios investigables que implican grabaciones, filmaciones y toma de notas de campo y estuvieron implicados en la acumulada de la indagación de los informantes seleccionados clasificados según su condición en el estudio.
2. Seleccionar las entrevistas o las partes relevantes para responder a los objetivos de la investigación.
3. Analizar la situación de recogida de datos, es decir cómo se generó el material, quien o quienes estuvieron implicado, de donde proceden los documentos que hay que analizar.
4. Caracterizar el material, como se documentó el material.

5. Direccionar el análisis de los textos o párrafos de las entrevistas, los cuales deben hacerse en función de los objetivos de la investigación.
6. Definir la técnica de análisis, donde se van a establecer las unidades de análisis: unidad de codificación, unidad contextual y la unidad analítica las cuales deben responder a los objetivos de la investigación en función de la interpretación de los mismos. Unidad de codificación según el autor, son los elementos más pequeños del material que se puede analizar, la parte mínima del texto que puede entrar en una categoría. La unidad contextual son los elementos más grandes en el texto que puede entrar en una categoría, es el producto de la agrupación de los significados emergidos en la unidad de codificación, mediante la cual se establece el sentido que adquiere un término, frase o expresión cualquiera, presente en determinado segmento textual completo, en función del contexto en el que dicho término aparece incluido y la unidad analítica, define que pasajes se analizan uno después del otro, para llegar al análisis real que permitan su interpretación.

Identificación de categorías.

En investigación cualitativa la categorización se constituye en una parte fundamental para el análisis e interpretación de los resultados .En este sentido Torres (2010) señala, la categorización consiste en la identificación de regularidades, de temas sobresalientes, de eventos recurrentes y de patrones de ideas en los datos provenientes de los lugares, los eventos o las personas seleccionadas para un estudio.

En este mismo orden de ideas Gómez (2003) indica, la categoría es un concepto que abarca elementos o aspectos con características comunes o que se relacionan entre sí. Las categorías son empleadas para establecer clasificaciones que implica agrupar elementos, ideas y expresiones en torno a un concepto capaz de abarcar todo.

Por su parte, Corbin y Straus (1990) explican La categorización consiste en la asignación de conceptos a un nivel más abstracto, las categorías tiene un poder conceptual puesto que tienen la capacidad de reunir grupos de conceptos o subcategorías. En el momento en el que el investigador empieza a agrupar los conceptos, también inicia el proceso de establecer posibles relaciones entre conceptos sobre el mismo fenómeno, además las categorías son conceptos derivados de los datos que representan fenómenos que son ideas analíticas pertinentes que emergen de los datos.

En este sentido, se puede señalar que para establecer las categorías a cada unidad de análisis que se elaboraron en función de los objetivos de la investigación, se presenta lo dicho por Consta (1992) quien afirma, como la investigación cualitativa no utiliza variables, pero necesita referentes para recoger información y emprender luego su análisis, recurre a categorías.

Cierto que estas categorías no son rígidas y pueden ser revisadas y complementadas a medida que el proyecto se desarrolla; pero carecer de ellas lleva a improvisación, a recoger más datos de los necesitados y a no saber qué hacer con ellos en el momento de emprender el análisis. Sin duda, en la investigación cualitativa, la definición de categorías conceptuales orientadoras de la observación y del análisis es problema de primer orden metodológico, sea que se haga previamente o a medida que la investigación avance. Ayudan en esta fase la revisión de la literatura y la observación exploratoria del fenómeno objeto de estudio.

Constas (1992) propone tres criterios y procedimientos para adelantar el proceso de categorización: origen de la definición o identificación, justificación o verificación, y la nominación de las categorías.

El primer criterio. Proviene del origen de las categorías, es decir, de definir quiénes pueden lograr una adecuada identificación de éstas. El origen puede ubicarse en los participantes de la situación investigada que sugieren categorías de búsqueda y análisis de datos; puede radicarse en los objetos o

componentes del programa mismo; puede ubicarse en los investigadores profesionales que escogen las categorías de acuerdo con su formación teórica o con sus objetivos de indagación; o puede provenir de aspectos destacados de la literatura relacionada o de investigaciones afines; o, en fin, de esfuerzos hermenéuticos o interpretativos del fenómeno en cuestión, a medida que éste es observado y estudiado.

El segundo criterio o fuente de construcción de categorías sugerido por Constas (1992) es el de verificación, vale decir, las bases a partir de las cuales puede justificarse o validarse la creación de un grupo de categorías. Esta validación puede ser externa, cuando se recurre a un grupo de expertos externos al proyecto; racionales o basadas en la lógica o validez de fachada constatada por jurados expertos en la temática respectiva; referenciales, es decir, extraídas de teoría pertinente o de investigación relacionada; empíricas, que buscan verificar si las categorías son exhaustivas y mutuamente excluyentes; técnicas, que recurren a procedimientos de la investigación cuantitativa, por ejemplo la confiabilidad, que en el caso cualitativo está basada en la interpretación que varios observadores dan a las categorías; y participativa, dando a quienes participan en la situación investigada la oportunidad de revisar y modificar los resultados del estudio.

La tercera fuente o criterio de construcción categorial es la nominación o asignación de nombres a las categorías. Los nombres no se dan de manera espontánea y neutra. Son descriptores poderosos o débiles que portan mensajes teóricos de los investigadores o mensajes contextuales de los participantes. Es conveniente llegar a acuerdos hermenéuticos entre ambas fuentes a medida que la investigación avanza y que los diferentes puntos de vista son mejor comprendidos por unos y otros. Los expertos en el área, la literatura científica y pedagógica, investigaciones afines y la práctica de los docentes son fuentes de generación de categorías para el análisis.

Las categorías se establecieron en función del primer criterio establecido y señalado por Consta(1992), vale decir las categorías puede ubicarse en función de los investigadores profesionales que escogen las categorías de acuerdo con su formación teórica o con sus objetivos de indagación; o puede provenir de aspectos destacados de la literatura relacionada o de investigaciones afines; o, en fin, de esfuerzos hermenéuticos o interpretativos del fenómeno en cuestión, a medida que éste es observado y estudiado.

Al respecto, Gómez (2003) señala que la categorización deben cumplir con ciertos criterios para su establecimiento como son: Relevancia: El sistema de categorías debe contemplar las posibilidades o alternativas de variación. Por lo tanto, puede quedar excluido del sistema algunas y estas dependerán del diagnóstico y la realidad encontrada.

Exclusividad: La mutua exclusión de los componentes del sistema categorial tiende a eliminar las redundancias y la desorientación a la hora de clasificar los datos. Este criterio señala que, en principio, las categorías son mutuamente excluyentes, es decir, que el mismo elemento no puede ubicarse en dos categorías a la vez.

Complementariedad: Es importante tener en cuenta que en el problema o fenómeno estudiado abre una abanico de categorías para su estudio que a su vez permiten complementarse con el objeto de profundizar o ahondar sobre cada categoría. Además se relaciona con la coherencia y busca establecer una relación articulada de la realidad, en forma tal, que cada una de las categorías construida aporte de manera ordenada la información que no encierran las otras categorías.

Especificidad: Se especializa en un área específica concreta y delimitada Cada categoría comporta un campo temático.

Exhaustividad: Hace referencia a que se hace necesario en el proceso categorial el admitir la inclusión de información en una de las categorías tematizar de manera total la realidad objeto de estudio no dejando por fuera

ninguna observación posible y relevante. Relacionar cada dato con el todo. La construcción de sistemas categoriales permite establecer las relaciones lógicas entre todas las categorías y establecer los límites de cada una.

En este sentido se presentan las unidades de análisis que se establecen en función de, los objetivos de la investigación, para posteriormente establecer las categorías sociológicas que proporcionan argumentos científicos, sociales y educativos para generar un entramado teórico que permita la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes de la educación Primaria del Estado Carabobo, como se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 2

Unidades de Análisis

Unidad	Contenido
1	Sentido de las acciones diarias del mundo de la vida cotidiana de los docentes de las Representaciones Sociales que tienen sobre la escuela como núcleo central del proceso de socialización, interacción e intersubjetividad en el desarrollo de las identidades sociales docentes
2	Mundo social de los docentes en la educación primaria y la reproducción social del significado de las creencias, percepciones, conocimientos, valores, normas, opiniones, actitudes deberes y derechos, la otredad, la alteridad y la participación en la formación de la ciudadanía.
3	Prácticas sociales que desarrollan los docentes en la educación primaria sobre el significado social, signos y símbolos de la noción de integración social, justicia social, equidad y bien común, libertad, igualdad e Independencia como elementos de la formación de la ciudadanía.
4	Acciones que los docentes tienen sobre las significaciones sociales de la escuela como escenario de socialización en la formación de la ciudadanía para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho.

Fuente: Raven E (2017)

Cuadro 3

Unidades de Análisis y sus Categorías

Unidad	Contenido	Categorías
1	Sentido de las acciones diarias del mundo de la vida cotidiana de los docentes de las Representaciones Sociales que tienen sobre la escuela como núcleo central del proceso de socialización, interacción e intersubjetividad en el desarrollo de las identidades sociales docentes.	Acción social
2	Mundo social de los docentes en la educación primaria y la reproducción social del significado de las creencias, percepciones, conocimientos, valores, normas, opiniones, actitudes deberes y derechos, la otredad, la alteridad y la participación en la formación de la ciudadanía.	Valores cívicos
3	Prácticas sociales que desarrollan los docentes en la educación primaria sobre el significado social, signos y símbolos de la noción de integración social, justicia social, equidad y bien común, libertad, igualdad e independencia como elementos de la formación de la ciudadanía.	Participación
4	Acciones que los docentes tienen sobre las significaciones sociales de la escuela como escenario de socialización en la formación de la ciudadanía para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho.	Sentido común

Fuente: Raven E (2017)

A este respecto se presentan las definiciones de cada una de las categorías establecidas para cada una de las unidades de análisis. Acción Social. Valores cívicos. Participación. Sentido común.

Acción Social: el término de acción social se puede determinar que tiene su origen etimológico en el latín como lo demuestra el hecho de que las dos palabras que lo conforman proceden de la mencionada lengua. Así, en primer lugar, acción es fruto de la suma del vocablo *actus*, que puede traducirse como "llevado a cabo", y del sufijo *–ción*, que es equivalente a acción y efecto. Y la palabra social proviene del concepto latino *socius* que ejerce como sinónimo de compañero.

Se entiende por acción una conducta humana en la que el individuo, o individuos, que la producen, la establecen con un sentido subjetivo. Para la sociología la acción social, se refiere de manera general, al análisis del comportamiento humano en los diferentes medios sociales. En este sentido Weber (1981) define la acción social como cualquier tipo de proceder humano orientado por las acciones de otro, las cuales pueden ser presente o esperada como futuras las cuales pueden ser presente o esperada como futuras.

De allí que, la actuación de otro, sirve como elemento para diferenciar las acciones con significado de los individuos, de una acción ante un estímulo cualquiera. La referencia a otra persona le da a la acción su carácter social. La acción social está referida a la conducta de otros, ya que existe una intersubjetividad entre los sujetos movidos por la intencionalidad, es decir, existe una conducta subjetiva en cada uno de los actores; formándose así una relación dotada de un sentido que la hace comprensible, observándose la lógica de los fenómenos sociales, acción reacción de los comportamientos.

Al respecto, Weber (1981) señala, la acción social está subordinada a la definición de acción individual, porque son los individuos los que actúan, el concepto de acción social es una representación de la realidad, que los

actores sociales reproducen, de tal forma que la acción está basada en el sentido subjetivo que los sujetos sociales le dan a su propia acción, este sentido subjetivo esta coligado a la comprensión del sentido que forma parte de la acción social, en la medida en que el actor indica con su acción que ha comprendido las expectativas ajenas y les da respuesta.

Para el autor antes en el sentido de la acción intervienen un fin y unos medios, que se acoplan de diversos modos según la clase de relación social que los pone en juego, la cual puede ser técnica o eficiente, valorativa o simbólica, afectiva o emotiva y tradicional o regida por el respeto a una autoridad, es por ello que el mundo de la vida de los actores sociales, se caracterizan por un conjunto de estructuras perceptivas y culturales, socialmente depositadas, sobre las cuales se dispone el entendimiento mutuo entre los agentes sociales, de allí que los sujetos mediante la acción le van dar sentido y significado a la representación social de la realidad, por medio de la intersubjetividad entre los sujetos movidos por la intencionalidad.

Por otra parte, Schütz (1970) señala que la acción puede presentarse por un acto ya constituido considerado como constructo, producto terminado u objetividad y por otro lado se puede presentar como un hecho en proceso constituyéndose en sus fases temporales, de esta forma el significado de la acción no solamente puede considerarse como resultados de las vivencias que tiene mientras la acción se está realizando, sino también como producto de referencias futuras y pasadas.

Valores cívicos: son aquellos que están asociados a garantizar un catálogo de derechos y libertades para los ciudadanos y grupos sociales, y que todo derecho tiene como contrapartida un deber, ya que el ejercicio de los derechos no es ilimitado. En este sentido la Declaración de los Derechos Humanos (1948) sostiene, toda persona tiene deberes respecto a la comunidad, puesto que sólo en ella puede desarrollar libre y plenamente su personalidad. Además el disfrute de los derechos implica responsabilidades y

deberes tanto respecto de los demás como de la comunidad humana y de las generaciones futuras.

Al respecto, Pérez (2016) considera que hay que introducir en el lenguaje colectivo la referencia a los valores cívicos, desde la premisa de que es urgente su tratamiento para la construcción de la comunidad, y para una vida personal plenamente respetuosa con el entorno. El olvido de esta premisa es preocupante puesto que provoca una concepción de la desvinculación de la comunidad, de la falta de respeto por los demás, o del denominado abuso de los derechos. La ciudadanía ha de ser consciente de sus derechos y deberes, de forma libre, crítica si cabe, pero de forma responsable, participativa y solidaria.

En este sentido, Ribera (2006) señala. Los valores cívicos se construyen a partir de la relación de cada individuo con su entorno cultural y familiar, sus experiencias de vida y su propia capacidad de análisis, los valores cívicos permiten preparar a los sujetos sociales para aprender a convivir y a profundizar los valores de la democracia, a partir del momento que los individuos cultiven la autonomía personal, la voluntad, el respeto a la diferencia, la aceptación de contrariedades y la disponibilidad al diálogo como una virtud y como un método para las relacione con los demás.

En este mismo orden de idea, Escamez (2002) sostiene, los valores cívicos son los son los mínimos para garantizar una convivencia humana en la vida social y política, una convivencia ciudadana tanto en la propia nación o Estado como en la comunidad internacional. Es por ello que la escuela tiene un rol importante en la formación de valores cívicos, formación de la ciudadanía como forma de desarrollar la facultad de imaginar, negociar, evaluar y proponer.

Por su parte, Segura (2003) señala, los valores cívicos, están coligados a la palabra civismo, que tiene la misma etimología que la palabra civilización, provienen del latín civis que significa ciudadano de forma que el civismo tiende a evitar las incomodidades entre las personas que se

relacionan entre sí, se trata de aplicar unas pautas mínimas de comportamiento que permitan convivir en paz y libertad, respetando a las personas que nos rodean y al entorno en general. El civismo intenta hacer el trato humano lo más agradable posible a través de un comportamiento que respeta unas normas y unas costumbres sociales preestablecidas. Hablar de civismo es hablar de ciudadanía, que diferencia a la persona que se interesa por su función de ciudadano comprometido y solidario en un espacio común de convivencia compartido con otros ciudadanos.

En este mismo orden de ideas, Ocampo y otros (2008) indican la ciudadanía es más que una lucha y una conquista que un punto de partida, lo cual supone, a su vez, que hacerse ciudadanos es un proceso condicionado por las complejidades de los tránsitos experimentados por los individuos en su proceso de ser sujetos sociales, ya que la sociedad se construye gracias a ciudadanos conocedores tanto de sus derechos como de sus deberes, quienes saben armonizar su libertad personal con la responsabilidad solidaria.

Por consiguiente, para Prats (2011), la formación para la ciudadanía en la escuela es una clara prioridad, ya que la escuela debe contribuir a proteger y consolidar los valores de la sociedad, velando por inculcar en los jóvenes los principios en que reposa la ciudadanía democrática.

Participación: La participación siguiendo Oraisón y Pérez, (2006) es una condición fundamental, basada en una concepción de igualdad equitativa, que permita cambios y transformaciones y que se diferencia así de la simple participación. La participación no se reduce a simple información, ni a consultas de opiniones, ni a reglamentos o normas que cumplir, sino a tomas de decisiones compartidas. Todos los implicados tienen que intercambiar sus conocimientos y posiciones sobre las medidas que se deberían adoptar.

El autor antes citado indica que la participación son negociaciones donde no hay una sola solución, y donde los diferentes aspectos, que afectan

a la cuestión que se está tratando de buscar soluciones, deben contemplarse, de forma que es posible que los participantes pueden sentirse implicados y responsables. La participación es un acontecimiento voluntario en el cual quien participa se siente reconocido en sus intereses y expectativas y requiere que el actor implicado esté abierto a la escucha y dispuesto a suspender el propio saber a favor del saber del otro-semejante.

Debe contemplar la igualdad de oportunidades y el respecto a las diferencias. No se trata de adoptar las decisiones de la mayoría, por ser la tendencia dominante y el resultado de las votaciones, sino de contemplar la diversidad de alternativas en función de la diversidad presente. No es integrar la minoría en la mayoría, sino de contar con todas las partes por igual. Estas diversidades de juegos permiten unos cálculos de probabilidades muy creativos que superan, participada mente, las soluciones simples. El objetivo por lo tanto, de participación, no puede ser atender a lo más masivo en cada caso, sino la articulación de los distintos modos para cubrir todas las necesidades con respeto y articulación entre sus diferencias. La participación ha de contar con todos, y encontrar soluciones complejas y satisfactorias para todos los implicados.

La participación tiene que servir para la integración social. Las personas que forman la escuela hacen la escuela y la escuela es transformada por los mismos sujetos sociales., por lo que la Integración, que incluye a todos, busca superar la marginación, no porque haya que aceptar un patrón común, sino porque se abren posibilidades para todas las opciones.

Tampoco se pueden imponer soluciones sin que sean asumidas por los afectados. Tiene que ver con construir algo nuevo, que no encaja con alguna de las propuestas de las partes, pues cada cual habrá de cambiar en función de las negociaciones No se trata de que en una votación o una asamblea se decida, sino un proceso donde las minorías tengan la posibilidad de debatir sus posiciones, y al tiempo escuchar otras, que

también existen y condicionan los contextos. Si la participación no sirve para encontrar soluciones creativas ante los problemas, entonces perderá sentido, se quedará en discusiones alejadas de las realidades candentes y cotidianas.

En este sentido, Swift, (2003,) señala que la participación en el espacio público ha estado históricamente restringida a los mejores los más sabios, los más informados, siguiendo para ello una lógica aristocrática. Esta lógica revive de alguna manera en la lógica tecnocrática, la lógica de la excelencia que pone el énfasis en el experto, en aquel que domina y conoce aquello sobre lo que es susceptible de toma de decisiones

El mismo, autor expone, la participación de todos los sujetos, por el mero hecho de ser humanos y por la dignidad que les corresponde, se inicia en la tradición occidental, a partir de la "Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano" realizada por la Asamblea Nacional francesa en 1789, la universalización del derecho de participación no ha estado exenta de problemas hasta fechas muy recientes (Declaración Universal de Derechos Humanos, 10 de diciembre de 1948). Al respecto la Unesco (2005) indica en la Convención sobre la protección y promoción de la diversidad de expresiones culturales, el hecho de participar como ciudadanos para construir y dar cuerpo a la sociedad es algo aparentemente aceptado en la actualidad.

Sin embargo, la cuestión que se plantea es bajo qué modelo social actuamos y cuál es el resultado esperado de nuestra participación social. En suma, ¿para qué tipo de sociedad está dirigida nuestra intervención social? El tipo de sociedad que queremos configurar se puede basar en un modelo homogéneo, que tiene, en el mejor de los casos, como proyecto la asimilación de ellos, en las prácticas de nuestro estilo de vida hegemónico.

Es por ello que, la Unesco (2005) señala, la sociedad a construir en un modelo multicultural, basado en la coexistencia de nosotros y ellos en mundos estancos, donde la tolerancia conlleva el desarrollo paralelo de mundos alejados, también señala la participación hay que dirigirla hacia la

construcción de un modelo intercultural entendido como presencia e interacción equitativa de diversas culturas y la posibilidad de generar expresiones culturales compartidas, adquiridos por medio del diálogo y de una actitud de respeto mutuo.

En este sentido, Peña (2008) indica la participación que se pide es la de todos los ciudadanos, no la de una minoría, no la de una élite, no la de un grupo hegemónico, por ello señala que el reconocimiento de la dignidad de los ciudadanos y ciudadanas como sujetos libres e iguales, autónomos, entraña la opción por una ciudadanía igualitaria e incluyente, además la participación universal permite integrar las aspiraciones de la mayoría de los miembros de la sociedad, por lo que se hace necesario que todos opinen para que se tengan en cuenta los intereses de todos.

Por su parte, Sen (1999) plantea que la participación social y política posee un valor intrínseco para la vida y el bienestar de los hombres, ya que en el ejercicio de la democracia la participación tiene un importante valor instrumental, que se manifiesta en el reforzamiento de las respuestas que obtiene la sociedad, cuando expresa y sostiene sus demandas de atención a sus necesidades, incluidas las económicas, lo que da como resultado buscar garantizar la responsabilidad de los gobiernos y además mediante la participación la democracia ofrece a los ciudadanos la oportunidad de aprender unos de otros, contribuyendo a que el grupo social sea capaz de valorar, priorizar e identificar sus derechos y deberes.

Sentido Común: Al respeto, Schütz (1978) sostiene Todo nuestro conocimiento del mundo, tanto en el sentido común como en el pensamiento científico, supone construcciones, es decir, conjuntos de abstracciones, generalizaciones, formalizaciones e idealizaciones propias del nivel respectivo de organización del pensamiento. En términos estrictos, los hechos puros y simples no existen. Desde un primer momento, todo hecho es un hecho extraído de un contexto universal por la actividad de nuestra mente.

Por consiguiente, se trata siempre de hechos interpretados. En el conocimiento de sentido común, las personas conocen el mundo mediante objetos de pensamiento y no, como dicen los empiristas, a través de la percepción sensorial desnuda. De esta manera, construyen un mundo social pleno de significatividades, que no puede abordarse del mismo modo que el científico natural hace con su ámbito de estudio. El conocimiento se encuentra distribuido socialmente y no de manera homogénea. Es por ello que difiere el conocimiento a mano que tiene cada individuo, apunta que no solamente difiere lo que un individuo conoce de lo que conoce su semejante, sino también el modo como conocen ambos los mismos hechos. El conocimiento de estas diferencias en el conocimiento de distintos individuos constituye un aspecto importante del conocimiento de sentido común.

Técnica de Análisis de Contenido Cualitativo

En este sentido, Ruiz (2009) indica que el análisis de contenido consiste básicamente en la descomposición o fragmentación del texto en unidades constitutivas para su posterior codificación según un sistema de categorías, generalmente preestablecido. A veces se considera al análisis de contenido como un método estrictamente inductivo, llegándose incluso a hablar de construcción de teoría a partir del mismo. Sin embargo, todo el procedimiento está presidido por el sistema de categorías establecido teóricamente, es el investigador el que decide, por interés teórico, cuál es el interés o valor del texto, cómo se fragmenta y, sobre todo, cómo se clasifican los fragmentos. Es cierto que el propio análisis puede enriquecer el sistema de categorías inicialmente establecido, pero la idea de que el texto se autoanaliza, o establecen las condiciones para su análisis

Por su parte, Mayring (2000) sostiene que en el análisis de contenido cualitativo se debe descomponer el texto en unidades de análisis y dentro de las unidades de análisis se establecen la unidad de codificación, la unidad

contextual y la unidad analítica las cuales responden a los objetivos de la investigación en función de la interpretación de los mismos. Mayring (2000) explica el significado de cada una de las unidades que forman parte de la unidad de análisis como son la unidad de codificación, que son los elementos más pequeños del material que se puede analizar, la parte mínima del texto que puede entrar en una categoría.

La unidad contextual son los elementos más grandes en el texto que puede entrar en una categoría, es el producto de la agrupación de los significados emergidos en la unidad de codificación, mediante la cual se establece el sentido que adquiere un término, frase o expresión cualquiera, presente en determinado segmento textual completo, en función del contexto en el que dicho término aparece incluido, además ofrece una comprensión del discurso, centrándose en el plano de la enunciación y considerando el discurso en su dimensión de hecho o acontecimiento singular. La Unidad analítica, son pasajes que se analizan uno después del otro, para llegar al análisis real que permitan su interpretación.

Cuadro 4
Unidad de Análisis: Sentido de las acciones diarias del mundo de la vida cotidiana de los docentes de las Representaciones Sociales que tienen sobre la escuela como núcleo central del proceso de socialización, interacción e intersubjetividad en el desarrollo de las identidades sociales docentes. **Categoría:** Acción Social.

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-01	1. es la escuela la que juega un papel fundamental.2. La escuela siempre será un proceso de interacción social y de formación.3.Aquí integrar en todo la comunidad a la escuela.4. Desde que era niña ya admiraba esta profesión.5. Admiración que siempre tuve a mis maestros.6. Yo amo a mi escuela.7. Es un centro de saberes donde convergemos los diferentes y aun así podemos tener respeto por el otro.8. Sentirme orgullosa de ser maestra.**9.** La escuela es el espacio donde iniciamos, a parte de la familia, a socializar formalmente y a desarrollar un proceso de formación ciudadana.10. La escuela es el centro donde surgen los saberes**.**	1.2.3. Significado social de las acciones e interacciones de los docentes en la escuela. 4.5.6. Proceso continuo de construcción de sentido al si-mismo sobre la escuela 7.8.9.10, crear y recrear la realidad social de la escuela dando sentido al mundo social que los rodea	Los docentes ven la escuela como institución que tiene la corresponsabilidad ética, política y moral de constituirse en escenario de formación y socialización en donde circulan múltiples sentidos, se producen variados aprendizajes, abre la opción a la negociación de la diferencia y se funda la convivencia como una expresión de la autonomía, la libertad y la dignidad humana. Los docentes manifiestan que la escuela es un espacio que le permite al ser humano construir las representaciones de su mundo cotidiano, que son compartidas con otros, en el cual, se dan múltiples significados frente a los mismos hechos, se encuentran múltiples sentimientos productos de las situaciones vividas, se crean diversas imágenes, generando prácticas particulares de ser y estar en el mundo; la escuela se construye de manera colectiva desde una realidad social de acuerdo con las experiencias y vivencias.

Cuadro 4 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-02	1. Por vocación. 2. Me gusta enseñar.3. Mucha importancia ya que se forma el futuro de la sociedad.4. La escuela es un encuentro para reflexionar y aprender.5.La escuela Es y será siempre el único ente lleve a cabo estos procesos adecuadamente y según la realidad social.6. El trabajo docente se adapta a la realidad social de la escuela.7.la escuela es un encuentro de saberes.8. A través de diferentes proyectos que busca lograr los mismos objetivos.9. La cultura de la escuela está definida por la postura del gobierno.	1.2.3.4.5. auto-conciencia, memoria y percepciones que se tienen del mundo social de la escuela. 6.7.8.9 Proceso subjetivo, metas y motivación relacionadas con la identidad social.	Los docentes en su trabajo en la escuela la ejercen como una parte común a todos los docentes, y además el trabajo docente como una parte especifica ligada a los contextos diferenciales de trabajo. Es por ello que los docentes desarrollan diversos procesos de socialización vinculados al contexto socio-histórico y profesional, de tal forma que los docentes en la escuela construyen su identidad desde el dinamismo social e individual que representa el trabajo en la escuela.

Cuadro 4 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-03	1. Las identidades sociales se representan a través de la cultura y la escuela es un representante importante de la cultura.2. La escuela es un espacio que nos permite soñar y proyectarse en un futuro.3 No lo escogí, la vida me llevo hacia alla. Yo iba a estudiar otra carrera y no encontré el cupo.4. El no encontrar cupo en medicina que era lo que yo quería estudiar. Pero igual me enamore de la docencia.5. Tiene un gran valor porque el docente es un pilar en el cual se apoyan los estudiantes.6. Es un lugar donde me siento súper bien.7. Con los estudiantes interactuamos a diario y haciendo con respeto considero que hacemos un gran trabajo que quizá ellos no lo notan pero lo aprenden.8. A través de la enseñanza y tratando de tener ojo crítico pero con actitud positiva.9. Es sentir que realmente estoy formada para enseñar y para transformar cuando entiendo eso y lo internalizo puedo ser capaz de desarrollar una identidad docente.	1.2.3.4.5. Percepción que tienen de sí mismos, a partir del ejercicio profesional. 6.7.8.9. Producción y reproducción del significado social de la vida en la escuela.	Los docentes asumen que la escuela y el trabajo en la escuela le permiten vivir de manera subjetiva su trabajo, lo cual hace que el docente se reconozca así mismo y ser reconocido con respeto a los demás docentes. Los docentes para lograr la identidad con su profesión desde la escuela asumen una definición de si mismo como docente y desde allí comienzan a construir el yo docente que evoluciona a lo largo de la carrera docente y que puede verse influido por la escuela, las reformas y los contextos políticos que incluye el compromiso personal, la disposición para aprender a enseñar, las creencias, valores, así como también de las experiencias pasadas.

Cuadro 4 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-04	1. La escuela es el espacio de encuentro donde se forman ciudadanos capaces de desarrollar soluciones en diferentes áreas.2. La escuela sirve para formar a los futuros hombres y mujeres libres con ideas libertarias y democráticas bueno eso es el deber ser.3.es el lugar donde doy lo mejor de mí.4. Me gusta ayudar a los demás y enseñar es una forma de ayudar.5. Por vocación.6. El de querer formar ciudadanos con conocimiento para desarrollar una sociedad mejor.7.la escuela Importante para evolucionar socialmente.8. El lugar sin duda para que sus hijos se formen.9. La de la necesidad de ser buenos ciudadanos.10. Planificando los procesos de enseñanza y aprendizaje con todos los que participan en el hecho educativo.	1.2.3.4.5.6. Prácticas y simbolizaciones construidas en la escuela. 7.8.9.10. Espacio colectivo donde convergen los educadores para enseñar, convivir y valorar la diversidad y las diferencias.	Los docentes señalan que la escuela es el espacio ideal, para desarrollar el conjunto de necesidades, valores, experiencias, sentimientos y habilidades que se forman a lo largo de la experiencia personal y profesional de cada uno. Los docentes piensan que la escuela es lugar que posibilita que los jóvenes interaccionen entre si, se les enseñan las normas básicas de conducta social, favorece el desarrollo moral y prepara para el mundo laboral.

Cuadro 4 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-05	1. Porque siempre me gusto la docencia.2. La vocación.3. Un gran valor es una profesión digna e indispensable para formar a un país.4. Más que mi trabajo mi segunda casa. 5. La escuela tiene gran significado social porque allí se practica la convivencia.6 Es sentirse identificado con mi labor de enseñanza y es el compromiso con la sociedad.7. Es la escuela donde se socializa donde aprendes a aceptar a todos y a convivir en armonía a pesar de las diferencias.8. Simboliza la enseñanza y la formación de la paz en el ciudadano.9 A través de la cotidianidad en el día a día ir trabajando en función de formar a un ciudadano que pueda aportar beneficios al país.10. Una interacción de respeto donde predomine la camaradería pero con mucho respeto que el estudiante nos vea como amigos no como enemigos.	1.2.3.4.5. Regulación en la construcción de la identidad de los sujetos sociales vinculados a la escuela. 7.8.9.10. Deberes y derechos que los docentes reproducen en la escuela. Y que se construyen desde el contexto social, político y económico, cultural.	Los docentes manifiestan que para ser docente hay que tener vocación, que siempre está vinculada a la enseñanza y se constituye como uno de los signos de la calidad docente que implica compromiso, toma de decisiones y un desarrollo subjetivo y reflexivo.

Cuadro 4 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-06	1. Para mí las identidades sociales están representadas por los valores culturales.2. Porque no tuve más alternativa allí me salió el cupo.3 Las circunstancias me llevaron a dedicarme a esta profesión.4. Yo le doy mucho valor porque este trabajo es para valientes y gente con compromiso social.5. La escuela es un centro social por naturaleza ya que conviven jóvenes de diferentes lugares, personalidades, conductas, costumbres y pare de contar.6. Identificarme con mi profesión y ejercerla con compromiso.7. El primer lugar porque aquí hay de todo y se aprende a aceptar a todos. Se aprende a respetar a pesar de no estar de acuerdo con lo que dice el otro.8. Opinan de todo y eso es normal porque cada quien valora y opina según su propia óptica. Algunos es tan satisfechos y otros no.9. La imagen de un buen docente, un buen ciudadano y de modelos a seguir en nuestra historia.10. Los docentes tenemos una gran responsabilidad con nuestros estudiantes ya que debemos impulsarlos a formarse por el bienestar no solo individual sino el bienestar del país por lo tanto tenemos una cultura de progreso y bienestar.	1.2.3.4.5. Integración en la realidad social presente. Memoria del pasado. Sentido de pertenencia. Desarrollo del lenguaje, los símbolos, ideas y valores que se dan en la escuela. 6.7.8.9.10. Construcción social. Inclusión de la personalidad individual en una Colectividad.Apropiación del mundo simbólico cultural de la escuela.	Los docentes expresan que ser docente da cuenta de un proceso de permanencia, constancia, de unidad y además la identidad docente implica la dimensión personal, psíquica, la vida social, personal, donde la interrelación de lo personal y social configuran la identidad docente. Los docentes van construyendo las identidades desde el entramado de relaciones sociales e intersubjetivas que se desarrollan al cruzar la dimensión espacio tiempo.

Fuente: Raven E (2017)

Cuadro 5.

Unidad de Análisis: Mundo social de los docentes en la educación primaria y la reproducción social del significado de las creencias, percepciones, conocimientos, valores, normas, opiniones, actitudes deberes y derechos, la otredad, la alteridad y la participación en la formación de la ciudadanía. **Categoría**: Valores Cívicos.

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-01	1. Si, actualmente la escuela-comunidad va de la mano para todo lo que incida en la vida de los estudiantes.2. Lo que te puedo responder aquí es que la escuela es igualdad, es integración es respeto al otro, es un aprender dialogado, armonioso y participativo.3. Es el estado ideal para cualquier sociedad de sus ciudadanos, donde cumplen tanto con sus deberes y saben exigir sus derechos.4Hoy día si la cultura política es vista normal dentro de la escuela ante los ojos de los estudiantes y es deber del docente tocar el tema respetando parcialidades, Sin embargo una formación política como tal no se logra en las aulas.5. Conocer sus derechos hacerlo valer, como también cumplir con sus deberes y es la escuela que contribuye realmente con esta formación en el ciudadano, en el hogar se inculcan otro valores que también son importantes para la vida de cualquier ciudadano.6.La otredad está presente sin que exista discriminación y la alteridad la vive el docente para comprender la realidad del estudiante.	1.2.3.4.5 La escuela, es el espacio donde se conjuga la diversidad socio-cultural y diferencias individuales 5.6. formar ciudadanos iguales en derechos y reconocidos en sus diferencias, que tienen capacidad y para participar en el campo político y social	Los docentes afirman que en la escuela se practica la alteridad y la otredad y se adquieren, l algunas de las virtudes imprescindibles para la vida compartida. Además señalan que la escuela es el lugar ideal para compartir los conocimientos socialmente elaborados para aprehender lo real y darle sentido a la vida cotidiana de los estudiantes.

Cuadro 5 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-02	1. Si claro hay que ver la escuela como una institución educativa que tiene la corresponsabilidad ética, política y moral de constituirse en escenario de formación y socialización en el que, como tal, circulan múltiples sentidos, se producen variados aprendizajes, se abre la opción a la negociación de la diferencia y se funda la convivencia humana.2. La escuela juega un papel muy significativo en la educación moral la cual debe afrontar de manera completa y que abarque las cualidades emocionales, intelectuales y morales de una persona y un grupo. Ósea la escuela es un escenario de formación, de socialización, integración social, equidad y bien común.3. Claro, es que la escuela es un espacio de transmisión de valores, formación para la ciudadanía y lugar público en el que se debiera aprender a vivir por lo tanto la cotidianidad no escapa en esa área.4. Un ciudadano es toda persona considerada como miembro activo de un Estado titular de derechos, civiles y políticos y sometido a sus leyes.5. La formación ciudadana nos permite construir una sociedad más humana, democrática y justa, por lo tanto uno de los aspectos más relevantes en la formación ciudadana: los valores, moral y cívica.6. La escuela forma para que los estudiantes tengan conciencia de cumplir sus deberes y reclamar sus derechos cuando lo juzgue necesario. 7. el hombre como ser eco social, naturaleza empática del ser humano, eco pedagogía: educar para la sostenibilidad y la solidaridad, interacción dialógica y dialéctica, multiculturalismo e interculturalidad, ciudadanía y planetariedad,el	1.2.3. La escuela enseña a vivir juntos, desarrolla la capacidad para inter- cambiar idea, razonar, comparar y promover la formación ciudadana. 4.5.6.7 la escuela debe promover el ejercicio de la democracia La justicia social, la mejora de la estructura social, los valores y hábitos cívicos.	Los docentes afirman que la escuela está en el deber de formar ciudadanos conscientes, reflexivos, identificados y comprometidos como miembros de una sociedad diversa. Igualmente señalan que en la escuela se busca que los estudiantes asuman la formación ciudadana desde una perspectiva identitaria para vivir en una sociedad multicultural y para los estudiantes dese la escuela deben asumir el reto para afrontar los problemas tanto de su comunidad, como los de su región y del país en su conjunto.

Cuadro 5 (cont.)

	aprendizaje como un proceso investigativo, creativo e innovador, bioética: una ética de la vida y un modelo integrado de saberes.		

Cuadro 5 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-03	1. Si definitivamente porque allí se comparte con muchas personas y se aprende a ser tolerante respetuoso y comprensivo entre otras muchas cosas.2. La escuela enseña muchísimo sobre los deberes y derechos y sobre adaptado al nivel en el que se encuentra el niño.3. Si yo pienso que si porque los niños desde la escuela aprenden a ser participativos y cuando situaciones de conflicto dan ideas para resolver y eso es importante ya que nos demuestra que se forman para tomar decisiones.4. Creo que son términos que se relacionan ya que representan parte de los valores que enseñamos a nuestros estudiantes en la interacción con el otro, la identidad y el sentido de pertenencia que nos hace valorar nuestro entorno.5. Su claro la escuela es una plataforma donde se aprenden y practican a diario sus derechos.6. Respetando y comprendiendo a los demás.7. Pienso que si las normas son como las bases de la formación ciudadana si no existiera anarquía sin embargo llega un momento donde internalizamos las normas de convivencia que sabemos hacerlo con amor.	1.2.3.4.5. La escuela como espacio para construir prácticas y simboliza- clones. 6.7. La escuela reproduce la conciencia moral, sentimiento y creencias.	Los docentes señalan que la formación ciudadana en la escuela, permite que los estudiantes se desenvuelvan en la sociedad mediante el ejercicio de sus derechos y obligaciones dentro de un contexto de valores que se comparten entre la comunidad y la escuela. Además la escuela como espacio de convivencia y ejercicio permanente de la ciudadanía, los alumnos aprenden interactuando entre ellos y con los miembros de la sociedad.

Cuadro 5 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-04	1. Si en la escuela se aprende cuáles son los deberes y derechos de cada uno y a adaptarlo a cada persona.2. En realidad para mi es una farsa que los maestros participamos en la toma de decisiones para nadie es un secreto que aquí las decisiones las toman las autoridades y bajan la información pero bueno este sistema funciona asi.3. Así dicen pero que decisiones toman los niños en cuanto a comunidad? Ellos solo participan en la selección de los proyectos más nada el resto es pura teoría. Eso no es la realidad.4. Ellos aprenden a comprender al otro, a ser respetuosos, aunque sabemos que ese es un proceso, no es que con un tema ya está listo es mágico no, eso no es así. Pero definitivamente la escuela los forma para ser buenas personas.5. Compartiendo y respetando al otro sin imponer tu criterio.6. Enseñanza de valores ciudadanos, valores patrios conocimiento de nuestra constitución de nuestros deberes y derechos**.7.** Somos tomados en cuenta en cada decisión que toman en la escuela y eso es ejercicio de democracia.	1.2.3.la escuela como lugar de convivencia civilidad y socialización 4.5.6. La escuela como espacio de promoción del compromiso, con los otros, con el dialogo y la participación.	Los docentes plantean que para formar ciudadanos desde la escuela es necesario informarlo e introducirlo en las diferentes áreas del conocimiento porque la falta, o la insuficiencia en la información refuerza las desigualdades, fomenta injusticias y puede llevar a una verdadera segregación, por lo tanto en la escuela primaria, se debe enraizar hábitos de tolerancia delante de lo diferente o divergente, así como el aprendizaje de la cooperación activa y de la subordinación del interés personal o del grupo al interés general, al bien común.

Cuadro 5 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-05	1. Sí, hay algunos indicadores que nos llevan a reconocer en el otro un comportamiento ciudadano por ejemplo el respeto, la comprensión.2. Si, esos son temas básicos en la construcción de un ciudadano y así lo establece el preámbulo de nuestra constitución y la ley orgánica de educación.3.Somos tomados en cuenta en cada decisión que toman en la escuela y eso es ejercicio de democracia.4. La práctica social es el quehacer diario y va de la mano con el desarrollo de una conciencia y un sentido de pertenencia con el entorno. 5. Es el conocimiento de los deberes y derechos de ser ciudadano es conocer nuestras obligaciones.6. La escuela tiene una visión de ciudadanía basada en los preceptos constitucionales como lo son la igualdad, la justicia social, respeto a nuestros símbolos patrios, respeto al otro, el ejercicio de la alteridad y sobre todo la igualdad entre hermanos venezolanos.7. Ser ciudadano significa ejercer deberes y derechos.		En la escuela se debe observar la experiencia de aprender a convivir, y a establecer vínculos basados en la comprensión y el compromiso con los demás y con proyectos comunes. La escuela debe contribuir en la formación de la ciudadanía, debe enseñar a los alumnos a formar parte de la sociedad, para que sean capaces de requerir los derechos que le corresponden y, al mismo tiempo, de sentir la obligación de cumplir los deberes, y contribuir con sus actitudes a la organización democrática de la convivencia.

Cuadro 5 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-06	1. Si a través de ejemplificaciones e incluso a través de actividades culturales.2. Sí, porque en la escuela aprendemos a desprendernos de nuestros intereses para pensar en los intereses de todos.3. Si porque en la escuela aprenden a aceptar a los demás con sus diferentes maneras de ver las cosas.4. Si, también claro que sí, realmente creo que la ciudadanía se aprende como normas de comportamiento y ya después que se internaliza es algo natural.5. Conocer y ejercer los deberes y derechos. 6. Si porque conviven a diario con cada uno de estos aspectos y desarrollan habilidades de convivencia. 7. Si yo pienso que si ellos en la escuela comparten con todos y aprenden a reconocer hasta donde llegan sus derechos y cuáles son sus obligaciones.	1.2.3.4 la escuela es el espacio para socializar por excelencia donde se garantiza la igualdad, la solidaridad, libertad y derecho a participar. 4.5.6.7 en la escuela se forman ciudadanos para el ejercicio activo en la sociedad, donde desarrollan virtudes cívicas, pensamiento crítico y reconocimiento del otro.	La escuela como escenario de socialización deberá configurarse como un lugar propicio para que los sujetos que asisten a ella se sientan incluidos y motivados a ser ellos mismos; deberá seguir siendo pensada alrededor de los posibles sujetos que bajo un criterio de lo humano son educables. La escuela no sólo socializa y educa para la vinculación de los sujetos a las redes de sentidos sociales, sino que, al mismo tiempo, los ayuda a implicarse en la construcción de nuevos patrones culturales mediante los cuales movilizar sus prácticas de relación, sus sentidos valorativos, sus sentires y formas de pensar.

Fuente: Raven E (2017)

Cuadro 6

Unidad de Análisis: Prácticas sociales que desarrollan los docentes en la educación primaria sobre el significado social, signos y símbolos de la noción de integración social, justicia social, equidad y bien común, libertad, igualdad e independencia como elementos de la formación de la ciudadanía. **Categoría:** Participación.

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-01	1. Una participación activa en donde se busca primeramente el bienestar de los estudiantes.2. El Estado Social representa las debilidades y fortalezas que deben tomarse en cuenta para la formación debida y correspondiente de los ciudadanos en este caso los niños que serán el futuro de la sociedad. 3. Son tres términos que se relacionan y se fortalecen, la comunidad y la escuela es por ello la importancia de la integración de ambas donde la identidad humana es el resultado de una práctica social que conllevan a expresar los niveles de pertenencia. 4. SI realmente es tema fundamental hoy más que nunca tratados durante todo el año escolar como una manera de recordar sus derechos y los beneficios que conlleva saberlos y llevarlos a la práctica. 5. Lo que te puedo responder aquí es que la escuela es igualdad, es integración es respeto al otro, es un aprender dialogado, armonioso y participativo. 6. Si hoy día se hace mucho hincapié en esa formación y participa la comunidad.7. Recuerda la edad de nuestros estudiantes son niños. Sin embargo ellos te pueden hablar de la Constitución Nacional y su importancia para los ciudadanos.	1.2.3.4. La escuela permite la formación de valores, actitudes, para reconocer al otro, para el ejercer los deberes y derechos dentro de la convivencia ciudadana. 5.6.7. La escuela forma al niño como ser social y aprende delas relaciones que establece con los otros. Aprenden a vivir en sociedad, que permite construir relaciones basadas en el ejercicio y respeto de derechos, contribuir en la resolución de problemas sociales y reforzar actitudes solidarias que busquen el bien común.	La escuela indica el camino para llegar a ser ciudadano activo en la comunidad, los alumnos deben estar motivados, formados y gozar de oportunidades para ello. Desde la escuela se ejerce la virtud cívica, la participación en la construcción del interés común y el cumplimiento de los deberes cívicos desde un ideal moral de servicio a la comunidad. Sólo desde el contexto escolar el individuo accede a la condición de plena ciudadanía, ya que ésta es una actividad intrínsecamente deseable que entraña un compromiso moral. La escuela es un espacio de ejercicio de pluralismo, fortalecimiento de la cultura democrática y promoción de la participación ciudadana.

Cuadro 6 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-02	1. Es que fíjate durante la juventud, los estudiantes pasan muchas horas de la vida en el salón de clase. El tiempo que se encuentran en la escuela constituye una oportunidad de explicar y reforzar los valores fundamentales sobre las que se forma el sentido moral y allí la escuela juega un papel muy significativo en la educación moral la cual debe afrontar de manera completa y que abarque las cualidades emocionales, intelectuales y morales de una persona y un grupo.2. La escuela es un escenario de formación, de socialización, integración social, equidad y bien común. 3. Según la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela el Artículo 1. La República Bolivariana de Venezuela es irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional, en la doctrina de Simón Bolívar, el Libertador. Todos estos temas los tocamos y estudiamos en clase. 4. Venezuela se constituye en un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político..5. En el contexto social actual, en donde los sujetos se incorporan a diversos grupos, la construcción del sentido de pertenencia se dificulta, ya que los sujetos a través de sus múltiples interacciones cotidianas seleccionan lo que culturalmente responde a sus	1.2.3.4. Pertenecer a una comunidad implica asumir todos los valores, ideologías, proyectos comunes e imaginarios que forman una identidad concreta en cada individuo, y en este proceso identitario, la educación y la tradición son elementos esenciales para su consecución. 5.6.7La ciudadanía no es solamente un resultado de vivir bajo unos derechos y unos deberes que lo ubican en un grupo social. Es un conjunto de dimensiones que le permiten a cada integrante de éste, participar de manera activa en las decisiones, en el futuro económico y en la identidad cultural.	Los conocimientos y valores que se transmiten en la escuela trascienden a ésta, poniendo de relieve el papel que desempeñan o desempeñarán los alumnos como ciudadanos en sus comunidades. La escuela constituye un espacio educativo, como un centro de ejercitación de valores y conductas cívicas, necesarias para un buen desenvolvimiento en el espacio público.

Cuadro 6 (cont.)

	intereses y aspiraciones personales, así como a las exigencias sociales; de tal manera que la identidad colectiva se convierte en una construcción subjetiva y cambiante. 6. La formación no puede prescribir, ni ser ficción en la palabra formación se forma para la vida. 7. Un ciudadano es toda persona considerada como miembro activo de un Estado titular de derechos, civiles y políticos y sometido a sus leyes		

Cuadro 6 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-03	1. Claro esos son temas básicos y no solo en un área de estudio sino que en cada área se recalca el tema de la libertad y los niños son muy despiertos a la hora de opinar sobre todo en esta época.2. Creo que son términos que se relacionan ya que representan parte de los valores que enseñamos a nuestros estudiantes en la interacción con el otro, la identidad y el sentido de pertenencia que nos hace valorar nuestro entorno.3. Su claro la escuela es una plataforma donde se aprenden y practican a diario sus derechos.4. Se construye con el ejemplo, con la enseñanza de los deberes y derechos, con la enseñanza de establecido en la constitución, se construye con la enseñanza de los valores. 5. Si a través de modelos de conducta es que siempre los muchachos buscar imitar comportamientos. 6. Hay, bueno es bien difícil, porque cada uno de nosotros tiene su propias circunstancias y ahorita estamos en momentos difíciles sin embargo a pesar de todo tenemos que ejercer la ciudadanía en o político y en los valores.7. Esos temas los tratamos a diario porque son incorporados como temas básicos en cada proyecto.8. Eso es algo que intentamos hacer todos los maestros y hacemos lo posible para que sean internalizado por los niños inculcándole el sentido de pertenencia y a su vez sentido de responsabilidad.	1.2.3.4. la escuela es el espacio ideal para el ejercicio de los derechos ciudadanos en el ámbito de la salud, el bienestar social, la cultura, la participación cívica, la economía, las instituciones políticas y de las relaciones coercitivas y la violencia organizada. 5.6.7.8. en la escuela se promueven los valores como el motor teleológico de las personas, dichos son en los que se sustenta la democracia social y política, que como el respeto al otro los derechos, la tolerancia, la convivencia en una sociedad plural, la participación en los asuntos públicos, el bien común y la solidaridad.	En la escuela se incorpora la idea de derechos, de deberes, donde se reflejan cierto modo voluntad y conciencia, por parte de los sujetos educandos y educadores, aludiendo la idea de comunidad o colectivo, donde se incorporan además de lo jurídico, aspectos políticos y culturales. En la escuela se promueven los valores de justicia asociados a la idea de equidad e igualdad, bien común y convivencia social como forma de garantizar la justicia social en el contexto de la convivencia individual y colectiva desde el proceso de interacción de los sujetos sociales.

Cuadro 6 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-04	1. Si en la escuela se aprende cuáles son los deberes y derechos de cada uno y a adaptarlo a cada persona.2. Eso es algo que intentamos hacer todos los maestros y hacemos lo posible para que sean internalizado por los niños inculcándole el sentido de pertenencia y a su vez sentido de responsabilidad.3. Creo que todo está integrado aunque esa pregunta está bien compleja estas lanzando a matar (risas), pienso que el hecho de conocernos y tener claridad de ideas y valores afianzados nos hace de manera natural querer ser el mejor ejemplo para nuestros estudiantes. 4. Ellos aprenden a comprender al otro, a ser respetuosos, aunque sabemos que ese es un proceso, no es que con un tema ya está listo es mágico no, eso no es así. Pero definitivamente la escuela los forma para ser buenas personas.5. Si definitivamente porque aprendemos a respetar a valorar y lo aprendemos a través de lo que observamos entonces la escuela si forma al niño a vivir en sociedad.6.Se construye con el ejemplo porque yo parto de la idea que si uno es un buen ciudadano será ejemplo para otros, a veces sin decir nada, solo con tus actitudes.7. Enseñanza de valores ciudadanos, valores patrios conocimiento de nuestra constitución de nuestros deberes y derechos.	1.2.3. 4. La educación tiene la misión esencial de preparar a cada generación para ejercer la ciudadanía, ya que la razón fundante de crear el sistema escolar fue precisamente formar personas que respondieran a la conservación de determinado orden político y social. 5.6.7El ciudadano se constituye desde la escuela y el trabajo del docente debe ser ése, procurar que desde el aula de clase los niños aprendan sus derechos, sus deberes, que los ejerzan, que participen, que sean argumentativos que critiquen y propongan, y a medida que van creciendo puedan hacer una renovación de la ciudadanía.	El Estado, la sociedad y la educación desde la escuela son responsables de asegurar las condiciones mínimas para el ejercicio de la ciudadanía, es decir velar porque todas las personas tengan reales posibilidades de exigir sus derechos, pero también puedan involucrarse en la marcha del país. En la escuela se pone en práctica valores como la tolerancia y el respeto por las diferencias. La escuela además es un lugar donde se comparte con otros gran parte del día, tiempo suficiente para que los jóvenes establezcan vínculos que van desde la colaboración y el trabajo en equipo en torno al cumplimiento de tareas puntuales, hasta relaciones de amistad y solidaridad de pares,la escuela en su interior cuenta con un orden interno, reconoce autoridades y reglamentos a los cuales se debe respetar.

Cuadro 6 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-05	1. Es sentirme protegido por las autoridades es hacer respetar la constitución y todo lo que en ella se establece, es respetar las leyes.2 La práctica social es el quehacer diario y va de la mano con el desarrollo de una conciencia y un sentido de pertenencia con el entorno.3. Sirve para formar a un ciudadano capaz de tener conciencia política y valores y formación académica.4 En la escuela se forma para aceptar las diferencias para desarrollar la tolerancia y el respeto por el otro.5 Si definitivamente la escuela es una plataforma desde los estudiantes ejercen sus derechos.6. . La sociedad busca ciudadanos comprometidos con el progreso, con la democracia y el respeto a sus leyes. 7 La escuela tiene una visión de ciudadanía basada en los preceptos constitucionales como lo son la igualdad, la justicia social, respeto a nuestros símbolos patrios, respeto al otro, el ejercicio de la alteridad y sobre todo la igualdad entre hermanos venezolanos.	1.2.3.4. La escuela es el ámbito ideal para formar ciudadanos capaces para lograr la cooperación con otros, de crear o de transformar el orden social que el mismo quiere vivir, cumplir y proteger, para la dignidad de todos. 5.6.7. La escuela busca la formación de los estudiantes en ciudadano, capaces de sentirse responsable del funcionamiento de las instituciones que respeten los derechos del hombre y permitan una representación de ideas y de intereses.	La escuela representa el contexto fundamental para la formación de la ciudadanía donde los sujetos sociales adquieren el conocimiento y el significado de los términos de igualdad, libertad y autonomía. La escuela tiene una función importante, como es la formación de ciudadanos, aptos para desempeñarse adecuadamente en los asuntos de la vida colectiva, desarrollando el sentido de pertenencia, de para construir la sociedad que se desee.

Cuadro 6 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-06	1. Si obviamente ya que ellos están siendo formados para la participación comprensión del compromiso social.2 Representa el cumplimiento de normas establecidas en la constitución.3. Es el sentirse identificado con la esencia del ser ciudadano.4 Si la escuela puede cambiar la visión de querer ser un pran en querer ser un profesional.5. Si porque en la escuela aprenden a aceptar a los demás con sus diferentes maneras de ver las cosas.6 Es la práctica de los deberes y derechos que establece la constitución y la constitución también habla de los valores y que el estado debe velar por su fortalecimiento.7 Si porque conviven a diario con cada uno de estos aspectos y desarrollan habilidades de convivencia.	1.2.3.4 la escuela representa el espacio para formar ciudadanos íntegros en el ejercicio de los derechos y los deberes que tienen con la comunidad, como el cumplimiento de las leyes y el ejercicio del rol social que asumen. 5.6.7.la escuela forma ciudadanos para ejercer los derechos y responsabilidades, despierta la identidad, y el sentido de pertenencia sociedad, permitiendo Concientizar sobre la equidad, identidad y el bien común.	La escuela debe entenderse como un lugar para el diálogo intergeneracional, un tiempo de aprendizajes para la vida en sociedad, un espacio de producción y socialización de la cultura y por ende, y a pesar de todas las transformaciones que han ocurrido en los escenarios de socialización, un lugar y un tiempo privilegiados donde viven y se aprenden las normas y valores que hacen posible la vida en sociedad

Fuente: Raven E (2017)

Cuadro 7.
Unidad de Análisis: Acciones que los docentes tienen sobre las significaciones sociales de la escuela como escenario de socialización en la formación ciudadana para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho. **Categoría:** Sentido Común.

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-1	1. Actualmente desde primaria a los estudiantes y representantes se les recuerda lo importante que es conocer a fondo nuestra constitución nacional 2.relacionarse con términos como Estado derecho 3. La función de la escuela, su interacción con la comunidad o como hacemos aquí integrar en todo la comunidad a la escuela.4. Humanamente es el resultado de una práctica social que conllevan a expresar los niveles de pertenencia.6. La escuela siempre será un proceso de interacción social y de formación.7. La escuela representa la sabiduría empírica que forma para el bienestar del ciudadano.8. Nunca podría ser prescriptiva ya que se fundamenta en la Constitución Nacional donde se expresan los derechos y deberes de los ciudadanos.9.En relación de lo factual podría decirse que se toman en cuenta los hechos generalmente para llevar a cabo un tema para formar y lograr la compresión así se estructura los procesos de enseñanza y aprendizaje para lograr un aprendizaje significativo.10.La escuela el espacio del encuentro, la tolerancia y en convivir y mi formación ciudadana	1.2.3.4 el docente busca darle sentido y significado a la importancia que los que tienen los estudiantes en Participar responsablemente en la construcción de una sociedad democrática y justa. Manifiesta apertura hacia la construcción de una cultura democrática, dentro y fuera de la escuela, fundada en el valor de la persona y dignidad humana. 5.6.7.8. el docente desde la escuela busca la socialización, la toma conciencia en la importancia de la participación ciudadana en la consecución de una sociedad democrática. 9.10. el docente desde el contexto escolar busca la manera que los estudiantes desarrollen valores, **actitudes** y habilidades asociados al ejercicio de la ciudadanía.	El docente en su condición reflexiva debe buscar entre los grupos el entendimiento con los otros, mediante el diálogo, dejando de su acción docente la necesidad y preocupación de la escuela de fomentar un clima de convivencia y paz escolar para todos. La escuela es una de las instituciones que facilitan la adquisición y perfeccionamiento de destrezas para la convivencia democrática, es la que puede distribuir más equitativamente entre todos los ciudadanos las competencias para participar efectivamente en una democracia. Los docentes deben desarrollar acciones para darle significado social a la condición de ciudadano, el cual debe tomar conciencia de su libertad, de sus derechos sociales y de su participación dentro de una comunidad escolar y social. Además el docente debe desarrollar en los alumnos las competencias necesarias para que los mismos asuman una actitud o posición de toma de consciencia de pertenecer a una colectividad fundada sobre el derecho y deberes.

	bueno con mi formación académica y la experiencia de vida.		

Cuadro 7 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica

E-2	1. la escuela es un escenario de formación, de socialización, integración social, equidad y bien común. 2. La solidaridad es un valor que debe propagarse tanto en las relaciones humanas, estudiantes y los compañeros de trabajo para que se logre fraternidad en los grupos.3. La escuela logra moldear la perspectiva de vida y la participación grupal se logra mediante la participación y adaptar a los participantes.4. El docente tiene que estar abierto a nuevos retos para lograr transmitir sus conocimientos en la formación de individuos.5.los docentes esta formados para lograr formar ciudadanos aptos para la vida.6. La escuela forma individuos aptos para que tengan una visión global de su entorno dentro y fuera.7. Claro la escuela forma ciudadanos para formar parte de esta sociedad.8.la escuela es pilar fundamental en la formación del ciudadano lo prepara para la vida.9. La escuela es un encuentro para reflexionar y aprender.10.la escuela es y será siempre el único ente que lleva a cabo estos procesos adecuadamente y según la realidad social.	1.2.3.4. los docentes deben promover la escuela como un escenario en el que convergen el Estado y la sociedad civil, como un conjunto de actores que dialogan entre sí; escuela, familia y comunidad que se vinculan, solidariamente, y anticipan, por medio del conocimiento, una sociedad futura sin antagonismos. 5.6.7. La participación en la escuela, permite generar espacios para la inserción y la intervención activa de los actores de la comunidad educativa en la vida escolar. 9.10. El docente debe significar el reconocimiento de la escuela como una institución destinada a desarrollar la praxis pedagógica que permita la construcción de ciudadanía y la generación de transformaciones sociales.	Los docente deben promover el conocimiento y comprensión de la realidad social del mundo donde se vive y se ejerce la ciudadanía democrática, además deben señalar las formas de comportamiento que deben asumir los estudiantes para convivir en una sociedad cada vez más plural, para relacionarse con los demás. Los docentes deben significar la importancia de la ciudadanía para que los estudiantes tengan el conocimiento suficiente para comprender la historia nacional, las estructuras y procesos del gobierno y la vida política. Los docentes deben trasmitir desde sus prácticas educativas los conocimientos y las habilidades formales requeridas para el ejercicio de la ciudadanía, los valores y las actitudes que fundamentan un comportamiento cívico sostenido en cualquier esfera de la vida social y política.

Cuadro 7 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-3	1. Si porque existe una comunicación entre la escuela y la comunidad ahora la comunidad participa y ellos observan y eso hace que desarrollen un sentido de pertenencia con escuela y su comunidad.2.la escuela es el espacio perfecto para interactuar y aprender del otro .3. la escuela es un espacio que nos permite soñar y proyectarse en un futuro.4. Si yo considero que en la escuela se forma una cultura política y se forma desde la cotidianidad escolar4. En la escuela los niños conocen sus deberes y derechos se forman para la participación, sus opiniones son tomadas en cuenta .5. En la escuela aprenden a tomar en cuenta la opinión de los demás, aprender a tomar decisiones. Hay formación política.6.la escuela sirve para ser un buen ciudadano te hace ver decente y eso te hace ser aceptado.7. La escuela sirve para formar ciudadanos con conductas ejemplares.8. La escuela tiene gran significado social ya que en ella se forma a los ciudadanos de un país. Es aquí donde podemos comenzar la transformación de un país. 9. En la escuela se inicia, se reafirma el espacio de socialización de las personas y se forma al ciudadano. 10. La escuela es un espacio donde se es feliz.	1.2.3.4.enla escuela los docentes deben transmitir patrones ético-morales, principios políticos que forman la imagen del ciudadano ideal para la sociedad, imagen que los jóvenes estudiantes y profesores que suelen presentarla como un dibujo de los grupos sociales que gozan de Preeminencia y poder sobre el resto de los ciudadanos. 5.6.7.8..9.10. La escuela representa los valores y los saberes universales, valores que se ubicaban por encima de las pautas culturales particulares de los diversos grupos que componen la sociedad.	Los docentes deben fomentar en la escuela la convivencia democrática, la necesaria participación de los jóvenes en política, como forma de formación ciudadana para el mantenimiento de la paz civil, del orden escolar y social, así como la búsqueda de una nueva conciencia cívica, donde se respeten las diferencias individuales y se promulguen los valores de la tolerancia y la cohesión social. Desde la escuela los docentes deben promover que la educación para la formación de la ciudadanía, debe partir de los elementos de los contenidos de la paz, la tolerancia, el diálogo intercultural, el respeto a los derechos humanos y la práctica de la democracia.

Cuadro 7 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-4	1. En la escuela se aprende cuáles son los deberes y derechos de cada uno y a adaptarlo a cada persona.2. En la escuela la formación de la ciudadanía es una práctica diaria cotidiana que busca formar a un ciudadano con claridad y que conozca sus deberes y derechos y los aplique con.3.en la escuela los jóvenes comienzan a proyectar lo que van a ser en el futuro.4.la escuela sirve para formar ciudadanos con conocimientos para desarrollar una sociedad mejor.5 la escuela es lugar donde doy lo mejor de mi .6. la escuela es Importante sirve para evolucionar socialmente.7. Cada docente tiene su mundo de vida del cual el saca lo mejor para enseñar.8.en la escuela se planifican los procesos de enseñanza y aprendizaje con todos los que participan en el hecho educativo.9.la escuela es lugar sin duda para que sus hijos se formen.10.en la escuela se construye ciudadanía porque es el deber ser de la escuela y al mismo tiempo el ciudadano fortalece a la escuela.	1.2.3.4. Desde la escuela se deriva el concepto de ciudadanía el cual se construye con una serie de principios políticos, como el de soberanía popular y estado de derecho, sobre los cuales proclaman sostenerse el estado democrático. 5.6..7.8.9.10. La escuela es un agente de socialización controlado por el Estado y por medio del cual los líderes de éste pueden intentar moldear la ciudadanía.	En la escuela se debe tomar en cuenta que la ciudadanía esta coligada a los derechos individuales y colectivos desde una perspectiva de complementariedad, no de contradicción y además se debe considerar que la formación de la ciudadanía está vinculada a los problemas sociales de la comunidad y de la educación. La acción de los docentes desde la escuela debe estar prescrita como la forma de profundizar que en el ejercicio de la democracia se debe hacer de la participación ciudadana un mecanismo activo y transformador de la realidad social, donde los ciudadanos se sientan capaces de influir directamente en la gestión de lo público, de la transformación de las estructuras sociopolíticas vigentes en función de la validez de una realidad social cambiante.

Cuadro 7 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-5	1. en la escuela al igual que en el hogar se busca un trato de respeto hacia el otro.2.en la escuela se forman ciudadanos capaces de tener conciencia política y valores y formación académica.3. La escuela sirve para formar ciudadanos académicamente preparados con formación política y con fundamento en valores que le permiten ser mejores seres humanos.4. La escuela tiene gran significado social porque allí se practica la convivencia.5. la escuela es donde se socializa donde aprendes a aceptar a todos y a convivir en armonía a pesar de las diferencias.6. la escuela tiene muchos aspectos positivos porque es el lugar donde desempeñamos nuestra trabajo docente de enseñanza donde compartimos con los estudiantes y compañeros de trabajo y en lo negativo es que somos mal pagados y nuestro bienestar no importa y la culpa no es de la escuela es la estado quien debe garantizar nuestro bienestar.7.la escuela Simboliza la enseñanza y la formación de la paz en el ciudadano.8.en la escuela los docentes desarrollan la imagen del ciudadano que aportar cosas positivas al país y no ser carga al estado sino tratar de aportar ya sea en conocimiento en trabajo. 9. La cultura escolar en general es una cultura de paz de enseñanza de fortalecer lo académico a pesar de las circunstancias, no nos rendimos a pesar de las adversidades. Siempre tratando de ser ciudadanos en valores.	1.2.3.4. en la escuela se debe defender la combinación de los derechos y obligaciones de la ciudadanía, la profundidad de los derechos. 6.7.8.9 la práctica de la ciudadanía en la escuela depende de su profundidad, cómo deben ser comprendidas y acomodas las identidades de los miembros de una comunidad política, y que en la escuela se busca formar Ciudadanos educados, activos y participativos.	Las acciones de los docentes en la escuela, para la formación de la ciudadanía, debe partir del termino de democracia que se aprende para ejercerla en el tiempo, por lo tanto, d la escuela es el contexto social ideal para transmitir las virtudes cívicas que posibilitan la vida en común en una democracia. Desde la escuela los docentes deben promover una cultura política y cívica de implicación de la ciudadanía en los problemas colectivos, tomando en cuenta que en una sociedad democrática la escuela tiene como función capacitar a los futuros ciudadanos para que puedan participar activamente en la sociedad civil y política.

Cuadro 7 (cont.)

Informante	Unidad de codificación	Unidad contextual	Unidad analítica
E-6	1.La escuela es un centro social por naturaleza ya que conviven jóvenes de diferentes lugares, personalidades, conductas, costumbres y pare de contar 2. El primer lugar porque aquí hay de todo y se aprende a aceptar a todos. Se aprende a respetar a pesar de no estar de acuerdo con lo que dice el otro.3. Lo positivo es que compartimos con muchos niños y aprendemos de ellos y lo negativo es que hacen falta muchas cosas para hacer un buen trabajo.4. La imagen de un buen docente, un buen ciudadano y de modelos a seguir en nuestra historia.5. Usamos un lenguaje no violento con el que ellos se puedan familiarizar y ponerlo en práctica.6. Compartimos momentos de respeto y comprensión por unos con los otros.7. Los docentes tenemos una gran responsabilidad con nuestros estudiantes ya que debemos impulsarlos a formarse por el bienestar no solo individual sino el bienestar del país por lo tanto tenemos una cultura de progreso y bienestar.8. La imagen de un buen docente, un buen ciudadano y de modelos a seguir en nuestra historia.	1.2.3.4.5 en la escuela, niñas y niños desarrollan fundamentales procesos de socialización, aprenden y recrean una determinada construcción identitaria, por las relaciones de género, como ciertos aspectos del concepto de ciudadanía. 6.7.8 el espacio educativo se presenta como una institución de conservación y distribución de la cultura, sostienen que en su interior se crean y recrean formas de conciencia que posibilitan el Mantenimiento del control social.	Los docentes desde la escuela deben enseñar a los alumnos a aprender y vivir los valores compartidos que constituyen la mejor tradición democrática, además los alumnos en la escuela deben analizar y reconocer, mediante procesos deliberativos, lo no compartido o diferente: pluralidad de modos de vida, distintos puntos de vista en la argumentación, creencias e ideologías, como una forma de llegar a acuerdos en términos mutuamente aceptables, mediante la negociación, contraste y discusión de las distintas posiciones o perspectivas.

Fuente: Raven E (2017)

Interpretación de las unidades de análisis:

Unidad de Análisis: Sentido de las acciones diarias del mundo de la vida cotidiana de los docentes de las Representaciones Sociales que tienen sobre la escuela como núcleo central del proceso de socialización, interacción e intersubjetividad en el desarrollo de las identidades sociales docentes.

Categoría: Acción Social.

El sentido de las acciones diarias del mundo de la vida cotidiana de los docentes está coligada a la acción que según Weber (1964) representa la acción, realizada por toda persona, y esta persona o sujeto social realiza la acción en función de las conductas de los otros, es decir es el obrar cotidiano que se despliega en el marco de la vida social, de forma que la acción social permite establecer relaciones de diversos tipos entre los seres humanos que comparten un espacio social y estas acciones repetidas cotidianamente, se convierten en hábitos y costumbres que dan lugar a las prácticas sociales, que son acciones objetivas, modos de apropiación y formas de construcción de sentido que implica entender el sentido que el actor otorga a sus actos.

En este sentido Schutz (1974) señala, la acción social y la construcción de sentido, viene dada por la interpretación que los hombres hacen de la realidad social, la cual adquiere un significado subjetivo, que los hombres le dan a su pensamiento y actuación en el contexto de la vida social, es decir siguiendo a Schütz (1974) el contexto o mundo social y cultural es intersubjetivo, tiene un sentido particular y una estructuras de significados , que los hombres interpretan a partir del conocimiento del sentido común.

En este mismo orden de ideas Berger y Luckmann (1991) señala que el sentido de las acciones diarias del mundo de la vida cotidiana de los docentes de las Representaciones Sociales que tienen sobre la escuela como núcleo central del proceso de socialización, interacción e intersubjetividad en el desarrollo de las identidades sociales docentes, constituye un cuerpo de conocimientos establecido como realidad y que dicha realidad es aprehendida por la vida social que los docentes viven en la escuela y por la relaciones que construyen con sus semejantes, lo cual tiene un papel fundamental en la forma de pensar y de actuar en el contexto escolar, porque es allí donde realiza sus acciones diarias en interacción continua con los alumnos y demás profesores para afirmarse o constituirse como parte del grupo de docente.

Igualmente , Berger y Luckmann (1991) enfatizan que el mundo social de los docentes está impregnado las relaciones sociales que establecen en el entorno con sus pares, los cuales se caracterizan por el tipo de pensamiento, intercambios, opiniones, creencias y representaciones sociales del trabajo docente que pudiera sustentarse en un pensamiento con tendencia pragmática, es por ello que es indispensable conocer las diversas formas en que la realidad social se construye en el contexto educativo para comprender los diversos significados que se despliegan en la escuela, lo cual constituye la estructura de significados que se tienen sobre la educación, la escuela y el trabajo docente, sin la cual la sociedad no pudiera existir.

Es por ello que los docentes que hacen vida en las escuelas públicas objeto de este estudio, han desarrollado en su acciones de la vida cotidiana una visión de la escuela como una institución que tiene la corresponsabilidad ética, política y moral de constituirse en escenario de formación y socialización en donde circulan múltiples sentidos, se producen variados aprendizajes, abre la opción a la negociación de la diferencia y se funda en la convivencia como una expresión de la autonomía, la libertad y la dignidad

humana. Además ven a la escuela como un espacio que le permite construir las representaciones de su mundo cotidiano, que son compartidas con otros, donde, se dan múltiples significados frente a los mismos hechos, se encuentran diferente sentimientos productos de las situaciones vividas, se crean diversas imágenes, generando prácticas particulares de ser y estar en el mundo; la escuela se construye de manera colectiva desde una realidad social de acuerdo con las experiencias y vivencias.

En este sentido Zapata C (2000). Señala que el mundo de la vida cotidiana de los docentes y sus acciones en la escuela como proceso de socialización debe verse como el escenario del reencuentro, la producción y el intercambio de formas de pensar, sentir y habitar el mundo; en la escuela construye un universo de culturas e identidades que exigen la configuración de espacios que acerquen las diferencias y que excluyan aquellas certezas absolutas que descansando sobre la base de lo ya comprendido no dejan lugar a la incertidumbre, a lo impredecible, a lo que está por aprender y comprender. Una escuela que dimensione su accionar pedagógico desde la constitución de nuevas formas de interacción e intercambio de lenguajes en donde la palabra, el gesto, el valor, la historia, la biografía son condiciones requeridas para la construcción de un proceso de formación.

Al respecto Barcena y Melich, (1997) señala que la acción docente en la escuela, representa la construcción del relato de una identidad, de un sujeto, de una historia, de la ubicación de un actuar en el presente, de tal manera que la construcción de identidad, en la escuela , hace referencia al proceso a través del cual los sujetos, sociales se hacen individuos únicos, negocian sus diferencias con otros constituyen marcos comunes que les permiten cohabitar conjuntamente un espacio cotidiano, histórico y cambiante, en la construcción de identidad los sujetos logran elaborar los significados de existencia que han movilizado su historia y han mediado su accionar hacia la configuración de una forma particular de habitar, sentir, vivir

y pensar el mundo de la vida, además configuran formas de convivir y organizar el mundo social, como un espacio de calidad de vida, un espacio de la relación y en continua interacción, para vivir la diferencia y el reconocimiento.

Por lo tanto para los docentes en sus acciones diarias del mundo de la vida cotidiana y las Representaciones Sociales que tienen sobre la escuela como núcleo central del proceso desarrollan diversos procesos de socialización vinculados al contexto socio-histórico y profesional, de tal forma que los docentes en la escuela construyen su identidad desde el dinamismo social e individual que representa el trabajo en la escuela , además asumen que la escuela y el trabajo en la escuela le permiten vivir de manera subjetiva su trabajo, lo cual hace que el docente se reconozca así mismo y ser reconocido con respecto a los demás docentes, como una forma de desarrollar sus identidades y representaciones sociales con su profesión, ya que desde la escuela comienzan a construir el yo docente que evoluciona a lo largo de la carrera docente y que puede verse influido por la escuela, las reformas y los contextos políticos que incluye el compromiso personal, la disposición para aprender a enseñar, las creencias, valores, así como también de las experiencias pasada.

Del mismo modo Bruner (1997) sostiene la existencia de un yo docente es distribuido, en la medida que el docente se constituye en medio del lenguaje y la comunicación con relación a los otros, que lo reconocen y con quienes comparte la vida social, de tal forma que la existencia del yo docente está asociado a aspectos interiores, como la memoria, los sentimientos, las ideas, las creencias y la subjetividad, así como también la estima de los demás y las expectativas que se derivan de la cultura en del trabajo docente. Igualmente Bruner (1997) señala, la existencia del yo docente conlleva al desarrollo de la identidad que se constituye a partir de

la diferencia, es decir la identidad docente se constituye a partir de la otredad, del reconocimiento y de la alteridad.

En este mismo orden de idea Taub, (2008) señala la construcción de la identidad impone al hombre la tarea de imaginar otro, edificar las construcciones simbólicas, los valores y las formas que hacen a uno mismo y a las relaciones de alteridad. De este modo, la escuela como contexto social intersubjetivo se convierte en el escenario donde se plasma la constitución subjetiva, entre lo personal y lo socio-histórico, de allí que el trabajo docente este coligado a las experiencias, relatos, vivencias, condiciones y socialización con los estudiantes y profesores que de alguna forma interviene en la construcción identitaria de los docentes.

Este proceso de socialización en la escuela de forma dinámica, conlleva a los docentes a la subjetividad social, a la interacción y a la intersubjetividad, para confirmar sus modos de ser desde las semejanzas y las diferencias con relación a los otros, lo cual va generando en los docentes una representación social sobre el conocimiento, las creencias acerca del trabajo docente y el significado social de la escuela, como espacio de participación que involucran conocimientos y valores compartidos constitutivos de la identidad social docente.

En este sentido Deschamps Moliner(2009) señalan, el mantenimiento de la identidad es una de las funciones de las representaciones sociales, en la medida que influyan en la cultura de los grupos de pertenencia que brindan las posibilidades simbólicas de construcción identitaria, ya que las representaciones sociales proveen significados sociales que vehiculizan la concreción de las prácticas sociales. Y en el caso del ejercicio de la profesión docente, se evidencia que la misma, es decir la representación social tiene un enfoque argumentativo basado en el hecho social que para ser docente sólo hace falta tener vocación, representación social que se

encuentra de manera dominante en diferentes contextos sociales. Es por ello que los docentes manifiestan que para ser docente hay que tener vocación, que siempre está vinculada a la enseñanza y se constituye como uno de los signos de la calidad docente que implica compromiso, toma de decisiones y un desarrollo subjetivo y reflexivo y que además, ser docente implica un proceso de permanencia, constancia, de unidad, de dimensión personal, de vida psíquica y social, que de alguna forma la interrelación de lo personal y social configuran la identidad docente.

Unidad de Análisis: Mundo social de los docentes en la educación primaria y la reproducción social del significado de las creencias, percepciones, conocimientos, valores, normas, opiniones, actitudes deberes y derechos, la otredad, la alteridad y la participación en la formación de la ciudadanía.

Categoría: Valores Cívicos.

Los valores sociales representan uno de los instrumentos sociales más efectivos de que se vale el sistema social para trasmitir conocimiento, lo que permite que los sujetos construyan su mundo social y todo lo que él encierra, además los valores sociales facilitan el proceso de interacción entre el individuo y la realidad social, donde los sujetos van construyendo la noción de mundo social, mediante los cuales el sistema se encargará de difundir la normativa vigente.

El mundo social es cualquier actividad recurrente que los seres humanos realizan, de donde devienen los acuerdos sociales previamente establecidos, de esta forma el mundo social el poder de generar organizaciones sociales mediante acuerdos sociales fundamentalmente simbólicos. El mundo social está mediado por la dimensión simbólica e

imaginaria que el ser humano ha configurado sobre la realidad social quien la configura y define sus acciones e interacciones, pues cada una de estas acciones en interacciones corresponde a una significación que da sentido a dicha acción.

En este sentido Bourdieu y Giddens (2011) señalan que el mundo social debe comprenderse en el marco de una perspectiva ontológica que se orienta a descubrir, de manera imbricada, tanto la génesis social del ser y el obrar humano, como la reproducción y la transformación del mundo social. Donde el mundo social es un escenario dialéctico de producción y reproducción constante de acciones y estructuras que dan forma y contenido a las prácticas sociales, con lo cual la práctica social trasciende los meros escenarios de acción funcional y se orienta hacia cuestiones representativas de la totalidad humana, que involucra el ser como sujeto de comunicación y reflexión; la práctica como expresión del ser.

Por lo tanto se puede señalar que el Estado, la sociedad y la educación desde la escuela son responsables de asegurar las condiciones mínimas para el ejercicio de la ciudadanía, es decir velar porque todas las personas tengan reales posibilidades de exigir sus derechos, pero también puedan involucrarse en la marcha del país.

En la escuela se pone en práctica valores como la tolerancia y el respeto por las diferencias. La escuela además es un lugar donde se comparte con otros gran parte del día, tiempo suficiente para que los jóvenes establezcan vínculos que van desde la colaboración y el trabajo en equipo en torno al cumplimiento de tareas puntuales, hasta relaciones de amistad y solidaridad de pares, la escuela en su interior cuenta con un orden interno, reconoce autoridades y reglamentos a los cuales se debe respetar.

La escuela representa el contexto fundamental para la formación de la ciudadanía donde los sujetos sociales adquieren el conocimiento y el significado de los términos de igualdad, libertad y autonomía. La escuela tiene una función importante, como es la formación de ciudadanos, aptos

para desempeñarse adecuadamente en los asuntos de la vida colectiva, desarrollando el sentido de pertenencia, de para construir la sociedad que se desee.

La escuela debe entenderse como un lugar para el diálogo intergeneracional, un tiempo de aprendizajes para la vida en sociedad, un espacio de producción y socialización de la cultura y por ende, y a pesar de todas las transformaciones que han ocurrido en los escenarios de socialización, un lugar y un tiempo privilegiados donde viven y se aprenden las normas y valores que hacen posible la vida en sociedad, donde los sujetos sociales piensan que todos los que hacen vida en la escuela son iguales, que tiene los mismos derecho, es decir de alguna manera se da la comprensión del otro, a pesar ser distintos.

En este sentido Foucault (1992) sostiene que el mundo social de la escuela se constituye por la existencia del otro como elemento necesario para se produzca el reconocimiento del otro, por lo que este mundo social escolar representa el espacio ideal para la convivencia social, como una forma de reconocer al otro como miembro de una comunidad. De tal forma que la escuela en su contexto representa un mundo social compartido, donde se busca la autodefinición y donde se establecen las relaciones, las interacciones y subjetividades como forma de establecer las representaciones e identidades sociales.

Ahora bien el mundo social de la escuela es el mundo de vida de los docentes quienes reproducen los conocimientos asociados a la representación social del individuo como una construcción social, donde se estrechan los vínculos sociales para conformar el mundo social escolar desde el sentido colectivo. Ahora bien desde el sentido colectivo en la escuela se da constante movimiento del pasado hacia el futuro, lo que implica que ha una conexión que enlaza a la sociedad con el pasado que representa el fundamento de las tradiciones.

En este sentido Hobsbawm y Ranger (1983) consideran que las tradiciones simbolizan y expresan la cohesión social de las comunidades que legitiman el estatus de las instituciones y de las autoridades y además socializan en determinados valores, normas, reglas y principios, que de alguna forma las personas las toman en cuenta como creencias, actúan de acuerdo a ellas y van configurando estos elementos en la sociedad. Es por ello que la escuela constituye el contexto ideal en la comprensión de la tradición, porqué allí se le da significación social, reverencia y respeto a las tradiciones, ya que son los estudiantes, docentes y la comunidad los que la viven, las representan y las modifican.

En este sentido se puede afirmar siguiendo a Barrero (1995) que la escuela tradicionalmente contribuye a la formación ciudadana, descrita como la imposición de su valor normativo y se aprecia como meros medios para alcanzar especialmente las libertades fundamentales, donde el ciudadano es designado por su condición de miembro del Estado, con deberes y derechos, anteriores a la esfera política. Así mismo la escuela como formadora de ciudadanos contribuye al establecimiento de las identidades de los estudiantes, coligados a la igualdad, conciencia, el reconocimiento del otro como sujetos de interés válidos, valores pertinentes y demandas legítimas.

Igualmente la escuela desde la tradición de la construcción de la ciudadanía, debe formar ciudadanos conscientes, reflexivos, identificados y comprometidos como miembros de una sociedad diversa, pero a la vez unida por elementos que favorecen la afirmación de su identidad preparados para vivir en una sociedad multicultural, donde los estudiantes asuman la ciudadanía en la perspectiva de un mejor desarrollo de sí mismos para afrontar los retos y problemas tanto de su comunidad, como los de su región y del país en su conjunto y además establezcan expectativas recíprocas en

los vínculos con los otros, sobre los derechos y responsabilidades que tienen hacia los otros.

Al respecto Giroux, (2006) señala, la formación de la ciudadanía, es parte de una tradición histórica que representa un terreno de lucha por encima de las formas de conocimiento, de prácticas sociales y de valores que constituyen los elementos críticos de esa tradición, la formación de la ciudadanía es un terreno de lucha mediado por lineamientos ideológicos, una tradición histórica contextualizada en los acuerdos estructurales de un determinado espacio socio histórico. Por lo tanto la escuela debe tomar en cuenta para la formación ciudadana los derechos y deberes, la participación, la formación política, ética y moral de los estudiantes, así como también crear un espacio para la convivencia, el aprendizaje, la socialización, el reconocimiento, la inclusión, la vivencia de la equidad, la discusión y construcción colectiva de las normas, los valores y los principios de convivencia social.

Además la escuela en el proceso de formación ciudadana no puede estar alejada de la responsabilidad, y el deber, de educar para el reconocimiento intersubjetivo de principios, normas, prácticas de la vivencia de la equidad, la diferencia, la inclusión, la justicia, la dignidad, marcos pedagógicos, educativos, didácticos, ideológicos y sociales comunes, que se fijan para una para la escuela.

Unidad de Análisis. Prácticas sociales que desarrollan los docentes en la educación primaria sobre el significado social, signos y símbolos de la noción de integración social, justicia social, equidad y bien común, libertad, igualdad e independencia como elementos de la formación de la ciudadanía.

Categoría: Participación.

Los docentes manifiestan**,** la escuela indica el camino para llegar a ser ciudadano activo en la comunidad, los alumnos deben estar motivados, formados y gozar de oportunidades para ello. Desde la escuela se ejerce la virtud cívica, la participación en la construcción del interés común y el cumplimiento de los deberes cívicos desde un ideal moral de servicio a la comunidad. Sólo desde el contexto escolar el individuo accede a la condición de plena ciudadanía, ya que ésta es una actividad intrínsecamente deseable que entraña un compromiso moral. La escuela es un espacio de ejercicio de pluralismo, fortalecimiento de la cultura democrática y promoción de la participación ciudadana.

Igualmente señalan, en la escuela se incorpora la idea de derechos, de deberes, donde se reflejan cierto modo voluntad y conciencia, por parte de los sujetos educandos y educadores, aludiendo la idea de comunidad o colectivo, donde se incorporan además de lo jurídico, aspectos políticos y culturales. Desde la escuela se promueven los valores de justicia asociados a la idea de equidad e igualdad, bien común y convivencia social como forma de garantizar la justicia social en el contexto de la convivencia individual y colectiva desde el proceso de interacción de los sujetos sociales.

Así mismo los docentes manifiestan que sus prácticas sociales desde la escuela están orientadas en fomentar en la escuela la convivencia democrática, la necesaria participación de los jóvenes en política, como forma de formación ciudadana para el mantenimiento de la paz civil, del orden escolar y social, así como la búsqueda de una nueva conciencia cívica, donde se respeten las diferencias individuales y se promulguen los valores de la tolerancia y la cohesión social. Desde la escuela los docentes promueven la educación para la formación de la ciudadanía, debe partir de los elementos de los contenidos de la paz, la tolerancia, el diálogo intercultural, el respeto a los derechos humanos y la práctica de la democracia.

Igualmente manifiestan que sus prácticas sociales pedagógicas están orientadas hacia La formación de la ciudadanía coligada a los derechos individuales y colectivos desde una perspectiva de complementariedad, no de contradicción y además consideran que la formación de la ciudadanía está vinculada a los problemas sociales de la comunidad y de la educación. Está acción de los docentes desde la escuela estar prescrita como la forma de profundizar que en el ejercicio de la democracia se debe hacer de la participación ciudadana un mecanismo activo y transformador de la realidad social, donde los ciudadanos se sientan capaces de influir directamente en la gestión de lo público, de la transformación de las estructuras sociopolíticas vigentes. De igual forma los maestros expresan la importancia de promover los valores de justicia asociados a la idea de equidad e igualdad, bien común y convivencia social como forma de garantizar la justicia social en el contexto de la convivencia individual y colectiva desde el proceso de interacción de los sujetos sociales. La formación ciudadana en la escuela los maestros señalan que se dan practicas sobre los derechos humanos, resolución de conflictos, convivencia, ética y formación en valores.

La convivencia implica aplicar pautas mínimas de comportamiento que permitan convivir en paz y libertad respetando a las personas que los rodean y al entorno en general, de forma que ser ciudadano es asumir un comportamiento que respete normas y costumbres sociales preestablecidas, ser comprometido y solidario, por lo que lo sociedad se construye gracias a ciudadanos conocedores tanto de sus derechos como de sus deberes, quienes saben armonizar su libertad personal con la responsabilidad solidaria.

Ahora bien las prácticas sociales que desarrollan los docentes están asociadas a la génesis de la acción social, como antecedente obligado para el estudio de las prácticas, en este sentido (Weber, 1964) sostiene, la acción

es toda conducta humana, pero la acción social es una acción en donde el sentido mentado por su sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, orientándose por ésta en su desarrollo, entendida como el obrar cotidiano que se despliega en el marco de la vida social, la acción social se desarrolla estableciendo relaciones de diversos tipos entre los seres humanos que comparten un espacio social. Las acciones diarias, repetidas cotidianamente, se convierten en hábitos y costumbres que dan lugar a las prácticas.

Las prácticas sociales según Luckmann, (1996) se definen como el conjunto de acciones que los sujetos desarrollan en sus relaciones sociales, y son expresadas en actitudes y comportamientos observables; son acciones objetivas, modos de apropiación y procesos de construcción de sentido. Entonces el docente en sus prácticas sociales le da sentido a sus acciones que llevan los estudiantes en la escuela, de aquí que Schutz (1974) señale la realidad es interpretada por los hombres y adquiere un significado subjetivo que les permite pensar y actuar, actos que se concretan en prácticas que no son independientes ni autónomas, sino generadas en el contexto de la vida social. Por lo tanto el mundo social y cultural es intersubjetivo, tiene un sentido particular y una estructura de significados, donde los actores interpretan ese mundo a partir de su conocimiento de sentido común.

En este mismo orden de ideas Berger y Luckmann (1991) establecen que existe una estrecha vinculación entre el pensamiento humano y el contexto social en el que se origina dicho pensamiento, de modo que los docentes construyen relaciones con sus semejantes, las cuales tienen un papel fundamental y determinante en sus formas de pensar y actuar. De allí que el docente de primaria realiza una práctica social que está determinada por un conjunto de relaciones que instaura con los otros en el marco de la vida institucional, es transmisor de un acervo de conocimientos y saberes particulares de su ámbito profesional, donde su mundo es la realidad y tiene

certezas sobre ese mundo, sus conocimientos y creencias los da por establecidos.

La práctica social de los docentes de primaria despliega una serie de actividades que desarrolla en múltiples procesos de interacción que caracterizan su vida social y el entorno profesional. La comprensión del significado subjetivo de estas prácticas es el punto central en esta indagación, donde establece relaciones sociales con los estudiantes para intercambiar opiniones, creencias y representaciones basadas en la formación de la ciudadanía desde la escuela, por ello es necesario conocer las diversas formas en que la realidad social se construye en el ámbito educativo, para intentar comprender los diversos significados que se despliegan en este campo profesional. Al respecto, Berger y Luckmann (1991) enfatizan, las formulaciones teóricas de la realidad, ya sean científicas o filosóficas, o aun mitológicas, no agotan lo que es real para los componentes de una sociedad, que constituye el edificio de significados sin el cual ninguna sociedad podría existir.

Por consiguiente las prácticas sociales de los docentes de las escuelas primaria, según Castrillón, 2011) tienen un significado social preponderante porque buscan que los estudiantes participen en las instancias de representación y participación, dentro de las Instituciones Educativas, comprendiendo el ejercicio de la política como derecho y deber ciudadano, donde se presente la construcción de cultura ciudadana para el bien común, la convivencia pacífica para la relación de supervivencia y civismo, la apropiación de un territorito o escenario donde se desarrollen las relaciones armónicas con otros, significado que de alguna manera contribuye a la formación de la ciudadanía desde la escuela que incluye la participación de representantes de diferentes sectores de la comunidad escolar dando significados al compartir pensamientos y acciones, permitiendo un mayor acceso a la información, por medio del dialogo que conlleva a la toma de

decisiones, uno de los aspectos a resaltar es la elección del gobierno estudiantil.

Unidad de Análisis: Acciones que los docentes tienen sobre las significaciones sociales de la escuela como escenario de socialización en la formación de la ciudadanía para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho.

Categoría. Sentido Común.

Unas de las acciones de los docentes es promover desde el aula desde su condición reflexiva, buscar entre los grupos el entendimiento con los otros, mediante el diálogo, dejando en su acción docente la necesidad y preocupación de la escuela de fomentar un clima de convivencia y paz escolar para todos. Por ello el docente asume que la escuela es una de las instituciones que facilitan la adquisición y perfeccionamiento de destrezas para la convivencia democrática, es la que puede distribuir más equitativamente entre todos los ciudadanos las competencias para participar efectivamente en una democracia.

Así mimos los docentes deben desarrollar acciones para darle significado social a la condición de ciudadano, el cual debe tomar conciencia de su libertad, de sus derechos sociales y de su participación dentro de una comunidad escolar y social. Además el docente debe desarrollar en los alumnos las competencias necesarias para que los mismos asuman una actitud o posición de toma de consciencia de pertenecer a una colectividad fundada sobre el derecho y deberes.

Igualmente los docentes desde su accionar educativo promueven el conocimiento y comprensión de la realidad social del mundo donde se vive y se ejerce la ciudadanía democrática, además señalan las formas de comportamiento que deben asumir los estudiantes para convivir en una sociedad cada vez más plural, para relacionarse con los demás. Los

docentes deben significar la importancia de la ciudadanía para que los estudiantes tengan el conocimiento suficiente para comprender la historia nacional, las estructuras y procesos del gobierno y la vida política. Y además trasmiten desde sus prácticas educativas los conocimientos y las habilidades formales requeridas para el ejercicio de la ciudadanía, los valores y las actitudes que fundamentan un comportamiento cívico sostenido en cualquier esfera de la vida social y política.

Los docentes significación social de la escuela, promueven la socialización a partir de la convivencia democrática, la necesaria participación de los jóvenes en política, como elemento de la formación ciudadana para contribuir al mantenimiento de la paz, del orden escolar y social, así como la búsqueda de una nueva conciencia cívica, donde se respeten las diferencias individuales y se promulguen los valores de la tolerancia y la cohesión social. Vale decir, los maestros promueven desde el espacio de socialización que es la escuela la formación de la ciudadanía, a partir de los elementos de los contenidos de la paz, la tolerancia, el diálogo intercultural, el respeto a los derechos humanos y la práctica de la democracia.

Es por ello que los docentes le dan sentido y significado social a la escuela cuando afirman que la ciudadanía esta coligada a los derechos individuales y colectivos desde una perspectiva de complementariedad, no de contradicción y además se debe considerar que la formación de la ciudadanía está vinculada a los problemas sociales de la comunidad y de la educación. Tomando en cuenta que la escuela esta prescrita como la forma de profundizar el ejercicio de la democracia, la participación ciudadana como mecanismos activos y transformadores de la realidad social, donde los ciudadanos se sientan capaces de influir directamente en la gestión de lo público, de la transformación de las estructuras sociopolíticas vigentes en función de la validez de una realidad social cambiante.

Igualmente los docentes señalan, la escuela, como escenario de socialización es el contexto ideal para la formación de la ciudadanía, partiendo del término de democracia la cual se aprende para ejercerla en el tiempo, por lo tanto la escuela se utiliza para transmitir las virtudes cívicas que posibilitan la vida en común en una democracia. Desde la escuela se promueve una cultura política y cívica de implicación de la ciudadanía en los problemas colectivos, tomando en cuenta que en una sociedad democrática la escuela tiene como función capacitar a los futuros ciudadanos para que puedan participar activamente en la sociedad civil y política.

Los docentes desde la escuela deben enseñar a los alumnos a aprender y vivir los valores compartidos que constituyen la mejor tradición democrática, además los alumnos en la escuela deben analizar y reconocer, mediante procesos deliberativos, lo no compartido o diferente: pluralidad de modos de vida, distintos puntos de vista en la argumentación, creencias e ideologías, como una forma de llegar a acuerdos en términos mutuamente aceptables, mediante la negociación, contraste y discusión de las distintas posiciones o perspectivas.

Todo lo antes expuesto por los docentes permite correlacionar sus dichos con lo señalado por Durkheim (1974) cuando afirma, la escuela propicia una actividad de socialización y una actividad social, como socialización, hace referencia al proceso de construcción de la identidad individual y a la organización de una sociedad; como actividad social, se refiere a los diversos modos de pensamiento que constituyen la coherencia social, es decir los estudiantes deben sentirse incluidos y motivados a ser ellos mismos.

El autor antes citado refiere la escuela es un lugar donde además de preparar a los individuos para que hagan parte de la sociedad que los ha acogido, los responsabiliza de su conservación y de su transformación. Esta transformación ha de evidenciarse en la estructuración de nuevas prácticas

culturales del reconocimiento del otro, en la construcción de argumentos colectivos de inclusión de la diferencia y en la constitución de marcos comunes para vivir la equidad.

En este mismo orden de ideas Zambrano (2002) señala la escuela es el lugar del sujeto educable, en especial porque en su interior se proyectan las acciones formativas necesarias para su desarrollo y socialización. La escuela es un referente de viajes que se inician desde la temprana edad para el individuo, un espacio donde se referencian las obsesiones más dramáticas y se subliman las aspiraciones al deseo. De esta forma, la escuela no sólo socializa y educa para la vinculación de los sujetos a las redes de sentidos sociales, sino que, al mismo tiempo, los ayuda a implicarse en la construcción de nuevos patrones culturales mediante los cuales movilizan sus prácticas de relación, sus sentidos valorativos, sus sentires y formas de pensar.

Ahora bien la escuela como espacio de socialización en la formación de la ciudadanía para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho permite destacar lo dicho por Marshall (1992) que asocia a la ciudadanía con la existencia de un sistema de derechos y deberes dentro de una comunidad política, jurídica, educativa y territorial, ya sin marcos legales y territoriales resultaría imposible plantearse el problema de la ciudadanía que supone la pertenencia a un Estado.

Por lo tanto la escuela debe promover la ciudadanía como un estatus que determina la igualdad de todos los ciudadanos en derechos y deberes permitiendo la integración y la cohesión social, igualmente la escuela desde la perspectiva de la socialización busca definir la ciudadanía como la identidad compartida y sentido de pertenencia desde el reconocimiento de la cualidad ciudadana por parte del sistema político, legal y educativo y donde el estudiantes y ciudadanos deben auto reconocerse como tal.

En este sentido Touraine (1995) señala la ciudadanía como identidad compartida y sentido de pertenencia, es la conciencia de pertenecer a una comunidad política fundada en derechos, que es uno de los principios básicos de la democracia representativa, por lo que ser ciudadano, es sentirse responsable del buen funcionamiento de las instituciones, donde se respeta los derechos de los demás ya que con conciencia ciudadana se contribuye a la integración social. Además pudiera entenderse que la ciudadanía implica un proceso de subjetivación y personificación que regula, enseña y forma al ciudadano.

Es por ello que las significaciones sociales de la escuela como escenario de socialización en la formación de la ciudadanía para el ejercicio de la democracia en el estado social y de derecho, está referido a la aparición de un sujeto empoderado, con capacidad deliberativa y argumentativa; un sujeto que se hace y hace de los otros interlocutores válidos, consientes, críticos y dispuestos a hacer frente a los retos que plantea la toma de decisiones. Por lo tanto desde la escuela se debe propiciar el ejercicio de la participación de los estudiantes que entraña un pensamiento autónomo, lo cual implica el reconocimiento de la capacidad que tienen los sujetos en el contexto educativo de pensar por sí mismos, de reconocer los derechos de los demás y de asumir los deberes en el proceso de convivencia social.

De aquí es necesario destacar lo señalado por la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre (aprobada en la IX Conferencia Internacional Americana, Bogotá, Colombia, 1948) Que es deber del hombre ejercer, mantener y estimular por todos los medios a su alcance la cultura, porque la cultura es la máxima expresión social e histórica del espíritu. Y puesto que la moral y buenas maneras constituyen la floración más noble de la cultura, es deber de todo hombre acatarlas siempre.



El título de maestro no debe darse sino al que sabe enseñar, esto es al que enseña a aprender; no al que manda aprender o indica lo que se ha de aprender, ni al que aconseja que se aprenda…

Simón Rodríguez

CAPÌTULO VI

VISIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA SOCIAL DE LA REALIDAD DE LA ESCUELA Y LA FORMACIÓN CIUDADANA A PARTIR DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES

La construcción teórica de la realidad social, está orientada al reconocimiento de la subjetividad desde de la historia y del contexto de desarrollo humano, donde se reconoce al ser humano desde lo interactivo y relacional, lo cual constituye una forma valida de conocer la realidad, lo cual permite comprender la realidad. Al respecto Ferrater (1964) define la realidad y lo real como la equivalencia entre ser y existir; distinción que, de una u otra forma, se puede volver verdad, en el sentido de ser siempre y poder accederse a través de los sentidos. Así mismo García, (2005); define la realidad como el conjunto de las cosas existentes, como también las relaciones que estas mantienen entre sí. De igual manera Kant citado por Alpher (2008) señala que para entender la realidad, el ser humano necesita orientar la dirección de las preguntas desde afuera hacia adentro, que no se debía estudiar la naturaleza de los objetos, sino el modo en que estos son percibidos, señalando la necesidad de mirar hacia el interior, hacia la naturaleza de la percepción misma.

En este sentido, Lizcano (2012) expone es necesario identificar las formas de acceso a la realidad, porque esta es múltiple, de la cual se tienen visiones diferentes, por lo que es importante aceptar que el conocimiento de la realidad puede lograrse mediante la comprensión del sentido de quienes la construyen, la producen y la viven. De allí que, Blúmer (1969), señale, las personas actúan con respecto a las cosas e inclusive frente a las personas

sobre la base de los significados que unas y otras tienen para ellas; los significados son productos sociales que surgen durante la interacción; los actores sociales asignan significados a situaciones, a otras personas, a las cosas y a sí mismos a través de un proceso de interpretación.

Al mismo tiempo, Hoyos y Vargas, (1997) explicitan que la realidad social se desarrolla en los planos socioculturales y personal vivencial, donde existen lógicos particulares para su comprensión que es donde se construyen lo subjetivo y lo intersubjetivo, del conocimiento humano, entonces para construir la realidad social según Sandoval (1996) es importante resaltar la subjetividad como espacio de construcción de la vida humana; reivindicar la vida cotidiana como escenario básico para comprender la realidad sociocultural; y comprender la intersubjetividad para acceder al conocimiento válido de la realidad social.

A la vez Flick (2002) señala que, la construcción de la realidad social permite que la sociedad concrete los procesos más simbólicos y subjetivos, como modos de definir las identidades, las representaciones sociales y significar los espacios y procesos sociales. Por consiguiente para construir la realidad social de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes, es necesario destacar lo señalado por Schütz (1987), y Berger y Luckman (1993) quienes exponen, para construir la realidad social hay que tomar en cuenta la intersubjetividad, pero para entender lo que es la intersubjetividad hay que conocer el significado de la subjetividad, la cual comprende la conciencia que los sujetos tienen de las cosas, desde su propio punto de vista, y que ese conocimiento de las cosas es compartido en forma colectiva en la vida cotidiana.

Esto significa que al compartir el conocimiento de las cosas en forma colectiva en el mundo de la vida con otros se está dentro del proceso de la intersubjetividad, por lo tanto en este proceso de intersubjetividad lo que se busca es la comprensión de la realidad, donde es posible identificar los elementos de significación que describen y construyen la realidad social,

es decir, se busca describir como los sujetos en el mundo de la vida construyen objetivamente e instituyen intersubjetivamente las estructuras de la realidad social, como una construcción y reconstrucción permanente de la vida social y de los significados.

Este mundo de la vida o mundo social siguiendo a Schütz (1987), aparece el sujeto como una realidad ya constituida y cuya existencia es incuestionable, el sujeto se encuentra ante un mundo objetivo que le obliga a ocupar un lugar determinado y a situarse con respecto a los demás según modalidades anteriormente establecidas, el mundo social está formado por una infinidad de experiencias que exceden ampliamente las meras interacciones personales.

El mundo social como una realidad ya objetivada, implica una imposición a los actores sociales de hacer y de comportarse de cierta forma, quienes se enfrentan a un orden de significados comunes y no simplemente intersubjetivas, puesto que los significados está contenidos en la práctica y enmarca la acción social en una forma anteriormente constituida sobre la cual los actores sociales no influyen Igualmente Schutz, (1994) señala, el mundo social o la sociedad se manifiesta como la alteridad de una estructura ya objetivada que no se corresponde con su representación, la sociedad se presenta como una trama en la cual pueden observarse las huellas, es decir las formas en vacío que contienen las acciones y les confieren sentido, la vida social es relieve de sentidos y se presenta ante el actor como una estructura anterior comparable a la estructuración de un lenguaje.

De allí que, la sociedad es un marco anónimo objetivo dado con anterioridad, que limita la conducta de los actores, imponiéndose a todos como uno infinito entrelazamiento de acciones individuales irreducibles a la objetivación. Las personas viven en un mundo de significado y de jerarquías establecidas, independientemente de la voluntad de las personas. Este mundo dado se presenta como un fondo de evidencias comunes y objetivas,

que cada uno comparte y con respecto al cual adopta conscientemente su propia conducta.

Es por ello, según Schutz, (1994) el mundo social se presenta como una estructuración preestablecida, una estructuración anónima que organiza las relaciones sociales y que obliga a seguir un curso adaptándose al fondo preestablecido de reglas y de procedimientos ya escritas e inteligibles por ellas mismas, sin remontar a una conciencia individual, que mediante estas reglas y procedimientos, se sobrepasa el conocimiento puro, la participación o al menos la comunicación afectiva y simpática en el sentido original de la palabra. Por lo tanto la vida social no es la realidad para uno sólo, puesto que es un tejido de reglas de conducta y un fondo anteriormente formado por otros tantos esquemas de acción que tienen sentido de manera idéntica para cada una de las personas.

Igualmente, para la construcción social de la realidad se aborda lo señalado por Caballero (1991) quien consideran que la etnometodología contempla a la realidad social como dependiente de un incesante uso reflexivo de cuerpos de saber social en interacción, lo que constituye que el trabajo interactivo y reflexivo instituye la realidad, sin él la realidad no puede ser sostenida. De allí que cada realidad sea frágil, ya que en la medida en la que los individuos puedan experimentar más de una realidad, se puede decir que las realidades son permeables. Así mismo Heritage, (1984) indica, la etnometodología es el estudio del cuerpo de conocimiento de sentido común y de la gama de procedimientos y consideraciones, vale decir métodos por medio de los cuales los miembros corrientes de la sociedad dan sentido a las circunstancias en las que se encuentran, hallan el camino a seguir en esas circunstancias y actúan en consecuencia.

En este mismo orden de ideas Garfinkel (1988) señala la etnometodológia estudia la organización extraordinaria de lo ordinario y esta se produce local y endógenamente y está naturalmente organizada. Y esta organización está basada en uso de procedimientos prácticos que son

universales e ineludibles, es decir, constituyen en todas partes, siempre, única, precisamente y por entero el esfuerzo de los miembros, sin interrupción ni posibilidad alguna de eludirlos, ocultarlos, ignorarlos, posponerlos o negociarlos, Las personas no pueden evitar el uso de etnométodos en su vida cotidiana.

En la construcción social de la realidad desde el punto de vista de la etnometodologia, se destacan varios elementos que están implícitos en los estudios etnometodologicos como son la reflexividad que a decir Garfinkel (1998) es el proceso donde todos los sujetos sociales están implicados en crear la realidad social mediante sus pensamientos y acciones, pero que raramente son consciente de este proceso y que de alguna manera se lo ocultan a ellos mismos, por lo tanto el individuo al crear la realidad social, toma conciencia de sus opciones y de su capacidad de anticipar como van a reaccionar los otro sujetos sociales, a lo que ellos hacen y dicen o lo que dispone el mundo de la vida cotidiana, de forma que el orden de la sociedad se deriva, al menos parcialmente, de la reflexividad de las personas.

Otro elemento de la etnometodologia inmerso en la construcción social de la real realidad es la explicación que según de Garfinkel (1998), es el proceso por el que las personas dan sentido al mundo. Por lo tanto las personas son capaces de reflexionar sobre las cosas que hacen y, son capaces de explicar a los otros sus acciones, de modo que la reflexividad conjunta, así como también la oferta y la aceptación de las explicaciones, es lo que explica parcialmente el orden de la vida cotidiana.

Además, de la reflexividad y la explicación, se pueden distinguir otro elemento en los estudios etnometodologicos, como es la indexicalidad que según Handel(1982) es un concepto derivado de la lingüística, donde significa que las proposiciones tienen significados que difieren en función del contexto, es por ello que los etnometodólogos adoptan el punto de vista de que todas las explicaciones de hecho, todas las expresiones y las acciones prácticas deben interpretarse dentro de su contexto particular. Es por ello

que la Etnometodología se centra en el estudio de los etnométodos, con las que los individuos rigen su vida, los que lo guían en el entramado de la sociedad, el laberinto de normas, valores y de las normas en que han sido educados e internalizadas como pautas de conducta que el individuo debe cumplir para ser un individuo normal, a los ojos del resto de la sociedad de la cual forma parte, ya que el mundo social se mira como una construcción del individuo en su desarrollo social.

En este sentido comienzo la construcción teórica social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes, desde las cinco perspectivas básicas que señala Caballero (1991) para construir realidades sociales desde la etnometodologia como son: La realidad como actividad reflexiva. Para los etnometodólogos, todos estamos embarcados en un proceso de creación de realidad social a través de nuestros pensamientos y acciones. Sin embargo, raramente somos conscientes de este proceso (en general, porque nos lo ocultamos a nosotros mismos). Por eso utilizan los etnometodólogos los experimentos disruptivos

De allí que, la realidad como cuerpo coherente de conocimientos. Las personas en sus vidas cotidianas, organizan el mundo en realidades coherentes. Pero surgen problemas cuando el científico social impone un orden que no es el mismo que el de los actores. Los etnometodólogos, con su compromiso básico con el estudio de la reflexividad, son más conscientes de este problema y se esfuerzan por limitar las distorsiones.

A su vez, la realidad como actividad interactiva. La realidad social no está simplemente ahí fuera. Su existencia depende más bien de la incesante interacción recíproca y construcción social de la realidad de los participantes

La fragilidad de las realidades, las realidades sociales no son sólidas estructuras, sino creaciones muy frágiles que pueden quebrarse de diversos modos. Dada su fragilidad, las realidades sociales pueden ser quebradas tanto por el etnometodólogo como por el profano, con la diferencia de que el

etnometodólogo puede forzar conscientemente esa disrupción para estudiar el proceso de construcción de la realidad.

La permeabilidad de las realidades, las personas viven en diversos mundos sociales, pudiendo moverse de una a otra realidad. Así, conductas que resultan reprensibles en un determinado contexto social pueden ser aceptables en otro contexto distinto.

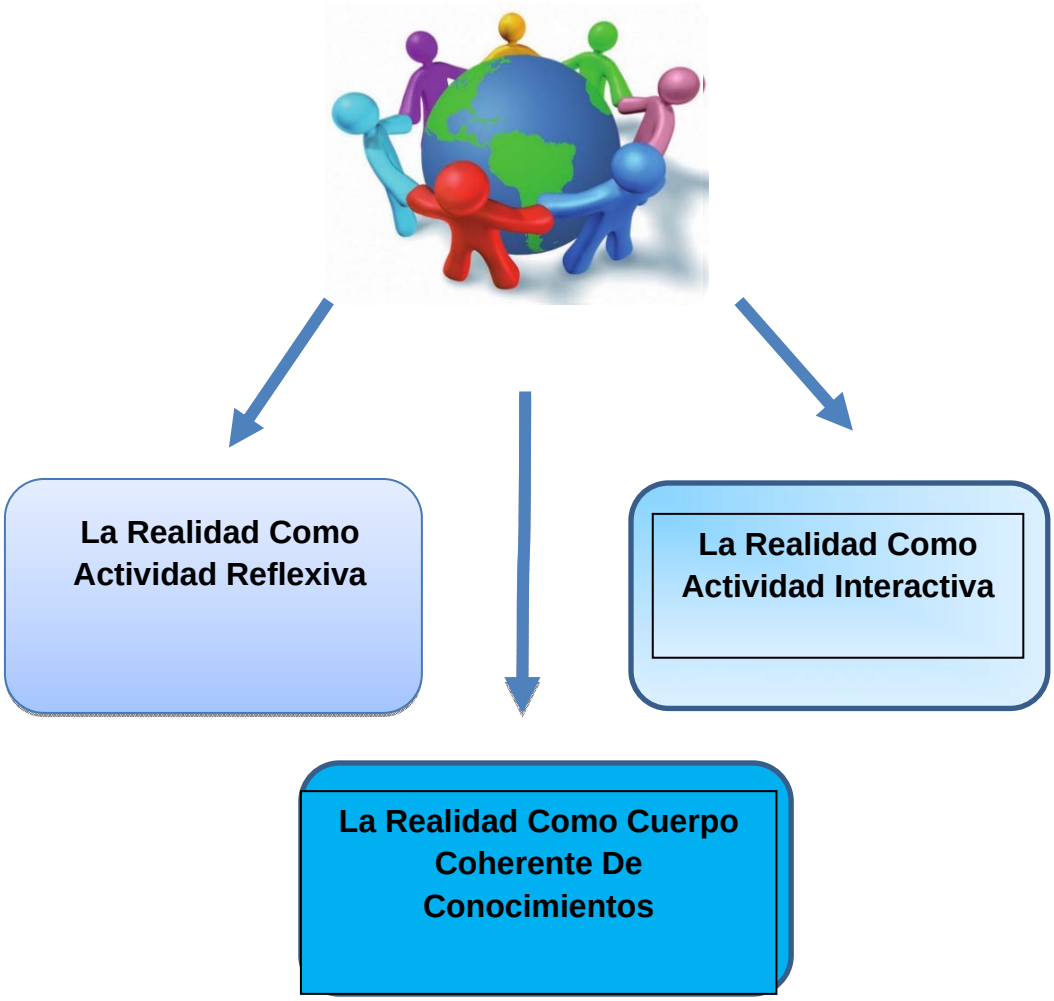


Figura 2 Permeabilidad de las realidades. Elaboración Propia (2018)

La Realidad como Actividad Reflexiva

En este sentido la escuela se puede decir permite la construcción de una sociedad más justa, equitativa e incluyente, la cual tiene que ver con el tipo y la calidad del conocimiento que se produce allí, según Bruner (1997),debe verse como una realidad social objetiva porque la misma es concebida por la sociedad como una institución que no es culturalmente autónoma porque el maestro qué enseña, modos de pensamiento, habla y cultiva en sus alumnos, de cómo la escuela se sitúa en las vidas y las culturas de sus estudiantes, como se produce la interacción y la formación desde el plan de estudios y demás elementos que forman parte del modelo de enseñanza.

Al respecto, se puede señalar como los educadores informante 1 desde una actividad reflexiva ve a la escuela *que juega un papel fundamental. La escuela ha sido formadora, fomentadora de derechos y deberes ciudadano e identificado con nuestro país, nuestra región, la comunidad y nuestro entorno. La escuela es igualdad, es integración es respeto al otro, es un aprender dialogado, armonioso y participativo. La escuela representa la sabiduría empírica que forma para el bienestar del ciudadano. El informante 2 señala. La escuela es la formadora de identidad donde los jóvenes transitan. Transitan las calles. Transitan las redes sociales. Transitan las instituciones. Los jóvenes van formando en ese andar aquella identidad que les permitirá enfrentar el mundo como seres autónomos e independientes. La escuela como una institución educativa que tiene la corresponsabilidad ética, política y moral de constituirse en escenario de formación y socialización en el que, como tal, circulan múltiples sentidos, se producen variados aprendizajes, se abre la opción a la negociación de la diferencia y se funda la convivencia humana.*

De los dichos de los informantes se puede inferir siguiendo a Schutz, (2008) , los docentes en la construcción social de la escuela como una realidad reflexiva tienen un conocimiento previo sobre la efectividad de la escuela como formadora y socializadora que permite regular el comportamiento social tanto de los docentes como la de los estudiantes.

La reflexividad también le permite a los docentes desarrollar una explicación discursiva de su acción docente las cuales deben ser reconocidas como válida por los otros y además los docentes apelan a un saber mutuo acorde con los esquemas interpretativos que dan sentido a la vida social en la escuela, y además la acción docente en la escuela tiene que ser coherente con su entorno y con los otros, por lo tanto la reflexividad es un proceso constante, práctico y discursivo, que al aportar consistencia e inteligibilidad, caracteriza el obrar estratégico de los docentes. Por lo tanto los docentes reflexionan sobre la importancia de los procesos sociales que se viven en la escuela, lo que permite que los mismos tengan nueva información sobre el entorno social de la escuela.

En este proceso reflexivo de los docentes en la construcción de la realidad social de la escuela piensan la escuela como una institución que recrea y reproduce en los estudiantes ciertos valores y bienes culturales, de allí que la escuela tenga como función primordial el acceso al conocimiento social y además piensan la escuela siguiendo a Cullen (1997) como el ámbito de saberes y conocimientos que tiene como función la socialización de los estudiantes, mediante la consolidación y trasmisión de valores consolidados y legitimados socialmente, para que la escuela se prolongue en el tiempo.

Los docentes cuando ven a la escuela como socializadora cuando interpretan, comprenden y reflexionan que la socialización en la escuela, se constituye por la pertenencia, identificación, referencia, participación y el compartir el mundo social de la escuela, en este sentido Schütz (1972) explica, la socialización se refiere a los procesos de comprensión

del mundo social y cultural que son el resultado del aprendizaje y la aculturación, de forma que la socialización está relacionada con la reciprocidad de las expectativas, al origen del conocimiento del sentido común y en el orden de la distribución social de este conocimiento.

Es por ello que los docentes ven a la escuela como *formadora, fomentadora de derechos y deberes ciudadano e identificado con nuestro país, nuestra región, la comunidad y nuestro entorno. Como formadora integralmente, orienta muchos aspectos del niño, los enseña a participar y tener un proyecto de vida. La escuela sirve para enseñar a socializar con otros que no están en su entorno familiar, además de recibir conocimientos aptos para su edad cronológica. La escuela como una institución educativa tiene la corresponsabilidad ética, política y moral de constituirse en escenario de formación y socialización en el que, como tal, circulan múltiples sentidos, se producen variados aprendizajes, se abre la opción a la negociación de la diferencia y se funda la convivencia humana.*

Al respecto, León (1999) la socialización en la escuela define los vasos comunicantes que llevan a entender como el plano de la apropiación del mundo, individualmente se diluye y se mezcla para devenir en un marco normativo y de prácticas grupales.

Además las construcciones sociales en la escuela constituyen pautas de motivos, actitudes y personalidades a las que se presupone invariables y son interpretadas como la función estructurarte del sistema social. Sin duda la socialización en la escuela y el mundo social tiene una dirección de internalización, es decir se establecen marcos normativos, socioculturales que devienen en mecanismos de control y de auto regulación internas de los sujetos sociales, estudiantes, grupos y colectivos, que los lleva a pensar, sentir y actuar de determinada manera.

El autor antes citado infiere que la socialización en la escuela conlleva a la adopción, apropiación de los valores, creencias, hábitos y costumbres que llevan a los estudiantes a insertarse en la sociedad de aquí los

informantes docentes señalen, *fíjate durante la juventud, los estudiantes pasan muchas horas de la vida en el salón de clase. El tiempo que se encuentran en la escuela constituye una oportunidad de explicar y reforzar los valores fundamentales sobre las que se forma el sentido moral y allí la escuela juega un papel muy significativo en la educación moral la cual debe afrontar de manera completa y que abarque las cualidades emocionales, intelectuales y morales de una persona y un grupo. Ó sea la escuela es un escenario de formación, de socialización, integración social, equidad y bien común. La escuela es un espacio de transmisión de valores, formación para la ciudadanía y lugar público en el que se debiera aprender a vivir por lo tanto la cotidianidad no escapa en esa área. Los intereses de la sociedad es lograr desde la escuela un individuo con valores, capaz de lograr sus metas, proactivo.*

La socialización en la escuela tiene también una dirección de externalización según León (1999) constituye el lugar donde las pautas son explicitadas y difundidas entre los miembros de un grupo para conformar verdaderas redes de comunalidad y legitimidad que dan cuerpo a la normativa social, para tal efecto la escuela constituye el escenario propicio para que los sujetos sociales se conviertan en recipientes y movilizadores de las normas y pautas culturales que se convierten en elementos simbólicos que darán a los estudiantes cohesión e identidad como mecanismos subjetivos que configuraran el carácter social de la escuela y la sociedad, estas razones llevan a los informantes docentes a decir*; en la escuela los estudiantes aprenden a comprender al otro, a ser respetuosos, aunque sabemos que ese es un proceso, no es que con un tema ya está listo es mágico no, eso no es así. Pero definitivamente la escuela los forma para ser buenas personas. La sociedad desde la escuela busca ciudadanos comprometidos con el progreso, con la democracia y el respeto a sus leyes. La escuela tiene una visión de ciudadanía basada en los preceptos constitucionales como lo son la igualdad, la justicia social, respeto a nuestros*

símbolos patrios, respeto al otro, el ejercicio de la alteridad y sobre todo la igualdad entre hermanos venezolanos. Desde la escuela los estudiantes son capaces de reconocer la diversidad y al mismo tiempo integrar diferentes grupos y miradas para desarrollar iniciativas variadas.

Las ideas expuestas permiten señalar, la socialización en la escuela es un proceso de interacción entre la sociedad, la escuela y los estudiantes porque la escuela busca que se interioricen las pautas, costumbres y valores compartidos por la mayoría de los miembros de la comunidad educativa, para lograr la integración de los estudiantes al grupo social, y aprendan a conducirse socialmente, adaptarse a las instituciones, y recibir la influencia de la cultura, para afirmar el desarrollo de la personalidad.

Para tal efecto Berger y Luckmann (1991) señalan la realidad como actividad reflexiva, en la construcción social de la escuela no es otra cosa que una construcción colectiva de la misma sociedad, donde existe una visión de mundo compartido, lo que presupone procesos de interacción y comunicación, en la se aprehende al otro, a los sucesos, acontecimientos y objetos es decir, existe una realidad compartida, y creada que es a la vez, objetiva y subjetiva; por un lado objetiva porque es independiente de los estudiantes y de la escuela y emerge como objetivada en teorizaciones, códigos jurídicos y morales, modelos de conducta, instituciones. Y subjetiva porque la realidad de la escuela se configura por las formas de pensar, sentir y actuar de los estudiantes en la sociedad.

La Realidad como Cuerpo Coherente de Conocimientos

Hablar de la construcción de la realidad social de la escuela como cuerpo coherente, es hablar de los docentes y de los estudiantes quienes son sujetos sociales, culturalmente formado e históricamente condicionado, en los cuales los pensamientos forman parte de la producción de

conocimientos, donde los sujetos sociales se construyen así mismo, mediante el lenguaje, constituyendo esto acciones de conocimientos que se inscriben en un proceso social particular que involucran al sujeto con otros sujetos y con instituciones sociales que proveen de sentido al acto mismo de conocer la realidad de la escuela.

Esta realidad social de la escuela involucra una lucha al nivel de la significación, por el derecho a tener la representación social o representaciones sociales que constituyen una manera particular de enfocar la construcción social de la realidad. En este sentido Jodelet (1986) señala, las representaciones sociales, son una forma de conocimiento específico, el saber del sentido común, cuyos contenidos manifiestan la operación de procesos generativos y funcionales socialmente caracterizados.

Igualmente, Ibañez (1988) indica las representaciones sociales producen los significados que la gente necesita para comprender, actuar y orientarse en su medio social, las representaciones sociales son teorías de sentido común que permiten describir, clasificar y explicar los fenómenos de las realidades cotidianas con la suficiente precisión para que las personas puedan desenvolverse en ellas sin contratiempos.

En este mismo orden de ideas, Robertazzi (2005) señala las representaciones sociales son conjunto de conceptos, afirmaciones y explicaciones que se originan en las conversaciones de la vida diaria del sujeto, son un sistema de valores, ideas y prácticas que sirven a los individuos para ordenar y dominar su mundo social material, y para brindarles un código común que posibilite la comunicación entre los miembros de la comunidad, otorgan sentido a la conducta, a la vez que producen comportamientos y relaciones con el medio. Además la teoría de las representaciones sociales se ocupa de un tipo específico de conocimiento que juega un papel crucial en cómo la gente piensa, organiza su vida cotidiana, y en la organización de los grupos en los que viven.

En este sentido, Wagner y Elejabarrieta, (1994) hacen una acotación importante cuando afirman, las representaciones sociales tienen lugar en los grupos reflexivos, que es aquel grupo que se define por sus miembros, los cuales conocen los criterios de pertenencia para decidir qué personas pertenecen al grupo y cuáles no. Formar parte del grupo quiere decir que se dispone de una representación consciente de las personas que pertenecen al grupo. La reflexividad de los grupos incluye, entonces, conocer tanto lo que el propio grupo conoce como también estar al tanto del conocimiento de los otros grupos.

En esas condiciones, es muy importante para los miembros de un grupo tener alguna idea acerca de quién pertenece al grupo y quién no. Indiscutiblemente los docentes forman parte del grupo reflexivo por cuanto tienen criterios de pertenencia al grupo de docentes que hacen vida en la escuela, siendo la escuela a decir de Frigeiro, (2001) un componente insoslayable de la construcción social y una coproductora de subjetividad, porque permite abordar conocimientos disciplinares, distribuir capital cultural, socializar distintos saberes, diseñar formas organizacionales, integrar actores diversos, recordar mitos, instituir ritos, ofrecer inscripciones y filiaciones simbólicas, tejer vínculos institucionalizar la relación con la ley estructurante de lo social.

La escuela como parte de la estructura social ocupa un lugar importante en las comunidades y es aceptada por su papel socializante y trasformador y le es reconocido su significado social y su función, de allí que la escuela forme parte de las representaciones sociales de las comunidades, ya que según Ibáñez, (2001) la escuela es reconocida en los diferentes periodos históricos, políticos, económicos, además porque en los diferentes periodos históricos sus funciones siempre ha tenido una significado social dando origen a representaciones sociales pre-existentes donde se reconocen con los contenidos cotidianos de las conversaciones hasta los

contenidos de la transmisión de información a través de los medios masivos de comunicación.

Las ideas expuestas permiten decir, la consolidación de las funciones de la escuela, está asociada a la acción de los docentes porque asumen como suyos la construcción la realidad social de la escuela por la continua formación de relaciones creadas en el contexto escolar, mediante las manifestaciones expresivas , palabras, gestos que forman parte del mundo de la vida cotidiana del docente, en este sentido se puede decir los docentes construye la realidad social de la escuela a través de las representaciones sociales que se van estructurando en la vida cotidiana del ser docente.

Al respecto Gimeno, (2003) señala las representaciones sociales en la escuela surgen por medio de la comunicación donde se crean formas particulares de ser docente y hacer vida docente, la escuela hace que el docente cree realidades y espacio para para cada uno de los miembros que constituyen la escuela.

Sin duda la construcción social de la realidad de la escuela desde las representaciones sociales de los docentes permiten según, Abric (1994) comprender y explicar la realidad social de la escuela al posibilitar a los docentes adquirir conocimientos e integrarlos en un marco asimilable y comprensible para ellos, en coherencia con su sistema cognoscitivo y sus valores, los docentes definen la identidad sociales y buscan salvaguardar la especificidad de los grupos, guiando los comportamientos y las prácticas sociales permitiendo su justificación.

Las ideas expuestas permiten señalar algunas ideas que los docentes tienen sobre la construcción social de la realidad de la escuela desde su representación social, el docente uno se ubica en el contexto histórico del significado social de la escuela cuando señala *siempre quise ser maestra desde que era niña ya admiraba esta profesión, me dedique a la docencia por la misma admiración que siempre tuve a mis maestros. Yo amo a mi escuela y claro ojala estuviéramos mejor pero aun así me siento bien.*

La escuela es un centro de saberes donde convergemos los diferentes y aun así podemos tener respeto por el otro. Para mí la escuela permitió sentirme identificada con mi profesión y sentirme orgullosa de ser maestra.

En este sentido Tenti, en Kaplan, (1992). Señala la representación social de la escuela está asociada a la práctica que el docente realiza con y sobre otras personas, por lo que necesita conocer a aquellos con quienes se relaciona y está obligado a usar un conocimiento que, a su vez, le produce conocimiento a otros. Igualmente Marková (1996) sostiene que las representaciones sociales son parte del entorno simbólico en el que viven las personas y ese entorno se reconstruye a través de las actividades de los individuos. Por su parte Castorina (2010) considera, hay que contemplar el carácter de realidad ontológica que tiene para las personas su entorno simbólico, esto lleva a la perpetuación de este entorno mediante las actividades habituales y automáticas de reciclaje y reproducción en las prácticas sociales.

En este sentido Jodelet, (1984) sostiene, la representación social que tienen los docentes de la escuela se debe a su identidad, porque está ligada a la particular tarea de enseñar o conducir el proceso pedagógico, y esta especificidad es la fuente de su legitimidad social, dotando a su práctica cotidiana de un sentido público. Esta comprensión del sí mismo social pone en evidencia el papel de la inscripción de los sujetos docentes en un orden social y en una historicidad. De las ideas anteriormente expuestas se presentan algunas afirmaciones de los informantes cuando exponen*: la escuela es el espacio donde iniciamos, a parte de la familia, a socializar formalmente y a desarrollar un proceso de formación ciudadana cómo, bueno respetando al otro, aceptándolo, compartiendo en fin todos estos aspectos que nos hacen crecer. La escuela es la formadora de identidad donde los jóvenes transitan. Transitan las calles. Transitan las redes sociales. Transitan las instituciones. Los jóvenes van formando en ese andar aquella identidad que les permitirá enfrentar el mundo como seres autónomos e*

independientes. La escuela es un espacio de transmisión de valores, formación para la ciudadanía y lugar público en el que se debiera aprender a vivir por lo tanto la cotidianidad no escapa en esa área. La escuela permite el desarrollo de la identidad es una práctica colectiva pertenecientes a la comunidad nacional y escolar, existe una imposición y transmisión de los rasgos culturales de un grupo, en el contexto social actual. Por consiguiente la pertenencia al grupo de docente es el ingrediente esencial de la identidad social, porque al mismo tiempo que se siente parte de un grupo, el individuo se diferencia de los miembros de otros grupos a los que no pertenece.

Las evidencias anteriores, muestran como lo docentes construyen socialmente la realidad de la escuela, desde la perspectiva de las representaciones sociales que ellos tienen de la escuela y de las identidades que desarrollan en función del ser docente, al respecto se puede señalar lo dicho por Deschamps Moliner(2009) cuando explica las representaciones sociales brindan conocimientos y creencias sobre uno mismo y sobre los otros, acerca de la sociedad y participan, en el sentimiento de identidad, al relacionar todas estas perspectivas. En efecto los docentes construyen diferentes tipos de representaciones de sí mismo, del grupo, representaciones sociales, representaciones de lo social, representaciones colectivas, los cuales son espacios participativos que involucran conocimientos y valores compartidos constitutivos de la identidad social.

De acuerdo con la anterior el desarrollo y mantenimiento de la identidad, constituye una función de las representaciones sociales, en la medida que reciben influencia de la cultura de los grupos a los cuales pertenecen, lo cual brindan la posibilidad simbólica de construcción identitaria que provee significados sociales que concretan en las prácticas sociales, como es el caso de los docentes que tienen una representación argumentativa al decir que para ser docente hay que tener vocación, representación social que es utiliza en los diferentes contextos sociales.

Al respecto Marková(1996) sostiene las representaciones sociales son parte del entorno simbólico en el que viven las personas y al mismo tiempo, ese entorno se reconstruye a través de las actividades de los individuos. Por lo tanto las representaciones sociales y las identidades que tienen los docentes están asociadas a la labor de enseñanza aprendizaje realizado en la escuela, las cuales forman parte de su legitimidad social, es por ello que las representaciones sociales se inscriben en los pensamientos preexistentes, dependen de valores tradicionales y de valores emergentes actuales, que se trasmiten a través del discurso. Sobre la base de las ideas expuestas presento algunas consideraciones de los docentes informantes cuando exponen: *Para mi será sentirme identificada con mi profesión puede ser y sentirme orgullosa de ser maestra. La escuela es la formadora de identidad. La escuela es un espacio de transmisión de valores. La escuela logra moldear la perspectiva de vida y la participación grupal se logra mediante la participación y adaptar a los participantes. Por qué escogiste ser docente? Por vocación .Me gusta enseñar. Las identidades sociales se representan a través de la cultura y la escuela es un representante importante de la cultura. La escuela es el lugar donde se forman ciudadanos para la vida. Es sentir que realmente estoy formada para enseñar y para transformar cuando entiendo eso y lo internalizo puedo ser capaz de desarrollar una identidad docente. Me gusta ayudar a los demás y enseñar es una forma de ayudar.*

Atendiendo a las consideraciones anteriores, sobre las representaciones sociales y las identidades sociales permite destacar lo señalado por Melucci, (1999) cuando afirma que la Identidades es el resultado, de una valoración cognitiva por parte de los sujetos de lo que son ellos mismos, así como de los medios y los fines en que tiene lugar su acción, lo cual deja entrever cierto enfoque de tipo racionalista en el sentido para que una Identidad sea construida por los sujetos, éstos tendrían que hacer una evaluación de sí mismos como del contexto en donde se mueven,

es decir realizar un análisis estratégico de quienes son, del medio que les rodea y de cómo van a actuar, situación está que se lleva a cabo en las instituciones educativas.

De igual manera, Cattonar (2001) explica, la identidad puede ser entendida al mismo tiempo como un conjunto de significados y representaciones descriptivas, prescriptivas y evaluativas asignadas por los docentes a los diferentes aspectos de su ocupación, y también como un sentimiento interno de unidad, coherencia, membresía y diferenciación, por lo que, la identidad de los docentes representa una dimensión particular de su identidad social y una construcción a la vez social e individual.

Igualmente Cattonar (2001) señala las identidades docentes se construyen desde la especificidad de la actividad docente, la cual es compartida y es común con los demás docentes, igualmente supone un proceso de socialización profesional que lleva consigo el aprendizaje de la cultura docente, como son la apropiación de reglas, normas y valores propias del grupo, así como también la adquisición de un universo simbólico definido y construido en la actividad docente.

Bolívar y Molina (2004) sostienen que la identidad docente se construye en el espacio común compartido entre los sujetos, sus entornos laborales y sociales y las instituciones donde trabajan. Estas identidades se definen en la adhesión a unos modelos profesionales producto de la interacción entre un proceso biográfico continuo y procesos relacionales. Son, por lo tanto, un modo de definirse y ser definido como poseyendo determinadas características, en parte idénticas a otros y en parte diferentes de otros miembros del grupo ocupacional. De allí que la identidad docente según Lortie (1975) sea la noción del sí mismo que lleva un sujeto en cuanto al proceso de enseñanza, así como también las representaciones sociales que los actores sociales tienen respecto al trabajo docente, el cual se construye con la interacción con otros docentes, con los alumnos y con la

comunidad de padres y representantes y con los discursos pedagógicos que forman parte del quehacer educativo.

La Realidad Como Actividad Interactiva

La realidad social no está simplemente ahí afuera, su existencia depende más bien de la incesante interacción recíproca y construcción social de la realidad de los participantes.

La realidad social como actividad interactiva se presenta como una realidad objetivada, es decir siguiendo Berger y Luckmann (1993) la realidad social está constituida por un orden de cosas que han sido designadas antes de que yo apareciese en escena, siendo el lenguaje el que marque las coordenadas de la vida social y la llene de cosas significativa, de forma que la realidad social como realidad interactiva tiene una serie de objetivaciones, que son construcciones ideales genéricas las cuales tienen una serie de significados que sirven para darle sentido de la vida al grupo social, para crear conciencia de grupo, para resolver problemas de la vida cotidiana, para establecer diferencias colectivas con respecto a otros grupos y por ultimo establecer un horizonte común de expectativas y deseos, ahora bien estas construcciones genéricas de realidad social como realidad interactiva se logra mediante el uso del lenguaje y la comunicación,.

De allí que, Berger y Luckmann (1993) señalen que no puede existir la realidad social sin interactuar y comunicarse con los otros, por lo que la construcción de la realidad social es continuum de tipificaciones interactivas, de forma que la estructura de la sociedad es la suma de las tipificaciones y de las pautas recurrentes de interacción establecidas por intermedio de ellas.

Así pues, la Construcción Social de la Realidad de la Escuela y la Formación Ciudadana a Partir de las Representaciones Sociales de los Docentes, está inscrito y determinado, precisamente, dentro de estas

objetivaciones y tipificaciones que los docentes en la escuela primaria efectúan dentro de sus respectivos procesos interactivos, y que se traducen en signos, asociados a la formación ciudadana o sistema de signos coligados a la escuela y a las representaciones sociales de los docentes que tienen sobre la escuela y la formación ciudadana, como son el lenguaje y la comunicación, los cuales son comprensibles por las parte involucrados en el proceso de enseñanza aprendizaje, de manera que en el proceso de construcción de la realidad social intervienen tipificaciones y objetivaciones que se derivan de los procesos interactivos y que, conforman significaciones, que el caso de os docentes de primaria son parte del entorno simbólico en el que viven y lo reconstruyen a través de las actividades docentes que realizan como un sistema de valores, ideas y prácticas que sirven a para ordenar y dominar su mundo aplicables a dicha realidad.

Igualmente la escuela representa una realidad social interactiva donde se producen intercambios humanos, desarrollo de competencias cognitivas, comunicativas, donde los docentes construyen su representación social de la escuela y las identidades sociales docentes mediante la interacción y la comunicación que permiten elaboran concepciones del mundo, desde la intersubjetividad para negociar los significados, comprender nuevas expresiones y actitudes coligadas a las prácticas democráticas de construcción del conocimiento y de los principios morales y normativos que afectan la convivencia social direccionada a la formación de la ciudadanía, por lo tanto la escuela desde la representaciones sociales de los docentes de primaria, constituye una realidad social interactiva para la participación y la formación ciudadana, que consiste en un conjunto de ideas, derechos humanos, libertades fundamentales, democracia, ciudadanía, valores fundamentales como la justicia social, igualdad, pluralismo, cohesión social, integración, que son comunes al conjunto de las democracias modernas, es por ello que la escuela constituye el escenario fundamental para construir la formación ciudadana a través del significado

signos y símbolos que se expresan mediante el lenguaje y la comunicación en el proceso de interacción e intersubjetividad que da en la educación.

En este sentido presento algunas expresiones de los docentes relacionadas con lo expuesto anteriormente*. La escuela ha sido formadora, fomentadora de derechos y deberes ciudadanos e identificados con nuestro país, nuestra región, la comunidad y nuestro entorno. Actualmente desde primaria a los estudiantes y representantes se les recuerda lo importante que es conocer a fondo la formación ciudadana contemplada en la Constitución Nacional y desde allí relacionarse con términos como Estado derecho, la función de la escuela, su interacción con la comunidad o como hacemos aquí integrar en todo la comunidad a la escuela. La escuela forma integralmente, como ciudadano, orienta muchos aspectos del niño, los enseña a participar y tener un proyecto de vida. La escuela es igualdad, es integración es respeto al otro, es un aprender dialogado, armonioso y participativo. La escuela sirve para formar y dar a conocer lo que es el estado ideal para cualquier sociedad de sus ciudadanos, donde cumplen tanto con sus deberes y saben exigir sus derechos, la formación ciudadana se construye en la escuela desde la teoría y la práctica. Que significa ser ciudadano? Conocer sus derechos hacerlo valer, como también cumplir con sus deberes y es la escuela la que contribuye realmente con esta formación en el ciudadano, en el hogar se inculcan otro valores que también son importantes para la vida de cualquier ciudadano.*

En este sentido, se puede afirmar tomando en cuenta los dichos de los informantes que la escuela en escenario ideal para la formación de la ciudadanía, donde se aprende a construir espacios para ejercer la cultura cívica y legal para una sana convivencia social, por lo que la escuela representa socialmente el lugar para que todos los estudiantes aprendan lo que necesitan aprender, que sean formados como ciudadanos con valores, éticos, respetuosos de lo público, que cumplan con sus deberes y convivan en paz. De allí que la escuela tenga una representación social de los

docentes, como un sistema de valores, de nociones y de prácticas relativas a objetos, aspectos o dimensiones del medio social, que permite, no solamente la estabilización del marco de vida de los individuos y los grupos, sino que también constituye un instrumento de orientación de la percepción de situaciones y de la elaboración de respuestas.

Al respecto, Jodelet (1984) señala la representación social de la escuela y la formación de la ciudadanía está asociado al sentido común que desarrollan los docentes en los espacio educativos, que es una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, orientado hacia la práctica y que concurre a la construcción de una realidad común a un conjunto social, valorizado socialmente y utilizados en la construcción activa que el sujeto social realiza en función de sus objetivos y de los significados sociales del medio urbano.

Es por ello que la autora antes citada señale las representaciones sociales conciernen al conocimiento del sentido común, que se pone a disposición en la experiencia cotidiana; son programas de percepción, construcciones con estatus de teoría ingenua, que sirven de guía para la acción e instrumento de lectura de la realidad; sistemas de significaciones que permiten interpretar el curso de los acontecimientos y las relaciones sociales; que expresan la relación que los individuos y los grupos mantienen con el mundo y los otros; que son forjadas en la interacción y el contacto con los discursos que circulan en el espacio público; que están inscritas en el lenguaje y las prácticas; y que funcionan como un lenguaje en razón de su función simbólica y de los marcos que proporcionan para codificar y categorizar lo que compone el universo de la vida.

Por consiguiente, la construcción de la realidad social como una realidad interactiva desde la representación sociales de los docentes de la escuela y la formación ciudadana, esta coligada al ser ciudadano que según Savater(2007) es el sujeto de la libertad política y de responsabilidad que implica su ejercicio, de tal forma que ser ciudadano significa participar tanto

en la dirección de la propia vida como en la definición de algunos de sus parámetros generales; significa tener conciencia de que se actúa en y para un mundo compartido con otros y de que nuestras respectivas identidades se relacionan y se crean mutuamente. Pero el lugar adecuado para la formación ciudadana es la escuela, porque la sociedad necesita ciudadanos que además de adquirir buenos conocimientos, sepa utilizarlos para afrontar las cuestiones que la vida les plantea.

Al respecto Delgado (2005) indica la escuela representa socialmente el ejemplo esencial para la formación y participación de la ciudadanía, porque es en ella donde se da el proceso social educativo que resulta de la acción intencionada de los docentes sobre los alumnos en busca de metas específicas, en función de intereses de la sociedad, del estado y de la educación para la construcción de la ciudadanía en el contexto escolar donde existen relaciones sociales y de poder.

Lo anteriormente señalado permite destacar lo dicho por Nussbaum, (2010) La educación para la ciudadanía empieza desde la escuela, su importancia radica en que sus efectos no solo benefician a los niños y niñas en su desarrollo integral sino que fundamentalmente fortalece la democracia, porque ellos y ellas desarrollan la capacidad de imaginar el mundo desde la perspectiva de los otros, de sentir un interés genuino por los demás, de convivir con la diferencia, de desarrollar el sentido individual de sus actos, de desarrollar el pensamiento crítico y las habilidades para expresarlo pese al disenso con los demás.

En este sentido presento algunas consideraciones hechas por los informantes sobre las representaciones sociales que tienen de la escuela y la formación de la ciudadanía, quienes señalan lo siguiente: *El tiempo que se encuentran en la escuela constituye una oportunidad de explicar y reforzar los valores fundamentales sobre las que se forma el sentido moral y allí la escuela juega un papel muy significativo en la educación moral la cual debe afrontar de manera completa y que abarque las cualidades emocionales,*

intelectuales y morales de una persona y un grupo. La escuela es un escenario de formación, de socialización, integración social, equidad y bien común. La formación de la ciudadanía según la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela el Artículo 1. La República Bolivariana de Venezuela es irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional, en la doctrina de Simón Bolívar, el Libertador. Todos estos temas los tocamos y estudiamos en clase. La escuela es un espacio de transmisión de valores, formación para la ciudadanía y lugar público en el que se debiera aprender a vivir por lo tanto la cotidianidad no escapa en esa área. La identidad como elemento de la formación ciudadana es una práctica colectiva perteneciente a la comunidad nacional y escolar, existe una imposición y transmisión de los rasgos culturales de un grupo, en el contexto social actual. Por consiguiente la pertenencia al grupo es el ingrediente esencial de. La identidad social, porque al mismo tiempo que se siente parte de un grupo, el individuo se diferencia de los miembros de otros grupos a los que no pertenece. La ciudadanía significa el conjunto de derechos y deberes por los cuales el ciudadano o individuo está sujeto en su relación con la sociedad en que vive. La escuela forma para que los estudiantes tengan conciencia de cumplir sus deberes y reclamar sus derechos cuando lo juzgue necesario. La formación ciudadana nos permite construir una sociedad más humana, democrática y justa, por lo tanto uno de los aspectos más relevantes en la formación ciudadana: los valores, moral y cívica.

En este sentido hay mencionar lo dicho por Cortina (2003) el ciudadano es aquel que en una comunidad política goza no sólo de derechos civiles (libertades individuales, en los que insisten las tradiciones liberales, no sólo de derechos políticos (participación política), en los que insisten los republicanos, sino también de derechos sociales *(*trabajo, educación vivienda, salud, prestaciones sociales en tiempos de especial vulnerabilidad*.* La ciudadanía social se refiere entonces también a este tipo de derechos

sociales, cuya protección vendría garantizada por el Estado nacional, entendido no ya como Estado liberal, sino como Estado social de derecho.

De igual forma Constantino (2012) sostiene que la formación de la ciudadanía desde la escuela debe darse desde la autoafirmación, es decir reafirmar en los estudiantes los elementos culturales para tener una visión del mismo y de la vida social, desde la pertenencia, reconocer en los estudiantes que deseos y preferencias individuales están estrechamente condicionados por los procesos sociales y que no pueden existir sino con los otros, reconociéndolos y siendo reconocidos por ellos como sujetos.

Desde la participación reconocer en los estudiantes la deliberación, la autonomía para que se inscriban en la ruta de la confrontación de diversas visiones parciales y generales de la vida, de la discusión de los diversos proyectos de vida en común y personal, como forma de admitir la diversidad con relación a la existencia de los otros. Desde el pluralismo que es el reconocimiento del derecho de los otros de tener su propia visión. Desde la responsabilidad que implica la amistad cívica. Desde la solidaridad que la pertenencia a la comunidad política y la protección social de la libertad, que disminuya distancias entre categorías sociales y combata la discriminación y la segregación, abriendo espacios para la igualdad de oportunidades.

En este sentido se puede afirmar, la escuela es el escenario que cumple un papel fundamental la formación de la ciudadanía, por cuanto se produce la interacción entre estudiantes y docentes con responsabilidades sociales enmarcadas hacia la convivencia social, el respeto y el reconocimiento del otro con el fin de aprender a convivir y resolver conflictos mediados por la comunicación y el diálogo; de esta forma la escuela constituye en el ámbito de humanización, debido al encuentro de subjetividades con diferentes visiones de mundo y distintas formas de pensar, actuar o asumir la vida.

Al respecto Schütz, (2003) señala no somos seres aislados, ajenos a una realidad social; por el contrario, nos encontrarnos en estrecha relación

con el otro. Esta relación es la que valida nuestro existir, pues la relación de lo subjetivo y lo intersubjetivo, desde la fenomenología, solo se establece entre los individuos a través del lenguaje. Incluso, desde la filosofía moderna, la subjetividad implica el ser sujeto para el mundo y, al mismo tiempo, el ser objeto en el mundo Schütz, 2003), lo cual supone que la escuela es una realidad social interactiva donde los docentes construyen la representación social de la escuela como el escenario donde se manifiesta la subjetividad que en interacciones con otras subjetividades se convierte en intersubjetividad, que a decir de Schütz, (2003): existe una percepción continuamente fluyente del mundo ya que no estamos aislados, sino que en esta percepción estamos a un mismo tiempo en conexión con otros hombres, en la vida común cada uno puede tomar parte en la vida de los otros. De este modo, el mundo no es sólo siendo para los hombres aislados, sino para la comunidad de hombres.

Partiendo de los supuestos anteriores, la Construcción Social de la Realidad de la Escuela y la Formación Ciudadana a partir de las Representaciones Sociales de los Docentes observamos cómo se establece la relación entre maestro y estudiantes en el escenario de la escuela, como una realidad interactiva, desde el significado que maestros y estudiantes le otorgan a la relación con el otro, y como le otorgan significado a las vivencias propias y ajenas. En este sentido Schütz (2003) señala, el significado es intersubjetivo; es decir, se construye considerando al otro y en interacción con el otro, lo que ocurre en el mundo de la vida cotidiana. Por lo tanto al existir esa diversidad de significados de una misma experiencia, así como variedad de perspectivas, vivencias e historias en el contexto escolar, surgen diferencias marcadas por la distancia que separa la subjetividad del maestro y la subjetividad del estudiante.

En efecto la realidad social interactiva de la escuela es una relación intersubjetiva que se logra mediante la diversidad de edades, ideologías, gustos y formas de ver el mundo, lo cual implica una interacción compleja de

subjetividades, ya que en la formación ciudadana la escuela busca desarrollar signos, símbolos, asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común que propicie una interacción entre maestro y alumnos que posibilite el reconocimiento del otro, la libertad, la igualdad y la independencia y el sentido de pertenencia a un estado derecho y justicia social que favorezca la intersubjetividad, que a decir de Schütz (2003),implica vivir con otros, comprendiendo a otros y siendo un objeto de comprensión para otros. De forma que el actor vive en el mundo como hombre junto a otros hombres con quienes le unen actividades, prácticas y maneras de interpretar el mundo común, por lo cual puede comprenderlos y comprenderse.

Atendiendo a estas consideraciones la construcción social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes se logra por cuanto la escuela no puede existir, sin que se produzca la interacción y la comunicación en forma continua con los otros, para poder aceptar las objetivaciones del significado social de la escuela, del significado social de la formación ciudadana, por las cuales el mundo escolar se ordena y se organiza para generar conocimiento, perspectivas y significados sobre la escuela y la formación ciudadana desde la representaciones sociales de los docentes, quienes construyen la realidad social producto de las significaciones e interacciones con los sujetos que participan en la actividad o mundo escolar.

Al respecto Jodelet, (1986) señala que en el significado de la formación ciudadana están imbricadas nociones básicas de justicia, libertad, derecho, equidad, legitimidad, legalidad y representación; donde la gente en su vida cotidiana establece relaciones sociales que dan cuerpo a estos conceptos. De forma que en la vida cotidiana se despliegan acciones ligadas a estas nociones cuyo sentido responde a interpretaciones colectivas que el sujeto actualiza en su propia práctica. Por ello, hay una relación estrecha entre el concepto de representaciones sociales y el de ciudadanía, tomado

en cuenta que las representaciones sociales son una forma de conocimiento particular socialmente elaborado, que constituye el saber de sentido común de un grupo o sociedad y que opera como guía y orientador del comportamiento.

En este sentido Piña y Mireles, (2009) argumentan que en la escuela existe una cultura de formación de la ciudadanía que es el resultado de una compleja construcción social que se da en la comunicación, el intercambio y todo tipo de interacción social en diversos espacios y actividades diarias en las que participan los miembros la comunidad escolar, Así, los docentes y los estudiantes expresan determinadas orientaciones que son fruto de su contacto con los otros, es decir, de aquello que su grupo o comunidad le ha transmitido y que cada quien incorpora de acuerdo con su situación individual. Es por ello que Banchs (2007) señala, estudiar las representaciones sociales permite conocer, lo que piensa la gente y cómo llega a pensar así como también la manera en que los individuos conjuntamente construyen su realidad y, al hacerlo, se construyen a sí mismos, por lo tanto las representaciones sociales puede permitir el acceso a aquello que constituye el contenido y el significado de la ciudadanía, los valores asociados a ella, o las relaciones que vinculan estos mismos ciudadanos a los entes políticos y sociales que forman una sociedad.

En este sentido presento algunas afirmaciones de los informantes relacionadas con la anteriormente dicho: Actualmente desde la escuela primaria a los estudiantes y representantes se les recuerda lo importante que es conocer a fondo nuestra constitución nacional y desde allí relacionarse con términos como Estado derecho, la función de la escuela, su interacción con la comunidad o como hacemos aquí integrar en todo la comunidad a la escuela. En la escuela se expresa a los estudiantes el significado del Estado Social de derecho, representa las debilidades y fortalezas que deben tomarse en cuenta para la formación debida y correspondiente de los ciudadanos en este caso los niños que serán el futuro de la sociedad. Ser

sujeto de derecho es el estado ideal para cualquier sociedad de sus ciudadanos, donde cumplen tanto con sus deberes y saben exigir sus derechos. Que significa ser ciudadano, es conocer sus derechos hacerlo valer, como también cumplir con sus deberes y es la escuela que contribuye realmente con esta formación en el ciudadano, en el hogar se inculcan otro valores que también son importantes para la vida de cualquier ciudadano. El diseño curricular hace hincapié en la formación del ciudadano y creo que este nuevo lo resalta aún más y lo capacita para la práctica también de un oficio lo cual dignifica al ciudadano. En la escuela señalamos lo que establece la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela el Artículo 1. La República Bolivariana de Venezuela es irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional, en la doctrina de Simón Bolívar, el Libertador. Todos estos temas los tocamos y estudiamos en clase.

Dentro de este marco de ideas se puede afirmar que los docentes construyen la realidad social y las representaciones sociales de la escuela y la formación de la ciudadanía desde un universo simbólico de sentidos compartidos, construidos socialmente, y que permiten la interacción entre subjetividades diferentes, de forma que existe una interacción social que se funda en las construcciones referentes a la comprensión del otro que presupone una serie de construcciones de sentido común, en este caso construcciones de la conducta prevista del Otro, por lo tanto los significados no se encuentran en los objetos del conocimiento sino en las relaciones e interacciones de los docentes con los estudiantes y con los objetos.

De allí que Cárdenas, (2003) señale que en la interacción en la escuela se produce el descubrimiento del otro, donde los estudiantes y los docentes adquieren capacidad reflexiva para verse a sí mismos y para instituir o dar forma y sentido a la realidad social que los rodea. La interacción en la escuela se logra mediante la comunicación, que es la expresión más plena, sobre todo en su sentido original de comunión,

comunidad y puesta en común de allí que entre las cosas con que el hombre se enfrenta en el mundo, hay una singular que lo asombra y hasta lo confunde: los otros hombres, a quienes reconoce características similares a las suyas e idéntica capacidad de experimentarse a sí mismo y al mundo.

En este sentido Schütz, (1973). Señala toda comunicación posible presupone una relación de mutua sintonización entre el emisor y el receptor de la comunicación. Esta relación se establece por el recíproco compartir el flujo de experiencias del Otro en el tiempo interior, el hecho de vivir juntos un presente vívido, y la experiencia de esto como un Nosotros. Sólo dentro de esta experiencia el comportamiento del Otro adquiere sentido para el copartícipe sintonizado con él, es decir que el cuerpo del Otro y sus movimientos pueden ser y son interpretados como un campo de expresión de hechos dentro de su vida interior.

CONSTRUCCIÓN TEÓRICA

LA FRAGILIDAD Y LA PERMEABILIDAD DE LAS REALIDADES

Las realidades sociales no son sólidas estructuras, sino creaciones muy frágiles que pueden quebrarse de diversos modos*.* Dada su fragilidad, las realidades sociales pueden ser quebradas tanto por el etnometodólogo como por el profano, con la diferencia de que el etnometodólogo puede forzar conscientemente esa disrupción para estudiar el proceso de construcción de la realidad. La permeabilidad de la realidad implica que las personas viven en diversos mundos sociales, pudiendo moverse de una a otra realidad. Así, conductas que resultan reprensibles en un determinado contexto social pueden ser aceptables en otro contexto distinto.

En este sentido, la fragilidad está asociado a la vulnerabilidad de la población inmersa en el contexto educativo, producto de los cambios sociales, políticos económicos de carácter local y mundial que hacen que los

sujetos sociales sean más propensos a padecer de los efectos relacionados con los cambios de la realidad social que pudieran generar perturbaciones en la vida cotidiana de los docentes y los estudiantes, así como también en el funcionamiento de las instituciones educativas.

Al respecto, se puede señalar lo indicado por Schütz (2003) existen varias órdenes de realidades, tal vez un número infinito de ellos, cada uno de los cuales tiene su propio estilo especial y separado de existencia, por eso existen múltiples realidades como el mundo de los sentidos, el mundo de las cosa físicas, el mundo de la ciencia, el mundo de las relaciones ideales, el mundo de la mitología y la religión y los diversos mundos de la opinión individual, por ello lo real se encuentra en cierta relación con nosotros.

Esta situación planteada, por Schütz (2003) indica que el mundo de la vida es el amplio horizonte que abarca la totalidad de la manera de experimentar o experienciar, lo que constituye en el principal referente de la vida social y que el mundo de la vida y la socialidad, representan la intencionalidad espontanea de la conciencia que orienta su atención directamente a las cosas las cuales son aceptadas sin cuestionamiento. Igualmente Schütz y Luckmann (1977) sostienen el mundo de la vida entendido en su totalidad, es un mundo natural y social, es el escenario y lo que pone límites a mi acción y a nuestra acción recíproca. Para dar realidad a nuestros objetivos, debemos dominar lo que está presente en ellos y transformarlos. De acuerdo con esto, no sólo actuamos y operamos dentro del mundo de la vida sino también sobre él, es una realidad que modificamos mediante nuestros actos y que, por otro lado, modifica nuestras acciones.

Por consiguiente, para Schutz y Luckmann (ob.cit) el mundo de la vida no se restringe solamente a la arena de las ejecuciones prácticas, el mundo de la vida constituye el horizonte de todas las formas de realidad que las diversas actitudes vivenciales y cognoscitivas pueden llegar a configurar y por eso, podemos pensar el concepto de mundo de la vida tan ampliamente, que incluya todas las modificaciones de actitudes y estados de alerta.

Para tal efecto, estos autores sostienen que el mundo de la vida desde la perspectiva del individuo se presenta como el escenario obvio y natural objetivo de su acción y desde el punto de vista del socio-fenomenólogo la estructura de ese aparente estado de cosas objetivo es concebida como el resultado ejecutivo de ciertos métodos que emplean los sujetos para definir y confirmar la estabilidad de los elementos de su ambiente entorno, de manera que el sujeto asume el conjunto de dichos elementos del ambiente como un producto ya instituido por lo tanto, como componentes objetivos e independientes del actor.

Para el socio fenomenólogo, el conjunto de elementos refiere a cierto tipo de prácticas empleadas por los miembros en el devenir de un proceso instituyente, mediante las cuales se van definiendo las situaciones y se va realizando la institución como producto enfoque politético. Y esa es la forma como hacemos posible la sociedad.

Es por ello que, Garfinkel (1999) refiere que en la etnometodologia son prácticas de los actores sociales expresadas en los etnométodos, son los métodos que usan los agentes sociales para constituir y mantener la precaria estabilidad de la realidad en que viven, por lo que la realidad social es una construcción humana de allí que se puede hablar de realidades diversas o múltiples realidades.

De allí que, Schutz (1974.) señala que el mundo de la vida en el seno de la actitud natural es el substrato onto-epistemológico de la esfera mundanal cuya característica principal es que en ella el sujeto aislado es una mera abstracción y la interacción recíproca es el basamento de toda realidad, entendiendo por interacción, el conjunto de acciones interdependientes de varios seres humanos, relacionadas entre sí por el sentido que el actor asigna a su acción y que supone comprendido por su copartícipe

Ahora bien, siguiendo a Toledo (2007) se infiere que la noción de mundo social constituye una red abierta de actores que colaboran en torno de ciertas actividades y temas específicos que, gracias al estrecho tejido de

relaciones que van configurando, permite el florecimiento de una zona diferenciada de significatividad caracterizada por un estilo cognoscitivo claramente identificable, el así llamado razonamiento mundano o sentido común.

De forma que, el mundo social permite establecer una ligazón entre los aspectos macro y micro porque es una realidad que se difracta en submundos conformados por un grupo heterogéneo de ámbitos finitos de sentido. Por consiguiente, hay una multitud de mundos sociales, de factura y sensibilidades diferentes, a saber: el mundo de la política, el mundo de los deportes, el mundo de la universidad, el mundo del arte, el mundo de los burócratas, el mundo de la educación, el mundo de la delincuencia, el mundo social de la muerte en los hospitales, el mundo de las pandillas, el mundo (o sociedades) de las esquinas, lo que constituye la fragilidad y la permeabilidad de la realidad social.

Es por ello que, en el presente estudio sobre la construcción teórica social de la realidad de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes la fragilidad y la permeabilidad de la realidad social pudiera está sujeta a los cambios epocales asociados a la política, al surgimiento de una nueva constitución para la república bolivariana de Venezuela, a una cambio en el curriculum de la educación primaria donde se establezca otras forma de formación para la ciudadanía y nueva concepción de la escuela para consolidar nuevos republicanos, lo que conllevaría a que surjan nuevas representaciones sociales por parte de los educadores sobre la escuela y la formación ciudadana.

Al respecto, se puede señalar lo dicho por Bauman (2008) en un parafraseo de su pensamiento y su aplicación en forma análoga a la realidad social de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes, pudiera pensarse que la escuela, la formación ciudadana y las representaciones sociales de los docentes no pueden mantenerse en forma definida, cambian constantemente, porque el

moderno mundo líquido aborrece todo lo sólido y durable, todo lo que no sirve para el uso instantáneo y que implica esfuerzos, nada es estable, nada es durable, lo que conlleva a pensar que la realidad social es frágil y permeable.

Igualmente, Bauman, (ob.cit) asume que los compromiso de los docentes no son duraderos; porque las ataduras y los lazos sean espaciales y efímeros, ya que el trabajo docente pudiera proporcionar satisfacción instantánea producto de un mundo de cambios fluidos, valores cambiantes y reglas eminentemente inestables, por lo que la interacción y la intersubjetividad en la escuela no garantiza su intensidad y su fiabilidad en el tiempo y en el espacio, por cuanto no se puede concebir una sociedad escolar como una fuerza moralizadora, todo producto de las instituciones del estado y por ende de la educación que conllevan a desligarse de los compromisos sociales, económicos y políticos.

En consecuencia, la demanda popular de un poder estatal fuerte, incapaz de resucitar las desvanecidas esperanzas de protección social de los docentes, así como también las políticas que el Estado contemporáneo pone en marcha y presagian una vida aún más precaria y cargadas de riesgo que hace necesarias políticas más arriesgadas para cualquier proyecto de vida consistente.

Todo ello conlleva a pensar que la realidad social de la escuela y la formación ciudadana desde las representaciones sociales de los docentes, están sujeto a la permeabilidad y fragilidad de la realidad social por las múltiples realidades que tienen los docentes, producto de los fenómenos sociales inéditos que generan la disgregación del tejido social de los educadores como consecuencia de las desigualdades económicas y la falta de ingresos con perspectivas más amplia, y la ausencia de un programa institucional que responda a las necesidades de los docentes.

Por lo tanto, se puede afirmar siguiendo a Berger y Luckhmann (1968) que la realidad social construida desde los postulados de Caballero(1991) no

implica en modo alguno que sea menos real que los componentes de la estructura social o que sea imaginaria, sino que se puede institucionalizar y que de alguna manera se nos imponga coactivamente de una u otra forma, porque la construcción social de la realidad no consiste en un mero sentimiento subjetivo del investigador que le atribuye un cierto halo de realidad a ciertas internalizaciones sino que busca con su construcción el establecimiento de las condiciones estructurales, políticas, económicas y socioculturales en las que inexplicablemente ha de desenvolverse la vida de los docentes.

De allí que, la realidad social de la escuela y la formación ciudadana a partir de las representaciones sociales de los docentes, representa el mundo social de los mismos, una realidad que existe y que esta socialmente construida, lo que no significa que sea ilusoria, aparente o cosa semejante porque la realidad social construida es impuesta con la fuerza coactiva que el conocimiento tipificado tiene en las instituciones sociales como es la escuela, la sociedad y la formación ciudadana, por lo tanto a partir de las evidencias que forman parte de esta investigación la realidad social construida es real, a pesar de haber sido construida previamente, de allí que lo que se produce no es sentimiento subjetivo propio de los individuos investigados, sino que constituye una estructura social objetiva.



Figura 3 Realidad desde las representaciones sociales de los docentes. Elaboración propia (2018)

REFERENCIAS

Abbagnano N (2004) **Diccionario de filosofía actualizado y aumentado por Giovanni Fornero; traducción de José Esteban Calderón y Alfredo N. Galleti.** México: Edición 4 Editorial Fondo de Cultura Económica.

Abric, J. (1994). **Prácticas Sociales y Representaciones**. Paris. PUG

Alpher, M. (2008). **Dios está en el cerebro: una interpretación científica de la espiritualidad humana y de Dios.** Bogotá: Norma

Aramayo, M. (2003). **Un Modelo Social Venezolano de la Discapacidad y el Derecho a la Educación,** UCV, Caracas.

Araya, S. (2002). **Las Representaciones Sociales: Ejes Teóricos para su discusión.** Sede Costa Rica, Facultad Latinoamericana de Ciencias Socales

Archer, M. (1984). **Process without System**. México. Educacional profiles

Arendt, H. (1949). **The Human Condition**, Chicago University Press.

Aristóteles (2000) **Política.** Madrid: Gredos.

Banchs, M. (2007). **Concepto de "representaciones sociales": análisis comparativo** Universidad Central de Venezuela, Departamento de Psicología Social, documento inédito.

Bárcenas, F y Melich, J. (1997). **La Educación como acontecimiento ético: Natalidad, Narración y hospitalidad.** Barcelona. Paidós.

Bardini, L. (1996).**Técnica de Investigación**. Madrid. Akal.

Batthyány, K. (2011). **Metodología de la investigación en Ciencias Sociales.**

Bauman, Z. (2008). **La cultura como praxis**. Buenos Aires. Paidós.

Berelson, B. (1952). **Análisis de Contenido**. Nueva York: The Free Press.

_____. (1981). **Análisis de Contenido**. Nueva York: The Free Press.

Berger, P. y Luckmann (1968). **La construcción social de la realidad**. Buenos Aires. Amorrortu.

_____ (1991). **La construcción social de la realidad**. Buenos Aires. Amorrortu.

_____ (1993). **La construcción social de la realidad**. Buenos Aires. Amorrortu.

Berger. (1979).**La Construcción Social de la realidad.** Buenos Aires: Amorrortu Editores.

_____ (1991).**La Construcción Social de la realidad.** Buenos Aires: Amorrortu Editores.

_____ (1993). La **Construcción Social de la realidad.** Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Barcena, F. y Melich, J. (1997). **La educación como acontecimiento ético. Natalidad, narración y hospitalidad.** Barcelona: Paidós.

Barrero, R. (1995). **Hacia una teoría Normativa de la ciudadanía democrática**. Revista Leviatán No. 59

Bermúdez, U. (2005). **DE maestros de base a líderes sindicales: los maestros del nivel de educación indígena en la dirigencia de la sección VII del SNTE en Chiapas.** San Cristóbal de las Casas, CIESAS

Blúmer, H. (1969) **Symbolic Interaction: Perspective and Method**. Englewood Cliffs N.J: Prentice Hall.

Bolívar, A. (2005) **La ciudadanía a través de la educación.** Seminario del año europeo de la ciudadanía a través de la educación, Madrid, MEC.

Bolívar, A. y M. Molina, E. (2004). **Investigar la identidad prodesional del profesorado: Una triangulación secuencia.** Forum: Qualitative Social Research.

Bourdieau (1997). **Transmitir el Oficio Respuestas por una antropología reflexiva.** México: Grijalbo.

Bourdieau, J y Giddens, J. (2011) **La superación de los dualismos y la ontología relacionada a las prácticas sociales**. Revista Ciencias en Línea.

Bowles, S. y Gintis, H. (1976) **Schooling in Capitalist America.** Boston, MA: Routledge & Kegan Paul.

Brigido, A. (2006). **Sociología de la Educación**. Argentina. Editorial Brujas

Bruner, J. (1997). **La educación puerta de la cultura**. Madrid: Visor.

Caballero, J. (1991). **Etnometodología: Una Explicación De La Construcción Social De La Realidad**. Revista Reis.

Camps V (2010) **Virtudes públicas**. Madrid: Espasa Calpe

Cano,D. (1989). **La Educación Superior en la Argentina**. Buenos Aires. Flacso.

Cárdenas, G. (2003). **Constructivismo y Comunicación**. Artículo en línea, disponible en (http://www.ecampus.cl/Textos/chumanas/Gustavo_Cardenas/2/construc.htm)

Carnoy y Levin. (1985). **Schooling and Work in the Democratic State**. Palo Alto, Stanford University Press.

Carnoy, M. (1974). **La Educación como Imperialismo Cultural**. Pensilvania Estados Unidos, D McKay Company.

Castillo, J. (2003). **La formación de ciudadanos en la escuela: un escenario posible. Universidad de Manizales**. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud.

Castoriadis, C. (1995). **La democracia como procedimiento y como régimen**. Roma: Intervención en el encuentro internacional la estrategia democrática.

_____(1994). **La democracia como procedimiento y como régimen**. Roma: Intervención en el encuentro internacional la estrategia democrática.

Castorina, J. A. (2010). **Los modelos de explicación para las novedades del desarrollo.** Revista de Psicología. Segunda época. 11, 13-25. La Plata: Fac. de Psicología, UNLP

Castrillón, L. A. (2011). **Ciudadanos, cultura, sociedad y política.** Medellín. Universidad Pontificia Bolivariana

Cattonar, B. (2001). **Les identités professionnelles enseignantes.** Ebauche d'un cadre d'analyse. Cahiers de Recherche du GIRSELF, 10 (mars). Disponible en: http://www.girsef.ucl.ac.be/cahier10.pdf

Combellas, R. (1992). **El Estado social de derecho, la Constitución de 1961 y la reforma del Estado en Venezuela**. Copre, Constitución y reforma. Un proyecto de Estado social y democrático de derecho, Caracas, Copre,

Constas, A. (1992). **Qualitative Analysis as a Public Event: The Documentation of Category Development Procedures**. American Educational Research Journal

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.1999).Gaceta Oficial Extraordinaria N° 5453.

Constantino, M (2012) **La educación en el pensamiento de constantino láscaris.** Reflexiones, vol. 94, núm. 2, 2015Universidad de Costa Rica

Cortina, A. (1993). **El Quehacer Ético**. Madrid. España: Editorial Santillana.

_____. (2001). **El Quehacer Ético**. Madrid. España: Editorial Santillana

_____(2009) **Ciudadanos del mundo. Hacia una teoría de la ciudadanía**. 3ª. Edición. Alianza Editorial

Coulom, J. (1995). **Etnometodología y Educación**. Edit. Barcelona. España. Paidós.

_____. (2000).**La Etnometodología**. Madrid. Edit. Cátedra

Cullen, C. (1997). **Critica de las Razones de Educar**. Temas de Filosofía de la Educación. Argentina. Paidós

Cunill N (1999) **La reinvención de los servicios sociales en América Latina**. Algunas lecciones de la experiencia. Revista del CLAD Reforma y Democracia. No. 13. Caracas

Damiani, L. (1997). **Epistemología y Ciencia en la Modernidad**. Caracas. Universidad Central de Venezuela.

Davis, G (1993): **Public Policy in Australia** (2nd edition). Sydney, Australia: Allen & Unwin

Delgado, R. (2005). **Análisis de los marcos de acción colectiva en organizaciones sociales de mujeres, jóvenes y trabajadores.** Tesis Doctoral. Manizales: Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud, alianza Universidad de Manizales- CINDE

Declaración Universal de Derechos Humanos (1948). Asamblea General de la ONU.Resolución N° 217 A (III).

Deschamps, J y Moliner, P. (2009) **A identidade em psicologia social. Dos procesos identitários às representaçôes sociais**. Petrópolis: Vozes.

Denzin, N. (1969). El **Campo de la Investigación Cualitativa**. Madrid. Gedisa.

Denzin, N & Lincoln, Y. (1994). **Manual de investigación cualitativa**. London: Sage.

Deslaulers, J. P. (1991). **Recherche cualitative**. Guide Practique. Canadá.Edit. McGraw Hill.

Dewey J (1950) **Cómo pensamos. Nueva exposición de la relación entre pensamiento reflexivo y proceso educativo.** Barcelona: Paidós.

Dreher, J, (2010) **Fenomenología: Alfred Schütz y Thomas Luckmann**. México. Fondo de Cultura Económica.

Dubet, F. (1997) **École, familles le malentendu**. Paris, Les Editions Textuel

Durkheim, E. (1974). **Educación y Sociedad**. 2da edición. Buenos Aires. La Pleyade.

_____. (1976). **Educación y Sociedad**. 3da edición. Buenos Aires. La Pleyade.

Dussel, I y Southwell, M. (2005)¿**Qué es una buena escuela?.** Argentina. El Monitor de la Educación

Dussel, I. (2005). **¿Se renueva el orden disciplinario escolar?.** México. Revista Mexicana de Investigación Educativa

Escámez, J. (2002). **La educación de la ciudadanía**. Madrid: Editorial CCS

Fernández, L (1994) **Instituciones Educativas. Dinamias Instituciones en situaciones critica.** Editorial Paidós.

Ferrater, M. (1964). **Diccionario de Filosofía de Bolsillo.** Madrid. Alianza

Flick, U. (2002). **Introducción a la Investigación Cualitativa**. Madrid. Ediciones Morata.

_____ (2004). **Introducción a la Investigación Cualitativa**. Madrid. Ediciones Morata.

Follari, R. (1996). **¿Ocaso de la escuela?.** Argentina. Magisterio del Rio de la Plata.

Foucault, M. (1992). **Erudición y saberes sometidos, Primera lección 7 de enero de 1976, en: Genealogía del racismo.** Madrid. Ediciones la Piqueta.

Frigerio, G. (2001). **Los bordes de lo escolar en BIRGIN A. y DUSCHATZKY S. ¿Dónde está la escuela?**, Buenos Aires: Editorial Manantial.

García y García, A. (1991). **Los difíciles inicios (Siglos XIII-XIV).** En M. Fernández, L. Robles y L. E. Rodríguez- San Pedro (Eds.), La Universidad de Salamanca. Salamanca

García, C. (2005) **Representaciones sociales**. México Mc Graw Hill

Garfinkel, H. (1967) **Studies in ethnomethodology**. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hal

Garfinkel, H. (1974). **The work of a discovering science construed with materials from the optically discovered pulsar**. Philosophy of the Social Sciences.

_____ (1998). **Estudios en Etnometodología**. Universidad Nacional de Colombia. Artropos.

_____. (2006). **Estudios en Etnometodología**. Universidad Nacional de Colombia. Artropos.

Geertz, C. (1987). **Interpretación de las Culturas**. Barcelona. Gedisa

Gibson, R. (1986) **Critical Theory and Education**. London, England: Hodder & Stoughton.

Gimeno, J. (2003). **Volver a leer la educación desde la ciudadanía**. En Martínez, J. (coord.). Ciudadanía, poder y educación. Barcelona: Graó.

Giner, S. (2005). **Ciudadanía pública y sociedad civil republicana**. Documentación Social, 139: 13-34.

Giroux, H. (2006). **America on the Edge: Henry Giroux on Politics, Culture, and Education.** Estados Unidos. Springer

Glaser y Strauss. (1967) **Bases de la investigación cualitativa**. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia.

Gómez, M. (2003). **Aproximación conceptual a los sectores y ámbitos de intervención de la Educación Social.** Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria

Gorden, R. (1975). **Intervención social: técnicas y estrategias**. Illinois. Edit. Homewood.

Habermas, J (1990). **Teoría de la Acción Comunicativa**. Buenos Aires. Edit. Taurus.

_____ (1997). **El Discurso Filosófico de la Modernidad**. Madrid. Editorial Taurus.

_____ (1999). **El Discurso Filosófico de la Modernidad**. Madrid. Editorial Taurus.

_____. (1983). **Teoría de la Acción Comunicativa.** Buenos Aires. Edit. Taurus.

Hammersley, M. (1990). **Reading Ethnographic Research: A Critical Guide**. London: Longman.

Handel, W. (1982) **Ethnomethodology: How people make sense.** Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall

Heller,H. (1991). **Teoría del Estado**. México, Fondo de Cultura Económica

Heritage, J. (1984). **Garfinkel y la Etnometodología**.Cambridge. PolityPress.

_____ (1998). **Garfinkel y la Etnometodología**.Cambridge. PolityPress.

_____ (2003). **Garfinkel y la Etnometodología**.Cambridge. PolityPress.

Heritage, J. (2005) **Etnometodologia. En la Teoría Social Hoy**. Madrid. Alianza Editores.

Hernández, O. (2008). **La subjetividad desde la perspectiva sociocultural: un tránsito desde el pensamiento dialectico al pensamiento complejo. Colombia.** Revista Colombiana de Psicología

Hobsbawm, E y T. Ranger (1983). **The Invention of Tradition Cambridge** Cambridge University Press

Holsti, C. (1969).**Análisis de Contenido en las Ciencias Humanas**. Addison Wesley Publishing Company.

Hoyos, G. y Vargas, G. (1997). **La teoría de la acción comunicativa como nuevo paradigma de investigación en ciencias sociales: las ciencias de la discusión.** Bogotá: Icfes.

Husserl, E. (1969**). Formal and Transcendental** Logic. Alemania. Springer Science & Business Media.

_____ (1986). **Meditaciones Cartesianas**. México. F.C.E

Ibáñez, J. (1988) **Nuevos Avances en Investigación Social**. Barcelona. Proyecto A. Ediciones.

_____ (2001) **Nuevos Avances en Investigación** Social. Barcelona. Proyecto A. Ediciones.

Isturiz, A. (2003).**La Educación en el Gobierno Bolivariano**. Caracas. Diario El Universal

_____ (2006) **Las Misiones en el Gobierno del Presidente Hugo. R. Chávez Frías**. Caracas. Diario El Nacional

Jodelet, D. (1984): **La representación social: fenómenos, concepto y teoría. Barcelona.** Paidos.

_____. (1986): **La representación social: fenómenos, concepto y teoría. Barcelona.** Paidos.

Kaplán, C. (1992). **Buenos y Malos Alumnos. Descripciones que Predicen.** Buenos Aires, Aique.

Krippendorff, K. (1990).**Metodología del análisis de contenido. Teoría y Práctica** .Barcelona. Paidós Ibérica, S.A.

Lahlou, S. (2001). **Functional aspects of social representation**. USA: Blackwell Publishers Ltda.

Lakatos, I. (1993). **Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales.** Madrid. Tecnos.

Landry, R. (1988) **Análisis de contenido en B. Gauthier (Ed.), Investigación Social. De lo problemático a la recolección de datos.** Sillería: Prensas de la Universidad de Quebec.

Laudan, L. (1986). **El progreso sus problemas**. Madrid. Encuentro

Lecompte, M. (1995). **Etnografía y Diseño Cualitativo en Investigación** Educativa. Madrid. Morata

Lenin, V.L. (1948). **Materialismo y Empiriocriticismo**. Montevideo. Ediciones Pueblos Unidos

León, M. (1999) **Las representaciones sociales**. Argentina. Editorial Paídos.

Levinas E (2001) **La huella del otro**. México.

Lizcano , F. (2012). **Conceptos de ciudadano, ciudadanía y civismo** Polis. Chile. Revista de la Universidad Bolivariana

López, A. (1986): **El análisis de la realidad social. Métodos y Técnicas de Investigación III-3.** Madrid, Alianza Editorial.

Lortie, D. (2002) **Maestra de Escuela: Un estudio sociológico**. University of Chicago, press.

Luckmann, C. (1996) **Defining experiential education**. Journal of Experiential Education.

Mannheim, K. (1966). **Introducción a la Sociología de la Educación**. Madrid. Revista de Derecho Privado.

Markova, I. (1996) **Representaciones sociales como una epistemología social de la psicología.** Brasil. Universidad de Río Grande del Norte.

Marshall, T. (1965). **Social Policy in the Twentiech Century**. Hutchinson uni Library, 1970 3ra edición

_____ (1992) **Ciudadanía y clase social**. Madrid. Alianza

Mayring, P. (2000) **Análisis de Contenido Cualitativo**. Madrid. Morata Ediciones.

Melucci, A. (1999). **Acción colectiva, vida cotidiana y democracia**, México, El Colegio de México.

Mendieta, G (2015) **Informantes y Muestreos en investigación Cualitativa**. Revista investigaciones. Andina.

Miles, M. B., and M. Huberman. (1994). **Qualitative Data Analysis: A Sourcebook of New Methods.** 2d Edition. Beverly Hills, CA: Sage Publications

Mockus A (2004) **¿Por qué competencias ciudadanas en Colombia?** Altablero No. 27.

Molina, P. (2006). **Identidad profesional docente construidas por estudiantes de Educación General Básica durante su Formación inicial una mirada desde las actividades de practica formativa. Chile-** Tesis Doctoral no publicada.. Universidad Católica de Chile. Chile

Moscovici, S (1979). **Psicología Social II. Pensamiento y Vida Social**. Buenos Aires. Paidós.

_____ (1986). **Psicología Social II. Pensamiento y Vida Social.** Buenos Aires. Paidós.

_____ (2001). **Psicología Social II. Pensamiento y Vida Social**. Buenos Aires. Paidós.

_____. (1973). **Psicología Social II. Pensamiento y Vida Social**. Buenos Aires. Paidós.

Moulines, C.U. (1982) **Ontological Reduction in the Natural Sciences**, en Balzer, W., Pearce, D. y H.-J. Schmidt (eds.), Reduction in Science, Dordrecht: Reidel, 1984, pp. 51-7

.Nussbaum, C. (2010) **Los límites del patriotismo, identidad, pertenencia y ciudadanía mundial.** Barcelona. Editorial Paídos.

Ocampo J, y Otros (2008) **Las concepciones de la política social: universalismo versus focalización.** Nueva Sociedad

OEA. (2007). Octavo Informe, 14 de febrero de 2007

Offe,C (1985). **Disorganized Capitalism.** Berlin. Polity Press

Olivares, A. (2007) **La educación ayudará a combatir la desigualdad social: De la fuente.** Jornada, 6 de julio

Oraisón, M. y Pérez, A.M. (2006). **Escuela y Participación: el Difícil Camino de la Construcción de la Ciudadanía.** España. Revista Iberoamericana de Educación

Ortí, Alfonso (1986) La **apertura y el enfoque cualitativo o estructural. La entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo**.

Ocde (2003) **Definition and Selection of Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations (DeSeCo).** Summary of the final report "Key Competencies for a Successful Life and a Well-Functioning Society". París: OECD.

Padrón, J. (1994) **La Estructura de los Procesos de Investigación**. Revista de Educación y Ciencias Humanas. Año IX. N° 17.UNERS. 25.

_____. (2007). **Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI.**. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales

Peña. (2008) **El ideal de la democracia republicana, en ARTETA, A. El saber del ciudadano. Las nociones capitales de la democracia.** Madrid, Alianza Editorial.

Pérez, G. (1994). **Investigación cualitativa: Retos e Interrogantes**. Madrid. La Muralla

_____ (1998). **Investigación cualitativa: Retos e Interrogantes** 2da edición. Madrid. La Muralla

_____. (2016). **Investigación cualitativa: Retos e Interrogantes** 3ra edición. Madrid. La Muralla

Pintos, J. 2005. **Comunicación, construcción de la realidad e imaginarios sociales**. Venezuela. Utopía y Praxis Latinoamericana

Piña, O. y Mireles, O. (2009). **Ciudadanía y estudiantes universitarios**. México. Ediciones Gernika.

Popper, K. (1982). **Conocimiento Objetivo**. Madrid: Tecnos.

Pourtois, J. (1998). **Epistemología e Instrumentación en Ciencias Humanas**. Barcelona. Herder.

Prats, J. (2011). **Las Ciencias Sociales en el Contexto del Conocimiento Científico.** Universidad de Barcelona. España.

Reichenbach, H. (1938). **Experience and prediction: an análisis for the foundations and the structure of knowledge.** Chicago: University of Chicago.

Ribera, D. (2006). **Educar en valores**. Barcelona: Tibidabo

Robertazzi, M.(2005) **Representaciones Sociales e imaginario social**. Barcelona. Editorial Paídos.

Rodríguez, G. Flores. J. y García. (2004). **Metodología de la Investigación Cualitativa.** España. Ediciones Aljibe.

_____. (1996). **Metodología de la Investigación cualitativa.** España. Edit. Aljibe.

_____. (1997). **Metodología de la investigación cualitativa**. España. Ediciones Aljibe.

Ruiz, J. (2009). **Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas**. University of Berlin. Forum Qualitative Sozialforschung

Rusque, A. (1999). **De la Diversidad a la Unidad en la Investigación Cualitativa.** Caracas. Edit. Vadel Hermanos.

Sacristan, J (1990). **En Busca Del Sentido De La Educación**. España. Morata.

_____ (2001), **Educar y convivir en la cultura global**. Madrid: Morata

San Fabian, J. L. (2005). **Participar en las organizaciones educativas: un ejercicio de ciudadanía.** Consejería de Educación del Gobierno de Cantabria: 177-200.

Sandin, M. (1998). **Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones.** Madrid. Edit. Mc Graw Hill

_____.(1996). **Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones.** Madrid. Edit. Mc Graw Hill

Sandin, M. (2003). **Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones.** Madrid. Edit. Mc Graw Hill.

Sandoval, C. (1996). **Investigación cualitativa.** Bogotá: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior.

Sanin V.J. L. (1998). **Convivencia Escolar. Enfoques y Experiencias**. Medellín: Corporación Paisa Joven.

Sarup, M. (1978) **Marxism and Education. Boston,** MA: Routledge & Kegan Paul., C. A. (1995): "State and Education Revisited: Why Educational Researchers Should Think Politically About Education". En: M. APPLE (Ed.): Review of Research in Education, Washington, D.C.: American Educational Research Association.

Savater, F (2007). **¿Ciudadanos o feligreses?** Documento en línea disponible en http://www.elpais.com/articulo/opinion/Ciudadanos/feligreses/elpporopi/20070704elpepiopi_5/Tes. Consultado Febrero de 2018

Schelemenson, S. (2004). **Subjetividad y lenguaje en la clínica psicopedagógica. Voces presentes y pasadas**. Buenos Aires: Paidós.

Schütz, A (1963). **El Problema de la Realidad Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____ (1967). **El Problema de la Realidad Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____ (1970). **Estudios sobre Teoría Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____. (1972). **Estudios sobre Teoría Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____ (1973). **La Construcción Significativa del Mundo Social**. España. Paidós.

_____. (1974). **Estudios sobre Teoría Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____. (1976). **El Problema de la Realidad Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____. (1977). **El Problema de la Realidad Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____. (1978). **El Problema de la Realidad Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____ (1979). **El Problema de la Realidad Social**. Buenos Aires. Amorrotu.

_____. (1987) **Sens commun et interprétation scientifique, in Le chercheur et le quotidien.** Paris: Méridiens-Klincksieck.

_____ (1993) La **construcción significativa del mundo social** . Buenos Aires: Amorrortu Editores

_____. (2008). **El problema de la realidad social** [2ª ed.] Buenos Aires: Amorrortu Editores

Schütz, A y Luckmann, T. (1977). **La Estructura del Mundo de la Vida.** Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Schwartz H y Jacobs J. (1996). **Sociología Cualitativa**. Buenos Aires. Edit. Trillas.

Segura, S. (2003). **Nuevo Diccionario etimológico Latín – Español y de las voces derivadas.** Bilbao: Universidad de Deusto

Selwyn, N (2004). **Literature Revew in Citizenship, Techonology and Learning**, Britol, Futulab

Sen, A. (1999). **Development as Freedom**, New York: Alfred Knopf.

Sermeño A (2004) **Ciudadanía y teoría democrática.** Resista Metapolítica, Núm. 33-Vol. 8, enero/febrero 2004.

Spradley, J. (1979). **The Ethnographic Interview.** New York: Holt Rinehart and Winston.

Strauss, A. y Corbin, J. (1990). **Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Medellín**. Universidad de Antioquia.

Swift, R. (2003). **Democracia y participación**. Barcelona: Intermón-Oxfam.

Smith, M (1987) **Publihing Qualitative Research.** American Educational Research Journal,(2), 173-183

Taub, E. (2008) **Otredad, orientalismo e identidad**. Buenos Aires: Editorial Teseo.

Taylor, S. y Bodgan, R. (1986). **Introducción a los métodos cualitativos de investigación.** España. Edit. Paidós.

_____. (1994).**Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación.** España. Edit. Paidós.

_____. (1996).**Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación.** España. Edit. Paidós.

Toledo N, (2007) **La epistemología según Feyerabend.** Santiago: Ediciones

Torres, C. (1995): **State and Education Revisited: Why Educational Researchers Should Think Politically About Education**. En: M. APPLE (Ed.): Review of Research in Education, Washington, D.C.: American Educational Research Association

Torres, M. (2010). **La enseñanza tradicional de las ciencias versus las nuevas tecnologías.** Revista Electrónica Educar

Touraine, A. (1992). **Crítica de la modernidad.** México. Fondo de Cultura Economica

_____ (1995) **¿Podremos vivir juntos?** México: Fondo de Cultura Económica

Ugalde. L. (2000) **El falso dilema entre desarrollo y democracia**. Revista Nexos, año 27, Vol. XXVII, número 325, enero 2000, México.

UNESCO-CEPAL. (2005). **Conferencia Mundial sobre la Educación Superior**.

Uprimny, R (2000), **¿Son posibles los jueces de paz y la justicia?**

Valles, M (1997) **Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional**. Editorial síntesis sociología

Vergara, M. (2008). **La naturaleza de las representaciones sociales. Manizales. Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud alianza de la Universidad de Manizales y el CINDE.**

Wagner, W y Elejabarrieta, F (1994) **Representaciones sociales**. Psicologia social. Madrid. McGrawHill.

Wallerstein, I (1998) **Después del liberalismo**. México: siglo veintiuno editores, UNAM

Weber, M (1964). **Historia Económica General**. México. Fondo Cultura Económica

_____ (1981). **On the theory of the social sciences**. Mexico. Premiá

Zambrano, A. (2002). **La mirada del sujeto educable.** Colombia: Nueva Biblioteca Pedagógica

Zapata, C. (2000) **La relación entre los actores sociales, la participación y el contexto**. Colombia. Revista Análisis Medellín Universidad de Antioquia.

Anexos

[Anexo - A]

ENTREVISTA UNO: INFORMANTE M.P.

Entrevista número uno: Maestra de 6to grado Escuela José Rafael Pocaterra de Valencia Edo Carabobo.

1.- ¿Que representan las identidades sociales en la escuela?

R.Supongo que te refieres a la cultura, bueno que la educación formal es que debe mantenerla y rescatarlas. Y es la escuela la que juega un papel fundamental

2.- ¿En la escuela se produce el reconocimiento del otro?

R.Si, por supuesto a través de la integración y respeto a la diferencias entre cada individuo

3.- ¿En la escuela se le instruye a los estudiantes sobre el desarrollo de los deberes y derechos desde su mundo de vida?

R.Siempre la escuela ha sido formadora, fomentadora de derechos y deberes ciudadano e identificado con nuestro país, nuestra región, la comunidad y nuestro entorno.

4.- ¿En la formación ciudadana la escuela busca o desarrolla signos, símbolos. Asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común?

R.Si a través de proyectos educacionales que se llevan a cabo en los procesos de enseñanza y aprendizaje adaptados al nivel y la necesidad actual social

5.-¿ La libertad, la igualdad y la independencia son temas tratados en la escuela para la formación ciudadana?

R.SI realmente es tema fundamental hoy más que nunca tratados durante todo el año escolar como una manera de recordar sus derechos y los beneficios que conlleva saberlos y llevarlos a la práctica.

6.- ¿En la formación ciudadana desde la escuela se internaliza en los alumnos el sentido de pertenencia a un estado derecho, a la escuela y a la comunidad?

R.Actualmente desde primaria a los estudiantes y representantes se les recuerda lo importante que es conocer a fondo nuestra constitución nacional y desde allí relacionarse con términos como Estado derecho, la función de la escuela, su interacción con la comunidad o como hacemos aquí integrar en todo la comunidad a la escuela.

7.- ¿Cómo es la participación de los profesores en la toma de decisiones en la escuela?

R.Una participación activa en donde se busca primeramente el bienestar de los estudiantes

8.- ¿Que representa para ti el estado social y de derecho?

R.El Estado Social representa las debilidades y fortalezas que deben tomarse en cuenta para la formación debida y correspondiente de los ciudadanos en este caso los niños que serán el futuro de la sociedad.

9.- ¿En su práctica profesional Ud. Desarrolla la cotidianidad de la ciudadanía?

R.Si este genera generalmente los temas tratados en la escuela

10.- ¿Que es para usted la práctica social, la identidad humana y la conciencia de pertenencia a la comunidad nacional y escolar?

R.Son tres términos que se relacionan y se fortalecen, la comunidad y la escuela es por ello la importancia de la integración de ambas donde la identidad humana es el resultado de una práctica social que conllevan a expresar los niveles de pertenencia

11.- ¿Ud. practica en su comunidad el sentimiento de unión inter solidaridad en las relaciones humanas, tantos con los estudiantes, como con los compañeros de trabajo?

R.Si es importante como ejemplo y como una mejor calidad de vida

12.- ¿Ud. Considera que la escuela es un contexto de interacción?

R.Si, con el entorno, con la comunidad, la región y el país hasta se ha llegado a compartir internacionalmente, recuerda que tenemos atletas y deportista de edad escolar, es por ello que la escuela siempre será un proceso de interacción social y de formación

13.- ¿Para qué sirve la escuela?

R.Para la formación integral del ciudadano

14.- ¿La escuela es un espacio para moldear la perspectiva de vida y participación de los estudiantes?

R.Si como te dije anteriormente la escuela forma integralmente, orienta muchos aspectos del niño, los enseña a participar y tener un proyecto de vida

15.- ¿La escuela es un espacio para formar a los estudiantes en la toma de decisiones de la comunidad?

R.Si, actualmente la escuela-comunidad va de la mano para todo lo que incida en la vida de los estudiantes

16.- ¿En la escuela en su proceso formativo se produce la descentración del yo, el reconocimiento social, la alteridad y la diferencia como es los diálogos en la praxis pedagógica?

R.Lo que te puedo responder aquí es que la escuela es igualdad, es integración es respeto al otro, es un aprender dialogado, armonioso y participativo

17.- ¿La escuela es un contexto para el desarrollo del pensamiento reflexivo y comprensión?

R.La escuela al ser dialogo entre el estudiante y el docente, docente-docente y estudiante-estudiante es siempre llegar a la comprensión desde la reflexión

18.- ¿En la escuela desde la praxis pedagógica se logra la formación de una ciudadanía culta y democrática?

R.Si

19.- ¿La escuela sirve para el desarrollo de las prácticas sociales como forma que los estudiantes desarrollen acciones para ejercer sus derechos?

R.Derechos y también deberes

20.- ¿Entonces que es la escuela?

R.La escuela representa la sabiduría empírica que forma para el bienestar del ciudadano

21.- ¿Cómo se experimenta en la escuela la otredad y la alteridad?

R.La otredad está presente sin que exista discriminación y la alteridad la vive el docente para comprender la realidad del estudiante

22.- ¿En el nuevo diseño curricular hay espacios pedagógicos para la formación ciudadana?

R.Si podría decir que lo toma más que nunca en cuenta desde la identidad nacional de nuestros ciudadanos

23.- ¿La preparación del docente influye en la formación ciudadana?

R.Si influye por lo que se deben formar docente en las debilidades que hoy muestra nuestra sociedad como un paso a convertirlas en fortalezas

24.- ¿La escuela como espacio de formación de conocimientos responde a una racionalidad axiológica y comunicativa para la formación de sujetos de derechos?

R.Si

25.- ¿Que significa ser sujeto de derechos?

R.Es el estado ideal para cualquier sociedad de sus ciudadanos, donde cumplen tanto con sus deberes y saben exigir sus derechos

26.- ¿En la escuela como centro de formación ciudadana se produce la interrelación e intersubjetividad de los intereses individuales de los estudiantes frentes a los intereses de la sociedad?

27.- ¿Cuáles son los intereses de la sociedad?

R.Vivir como ciudadano dentro de los canones de la práctica de una correcta ciudadanía

28.-¿En la escuela en la formación ciudadana existe relación actitudinal para aprender a vivir en sociedad?

R.Si y el principal ejemplo es el docente

29.- ¿La formación ciudadana en la escuela es prescriptiva o factual?

R.Nunca podría ser prescriptiva ya que se fundamenta en la Constitución Nacional donde se expresan los derechos y deberes de los ciudadanos. En relación de lo factual podría decirse que se toman en cuenta los hechos generalmente para llevar a cabo un tema para formar y lograr la compresión así se estructura los procesos de enseñanza y aprendizaje para lograr un aprendizaje significativo

30.- ¿En la escuela se logra la formación de una cultura política?

R.Hoy día si la cultura política es vista normal dentro de la escuela ante los ojos de los estudiantes y es deber del docente tocar el tema respetando parcialidades, Sim embargo una formación política como tal no se logra en las aulas.

31.- ¿Cómo es la relación entre profesores y estudiantes en la escuela?

R.Podría decirte que excelente ya que de esta depende la armonía y la motivación en el aula y la disposición para aprender del estudiante

32.- ¿La formación ciudadana está asociada al control normativo?

R.Norma dentro de la escuela? por su puesto, en cada escuela existen normas que tanto el docente como el estudiante debe respetar, claro está nada por encima de la Constitución

33.- ¿La formación ciudadana guarda relación con el prestigio social, con la idea de nosotros?

R.Diría que con el prestigio social el reconocerte como alguien correcto socialmente es orgullo y ejemplo

34.- ¿Tú consideras que la escuela forme para el prestigio social y la idea de nosotros?

35.- ¿Los docentes están formados para lograr desde la escuela la formación de ciudadanos aptos para la vida?

36.- ¿Cómo se construye la formación ciudadana en la escuela?

R.Desde la teoría y la práctica

37.- ¿Que es la ciudadanía?

R.Reconocer los derechos y deberes dentro de la sociedad

38.- ¿Cuál es la visión de ciudadanía que tiene la escuela?

R.Un ciudadano correcto y participativo socialmente

39.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una visión política, social, económica e integradora a la comunidad nacional y local?

40.- ¿Que significa ser ciudadano?

R.Conocer sus derechos hacerlo valer, como también cumplir con sus deberes y es la escuela que contribuye realmente con esta formación en el ciudadano, en el hogar se inculcan otro valores que también son importantes para la vida de cualquier ciudadano.

41.- ¿La escuela forma para la ciudadanía?

R.Sin duda alguna es primordial para cualquier sistema educativo

42.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una conciencia de los derechos, deberes y el ejercicio de ellos?

R.Si hoy día se hace mucho hincapié en esa formación y participa la comunidad

43.- ¿Que aspecto contiene la formación ciudadana?

R.El ir conociendo la Constitución Nacional poco a poco relacionándola con el día a día o situaciones que se van presentado ya sea en la escuela o la comunidad

44.- ¿La escuela forma para el ejercicio de la democracia. La desigualdad. La diversidad. La discriminación la legalidad. La libertad el gobierno. La alteridad. Las identidades. La corrupción. La tolerancia?

R.Recuerda la edad de nuestros estudiantes son niños. Sin embargo ellos te pueden hablar de la Constitución Nacional y su importancia para los ciudadanos

45.- ¿Para qué sirve la escuela?

R.La escuela en su primera etapa sirve para enseñar a socializar con otros que no están en su entorno familiar, además de recibir conocimientos apto para su edad cronológica.

46.- ¿La escuela sirve para la formación ciudadana?

R.Sin duda alguna

47.- ¿Entonces cómo se construye la ciudadanía desde la escuela o la escuela sirve para la construcción de la ciudadanía?

R.Fundamentadas en los derechos, deberes r importancia de estos

48.- ¿Qué lugar ocupa la escuela es proceso educativo venezolano?

R.El primero para formar debidamente al ciudadano

49.- ¿La escuela como tal aparece en la ley orgánica de educación en Venezuela?

R.Si como el derecho de todo ciudadano de recibir educación

50.- ¿El nuevo diseño curricular sirve para formar ciudadanos?

R.Todo diseño curricular hace hincapié en la formación del ciudadano y creo que este nuevo lo resalta aún más y lo capacita para la práctica también de un oficio lo cual dignifica al ciudadano.

51.- ¿Cuál es tu formación académica?

R.Soy Magister

52- ¿Porque escogiste ser docente?

R.Porque siempre ser maestra desde que era niña ya admiraba esta profesión.

53- ¿Qué te llevo a dedicarte a la docencia?

R.Por la misma admiración que siempre tuve a mis maestros.

54- ¿Qué valor le das al trabajo docente en la escuela?

R.Creo que el docente trabaja incansablemente y es admirable.

55- ¿Qué significa para ti la escuela como lugar de trabajo?

R.Yo amo a mi escuela y claro ojala estuviéramos mejor pero aun así me siento bien.

56- ¿Cuál es el significado social que le das a la escuela?

R.Es un centro de saberes donde convergemos los diferentes y aun así podemos tener respeto por el otro.

57- ¿Que son para ti las identidades docentes?

R.Para mi será sentirme identificada con mi profesión puede ser y sentirme orgullosa de ser maestra**.**

58- ¿Qué valoración le das a la escuela como espacio de socialización y formación ciudadana?

R.Definitivamente la escuela es el espacio donde iniciamos, a parte de la familia, a socializar formalmente y a desarrollar un proceso de formación ciudadana cómo? Bueno respetando al otro, aceptándolo, compartiendo en fin todos estos aspectos que nos hacen crecer.

59- ¿Cuáles son los aspectos positivos y negativos que tiene la escuela como objeto de representación del trabajo docente?

R.Los negativos son que nuestro trabajo no es bien pagado, ni tenemos seguridad social y en muchas ocasiones las instalaciones están en malas condiciones y no tenemos material de trabajo y las positivas es que vemos nuestro trabajo florecer en nuestros estudiantes cada vez que van superando metas a pesar de las condiciones adversas.

60- ¿Cuál es la opinión que tienen los representantes de la escuela?

R.Hay diversas opiniones para algunos funciona muy bien y para otros está llena de deficiencias eso depende de la óptica.

61- ¿Que simboliza para ti la escuela?

R.Para mí la escuela es el centro donde surgen los saberes**.**

62- ¿Cómo construyen los docentes el mundo simbólico de la formación ciudadana?

R. A través de la cotidianidad con acontecimientos diarios se va construyendo.

63- ¿Qué imagen desarrollan los docentes en la formación ciudadana?

R.La imagen de ciudadano capaz de transformar la sociedad en un lugar donde quepamos todos sin exclusiones**.**

64. ¿Cuál es el lenguaje y la comunicación que ustedes utilizan para significar la justicia, la equidad, la igualdad la participación y la alteridad?

R.Yo por ejemplo utilizo las situaciones actuales y voy construyendo una dinámica en clase donde ellos participan y vamos analizando cómo nos gustaría ser tratados.

65. ¿Cómo es el proceso de interacción de ustedes para construir el mundo de la vida de la formación ciudadana?

R.De ustedes quién? entre docentes o con nuestros estudiantes? Si es con nuestros estudiantes la mayoría de los profesores tiene buena relación con los estudiantes y tratamos de ser ejemplo para ellos de un ciudadano en valores

66. ¿Cómo construyen ustedes la realidad social de la escuela?

R.Tratando de que los estudiantes sientan y puedan vivenciar un espacio diferente que

67. ¿Cómo construye usted la realidad de la ciudadana desde su mundo de vida?

R.En estos tiempos no es tan sencillo pero la construyo ejerciendo mis deberes y cumpliendo con mis derechos.

68. ¿Cuál es la cultura de la escuela y la formación ciudadana que tiene ustedes como docentes?

R.La escuela el espacio del encuentro, la tolerancia y en convivir y mi formación ciudadana bueno con mi formación académica y la experiencia de vida.

[Anexo - B]

ENTREVISTA DOS: INFORMANTE T.R.

Entrevista número dos. Maestra 5to grado. Escuela Lisandro Lecuna. Naguanagua.

1.- ¿Que representan las identidades sociales en la escuela?

R: La escuela es la formadora de identidad donde los jóvenes transitan. Transitan las calles. Transitan las redes sociales. Transitan las instituciones. Los jóvenes van formando en ese andar aquella identidad que les permitirá enfrentar el mundo como seres autónomos e independientes.

2.- ¿En la escuela se produce el reconocimiento del otro?

R: Si claro hay que ver la escuela como una institución educativa que tiene la corresponsabilidad ética, política y moral de constituirse en escenario de formación y socialización en el que, como tal, circulan múltiples sentidos, se producen variados aprendizajes, se abre la opción a la negociación de la diferencia y se funda la convivencia humana.

3.- ¿En la escuela se le instruye a los estudiantes sobre el desarrollo de los deberes y derechos desde su mundo de vida?

R: si a través de los tiempos, las sociedades han reconocido la necesidad de instruir a la próxima generación para transmitirles los conocimientos y habilidades..

4.- ¿En la formación ciudadana la escuela busca o desarrolla signos, símbolos. Asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común?

R: Es que fíjate durante la juventud, los estudiantes pasan muchas horas de la vida en el salón de clase. El tiempo que se encuentran en la escuela constituye una oportunidad de explicar y reforzar los valores fundamentales sobre las que se forma el sentido moral y allí la escuela juega un papel muy significativo en la educación moral la cual debe afrontar de manera completa y que abarque las cualidades emocionales, intelectuales y morales de una persona y un grupo. Ósea la escuela es un escenario de formación, de socialización, integración social, equidad y bien común.

5.- ¿La libertad, la igualdad y la independencia son temas tratados en la escuela para la formación ciudadana?

R: Según la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela el Artículo 1. La República Bolivariana de Venezuela es irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional, en la doctrina de Simón Bolívar, el Libertador. Todos estos temas los tocamos y estudiamos en clase.

6.- ¿En la formación ciudadana desde la escuela se internaliza en los alumnos el sentido de pertenencia a un estado derecho, a la escuela y a la comunidad?

R: Debe existir una trilogía alumno, escuela y comunidad, para que pueda identificarse el sentido de pertenencia.

7.- ¿Cómo es la participación de los profesores en la toma de decisiones en la escuela?

R: La toma decisiones de los profesores es un fenómeno muy complejo, si vemos, el fenómeno de la toma de decisiones recae prácticamente en la directiva aunque simulan incorporar a los maestros aquí se involucran cuestiones individuales como grupales y organizacionales, por consiguiente la participación docente en la toma de decisiones es un tema en el cual también deben observarse las dificultades y riesgos.

8.- ¿Que representa para ti el estado social y de derecho?

R. Fíjate que la constitución establece derechos muy claros por ejemplo que son derechos irrenunciables de la Nación la independencia, la libertad, la soberanía, la inmunidad, la integridad territorial y la autodeterminación nacional.

Artículo 2. Venezuela se constituye en un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político.

Artículo 3. El Estado tiene como fines esenciales la defensa y el desarrollo de la persona y el respeto a su dignidad, el ejercicio democrático de la voluntad popular, la construcción de una sociedad justa y amante de la paz, la promoción de la prosperidad y bienestar del pueblo y la garantía del cumplimiento de los principios, derechos y deberes consagrados en esta Constitución.

La educación y el trabajo son los procesos fundamentales para alcanzar dichos fines.

9.- ¿En su práctica profesional Ud. Desarrolla la cotidianidad de la ciudadanía?

R: claro, es que la escuela es un espacio de transmisión de valores, formación para la ciudadanía y lugar público en el que se debiera aprender a vivir por lo tanto la cotidianidad no escapa en esa área.

10.- ¿Que es para usted la práctica social, la identidad humana y la conciencia de pertenencia a la comunidad nacional y escolar?

R: Bueno la identidad es una práctica colectiva pertenecientes a la comunidad nacional y escolar, existe una imposición y transmisión de los rasgos culturales de un grupo, en el contexto social actual. Por consiguiente la pertenencia al grupo es el ingrediente esencial de

La identidad social, porque al mismo tiempo que se siente parte de un grupo, el individuo se diferencia de los miembros de otros grupos a los que no pertenece.

11.- ¿Ud. practica en su comunidad el sentimiento de unión inter solidaridad en las relaciones humanas, tantos con los estudiantes, como con los compañeros de trabajo?

R: La práctica de la solidaridad es un valor que debe propagarse tanto en las relaciones humanas, estudiantes y los compañeros de trabajo para que se logre fraternidad en los grupos.

12.-¿Ud. considera que la escuela es un contexto de interacción?

R: Claro que es un contexto donde se da la interacción.

13.- ¿Para qué sirve la escuela?

R: La escuela es el espacio donde convergen la equidad, integración, deberes, derechos, principios educativos y la comunidad hacen un todo.

14.- ¿La escuela es un espacio para moldear la perspectiva de vida y participación de los estudiantes?

R: La escuela logra moldear la perspectiva de vida y la participación grupal se logra mediante la participación y adaptar a los participantes.

15.- ¿La escuela es un espacio para formar a los estudiantes en la toma de decisiones de la comunidad?

R: La escuela es lugar idóneo para formar al alumno en la toma de decisiones.

16.- ¿En la escuela en su proceso formativo se produce la descentración del yo, el reconocimiento social, la alteridad y la diferencia como es los diálogos en la praxis pedagógica?

R: En el contexto social actual, en donde los sujetos se incorporan a diversos grupos, la construcción del sentido de pertenencia se dificulta, ya que los sujetos a través de sus múltiples interacciones cotidianas seleccionan lo que culturalmente responde a sus intereses y aspiraciones personales, así como a las exigencias sociales; de tal manera que la identidad colectiva se convierte en una construcción subjetiva y cambiante.

17.- ¿La escuela es un contexto para el desarrollo del pensamiento reflexivo y comprensión?

R: Indudablemente la escuela es el recinto donde el discente desarrolla el pensamiento reflexivo y la comprensión.

18.- ¿En la escuela desde la praxis pedagógica se logra la formación de una ciudadanía culta y democrática?

R: Obvio

19.- ¿La escuela sirve para el desarrollo de las prácticas sociales como forma que los estudiantes desarrollen acciones para ejercer sus derechos?

R. Indudablemente porque en la escuela ejercen sus deberes y derechos.

20.- ¿Entonces que es la escuela?

R. Es el espacio para interactuar y aprender.

21.-¿Cómo se experimenta en la escuela la otredad y la alteridad?

R. En l escuela se refuerza la comprensión por el otro.

22.- ¿En el nuevo diseño curricular hay espacios pedagógicos para la formación ciudadana?

R: En el nuevo diseño curricular existen áreas pedagógicas y así lograr la formación de ciudadanos aptos para transitar y así lograr sus objetivos.

23.- ¿La preparación del docente influye en la formación ciudadana?

R: El docente tiene que estar abierto a nuevos retos para lograr transmitir sus conocimientos en la formación de individuos.

24.- ¿La escuela como espacio de formación de conocimientos responde a una racionalidad axiológica y comunicativa para la formación de sujetos de derechos?

R. ¿?

25.- ¿Que significa ser sujeto de derechos?

R. Imagino que significa ser una persona que conoce y ejerce sus derechos.

26.- ¿En la escuela como centro de formación ciudadana se produce la interrelación e intersubjetividad de los intereses individuales de los estudiantes frentes a los intereses de la sociedad?

R .No es el deber ser porque aunque todos tenemos intereses individuales hay espacios donde deben prevalecer los intereses colectivos.

27.- ¿Cuáles son los intereses de la sociedad?

R: Los intereses de la sociedad es lograr un individuo con valores, capaz de lograr sus metas, proactivo.

28.- ¿En la escuela en la formación ciudadana existe relación actitudinal para aprender a vivir en sociedad?

R: Claro la actitud es indispensable porque el individuo debe estar abierto a aprender y a vivir en sociedad.

29.- ¿La formación ciudadana en la escuela es prescriptiva o factual?

R: La formación no puede prescribir, ni ser ficción en la palabra formación se forma para la vida.

30.- ¿En la escuela se logra la formación de una cultura política?

R: En la política existe una formación se forma para la cultura política.

. **31.- ¿ Cómo es la relación entre profesores y estudiantes en la escuela?**

R: Existir una interacción entre los profesores y los alumnos en un devenir de toma y dame.

32.- ¿La formación ciudadana está asociada al control normativo?

R: Claro en la sociedad hay normas que regulan nuestro comportamiento.

33.- ¿La formación ciudadana guarda relación con el prestigio social, con la idea de nosotros?

R: No creo porque el prestigio social se logra a través del tiempo con el rose en la sociedad donde se desenvuelve el sujeto como ente social.

34.- ¿Tú consideras que la escuela forme para el prestigio social y la idea de nosotros?

R: Te forma como profesional el prestigio te lo forjas tu como ciudadano.

35.- ¿Los docentes estan formados para lograr desde la escuela la formación de ciudadanos aptos para la vida?

R: Desde luego los docentes esta formados para lograr formar ciudadanos aptos para la vida.

36.- ¿Cómo se construye la formación ciudadana en la escuela?

R: La formación no solo es en el aula de clase, comienza desde el hogar la familia y se complementa en la escuela.

37.- ¿Que es la ciudadanía?

R: Ciudadanía significa el conjunto de derechos y deberes por los cuales el ciudadano o individuo está sujeto en su relación con la sociedad en que vive.

38.- ¿Cuál es la visión de ciudadanía que tiene la escuela?

R: Es formar un ciudadano que cumpla con derechos y deberes en nuestra sociedad.

39.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una visión política, social, económica e integradora a la comunidad nacional y local?

R: La escuela forma individuos aptos para que tengan una visión global de su entorno dentro y fuera.

40.- ¿Que significa ser ciudadano?

R: Un ciudadano es toda persona considerada como miembro activo de un Estado titular de derechos, civiles y políticos y sometido a sus leyes.

41.- ¿La escuela forma para la ciudadanía?

R: Claro la escuela forma ciudadanos para formar parte de esta sociedad.

42.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una conciencia de los derechos, deberes y el ejercicio de ellos?

R: La escuela forma para que los estudiantes tengan conciencia de cumplir sus deberes y reclamar sus derechos cuando lo juzgue necesario.

43.- ¿Que aspecto contiene la formación ciudadana?

R: La formación ciudadana nos permite construir una sociedad más humana, democrática y justa, por lo tanto uno de los aspectos más relevantes en la formación ciudadana: los valores, moral y cívica.

44.- ¿La escuela forma para el ejercicio de la democracia. La desigualdad. La diversidad. La discriminación la legalidad. La libertad el gobierno. La alteridad. Las identidades. La corrupción. La tolerancia?

R.

45.- ¿Para qué sirve la escuela

R. Es el espacio institucionalizado que forma a los ciudadanos

46.- ¿La escuela sirve para la formación ciudadana?

R: Es pilar fundamental en la formación del ciudadano lo prepara para la vida.

47.- ¿Entonces cómo se construye la ciudadanía desde la escuela. O la escuela sirve para la construcción de la ciudadanía?

R. Se construye en la práctica del respeto colectivo.

48.- ¿Qué lugar ocupa la escuela es proceso educativo venezolano?

R: Después del hogar la escuela es preponderante en el proceso educativo de los ciudadanos.

49.- ¿La escuela como tal aparece en la ley orgánica de educación en Venezuela?

R: En el Reglamento General de la Ley Orgánica de Educación.

50.- ¿El nuevo diseño curricular sirve para formar ciudadanos?

R. Claro es que el diseño curricular contiene nueve ejes para formar al ciudadano que son: el hombre como ser eco social, naturaleza empática del ser humano, eco pedagogía: educar para la sostenibilidad y la solidaridad, interacción dialógica y dialéctica, multiculturalismo e interculturalidad, ciudadanía y planetariedad, el aprendizaje como un proceso investigativo, creativo e innovador, bioética: una ética de la vida y un modelo integrado de saberes.

51.- ¿Cuál es tu formación académica?
R.Maestría en enseñanza de las ciencias Sociales

52.- ¿Por qué escogiste ser docente?
R.Por vocación

53.- ¿Qué te llevo a dedicarte a la docencia?
R.Me gusta enseñar

54.- ¿Qué valor le das al trabajo docente en la escuela?
R.Mucha importancia ya que se forma el futuro de la sociedad

55.- ¿Qué significa para ti la escuela como lugar de trabajo?
R.La escuela es un encuentro para reflexionar y aprender

56.- ¿Cuál es el significado social que le das a la escuela?
R.Socializar el dialogo para construir el aprendizaje

57.- ¿Que son para ti las identidades docentes?
R.Son las distintas formas que tiene cada docente de llegarle a sus estudiantes

58.- ¿Qué valoración le das a la escuela como espacio de Socialización y formación ciudadana?
R.Es y será siempre el único ente lleve a cabo estos procesos adecuadamente y según la realidad social

59.- ¿Cuáles son los aspectos positivos y negativos que tiene la escuela como objeto de representación del trabajo docente?
R.Positivo: El trabajo docente se adapta a la realidad social de la escuela
Negativo: El trabajo docente no es desarrollado en su totalidad por falta de recursos

60.- ¿Cuál es la opinión que tienen los representantes de la escuela?
R.Que la escuela debería estar mejor dotada para beneficio de los estudiantes y todo el personal que allí labora.

61.- ¿Que simboliza para ti la escuela?
R.Un encuentro de saberes

62.- ¿Cómo construyen los docentes el mundo simbolico de la formación ciudadana?
R.A través del ejemplo y el vivir experiencia

63.- ¿Qué imagen desarrollan los docentes en la formación ciudadana?
R.La del ejemplo, tener en cuenta que su actitud es enseñanza

64.- ¿Cuál es el lenguaje y la comunicación que ustedes utilizan para significar la justicia, la equidad, la igualdad la participación y la alteridad?

R.A través de la lectura, películas, experiencias propias y finalmente la reflexión

65.- ¿Cómo es el proceso de interacción de ustedes para construir el mundo de la vida de la formación ciudadana?
R.A través de diferentes proyectos que busca lograr los mismos objetivos

66.- ¿Cómo construyen ustedes la realidad social de la escuela?
R.La realidad está allí y los docentes buscamos mejorarla y reducir lo negativo

67.- ¿Cómo construyen usted la realidad de la ciudadana desde su mundo de vida?
R.La realidad es la existente en cada sociedad y de allí, la formación ciudadana que los ciudadanos carecen

68.- ¿Cuál es la cultura de la escuela y la formación ciudadano que tiene ustedes como docentes?
R.La cultura de la escuela está definida por la postura del gobierno y la formación de ciudadano es llevada sin embargo desde la postura del docente que siempre será beneficiosa para la sociedad
-

[Anexo - C]

ENTREVISTA TRES: INFORMANTE A.R.

Entrevista número tres. Maestra de 6to grado Escuela Doroteo Centeno. Puerto Cabello. Edo. Carabobo.

1.- ¿Que representan las identidades sociales en la escuela?

R.Las identidades sociales se representan a través de la cultura y la escuela es un representante importante de la cultura.

2.- ¿En la escuela se produce el reconocimiento del otro?

R.Si definitivamente porque allí se comparte con muchas personas y se aprende a ser tolerante respetuoso y comprensivo entre otras muchas cosas.

3.- ¿En la escuela se le instruye a los estudiantes sobre el desarrollo de los deberes y derechos desde su mundo de vida?

R.La escuela enseña muchísimo sobre los deberes y derechos y sobre adaptado al nivel en el que se encuentra el niño.

4.- ¿En la formación ciudadana la escuela busca o desarrolla signos, símbolos. Asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común?

R.Para eso están los proyectos porque a través de ellos adaptamos la temática al niño para hacerla fácil de comprender.

5.- ¿La libertad, la igualdad y la independencia son temas tratados en la escuela para la formación ciudadana?

R.Claro esos son temas básicos y no solo en un área de estudio sino que en cada área se recalca el tema de la libertad y los niños son muy despiertos a la hora de opinar sobre todo en esta época.

6.- ¿ En la formación ciudadana desde la escuela se internaliza en los alumnos el sentido de pertenencia a un estado derecho, a la escuela y a la comunidad?

R.Si porque existe una comunicación entre la escuela y la comunidad ahora la comunidad participa y ellos observan y eso hace que desarrollen un sentido de pertenencia con escuela y su comunidad.

7.- ¿Cómo es la participación de los profesores en la toma de decisiones en la escuela?

R.Bueno si somos tomados en cuta al menos en las asambleas pero en realidad las decisiones finales no están en nuestras manos.

8.- ¿Que representa para ti el estado social y de derecho?

R.El estado de derecho para mi es el conocimiento y la práctica de mis deberes y derechos ciudadanos..

9.-¿En su práctica profesional Ud. Desarrolla la cotidianidad de la ciudadanía?

R.Si por supuesto es más cada día se desarrolla la práctica ciudadana y tratamos de mejorarla en cada encuentro con los estudiantes.

10.- ¿Que es para usted la práctica social, la identidad humana y la conciencia de pertenencia a la comunidad nacional y escolar?

R.Creo que son términos que se relacionan ya que representan parte de los valores que enseñamos a nuestros estudiantes en la interacción con el otro, la identidad y el sentido de pertenencia que nos hace valorar nuestro entorno.

11.- ¿Ud. practica en su comunidad el sentimiento de unión inter solidaridad en las relaciones humanas, tantos con los estudiantes, como con los compañeros de trabajo?

R.Si claro siempre soy sociable y lo soy con todos.

12.- ¿Ud. Considera que la escuela es un contexto de interacción?

R.Por supuesto a escuela es el espacio perfecto para interactuar y aprender del otro .

13.- ¿Para qué sirve la escuela?

R.Sirve para formar al ciudadano en diferentes áreas.

14.- ¿La escuela es un espacio para moldear la perspectiva de vida y participación de los estudiantes?

R.Claro porque la escuela es un espacio que nos permite soñar y proyectarse en un futuro.

15.- ¿La escuela es un espacio para formar a los estudiantes en la toma de decisiones de la comunidad?

R.Si yo pienso que si porque los niños desde a escuela aprenden a ser participativos y cuando situaciones de conflicto dan ideas para resolver y eso es importante ya que nos demuestra que se forman para tomar decisiones.

16.- ¿En la escuela en su proceso formativo se produce la descentración del yo, el reconocimiento social, la alteridad y la diferencia como es los diálogos en la praxis pedagógica?

R.Si ya que los niños aprenden a desprenderse de sus intereses y ponerse en los zapatos del otro claro es un proceso de formación lento pero se logran buenos resultados.

17.- ¿La escuela es un contexto para el desarrollo del pensamiento reflexivo y comprensión?

R.Por supuesto ya que allí se discuten temas de interés que permiten el desarrollo del pensamiento.

18.- ¿En la escuela desde la praxis pedagógica se logra la formación de una ciudadanía culta y democrática?

R.Sin duda alguna.

19.- ¿La escuela sirve para el desarrollo de las prácticas sociales como forma que los estudiantes desarrollen acciones para ejercer sus derechos?

R.Su claro la escuela es una plataforma donde se aprenden y practican a diario sus derechos.

20.- ¿Entonces que es la escuela?

R.La escuela es el lugar donde se forman ciudadanos para la vida

21.- ¿Cómo se experimenta en la escuela la otredad y la alteridad?

R.Respetando y comprendiendo a los demás.

22.- ¿En el nuevo diseño curricular hay espacios pedagógicos para la formación ciudadana?

R.Si ya que en la elaboración de proyectos permite incorporar temas como valores ciudadanos y discutirlos con los chicos.

23.- ¿La preparación del docente influye en la formación ciudadana?

R.Si porque si un docente no está bien formado o sencillamente no realiza su labor con compromiso entonces sus resultados con los niños será deficiente.

24.- ¿La escuela como especio de formación de conocimientos responde a una racionalidad axiológica y comunicativa para la formación de sujetos de derechos?

R. Si

25.- ¿Que significa ser sujeto de derechos?

R.Conocer mis derechos

26.- ¿En la escuela como centro de formación ciudadana se produce la interrelación e intersubjetividad de los intereses individuales de los estudiantes frentes a los intereses de la sociedad?

R.Siempre van a salir a la luz los intereses individuales pero deben reinar los intereses colectivos.

27.- ¿Cuáles son los intereses de la sociedad?

R.Aquellos que buscan el bienestar social de la mayoría. Y pienso que la sociedad tiene interés en lograr tener ciudadanos con valores.

28.- ¿En la escuela en la formación ciudadana existe relación actitudinal para aprender a vivir en sociedad?

R.La actitud del docente es imprescindible para una buena formación ya que somos modelos

29.- ¿La formación ciudadana en la escuela es prescriptiva o factual?

R.Ni idea de que me hablas.

30.- ¿En la escuela se logra la formación de una cultura política?

R.Si yo considero que en la escuela se forma una cultura política y se forma desde la cotidianidad escolar ya que fíjate conocen sus deberes y derechos se forman para la participación, sus opiniones son tomadas en cuenta y aprenden a tomar en cuenta la de los demás, aprender a tomar decisiones ósea si hay formación política.

31.- ¿ Cómo es la relación entre profesores y estudiantes en la escuela?

R.Hay todo pero en general es buena porque precisamente están en una formación para la convivencia y no todo es perfecto pero se logran acuerdos y eso es parte de la vida y de la convivencia.

32.- ¿La formación ciudadana está asociada al control normativo?

R.Pienso que si las normas son como las bases de la formación ciudadana sino existiera anarquía sin embargo llega un momento donde internalizamos las normas de convivencia que sabemos hacerlo con amor.

33.- ¿La formación ciudadana guarda relación con el prestigio social, con la idea de nosotros?

R.El ser un buen ciudadano te hace ver decente y eso te hace ser aceptado.

34.- ¿Tú consideras que la escuela forme para el prestigio social y la idea de nosotros?

R.Si llega un momento que uno como docente les dice pero bueno fulano tú te sientes bien que los demás vean tu comportamiento? Y ellos terminan analizando y tratan de mejorar su conducta**.**

35.- ¿Los docentes estan formados para lograr desde la escuela la formación de ciudadanos aptos para la vida?

R.Si hay una parte de esta formación que es responsabilidad de la escuela pero el hogar también es responsable es decir existe una corresponsabilidad.

36.- ¿Cómo se construye la formación ciudadana en la escuela?

R.Se construye con trabajo y con ejemplo.

37.- ¿Que es la ciudadanía?

R.La ciudadanía es conocer y practicar mis deberes y derechos establecidos en la constitución

38.- ¿Cuál es la visón de ciudadanía que tiene la escuela?

R.Lograr ciudadanos con conductas ejemplares.

39.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una visión política, social, económica e integradora a la comunidad nacional y local?

R.Definitivamente si

40.- ¿Que significa ser ciudadano?

R.Ser ciudadano significa ser una persona con deberes y derechos capaces de hacerlos valer.

41.- ¿La escuela forma para la ciudadanía?

R.Si forma para la ciudadanía ya que forma para la participación conociendo sus deberes y derechos.

42.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una conciencia de los derechos, deberes y el ejercicio de ellos?

R.Si, por supuesto.

43.- ¿Que aspecto contiene la formación ciudadana?

R.El estudio de la constitución y los valores de la convivencia.

44.- ¿La escuela forma para el ejercicio de la democracia. La desigualdad. La diversidad. La discriminación la legalidad. La libertad el gobierno. La alteridad. Las identidades. La corrupción. La tolerancia?

R.Si los forma para todo eso ya lo explique en las anteriores.

45.- ¿Para qué sirve la escuela

R.La escuela sirve para formar a los ciudadanos en valores para tener un mejor país.

46.- ¿La escuela sirve para la formación ciudadana?

R.Si claro

47.- ¿Entonces cómo se construye la ciudadanía desde la escuela. O la escuela sirve para la construcción de la ciudadanía?

R.Se construye con el ejemplo, con la enseñanza de los deberes y derechos, con la enseñanza de establecido en la constitución, se construye con la enseñanza de los valores.

48.- ¿ Qué lugar ocupa la escuela es proceso educativa venezolano?

R. La escuela ocupa el primer lugar.

49.- ¿La escuela como tal aparece en la ley orgánica de educación en Venezuela?

R. Si

50.- ¿El nuevo diseño curricular sirve para formar ciudadanos?

R. Si porque permite la participación en la toma de decisiones.

51.- ¿Cuál es tu formación académica?

R.Soy Magister en Educación

52.- ¿Porque escogiste ser docente?
R.No lo escogí, la vida me llevo hacia alla. Yo iba a estudiar otra carrera y no encontré el cupo.

53.- ¿Qué te llevo a dedicarte a la docencia?
R.El no encontrar cupo en medicina que era lo que yo quería estudiar**.** Pero igual me enamore de la docencia.

54.- ¿Qué valor le das al trabajo docente en la escuela?
R.Tiene un gran valor porque el docente es un pilar en el cual se apoyan los estudiantes.

55.- ¿Qué significa para ti la escuela como lugar de trabajo?
R.No solo es mi lugar de trabajo es un lugar donde me siento súper bien.

56.- ¿Cuál es el significado social que le das a la escuela?
R.La escuela tiene gran significado social ya que en ella se forma a los ciudadanos de un país. Es aquí donde podemos comenzar la transformación de un país.

57.- ¿Que son para ti las identidades docentes?

R.Es sentir que realmente estoy formada para enseñar y para transformar cuando entiendo eso y lo internalizo puedo ser capaz de desarrollar una identidad docente.

58.- ¿Qué valoración le das a la escuela como espacio de socialización y formación ciudadana?
R.Un gran valor porque aquí se inicia se reafirma el espacio de socialización de las personas y se forma al ciudadano.

59.- ¿Cuáles son los aspectos positivos y negativos que tiene la escuela como objeto de representación del trabajo docente?
R.Positivos son muchos ya que es un espacio de constante crecimiento y negativo es que el trabajo docente no es valorado como debería serlo.

60.- ¿Cuál es la opinión que tienen los representantes de la escuela?
R.Hay diversas opiniones pero prevalece el compromiso y apoyo al trabajo de los docentes por partes de los representantes**.**

61.- ¿Que simboliza para ti la escuela?
R.Un espacio donde soy feliz pero quisiera que fuera mejor remunerada.

62.- ¿Cómo construyen los docentes el mundo simbolico de la formación ciudadana?
R.Se construye con el ejemplo aunque no somos perfectos pero bueno tratamos de ser buen ciudadano para que ellos hagan lo mismo.

63.- ¿Qué imagen desarrollan los docentes en la formación ciudadana?
R.La imagen de un buen ciudadano que conoce las normas de la soiedad.

64.- ¿Cuál es el lenguaje y la comunicación que ustedes utilizan para significar la justicia, la equidad, la igualdad la participación y la alteridad?
R.Tratando a los estudiantes con respeto asi como me gusta que ellos me traten siendo justa y ejerciendo la comprensión al máximo.

65.- ¿Cómo es el proceso de interacción de ustedes para construir el mundo de la vida de la formación ciudadana?

R.Con los estudiantes interactuamos a diario y haciendo con respeto considero que hacemos un gran trabajo que quizá ellos no lo notan pero lo aprenden.

66.- ¿Cómo construyen ustedes la realidad social de la escuela?
R.A través de la enseñanza y tratando de tener ojo crítico pero con actitud positiva.

67.- ¿Cómo construye usted la realidad de la ciudadana desde su mundo de vida?

R.Hay, bueno es bien difícil, porque cada uno de nosotros tiene su propias circunstancias y ahorita estamos en momentos difíciles sin embargo a pesar de todo tenemos que ejercer la ciudadanía en o político y en los valores.

68.- ¿Cuál es la cultura de la escuela y la formación ciudadana que tiene ustedes como docentes?
R.La cultura de la paz es la que predomina en nuestras nuestras enseñanzas ya que estamos trabajando fuerte en eso.

[Anexo - D]

ENTREVISTA CUATRO. INFORMANTE C.T.

Entrevista número cuatro: Maestra de 6to grado Unidad Educativa Clorinda Azcunes. San Diego. Edo Carabobo.

1.- ¿Que representan las identidades sociales en la escuela?

R. Para mí las identidades sociales están representadas por la cultura ya que a cultura está presente en todo, ella es quien determina hasta nuestro comportamiento.

2.- ¿En la escuela se produce el reconocimiento del otro?

R. Si claro que si, en la escuela aprendemos a aceptar y comprender al otro**.**

3.- ¿En la escuela se le instruye a los estudiantes sobre el desarrollo de los deberes y derechos desde su mundo de vida?

R. Si en la escuela se aprende cuáles son los deberes y derechos de cada uno y a adaptarlo a cada persona**.**

4.- ¿En la formación ciudadana la escuela busca o desarrolla signos, símbolos. Asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común?

R. Si a través de modelos de conducta es que siempre los muchachos buscar imitar comportamientos**.**

5.- ¿La libertad, la igualdad y la independencia son temas tratados en la escuela para la formación ciudadana?

R. Esos temas los tratamos a diario porque son incorporados como temas básicos en cada proyecto**.**

6.- ¿En la formación ciudadana desde la escuela se internaliza en los alumnos el sentido de pertenencia a un estado derecho, a la escuela y a la comunidad?

R. Eso es algo que intentamos hacer todos los maestros y hacemos lo posible para que sean internalizado por los niños inculcándole el sentido de pertenencia y a su vez sentido de responsabilidad.

7.- ¿Cómo es la participación de los profesores en la toma de decisiones en la escuela?

R. En realidad para mi es una farsa que los maestros participamos en la toma de decisiones para nadie es un secreto que aquí las decisiones las toman las autoridades y bajan la información pero bueno este sistema funciona asi.

8.- ¿Que representa para ti el estado social y de derecho?

R. Creo que debe ser conocer mis derechos y hacerlos valer.

9.- ¿En su práctica profesional Ud. desarrolla la cotidianidad de la ciudadanía?

R. Por supuesto la ciudadanía es una práctica diaria cotidiana que busca formar a un ciudadano con claridad y que conozca sus deberes y derechos y los aplique con valores.

10.-¿Que es para usted la práctica social, la identidad humana y la conciencia de pertenencia a la comunidad nacional y escolar?

R. Creo que todo está integrado aunque esa pregunta está bien compleja estas lanzando a matar (risas), pienso que el hecho de conocernos y tener claridad de ideas y valores afianzados nos hace de manera natural querer ser el mejor ejemplo para nuestros estudiantes**.**

11.- ¿Ud. practica en su comunidad el sentimiento de unión inter solidaridad en las relaciones humanas, tantos con los estudiantes, como con los compañeros de trabajo?

R. Sin duda alguna siempre se busca ser mejores personas en todo sentido.

12.- ¿Ud. Considera que la escuela es un contexto de interacción?

R. Si claro que es un lugar para interactuar y para aprender.

13.- ¿Para qué sirve la escuela?

R. Sirve para formar a ciudadanos en valores que conozcan sus deberes y derechos**.**

14.- ¿La escuela es un espacio para moldear la perspectiva de vida y participación de los estudiantes?

R. Si es porque en la escuela ellos comienzan a proyectar lo que van a ser en el futuro.

15.- ¿La escuela es un espacio para formar a los estudiantes en la toma de decisiones de la comunidad?

R. Así dicen pero que decisiones toman los niños en cuanto a comunidad? Ellos solo participan en la selección de los proyectos más nada el resto es pura teoría. Eso no es la realidad**.**

16.- ¿En la escuela en su proceso formativo se produce la descentración del yo, el reconocimiento social, la alteridad y la diferencia como es los diálogos en la praxis pedagógica?

R. Ellos aprenden a comprender al otro, a ser respetuosos, aunque sabemos que ese es un proceso, no es que con un tema ya está listo es mágico no, eso no es así. Pero definitivamente la escuela los forma para ser buenas personas.

17.- ¿La escuela es un contexto para el desarrollo del pensamiento reflexivo y comprensión?

R. Si en la escuela se enseña a desarrollar ideas y tomar decisiones.

18.- ¿En la escuela desde la praxis pedagógica se logra la formación de una ciudadanía culta y democrática?

R. Si empezando porque ellos participan en el tema del proyecto de interés ok eso por allí y por otra parte depende mucho si el maestro les permite participar y escuchar sus opiniones en mi caso es así y trato de corregir pero haciendo sentir que su opinión fue muy importante y eso hace que ellos se sientan importantes**.**

19.- ¿La escuela sirve para el desarrollo de las prácticas sociales como forma que los estudiantes desarrollen acciones para ejercer sus derechos?

R. Si

20.- ¿Entonces que es la escuela?

R. La escuela es el espacio de encuentro donde se forman ciudadanos capaces de desarrollar soluciones en diferentes áreas**.**

21.- ¿Cómo se experimenta en la escuela la otredad y la alteridad?

R. Compartiendo y respetando al otro sin imponer tu criterio.

22.- ¿En el nuevo diseño curricular hay espacios pedagógicos para la formación ciudadana?

R. Si da cabida a hablar de ciudadanía y valores es más todo gira en torno a eso.

23.- ¿La preparación del docente influye en la formación ciudadana?

R. Claro, el docente dictador formara niños que no participan pero un docente con pensamiento libre y democrático enseñara una formación ciudadana muy democrática**.**

24.- ¿La escuela como especio de formación de conocimientos responde a una racionalidad axiológica y comunicativa para la formación de sujetos de derechos?

R. No sé de qué me hablas. Pasemos a la otra pregunta**.**

25.- ¿Que significa ser sujeto de derechos?

R. Creo que es hacer valer nuestros derechos**.**

26.- ¿En la escuela como centro de formación ciudadana se produce la interrelación e intersubjetividad de los intereses individuales de los estudiantes frentes a los intereses de la sociedad?

R. Todos tenemos intereses individuales solo que en la escuela se busca formar tomando en consideración os intereses colectivos cuando así deban ser por supuesto**.**

27.- ¿Cuáles son los intereses de la sociedad?

R. Son los que beneficien al colectivo. Ojo bien interpretado la palabra colectivo. (Risas)

28.- ¿En la escuela en la formación ciudadana existe relación actitudinal para aprender a vivir en sociedad?

R. Si definitivamente porque aprendemos a respetar a valorar y lo aprendemos a través de lo que observamos entonces la escuela si forma al niño a vivir en sociedad.

29.- ¿La formación ciudadana en la escuela es prescriptiva o factual?

R. Es prescriptiva porque ellos aprenden a través de las enseñanzas del modelo que en este caso puede ser el maestro.

30.- ¿En la escuela se logra la formación de una cultura política?

R. Si

31.- Cómo es la relación entre profesores y estudiantes en la escuela?

R. Es buena es de respeto claro hay excepciones pero estamos trabajando en eso.

32.- ¿La formación ciudadana está asociada al control normativo?

R. Si yo creo que si porque las normas nos hacen adaptar a la sociedad,

33.- ¿La formación ciudadana guarda relación con el prestigio social, con la idea de nosotros?

R. Si un buen comportamiento da prestigio y respeto**.**

34.- ¿Tú consideras que la escuela forme para el prestigio social y la idea de nosotros?

R. Si lo creo**.**

35.- ¿Los docentes están formados para lograr desde la escuela la formación de ciudadanos aptos para la vida?

R. La mayoría si

36.- ¿Cómo se construye la formación ciudadana en la escuela?

R. Se construye con el ejemplo porque yo parto de la idea que si uno es un buen ciudadano será ejemplo para otros, a veces sin decir nada, solo con tus actitudes.

37.- ¿Que es la ciudadanía?

R. La ciudadanía es ejercer nuestros derechos cumplir con nuestros deberes y vivir con la práctica de valores**.**

38.- ¿Cuál es la visón de ciudadanía que tiene la escuela?

R. la de formar hombres y mujeres íntegros**.**

39.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una visión política, social, económica e integradora a la comunidad nacional y local?

R. Si ese es el deber ser fíjate que los niños hacen aportes y debates de temas y opinan como adultos**.**

40.- ¿Que significa ser ciudadano?

R. Ser ciudadano es conocer nuestros deberes derechos y ejercerlos como hombres y mujeres de valores**.**

41.- ¿La escuela forma para la ciudadanía?

R. Si

42.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una conciencia de los derechos, deberes y el ejercicio de ellos?

R. Si y se lo enseñamos en cada clase sobre todo cuando hablamos de la constitución de Venezuela**.**

43.- ¿Que aspecto contiene la formación ciudadana?

R. Enseñanza de valores ciudadanos, valores patrios conocimiento de nuestra constitución de nuestros deberes y derechos**.**

44.- ¿La escuela forma para el ejercicio de la democracia. La desigualdad. La diversidad. La discriminación la legalidad. La libertad el gobierno. La alteridad, las identidades. La corrupción. La tolerancia?

R. Si

45.- ¿Para qué sirve la escuela?

R. La escuela sirve para formar a los futuros hombres y mujeres libres con ideas libertarias y democráticas bueno eso es el deber ser.

46.- ¿La escuela sirve para la formación ciudadana?

R. Si, la escuela es nuestra base de conocimientos ciudadanos al igual que la familia.

47.- ¿Entonces cómo se construye la ciudadanía desde la escuela. o la escuela sirve para la construcción de la ciudadanía?

R. La escuela se construye ciudadanía porque es el deber ser de la escuela y al mismo tiempo el ciudadano fortalece a la escuela.

48.- ¿Qué lugar ocupa la escuela es proceso educativa venezolano?

R. El primer lugar

49.- ¿La escuela como tal aparece en la ley orgánica de educación en Venezuela?

R. Como un espacio abierto para la producción y el desarrollo endógeno.

50.- ¿El nuevo diseño curricular sirve para formar ciudadanos?

R. Está diseñado para formar ciudadanos y ellos piensan formarlos con su ideología pero para eso estamos los maestros pensantes que sabemos que debemos formar libres pensadores**.**

51.- ¿Cuál es tu formación académica?
R. Licenciado en educación

52.- ¿Por qué escogiste ser docente?
Por vocación

53.- ¿Qué te llevo a dedicarte a la docencia?
Me gusta ayudar a los demás y enseñar es una forma de ayudar

54.- ¿Qué valor le das al trabajo docente en la escuela?
El de querer formar ciudadanos con conocimientos para desarrollar una sociedad mejor

55.- ¿Qué significa para ti la escuela como lugar de trabajo?
El lugar donde doy lo mejor de mi

56.- ¿Cuál es el significado social que le das a la escuela?
R. Socializar el aprendizaje

57.- ¿Que son para ti las identidades docentes?
R. Actitudes diferentes antes la enseñanza

58.- ¿Qué valoración le das a la escuela como espacio de Socialización y formación ciudadana?
R. Importante para evolucionar socialmente

59.- ¿Cuáles son los aspectos positivos y negativos que tiene la escuela como objeto de representación del trabajo docente?

R. Negativos ningunos y positivos todos aquellos que pueda promover el ESTADO conjuntamente con los docentes

60.- ¿Cuál es la opinión que tienen los representantes de la escuela?
R. El lugar sin duda para que sus hijos se formen

61.- ¿Que simboliza para ti la escuela?
R. La planificación de la enseñanza

62.- ¿Cómo construyen los docentes el mundo simbólico de la formación ciudadana?
R. Simultáneamente con la realidad social

63.- ¿Qué imagen desarrollan los docentes en la formación ciudadana?
R. La de la necesidad de ser buenos ciudadanos

64.- ¿Cuál es el lenguaje y la comunicación que ustedes utilizan para significar la justicia, la equidad, la igualdad la participación y la alteridad?
R. La experiencia propia y la de los demás

65.- ¿Cómo es el proceso de interacción de ustedes para construir el mundo de la vida de la formación ciudadana?
R. Planificando los procesos de enseñanza y aprendizaje con todos los que participan en el hecho educativo

66.- ¿Cómo construyen ustedes la realidad social de la escuela?
R. A través de proyectos educativos

67.- ¿Cómo construyen usted la realidad de la ciudadana desde su mundo de vida?
R. Cada docente tiene su mundo de vida del cual el saca lo mejor para enseñar

68.- ¿Cuál es la cultura de la escuela y la formación ciudadano que tiene ustedes como docentes?
R. La adquirida por los estudios realizados en nuestras instituciones de formación de docente la cual va de la mano con la realidad educativa del país

[Anexo - E]

ENTREVISTA CINCO. INFORMANTE L.R.

Entrevista número cinco. Maestra de 5to grado. U E. Luisa Teresa de Montemayor. Los Guayos. Estado Carabobo.

1.- ¿Que representan las identidades sociales en la escuela?

R. Representan el conjunto de valores de sus ciudadanos.

2.- ¿En la escuela se produce el reconocimiento del otro?

R. Si en el compartir basado en el respeto y en la aceptación de los que pueden ser o pensar diferente a nosotros.

3.- ¿En la escuela se le instruye a los estudiantes sobre el desarrollo de los deberes y derechos desde su mundo de vida?

R. Si, porque cada conocimiento adquirido se le adapta a su realidad.

4.- ¿En la formación ciudadana la escuela busca o desarrolla signos, símbolos. Asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común?

R. Sí, hay algunos indicadores que nos llevan a reconocer en el otro un comportamiento ciudadano por ejemplo el respeto, la comprensión etc.

5.- ¿La libertad, la igualdad y la independencia son temas tratados en la escuela para la formación ciudadana?

R. Si, esos son temas básicos en la construcción de un ciudadano y así lo establece el preámbulo de nuestra constitución y la ley orgánica de educación.

6.- ¿En la formación ciudadana desde la escuela se internaliza en los alumnos el sentido de pertenencia a un estado derecho, a la escuela y a la comunidad?

R. S in duda alguna ya que esos temas fortalecen el carácter democrático, socialista y el sentido y compromiso comunitario en los estudiantes.

7.- ¿Cómo es la participación de los profesores en la toma de decisiones en la escuela?

R. Somos tomados en cuenta en cada decisión que toman en la escuela y eso es ejercicio de democracia.

8.- ¿Que representa para ti el estado social y de derecho?

R. Es sentirme protegido por las autoridades es hacer respetar la constitución y todo lo que en ella se establece, es respetar las leyes.

9.- ¿En su práctica profesional Ud. Desarrolla la cotidianidad de la ciudadanía?

R. Si, en cada actividad hago énfasis en la formación ciudadana.

10.- ¿Que es para usted la práctica social, la identidad humana y la conciencia de pertenencia a la comunidad nacional y escolar?

R. La práctica social es el quehacer diario y va de la mano con el desarrollo de una conciencia y un sentido de pertenencia con el entorno.

. **11.-¿Ud. practica en su comunidad el sentimiento de unión inter solidaridad en las relaciones humanas, tantos con los estudiantes, como con los compañeros de trabajo?**

R. Si la solidaridad es uno de los valores que buscamos afianzar en la escuela.

12.- ¿Ud. considera que la escuela es un contexto de interacción?

R. Si por supuesto aquí en la escuela al igual que en el hogar se busca un trato de respeto hacia el otro**.**

13.- ¿Para qué sirve la escuela?

R. Sirve para formar a un ciudadano capaz de tener conciencia política y valores y formación académica.

14. ¿La escuela es un espacio para moldear la perspectiva de vida y participación de los estudiantes?

R. Si, sin duda es el espacio para programar el futuro donde se permite soñar y programar los sueños.

15.- ¿La escuela es un espacio para formar a los estudiantes en la toma de decisiones de la comunidad?

R. Definitivamente si ya que se les enseña a tomar decisiones.

16.- ¿En la escuela en su proceso formativo se produce la descentración del yo, el reconocimiento social, la alteridad y la diferencia como es los diálogos en la praxis pedagógica?

R. En la escuela se forma para aceptar las diferencias para desarrollar la tolerancia y el respeto por el otro.

17.- ¿La escuela es un contexto para el desarrollo del pensamiento reflexivo y comprensión?

R. Si en la escuela se reflexiona y se desarrolla las ideas para ciudadanos.

18.- ¿En la escuela desde la praxis pedagógica se logra la formación de una ciudadanía culta y democrática?

R. Si, se logra una ciudadanía culta aprendida desde la academia y altamente democrática con fundamentos constitucionales**.**

19.- ¿La escuela sirve para el desarrollo de las prácticas sociales como forma que los estudiantes desarrollen acciones para ejercer sus derechos?

R. Si definitivamente la escuela es una plataforma desde los estudiantes ejercen sus derechos.

20.- ¿Entonces que es la escuela?

R. La escuela es el centro de encuentro de saberes.

21.- ¿Cómo se experimenta en la escuela la otredad y la alteridad?

R. Se experimenta a través de la aceptación de las diferencias de la tolerancia osea del respeto por el otro.

22.- ¿En el nuevo diseño curricular hay espacios pedagógicos para la formación ciudadana?

R. Si, sin duda alguna en el diseño curricular, la formación ciudadana, es uno de los pilares fundamentales del proceso de enseñanza.

23.- ¿La preparación del docente influye en la formación ciudadana?

R. Claro, ya que es el docente el que sirve de canal para la construcción de nuevos ciudadanos y se debe tener una buena formación tanto académica como política.

24.- ¿La escuela como espacio de formación de conocimientos responde a una racionalidad axiológica y comunicativa para la formación de sujetos de derechos?

25.- ¿Que significa ser sujeto de derechos?

R. Es el conocimiento de los deberes y derechos de ser ciudadano es conocer nuestras obligaciones.

26.- ¿En la escuela como centro de formación ciudadana se produce la interrelación e intersubjetividad de los intereses individuales de los estudiantes frentes a los intereses de la sociedad?

27.- ¿Cuáles son los intereses de la sociedad?

R. La sociedad busca ciudadanos comprometidos con el progreso, con la democracia y el respeto a sus leyes.

28.- ¿En la escuela en la formación ciudadana existe relación actitudinal para aprender a vivir en sociedad?

R. Si, en la escuela existe una relación actitudinal donde se realza la enseñanza donde se fortalecen los valores ciudadanos.

29.- ¿La formación ciudadana en la escuela es prescriptiva o factual?

R. Sin duda alguna es prescriptiva.

30.- ¿En la escuela se logra la formación de una cultura política?

R. Si desde la escuela se forma una cultura política en los estudiantes porque se les enseña a tomar decisiones, a hacer análisis del bienestar colectivo.

31.- ¿Cómo es la relación entre profesores y estudiantes en la escuela?

R. Es una relación de respeto y de fraternidad.

32.- ¿La formación ciudadana está asociada al control normativo?

R. En parte ya que las normas ayudan a controlar los comportamientos pero los maestros somos un ejemplo a seguir para los estudiantes..

33.- ¿La formación ciudadana guarda relación con el prestigio social, con la idea de nosotros?

R. Si ya que buenos ciudadanos son buena imagen del país.

34.- ¿Tú consideras que la escuela forme para el prestigio social y la idea de nosotros?

R. Si la escuela es la base fundamental en la formación de un ciudadano entonces un buen ciudadano es buena imagen de si mismo y de su país.

35.- ¿Los docentes estos formados para lograr desde la escuela la formación de ciudadanos aptos para la vida?

R. Si todo docente es un profesional aptamente calificado formado en excelentes universidades que conoce muy bien su trabajo y lo hace con mucho esfuerzo.

36.- ¿Cómo se construye la formación ciudadana en la escuela?

R. Desde la base de la enseñanza de los fundamentos constitucionales y de los valores.

37.- ¿Que es la ciudadanía?

R. La ciudadanía es el ejercicio práctico de nuestros deberes, derechos y valores humanos.

38.-¿Cuál es la visón de ciudadanía que tiene la escuela?.

R. La escuela tiene una visión de ciudadanía basada en los preceptos constitucionales como lo son la igualdad, la justicia social, respeto a nuestros símbolos patrios, respeto al otro, el ejercicio de la alteridad y sobre todo la igualdad entre hermanos venezolanos.

39.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una visión política, social, económica e integradora a la comunidad nacional y local?

R. Si la escuela forma para todo eso y para mucho más, por eso la escuela es uno de los fundamentos básicos en la formación de un país.

40.- ¿Que significa ser ciudadano?

R. Ser ciudadano significa ejercer deberes y derechos.

41.- ¿La escuela forma para la ciudadanía?

R. Si

42.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una conciencia de los derechos, deberes y el ejercicio de ellos?

R. Si

43.- ¿Que aspecto contiene la formación ciudadana?

R. Contiene la enseñanza de los principios constitucionales y valores humanos.

44.- ¿La escuela forma para el ejercicio de la democracia. La desigualdad. La diversidad. La discriminación la legalidad. La libertad el gobierno. La alteridad. Las identidades. La corrupción. La tolerancia?

R. Si ya que en la escuela se practica la aceptación de los demás sin ningún tipo de exclusión.

45.- ¿Para qué sirve la escuela

R. La escuela sirve para formar ciudadanos académicamente preparados con formación política y con fundamento en valores que le permiten ser mejores seres humanos.

46.- ¿La escuela sirve para la formación ciudadana?

R. Si

47.- ¿Entonces cómo se construye la ciudadanía desde la escuela. o la escuela sirve para la construcción de la ciudadanía?

R. La escuela sirve para la construcción de la ciudadanía y se construye desde la cotidianidad.

48.- ¿Qué lugar ocupa la escuela es proceso educativo venezolano?

R. La escuela es el pilar fundamental de la formación ciudadana.

49.- ¿La escuela como tal aparece en la ley orgánica de educación en Venezuela?

R. Si en el artículo 6 de la Ley Orgánica de Educación

50.- ¿El nuevo diseño curricular sirve para formar ciudadanos? . **R.**Prácticamente en todas las áreas temáticas se habla de valores y de constitución por lo tanto si hay formación ciudadana el nuevo diseño curricular.

51.- ¿Cuál es tu formación académica?

R.Soy Licenciada en Educación

52.- ¿Porque escogiste ser docente?
R.Porque siempre me gusto la docencia

53.- ¿Qué te llevo a dedicarte a la docencia?
R.La vocación

54.- ¿Qué valor le das al trabajo docente en la escuela?
R.Un gran valor es una profesión digna e indispensable para formar a un país**.**

55.- ¿Qué significa para ti la escuela como lugar de trabajo?

R.Más que mi trabajo mi segunda casa**.**

56.- ¿Cuál es el significado social que le das a la escuela?
R.La escuela tiene gran significado social porque allí se practica la convivencia.

57.- ¿Que son para ti las identidades docentes?
R.Es sentirse identificado con mi labor de enseñanza y es el compromiso con la sociedad.

58.- ¿Qué valoración le das a la escuela como espacio de socialización y formación ciudadana?
R.Le doy el primer lugar ya que es la escuela donde se socializa donde aprendes a aceptar a todos y a convivir en armonía a pesar de las diferencias.

59.- ¿Cuáles son los aspectos positivos y negativos que tiene la escuela como objeto de representación del trabajo docente?
R.En lo positivo la escuela tiene muchos aspectos positivos porque es el lugar donde desempeñamos nuestra trabajo docente de enseñanza donde compartimos con los estudiantes y compañeros de trabajo y en lo negativo es que somos mal pagados y nuestro bienestar no importa y la culpa no es de la escuela es la estado quien debe garantizar nuestro bienestar.

60.- ¿Cuál es la opinión que tienen los representantes de la escuela?
R.Ellos colaboran y tienen un compromiso con la escuela y su función pero claro no son todos siempre están los que le molesta todo.

61.- ¿Que simboliza para ti la escuela?
R.Simboliza la enseñanza y la formación de la paz en el ciudadano.

62.- ¿Cómo construyen los docentes el mundo simbólico de la formación ciudadana?
R.A través de la cotidianidad en el día a día ir trabajando en función de formar a un ciudadano que pueda aportar beneficios al país.

63.- ¿Qué imagen desarrollan los docentes en la formación ciudadana?

R.La imagen del ciudadano que aportar cosas positivas al país y no ser carga al estado sino tratar de aportar ya sea en conocimiento en trabajo etc.

64.- ¿Cuál es el lenguaje y la comunicación que ustedes utilizan para significar la justicia, la equidad, la igualdad la participación y la alteridad?

R.Un lenguaje de paz y de respeto.

65.- ¿Cómo es el proceso de interacción de ustedes para construir el mundo de la vida de la formación ciudadana?
R.Una interacción de respeto donde predomine la camaradería pero con mucho respeto que el estudiante nos vea como amigos no como enemigos.

66.- ¿Cómo construyen ustedes la realidad social de la escuela?
R.La construimos de la base de la realidad social del país pero enfocándonos en las soluciones y creando esperanza. Ellos son nuestra esperanza de construir una realidad social diferente a la actual.
67.- ¿Cómo construyen ustedes la realidad de la ciudadana desde su mundo de vida?
R.Hay (risas) es complicado todo lo que te he dicho y volver a nuestra propia realidad sin embargo el docente siempre trata de ver lo bueno o sacar lo bueno a partir de lo negativo. Mi mundo de vida bueno con muchas carencias pero trato de ver lo bueno y eso lo inculco a mis estudiantes.

68.- ¿Cuál es la cultura de la escuela y la formación ciudadana que tienen ustedes como docentes?
R.La cultura escolar en general es una cultura de paz de enseñanza de fortalecer lo académico a pesar de las circunstancias, no nos rendimos a pesar de las adversidades. Siempre tratando de ser ciudadanos en valores.

[Anexo - F]

ENTREVISTA SEIS. INFORMANTE Y. P.

Entrevista número seis. Maestra de 6to grado Unidad Educativa Nacional Vicente Wallis. Guacara. Edo. Carabobo.

1.- ¿Que representan las identidades sociales en la escuela?

R. Para mí las identidades sociales están representadas por los valores culturales.

2.- ¿En la escuela se produce el reconocimiento del otro?

R. Sí, porque en la escuela se aprende sobre el respeto y la aceptación del otro.

3.- ¿En la escuela se le instruye a los estudiantes sobre el desarrollo de los deberes y derechos desde su mundo de vida?

R. Si a todos desde sus realidades.

4.- ¿En la formación ciudadana la escuela busca o desarrolla signos, símbolos. Asociados a la integración social, justicia social, equidad y bien común?

R. Si a través de ejemplificaciones e incluso a través de actividades culturales.

5.- ¿La libertad, la igualdad y la independencia son temas tratados en la escuela para la formación ciudadana?

R. Si son temas que tocamos a diario en las clases.

6.- ¿En la formación ciudadana desde la escuela se internaliza en los alumnos el sentido de pertenencia a un estado derecho, a la escuela y a la comunidad?

R. Si obviamente ya que ellos están siendo formados para la participación comprensión del compromiso social.

7.- ¿Cómo es la participación de los profesores en la toma de decisiones en la escuela?

R. Esa participación es puro cuento es un parapeto que hacen para hacer creer que los que uno participa pero no es así porque las decisiones vienen de las autoridades.

8.- ¿Que representa para ti el estado social y de derecho?

R. Representa el cumplimiento de normas establecidas en la constitución**.**

9.- ¿En su práctica profesional Ud. Desarrolla la cotidianidad de la ciudadanía.

R. Si en la enseñanza diaria existe el contenido de ciudadanía.

10.- ¿Que es para usted la práctica social, la identidad humana y la conciencia de pertenencia a la comunidad nacional y escolar?

R. Es el sentirse identificado con la esencia del ser ciudadano.

11.- ¿Ud. practica en su comunidad el sentimiento de unión inter solidaridad en las relaciones humanas, tantos con los estudiantes, como con los compañeros de trabajo?

R. Si a diario al enseñarlos a compartir y a identificarse con la necesidad del otro**.** .

12.- ¿Ud. Considera que la escuela es un contexto de interacción?

R. Si claro en la escuela existe un proceso natural de compartir.

13.- ¿Para qué sirve la escuela?

R. La escuela sirve para formar jóvenes con sentido común**.**

14.- ¿La escuela es un espacio para moldear la perspectiva de vida y participación de los estudiantes?

R. Si la escuela puede cambiar la visión de querer ser un pran en querer ser un profesional**.**

15.- ¿La escuela es un espacio para formar a los estudiantes en la toma de decisiones de la comunidad?

R. Si desde el punto de vista de donde se vea**.**

16.- ¿En la escuela en su proceso formativo se produce la descentración del yo, el reconocimiento social, la alteridad y la diferencia como es los diálogos en la praxis pedagógica?

R. Sí, porque en la escuela aprendemos a desprendernos de nuestros intereses para pensar en los intereses de todos.

17.- ¿La escuela es un contexto para el desarrollo del pensamiento reflexivo y comprensión?

R. Si, la escuela enseña a pensar y a comprender para la vida.

18.- ¿En la escuela desde la praxis pedagógica se logra la formación de una ciudadanía culta y democrática?

R. Si, la escuela es academia por lo tanto se forma a un ciudadano culto**.**

19.- ¿La escuela sirve para el desarrollo de las prácticas sociales como forma que los estudiantes desarrollen acciones para ejercer sus derechos?

R. S,i porque en la escuela aprenden a aceptar a los demás con sus diferentes maneras de ver las cosas**.**

20.- ¿Entonces que es la escuela?

R. Es el centro de formación para la vida.

21.- ¿Cómo se experimenta en la escuela la otredad y la alteridad?

R. A través de la interacción con otros personas así piensen diferente es allí donde comienza el respeto por el que ve las cosas diferente**.**

22.- ¿En el nuevo diseño curricular hay espacios pedagógicos para la formación ciudadana?

R. Si claro uno los incorpora en cada temática dada.

23.- ¿La preparación del docente influye en la formación ciudadana?

R. Si un docente que no está bien preparado no puede dar clases de calidad, sin embargo, los docentes en Venezuela son excelentes lo que les falta es motivación menos persecución y más atención en nuestras necesidades.

24.- ¿La escuela como especio de formación de conocimientos responde a una racionalidad axiológica y comunicativa para la formación de sujetos de derechos?

R. No sé.

25.- ¿Que significa ser sujeto de derechos?

R. Conocer y ejercer los deberes y derechos.

26.- ¿En la escuela como centro de formación ciudadana se produce la interrelación e intersubjetividad de los intereses individuales de los estudiantes frentes a los intereses de la sociedad?

R. Si, obvio siempre se van a presentar disyuntivas donde el niño va a pensar que es lo que le conviene y quizá eso no beneficie al grupo sin embargo aprenden a pensar en los demás, esto es un proceso, no es sencillo**.**

27.- ¿Cuáles son los intereses de la sociedad?

R. Tener buenos ciudadanos.

28.- ¿En la escuela en la formación ciudadana existe relación actitudinal para aprender a vivir en sociedad?

R. En la escuela se forma a los niños en valores desde la práctica.

29.- ¿La formación ciudadana en la escuela es prescriptiva o factual?

R. No sé**.**

30.- ¿En la escuela se logra la formación de una cultura política?

R. Si claro porque en la escuela también hablamos de política y ellos participan en debates donde expresan sus opiniones**.**

31.- ¿Cómo es la relación entre profesores y estudiantes en la escuela?

R. Es una relación de mucho respeto y al mismo tiempo es como familiar**.**

32.- ¿La formación ciudadana está asociada al control normativo?

R. Si, también claro que sí, realmente creo que la ciudadanía se aprende como normas de comportamiento y ya después que se internaliza es algo natural**.**

33.- ¿La formación ciudadana guarda relación con el prestigio social, con la idea de nosotros

R. Puede ser.

34.- ¿Tú consideras que la escuela forme para el prestigio social y la idea de nosotros?

R. Bueno cuando hablas de prestigio social lo relaciono con un comportamiento adecuado si eso es así entonces si habla de nosotros mismos**.**

35.- ¿Los docentes estos formados para lograr desde la escuela la formación de ciudadanos aptos para la vida?

R. Si la escuela forma para la vida en todo en lo académico, en lo familiar en la amistad, en lo político, en los valores.

36.- ¿Cómo se construye la formación ciudadana en la escuela?

R. Desde el ejemplo de los maestros y desde el cumplimiento de las normas.

37.- ¿Que es la ciudadanía?

R. Es la práctica de los deberes y derechos que establece la constitución y la constitución también habla de los valores y que el estado debe velar por su fortalecimiento.

38.- ¿Cuál es la visión de ciudadanía que tiene la escuela?

R. Una visión de formar a un ciudadano libre que valore la democracia y la cultura.

39.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una visión política, social, económica e integradora a la comunidad nacional y local?

R. Si la escuela forma de manera integral.

40.- ¿Que significa ser ciudadano?

R. Significa ser una persona con valores que sepa sus deberes y derechos.

41.- ¿La escuela forma para la ciudadanía?

R. Si obvio esa es nuestra función en la escuela.

42.- ¿La escuela forma para que los estudiantes tengan una conciencia de los derechos, deberes y el ejercicio de ellos?

R. Si yo pienso que si ellos en la escuela comparten con todos y aprenden a reconocer hasta donde llegan sus derechos y cuales son sus obligaciones**.**

43.- ¿Que aspecto contiene la formación ciudadana?

44.- ¿La escuela forma para el ejercicio de la democracia. La desigualdad. La diversidad. La discriminación la legalidad. La libertad el gobierno. La alteridad. Las identidades. La corrupción. La tolerancia?

R. Si porque conviven a diario con cada uno de estos aspectos y desarrollan habilidades de convivencia.

45.-¿ Para qué sirve la escuela

R. Para formar ciudadanos preparados para la vida**.**

46.- ¿La escuela sirve para la formación ciudadana?

R. Si en la escuela damos las herramientas básicas que serán fortalecidas en los siguientes niveles del sistema educativo.

47.-¿Entonces cómo se construye la ciudadanía desde la escuela. o la escuela sirve para la construcción de la ciudadanía?

R. En la escuela se construye a los ciudadanos**.**

48.- ¿Qué lugar ocupa la escuela es proceso educativo venezolano?

R. Ocupa el espacio más importante porque son los primeros años de adquisición de conocimientos y los que aquí se aprenden quedan fijados para el resto de la vida.

49.- ¿La escuela como tal aparece en la ley orgánica de educación en Venezuela?

R. Como un espacio abierto donde se forma con pensamientos libres y con sentido comunitario**.**

50.- ¿El nuevo diseño curricular sirve para formar ciudadanos?
R. Si para mi si se forma al ciudadano participativo**.**

51-¿Cuál es tu formación académica?

R.Lic. en Educación mención Cs Sociales con maestría en Gerencia.

52-¿Porque escogiste ser docente?
R.Porque no tuve más alternativa allí me salió el cupo.

53-¿Qué te llevo a dedicarte a la docencia?
R.Las circunstancias me llevaron a dedicarme a esta profesión.

54-¿Qué valor le das al trabajo docente en la escuela?
R.Yo le doy mucho valor porque este trabajo es para valientes y gente con compromiso social.

55-¿Qué significa para ti la escuela como lugar de trabajo?
R.Con muchas carencias pero uno se acostumbra.

56-¿Cuál es el significado social que le das a la escuela?
R.La escuela es un centro social por naturaleza ya que conviven jóvenes de diferentes lugares, personalidades, conductas, costumbres y pare de contar.

57-¿Que son para ti las identidades docentes?
R.Identificarme con mi profesión y ejercerla con compromiso.

58-¿Qué valoración le das a la escuela como espacio de socialización y formación ciudadana?
R.El primer lugar porque aquí hay de todo y se aprende a aceptar a todos. Se aprende a respetar a pesar de no estar de acuerdo con o que dice el otro.

59-¿Cuáles son los aspectos positivos y negativos que tiene la escuela como objeto de representación del trabajo docente?
R.Lo positivo es que compartimos con muchos niños y aprendemos de ellos y lo negativo es que hacen falta muchas cosas para hacer un buen trabajo.

60-¿Cuál es la opinión que tienen los representantes de la escuela?
R.Opinan de todo y eso es normal porque cada quien valora y opina según su propia óptica. Algunos es tan satisfechos y otros no.

61-¿Que simboliza para ti la escuela?
R.Simboliza la diversidad y el respeto.

62-¿Cómo construyen los docentes el mundo simbólico de la formación ciudadana?
R.Se construye a partir de la realidad.

63-¿Qué imagen desarrollan los docentes en la formación ciudadana?
R.La imagen de un buen docente, un buen ciudadano y de modelos a seguir en nuestra historia.

64-¿Cuál es el lenguaje y la comunicación que ustedes utilizan para significar la justicia, la equidad, la igualdad la participación y la alteridad?
R.Usamos un lenguaje no violento con el que ellos se puedan familiarizar y ponerlo en práctica.

65-¿Cómo es el proceso de interacción de ustedes para construir el mundo de la vida de la formación ciudadana?
R.Compartimos momentos de respeto y comprensión por unos con los otros.

66-¿Cómo construyen ustedes la realidad social de la escuela?

R.Se construye desde la realidad no de supuestos pero también se comparte las ideas de cómo nos gustaría que fuera nuestra realidad y nos proyectamos al futuro siendo protagonistas de esos cambios que anhelamos.

67-¿Cómo construye usted la realidad de la ciudadana desde su mundo de vida?

R.En estos momentos estamos estado crítico pero nosotros debemos aportar no restar y aportar es hacer lo mejor que podamos en nuestro trabajo, en nuestras familias en la calle.

68-¿Cuál es la cultura de la escuela y la formación ciudadano que tiene ustedes como docentes?

R.Los docentes tenemos una gran responsabilidad con nuestros estudiantes ya que debemos impulsarlos a formarse por el bienestar no solo individual sino el bienestar del país por lo tanto tenemos una cultura de progreso y bienestar.