



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
DIRECCIÓN DE POSTGRADO  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**LOS CONCEPTOS SOCIALES EN LA EDUCACIÓN  
SUPERIOR. HACIA UNA TOPOCONCEPTUALIZACIÓN  
PEDAGÓGICA.**

**AUTOR: MSC Miguel Ángel Herrera Aponte  
TUTOR: Dra. Minerlines Racamonde**

Valencia, Julio 2012



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
DIRECCIÓN DE POSTGRADO  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**LOS CONCEPTOS SOCIALES EN LA EDUCACIÓN  
SUPERIOR. HACIA UNA TOPOCONCEPTUALIZACIÓN  
PEDAGÓGICA.**

**AUTOR: MSC Miguel Ángel Herrera Aponte**

Tesis Doctoral presentada ante la Dirección  
de Postgrado de la Facultad de Ciencias de  
la Educación de la Universidad de Carabobo  
para optar al título de Doctor en Educación.

Valencia, Julio 2012



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
DIRECCIÓN DE POSTGRADO  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**CARTA DE APROBACION DEL TUTOR**

En mi carácter de tutora de la tesis presentada por el ciudadano: **Miguel Ángel Herrera Aponte**, cuyo título se presenta como: LOS CONCEPTOS SOCIALES EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. HACIA UNA TOPOCONCEPTUALIZACIÓN PEDAGÓGICA., para optar al título de Doctor en ciencias de la Educación, considero que dicha tesis reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometidos a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se designe que se designe.

---

Dra. Minerlines Racamonde  
C. I. 3 920 442

**UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
DIRECCIÓN DE POSTGRADO  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**VEREDICTO**

Nosotros, Miembros del Jurado designado para la evaluación de la Tesis Doctoral titulada: LOS CONCEPTOS SOCIALES EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. HACIA UNA TOPOCONCEPTUALIZACIÓN PEDAGÓGICA, presentada por el MSc. Miguel Herrera, para optar al título de Doctor en Educación, estimamos que el mismo reúne los requisitos para ser considerado como:

---

Nombre, apellido, C.I., Firma del Jurado

---

---

---

Valencia, Julio 2012.

## DEDICATORIA

Ante la pregunta si he conocido algún ser extraordinario, respondo tengo la dicha de conocer a dos: Rafael Gustavo Herrera Barrios e Hilda Mercedes Aponte de Herrera, gracias por darme la vida y por ser un ejemplo permanente de la esencia de un ser humano.

A la familia a todos ellos gracias.

A Judith una mujer que me sabe comprender y que juntos vivimos etapas desde la inocencia a la compleja racionalidad.

Miguelangel, a quien Dios me permitió tenerlo conmigo y ser su apoyo es un hijo con la sensibilidad de sus padres y la capacidad de amor de su familia y un ser humano excepcional.

A mi país, mi Universidad Pedagógica Experimental Libertador centro que me formó y a la Ilustrísima Universidad de Carabobo, por sus espacios llenos de sabiduría que me llevan a seguir soñando y luchando por una patria cada vez más hermosa.

Y no por ser incrédulo a esa fuerza que conocemos y que cada vez me da razones para fortalecerme ante las dificultades, Dios no estás en estas palabras detrás, es que para justificar lo anterior debo tenerte presente siempre. Amén.

## INDICE GENERAL

	<b>Pp</b>
RESUMEN .....	x
INTRODUCCIÓN .....	1
 <b>CAPITULOS</b>	
<b>I LA IDEA EN SU CONTEXTO.....</b>	<b>6</b>
Intencionalidades del estudio.....	15
Pertinencia del investigador .....	15
 <b>II REFLEXIONES TEÓRICAS.....</b>	 <b>18</b>
Soporte Filosófico.....	18
La racionalidad en las ciencias sociales.....	29
La Racionalización y Argumentación del Concepto Social.....	36
Racionalidad y Validez del Hecho Social.....	70
Acción Social, Acción Comunicativa Bucle Acción Comunicativa – Topofilia. ..	74
Paradigmas Sociales y Topoconceptualización.....	83
La Acción Comunicativa Intraconcepto e Interconceptos.....	90
Conceptos, Intraconcepto, Interconcepto y Concepto Social.....	103
 <b>III ESCENARIO METÓDICO.....</b>	 <b>130</b>
Método de Investigación.....	132
Abordaje Metodológico.....	138
Dimensión Procedimental.....	142
Criterios Evaluativos de la Investigación.....	148
 <b>IV REFLEXIONES DERIVADAS DEL PROCESO INVESTIGATIVO.....</b>	 <b>151</b>
 <b>V TOPOCONCEPTUALIZACIÓN PEDAGÓGICA.....</b>	 <b>168</b>
Presentación.....	168
Justificación.....	169
 <b>VI ESCENARIO CONCLUYENTE.....</b>	 <b>183</b>
 <b>REFERENCIAS .....</b>	 <b>194</b>

## LISTA DE FIGURA

<b>Figura</b>	<b>Pp</b>
1. Topoconceptualización Pedagógica.....	24
2. Mundo de la Vida.....	106
3. Aportaciones de los Procesos de Reproducción al Mantenimiento de los Componentes del Mundo de la Vida.....	107
4. Cómo se impone el concepto.....	111
5. Súper estructura que regula los conceptos.....	116
6. Funciones y Orientaciones de Acción. Bajo esquema de la topo conceptualización.....	122
7. Aportaciones del Proceso de Reproducción Al Mantenimiento de los Componentes Estructurales del Mundo de Vida.....	124
8. Fuentes de Disponibilidad Generalizada a la Aceptación.....	125
10. Las Razones del Conocimiento en los Procesos Investigativos...	132
11 Aceptación.....	172
12 Asimilación .....	174
13 Familiarización.....	175
14 Entenderlo.....	176
15 Comprensión.....	178
16 Reflexión.....	180
17 Fases para la Comprensión del Concepto Social.....	181
18 Aceptación.....	185
19 Asimilación.....	186
20 Familiarización.....	187
21 Entendimiento.....	188
22 Comprensión del Concepto Social.....	189

**LISTA DE CUADROS**

<b>Cuadro</b>	<b>Pp</b>
1. Modelos de Aprendizaje.....	73
2 Codificación de la información.....	152
3 Categorías y Sub Categorías.....	152





**UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
DIRECCIÓN DE POSTGRADO  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**LOS CONCEPTOS SOCIALES EN LA EDUCACIÓN  
SUPERIOR. HACIA UNA TOPOCONCEPTUALIZACIÓN  
PEDAGÓGICA.**

Autor: Miguel Ángel Herrera Aponte.  
Tutora: Minerlines Racamonde.

**RESUMEN**

Los fenómenos sociales por su complejidad presentan serias dificultades para ser asimilados, aceptados y comprendidos. Esta situación no escapa a los estudiantes de ciencias sociales de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador Instituto Pedagógico Luís Beltrán Prieto Figueroa de Barquisimeto en su proceso formativo cuando abordan conceptos propios de la historia, dificultad manifiesta en análisis descontextualizados, poca profundidad en la relación de los mismos con hechos locales (topofilia), nacionales y globales. Esto pudiese obedecer a una formación parcializada con programas donde la historia tiene carácter fraccionado y de un aprendizaje dominado por la memorización. Estos hechos llevan a investigar los conceptos y el proceso formativo de los mismos que vive el estudiante para lograr su comprensión y proponer una alternativa de análisis que permita superar tal situación (topoconceptualización pedagógica), y asumir que la construcción no es sólo un proceso individual, sino también social para trascender y que surge la necesidad de una propuesta que satisfaga este inconveniente basada en la utilización de los conceptos desde la perspectiva intraconceptual, referida a la representación que se tiene de éste y que explica el límite de lo que expresa y la necesaria interconexión de los mismos, aquí denominado interconceptos, como la vinculación de intraconceptos para la creación de una imagen más cercana al fenómeno social que se aborda y que brinda la posibilidad de relacionar los conceptos propios del lugar (topoconcepto), con los proporcionados por la comunidad científica (paradigma), logrando considerar al sujeto como un ser interpretativo, quien construye su realidad cotidiana a partir de percepciones individuales y sociales e ir hacia una visión del fenómeno que entienda lo local y global, mediante la hermenéutica crítica como alternativa de análisis.

**Descriptor:** Conceptos Intraconceptos Interconceptos Topofilia Topoconceptualización.

## INTRODUCCIÓN

La búsqueda constante de respuestas para explicar los procesos sociales han sido insuficientes, no hay un cuerpo teórico coherentemente estructurado y acabado capaz de dar una racionalidad específica y menos universal a la realidad social que en su transcurrir presenta retos diversos y que han sido abordados bajo modelos que se trasladan de un contexto a otro, incluso impuesto a una realidad ajena de donde surgieron. Así tenemos una sociedad en constante transformación que se evidencian desde lo particular a lo mundial con sus respectivas características.

En este sentido, existen en las ciencias sociales diversas teorías y enfoques que intentan explicar la realidad, desde una perspectiva muy particular, en el tiempo y espacio que le dieron origen, pero que no pueden emplearse en otros contextos con características muy particulares. De allí, que Habermas (2002) expresa:

En las ciencias sociales los procedimientos de interpretación racional gozan de un dudoso prestigio. La crítica de que es objeto el empleo de modelos ideales en ciencia económica demuestra que algunos ponen en cuestión el contenido empírico y la fecundidad explicativa de los modelos de decisión racional. (p. 151)

Significa entonces que el científico social se encuentra con objetos estructurados ya simbólicamente; éstos, de acuerdo al citado autor encarnan estructuras de un saberpreteórico, que constituyen insumos de ayuda a los sujetos capaces de lenguaje de acción que han constituido esos objetos. El sentido propio de esa realidad estructurada ya simbólicamente con que el científico social se topa cuando trata de constituir su ámbito objetual, el cual comprende todo lo que puede caer bajo la descripción “elemento de un mundo de la vida” radican las reglas generativas conforme a las cuales los sujetos capaces de lenguaje y de acción que

aparecen en ese ámbito objetual producen directa o indirectamente el plexo de su vida social.

En lo que respecta a la dificultad de las ciencias sociales en cuanto a su teoría, es evidente que las respuestas existentes no han dado las soluciones a los conflictos por ser carentes de una sustentación definitiva y globalizantes, ellas respondieron a un momento y espacio del entorno donde surgieron, ejemplo de ello es la economía que como ciencia social, cada vez le es más difícil predecir y explicar conflictos en su área. Partimos de un mundo no solo objetivo, sino subjetivo que es percibido y moldeado de manera constante.

Así tenemos que al referirnos a un concepto social, este inevitablemente se confronta desde lo local, particular donde se expresa el hecho con lo científicamente aceptado de manera universal, no existen ciencias sociales absolutas por su propia naturaleza humana, incluso la pretensión de lo universal de un modelo interpone otros elementos tal es el caso del positivismo como enfoque o el capitalismo en su acción reguladora de la economía en cada sociedad, que para su aplicación requiere de dominio, imposición y rol a ejercer dependiendo de donde se aplique, se convierte una relación de centro y periferia.

Esto generó la aplicación de metodologías absolutas o que buscaban dar una explicación bajo esquemas tomados como ciertos, pero al encontrarse con realidades plurales que obvian elementos pertenecientes al hecho social en sí, no pueden emplearse para explicar realidades particulares, con espacio y tiempo diferente.

Por consiguiente, se requiere en las ciencias sociales de profundización epistemológicas y metodológicas que logren propiciar transformaciones para un estudio diverso y complejo por sus particularidades y que nos lleven a replantear su estudio, específicamente la historia responde y abarca desde procesos particulares

hasta generales que caracterizan y hacen únicos todo hecho social y que en su devenir ha sido tratada con mecanismos de control cuando se asumen conceptos científicamente acordados para pretender dar una explicación a cualquiera fenómeno social.

Sobre la base de lo anterior, se puede afirmar que es un mecanismo de imposición la elaboración de conceptos universales y trasladarlos a otros espacios que si bien contienen elementos comunes, también se diferencia en cuanto a las particularidades del entorno, se relacionan con un instrumento que busca homogenizar el hecho social y garantizar ajustar la explicación a cánones establecidos. Se trata de un sistema que requiere del ejercer, aplicar normas y leyes para regular, que aplica conceptos que pretenden ser de carácter universal.

En esta situación se hace necesaria una propuesta que busque dar una explicación del proceso formativo de los conceptos sociales y su interpretación dentro de una especificidad, con una postura subjetiva e intersubjetiva, que facilite en el estudiante de historia el estudio crítico de los hechos, en un espacio y tiempo particular, que le permita lograr llegar a formase un concepto y comprenderlo.

Cabe destacar que mediante fases se busca que los estudiantes logren el proceso de formación comprensiva de un concepto social, expresadas éstas en aceptación, asimilación, familiarización, entendimiento y comprensión, que en constante reflexión son aplicados en cada uno de los conceptos. Teniendo al participante en su postura abstracta y que deberá comprenderlos en la fases descritas, apropiarse de ellos y ser capaz de trasladarlo a su contexto particular mediante su racionalización, y de esta manera al ejercer su praxis pedagógica dé respuestas a las demandas de una sociedad, elevando la calidad del proceso educativo, dejando de concebirse la historia como mera repetición de acontecimientos y fechas.

Como resultado de las vivencias en el escenario de esta investigación, se proponen las fases mencionadas, apoyadas en los aportes que emergieron de la investigación vinculados fundamentalmente con el accionar y revisión de todos y cada uno de los conceptos necesarios para la comprensión de contenidos expuestos en los programas de Historia en la formación de docentes dentro de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, desde la intersubjetividad de docentes y estudiantes de la especialidad, a los fines de construir una aproximación teórica.

La investigación comprende el desarrollo de seis (6) capítulos, atendiendo a sus especificaciones y contenidos, tal como se describe a continuación: Capítulo I, que se denominó primer escenario: La idea en su contexto, el cual está constituido por la intencionalidad de la problemática y la importancia del estudio. El Capítulo II, como escenario teórico y se tituló reflexiones teóricas: Soporte filosófico, allí se abordaron las orientaciones teóricas del estudio dando una mirada teórica con el aval del soporte filosófico.

El Capítulo III se denominó Escenario Metódico, búsqueda de la Metódica, referido a las consideraciones epistemológicas y metodológicas para el abordaje del fenómeno, el método de investigación el abordaje metodológico presentando la fenomenología como enfoque de estudio de la realidad, el método interpretativo-hermenéutico, bajo el paradigma cualitativo. De igual manera se presentó, la dimensión procedimental con sus fases y momentos investigativos, los escenarios y los actores sociales, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, el análisis de contenido, la entrevista en profundidad, el testimonio focalizado, los actores sociales y los criterios evaluativos.

El Capítulo IV se tituló Reflexiones Derivadas del Proceso Investigativo y allí se contemplaron las consideraciones finales, los significados emergentes, las categorías y las subcategorías.

En el Capítulo V que se Denominó Topoconceptualización Pedagógica. El Capítulo VI se refiere al escenario concluyente a modo de reflexión presenta los lineamientos finales del proceso investigativo. Posteriormente se presentaron las referencias, los anexos respectivos y, el Currículo Vitae del investigador. Por último es importante acotar que este estudio no es un saber terminado por el contrario, es un camino hacia la construcción de conceptos, con la cual se espera que las consideraciones empíricas y teóricas presentadas sirvan de base para el inicio de nuevas indagaciones sobre la temática, no solo en el escenario considerado, sino en otros contextos.

**CAPITULO I**  
**PRIMER ESCENARIO**  
**LA IDEA EN SU CONTEXTO**

El hecho educativo se alimenta de diversas fuentes la más conocida está representada por el aula de clases y la interacción entre el docente y el alumno, este binomio inseparable ha venido funcionando desde siempre, pero en el proceso del avance del conocimiento, aunado a la llamada masificación educativa, a el manejo de la información y el surgimiento de las nuevas tecnologías de información y comunicación (Tic`s) entre otras cosas, han llevado a nuevas relaciones en la acción educativa que se nutren constante y progresivamente del hecho social.

Sin duda el participante, facilitador y entorno, aportan situaciones específicas, cada uno con múltiples elementos que no sólo deben verse de manera aislada sino en conjunto, donde existe igualdad de responsabilidades de los diversos factores generadores del fenómeno educativo creando inquietudes y necesidades que deben abordarse científicamente para el desarrollo de nuevas teorías y lograr ajustes a las existentes con respecto a la especificidad estudiada.

Cabe destacar que la estructura educativa venezolana ha respondido a imposiciones de modelos que reconocen otras realidades, enmarcadas en un enfoque científico experimental, provocando un abordaje del conocimiento limitado a este paradigma. A pesar que la Ley Orgánica de Educación (2009) establece en el Artículo 21: “La Educación Básica tiene como finalidad contribuir a la formación integral del educando mediante el desarrollo de sus destrezas... estimulando el deseo de saber y desarrollar la capacidad de ser de cada individuo”. Asimismo el Normativo de Educación Básica (1987), propone entre otras cosas “el estudio sobre

el desarrollo humano para una mejor comprensión del individuo, y el estudio de procesos que incluyen razonamiento, conceptualización, resolución de problemas, transferencia, maduración y secuencia de habilidades del pensamiento” (p.32).

Sin embargo el sistema educativo venezolano está caracterizado con una tendencia instruccionalista y clara utilización de aprendizaje memorístico, donde la escuela en vez de generar conocimientos, se ha convertido en un ente reproductor y alienante con un limitado desarrollo de recursos de pensamiento que afectan el rendimiento académico. Se requiere romper con este patrón establecido y consolidar una nueva visión, actual y protagónica del hecho educativo no sólo terminando con la mencionada tendencia instruccionalista como se ha entendido, sino ir más allá en un proceso educativo globalizante. Al respecto Apple (1994):

Debido a esto y a las necesidades propias del Estado en su intento de apoyar el proceso de acumulación de capital y de legitimar el proceso y legitimarse, he denunciado aquí que la escuela en su lugar de producción y reproducción...Basándome en esto, he sugerido estrategias y acción en varios terrenos en la escuela y universidades, incluyendo los curriculums, la democratización del conocimiento técnico, utilizando y politizando la cultura que viven los estudiantes y profesores, etc.; y fuera de la escuela, incluyendo prácticas educativas en sindicatos obreros progresistas, grupos feministas y políticos” (p.179).

Es por ello que se deben propiciar acciones dirigidas a intervenir el sistema educativo, en lo referente a las estrategias instruccionales basadas en los principios provenientes de una didáctica apropiada a la enseñanza de habilidades, donde el docente, al tener conocimiento sobre las corrientes cognitivas para cada etapa de desarrollo del participante, tendrá herramientas que le permitirán romper esquemas y lograr adaptarlas para el logro de finalidades. La enseñanza no puede seguir considerándose como simple transmisión, es necesario promover en los alumnos operaciones mentales que faciliten la adquisición, transformación y



utilización de la información, de manejar proceso efectivamente, practicando su aplicación hasta lograr el hábito y la capacidad para ser usado de forma natural y espontánea en variedad de situaciones y contextos.

El proceso de enseñanza – aprendizaje ha recaído en el docente, quien determina en gran medida los enfoques pedagógicos de la práctica educativa. Al respecto Hewson y Hewson (1987), afirman:

...los alumnos poseen preconcepciones, ideas y comportamientos intuitivos, que interfieren en la adquisición de los conocimientos científicos, cabe suponer también que los profesores poseemos preconcepciones acerca de la enseñanza que pueden entrar en conflicto con lo que la investigación ha mostrado acerca de la enseñanza y el aprendizaje de las ciencias. (p.440).

Mediante el proceso de instrucción, el docente logra establecer principios que rigen el hecho educativo, el deber ser es buscar lograr un individuo crítico, activo y capaz de establecerse en una comunidad educativa y socialmente preparado para la convivencia democrática. Se requiere por ende un docente con capacidad de cambio y de alta formación epistemológica con el fin de procurar la renovación de la enseñanza de las ciencias, así Bell y Pearson (1992) dicen: “si se quiere cambiar lo que los profesores y los alumnos hacemos en las clases de ciencias, es preciso previamente modificar la epistemología de los profesores” (p. 349). Todo cambio del sujeto cognoscente involucra una transformación de su concepción para explicar el conocimiento de la ciencia y como lo construye.

Las teorías de instrucción se ocupan de la enseñanza, son normativas prescritas y conducen a estrategias variadas para la planificación y dirección de un curso. La teoría cognoscitivista define el aprendizaje como el proceso de interacción en la cual una persona obtiene nuevas estructuras ya existentes. Las estructuras cognoscitivas significan el modo en que se percibe una persona los

aspectos psicológicos del mundo personal, físico y social. El aprendizaje en la teoría cognitiva tiene como finalidad el desarrollo de descubrimientos particulares o generalizados (comprensión) que faciliten la transferencia. En este sentido, al impulsar la transformación de las prácticas pedagógicas, deben contar con un proceso de aprendizaje que trasciende el modelo de enseñanza y aprendizaje existente en la teoría conductista (Watson, Skinner, Bandura), o la teoría del modelo constructivista (Piaget, Vygotsky, Ausubel); o el modelo conectivista como teoría de aprendizaje en la era digital (Siemens); o el modelo de aprendizaje organizacional y la gestión del conocimiento (Senge).

Significa entonces que la escuela debe dinamizar la acción que se da en ella a fin de responder a las demandas de la sociedad, lo cual implica, entre otras acciones contextualizar el currículo, involucrando a los diversos actores sociales con sus percepciones, creencias, ideas, de modo tal que el aprendizaje sea realmente significativo, educando para la vida misma. Es por ello, que la problemática planteada en los párrafos precedentes ha sido preocupación de diversos trabajos entre ellos los estudios avalados por la OPSU-CENAMEC entre 1.998 y 2010, referido al diagnóstico de conocimiento en estudiantes de Ciclo Básico en Educación Media, señala:

En todas las áreas se observa que el nivel de conocimiento de los estudiantes parece responder a un modelo de instrucción fundamentalmente memorístico cuyo énfasis parece estar en los procesos cognoscitivos que conducen al recuento de datos, ideas, conceptos, leyes, principios. Señaló un bajo porcentaje de los estudiantes alcanzaron el nivel de razonamiento, comprensión y los procesos de aplicación y análisis están prácticamente ausentes (p.14).

Esta situación se refleja en la prueba de aptitud académica, donde más del noventa por ciento (90%) de los aspirantes a cursar estudios universitarios no lograron las competencias previstas, lo que equivale a trescientos noventa y dos mil

(392000) estudiantes, quienes obtuvieron en promedio solo ocho (8) respuestas correctas del total de setenta (70) que conforman la prueba entre comprensión lectora y razonamiento matemático, según datos aportados por la Oficina de Planificación del Sector Universitario (OPSU) como organismo técnico del Consejo Nacional de Universidades (CNU), para el año escolar 2008 – 2009.

Las afirmaciones anteriores se evidencian en los aspirantes a cursar estudios en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, atendiendo a los resultados del proceso de admisión de dicho centro de estudios universitarios, donde los niveles de análisis matemático y comprensión lectora registra niveles deficientes que llegan entre el 2010 y 2011 a un promedio de catorce punto ocho cuatro ocho tres (14.8483) verbal y nueve punto sesenta y ocho cuarenta y ocho (9.6848) matemática en escala del uno (1) al treinta (30), y se mantiene las medias por debajo del cincuenta por ciento (50%) al 2010 en trece punto dieciocho cuarenta (13.1840) y once punto veinticuatro diez (11.2410) respectivamente.

En este sentido, los resultados obtenidos en la prueba de admisión apuntan hacia un déficit en procesos de comprensión lectora y de los procesos lógicos matemáticos, los cuales constituyen elementos claves en la enseñanza de las asignaturas relacionadas con la historia, donde el estudiante debe interpretar, comprender, contextualizar diversidad de hechos, relacionándolos entre sí. Al respecto, el versionante clave 1, docente del Departamento de Sociales expresa: “...desde un primer momento la dificultad que presentan para hacerse de los conceptos propios de la ciencia que permitan el abordaje científico, es decir que el alumno al no lograr ir de lo abstracto a lo concreto con conceptos como capital, trabajo, fuerza de trabajo entre otros” (VC1 P. L ).

Por su parte, el versionante clave 2, estudiante de la especialidad en la UPEL IPB señala “en el liceo nos enseñaban que para pasar historia teníamos que

aprendernos nombres y fechas, esa es la idea que tenemos de la asignatura, memorizar y repetir”. (VC1 P. L. )

El estar involucrado en la problemática de estudio permitió una relación estrecha en la búsqueda de lograr interpretar desde mis percepciones, a los docentes en formación y profesores del área de ciencias sociales, unido a los aportes teóricos, de donde emergieron en los actores en estudio la problemática en el proceso de enseñanza aprendizaje de la historia las cuales registre en el diagnóstico mediante las entrevistas y testimonios sobre las fases que lo vincula al abordar un concepto social

Sobre la base de lo expresado por las voces de los actores sociales, se desprende que la enseñanza de la historia tradicionalmente se ha basado en el empleo de estrategias concebidas y enfocadas por los docentes hacia la memorización de fechas, nombres y hechos, reduciéndola a la gesta militar y sus héroes, limitando a los estudiantes a adquirir una concepción inadecuada del espacio y el tiempo en el que se desarrollan los acontecimientos y con una carencia en el logro de la comprensión de las categorías históricas necesarias para el abordaje científico del fenómeno social, generando poco nivel de comprensión lectora, escasa participación, interpretaciones y debates casi ausente entre otros.

De allí, que regularmente se presenta un estudiante con dificultades para relacionar los hechos con los conceptos propios de las ciencias sociales (Historia), en un marco ubicado hacia lo concreto o imaginario reflejados en una carencia del dominio de los conceptos necesarios que permitan afrontar el análisis de los fenómenos sociales (Históricos), evidenciados en un bajo rendimiento académico.

En este punto del discurso, es relevante señalar que los conceptos son representaciones generales y abstractas, es el mundo exterior de quien representa el objeto, es la imagen que se hace cada sujeto, que al ser un grupo de expresiones

intercambiables en los lenguajes se les denominan conceptos básicos o categorías, existen características, estrategias, condiciones presentes tanto en el docente y en el participante que llevan al logro del aprendizaje, demostrado a través del manejo de los conceptos mediante ejemplos aplicados a otros contextos y que configuran en la mayoría de los casos elementos ajenos a su realidad (topo). Ante esta posición Carrera (1980) expresa:

La adquisición de un sentido histórico estructurado críticamente, se logra a través de una metodología ... para ello, habrá que comprender, que saber enseñar historia no es almacenar conocimientos sino que consiste en formarse la capacidad crítica lógicamente armada y adiestrada para estudiar hechos y procesos con arreglo a procedimientos, técnicas y métodos (p. 23)

Es decir, la enseñanza de la historia debe llevar al estudiante a la comprensión e interpretación de los hechos con una postura crítica y analítica, enfocando dicho proceso con diversas maneras de interpretarlos y aun más su evolución, pues el conocimiento en su avance genera la necesidad de estudiar, crear y proponer nuevas teorías que avalen el progreso del proceso educativo y logre vincularlo al hecho social, con teorías propias de nuestro entorno.

En este orden de ideas, vale señalar que uno de estos tantos aspectos son el manejo de conceptos diversos, destacando los aplicados a las ciencias sociales y en particular al análisis del hecho histórico, entre ellos: Estado, identidad, o dialéctica, por ejemplo, este último se ha generalizado simbolizarlo mediante una figura de ondas o círculos que representa dicho concepto para poderlo explicar y otros que por sus características lo delimitamos al hecho social.

Es por ello que entra a jugar un papel predominante lo planteado por Foucault (2007):

La configuración del campo enunciativo comporta también formas de

coexistencia. Éstas dibujan ante todo un campo de presencia (y con ello hay que entender todos los enunciados formulados ya en otra parte y que se repiten en un discurso a título de verdad admitida, de descripción exacta, de razonamiento fundado o de premisa necesaria; hay que entender tanto lo que son criticados, discutidos y juzgados, como aquellos que son rechazados o excluidos); en ese campo de presencia, las relaciones instauradas pueden ser de orden de la verificación experimental, de la validación lógica, de la repetición pura y simple, de la aceptación justificada por la tradición y la autoridad, del comentario, de la búsqueda de las significaciones ocultas, del análisis del error". (p. 78).

Aquí emerge el docente en ciencias sociales quien estará capacitado en lograr entender y comprender los procesos o hechos en que convive la teoría y los conocimientos diversos en los estudiantes y construir una teoría capaz de dar respuesta al avance del conocimiento, tanto en su praxis educativa en la relación docente - alumno en su rol de participantes activos en la evaluación de esos conocimientos en su contexto real, así como en propiciar estrategias para la abstracción y los procesos de razonamiento a través de comprender los mecanismos que el ser humano utiliza para procesar la información, y así lograr entender la construcción del conocimiento por parte de los estudiantes.

Esta situación genera al sector universitario un llamado a dar respuestas claras, precisas y acordes a las diferentes necesidades encontradas en lo referido al proceso enseñanza - aprendizaje. En esta compleja relación educativa tanto el docente como los participantes, tienen la misma responsabilidad, pero sin duda que el guía y promotor de dar una explicación cabal a cada fenómeno y en la construcción de nuevos conocimientos que surjan y se apoyen de la realidad social recae en el docente investigador y en el Estado en su función de rector de las políticas educativas.

De allí que, en realidades tan diversas y cambiantes es necesario entender y abordar los procesos actuales en la praxis educativa venezolana que nutran y generen una aproximación teórica adecuada a su realidad. Al docente siempre representa un

reto ¿el cómo enseñar?, y la permanente pregunta de ¿cómo aprende el estudiante?, la intención es proponer una alternativa para la comprensión formativa de los conceptos a nivel de las ciencias sociales y su relación con el topo (lugar), proponiendo unatopoconceptualización pedagógica.

Se hace necesario que el estudiante se vincule con los conceptos, que no sea mero receptor de la información. En otras palabras, el hecho educativo debe inducir, incentivar al estudiante de historia como sujeto cognoscente a emplear procesos de orden cognoscitivo para hacerse de la topoconceptualización pedagógica, que implica más que memorizar datos, fechas relevantes, sino ir a la interpretación de los hechos que constituyen la base de aceptar, asimilar, familiarizarse, entender y en una continua reflexión llegar a la comprensión de los conceptos en las Ciencias Sociales.

Desde esta óptica, el problema abordado a lo largo de esta investigación toma en consideración las perspectivas anteriormente descritas y en consecuencia, sus acciones van en la siguiente dirección: Conocer las percepciones y significados que otorgan al proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en el contexto actual de la educación superior en Venezuela, a fin de construir una aproximación teórica para conducir el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela y ante los hechos surgen las siguientes interrogantes:

¿Cuáles son las percepciones sobre el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en el contexto actual de la educación superior en Venezuela, caso UPEL IPB?, ¿Cuáles significados otorgan los actores sociales en la UPEL IPB al proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en el contexto actual de la educación superior? y ¿Cómo debe conducirse el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela?

### **Intencionalidades del Estudio**

- Conocer percepciones sobre el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en el contexto actual de la educación superior en Venezuela en el Departamento de Ciencias Sociales de la UPEL IPB.
- Comprender los significados que otorgan al proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en el contexto actual de la educación superior en Venezuela, los actores sociales de la UPEL IPB
- Construir una aproximación teórica del proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela.

### **Pertinencia de la Investigación**

Como una contribución a la educación latinoamericana que enfrenta los desafíos de dar un salto al Siglo XXI y emprender las nuevas tareas de las cuales dependen el crecimiento económico, la equidad social y la integración cultural, adoptando para ello sus estructuras, procesos y resultados y las políticas educacionales a las transformaciones que por efecto de la globalización experimentan los conceptos de información, conocimiento laboral, tecnológicos y de significados culturales en que se desenvuelven los procesos de enseñanza aprendizaje esta investigación se enmarca en la línea de investigación: Gerencia y Prospectiva para la Educación del Tercer Milenio, cuyos objetivos permitirán dinamizar la reflexión y discusión profunda, así como para la generación de ideas, hipótesis y propuestas creativas relacionadas con la enseñanza y comprensión de conceptos en las ciencias sociales.

Desde esta perspectiva se pretende hacer aportes y reflexiones en torno a la enseñanza de las ciencias sociales, que en un escenario complejo, emerge la necesidad de profundizar y replantearse los significados, saberes, responsabilidades, retos y desafíos del docente universitario para guiar al estudiante hacia la construcción de los conceptos sociales en el espacio y tiempo, en el contexto que



permitan explicar la realidad.

En efecto, los escenarios cambiantes del acontecer social generan grandes transformaciones que deben ser atendidas por la universidad, ante esta realidad, el docente de la UPEL IPB debe poner en práctica habilidades técnicas, humanas y conceptuales que orienten al estudiante hacia la topoconceptualización de los hechos sociales.

Por eso en la actualidad hablar de cambios no es novedad, ya que estos suceden cotidianamente en todas las esferas. No hay nada ni nadie que no estén sujetos al cambio; además casi siempre es necesario e inevitable. Sin embargo, todavía persisten en la enseñanza de la historia conceptos, teorías y enfoques que dieron respuestas a un momento y espacio determinando, pero que no pueden trasladarse de forma lineal a una realidad venezolana, cambiante y particular.

Desde esta perspectiva, el estudio Los Conceptos Sociales en la educación Superior, Hacia Una Topoconceptualización Pedagógica, significa un aporte al logro de la pertinencia, tanto interna como externa del contexto de la UPEL IPB, y más aún en los actuales momentos cuando se habla de transformación institucional que la convertirá en una casa de estudios que dé respuestas a las demandas de la sociedad, en su rol de formadoras de docentes, que guían el proceso educativo como eje dinamizador de los pueblos.

Otro aspecto de gran relevancia de esta investigación es que le permite al investigador auto-analizar su rol y su participación en el contexto universitario aportando soluciones y contribuyendo en los ejes fundamentales académico e investigación, convirtiéndose en referente para futuros estudios que tengan como objetivo profundizar en el análisis de los procesos de enseñanza en el campo universitario, con una postura epistémica racional.

De igual modo, es importante recalcar la utilización y pertinencia del método interpretativo- hermenéutico para el estudio del proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela, al permitir comprender la situación concreta e identificar el potencial que poseen los actores sociales involucrados en la indagación, para transformar la praxis pedagógica en contextos universitarios.

## **CAPITULO II**

### **REFLEXIONES TEÓRICAS**

#### **Soporte Filosófico**

La búsqueda constante de respuestas para explicar los fenómenos sociales han sido insuficientes, no hay un cuerpo teórico coherentemente estructurado y acabado capaz de proporcionar una racionalidad específica y menos universal a la realidad social, ésta presenta retos diversos abordados bajo modelos que se trasladan de un contexto a otro, incluso impuesto a una realidad ajena. Tenemos una sociedad en constante transformación que se evidencia desde lo particular a lo mundial con sus respectivas características, encontramos una crisis teórica y epistemológica dentro de las ciencias sociales debido a la poca pertinencia de las teorías o enfoques que proporcionen respuestas a una realidad. Al respecto, Habermas (ob. cit.) expresa:

En las ciencias sociales los procedimientos de interpretación racional gozan de un dudoso prestigio. La crítica de que es objeto el empleo de modelos ideales en ciencia económica demuestra que algunos ponen en cuestión el contenido empírico y la fecundidad explicativa de los modelos de decisión racional. (p. 151)

En lo que respecta a la dificultad de las ciencias sociales en cuanto a su teoría, es evidente que las respuestas existentes no han dado las soluciones a los conflictos generados en su abordaje por ser carentes de una sustentación definitiva y globalizante, ellas respondieron a un momento y espacio del entorno donde surgieron, ejemplo la economía como ciencia social, cada vez le es más difícil predecir y explicar conflictos en su área, partimos de un mundo no sólo objetivo, sino subjetivo que es percibido y moldeado de manera constante.

En este sentido, al referirnos a un concepto social, éste inevitablemente choca

con lo universal, no existen ciencias sociales absolutas por su propia naturaleza humana, incluso la pretensión universal de un modelo interpone otros elementos, tal es el caso del positivismo como paradigma epistemológico o el capitalismo como teoría económica en su acción reguladora de la economía en cada sociedad, para su aplicación requiere de dominio, imposición y rol al ejercerlo dependiendo donde se aplique, se convierte una relación del centro a la periferia. Esto generó la aplicación de metodologías absolutas que buscaban una explicación bajo esquemas tomados como ciertos, pero al encontrarse con realidades plurales obvian elementos pertenecientes al hecho social en sí.

En consecuencia, se requiere en las ciencias sociales de una profundización epistemológica y metodológica que logre propiciar transformaciones para un estudio diverso y complejo por sus particularidades y que nos lleve a plantear su estudio desde los elementos del espacio donde ocurre el hecho social. De igual modo, las ciencias sociales y específicamente la historia es todo un sistema que responde a las particularidades de cada hecho social y a su vez a mecanismos de control cuando se asumen conceptos científicamente acordados para pretender dar una explicación a cualquier fenómeno social.

Se trata de un elemento de imposición la pretensión de elaboración de conceptos universales y trasladarlos a otros espacios que si bien contienen elementos comunes, también se diferencia en cuanto a las particularidades del entorno, se relaciona con un instrumento que busca homogenizar el hecho social y garantizar ajustar la explicación a cánones establecidos, se trata de un sistema que ejerce el aplicar normas y leyes para regular, que aplica conceptos que pretenden ser de carácter universal. Ésta situación hace necesaria una propuesta que busque facilitar una explicación en la formación de los conceptos y su interpretación en las ciencias sociales.

En efecto, el hecho social se ve relacionado tanto de lo inteligible como lo

sensible, tal circunstancia determina al hombre como actuante quien estará vinculado con variados factores y variables que condicionan y suministran una especificidad a cada hecho, si bien el primer abordaje será regido por lo sensible se debate entre un pensar sujeto a lo sensible (Platón), hasta de un hecho noético (hecho del pensar), y que según Parmenides (1983), es lo perteneciente al mundo inteligible, (lo pensado).

De allí que, por sus características el hecho social es único e irrepetible totalmente, si bien hay fenómenos parecidos con características comunes, su aplicación a una realidad estará sujeta a múltiples cambios influenciados como se ha expresado por las individualidades y particulares del entorno. Se trata por ende, que el fenómeno social se debe abordar y ver con discernimiento, esto es ser pensado, es decir, con noesis.

En consecuencia, en el ámbito de las ciencias sociales y en particular en la enseñanza de la historia los conceptos propios de esta ciencia se hace necesario un ver pensante, inteligible, un instruir; se trata, de un ver reflexivo, distinto del mero ver, por ende de un ver inteligible o ver pensante, que es al mismo tiempo un instruir, siendo objeto de noesis, que se aprehende directamente tal cual es.

Asimismo, la enseñanza de las ciencias sociales y de la historia se hace tan particular que sus conceptos se deben aprender directamente como son, teniendo en cuenta las particulares que abordan en su intención y su acción, si bien tienen carácter universal por su aceptación en la comunidad científica, no es menos cierto que su acción y aplicación estará impregnada por las particularidades del grupo humano al cual está regido. Por ende el mismo es objeto de una noesis cuando se aprende directamente, entendiendo tal como se expresa en el hecho mismo. Según Parmenides (ob. cit.), la identificará como el ser, al expresar es lo mismo pensar y el ver. Esta posición lleva a discernir que cualquier concepto universal que trata de dar una explicación científica en lo social será comprendido cuando sea objeto de noesis,

es decir, que necesariamente sea inteligible, producto de una intuición que permite distinguir de la acción y el discurso.

Igualmente, el hecho social por su particularidad a pesar de estar presente de manera general es producto de la interacción de sujetos y entornos cuyo análisis ha partido de una explicación científica a través de un concepto que será verdadero según una comunidad científica, este principio ha sido establecido en las ciencias exactas, pero en el abordaje de las ciencias sociales su verdad estará sometida a características propias y en la medida a su reflexión, su pensar humano parte del interior de cada sujeto actuante en un tiempo y espacio, para San Agustín (1988), esta reflexión es un acompañante de la consciencia, que permitirá su aceptación y validez como verdad, la reflexión es la vía que conduce a resultados ontológicos, y esta presencia de la verdad en el interior del ser lo conducirá por ende a entender el hecho que le vincula. Así la tarea de la reflexión consiste de acuerdo a la citada fuente en hacer “comprender” la reciprocidad entre la posesión de la interioridad y la posesión del ser, busca pues, establecer las verdades de una relación que permita el acceso a sus génesis interiores.

Es evidente entonces, que cuando se parte de conceptos establecidos y aceptados bajo un marco universal del pensamiento, éste será vinculante a la realidad que confronte, es decir a prenociones, entendidas como el punto de partida del pensamiento por constituir una idea general, es decir, un principio y que son comunes a todos los hombres y que una prenoción no contradice a otra. Entendida así, cada concepto general universal se encontrará con una contraposición o vinculación individual y grupal del contexto donde sea aplicable.

Según las prenociones entonces es labor del que instruye (docente), establecer los mecanismos que generen, vinculen el concepto universal hacia lo que es conocido y está establecido en el sujeto o esto demuestra al menos la importancia que tiene el

conocimiento o manejo del sujeto de una idea o concepto, en todo caso como se forma en él una impresión o idea sobre lo que es y éste debe vivir procesos que le permitan dicha vinculación a entender / comprender su acción particular, es decir, cómo se expresa ese concepto con las particularidades del fenómeno, por lo tanto el hombre se sirve de esas prenociones aplicándolas a casos particulares. ¿Por qué?, porque vemos al mundo como ya provisto, por así decir, por la naturaleza, de un cierto conocimiento. En este orden se trata de una razón que Epicteto (1974), define como un sistema de representaciones diversas.

En tal caso, sobreviven las contradicciones debido a que esos principios comunes e innatos no se aplican justamente. Es decir, surgen contradicciones entre una realidad consensuada científicamente y otra verdad presente dentro de una especificidad donde vive el sujeto que si bien se expresa en un concepto, no menos cierto es el hecho de tener características propias u otros nombres, ejemplo es la plusvalía versus la usura, se cambia el crédito o intereses propios del capital, por la combinación de explotación, dominación, esto unido al desconocimiento del concepto científico en su esencia, pero que no es explicado por ejercer un dominio (hecho comunicativo, limitado por el no manejo de códigos entre otras cosas). Las “prenociones”, aparecen mezcladas con las opiniones que son todas verdaderas, mucho menos lo serían las contradicciones. Luego se necesita encontrar una norma que regule la aplicación de las “prenociones” al analizar un caso particular, para Epicteto (ob. cit.), esta regla es la misma “razón”, la razón es para él la norma de “la verdad”.

La educación filosófica, por ende estará orientada a enseñar considerando las prenociones, a ordenarlas, a criticar opiniones que son individuales y no tienen valor de universalidad. En una palabra, se trata de saber usar sus representaciones. Tal uso, consciente y voluntario, es la obra misma de la razón, que es la facultad de juzgar, de estimar, de apreciar cada una de las realidades. Se trata de una acción del docente que

permita llevar al raciocinio al estudiante (realidad, cotidianidad), manejo limitado del preconcepto → hacia lo universal del concepto (verdad científica).

Lo anteriormente descrito explica porque Epíteto (ob. cit.), recomienda a sus alumnos a reflexionar sobre los nombres de las palabras, pues en ellos estarán condensadas las representaciones. Así, el estudio de la filosofía ha de comenzar con el estudio de los términos (Sócrates). La finalidad, pues estriba según Epíteto en dejar a la razón “ejercer su poder natural para abolir las opiniones particulares y subjetivas, y alcanzar la verdad absoluta” (p. 225)

El proceso formativo para lograr comprender un concepto es producto entre otras cosas, de lograr el acercamiento de las representaciones: la universal aceptada científicamente la teoría (el concepto de la ciencia), y las diferentes preconociones que se atribuyen al hecho social con sus particularidades, ambas verdades se aproximarán mientras se trabaje en cuanto a dar cabida a la razón, mediante fases que me atrevo a explicarlas: aceptación, asimilación, familiarización, entendimiento y comprensión, esto es a través de manejar no sólo un concepto (intraconcepto), las ciencias sociales y la realidad en la cual conviven los sujetos y está alimentada por diversidad de formas e interpretaciones. Por lo que, se hace necesario el establecimiento de relaciones de conceptos (interconceptos), que nos aproximen a una mejor, más consciente y racionalizada interpretación del fenómeno.

Esta realidad cuando es social, es cambiante, y recibe el concepto, sin embargo, en su acción presenta modificaciones, se parte de una realidad científica, pero no una verdad consensuada de única interpretación. Es decir, se entenderá en el momento que se vincule lo que es o trata de explicar, pues las proposiciones son en principio verdaderas o falsas, el acercar el juicio en una acción dirigida por el docente que sea capaz mediante el juicio establecer una conexión posible para su comprensión



mediante una formación que tenga espacios o induzca al estudiante a ejecutar las siguientes fases:



**Figura 1. Topoconceptualización Pedagógica.**

Es decir que un concepto a pesar de ser un producto del lenguaje del hombre, y extraído de una realidad, será universal en las ciencias duras. Por ejemplo, la teoría de la relatividad, es igual en todas partes, en matemática el valor pi. (3,141516), mientras que un concepto social se debe a modelos que si bien son únicos (capital), su adecuación o imposición ofrecerá cambios de acuerdo a las particularidades del espacio. El objeto de la verdad no es más que la regla misma del conocer, además el lugar de la verdad no es sólo el juicio (pensar), sino también el querer, el sentir, entre otros, tal como expresa Kant (2006), “la verdad es lo que concuerda con la norma del espíritu, no lo que concuerda con el objeto” (p.77)

Así el párrafo anterior justifica que en el caso de los conceptos sociales, su

formación comprensiva lo avala el obtener la verdad, es decir, el conocerlo, no sólo desde un principio que se quiera generalizar científicamente y es producto de una teorización de la realidad, sino que el mismo parte de un pensar, querer, sentir. Estos pasos los llevo hacia una topofilia, lo traslado al asimilar, aceptar, familiarizar, entender y comprender en una continúa reflexión; atendiendo a lo señalado por Kant (ob. cit.):

...verdad o apariencia no están en el objeto, en tanto que instruido, sino en el juicio sobre éste, en tanto que pensado. Se puede decir pues, correctamente que los sentidos no yerran, porque no juzgan siempre correctamente, sino porque no juzgan. Por ello, tanto la verdad como el error y, por consiguiente, también la apariencia que conduce a éste, se encuentran sólo en el juicio, es decir, sólo en la relación del objeto con nuestro entendimiento. En un conocimiento que concuerda completamente en las leyes del entendimiento, no hay error. (p.98)

Precisando de una vez, el proceso de comprensión de un concepto social parte primero de una impresión de los sentidos es decir de una realidad que orienta, modifica, modela una acción, lo que se ve, lo que se percibe y que erróneamente puede decirse que se entiende el concepto por si, en el caso del capitalismo, el dinero, la moneda, el interés, préstamos. Cuando en realidad éste sería sólo un punto de partida y no puede tener juicio, pues los sentidos no yerran, porque no juzgan. Sin embargo, en la medida que se trasladan en un proceso que se acepte, estudie, en otra palabra que se asimile como está establecido dicho concepto, se familiarice, incluso parece ser al principio el válido, común, cotidiano o rutinario, pero debe hacerse una revisión para precisar el concepto, acercarlo a un juicio, pues induciendo a la reflexión se podrá emitir un juicio entenderlo y generar una nueva relación o percepción del mismo. En el ejemplo del crédito, el interés, la usura, o se establecen nuevos lazos de dominio o elementos que se desprenden de la teoría, ya que los conceptos se modifican según la realidad. En términos de Kant (ob. cit.): “la

definición nominal de verdad, a saber, la concordancia del conocimiento con su objeto, es aquí aceptada y supuesta, pero es preciso saber cuál es el criterio universal y seguro de la verdad en cualquier conocimiento”. (p.22)

Como he venido resaltando, el ejemplo anterior es una definición clásica y propia de las ciencias exactas, un concepto de la física o matemática, por ejemplo la gravedad, pero en las ciencias sociales la verdad de un concepto parte de ser aceptado universalmente por una comunidad científica que avala la concordancia con el objeto y que se extrae en una realidad, pero para poder ser trasladada a otros contextos no sólo debe ir el concepto, sino a el contexto lo más parecido en sí, ejemplo sería el periodo feudal que es propio del desarrollo de Europa, pero que en América no lo fue, sin embargo, el estudio de la historia en América se plantea el análisis como periodo feudal donde no existe y para poder analizarlos se dice que hay elementos feudales al tratar de comparar con las haciendas, los peones y así por el estilo con los reyes, los siervos de la gleba entre otros. Se trata de una sobre posición del concepto o análisis con conceptos cuya universalidad no está comprobada, o en todo caso sujeta a modificaciones de su acción y que requiere de otros conceptos para acercarse a una aproximación teórica (interconceptos).

De tal manera que Kant (ob. cit.) acepta la concepción tradicional de la verdad como en concordancia de un juicio con su objeto. Es más, tal objeto ha de distinguirse de los demás que no concuerdan con sus juicios “pues un objeto es falso sino concuerda con el conocimiento al que hace referencia” y viceversa (p.22). Esta aseveración me lleva a preguntar ¿un concepto es un objeto? De serlo cada concepto tendrá elementos universales y específicos. Lo universal será el hecho de su origen en explicar una realidad, es decir, que su abstracción obedece a una realidad de algo que siempre está presente en todo contexto y que es aceptado por una comunidad científica, de no serlo entonces los conceptos son elementos de análisis para acercarnos a establecer una verdad de una realidad.

Cabe destacar que en el caso de las ciencias sociales ha de distinguirse tal como plantea Kant (ob. cit.), en cada hecho la acción con respecto a su contexto. No obstante, plantea una nueva consideración, un aspecto que no está presente en la concepción tradicional: ¿Cuál es el criterio universal de la verdad?, “...un criterio universal sería aquel que valiese para todos los conocimientos, sin distinción de sus objetos” (p. 23). Sin embargo, es un absurdo plantea el citado autor, pretender encontrar dicho criterio. Toda verdad lo es en relación al “contenido” del que hace referencia. ¿La idea, el concepto tiene contenido?, ¿cuál es el contenido de la idea?

Por consiguiente, en el caso de un concepto social es importante hacer referencia a su contenido y contexto, por ende el trasladarlo a otro escenario o realidad debe tenerse en cuenta ese contenido. Si se busca un criterio universal, un concepto social aplicado, aceptado científicamente por una comunidad, entonces se va hacia la abstracción de dicho contenido particular, por consiguiente dice Brentano (2006) “es imposible poder indicar un contenido suficiente y a la vez, universal de la verdad” (p.23).

De lo anterior se desprende que el juicio conlleva reflexión, y la realidad sobre el entorno, lo que conoce, percibe, convive, le es cotidiano al que admite el juicio (ser). Se establece una dicotomía en conocimiento vs entendimiento y el logro de una comprensión. Para Kant (ob. cit.):

...el entendimiento es, hablando generalmente, la facultad del conocimiento. Este consiste en la relación determinada de las representaciones dadas a un objeto, sin embargo, el objeto es aquello en cuyo concepto está reunido lo múltiple de una intuición dada; ahora bien, toda reunión de las representaciones exige la unidad de la conciencia en la síntesis de la misma. por consiguiente, la unidad de la conciencia es lo único que constituye la relación de las representaciones con un objeto, y, por tanto, su validez objetiva y el hecho que son modos de conocimiento y sobre ella des-causa, pues, la posibilidad misma del entendimiento.(p.

32)

No es igual conocer la verdad que entenderla, esto es darle “validez objetiva”, se conoce porque se representa (esto es un concepto, la representación de un hecho o un fenómeno), en cuanto a lo social, no basta entonces conocer el concepto, es necesario entenderlo mediante un proceso que implique otros elementos como otros conceptos y su particularidad en su acción dentro del contexto. Ejemplo capital, interés, que visto de otra manera produce distorsión como usura, especulación y dominio – dependencia de un sujeto sobre otro. En términos de Kant (ob. cit.):

...verdad ó apariencia no están en el objeto en tanto que intuirlo, sino en el juicio sobre éste, en tanto que pensado. Se puede decir, pues, correctamente, que los sentidos no yerran, pero no porque juzgan siempre correctamente, sino porque no juzgan. Por ello, tanto la verdad como el error, y, por consiguiente, también la apariencia que conduce a éste, se encuentra sólo en el juicio, es decir sólo en la relación del objeto en nuestro entendimiento. En un conocimiento que concuerda completamente con las leyes del entendimiento no hay error. (p. 45)

Encontramos unas ciencias sociales con formas de interpretación racional que no logran resolver los conflictos de interpretación y comprensión del hecho social. El uso de esquemas que han sido propuestos evidencia una fuerte carencia de lograr incluso la pretendida universalización de los conceptos por ella propuestos en franca confrontación a los contenidos propios de cada localidad y a la riqueza de explicaciones argumentadas con validez en cada contexto. Esta insuficiencia presente en las ciencias sociales generan la necesidad de la búsqueda de ampliar el escenario hacia una racionalidad con un lenguaje abordado desde el mismo hecho social que procure un conocimiento científicamente válido al lograr comprender los conceptos sociales y su formación al vincular lo local (topo), y lo universal (comunidad científica).

### **La Racionalidad en las Ciencias Sociales (Historia)**

Existe una carencia científicamente válida en las ciencias sociales que permita analizar con criterios amplios los acontecimientos de una sociedad. Diferentes han sido las propuestas que buscan aplicar una racionalidad al estudio de éstas, influenciadas por otros elementos y contextos de carácter económico, político e incluso por avances y metodologías fuera de las propias ciencias sociales, ejemplo la sociología desde el positivismo de Durkheim (1983), quien consideró la aplicación del método científico experimental al estudio de los fenómenos sociales, a los que consideraba como hechos sociales al sostener la historia como consecuencia del desarrollo dialéctico de la infraestructura económico-social, causa de los hechos y motor del progreso de la humanidad. Las relaciones económicas dan origen a las clases sociales y a la infraestructura que determina la formación de una superestructura, integrada por la ética, la cultura, la religión y el ordenamiento jurídico, esto es así porque la ideología de una época es la de la clase dominante.

La teoría de la acción comunicativa propuesta por Habermas (2002), se encarga de construir una fundamentación que busca superar dicha deficiencia dentro de las ciencias sociales al propiciar una racionalidad de un lenguaje que aborda un hecho social, un hacer, un acontecimiento propio del hombre en la historia y que ha sido afrontado bajo otros criterios (ciencias puras), o bajo paradigmas que limitan el logro de una comprensión de cada fenómeno social, allí surge la respuesta de la acción comunicativa al proponer una teoría capaz de argumentar el análisis del hecho social.

La categoría de acción comunicativa permite acceder a tres (3) complejos temáticos que se ensamblan entre sí, se trata primero de un concepto de racionalidad comunicativa, de un concepto de sociedad articulado en niveles y finalmente, a una teoría de la modernidad que explica el tipo de patologías sociales que hoy se tornan cada vez más visibles. Es decir, la teoría de la acción comunicativa nos permite una categorización del plexo de la vida social que puede dar la razón a las paradojas de la modernidad.

En este sentido, se justifica la tesis de la problemática de la racionalidad al no venir esta impuesta a la sociología desde afuera, se refiere a las modalidades individuales tanto del grupo como de individuos en sí de una comunidad, además de la modificación, entendimiento, comunicación del concepto que se esté abordando desde cada uno de ellos. El modelo de la modernidad y su comunicación va muy estrecha a su modelo económico el cual busca globalizarse (Capitalismo), en esencia individualista; tenemos así un ser humano excluyente, sólo, cerrado, cada vez creyéndose dueño de sí mismo y del todo, reglas impuestas, normas que manipulan, controlan, someten y moldean una sociedad que se ha basado en una educación que promueve más la individualización como requisito para su mantenimiento y reproducción.

La racionalidad asumida como el proceso de separar la emoción en el análisis de un fenómeno, se trata en sí de una verdad pensada, una razón, explicación que satisfaga una interpretación que vaya generalizándose y que cualquiera pueda luego llegar a ella siguiendo los mismos pasos en su estudio. No se trata por ende, de buscar respuestas únicas y universales desde el punto de vista del abordaje de las ciencias sociales y de la historia en particular pues no existen mecanismos de ninguna ciencia social capaz de referirse al conjunto del mundo.

Se requiere no sólo de partir de un análisis deductivo o inductivo, brota un tercer elemento o vía, o más bien que se interpreta al poner en duda los dos anteriores, es referirse a el hecho en particular con sus condiciones mínimas y contextuales, podríamos decir a lo subjetivo e intersubjetivo también de lo social o colectivo. Es reconocido el abordaje que se ha dado desde la filosofía a la pretensión de un racionalismo del conocimiento bajo lo lingüístico y su acción tanto desde lo cotidiano individual o colectivo, surge por ende la teoría de la argumentación que mediante la reconstrucción de presuposiciones y considerando las condiciones prácticas del comportamiento de los sujetos da un soporte racional y válido

científicamente.

En este orden de ideas, vale acotar que tenemos unas ciencias sociales como la historia bajo el dominio curricular que responde a diferentes modelos no surgidos desde su seno generando la necesidad de reeducar, educar y formar a un nuevo grupo de estudiantes capaces de generar respuestas para una sociedad demandante, que exige no sólo a quienes forman parte de este proceso formativo el estar mejor informados, sino ser capaces de crear conocimientos desde su realidad con la responsabilidad de lograr teorizarlos, racionalizarlos y que servirán como fuente para ser insumos a la consolidación de una herencia cultural en un aprendizaje eficaz y propio del ser social en su contexto local y mundial.

Esta situación afecta a todos haciendo necesario una especie de acuerdo respecto a entender que el aprendizaje desde la escuela y en esencial en las ciencias sociales deje de ser una acumulación y memorización de información, para ir hacia la generación de lo nuevo teniendo en cuenta lo antiguo y que estos sean modificados en caso de ser necesarios. En esta integración planteada debe influir el saber teórico, desde el saber en sí y proponer una acción relacionada con el saber hacer desde el contexto y ampliar los conocimientos mediante lo conocido y la aplicación de otros donde se pretenda aplicar. Aquí la argumentación como una competencia básica debe emplearse en diferentes situaciones escolares y en todo el currículo, así se garantizará el estudio de los elementos para ser fundamentados en un análisis que persiga la comprensión de los hechos, especialmente los sociales. Al respecto, Valls (1995) expresa:

La idea esencial que preside la consideración de los procedimientos como contenidos curriculares es la misma que ha precedido redescubrir de alguna manera el significado y el conjunto de las actividades escolares. Nos referimos a la idea esencial que el desarrollo de cada persona se produce en el vacío, sino en un entramado social y cultural determinado; que uno crece, progresa, es en definitiva como es, gracias a



al interacción que tiene con un medio cultural y socialmente organizado, en el que dominan las creencias, maneras de hacer, de saber, de ser y de valorar, etc. De ese medio nos imbuimos, lo hacemos nuestro, a medida que vamos construyendo y reelaborando los saberes y formas culturales del grupo social en que se vive. (p. 24)

Por lo tanto, el hecho educativo requiere entre otras cosas de la argumentación como mecanismo de comunicación en la transmisión y confrontación de conocimiento, significará en las ciencias sociales una aproximación epistemológica con respecto a la teoría en sí de la argumentación por sus características antes mencionadas cargadas de un lego cultural le imprime un carácter único e irrepetible, en todo caso, sustentado dependiendo de cada localidad con el entendimiento y manejo de los conceptos tanto propios, como los aportados por la ciencia en particular. Esto marca una diferencia con disciplinas como la ingeniería, que mediante la argumentación es posible sustentar los avances de algún proyecto con razonamientos lógicos y demostraciones fácticas.

Sin embargo, la problemática social y el surgimientos de hechos sociales cada vez más particulares requieren de discusiones académicas donde se debatan los temas relacionados con las teorías que tratan de explicarlas y aun más con las argumentaciones que se presentan en su abordaje significando una fuente primaria. En este sentido, esa argumentación no pretende ser algo sofisticado académicamente, pero tampoco un caso irrelevante o misterioso, sino un estupendo espacio donde participan todos por igual en cuanto al manejo que hacen de sus conceptos o lo que interpreten de otros aportados por la ciencia.

Además de lo señalado, la argumentación como discurso expositivo tiene como objetivo amparar con soportes una posición, es decir una idea, se le considera un arte donde se organizan juicios para convencer a un auditorio, encierra técnicas que permiten este objetivo y del que se hace el orador u escritor para expresar y soportar

sus propuestas; estas características deben ser inherentes para un docente que en el caso de las ciencias sociales (Historia), requiere unir con el uso de sus fuentes y procurar lograr propiciar un proceso que permita el entendimiento y comprensión de algún hecho social abordado.

No debe resultar ajena pues, encontramos a la argumentación presente en la cotidianidad como recurso en la vida de todo profesional sea este médico, abogado, vendedor, taxista o cualquiera del denominado ciudadano común, y todo aquel que pretenda defender sus ideas o contradecir otras necesita de una argumentación, más aún la formación universitaria, en este caso del docente en ciencias sociales y en historia específicamente exige el desarrollo, y esmero de tal competencia.

De allí que Wittgenstein (1969), planteaba la argumentación como el juego del lenguaje y pensamiento, lo consideraba una práctica lingüística bajo reglas que se presentan en un contexto comunicativo donde se exponen razones cargadas de validez intersubjetiva y susceptible a críticas que en un espacio propicio como el educativo conlleve a acuerdos comunicativos. Es por ello que Habermas (ob. cit.) presenta la argumentación como un “macro de acto de habla”, como un medio para conseguir un entendimiento lingüístico que garantiza una comunidad por medio de la intersubjetividad y se logra el consenso apoyado en un saber compartido, bajo un marco normativo y una sinceridad subjetiva de cada uno de los actuantes.

Asimismo, para Habermas (ob. cit.) cuando los sujetos son capaces de lenguaje y de acción entonces estarán competentes no sólo de comprender, interpretar, analizar, sino por ende de argumentar sus necesidades e ideas a ser comunicadas, esto hace necesario que desde la escuela y más profundamente en la universidad se enseñe y practique la argumentación en las ciencias sociales y particularmente en la historia.

Cabe destacar que toda la fundamentación última en que perviven las

intenciones de la filosofía primera han fracasado, una nueva constelación en las relaciones entre la filosofía y la ciencia, la explicación formal de las condiciones de racionalidad y los análisis empíricos de la materialización y evolución histórica de las estructura de la racionalidad se entrelazan entre sí.

En efecto, no basta con deducir o inducir sin anticipadamente conocer la característica propia y el significado de lo particular en los nuevos surgimientos de conceptos los que creemos racionalmente globalizantes. Se hace necesaria una nueva relación entre la ciencia consensuada y tomada como global (comunidad científica), y la suposición de las ciencias duras sobre las sociales, (único modelo teórico, única metodología), basado en la búsqueda de las condiciones de racionalidad y considerando los análisis basados en la experiencia (topofilia), y entrelazarlas de esa forma para acercarnos a un nuevo análisis del hecho social con su particularidad.

De lo expuesto anteriormente, se evidencia una modificación o podríamos decir adaptación del proceso según las realidades y particularidades, tanto de análisis racional como contextual, reformado por un proceso histórico que parte de lo general, particular y específico. Es decir, que toda ciencia social con anhelos de lograr generar conocimientos y teoría para explicar racionalmente los procesos y hechos sociales se confrontará con el problema de una racionalidad competente de interpretar y generar una comprensión de cada fenómeno en los planos metateórico, metodológico y empírico.

En otras palabras, cada abordaje social debe ser considerado en los planos referidos incluso entre sí, teniendo lo empírico como la base que dará lo topofilicoy su vinculación con los demás partiendo de esa localidad. Se requiere una teoría que logre abordar de forma efectiva la problemática de la acción del hombre en lo social y su contexto capaz de generar nuevos conceptos vinculantes y propios de una realidad que estará inmerso desde lo general consensuado por una comunidad científica o del

paradigma vigente que se superpone sobre una realidad conformada por particularidades del espacio donde se produce el hecho social.

De allí que considero que la racionalización parte de algo ya preconcebido por una comunidad científica, es decir, un concepto al estar en un hecho social lo hace complejo, difuso, adaptado y modificado desde lo particular (Intersubjetividad), pero a su vez crea otros elementos vinculantes y modificaciones de la acción social, como por ejemplo: jerarquía, dependencia, imposición; entre otros. Todo esto convierte a la racionalidad en el estudio de la historia en un hecho que debe considerar diferentes elementos aportados por la ciencia y que requiere del surgimiento de nuevos conceptos teorizados desde el mismo contexto donde se plantean.

Al tener la historia dos categorías fundamentales para su estudio como tiempo y espacio, entonces los conceptos allí surgidos serán temporo- espaciales, se propone para ello la topoconceptualización pedagógica como teoría que permita establecer una acción dirigida a estudiar el proceso formativo de la comprensión de un concepto social, en base a la racionalización y argumentación del concepto social.

### **La Racionalización y Argumentación del Concepto Social**

La racionalidad condiciona al sujeto a lograr establecer una relación entre los símbolos que se emplean en algún análisis con los conceptos que posee de su lego cultural, unido a las acciones que estos ejercen en el entendimiento hacia el hecho abordado, es decir el lograr comprender, manejar y entender un concepto parte del sujeto y su entorno el cual lo provee de una verdad, más del conocimiento científico en sí, éste existe por sí sólo, más no dentro de un espacio social con características que puedan considerarse iguales, inmutables o parecidas.

En este sentido, las personas que disponen de saber y manifestaciones culturales con elementos comunicativos particulares del contextos se encuentran armadas de un grupo de conceptos propios, unidos a los aportados por un lego

científico en particular, esto proporciona a cada concepto una acción propia de entendimiento en un grupo, su símbolo y cómo es manejado, a su vez le caracteriza según esté actuando. Esta correspondencia innegable entre el saber y la racionalidad permite demostrar que el aprendizaje basado en bases sólidas científicas cargadas de racionalidad con una fuerte dependencia del saber del contexto donde se desarrollan los fenómenos sociales permite implicar en un mismo o desde un lenguaje previo hacia una obtención de un aprendizaje de conceptos científicos validados desde otros contextos.

La garantía de una linealidad entendida esta como ser fiel al concepto en su aplicación en todo lugar (conocimiento científico), y el proceso de asimilación de cada individuo o colectivo lo encarnará de tal manera que puede entenderse de otra forma o modificarse, posiblemente capaz de generar una distorsión que en sí podría ser un nuevo concepto, esto necesariamente creará una verdad referida o ajustada a las evidencias que proporcionan ese accionar social propio desde una construcción individual y colectiva que inevitablemente formaría nuevas visiones de entender un hecho social.

Cabe destacar que la verdad es acordada, un grupo la maneja a tal fin que su aplicación y su eficacia será puesta en práctica, el concepto que pretende serlo (intraconcepto) entendido como la expresión del concepto en su génesis, su idea abstracta, su contexto primario que al ser relacionado con el manejo de varios conceptos (interconceptos) entendido como la utilización o abordaje de más de un concepto para analizar un hecho social, podría serlo así o formaría un nuevo momento, una verdad que se entiende entre estos y se valida.

Sin embargo, la importancia de todo participante en la pretensión de comprender un hecho social estará vinculada a encontrar una relación de significados conceptuales entre el que observa y de quienes es observado, no puede entonces pretender ser aplicado un concepto lineal y que el mismo se emplee fuera de

contextos hasta que éste sea aceptado entre sujetos y las diferentes modificaciones sean también codificadas y descodificadas para hacer válida una comunicación basada en el entendimiento.

Esto se encontrará con una racionalidad basada en las argumentaciones de cada grupo o participante producto de su acción social contextual con los medios que le permitan una reflexión producto de su desempeño hasta la utilidad práctica de accionar que regula su comportamiento, la validez no sólo es del concepto, sino estará referida a las argumentaciones intersubjetivas capaces de suministrar explicación al fenómeno abordado y la adaptación al nuevo contexto que se desea emplear para el análisis de algún hecho social.

Para este abordaje se requiere de la argumentación entendiendo que ésta va desde la formación cognitiva del concepto de racionalidad, definida como la utilización del saber de manera descriptiva, la racionalidad instrumental que permite la posibilidad de manipular la información y lograr adaptarse a las condiciones nuevas que se le presente al sujeto y la racionalidad comunicativa que permite unir acciones para lograr establecer un consenso mediante el habla más allá de la intersubjetividad de los participantes para alcanzar la unión de un mundo objetivo para todos.

En este orden de ideas, entrelazamos a la topoconceptualización pedagógica cómo la acción que permite lograr bajo la argumentación el proceso que lleve al logro de comprender un hecho social, el reconocer los conceptos científicamente válidos aportados por la ciencia y toda la simbología unida a los conceptos que se generan desde lo local que ofrece elementos para explicar el fenómeno social que se aborda. La topoconceptualización pedagógica surge cómo una propuesta teórica que permite establecer una acción dirigida al logro de comprender un concepto social, esto requiere de una racionalidad comunicativa de los sujetos que a su vez permita que el

proceso logre superar la intersubjetividad en la medida que se desarrolle el concepto validado científicamente y el que se encuentra formado en él o los individuos sustentado en una argumentación que propicie el ver cómo éste (concepto), es visto y se ejecuta dentro de una realidad desde lo particular (familiar), hasta lo grupal.

Con relación a lo anterior, el hecho de lograr comprender un concepto social es necesario para lograr analizar un hecho histórico, en esencia se convierte en un acto racional donde es requisito primario que el estudiante plantee su visión o forma que conoce en su actuar (contexto), logre trasladarlo al hecho cotidiano además de ser capaz de aceptar la crítica susceptible a ella y conseguir establecer la conexión necesaria entre lo validado científicamente y lo particular es su accionar.

No se puede pretender que un conocimiento (concepto), aceptado científicamente se presente de manera definitiva ante una argumentación, pues el mismo no bastaría explicarlo en sí mismo, sino que debe respetarse lo que es verdad para cada individuo o grupo que pudiera presentar modificaciones y generar nuevos conceptos. Significa entonces, que el hecho social para ser comprendido necesita partir de lo real, considerando lo real como lo vivido (empírico), contextual de quien aplica para el análisis o el estudio del hecho en sí, se parte de una fenomenología que permita entender el comportamiento racional que presume quien aprende, capta el concepto y debe comprenderlo.

Por lo tanto, un educador enseñando historia o ciencia sociales no sólo puede limitarse a las condiciones del contexto del sujeto, sino debe ser capaz de extrapolar el análisis, esto es llevar el concepto a la comparación, aceptación, asimilación, entendimiento, reflexión y comprensión necesaria entre lo vinculante científicamente aceptado o validado y lo cotidiano del sujeto, esta acción permitiría la comprensión y el abordaje más preciso del hecho social para equilibrar símbolos en la necesaria comunicación que pretende darse en el espacio académico.

Al actuar como fenomenólogo el docente en este caso, podrá establecer una relación entre los elementos propios del hecho social abordado que permita el logro de un conocimiento del mismo entre lo aceptado bajo un paradigma con los conceptos elaborados desde la construcción individual y social de los sujetos, esto busca propiciar que el hecho objetivo sea reconocido entre ambos actores con el manejo de los conceptos propios del lenguaje de la localidad y el de la ciencia.

En otras palabras, se parte de que cada individuo, comunidad genera sus conceptos producto del accionar y éstos se convierten en conector para la práctica comunicativa entre sus miembros dando una explicación con argumentos que mantienen y se abren para entender y abordar otros espacios sociales fuera de ellos con sus diferencias y similitudes. Ese contexto común es lo referido a la topofilia, la vinculación y comunicación que debe ampararse científicamente a una comunidad capaz de interpretar, analizar, formarse para trasladar el concepto a sus contextos propios, desiguales y abordados en un estudio, (referidos a la comunidad estudiantil y universitaria).

Por ello, la revisión de los programas de enseñanza de las ciencias sociales (historia) entre otras cosas y precisamente en el hecho social que es único e irrepetible totalmente, sino las particularidades y modificaciones de una misma acción de un lugar a otro permite el surgimiento de nuevas inquietudes y necesidades o interpretaciones de un mismo concepto. En el análisis social, económico y hasta político, requiere de una sencillez y a la vez profundidad en el manejo de los términos, por ejemplo “guerra”, entendida como confrontación no desde lo bélico, sino de su acción, es decir confrontación de ideas, posturas, modelos, y otros.

En la pretensión de globalizar, unificar tenemos el caso de las emisoras de radio en Venezuela y los denominados circuitos radiales y canales de televisión, es común escuchar y ver en un determinado programa transmitido desde la capital una



entrevista sobre educación y lo relevante para el común global (país), y en un momento interrumpen para dar paso a la información del tránsito en la ciudad; esto tiene vinculación con el espacio de Caracas, más pierde cualquier interés y desconexión con la provincia.

Se intenta generalizar la difusión de las ideas con la desvinculación de las particularidades, nos lleva esto a decir que existen en todo caso medios de comunicación de Caracas con transmisión nacional, pero en ningún momento entenderlos o denominarlos canales nacionales. Esta situación genera una percepción local tal como expresa Yi Fu Tuan(2007) Topofilia, “explora, de forma ordenada, la percepción y evaluación del entorno por parte de la gente, así como el impacto del entorno en la gente; y no sólo el comportamiento externo como, por ejemplo, la manera de ganarse la vida, sino también el tono emocional y la disposición perceptiva” (p. 9).

De lo anterior se desprende que el ser social está en permanente construcción donde el contexto genera normas propias con características, códigos, jerarquía que conviven con otras de carácter general que pretenden armonizar con la denominada sociedad global, éstas crean una práctica comunicativa que permiten tener una primera interpretación de los hechos y establecer relaciones entre los sujeto.

De allí que, surge la necesidad de una propuesta teórica para iniciar un acercamiento al hecho a estudiar considerando además que puedan emerger otras interpretaciones basadas en su simbología, experiencia y modo de ver las cosas, pero al ser reconocida permiten su mantenimiento y renovación. Se deben unir los conceptos que se desarrollan y manejan en el acto comunicativo y cómo éstos se expresan, desde lo intersubjetivo partiendo de una configuración o modelo nuevo que se crea con estos, ejemplo son conceptos como capital, préstamo, interés, que por sí solos significan algo, pero al mismo tiempo en su acción produce regulación,

control y sometimiento en un mismo grupo social, con dependencia económica, relaciones de trabajo entre otras.

Cabe destacar que el estudiante se ve necesariamente regulado por el contexto, lo carga de símbolos y preconceptos que le permite crear un discurso con sus argumentos ante diferentes problemáticas y hechos sociales en la búsqueda de respuestas válidas, son reglas establecidas por un grupo y no necesariamente se encuentran en normas legales globalizantes (leyes). Esta situación se amplía en los casos donde el sujeto se confronta con la moral por ejemplo y su conducta dentro de un determinado grupo social que valiéndose de su credibilidad es capaz de actuar con juicio y lógica para lograr un consenso y procurar alejarse de lo normado como elemento que lo libere de trabas y diferentes posiciones que no llegan a ningún acuerdo para proceder a la resolución de algún problema.

En medio de estas prácticas censuradas se puede procesar productivamente en el discurso teórico, es decir, la forma de argumentación que se convierte en tema las pretensiones de verdad que se han vuelto problemáticas. Por ejemplo, en el ámbito práctico – moral ocurre lo que se llama racional a un sujeto capaz de justificar sus acciones apelando a las normativas, pero sobre todo será racional cuando en un conflicto normativo procede con lucidez no influenciado por pasiones ni intereses, sino esforzándose por calificar justamente la problemática desde un punto de vista moral y por solucionarla consensualmente.

Por consiguiente cómo separar lo individual, lo subjetivo en el hecho social, no por ende se descarta la imparcialidad, se confronta con la particularidad de la norma y la pretensión de un acción sujeta a ella por estar vigente o responder a un determinado contexto y en este caso a un concepto trasladado a éste, por ello se hace evidente lo particular, es decir la topofilia.

Por lo tanto, alcanzar comprender un concepto social radica en la racionalidad que logre dársele, que el sujeto que aprende se muestre dispuesto al abordaje de un hecho social desde los puntos o conceptos validados por una comunidad científica aunque sufra confrontación con un lenguaje previo (preconceptos), el ir reflexionando, asimilando y conectando con lo metodológico, sea capaz de enlazar los mismos generando el hecho comprensivo. ¿Es el concepto acaso una regla lingüísticas?, de serlo entonces, la propuesta radica en la necesidad de una revisión del proceso de comunicación y las funciones que cumple el concepto y su reacción ante una situación específica en un contexto social propio, se requiere entonces del comunicador (docente), tener claro los elementos que sus intérpretes manejan, códigos, preconceptos y conceptos que den la posibilidad de reflexionar con ellos desde su realidad.

Por otra parte, si se entiende la racionalidad como una práctica del sujeto capaz de un lenguaje y acción expresada en un comportamiento normado por el contexto y acompañado de soportes con argumentos que proporcionan validez y en principio aportan una racionalidad, me atrevo a decir que es primaria o especial, propia de lo particular que buscaría ir a la verdadera racionalidad entendida esta última cómo lo soportado por una serie de conceptos validados por la comunidad científica.

De igual modo, este primer acercamiento ofrece la oportunidad que sobre los errores, es decir, de los divorcios del concepto científico o los nuevos que éste genera puedan identificarse en un proceso de aprendizaje desde lo teórico que partiendo del topo se puede ampliar, renovar y modificar desde el lenguaje preestablecido para superar las limitaciones de la propia ciencia en la comprensión con argumentos más sólidos y consensuados.

Cabe destacar que en el hecho comunicativo no se puede separar de la argumentación los elementos que permitan la comprensión de un fenómeno social

dentro de su contexto, en el caso de los conceptos sociales no podrían entenderse sólo por sí mismo sin la debida superación de la barrera que limita su acción evidenciado en el seguimiento de nuevos elementos que generan otros conceptos y aun más surgen relaciones entre sujetos nacidas desde su interpretación y acción.

Entonces el concepto de racionalidad para ser pretendido como válido desde un contexto de acción de sujetos con lenguaje propio debe ir acompañando de una argumentación que ayuda a dicha contextualización. Como lo he expresado antes, esta argumentación va desde la teórica expresada desde lo cognitivo e instrumental evidenciadas en las acciones teleológicas, las del discurso práctico propio de lo práctico/moral, expresadas en acatar las normas que regulan la acción; lo estético propio de ser evaluativas y bajo adecuación de los esquemas de valor en el contexto donde se aplique e incluyen estas también las terapéuticas identificadas como las manifestaciones o emociones expresivas y por último el discurso explicativo cuya validez es producto de la construcción con productos simbólicos.

Es por ello que considero que la argumentación permitirá dentro del hecho comunicativo y análisis del hecho social poder precisar, determinar, conocer el manejo del concepto, su comprensión entre lo que el concepto en sí propone (intraconcepto), y los necesarios para su análisis (interconcepto) surge aquí otra variedad, un tercer elemento referido al nuevo concepto que es el manejado, entendido y soportado en la argumentación del individuo o colectivo en su contexto, lo que podríamos entender desde la intersubjetividad o mundo de vida.

Sin embargo autores como Toulmin (1977), reprocha las soluciones bajo la práctica deductiva que provee la argumentación mediante las evidencias empíricas para él en la medida que la argumentación logra conclusiones mediante una construcción lógica en el lenguaje no produce nada nuevo y en la medida que si lograrse algo sustancial estaría apoyada en evidencias que serán interpretadas de formas diferentes con el amparo de nuevas teorías. El discurso adquiere un papel

preponderante para la sustentación de una posición bajo los argumentos, al respecto Antón (Amador Antón Análisis del discurso Mediante el modelo de ToulminUniversitat Jaume 2007) expresa:

Siguiendo las perspectivas de la Nueva Retórica, Toulmin ha elaborado un modelo de argumentación que pretende dar cuenta del razonamiento cotidiano, aspecto del que se habían alejado los modelos formales de la lógica clásica. De esta forma, se aproxima a autores como Perelman o Habermas, analizando los tipos de argumentación que se realizan de forma cotidiana y en situaciones concretas de la vida diaria. Deriva este modelo de la jurisprudencia y lo adapta a las necesidades y hábitos de procesos comunicativos para la resolución de conflictos, basándose en una relación de analogía fundamentada en considerar que, en cualquier situación comunicativa que requiere establecer, mantener, renovar o cancelar un acuerdo, se efectúan similares procedimientos, dinámicas y protocolos que un juicio. (p 2)

Lo no considerado por el autor y es referencia a nuestra propuesta es el surgimiento de nuevos conceptos los cuales no necesariamente deben encontrar acomodo y estar sujeto a esas nueva teorías, sino que la argumentación provee de insumos al científico social para obtener información suficiente para ser capaz de teorizarlos y alimentar de nuevos conceptos el análisis de algún hecho que pueda ser abordado dentro y fuera del contexto donde trabaja. Toulmin (1977), expresa que la argumentación estaría sujeta a la lógica establecida por una norma jurídica antes de cualquier lógica incluso matemática, tal vez porque las normas, leyes son productos de los sujetos que actúan en un determinado contexto.

Lo relevante se encuentra en la manera de apropiarse el individuo de un soporte teórico para dar una explicación racional al fenómeno que puede estar relacionado con el concepto científicamente aceptado pero, al generar nuevas maneras de verlo en el caso de las ciencias sociales todo concepto se ve influenciado por el contexto y aun más por la topofilia dándole características muy particulares surgiendo nuevas formas y conceptos para una argumentación lógica.

De igual manera, al sujeto confrontarse y elaborar una validez comunicativa se presupone una estructura comunicativa con símbolos y códigos propios o nacidos de nuevos conceptos que explican lógicamente y argumentativamente el hecho social, esto orientará a una acción reflexiva que guiará el entendimiento cuando se confronte, comparen o se unan a los criterios validados universalmente.

Se desprende de lo anterior, que todo proceso argumentativo si bien es válido por su lógica y soporte debe tener en cuenta el manejo de los conceptos por parte de los sujetos actuantes sin otro sentido que ellos mismos puedan entender y comunicar. En el análisis social no puede descartarse lo empírico por ser un elemento que alimenta, moldea y determina avances en cuanto a las relaciones que se presenten en un determinado grupo, por ende la argumentación debe tener presente los elementos comunicativos y sus significados, estos pueden tener variaciones en cuanto a su acción e interpretación pero su validez no sólo será desde fuera sino también interna.

Si bien es cierto la experiencia y lo asumido colectivamente tiene su validez la misma no se limita a lo determinado por un grupo, se debe tener en cuenta las acciones intersubjetivas de los sujetos y comprobar si están siendo manejados los conceptos desde una misma visión bajo una comunicación que contempla el reconocimiento desde el accionar y realidad del contexto. Al respecto, Klein (1980), se niega a distinguir entre vigencia social y validez de los argumentos, al expresar:

Los conceptos de verdadero y probable que prescinden de los individuos cognoscentes de la forma en que adquieren sus conocimientos, es posible que tengan alguna utilidad, pero son irrelevantes para las argumentaciones; pues en ellas de lo que se trata es de qué es válido para los individuos. (p. 38 )

Al considerar la argumentación no se trata en lo social de ratificar un conocimiento previo o complacer un concepto científicamente aceptado, en el hecho

social el concepto desde lo individual y colectivo priva o se relaciona con el todo, es indispensable el cómo adquirir ese conocimiento, cómo éste genera nuevas formas de actuar en una sociedad. Es labor del científico social indagar sobre ellas y plasmar unas nuevas categorías que permitan el análisis, aquí se propone el surgimiento de la topoconceptualización pedagógica mediante las fases de aceptación, asimilación, interpretación, reflexión y comprensión del fenómeno, bajo los lineamientos de los conceptos vistos desde lo que expresan (interconcepto), y de la necesaria vinculación de éstos para aproximarnos a una realidad (interconceptos).

Al ser el concepto (abstracto), el insumo previo para el análisis de un hecho social y producto de un consenso científico sea o no del contexto donde se origina, su pretensión de validez global representa un reto para el proceso de comprensión de un concepto social en el hecho educativo pues éste se enfrenta al que enseña a tomar sólo lo teórico que lo limita al plano de abstracción y en consecuencia dificultaría la pretensión que el sujeto sea capaz de darle una validez a priori sin la debida relación con su contexto.

Se requiere por ende, de un concepto de racionalidad que logre tanto una relación interna entre lo científicamente acordado y los conceptos previstos y existentes en el contexto desde donde se actúa y se pretende aplicar, aquí aportamos que esta acción se entiende cómo la topoconceptualización pedagógica. Vale destacar que el accionar de un concepto social previamente aceptado por la comunidad científica y el proceso de entenderlo puede llegar a ser simplemente una creencia, se aplica cuando se convierte en una distorsión del mismo o un nuevo concepto, parte de la relación interna y social en que se presente y cambie a un elemento de la argumentación en menoscabo de una racionalidad impuesta o general con pretensiones de universalidad científicamente comprobada.

Si bien en la acción educativa el hecho parte del discurso del docente y emerge

una pretensión que se quiere tomar como válida, éstas varían según el contexto de los participantes, es decir, el contexto a su vez condiciona la acción, ejemplo la universidad, las reuniones de grupos de profesionales, juntas de vecinos, consejos comunales, asamblea de trabajadores. Por consiguiente, la argumentación que se presente también tendrá elementos de estos contextos en su regulación, es decir la argumentación a su vez puede limitarse a sub-contextos cada uno con diferentes pretensiones que alimentan el hecho social y lo hace único e irrepetible.

A estos les pertenecen diferentes tipos de pretensiones y por lo tanto diferentes argumentos, así se tiene argumentaciones generales (concepto de la ciencia aceptado y validado universalmente), las que surgen del fenómeno en particular en un contexto determinado con elementos comunicativos, con lenguaje propio a la vida en sociedad, muestra de ello lo representa el arte, una obra en principio es producto de una inspiración y de la forma de captar el momento por su creador, pero que al ser trasladado tendrá elementos generales como color, textura, forma y a su vez argumentos propios que explican la obra en sí, una canción inspirada por el autor con una finalidad generará diferentes opiniones entre los oyentes.

Otro ejemplo lo constituye los argumentos legales, una ley que busca englobar, pretende dar validez a una norma para todos por igual pero que sin la práctica, su accionar en determinado contexto no puede ser entendido plenamente por limitarse a la palabra y no a las funciones que esta busca regular, es común ante un litigio o duda de la norma de este tipo (ley), pedir un análisis del espíritu de la misma para dirimir cualquier duda.

Así como ocurre que en la jurisprudencia es trasladable a toda acción social que parte de ella, se necesita el manejo del juego de lenguaje y entender la esfera de la vida en el que se actúa en análisis desde fuera y dentro con los procesos que los conceptos generan. Se debe distinguir entre pretensiones convencionales



dependientes de los contextos de acción y pretensiones universales de validez, he aquí una diferencia, si bien puede establecerse el manejo de un concepto dentro de una comunidad o sujeto como pretensión convencional la misma puede obedecer no sólo a ella sino también a los códigos o nuevos conceptos que se manejan o cómo se entienden, es decir pudiese ser esta la clave de diferenciar lo universal como pretensión hegemónica o lineal de un concepto y la realidad actuante del mismo.

Cabe destacar que las maneras de argumentación se caracterizan dependiendo de su intención, las consideradas universales (concepto científico aceptado, modelo o paradigma de alguna ciencia), serán reconocidas y analizadas si tomamos el contexto que fueron surgiendo pero que no necesariamente se desempeñan o expresan el mismo cuando se aplican o se buscan desde una realidad o contexto con accionar propio (topofilia).

Sin embargo, cuando se limita un hecho comunicativo de manera lineal, esto es aplicar un concepto propuesto por una teoría de análisis consensuada y aceptada universalmente y pretender ajustarlo a un hecho social abordado, planteo que ocurre es una difusión, sólo el emitir esa opinión sin más que poder llegar a lo intersubjetivo y dentro del mismo al entendimiento o manejo que se hace de los conceptos expresados en la acción.

Por lo tanto, el abordaje y análisis para un hecho social debe estar soportado por argumentos que juegan un papel fundamental en el participante que justifique y avalen ante un debate, pero sobre todo buscar garantizar una validez ante una situación colmada de valores culturales que no necesariamente se extienden de sus límites locales tan directamente como otro tipo de pretensiones como las referidas a la justicia. Los valores culturales no son válidos universalmente, por ello es contrario el establecer esquemas de valor que suponga una comprensión previa usual de los participantes en los conceptos que estos manejan y le proveen los elementos para la argumentación que puedan estos presentar, por ende lo limita a su ámbito.

Es evidente entonces que el argumento dependiendo de su fortaleza puede ser previo al proceso de entendimiento y comprensión de un concepto o luego de éste, es vinculante, es difundir una idea, por ello cuestiono aquí la comunicación, me atrevo a afirmar que tal vez no existe comunicación al menos como la entendemos. Es decir, un emisor y un receptor, pero si hay difusión de ideas o conceptos, es decir que el proceso comunicativo es interno, subjetivo e intersubjetivo, al tratarse de una confrontación de argumentos con diferentes cargas de símbolos, lengua, cultura e intención. Si los valores culturales no trascienden entonces porque el concepto sí, se trata de generalizar lo no generalizable cuando el hecho es social un concepto y su pretensión de validez no es puro y requiere de una argumentación que lo explique dentro de una realidad.

Se aprecia claramente que el sujeto como ser social se encuentra dentro de una estructura con imágenes de su mundo y estas influyen al orientar, guiar la acción que necesita hacerse para configurar racionalmente una argumentación que brinde la posibilidad de debatir una realidad. Este proceder brinda dos ventajas: la primera, nos obliga a pasar de un análisis conceptual a uno empírico e indagar la estructura de racionalidad simbólica materializadas en las imágenes pertenecientes al contexto determinado del mundo y la segunda, a no creer en la universalidad válida sin explorar las estructuras de racionalidad determinantes de la comprensión moderna, sino a creerlas desde una perspectiva histórica.

Es por ello, que la comprensión de un concepto o el proceso que puede llevar a un manejo y trabajo de éste acorde para interpretar un hecho o fenómeno parte de lo empírico, la acción social moldea el concepto, lo vincula a ella, lo determina, no es lineal, los conceptos básicos y las imágenes del mundo provienen de áreas de experiencia que es menester analizar sociológicamente. La mutación por así decirlo, del concepto bajo un contexto darán la racionalidad de comprender un hecho o fenómeno social, pero lo social ha sido abordado inicialmente con conceptos

preestablecidos generalizables, el hecho coincide en conseguir entender desde lo subjetivo y accionar del concepto en una realidad estudiada. Con la pretensión de conocer cómo este concepto actúa y genera otras vías o lenguajes capaces de proporcionar una explicación que regula el contexto social y lo valida, entonces su pretensión de ser generalizable sólo será si también trasladamos el contexto.

Dadas las condiciones que anteceden, sólo podemos establecer los cortes conceptuales adecuados entre nexos causales en la medida que cobramos conciencia del cambio de perspectiva y de actitudes que realizamos cuando pasamos de la manipulación o de la objetos a la observancia o violación de normas legítimas de acción, esto permitirá ir al proceso que lleve a entender un concepto no sólo basados en la norma, en el enfoque donde se encuentra inmerso para una explicación adaptada al mismo, esto en el hecho social se transforma, no es lineal, se rompe el proceso comunicativo como se ha entendido o lo han hecho entender, considero que se trata de una difusión de información o del concepto científicamente aceptado, pero que se moldea en su accionar al llegar a un nuevo contexto para ser aplicado con pretensión de generar un análisis aceptado científicamente.

Dentro de los principales dilemas en la filosofía y en todas las ciencias está referido al concepto de validez, se vuelve difuso al pretender ser universalmente aceptado, como todo concepto al ser llevado al hecho social no está libre de adherencias propias de la experiencia, puede reflejarse cuando se intenta por ejemplo, conceptos como ética, moral y verdad, estos se encuentran mezclados con otros conceptos relativos al contexto con marcada influencia cultural, caso de la monogamia que está establecida en determinadas culturas y en otras se permite libertad para mantener relación con varias esposas lo que permite expresar que toda pretensión de verdad o de legalidad debe estar actualizada en cada caso y propia a cada comunidad.

Lo expresado anteriormente, avala el impacto que ejerce el contexto en la interpretación social y a su vez cómo la necesidad de hacerse de varios conceptos (interconceptos), para aproximarse a un abordaje científico social que vincula a la realidad estudiada, no se trata de la monogamia o no, se refiere a que las costumbres, el proceso histórico que vivieron unos pueblos se vieron en la necesidad de establecer las normas propias para cada contexto generando una explicación social asumida y aceptada por sus integrantes.

Es evidente entonces, que todo hecho social está impregnado de acción representada en el cómo se maneja el concepto y lo que ha generado, esta dirección es sólo una parte porque el hecho puede y es primero a un tipo de organización para luego científicamente darle una posible explicación, ejemplo es el caso de los peones, el latifundio, propios del contexto venezolano y que producto de la carencia de un abordaje científico social que respetase el lenguaje local, las costumbres y capaz de construir nuevos conceptos que respalden el carácter científico, al ser asumidos bajo esquemas de otras latitudes con paradigmas diferentes se pretende darle una explicación como organización con rasgos feudales, siendo evidente la carencia en nuestro territorio de trabajadores (siervos de la Gleba, Reyes, Señor Feudal, incluso sus construcciones expresadas en fortalezas y castillos), pudiendo generarse un concepto propio considerando que los mismos se establecen bajo una realidad y que pueden tener vigencia o no en un determinado contexto.

Ante tal situación planteada, el docente de ciencias sociales requiere de hacerse y entender nuevos conceptos que se presentan en el contexto propio para convertirse en nuevos conceptos que pretenden unificarse y universalizarse; esta pretensión al querer ser trasladarlos a otros contextos evidencian una contradicción al referirse a las construcciones simbólicas y lingüísticas propias de un lugar y en tiempo determinado, se evidencia aquí la contradicciones de pretensión de una validez limitada a lo generado por estos conceptos como validez objetiva, pero en sí limita el

creerlo una realidad social.

Al ser producto de una abstracción el concepto particularmente el social no garantiza ser capaz de lograr la identidad total del hecho o fenómeno estudiado, en todo caso sería temporal y local por las características misma de la construcción humana, menos aún si se particulariza en cada sujeto quien tendrá una interpretación que podría ser consensuada desde los intereses sociales o acuerdos entre ellos, el rasgo subjetivo no puede desprenderse de su accionar al tener un grupo social un hecho construido con unos símbolos, preconceptos, con lenguaje propio que generarán por ende un choque con lo acordado o validez científica y la construcción del quehacer cotidiano y particular. Al querer generalizar cualquier concepto social surge la contradicción con la interpretación subjetiva e intersubjetiva de cada sujeto, de su construcción social por consiguiente no es lineal su aplicación.

Por lo tanto, el abordaje de las ciencias sociales específicamente la historia ha estado confrontada con la problemática de buscar una metodología capaz de encontrar la objetividad en el logro de una comprensión del hecho social, encontrándose en plena evolución por el rezago que estas han presentado unido a la imposición de paradigmas propios de otras ciencias, aquí surge entre otros el aporte de las investigaciones de Gadamer (1981), sobre la hermenéutica filosófica.

Al respecto, desde los supuestos ontológicos de Heidegger y en continuo diálogo con la tradición, Gadamer (ob. cit.) entiende que hay que mantener el concepto de «hermenéutica» en el sentido en que Heidegger había definido la comprensión «modo de ser fundamental del Dasein». Pero también, hay que tener en cuenta el pensamiento del último Heidegger, pues sólo así es posible liberar a la hermenéutica de cualquier subjetivismo o instrumentalismo. Por eso, la pregunta filosófica que concierne a la posibilidad de la comprensión se resuelve, en última instancia, en una pregunta que hace referencia a lo que acontece en la praxis de la

comprensión, es decir, lo que acontece con nosotros por encima de nuestro querer y hacer. En otros términos, de Santiago (1987) señala que:

La hermenéutica que considero filosófica no se presenta como un nuevo procedimiento de la interpretación. Fundamentalmente describe solamente lo que siempre acontece y, especialmente, lo que siempre acontece allí donde una interpretación es convincente y tiene éxito. No se trata pues, en ningún caso, de una "teoría del arte" que quiera indicar cómo debería ser la comprensión. Tenemos que reconocer lo que es y, por tanto, no podemos modificar el hecho de que en nuestra comprensión siempre intervengan presupuestos que no pueden ser eliminados ( ... ), la comprensión es algo más que una aplicación artificial de una capacidad. Es también siempre la obtención de una autocomprensión más amplia y profunda (p. 108).

Cabe agregar, que el lenguaje puede entenderse como el producto de las imágenes del mundo lingüísticamente articuladas, formas o modos de vida que se combinan con imágenes que permitirán ir acumulando un saber cultural con la interacción de una comunidad de lenguaje que argumente e interprete el mundo en la construcción de una sociedad, localidad, incluso dentro de los grupos constituidos (comunidad), por ejemplo médicos, bomberos, enfermeras, nace un lenguaje (códigos), que da una relación con la realidad.

Como se puede apreciar, esto pueda darle un sentido entre lo real o no, propio de cada grupo, teniendo un significado particular, a veces necesario para abordar en principio un análisis de otra cultura, esto permite decir que los límites del lenguaje serán los del mundo, pues la interpretación de cada hecho será un proceso de asimilación bajo preconceptos necesariamente adaptados para su manejo.

Con esta realidad, el científico social (docente), no logra presumir desde lo particular los intereses que le son propios al tener inconsistencia entre el concepto validado por la comunidad científica y el lenguaje producto de la realidad. De allí que, para la construcción que le es propia al sujeto dentro del contexto abordado, es

indispensable que las imágenes creadas por él y una comunidad referidas al concepto que se tiene sobre un hecho particular, sean determinantes para lograr entender cualquier fenómeno, jugando un papel clave en la socialización de los individuos mediante lenguajes propios, creando una identidad.

En este sentido, dicho saber permite garantizar una igualdad que se va formalizando y será la primera relación o puente entre las estructuras que se abordan desde una ciencia con sus conceptos y los particulares del contexto, ello generará una revisión para confrontar y estudiar los fenómenos con nuevas herramientas. Se parte por ende, de estructuras propias que condicionan, moldean y regularizan un contexto social que explican el mundo desde lo psicológico, económico y social. Es decir, por diferentes vías y factores que intervienen desde lo externo (conceptos validados por una ciencia), hasta la pre-elaboración en el manejo de conceptos propios que le permitirán un crecimiento del saber tomado por algunos científicos como vulgar, pero son el puente, el enlace con una propuesta de reconstrucción desde lo interno.

Por las consideraciones anteriores, los asuntos de aprendizaje en las ciencias sociales tienen que revelarse desde la particularidad del contexto donde nacen y la mejor vía es por medio de mecanismos prácticos; pero al mismo tiempo, están previstos como soluciones de modo tal que resulten viables a una valoración ordenada para lograr conectar con el pensamiento o concepto validado. De allí, que lo real y concreto del sujeto que aprende, es manejable y cargado de un lenguaje que no presenta mayor dificultad para lograr desarrollar un aprendizaje.

En efecto, se necesita que el hecho de enseñanza de un concepto social sea comprendido y requiere de un proceso que denomino topoconceptualización pedagógica que permite una acción comunicativa verdadera, logrando conectar lo conocido por el participante producto de su contexto con aquellos conceptos que la ciencia brinda para el abordaje de un análisis en este caso social, ya que su entorno

está conformado por el manejo de símbolos y lenguaje propio para su acción social con definiciones con un aval para entender una realidad cotidiana.

Es evidente entonces, una necesaria conexión comunicativa entre lo objetivo y real del individuo en el mundo social que comparte con sus grupos y de cómo actúan los conceptos de análisis científicos para la explicación de un determinado fenómeno social, esto dará validez al encontrar una forma metodológica de explicaciones con rasgos parecidos o nuevos en el análisis de un hecho mediante acuerdos con las fases o pasos de aceptación, asimilación, interpretación, reflexión y comprensión de un hecho en sí.

Cabe agregar, que para Max Weber (2004), la formación de subsistemas ofrece la posibilidad de encontrar diferenciaciones en cuanto a valores que presentan referidos al logro de una racionalización cultural y social. Éstas proporcionan características particulares en un momento histórico, establecen que la acción es toda conducta humana siempre que el sujeto se enlace a ella con un sentido subjetivo.

En este sentido, la acción social es aquella referida por el o los sujetos que estén representados en la conducta de otros orientándose por ella en su desarrollo, considera la formación de los subsistemas como una diferenciación de esferas de valor en la que se observa el meollo de la racionalización cultural y social que caracteriza a la modernidad. El concepto de racionalidad vista desde una explicación comunicativa y en la historia de la teoría sociológica la podríamos conceptualizar en una de acción que ha de analizarse siguiendo el hilo conductor del entendimiento lingüístico.

Por su parte, los productos simbólicos son fruto de la fecundidad de la mente humana, de la acción e interacción del hombre en contexto y en el abordaje de un hecho social son claramente autónomos. El investigador, en este caso el docente de ciencias sociales no crea en modo alguno los conceptos que son cotidianos y



manejados por cada grupo que aborda, sino más bien debe tener la capacidad de descubrirlos, puede que algunos de estos conceptos no sean entendibles bajo ningún esquema científicamente validado lo que requiere para ser resueltos la necesaria invención de nuevas teorías para el análisis social y buscar resolver las limitantes que encierra un paradigma en el análisis y proceso de comprensión de un hecho social en sí.

Estas son a su vez creadas, producto de nuestro pensamiento crítico y asistidos en muy buena medida por otras teorías existentes de otras realidades que se confrontan a las existentes con las necesarias surgidas de lo particular, aquí surge la propuesta de la topoconceptualización pedagógica cómo una acción dirigida a la comprensión de un concepto social considerando y develando esos nuevos códigos que ayudan a interpretar un hecho social.

Resulta oportuno señalar, que la pretensión de hacer objetivas las acciones culturales no pueden ser reducidas a la actividad generativa de sujetos cognoscentes, hablantes ni a relaciones espacio – temporales de tipo casual entre cosas y sucesos, el concepto de acción que proponemos mediante la topoconceptualización se refiere a la interacción de al menos dos sujetos capaces de entender el lenguaje y acciones verbales o extra verbales,

Por lo tanto, el concepto central de interpretación se refiere, primordialmente a la negociación de definiciones de la situación susceptible de consenso, ya que en este modelo de acción, el lenguaje ocupa un puesto prominente al suministrar una gama de argumentos propios del sujeto en el contexto, unido a las que se generan con el uso de metodologías y conceptos de la ciencia, dando la oportunidad de establecer la acción de la topoconceptualización para unir al lenguaje conceptos capaces de aproximarnos al manejo y comprensión de un hecho social determinado. Creo que existe un acción de difusión, dado que la comunicación es un hecho intra e

intersubjetivo, no se trata de negociación, sino de entendimientos llevados a una topofilia, es decir a la acción e intervención de un concepto aceptado científicamente y las modificaciones o mutaciones que este tiene en una determinada localidad.

La acción del sujeto que se forma en el estudio social está marcado por vivencias individuales y colectivas que caracterizan su espacio social, éstas no deben tomarse como interpretaciones únicas o particulares en sí, ya que son parte del proceso de asimilación que debe permitir al sujeto e investigador científico social lograr comprender un mundo más global y objetivo desde la ciencia.

Cabe decir, que el concepto de topoconceptualización pedagógica comienza desde el manejo de lo particular como el lenguaje, maneras de vida, sentimiento al lugar y el cómo se relacionan estos con el mundo, interpretado por conceptos propios de otras latitudes asumidos desde las ciencias sociales científicamente validos; si bien pueden tenerse elementos representativos, también generarían otras interpretaciones desde lo local logrando evidenciar los conceptos generales y previos a la racionalidad necesaria para que el científico social encuentre elementos explicativos en el logro de comprender un concepto social.

De allí, que la acción comunicativa presupone el uso del lenguaje como un medio de entendimiento donde hablantes y oyentes se comunican, desde interpretaciones particulares al representar simultáneamente el mundo objetivo, social y subjetivo, para negociar definiciones de la situación que puedan ser compartidas. Al contrario, el modelo comunicativo de acción define las tradiciones de ciencia social partiendo del interaccionismo simbólico de Mead, del concepto de juegos de lenguaje de Wittgenstein, de la teoría de los actos del habla de Austin y de la hermenéutica de Gadamer, que tienen en consideración las funciones del lenguaje. El riesgo está en que la acción social se ve limitada a las interpretativas de los participantes. En realidad, el entendimiento lingüístico es sólo el mecanismo de coordinación de la acción que ajusta los planes de acción y las actividades teológicas

de los participantes para que puedan construir una interacción.

En consecuencia, el lenguaje como medio de comunicación sirve al intelecto, mientras los sujetos al entenderse entre sí para regular sus acciones persiguen cada uno fines propios como colectivos. Como se puede apreciar, en la acción comunicativa los beneficios interpretativos que se construyen en los procesos de cooperación e interpretación representan la coordinación de la acción; ya que la acción comunicativa no se agota en el acto de entendimiento efectuado en términos de interpretación, se hace necesario entonces la topoconceptualización pedagógica que permite establecer las fases indispensables para la interpretación y comprensión de los conceptos en el abordaje del hecho social.

### **El Problema de la Comprensión de Conceptos en las Ciencias Sociales**

Considerar la racionalidad como producto del contexto mediante la validez que un grupo le imprime, determina su carácter único; desde la perspectiva de la sociología indudablemente que la acción se desplaza hacia el abordaje del hecho social, es decir, la comprensión de tal fenómeno no puede desprenderse de los conceptos y la acción ya que el concepto generaliza y unifica criterios validados y la acción lo amolda, lo hace generar otra serie de elementos para surgir nuevos conceptos y formas de interpretación del hecho social.

Según los preconceptos que estén presentes en cada sujeto al estar sometido o regulado a una acción de aprendizaje o de interpretación de un hecho social mediante la metodología y conceptos de una ciencia previamente avalada estará sujeto a tener el aval de esta pretensión de validez objetiva proporcionada por el paradigma aplicado y tomado como verdad científicamente acordada.

Esta confrontación hace necesario el análisis de contextos para desafiar esos supuestos mediante una posición escéptica que procure lograr establecer los

mecanismos para aceptar aquellos que tengan pertinencia y generar nuevas explicaciones con argumentaciones que avalen la particularidad del hecho, el tomar en cuenta no sólo esos códigos propios sino el poder establecer como conexión de lo cotidiano para el sujeto quien lo interpreta según su contexto y permita desde una realidad entender cómo éste se expresa y relacionarlo bien con lo científicamente validado y el surgimiento de nuevos conceptos.

Siendo las cosas así, tendrá el científico social el reto de teorizarlos de tal manera que lo aproxime a entender el contexto con una acción hacia la comprensión del hecho social, a nuestro decir hacia una topoconceptualización. Aquí el docente como científico social debe ser capaz de descubrir algo de sí ante un público y relacionarse con su momento subjetivo y del nuevo concepto que pretende usar desde lo formal del mundo que ofrece un paradigma, se convierte en base de enjuiciamiento que comparten agente e intérprete y mediante la topoconceptualización hacer el bucle necesario para su aceptación y asimilación que como metodología produzca una acción dirigida a entender, familiarizar, reflexionar y comprender el hecho social abordado.

Cabe destacar que al tener al hombre como protagonista, las ciencias sociales adquieren una característica que le imprimen particularidades a sus procedimientos de interpretación que no cuentan con la suficiente credibilidad, éstas han sido abordadas con otras metodologías que se imponen y han generado dudas en cuanto a la legitimidad y acierto de dichas interpretaciones, ejemplo de ello se encuentran en ciencias como la economía donde el empleo de modelos que pretenden regularla y dar explicación al grupo social determinado han fracasado al poner en duda contenidos empíricos propios de un contexto, esto hace que el poder llegar a lograr comprender el objeto en las ciencias sociales bajo los esquemas tradicionales han demostrado limitantes y problemas para llegar a ser racionalmente válidos y aceptados en la pretensión de universalizarlos.

Se ha venido trabajando como recurso la argumentación y en el caso de las ciencias sociales como la sociología han puesto en marcha las acciones dirigidas a cumplir el fin de lograr entender el hecho social en sí, se requiere bajo esta acción encontrar descifrar la estructura interna del entendimiento que los sujetos llegan a reflejar al comprender el hecho abordado, necesariamente esta acción se define como la topoconceptualización, dirigida a promover el proceso de comprensión de un concepto social mediante las fases de aceptación, asimilación, interpretación, reflexión y comprensión. Ello lleva a confrontar el problema de la razón que es la comprensión, la objetividad, pues la toma, la crea, la norma, interpreta para finalmente racionalizarla.

El docente de ciencias sociales se encuentra con un participante que maneja conceptos producto de una construcción social con contextos definidos que han regulado su accionar y significan un manejo de conceptos preteóricos con lenguaje propio formando una herramienta que valida la interpretación del hecho social, para el docente es evidente el conflicto del abordaje de su objeto el cual por su característica no es único sino que tiene una carga en su construcción subjetiva e intersubjetiva.

El problema de lograr la comprensión de un hecho social requiere de una metodología que permita al docente poder conectar la realidad preestablecida simbólicamente. Es decir, a esos códigos propios del participante que está estructurada y que ha sido tratada solamente mediante la observación, se sabe que el hecho comprensivo no puede ser controlado con métodos propios de las ciencias duras e incluso con las propuestas que se conoce en las ciencias sociales, no hay garantía de lograr conocer a detalles que involucran los contextos de los participantes con el paradigma de la ciencia que la aborda.

Se confronta aquí determinar significado y validez del concepto que permita afrontar un hecho social, el observador (docente / científico social), va predeterminado con el concepto que por creerlo universalmente aceptado se expresa del mismo modo, lo generaliza, en el hecho social. Pero, esto no es así pues contienen una series de variables, incluso el termino variable que uso para este análisis es predeterminado, me refiero a situaciones propias que modifican el concepto que se pretende observar como la carga social del lenguaje o esta se expresa en el lenguaje, ejemplo de esto ocurrió en el torneo de tenis (Abierto de Estados Unidos 2010, La tenista Belga Kim Clijsters), cuando la participante ganadora hablaba en inglés no lloraba, pero al hacerlo en su lengua materna expresa su emoción y lo hace. Sin duda el lenguaje tiene su carga de topofilia que le identifica y caracteriza las acciones para entenderlas en su contexto.

Específicamente, en las ciencias sociales los problemas de comprensión no sólo se refieren a la única descripción de los datos respecto a la teoría y a través de la sumisión de los lenguajes teóricos a los paradigmas; en la ciencias sociales se da una problemática de la comprensión en el desarrollo teórico que se busca extraer de una realidad referida al lograr obtener más allá de la descripción, esto debido a que la experiencia cotidiana que según los conceptos teóricos aportados por un determinado paradigma y con ayuda de instrumentos de medida lo transforman en datos científicos se encuentran estructurados simbólicamente y no resulta accesible a la simple observación.

En consecuencia, la problemática de la comprensión radica en que el científico social y en este caso el docente de ciencias sociales no puede valerse de ese lenguaje con que se topa en el ámbito de lo objetivo y pretender sea un instrumento neutral, al hacerlo debe entonces utilizar el saber preteórico que posee como miembro de una comunidad, del contexto que domina y establecer sin analizar el proceso de entendimiento.

Por consiguiente, es el docente un científico social que debe evitar repetir y limitarse a aplicar el paradigma que se presenta, debe ser capaz de descubrir, ampliar y generar nuevos conocimientos, en un decir es la historia escrita bajo paradigmas que buscan generalizar, hace falta escribirla desde lo nuestro, desde lo local, sin negar lo científicamente validado pero que representa un reto al docente en la construcción de los análisis sociales de manera continua.

De esta manera, como docente de ciencias sociales, considero oportuno destacar que el principio general en las ciencias sociales como la geografía y también la historia es la observación, en este sentido es una acción que parte de un individuo que está unido por los reportes de otros en un contexto y permitirían comprobarlos o ir hacia ello. Este proceso repetido por diferentes observadores conduce a resultados relacionados permitiendo un acercamiento a la objetividad.

Al contrario, la comprensión de un concepto y hecho social es imposible lograrla por sí sólo por tratarse de una experiencia colectiva y contextualizada, lo social requiere la participación en un proceso de entendimiento que parte del hombre, se enfrenta en una ambigüedad del sujeto, se enfrenta al partir de su análisis y sus observaciones, las cuales podrían ser referenciadas por otros para acercarse al entendimiento de algún hecho social.

Esta dualidad es permanente en la comunicación entre sujetos que participan en algún hecho social, al tomar la comprensión como un modo de experiencia y al tener la comunicación como un producto de la interacción que logra el sujeto en sociedad con la concordancia de significados, entonces tendría el científico social (docente), hacer descifrable para el sujeto y en calidad de observador, recoger informaciones de cada uno de los contextos para hacer necesario que puedan lograr tener un status igual al que ofrece las ciencias sociales. De ser así, cumpliría el proceso de entendimiento que es primordial para lograr la comprensión de otros sujetos y

contextos.

Sobre la base de lo señalado, el tesista afirma que se entiende un acto de habla si sabe qué lo hace admisible, el intérprete está condicionado al contexto de comunicación que está observando o de contextos similares, sólo puede entenderse el significado de los actos comunicativos porque éstos están insertos en un contexto de acción orientada al entendimiento. La comprensión requiere confrontar en los sujetos la objetividad del conocimiento cada uno tiene que participar de la acción e interpretación de otros para lograr una aproximación a la comunicación que estará sujeta a la pretensión de validez en acuerdos dentro de un contexto, incluso cuando está sujeto a regulaciones, normas (leyes), se confronta el sujeto a este tercer elemento, es decir, su interpretación, el de los otros sujetos y la contemplada en la norma.

Prevalece entonces el consenso en un contexto social igual a todos, preciso entonces que el abordaje del hecho social requiere de un proceso de interpretación donde los sujetos toman como referencias mínimo tres (3), vías de observación, se busca la interpretación racional que se ha entendido cuando se superpone una visión, un modelo consensuado por una comunidad científica, en el caso del abordaje de la acción social ésta discurre entre pretensiones de validez propias de lo local al sujeto actuante en sociedad y a su vez lo vincula al hecho global con las impuesta desde el paradigma que se aborda el estudio de la historia.

De allí que, el abordaje científico que hace el docente de las ciencias sociales (historia), tiene que involucrar los significados que proporciona el paradigma con que se aborda el estudio del hecho social para intentar hacer entender al sujeto (participante/estudiante), unida a las postura que éstos tienen producto de su realidad local. Entonces el científico social para conectar sus conceptos con los encontrados en el contexto que quiere investigar necesitade una acción capaz de lograr que ese



proceso formativo permita un proceso que haga comprender un hecho social, por ello se propone la topoconceptualización pedagógica como esa acción dirigida al logro de comprender un concepto social que brindará los pasos (metódica), para la acción del manejo de los conceptos mediante la consideración de tener primero el validado y acordado científicamente y actuante o el que se manifiesta en la práctica y cotidianidad del sujeto. Los conceptos teóricos con el que el científico social forma sus hipótesis tienen que conectar en cierto modo con los conceptos preteóricos que los miembros de un mundo social que interpretan en el contexto.

Dentro de este marco, autores como Schütz (1974) abordan la problemática que presentan las ciencias sociales y la hermenéutica en ellas al verse forzadas a una doble acción ante la comprensión de lo cotidiano en los implicados en las manifestaciones y hechos sociales. Al respecto, el citado autor piensa que el observador científico adopta una actitud teórica que le permite desligarse así de la perspectiva de su propia praxis individual como de la práctica cotidiana que investiga:

El “mundo cotidiano” es el ámbito donde aplica la teoría de la acción, es decir, sus investigaciones nos hablan de las relaciones intersubjetivas que realizan los actores sociales. El observador-científico se preocupa de la “vida cotidiana” y, al hacerlo, procede a investigar sociológicamente la conciencia del actor que vive en ese mundo. El “mundo cotidiano”, dice Schütz, (...) “nos es común a todos y, en él, cada uno vive y actúa como un hombre entre sus semejantes, un mundo que se concibe como el campo de acción y orientaciones posibles, organizado alrededor de su persona según el esquema específico de sus planes y las significatividades que derivan de ellos (...) Este mundo siempre me está dado desde el comienzo como un mundo organizado. (p.22).

En el sentido social como producto del hombre y sus particularidades el proceso de un hecho social su comprensión no está sujeta a un sólo individuo y menos al uso de un concepto, se requiere poder ser compartido mediante las

experiencias de otros observadores que moldean el contexto en el que se aplican, además del uso y entendimiento que estos le dan al lenguaje para explicar su cotidianidad. Habermas (ob. cit.) en este sentido expone:

La auto -aplicación radical de la crítica metodológica lleva a la conclusión de que las ciencias interpretativas tienen que renunciar a la pretensión de generar saber teórico. El percatarse de que la interpretación de un contexto de acción presupone la participación y el ejercicio de una influencia constructiva en ese contexto no hace más que traer el dilema a la conciencia, pero no lo resuelve. El percatarse del carácter inevitablemente autorreferencial de la práctica de la investigación no deja expedito ningún camino para un saber independiente del contexto. Por eso la investigación social debería ser considerada como una forma particular de vida junto a otras formas de vida. (p. 177)

De lo anterior, se desprende que el docente de ciencias sociales y especialmente de historia basa su trabajo en el abordaje teórico, caracterizado su deber por generar una reflexión que busque convertirse en el proceso de interpretación en sí puesto que de ocurrir se limitaría al abordaje bajo un paradigma y en este caso, con conceptos que pretende englobar el hecho social, la acción docente debe lograr desligarse y el docente como investigador poder romper la vinculación que se expresa a priori debido a que pretender universalizar un concepto social es simplemente una apariencia porque al ser aceptado se entendería como una convención dentro del modelo que se aborda y procura una verdad.

En ciencias sociales y el hecho en sí estará acompañado de esa verdad siempre y cuando sea concebida como un resultado consensuado y aceptado socialmente bajo un entendimiento de símbolos, lengua y conceptos sociales por un grupo determinado que argumentan su realidad. La verdad de un enunciado no es independiente de las condiciones de su emisión y estudiarla será buscar las formas en que ésta puede ser metódicamente otorgada, es una descripción aceptada, asumida y de hecho este principio puede emplearse a cualquier fenómeno del orden social propio de la

justificación que se avala por la sociología fenomenológica, sobre la aprehensión de las estructuras generales del mundo que interpreta las características cotidianas que los individuos aplican para explicar y dar una acción objetiva de un orden social.

Es por ello que el pretender sólo sustentar la explicación de un hecho social bajo estos criterios que presuponen enunciados de validez caerá en los criterios aplicados por los participantes, tampoco podrían acentuarse o reclamar una sustentación única bajo los supuestos teóricos que maneje y que son proporcionados bajo el paradigma científico utilizado, es prudente que pueda incluir ambos criterios que se vinculan en un juego de lenguaje y símbolos, esto es posible y así lo expongo, mediante la topoconceptualización pedagógica.

En efecto, el docente de ciencias sociales puede convertir el tema que aborda sobre un hecho social en una acción primaria, se limita a suponer y tomar una reflexión frente a la interpretación del fenómeno, no implica estar fuera del contexto abordado sino que entrega elementos científicamente aprobados a los participantes para lograr un proceso que los vincule y permita interpretarlo, esta acción está llena de barreras como los contextos propios del lugar, los símbolos, preconceptos y lenguaje que brinda lo topofilico.

Un aporte importante para lograr ir más allá de la interpretación local lo brinda la hermenéutica filosófica que se aboca a estudiar las competencias interpretativas de los hablantes pero que se encuentra repleta de manifestaciones que resultan no entendible en un primer abordaje ya que los conceptos con que se abordan están limitados por ellos, la hermenéutica se ocupa de la interpretación que sólo es necesaria cuando esos códigos se vuelven problemáticos, cuando las certezas del propio trasfondo cultural se vienen abajo y los medios normales de entendimiento fracasan.

En esta situación el docente debe ser capaz de reconocer otros conceptos o esas ideas que maneja el sujeto en su entorno y enlazarlos con los propuestos por el paradigma científico, y atreverse a generar unos nuevos, aquí brinda un aporte la topoconceptualización al establecer las fases que conllevan a la formación comprensiva de un concepto social considerando lo local. Sin embargo, la interpretación se encuentra limitada para el sujeto si logra distinguir su contexto al que se confronta en un primer momento con los conceptos que se aplica en el análisis mediante un paradigma, aquí se podría caer en el error de ajustar esos conceptos de manera lineal a la interpretación o los elementos que estos proporcionan al nuevo hecho.

Cabe destacar que un ejemplo de lo que vengo expresando, se refiere al proceso histórico propio de América, teniendo como caso particular el venezolano, pues cuando en los libros de historia se pretende dar a la formaciones sociales aquí presentes un carácter feudal referido a los procesos de producción en las grandes haciendas, donde según el paradigma de análisis existían relaciones feudales, o semi feudales e incluso se llega a expresar con características feudales sin considerar las particularidades de un proceso ajeno a estos espacios donde se ejercieron otras modalidades y se crearon nuevas relaciones que generaron nuevos conceptos aun por escribirse.

Aquí la topoconceptualización consiste en tomar los conceptos que proporciona la ciencia, del autor que interpreta y lograr relacionarla con los surgidos en los símbolos que maneja la localidad, develar nuevos conceptos que surgen de la acción estudiada, lo propio al sujeto en su contexto que generaría la explicación del cómo se comparte ese concepto primario y lo que podría generarse. En este caso, los paradigmas guardan en las ciencias sociales una conexión interna con el contexto social del que nacen y en el que operan, en ellos se refleja la comprensión del mundo y los colectivos sirviendo de forma inmediata a la interpretación de intereses sociales

de horizontes con aspiración y expectativas.

Para toda teoría de la sociedad, la conexión con la historia presenta también una especie de reto, el científico social afronta constantemente la intención de unificar conceptos y experiencias propias de un contexto, un caso ocurre con el denominado Síndrome de Estocolmo, famoso por el hecho donde un grupo de secuestrados asumen la defensa de sus secuestradores y su relevancia internacional por lo ocurrido lo ha llevado a generalizar que cuando esto ocurre en otro escenario se toma como tal, obviando las particularidades y razones que llevaron a los primeros a tal decisión.

Otro caso obedece al capitalismo como teoría económica y se ha pretendiendo decir que Venezuela es un país con un capitalismo pero dependiente, es decir, la génesis del concepto no hace capitalista el país, sino que por no tener el desarrollo de sus fuerzas propias y relaciones que impone el capitalismo se adecúa su análisis a expresar que es dependiente o en vía de desarrollo, cuando en realidad es un apéndice del criterio general capitalismo o en su defecto, ocurre una nueva realidad con conceptos propios de su espacio que aún faltan teorizarlos.

De este modo, Weber (ob. cit.) se refería a la racionalización como el proceso del sujeto que piensa sistemáticamente y somete la imagen del mundo bajo el resultado de un constante crecimiento teórico de la realidad bajo conceptos precisos o como la metódica de un determinado fin práctico, con la aplicación cada vez más precisa de métodos adecuados para abordar un determinado hecho. Como respuesta se propone la topoconceptualización pedagógica que permite reconocer y generar los conceptos apropiados para buscar una racionalidad del hecho social que se aborda con una metódica que conjugue lo científicamente acordado y lo generado en el contexto social.

El hecho educativo en las ciencias sociales persigue como fin primordial lograr la racionalización del hecho abordado y su vinculación necesaria entre lo normado y validado científicamente en correspondencia a lo empíricamente desarrollado y manejado por el grupo de sujetos vinculados en un contexto. Este proceso se hace necesario para lograr pasar del análisis racional a una concreción bajo lo que denomino comprensión del hecho social, partiendo del manejo de varios conceptos tanto el aportado por la ciencia, como el usado en la localidad del sujeto. La racionalización percibe el conocimiento empírico – teórico, el saber práctico en los sujetos en sociedad unido a lo estético y hacia la topofilia que representa su apego a lo local, enfrentándose la racionalidad para el logro de comprender un hecho en su contexto general.

Al tomar la racionalidad como el proceso de las imágenes propias a los sujetos, vincula y dan explicación lógica del mundo que lo rodea, entonces genera la inquietud si estas estructuras propias de un desarrollo cultural con valor local y cargadas de normas y legalidad interna lograran expresar en algún momento una formalidad de carácter global. Este logro de llegar a ser universal, no negará el pluralismo y discrepancia entre otros hechos de características con alguna similitud histórica, lo que sí determinará es algún grado de conexión entre propiedades formales de comprensión moderna aportada por el paradigma científico que se tome en el análisis. En otras palabras, el concepto que se genera desde lo social al ser pretendido de universalidad se enfrenta a conflictos y tensiones fuertes por cuanto tiene en su origen la propia legalidad interna de cada contexto con el valor cultural que esta le imprime.

### **Racionalidad y Validez del Hecho Social**

Un elemento importante a considerar dentro del abordaje de análisis social es lo referido a la validez soportada por el consenso entre los miembros de una comunidad de acción y que regula su comportamiento. La problemática de la

racionalización social es fruto esencialmente de las representaciones sobre la validez y normas que están apoyadas por ideas y pueden ser también influidas por la elaboración intelectual de las relaciones internas del grupo que las soporta, su estabilidad depende a su vez de factores que puedan reconocer y adaptarse a las pretensiones normativas del paradigma científico con que se abordan.

Cabe destacar que la posición del científico social y del docente en particular ha estado centrada en el uso de teorías y aplicación de las mismas al contexto abordado, existe un apego a paradigmas que poseen una validez científicamente aceptada producto de otros contextos, en el caso de la historia se pretenden globalizar, hacerla única frente al progreso y accionar de otros contextos que van generando y provocando choques entre visiones particulares y generales del mundo, esto forma un escollo entre los científicos sociales que no profundizan y cuestionan su abordaje para una explicación limitada del mundo y hacerla global, hay un interés de generalizar los conceptos sociales aunque éstos no lo permitan puesto requieren de una visión no sólo global del mundo, sino de alimentarse de las particularidades de casa hecho social. Se tiene la necesidad de un paradigma de generalizar sus conceptos para lograr brindar una explicación a diferentes fenómenos sociales fuera del contexto generado.

Muestra de lo anterior son las tesis económicas y la acción que generan en una realidad partiendo de un contexto y su pretensión de generalizar sólo el concepto, ejemplo capitalismo que venimos trabajándolo y su propuesta como teoría económica y sus aplicación en diferentes áreas para asignarle otra denominación como capitalismo dependiente, pero en esencia no es aplicable el modelo de manera lineal, otro caso como el derecho al ser un producto racional y generado en cualquier espacio es susceptible de una racionalización formal cuando se pretende trasladar linealmente a otros contextos fuera del surgido, generando la confusión entre materias de valor y pretensiones de validez porque la racionalización del orden jurídico sólo podría ser considerada al igual que el orden económico y el orden político bajo el

aspecto exclusivo de racionalidad con arreglo a fines.

Atendiendo a que la historia parte de hechos producto del hombre en un espacio y tiempo donde se desarrollan acontecimientos que marcan pautas en el acontecer social, procura indagar las condiciones que surgen los hechos que se generan bajo cualquier acción, pero no se plantea la cuestión de su particularidad, pues se ha tomado para su análisis un grupo de conceptos bajo la mirada de paradigmas científicos preestablecidos apartando la construcción de nuevos conceptos que serían extraídos de esa realidad para ajustarse y explicar la nueva realidad, en el caso de la enseñanza de la historia ésta ha estado sujeta a dominios paradigmáticos como la historiografía propia del positivismo limitándola al simple recuento de hechos.

De igual modo, dentro de los sistemas sociales la racionalidad pareciera cobrar importancia al referirse desde lo cognitivo como la acción fundamental para respaldar un análisis; cómo toda acción social no se presenta de manera lineal, tal es el caso de los subsistemas referidos a la economía y la política donde la acción estará más fundamentada hacia perseguir algún fin y no valores.

Todo esto puede manifestarse en la acción de un Estado y del derecho que se desprende para lograr la impresión que en las sociedades los procesos de racionalización sólo afectan el saber teórico – empírico, los aspectos instrumentales y estratégicos; mientras que la racionalidad práctica no parece poder institucionalizarse de forma autónoma, esto es con el sentido propio de competencia a un subsistema específico que da características propias por su topofilia.

Es decir, la racionalidad presente en el discurso para analizar un hecho social se basa en lo teórico bajo propuestas y esquemas que se han generado incluso en otros contextos necesitando un análisis que pueda cubrir la acción de los sujetos, surge aquí la topoconceptualización pedagógica como una acción dirigida a la comprensión del



hecho social abordado que brindará un soporte en la argumentación del estudio al considerar dentro de sus fases el abordaje bajo una racionalidad práctica. Al respecto, se presentan las diferencias de los modelos de racionalidad y las ventajas que se evidencian en la enseñanza de las ciencias sociales (historia), el ser ésta práctica:

**Cuadro 1**  
**Modelos de Aprendizaje**

<b>Racionalidad Técnica</b>	<b>Racionalidad Práctica</b>
El Investigador diagnostica – comprende	Profesionales Investigan, diagnostican, comprenden y deciden.
Políticos: Deciden	Políticos: Ayudan
Profesionales: Ejecutan y aplican	Investigadores: Asesoran
Docente: Aplica una Metodología	Docente: Relaciona conceptos científicos y propios del hecho social abordado

**Fuente:** Habermas (2002). Adaptación Herrera (2012)

El cuadro anterior evidencia la presencia de una racionalidad dentro del proceso de enseñanza – aprendizaje en el análisis histórico de algún hecho social que requiere ir más allá de la técnica proporcionada por el paradigma aplicado y que la práctica evidenciará la necesidad que el docente como rector del proceso, sea capaz de romper esquemas y establecer la comunicación real y adaptada a una realidad que es propia de los sujetos que analizan el hecho (historia), el ser ésta práctica dará una condición única y propicia para lograr comprender un concepto desde lo cotidiano y real para los sujetos.

Cabe destacar que en los casos del derecho por ejemplo la validez no sólo puede ser producto de las prácticas éticas que se desarrollan o las conocidas, necesitan ser aceptadas, acordadas y consensuadas por cada grupo con un nivel de autonomía que garantice su acción. Por ello, toda norma jurídica que pretenda ser

universalizada es sometida a crítica, su justificación está más con la pretensión de la comunidad científica, que a la acción vinculante en un contexto diferente en el que ha surgido.

Una muestra de la afirmación anterior, es el derecho de igualdad entre todos los sujetos. Es por ello que, el pretender justificar una norma está en conexión con su universalidad, la idea que todos los individuos son iguales sujetos de derecho, el concepto de persona jurídica abstracta, la idea que la subjetividad posee una fuerza creadora de derecho. Estos conceptos básicos que caracterizan el nivel postradicional del derecho y la moral fueron desarrollados y sistematizados por el derecho natural racional, lo importante para el derecho es que éste necesita de una fundamentación autónoma, independiente de la pura tradición, a decir de una validez consensual de tipo racional.

Una constitución por ejemplo, puede interpretarse como expresión de un acuerdo nacional entre ciudadanos con clara intención política, en una acción que las sociedades requieren de legitimación para el juego del poder con un mando bajo reglas racionalmente instituidas, acordadas, pactadas y a veces impuestas, pero su legitimación pasará de lo abstracto en lo teórico a la acción que presente en el funcionamiento de la norma y su interpretación por sus sujetos de hecho y de derecho.

Esta interesante situación entendida desde lo social y al derecho como parte de este tipo de ciencias en algún momento se encontrará con el desarrollo mismo de carácter técnico y económico de una sociedad donde será inevitable un desconocimiento por parte de algunos sujetos del derecho visto desde lo técnico y abstracto que estaría vigente con un soporte racional, no menos cierto es que su accionar en otros contextos será sometido a modificaciones racionales con arreglo a fines, en las cuales toma parte esencial la acción comunicativa.

### **Acción Social, Acción Comunicativa Bucle Acción Comunicativa – Topofilia.**

Los hechos sociales son productos de la acción del hombre en un tiempo y espacio, se hacen objetivos en la medida que persiguen un fin y generan un plano para ser abordado racionalmente y procurar entender las situaciones que presentan una fuerte carga empírica. No obstante, cualquier propuesta teórica aplicada al estudio de la historia se ha venido tratando con elementos aceptados anteriormente en contextos diferentes y buscando coincidencias de éstos con el nuevo plano abordado, la teoría analítica por ejemplo otorga un peso a lo anterior para justificar una clasificación bajo conceptos fundamentales propiciados o aportados por otros.

De allí que, pareciera difícil bajo estos paradigmas encontrar un enlace entre el análisis que ella promueve y la formación de conceptos sociales propios a cada realidad. En este punto propongo que tal conexión existe entre la acción comunicativa y la topofilia como bucle que propicia en la acción de enseñanza y aprendizaje de la historia a una topoconceptualización pedagógica mediante las fases: aceptación, asimilación, interpretación, reflexión y comprensión del hecho social.

En efecto, la formación de conceptos necesitará una conexión con el lugar, la topofilia es junto a la acción comunicativa el bucle que permite ir hacia la racionalización de lograr la comprensión de un concepto social al develar y teorizar hechos sociales que suministren nuevos conceptos en la búsqueda de acercarnos al proceso formativo de la interpretación de éstos.

En este sentido, la teoría de la acción comunicativa se fundamenta en el logro del entendimiento lingüístico, la filosofía analítica ofrece la teoría del significado, la semántica se soporta bajo la idea del logro comprensivo del significado de los símbolos, por ello la topoconceptualización pedagógica permite establecer la conexión entre los símbolos preestablecidos, su significado y el cómo este es percibido en su nuevo contexto partiendo del concepto científicamente acordado,

generando nuevos conceptos en una acción que este provee al fungir como motor de acciones nuevas que pueden o no entenderse bajo ese único o pretendido concepto.

De igual modo, la topoconceptualización pedagógica considera necesario como una de las fases, la aceptación del primer concepto aportado por la ciencia en el proceso de enseñanza- aprendizaje, pero también tener en cuenta el preconceito del participante en procura de ir hacia una asimilación, es decir la conexión de lo aceptado científicamente y el cómo éste se puede expresar en otros contextos y hasta parecerse a otros establecidos o manejados por el participante, procurando ir a la interpretación con el manejo de diferentes conceptos para una reflexión y comprensión del hecho social.

Lo anterior cobra especial relevancia, pues dentro del hecho educativo en el proceso de enseñanza aprendizaje y de la acción del docente de transmitir a sus sujetos participantes (estudiantes), se produce el hecho de contar primero con un marco conceptual preelaborado y consensuado dentro de una ciencia, en este caso de la historia que pretende dar por sentada y creída la información en principio extraña al participante y lograr mediante este proceso sea aceptada, esto evidencia que los sujetos participantes se confrontan con un lenguaje diferente y que sus símbolos son productos de contextos donde éstos se desarrollan y actúan.

Esto genera una confrontación de realidades diversas, a saber el mundo social propio del participante (topo), el mundo general y el abordado bajo un mismo paradigma con conceptos propios creados en otros contextos, relegando incluso la posición individual o interna de cada sujeto quienes se forman en una realidad que es propicia y permite vincularse con su entorno, es decir su propio criterio. Se cuestiona y pone de manifiesto el lograr un criterio de validez que permita conectar la diversidad de lenguajes y a su vez que este logro permita encontrar conceptos que puedan fundamentar el análisis de un hecho social, esto evidentemente puede sustentarse con la topoconceptualización pedagógica, esta conexión posible entre los

conceptos y su repercusión o lo que generan ellos podrán entenderlos desde el topo y vincularlos a lo científicamente válido.

Específicamente, una teoría de la comunicación elaborada en términos de pragmática formal en la dirección que acabo de esbozar, podrá utilizarse para una teoría sociológica de la acción si se logra mostrar de qué forma los actos comunicativos, esto es, los actos del habla, o las manifestaciones no verbales equivalentes, cumplen la función de coordinar la acción contribuyendo así a la estructuración de las interacciones, una respuesta es la aproximación teoría que trato de establecer y dar respuesta a lo anterior mediante la topoconceptualización pedagógica.

Significa entonces que la acción comunicativa depende de contextos situacionales de los participantes; es precisamente en este concepto formado desde lo cotidiano y real práctico del sujeto que mediante los análisis del saber de fondo estimulados por Wittgenstein se introducen como concepto complementario de acción comunicativa que asegura la conexión de la teoría de la acción con los conceptos fundamentales de la teoría de la sociedad. Se plantea el bucle acción comunicativa, es decir, lo intersubjetivo con lo topofílico para lograr la comprensión de un concepto social generado desde lo particular o determinar que acciones generan los provisto por la ciencia.

En relación a lo anterior, para Weber (ob. cit.), no solamente es el significado desde lo lingüístico sino una teoría intencionalista de la conciencia, no explica como un modelo los significados lingüísticos ni su relación con el medio hacia un sentido comprensivo o entendimiento posible sino que lo sustenta de las opiniones e intenciones de un sujeto de acción que en un principio se concibe como un sujeto aislado.

En otras palabras, lo fundamental para Weber (ob. cit.), no es la relación

interpersonal de al menos dos actores lingüística e interactivamente competentes que apunten a un entendimiento lingüístico sino a la actividad teleológica de un sujeto de acción. El entendimiento lingüístico es concebido como modelo de la mutua influencia que entre sí ejercitan sujetos que actúan teleológicamente, en lo ideal racional con arreglo a fines una comunidad lingüística viene representada por numerosos actos particulares que se orientan por la perspectiva de conseguir en los otros un entendimiento concebido como fenómeno derivado que es menester construir por medio de un concepto de intención diseñado por lo demás de forma bastante torpe.

En este caso la acción subjetiva de un individuo en un contexto y su intención se asume como pre comunicativa que le brindará la posibilidad al sujeto o perseguir sus propios intereses como la obtención de poder o la adquisición de riquezas, tratar de satisfacer determinados valores; o bien buscar gozo a sus pasiones y deseos. Estas metas utilitarias o afectivas que después quedan disgregadas en fines específicos dependientes de la situación son formaciones del sentido subjetivo que los sujetos agentes pueden asociar a su actividad teleológica.

Es por ello que el participante e investigador social (docente), afrontan el hecho en un marco de conceptos dados por la ciencia en sí, unido a los conceptos preteóricos establecidos por el contexto, no basta con describirlos mediante observación, sino que estos sean analizados para entender como generan entendimiento y el comportamiento de la acción social que le valida, la cual pudiera partir desde afuera con los conceptos que el paradigma investigativo aporta, pero no menos cierto es la existencia de otras relaciones que necesitan ser racionalizadas con el flujo de nuevos conceptos y teorías que permitan proveer esa validez científica en el análisis del hecho social. Al lograr entender todo este proceso y armar de nuevos conceptos se está, en un proceso que se identifica como topoconceptualización que brindará los nuevos conceptos para una racionalidad científica a los fenómenos

sociales propios en un tiempo y espacio determinado.

En el espacio educativo la comunicación efectiva requiere del manejo tanto de los conceptos aportados por la ciencia desde el cual se pretende o parte el análisis de un hecho, unido a la diferenciación, aceptación, asimilación, de los conceptos preestablecidos por la comunidad y los sujetos actuantes. En el análisis o proceso se enfrentan docente y participante a una zona netamente empírica que explica lo cotidiano, pero difiere en los procesos para lograr un entendimiento, tiene como requisito esencial que estos conceptos se relacionen con los nuevos generados desde lo local.

Cabe destacar que un acuerdo alcanzado comunicativamente es aquel que satisfaga las condiciones de una permanencia racionalmente validada mediante una emisión que explique desde lo particular y local el concepto que se pretende aplicar y reconocer aquellas modalidades o nuevos conceptos que alimenten una nueva teoría capaz de explicar el hecho social. En una acción educativa del docente que persigue comunicar un concepto que es producto de una construcción con validez científica y fruto de una evolución del paradigma propio de cada ciencia, en este caso en la historia es requisito diferenciarlo de una estructura presente y de validez o reconocida por el participante sobre quien se ejerce una acción comunicativa donde prevalece una combinación real entre conceptos que explican una realidad surgida del vivir cotidiano y del que impone una estructura.

Si la enseñanza persigue lograr un cambio de conducta y un proceso de madurez con herramientas racionales que expliquen una realidad, este entendimiento parte del reconocimiento de ambos conceptos o lenguajes, en esto consiste el acto del habla donde el docente quien comunica para lograr tener éxito debe lograr que el participante acepte sus mensajes, sus conceptos que en el caso de las ciencias sociales se necesita conocer cómo éstos se expresan en un contexto y que otros elementos conceptuales generan para buscar la validez en el reconocimiento de los

mismos.

Por lo tanto, sólo se puede explicar el concepto de entendimiento si somos capaces de precisar qué significa emplear acciones con intención comunicativa referidas a encontrar en el otro los conceptos propios y establecer puentes que puedan legitimarlos y se proponen mediante la ciencia que aborda la explicación de un hecho. Esto sólo podría evitarse si se logra mostrar que el empleo del lenguaje orientado al entendimiento frente al cual el entendimiento indirecto, la comprensión indirecta, el dar a entender o hacer que el otro conciba tal o cual opinión, se comportan de forma inútil. Lo que se difunde, se dice y lo que la otra persona entiende o moldea su entendimiento será ajustado a lo topoconceptual con su carga cultural y al manejo cotidiano presente al sujeto.

Es por ello, que el objetivo que el hablante persigue con su emisión deriva del propio significado dicho como elemento constitutivo del acto del habla; en este sentido los actos del habla se identifican a sí mismos, mediante este acto el hablante hace saber lo que dice quiere sea entendido como saludo, mandato, amonestación, o explicación. Su intención comunicativa se termina cuando el oyente llega a entender el contenido manifiesto del acto de habla, por el contrario el objetivo de un hablante al igual que sucede con los propósitos que se persiguen con las acciones orientadas a un fin no se siguen del contenido manifiesto del acto. No obstante, este fin sólo puede determinarse averiguando la intención del agente emisor lo mismo que un observador que ve corriendo a un conocido por la calle, no sabe a qué se debe su prisa, tampoco el oyente que entiende una exigencia a él dirigida puede saber ya además, que pretende el hablante hacer entender, a lo sumo el destinatario podría inferir los fines del hablante a partir del contexto.

Mientras que, desde la perspectiva del oyente al que la emisión dirige se puede distinguir tres planos de reacción a un acto de habla que pretende ser correctamente percibido; primero el oyente entiende la emisión, esto es capta el significado de lo



dicho; segundo el oyente toma postura sí o no ante la demanda vinculada al acto de habla, es decir acepta o rechaza la oferta que el acto de habla entraña y tercero ateniéndose al acuerdo alcanzado el oyente orienta su acción conforme a las obligaciones de acción convencionalmente establecidas.

El plano pragmático que representa este acuerdo dotado establece un vínculo entre el plano semántico de comprensión del significado y el plano empírico del desarrollo subsiguiente con marcada dependencia del contexto. Esta peculiaridad proporciona al hecho del habla un rostro múltiple por la reflexión sobre los medios de difusión y la importancia del concepto de comunicación para entender lo social. Asimismo, se debe considerar el plano conceptual-teórico de la categoría comunicación, la reflexión teórica y la argumentación donde los sujetos son parte de la relación entre la categoría comunicación y la de comunidad, para concluir en la centralidad de la dimensión ética para comprender la comunicación, y practicarla con los diversos puntos de vista, como es la cultura.

De lo anterior se desprende que la comprensión de una emisión estará sujeta a lograr su conocimiento de acuerdo a las condiciones bajo las cuales tal expresión puede ser aceptada o rechazada por un oyente, entendiendo que un acto de habla será cuando se sabe que lo hace aceptable. Desde la perspectiva del hablante, las condiciones se identifican con las circunstancias de su éxito enunciado por el sujeto, la aceptabilidad no se define en sentido objetivista desde la óptica de un observador, sino desde la actitud a pretender ser realizable de un participante en la comunicación.

Igualmente, un acto de habla será aceptable cuando cumple las condiciones necesarias para que un oyente pueda tomar postura con un sí o no racionalmente frente a la pretensión que a ese acto vincula el hablante, estas pretensiones no pueden quedar cumplidas de forma unilateral, sino que son condiciones del reconocimiento intersubjetivo de una pretensión lingüística que de forma típica a los actos de habla

establece un acuerdo especificado en cuanto a su contenido.

Por su parte, un oyente entiende el significado de una emisión cuando aparte de las condiciones de corrección gramatical y de las condiciones generales del contexto conoce aquellas circunstancias universales bajo las que puede ser motivado el hablante a tomar una postura afirmativa, estas condiciones de aceptabilidad en sentido estricto se refieren al sentido del papel que desea expresar el sujeto con la ayuda de un predicado de acción que implica ser entendido, éstas se deben al hecho local, específico a la topofilia al generar modificaciones del concepto una especie de mutación de éste y al surgimiento de otros nuevos propios aun no teorizados ni asumidos por la comunidad científica. Al respecto YiFuTuan (ob. cit.), dice: “Cómo científicos sociales, poseemos ciertas destrezas pero a menudo se nos escapan los problemas cruciales (que son muy diferentes a los socialmente urgentes), porque carecemos de conceptos lo bastante refinados para enmarcarlos” (p.12)

Ahora bien, partiendo que el entendimiento tiene significado cuando al menos dos sujetos en una interacción lingüística logran reconocer por la misma vía un hecho o algún concepto bajo un mismo enfoque lingüístico en este caso cuando se trata del hecho educativo en la enseñanza de la historia y la ciencias sociales la clave para tal logro recae en el aporte que cada sujeto proporciona en su construcción conceptual de la realidad. Es por ello relevante que el docente logre entender las limitantes y el por qué de ese manejo de los participantes, él debe conocer bajo qué condiciones fueron construidas y desarrolladas en el contexto, lo que permitirá mediante la topoconceptualización, la vinculación necesaria para lograr ir a una comprensión particular y general del hecho social estudiado.

Esto puede concebirse como una pragmática empírica del lenguaje que es propia de los contextos sociales de los sujetos y de su accionar comunicativo que dan carácter a espacios sociales que lo identifican, todo este conjunto de acciones entre sujetos refleja las redes que organizan su estructura social. Cuanto más depende lo

que con su emisión quiere decir el hablante de un saber de fondo que permanece implícito tanto más puede discrepar el significado que la emisión debe específicamente al contexto y el significado literal de lo dicho.

Es por ello, que la teoría de la acción comunicativa puede resarcir las debilidades de la acción pues no se empecina en la racionalidad con arreglo a fines como único aspecto bajo el que las acciones pueden criticarse y corregirse. Si en algo convergen las investigaciones sociolingüísticas, etnolingüísticas y psicolingüística es en la idea más de que el saber contextual y de fondo que colectivamente comparten hablantes y oyentes determina en un grado extraordinariamente alto la interpretación de sus emisiones explícitas.

### **Paradigmas Sociales y Topoconceptualización.**

La enseñanza de las ciencias sociales y en particular la historia ha estado dominada por paradigmas que limitan su abordaje al pretender universalizar el hecho o fenómeno social con modelos extrapolados, es decir, en el caso de las ciencias exactas o duras como el positivismo cuya corriente del pensamiento es llevado a la historia en forma de la historiografía o al simple recuento de hechos con la narración y descripción partiendo de supuestos preestablecidos por la ciencia consensuada, o como el caso del materialismo histórico que parte del hecho económico como teoría económica y que al tener al capitalismo como una esfera global se pretende también universalizar su paradigma (fin de la historia Fukuyama), o uso de un abordaje descuidando los aspectos particulares y nuevos conceptos que surgen en su accionar.

De igual modo, se pretende incluso un reacomodo, un moldear el hecho y llevarlo a cómo de lugar bajo el enfoque previsto. Sin embargo, el abordaje de la enseñanza partiendo de la topoconceptualización pedagógica rompe este paradigma puesto que en la medida que las acciones productos del fenómeno abordado puedan

racionalizarse desde las diferentes vías en el manejo de los conceptos aportados por la ciencia y su relación con otros previstos o no dentro del abordaje que se plantea, lo denominamos interconceptos y el propio intraconcepto con lo nuevo o como éste se entiende, es decir, con el topico concepto, seríamos capaces de acercarnos más a una verdad consensuada y que explique en un momento las relaciones que emergen en una realidad social contextual en tiempo y espacio.

En este sentido, la sociedad capitalista viene definida por una forma específica de objetividad que fija cómo sus miembros conciben bajo sus conceptos su propia cotidianidad, sus relaciones interpersonales y su naturaleza subjetiva. De allí que, la forma de objetividad dominante en la sociedad capitalista prejuzga las relaciones con el mundo, cómo los sujetos dotados de lenguaje y de acción se refieren a algo en el mundo objetivo en el mundo social y en el mundo subjetivo propio de cada uno. Este pre-juicio puede ser caracterizado cómo el establecer conceptos únicos, buscando implantar una asimilación idéntica de las relaciones sociales de las vivencias personales a objetos que se pueda percibir y manipular, éstos están confusamente coordinados en el priorisocial del mundo de vida que nuestra comprensión de las relaciones interpersonales y de las vivencias subjetivas que llevan incrustados errores conceptuales que se concibe en forma de cosas, como entidades que pertenecen al mundo objetivo, aunque sean componentes de nuestro mundo social compartido o del mundo subjetivo de cada uno.

Esa comprensión y manera de ver las cosas es elemento constitutivo de nuestro trato comunicativo, ese malentendido de carácter conceptual afecta a la praxis no sólo a la forma de pensar, sino también a la de existir los sujetos. Ejemplo de ellos se refiere cuando la acción económica se desliga de los contextos y queda sujeta al medio valor de cambio (dinero). A medida que las interacciones quedan coordinadas no a través de normas y valores sino a través del medio valor de cambio los actores no tienen más que adoptar los unos frentes a los otros (y frente a sí mismos), una

actitud objetiva subsumidos bajo una comunidad natural y parecer individuos independientes aunque no lo sean.

En la medida que la forma impuesta y regulada por una teoría económica en este caso el capital, se hable del dinero y ahora otra acción que se expresa en la mercancía que se convierte en forma de objetividad que rige las relaciones de los individuos entre sí y el enfrentamiento del hombre con el mundo externo con su propia naturaleza interna subjetiva, el mundo tiende a codificarse y el individuo como también prevé la teoría de sistemas, a quedar degradado al entorno de una sociedad que se le ha vuelto externa. Esto ocurre cuando las semejanzas estructurales no lleguen demasiado lejos, mientras que el medio dinero o mercancía sustituya al entendimiento lingüístico como mecanismo de coordinación de la acción.

Entre tanto los medios de comunicación de masas siguen dependiendo del entendimiento lingüístico, éstos constituyen reforzadores técnicos de la comunicación lingüística que salvan distancias en el tiempo y espacio multiplicando las posibilidades de comunicación que traban la red de acción comunicativa pero sin desenganchar las orientaciones de acción de los plexos del mundo en sociedad.

Es por ello, que la subjetividad forma parte del hecho social, no es evidente sino que constituye un argumento de la acción del sujeto en un contexto donde el manejo de conceptos se diferencia en forma lógica cuando se quiere captar un determinado contenido bajo conceptos foráneos o suministrados bajo un paradigma. Se puede entonces, determinar que los preconceptos determinarán en este caso una extensión de los conceptos que aporta el análisis bajo un esquema determinado; esta característica genera un problema para el pensamiento intelectual que puede ser resuelto por la vía de una mediación dialéctica entre forma y contenido.

Todo pensamiento conceptual que se eleve por encima de la elemental intuición, también el dialéctico ha de proceder identificando y en este sentido,

traiciona la utopía del conocimiento, en el caso social esta verdad puede captarse a través de los conceptos por encima de la extensión abstracta de éstos que no pueden tener otro escenario que lo reprimido, despreciado y rechazado por los conceptos. Tal concepto de dialéctica despierta dudas sobre su posibilidad que trasladado a lo social no argumenta la necesidad del empleo de varios conceptos para abordar un hecho, pues su naturaleza no lo hace único sino que es un aporte (intraconcepto), se requiere de la acción de éstos (interconceptos), para ser empleados en la aproximación de alcanzar un análisis de la realidad lo más objetiva posible.

Por lo tanto, los enfoques orientados en sentido tradicional aplicados desde un paradigma vigente no son opuestos a la experiencia lógica para cada sujeto dentro de su contexto, lo que se contradice es querer equiparar esa visión de análisis e interpretación de la realidad bajo un enfoque como el positivista y la razón que éste le imprime a la ciencia como universal, sino que la crítica estaría en desmontar esta falsa complementariedad entre la comprensión que en este caso un paradigma como el positivismo que desecha fundamentar la identidad que afirma entre ciencia y verdad, se limita al análisis de los procedimientos que encuentra en la práctica científica y lo que expresa es admiración por las ciencias institucionalizadas.

No obstante, la cuestión por qué determinados procedimientos han de ser reconocidos como científicos necesita de una justificación normativa para convertirse en autoridad, la ciencia tiene que ser demostrada como principio, no puede ser deducida de procedimientos empíricos y luego sobre la base del criterio dogmático del éxito de la ciencia ser absolutista como verdad demostrando una clara limitante del abordaje del fenómeno social para establecer un hecho analizado y una metafísica que se encuentra por encima de la teoría científica, que buscan contribuir al logro de una comprensión, esto puede expresarse cuando los hechos que los métodos cuantitativos dicen descubrir y que los positivistas consideran como los únicos científicos, son en pequeño fenómenos superficiales que más que develar oscurecen

la realidad que les subyace.

Considero que un concepto no puede aceptarse como medida de la verdad si el ideal de verdad al que sirve presupone en sí procesos sociales que el pensamiento no puede considerar datos últimos e inalterables, es aquí donde se hace necesario el aporte de teorías que permitan un abordaje desde lo científico hacia el logro de entender y comprender un hecho social mediante el reconocimiento de preconceptos y conceptos en sí, siendo la topoconceptualización un aporte al abordaje científico social.

Teniendo en cuenta que el concepto de un hecho es un producto social, en él el objeto abstracto del intercambio es pensado como modelo de todos los objetos de la experiencia en una categoría dada que adquiere una acción productiva, aquí es importante como el concepto desde el paradigma limita a el mismo concepto en sí y en el hecho social como construcción social necesitaría otros conceptos dentro de la misma ciencia y los que surjan de la topoconceptualización para acercarse a su realidad.

Un ejemplo de lo anteriormente expresado, sería cuando se aborda la participación de los sujetos en cualquier hecho social, debe tenerse claro los conceptos de identidad y representatividad esto es lo que denomino interconceptos y por si sólo intraconcepto, y los otros conceptos son los nuevos, se definiría como topoconceptos, los propios de una realidad concreta del sujeto y que orientas u accionan. En comunidades aborígenes sería el cacique, brujo, hechicero, en la comunidad el señor, el líder social entre otros; éstos deben ser abordados y teorizados bajo contundentes argumentos que le permitan conectarse en la comunidad científica y logren ampliar el análisis que permita comprender un hecho social.

Vale acotar que en la física de Newton todo cuerpo se mantiene en estado de reposo o de movimiento rectilíneo y uniforme mientras no se ejerzan sobre él otras

fuerzas. La filosofía social burguesa y de la economía burguesa, todo sujeto conserva socialmente su vida persiguiendo racionalmente su propio interés bien entendido. Según Darwin y la teoría de sistemas, un organismo, una población, un sistema, mantienen su existencia deslindándose y adaptándose, un entorno inconstante y complejo.

De esta forma, en la historia un concepto social debe generarse de las acciones propias de la localidad por ser el hecho social único en tiempo y espacio sin la posibilidad de repetirse linealmente, unido a los impuestos para el análisis primario aportado por la comunidad científica. Por ejemplo, la imposición de modelos económicos e ideologías políticas y modelos de producción generaron en nuestros territorios nuevas maneras de relaciones de producción y nuevos conceptos propios de un lenguaje surgido de la acción, así se puede considerar los trabajos de Mariátegui en la construcción social del Perú, los aportes del maestro Simón Rodríguez al expresar la necesidad de crear o errar, la búsqueda insistente de la construcción de un modelo propio adaptado a nuestras realidades. Otro ejemplo son palabras que se han hecho propias en nuestra lengua como “Cayapa”, las cuales carecen de traducción, pero no sólo lo que expresa, sino el significado que tuvo y tiene en determinadas comunidades.

De allí que, entendimiento significa comunicación bajo un consenso válido, esto permite abrigar la esperanza de obtener a través de la clarificación las propiedades formales de la interacción orientada al entendimiento, un concepto de racionalidad que exprese la relación que entre sí guardan los momentos de la razón separados en la modernidad, en las esferas culturales de valor, en las formas diferenciadas de argumentación o en la propia práctica comunicativa cotidiana por distorsionada que ésta pueda ser, pero se parte que la reproducción de la vida social no solamente está ligada a las condiciones del enfrentamiento cognitivo-instrumental (de los sujetos individuales o de los sujetos cooperativamente unidos),



con la naturaleza externa; que no sólo está unida a las condiciones del enfrentamiento cognoscitivo- estratégico de los individuos y grupos entre sí, sino que la socialización depende igualmente de las condiciones de la intersubjetividad del entendimiento entre los participantes en la interacción.

Así la razón comunicativa no se limita a dar por supuesta la consistencia de un sujeto o sistema, sino que participa en la estructuración de aquello que se ha de conservar. Por lo que, la racionalización social fue pensada como cosificación de la conciencia desde teóricos como Weber, Lukács aunque no lograron dar respuestas con los medios conceptuales que aportan, la sociología ha dado aportes significativos desde Kant y Hegel partiendo de Marx, estos han quedado limitados a respuestas precisas desde la teoría crítica, surge un nuevo cambio de paradigma con Mead y Durkheim, pertenecientes a la sociología, ambos desarrollan categorías que permiten replantear la teoría Weberiana de la racionalización librándola de la aporética de la filosofía de la conciencia.

De hecho, Mead con una fundamentación de la sociología en términos de teoría de la comunicación y Durkheim con una teoría de la solidaridad social, en que las categorías de integración social e integración sistémica quedan referidas la una a la otra, y Habermas con la acción comunicativa abren un aporte a generar nuevas búsquedas para el abordaje de las ciencias sociales y especialmente la historia, así la propuesta de la topoconceptualización asume estos aportes unido a la topofilia de Yi Fu Tuan, para establecer un cuerpo teórico capaz de entender el proceso formativo que lleva a la formación y comprensión de un concepto social.

### **La Acción Comunicativa Intraconcepto e Interconceptos.**

La racionalización social ha sido pensada como la conceptualización de la conciencia, propuestas de la sociología moderna con autores como Durkheim, Weber y Mead quienes rechazan el individualismo, para ellos este no existe en la construcción definitiva o estudio del hecho social, si bien es parte de él, lo

determinante será el consenso entre estos, los elementos que surgen no puede limitarse al concepto generado por un comportamiento observable sino que éste debe incluir lo simbólico y su influencia en la construcción de las nuevas estructuras lingüísticas que validen el comportamiento de un grupo social contextualmente. Esto se establece desde mi punto de vista en la acción que cumple cualquier concepto desde lo social, se habla de intraconcepto que se limita a él y la necesidad de la conexión entre varios conceptos para la búsqueda de lograr un acercamiento al análisis del hecho social que se denomina interconceptos.

Una manera de unificar o establecer algún vínculo común en el abordaje de un hecho social es mediante el uso o empleo de símbolos con significado idénticos (esto son los conceptos de la ciencia establecidos universalmente, es decir, lo científicamente acordado). En la interacción del hecho educativo entre docentes y estudiantes se genera una acción, para cada uno de los actuantes se plantea un significado y donde el estudiante reacciona mediante un comportamiento interpretativo de la emisión dada, es menester del docente en este caso (emisor), tomar una postura de entender este hecho para tener igual significado con los preconceptos y símbolos que son manejados por los sujetos y lograr trasladarlo a un nuevo análisis.

Ahora bien, se genera una internalización en el docente quien adopta la actitud del alumno, lo que requeriría que el docente identifique las condiciones que generan esa interpretación y dar un carácter racional y científico a ese manejo de nuevos conceptos propios y válidos para el individuo (su topofilia), entendiéndose cómo los generados por una acción de otros contextos, es allí que surgirán nuevos elementos para el análisis de una realidad desde su particularidad.

En el sentido darwiniano dentro de un contexto del análisis social se encuentra una confrontación entre el docente y el alumno, está ceñido a las armas que estos

posean. En un principio el docente en su rol quien ejerce un dominio-poder mediante el manejo de conceptos propios y validados en una comunidad científica prácticamente irrefutable y el participante que puede verse forzado a cooperar y establecer vínculos para la aceptación, asimilación, interpretación, reflexión y comprensión del hecho en sí, bajo los criterios aportados por el paradigma que le permitan lograr la interpretación necesaria para afrontar desde la topofilia una aproximación a su estudio.

Este hecho o acción puede verse como la imposición de modelos, a pesar de existir una disposición a hacer lo mismo no significa que sea idéntico ante la postura que se asumen, lo que ocurre es que ambos interpreten el mismo concepto u hecho de forma consciente mediante la acción de enseñanza y aprendizaje que persigue la formación comprensiva del concepto social. Asimismo, la aceptación en principio al estudiante le establece un mecanismo necesario que regula el comportamiento en clase y es requisito para comprobar el uso de los conceptos previstos, es de uso y manejo por éstos que se evidenciará en la aprobación o no.

Lo anterior, ocurre de manera particular y progresivamente a otros individuos y serán componentes necesarios para establecer un análisis racional dentro del contexto del aula, se trata de hacerlo consciente que generará un cambio de actitud al no rechazar de plano el nuevo concepto y que será trasladado al contexto social para poder lograr asimilarlo, familiarizarlo y comprenderlo en el contexto que le es propio y propiciar su traslado e identificarlo en su cotidianidad.

En este sentido, el concepto científico permite captar un proceso para su racionalización con una carga semántica general, limitando a lo que expresa su significado, esto ocurre cuando éste se emplea en el soporte del abordaje del hecho social que necesita no sólo de él visto como categoría de una ciencia. cPor ejemplo, “Espacio” o “Tiempo” en la ciencias duras están establecidas como cronos y lugar, y estos mismos dentro de las ciencias sociales para ser soportados necesitan de otros

conceptos o categorías (interconcepto), como lugar, localidad; tiempo en historia no se limita al cronos, sino a la secuencia de hechos en períodos cortos o largos y representados por acontecimientos que marcan un hecho, pero el detalle que resalta en las ciencias sociales es ir más allá del propio concepto para identificar otros propios que son entendidos por el lugar y que definiré como topoconceptos.

Según esto las acciones no siempre sirven como modelos de una regla, la aplicación de ésta hace que surjan explicaciones desde lo universal partiendo desde una particularidad (topo), por ende la explicación del concepto como regla no puede exponerse únicamente con ejemplos sino que a su vez permita explicar los significados que surjan de las acciones en un contexto. En el abordaje social se requiere cumplir pasos los cuales identifico como aceptar el concepto en sí, esto es iniciar el análisis desde su definición, asimilarlo que parte de poder encontrarlo como ejemplo en la realidad del sujeto y a su vez como se explicó anteriormente, permite buscar similitudes y diferencias en el encuentro ante el hecho abordado para luego familiarizarlo, esto referido al manejo cotidiano y ubicarlo dentro del contexto en su explicación con sus limitantes e interacción de éste con otros conceptos u otros nuevos que surjan del hecho científico de racionalización con el cual se interpreta.

Se culminaría con tres (3), hechos racionales profundos que serian la interpretación, la comprensión entendida esta como la capacidad de lograr seguir una regla y sus acciones de manera cíclica que en lo social se concreta con el surgimiento de otros elementos necesarios (conceptos), para entender lo que se está estudiando como hecho social y tercero proveer de una reflexión que permita el estudio del proceso formativo del concepto social.

Igualmente, el lograr manejar y entender el concepto con su regla no se limita a la identificación de los símbolos expresados con una intención de comprender el lenguaje científico sino que permite lo que se expresa en contar con los elementos que

caracterizan un hecho en su contexto y esto lo hace clave a nuestro entender puesto que, sólo seguir la regla no explica por sí nuestro planteamiento hacia la topoconceptualización pedagógica, es buscar la identidad propia de los conceptos que se encuentran en un hecho social que por su naturaleza es múltiple y particular requiriendo reciprocidad al menos entre dos (2), sujetos para poder lograr comenzar una acción comunicativa que en el caso de lo social debe entender el elemento local y particular (topo), para poder vincularlo o no.

Aquí la acción de pretensión de universalidad se limita, ejemplo de ello es las expresiones culturales, como la música que expresa una vivencia o lugar donde ocurre una situación. Así tendríamos un tema como “El Alcaraván” del maestro Simón Díaz, un conocedor de música podría evaluar su belleza, armonía, y composición, pero si no está consustanciado con elementos no universales sino particulares como la totuma, las espigas y otros elementos propios del llano y del cortejo que ocurre entre los jóvenes que viven en ese contexto, su interpretación se limita a lo musical y pierde la belleza y riqueza de lo social para lo cual se necesita el manejo de la cultura y sus conceptos propios de la localidad.

De esta manera, autores como Mead lo explican desde la denominada interacción simbólica mediada pero ésta surge cuando el entendimiento es producto de significados idénticos, esto permite a la ciencia unificar y limitar el análisis al concepto desarrollado, esta situación se contradice en lo social a no poder encontrar elementos iguales, por ello es imposible no trasladar el concepto sin el contexto con su carga cultural y particular. Radica aquí la limitante que no explica cómo un sistema diferenciado del lenguaje puede sustituir las regulaciones por comportamiento. Ante esta situación se propone una alternativa a través de la topoconceptualización pedagógica.

Cabe destacar que el lenguaje cumple una función como medio, no de

entendimiento y de sólo trasmisor de cultura sino como mecanismo de socialización, esto mediante actos de entendimiento propios a lo local y no necesariamente a lo impuesto en un análisis (ciencia). Como se evidencia hemos conocido y manejado los conceptos con una comunicación bien por lenguaje o símbolos que identifican un hecho o fenómeno, pero se requiere del establecimiento de un mecanismo capaz de explicar una teoría que permita entender y comprender el enlace entre los conceptos preteóricos y los instintos propios de un individuo o grupo social, el lenguaje propio a su tradición, cotidianidad y particularidad social.

De allí pues, que el lenguaje es el aval principal de la topoconceptualización como el elemento que permite lograr la relación entre el interconceptos, intraconcepto y los nuevos conceptos (códigos), que se generan de la acción de éstos con los propios. Ejemplo en lo social son los juegos, el zum zum, canicas o metras, papagayo, trompo, que si bien pueden estar en otros contextos representan una forma e incluso reglas del juego que le son propias y extrañas a la vez.

Además de lo anterior, surge una interrogante: ¿Es un concepto puro? Si la respuesta se refiere a lo social evidentemente no lo es, mientras en las denominadas ciencias puras se pueden considerar así, ejemplo en matemática es abstracto únicamente no físico, en el plano social se materializa, se expresa en un accionar. Las unidades físicas son instrumentales y hallan su realidad sensible en las experiencias que puedan ser conducentes al fin de la acción, llevan consigo la acción y la aparición de un campo que es irrelevante para su desenlace, la acción precede al acto de presencia de las unidades, en este proceso pueden tener lugar a las formas alternativas. En cambio las cosas sociales y los conceptos se generan en tiempo y espacio que varían y se expresan de diferentes formas.

Por lo tanto, dentro del proceso que vive el niño y/o el sujeto al abordaje de un

nuevo concepto primero la acción externa, pero esta por sí y dependiendo de múltiples factores sociales a cada individuo puede llegar por diferentes vías y sensaciones que procuran en la acción que va hacia la formación de su identidad, ¿Y la identidad social? ella generará conceptos que le serán propios dentro del contexto determinado.

En relación a lo anterior, autores como Freud y Mead encontraron patrones de comportamiento que se desligan de las intenciones y de los actos de habla de las personas particulares, así como de la vinculación de estas intenciones y actos a un determinado contexto y alcanzan la forma externa de normas sociales a medida que las sensaciones asociadas con ellos son internalizadas mediante el mecanismo de la aceptación del otro.

De igual modo, el sujeto - participante sólo puede hacer referencia con un acto comunicativo a algo en el mundo social si sabe cómo adoptar una actitud de conformidad con las normas y cómo orientar su acción por pretensiones de validez. El enfrentarse primeramente a un nuevo concepto o desde la construcción de una realidad el ser humano (niño), se ve limitado y cercado por un plano lingüístico que lo limita al de los padres, el de su entorno primario que se une a esquemas de comportamiento, esto es una restricción metodológica. Se cree necesario este paso primario de individuo hacia lo social al contactar el mundo físico, es decir, una construcción global, social en su entorno. Un modelo o ejemplo es la construcción colectiva, se refiere a las raíces históricas expresadas en patriotismo y fe religiosa, existiendo universalidad de expectativa de comportamiento basada en la moral, las cuales están presentes en cada comunidad.

Por lo tanto, el hecho social desde sus representaciones como colectivo se construye desde lo material, en sonidos, palabras, obtiene una forma y adquieren un símbolo y se expresa mediante emociones. El proceso de individualización no es

característico o propio o exclusivo de la persona, el desarrollo o formación de su identidad es reflejo, acción de la identidad colectiva, este hecho garantiza una solidaridad social, un reconocimiento que lo llevará de manera directa hacia el logro de una conciencia colectiva, un consenso mediante el cual se creará la identidad colectiva necesaria y relacionada por estructuras simbólicas, por instituciones y por individuos socializados.

Los conceptos que pensamos, actuamos desde nuestra cotidianidad vienen expresados y desarrollados desde nuestra lengua materna, desde nuestro topo, con afinidad, apego y características propias que servirán de enlace entre lo consensuado científicamente o abordado incluso desde otra lengua. El lenguaje por sí tiene una importancia capital referida a su función mediadora que se conoce como comunicación, aquí me atrevo a expresar que se trata de una difusión, pues lo comunicativo será subjetivo e intersubjetivo dentro de contextos con conceptos propios y códigos dentro de un contexto social cuando es referido a la acción del hombre (historia).

Esta peculiaridad le otorga al concepto un rostro múltiple, la reflexión sobre los medios de difusión y la importancia del concepto de comunicación para entender y comprender lo social requiere de la exploración conceptual-teórica de las categorías expresadas en el análisis que se aborda del hecho y primordialmente al logro de una comunicación referida a la exploración del tema de los medios de difusión en el proceso de enseñanza aprendizaje dentro del aula.

Al establecerse normas y acciones regidas por éstas se pretende unificar en cuanto a métodos y direccionalidad ante un hecho, es así que el lograr un entendimiento en las ciencias sociales va más allá del simple concepto manejado desde las ciencias llamadas duras como la matemática o ciencias exactas, pues el acto comunicativo como tal se limita a la transmisión y difusión de una idea, un concepto culturalmente elaborado ejemplo es la aplicación de un teorema el cual será igual en



cualquier espacio, unido a que la matemática como este caso sus conceptos son de nacimiento abstracto completamente antes de ser visualizados, lo contrario ocurre en lo social es luego de ver, observar y analizar el fenómeno que el científico social construye el concepto.

Por consiguiente, para que un concepto sea sustentable en cuanto a su validez debe partir de poder ser éste asimilado mediante el acatamiento de la norma establecida dentro o fuera del contexto. Se ha pretendido por teóricos como Mead quien afirma que el concepto de un mundo objetivo es producto de la no socialización de la percepción de las cosas y Durkheim para quien el concepto y su validez se logra mediante la idealización de lo observado.

Se entiende que la validez del concepto estará en lograr comprenderlo incluso más allá de la norma debido al abordaje que tiene las ciencias sociales como la historia con paradigmas y conceptos con pretensiones de universalización y los nuevos conceptos que habrán de surgir del hecho propio social o las modificaciones que presentan los aportados por la comunidad científica, aquí la topoconceptualización considera la necesidad de entender ambos elementos que permitirán un acercamiento a la realidad y a la comprensión de los conceptos sociales en el abordaje de un hecho social.

En este orden de ideas, el sujeto en su lógica cotidiana se enfrenta al menos confusamente a una realidad de distintas apariencias, su razonamiento lo vincula a pensar de cómo llegará determinar cuál de ella es la propia al estar influenciadas por valores externos e internos, esta conexión permitirá generar una pretensión de validez que estará constantemente bajo crítica. Tal pretensión de veracidad ilustra la integración de conceptos propios de actos de habla bajo un determinado contexto que opera dentro y fuera de las normas, se entenderá la necesidad de una verdad en el topo y convertirse en un elemento clave para la topoconceptualización entendida

como una acción dirigida a la comprensión formativa de un concepto social.

A la vez, la comunicación ha sido entendida como la difusión e intercambio de palabras con el uso de una lengua que presupone una comprensión por el hecho de usar los mismos códigos preestablecidos, incluso desde el hecho de encontrarse con posturas críticas a favor de toda acción de comunicación que denomino acción primaria de difusión entre sujetos con todo acuerdo explícito pero, se encontrará con diferencias, contradicciones más aun cuando se busca un análisis de un hecho social por parte de otro científico bajo un paradigma que pretende por ser validado, estudiado, aceptado en otros espacios y analizado bajo conceptos avalados por una ciencia, en contraposición a una realidad que le es propia al sujeto abordado (alumno).

Vale destacar que en principio al docente pretender llegar a una verdadera comunicación y el alumno lograr una comprensión del hecho, llevará implícita una negación por no serle pertinente o lineal como pretende ser el abordaje, debe considerar que lo social presenta mayores y constantes reformas, en la acción pedagógica se busca una tarea dirigida a lograr una validez o transmitirla como cierta pues está aceptada entre los participantes y su interacción se encuentra influenciada entre ambos (docente – participante), es bidireccional desde lo conceptual y desde lo social.

En el proceso de comunicación e intercambio de códigos (lenguaje), dentro de la acción, el docente puede asumir un (alter), lograr que el alumno (ego), llegue a comprender qué significa determinado planteamiento de validez susceptible de crítica, pero cuando los conceptos previos y la cotidianidad se adueñan y dominan el entendimiento del hecho abordado esta orientación de pretensión de validez puede generar una internalización de la relación discursiva.

Se asume un principio de reflexión que permite entender desde el participante

cómo éste interpreta y bajo que conceptos aborda el hecho social estudiado, cómo lograr desarrollar el proceso formativo para comprender un concepto social desde sus diferentes dimensiones, esta última acción es clave para lograr mediante el proceso educativo una transformación de la conducta en cuanto al abordaje de la ciencias sociales en particular la historia y la posibilidad de descubrir nuevos conceptos capaces de argumentar con validez científica una realidad.

En la construcción social el colectivo se refleja en el Estado, con su orden, poder y la legitimación, se puede decir que el Estado es un órgano exclusivo encargado de elaborar determinadas representaciones válidas para la colectividad, éstas se distinguen de otras representaciones colectivas por su más alto grado de conciencia y de reflexión, soportándose sobre la base de la voluntad general constituida por una acción comunicativa y discursiva en el seno de la opinión pública política.

De ser así se podría establecer que la democracia parecería la forma política en que la sociedad llega a la mayor conciencia colectiva, así un pueblo entonces será más democrático cuando mayor sea el poder de deliberación, reflexión en los asuntos referidos a lo público, de lo contrario menos democrático cuando superiores sean las inconsistencias, las costumbres no confesadas, los sentimientos oscuros, en una palabra los prejuicios que se sustraen de lo crítico.

En este sentido, Durkheim (1983) expone:

Una forma de actividad que se ha apoderado de un lugar semejante en el conjunto de la vida social, no puede, evidentemente, permanecer hasta ese punto careciendo de una reglamentación, sin que se produzcan las perturbaciones más profundas. Sería especialmente una fuente de desmoralización general, pues, precisamente porque las funciones económicas absorben hoy día el mayor número de los ciudadanos, existe una multitud de individuos en los que la vida pasa, casi toda ella, dentro del medio industrial y comercial; de donde se sigue que, como ese medio

no está sino débilmente impregnado de moralidad, la mayor parte de la existencia de los que en él viven corre fuera de toda acción moral. Ahora bien, para que el sentimiento del deberse fije fuertemente en nosotros, es preciso que las circunstancias mismas en que vivimos lo tengan constantemente alerta. Por naturaleza, no nos sentimos inclinados a molestarnos y contradecirnos; si, pues, no somos invitados a cada instante a ejercer sobre nosotros esa presión sin la cual no existe moral. (Pág. 14).

Esto plantea la superioridad moral del principio democrático mediante el establecimiento de una manera discursiva con cabida a la colectividad esto debido a que la democracia es el régimen de reflexión y permite a los ciudadanos aceptar las leyes de su país de manera inteligente con mayor grado de conciencia y menor pasividad, aquí resulta clave los niveles y modelos de comunicación reales y efectivos que se puedan lograr entre el poder constituyente y el poder gerencial del Estado.

En teoría no existiría diferencia constante entre los individuos (ciudadanos), y el Estado al ser uno mismo. El concepto Estado visto desde el discurso político centrará su esfuerzo en tenerlo como democrático en este caso, pero el lograr entender Estado como tal, y ser todo concepto primariamente abstracto será entendido sólo mediante el uso de otros conceptos (interconceptos), se debe hacer referencia a poder, legitimidad, instituciones y muchos más que permitirán un acercamiento al proceso formativo de lograr comprender el concepto Estado en sí (Interconcepto).

Cabe destacar que el derecho es un ejemplo claro de la formación de concepto cómo ciencia social, su evolución esta ceñida y conectada con los cambios sociales que se manifiestan o procuran una integración, esta se caracteriza primero como una desviación (es decir al surgir una nueva visión o manera de regular una acción entre los sujetos e instituciones), en principio se rechaza o se confronta a lo establecido, es decir una acción individual que luego es absorbida o asimilada por la colectividad mediante el consenso y la nueva legislación al surgir una nueva idea o nueva forma que es necesaria legalizarla, ejemplo el concubinato en una época no era reconocido

legalmente y quienes enfrentaban esa situación se encontraban desprovistos de ley, esto fue cambiando al colindar con otros derechos que se adquieren por los hijos fuera del matrimonio como institución, aquí el derecho se amplía y otorga respuestas a una realidad que se presenta entre los individuos de una sociedad y se asume de hecho y derecho a las personas que estén en dicha situación.

Por lo tanto, el encuentro en un espacio de enseñanza confronta las imágenes propias, cotidianas del individuo que aprende y han sido en algún modo racionalizadas en su actuar (topo), son conceptos elaborados dentro de un contexto que lo regula, modela, éste deberá confrontarlo por una autoridad (docente), guiado por un paradigma con una red de conceptos científicamente aprobados que invaden y modelan el nuevo escenario. Surge de por sí una crítica permanente del saber que se pretende abordar en el análisis de un hecho social. El concepto previo del participante debe vincularse a los propuestos, la acción de la topoconceptualización pedagógica permitirá encontrar semejanzas y diferencias a lo científicamente aceptado pero que estos no han dado respuestas a los conflictos sociales que se buscan explicar, se trata de una nueva arquitectónica de las ciencias sociales para el abordaje y comprensión del concepto en el hecho social local y global.

De igual modo, sigue siendo ejemplo el desarrollo y generalización de un concepto desde el derecho y la moral que nacen de acciones particulares, locales, culturales, étnicas, ambientales, incluso ocurre con el lenguaje al aceptar nuevas palabras como “cantinfladas”, esto genera cada vez mayor espacio de acción y surgimiento de nuevas aplicaciones que necesitarían su justificación racional (cíclico, dialéctico). Se requiere de un proceso de reflexión que va tomando fuerza y permita afrontar nuevos episodios que pretenden de por sí nuevas respuestas bajo otros conceptos que no los puede abarcar un paradigma, ni responder linealmente a otros contextos.

En otras palabras, cuando nos enfrentamos a una realidad partimos de una acción subjetiva con emociones y satisfacciones, pero cuando éstas pasan al hecho de interpretarlos por otros se pasa a una acción intersubjetiva entre dos o más (docente/alumno), como seres actuantes se acciona, dirigidos, orientados a la cotidianidad del hecho social vinculante general para todos.

Es decir, un concepto que nace de una acción es siempre producto de un hecho social tomado por el sujeto que al ser compartido establece relaciones intersubjetivas, válidas desde el entorno con un lenguaje propio. Muestra es el leer como un acto subjetivo pero interpretar la lectura es intersubjetivo, esto puede crear varias interpretaciones que puedan coincidir o no con otros. El sujeto como individuo no dispone a placer de los elementos culturales de su entorno con la carga de las tradiciones, ni menos de las definiciones de éstas, al estar cargadas de intereses y motivos propios con su carácter valorativo.

No obstante, a pesar de existir modelos o esquemas sociales al enfrentarse el sujeto a nuevos elementos para el análisis de los hechos sociales se entra en una redefinición, una especie de arreglo para entender una nueva situación, dentro de las teorías del aprendizaje Ausubel por ejemplo, habla de unos conceptos previos o elementos que le permitan entender lo nuevo (Conocimiento previo), se trata que éstos surgen del topo y necesitan ser develados para ingresar en un análisis de racionalidad científica de caracteres globales que parten desde lo particular.

Asimismo, el lograr una identidad ha sido concebida desde la psicología en relación al sujeto y al grupo que pertenece, pero es producto a la vez de un proceso de desarrollo en el niño en su interacción social en la permanente confrontación entre el yo (subjetivo), el nosotros producto de un consenso, un quehacer cultural desde lo micro (comunidad), va dando una representatividad y construcción de modos de

actuar (cotidianidad), socialmente aceptado; en sí ambos son lo mismo, el yo y el yo social se conjugan porque para lograr entenderse el yo debe estar reflejando en el otro de alguna manera el alter ego y para comprenderlo surge la alteridad.

Si bien desde la filosofía la identidad se representa desde la diferenciación de un individuo incluso desde su misma especie lo hace único, en la perspectiva desde lo social es más compleja porque la identidad es un proceso que se adquiere en un tiempo, es un asunto del desarrollo continuo de la personalidad unido a lo individual con lo colectivo como característica propia del ser social.

### **Conceptos, Intraconcepto, Interconcepto y Concepto Social.**

Unconsenso comunicativo dentro del aula abordando un análisis social no puede producirse sólo cuando el estudiante acepta la verdad de una afirmación expuesta con un paradigma científico determinado, este a su vez podría poner en duda tal veracidad del hablante en este caso (docente), ante la postura que se utiliza (comunidad científica), lo mismo ocurre cuando un oyente (estudiante), acepta esta validez, pero cuestiona o duda del emisor (docente).

La práctica comunicativa desde lo cotidiano presenta situaciones totalmente desconocidas, incluso pudieran considerarse nuevas, surgen de un contexto que está constituido a partir de un conjunto cultural de saberes. Frente a esta organización los agentes comunicativos no logran adoptar una posición fuera de ese mundo, tampoco pueden desligarse al lenguaje como medio de los procesos de entendimiento propios de la cotidianidad y localidad. Ante tal realidad generada por el hecho social los conceptos formales científicos surgidos en un determinado contexto se limitan en principio a ellos y constituye una osadía pretender universalizarlos linealmente más aun sin la pretensión que sean susceptibles a críticas, modificaciones y acampamientos de nuevos conceptos propios del lugar.

Asimismo, la idea sobre la veracidad, argumento del concepto que surge y

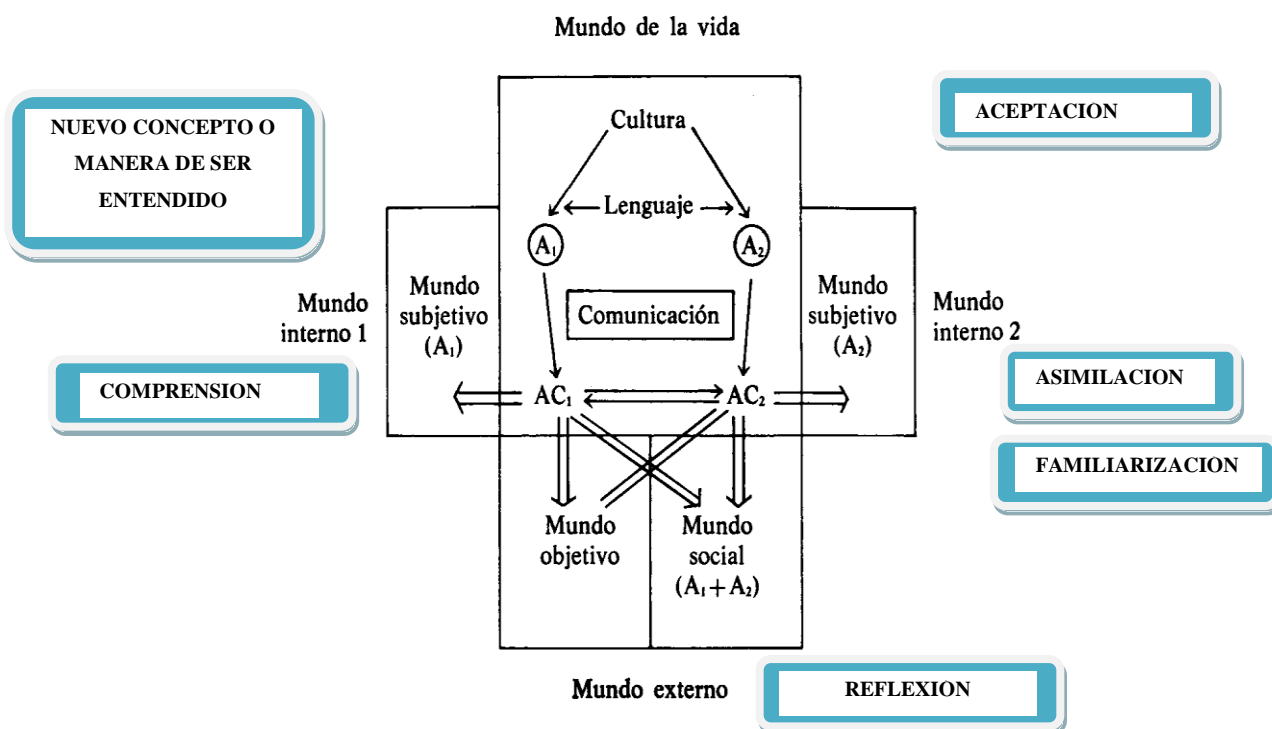
cómo el concepto social es nuevo y propio caso mencionado de “Cayapa” puede este ser entendido como un trabajo social desde el capitalismo, pero tal concepto no está en sus categorías. De allí que, se debe tomar en cuenta que la realidad social es interpretada, analizada y debe ser comprendida mediante la combinación de conceptos (Interconceptos), por ejemplo “Igualdad”, dicho concepto por si sólo se limita a referirse a la posibilidad de encontrar entre sujetos las mismas características y oportunidad, pero para lograr entender “Igualdad de Oportunidad”, se debe tener en cuenta igualdad de condiciones ya que igualdad sola no explica nada socialmente sino sólo ella misma. Otro caso es el concepto de “Propiedad”, sólo se asume como tal, pero al asumir propiedad privada, propiedad productiva, propiedad colectiva se genera socialmente ante situaciones que se desarrollan en la historia político social y económico de una sociedad, generando la necesidad de ser interpretada abordando otros conceptos.

Cabe destacar que todo hecho social contiene los principios generales del análisis histórico mediante los conceptos tiempo y espacio (categorías en la historia), este último se convierte en el lugar esencial donde los hablantes (docentes), oyentes (estudiante), se encuentran en común como su objeto de estudio, se plantean la pretensión de su manejo y análisis de la realidad acorde con los conceptos propios que concuerdan con su construcción de verdad.

Este abordaje permite plantear el debate y fundamentos de las pretensiones de validez y resolver las diferencias para lograr llegar a establecer acuerdos, para mí una fusión entre lo científicamente validado y lo cotidianamente real, a decir una tendencia que va hacia la topoconceptualización pedagógica como la acción dirigida a lograr un proceso de comprensión de los conceptos sociales, se trata de lograr respetar los lenguajes y la cultura de los participantes y no adoptar una actitud fija con conceptos vistos de manera inmutable.



En este orden de ideas, vale citar a las voces de los actores sociales, específicamente, el versionante clave 1 (estudiante de Ciencias Sociales), quien al referirse al presentación de un hecho histórico en el aula, considera que las estrategias del docente deben enfocarse a “ser fácilmente identificables en el contexto, para que el estudiante lo entienda, lo vea en las cosas que vive cada día.” (VC!, P. L. 74-78), es decir, aboga por presentar un hecho atendiendo a lo cotidiano, a lo familiar, de modo tal que se le facilite al estudiante entenderlo, asumirlo, es decir, top conceptualizarlo. Postura que se explica a través de la siguiente figura:



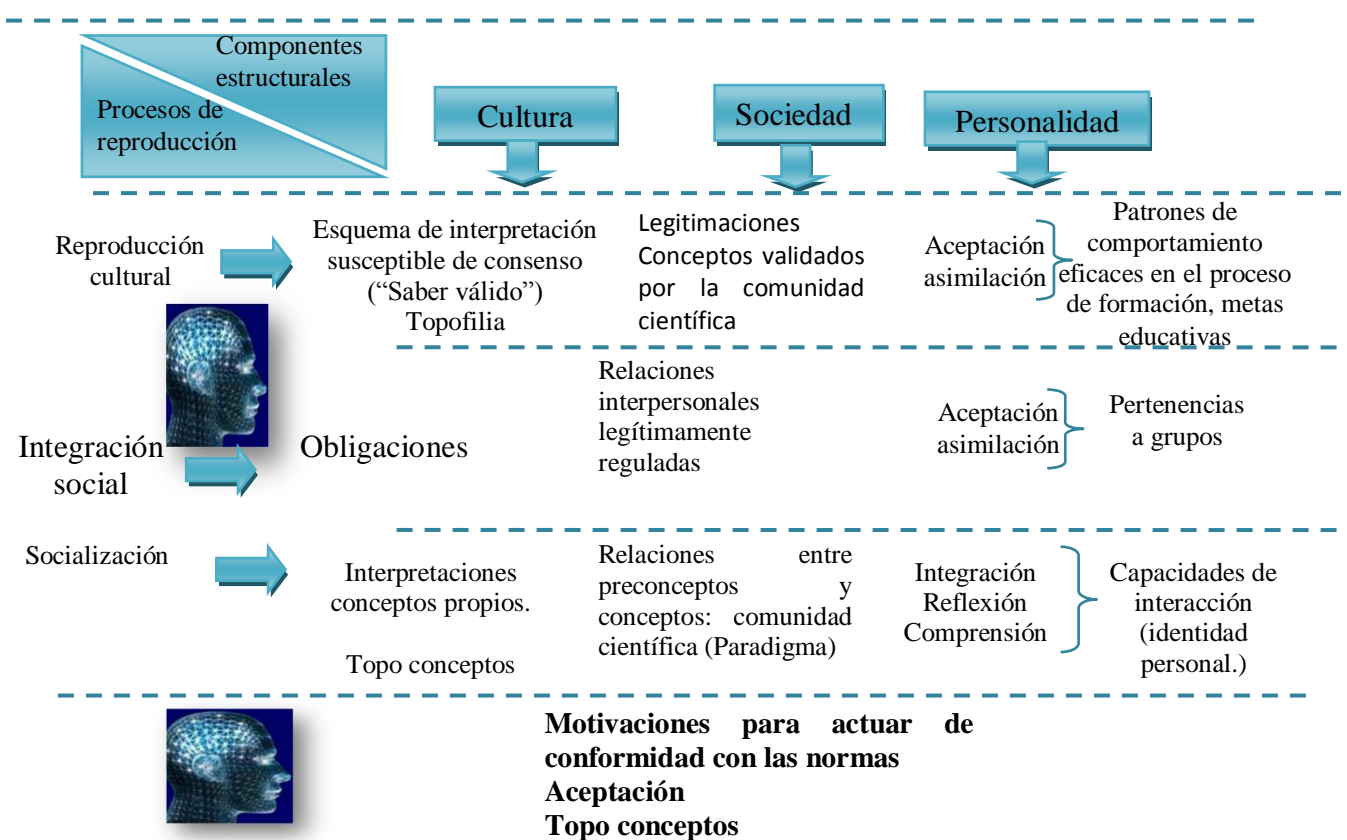
**Figura 2.** Mundo de la Vida

**Fuente:** Habermas (2002) Adaptado por Herrera (2012)

En la representación anterior, destaca la conexión entre cultura y lenguaje, la primera es transmitida por el acto comunicativo, de ese modo los hechos sociales que forman parte de la cotidianidad y de las tradiciones de un pueblo son transferidos por generaciones, pero percibidos, entendidos desde la topoconceptualización, van a permitirle al estudiante no sólo aceptar el hecho presentado, sino familiarizarse con él, asimilar, comprenderlos y enunciar nuevos conceptos en los que se involucra el mundo interno del sujeto, pero también la intersubjetividad, vista desde la óptica del mundo externo.

Significa entonces que en la acción constructiva de una realidad actúan en lo que Habermas (ob. cit.) denomina “Mundo de la Vida” con tres estructuras, la cultural referida al acervo del saber de que se apropian los sujetos para dar una interpretación del mundo que les rodea (cotidianidad), el social establecido y

normado por cada grupo que dan identidad y es aceptado por ellos, y el personal referido a las competencias que en el sujeto actuante con lenguaje y acción le capacitan para iniciar procesos de entendimiento que generarán su identidad. Además de lo anterior, considero necesario para lograr ese proceso una acción de entenderlo y comprenderlo que sería bajo las fases que menciono: aceptación, asimilación, interpretación, reflexión y comprensión, tal como se describen gráficamente:



**Figura 3.** Aportaciones de los Procesos de Reproducción al Mantenimiento de los Componentes del Mundo de la Vida.

**Fuente:** Habermas 2002 (adaptaciones Herrera, 2012)

Al hacer un análisis de la información presentada en la gráfica anterior, vale acotar que se ha pretendido desde la ciencias duras transferir los conceptos de análisis al hecho social, por ejemplo hacer un estudio del capitalismo y sus conceptos del

centro a la periferia, se quiere trasladar por ende el contexto y esto es imposible cuando se trata sólo el concepto, éste degenera o muta, crea otros que no están sujetos al paradigma que se aplica para responder y analizar un hecho social determinado.

En este sentido, las diferencias culturales de la sociedad y personalidad, hasta el aspecto físico/geográfico (topo), influyen con elementos únicos que garantizan una identidad, un mundo sociocultural en el desarrollo y actuación del individuo, le proporciona desde el grupo social propósitos y acciones que no solamente quedan coordinadas a través del entendimiento sino también a través de nexos funcionales no necesariamente pretendidos y que la mayoría de las veces tampoco son perceptibles dentro de la cotidianidad.

De igual modo, la evolución de la sociedad en el caso específico de la acción del capitalismo y la modernidad se establecen organizaciones formales y relaciones sociales manejadas por medios que no aceptan conformidad de alguna norma, ni vinculaciones sociales que generen una identidad, más bien las confinan a la periferia, se trata de lograr una globalización guiada, tutelada por modelos centrales y de conceptos únicos, por ello no se traslada el contexto sin el concepto, ni el concepto sin el contexto.

La cotidianidad nos limita, regula hacia lo establecido culturalmente o normado por leyes, el proceso de lograr racionalizar el hecho desde lo local incluso parte de poder deslastrarse o combinar esos códigos que se manejan con los generados para establecer esas leyes que son en sí lo consensuado por la ciencia. Aquí es primordial la acción educativa cuando el docente emplea mecanismos para lograr tal racionalización aun más cuando se trata de conceptos sociales hay una acción orientada por éste (docente), con autonomía que busca lograr entender este proceso que se vive para generar la comprensión necesaria mediante los nuevos códigos.

Muestra de esa organización va desde el sistema político y económico basado en la producción material, como se conoce la sociedad moderna producto de la revolución industrial y del capitalismo como sistema regulador de la economía, un mundo de vida formado mediante la producción y distribución de bienes que a su vez produce los estratos organizativos sociales, entiéndase la milicia, iglesia y demás instituciones involucradas en el funcionamiento de los principios que necesita el Estado para su reproducción y mantenimiento.

Atendiendo a lo expresado, surge una primera contradicción no es el parentesco y la familia quien regula la sociedad, es función del Estado quien estructura lo social mediante la dominación política o con la imposición en el proceso de producción. Esta acción reguladora del Estado crea las condiciones necesarias para el surgimiento del marco institucional de la sociedad caracterizada por clases, bajo el régimen político y económico respectivo.

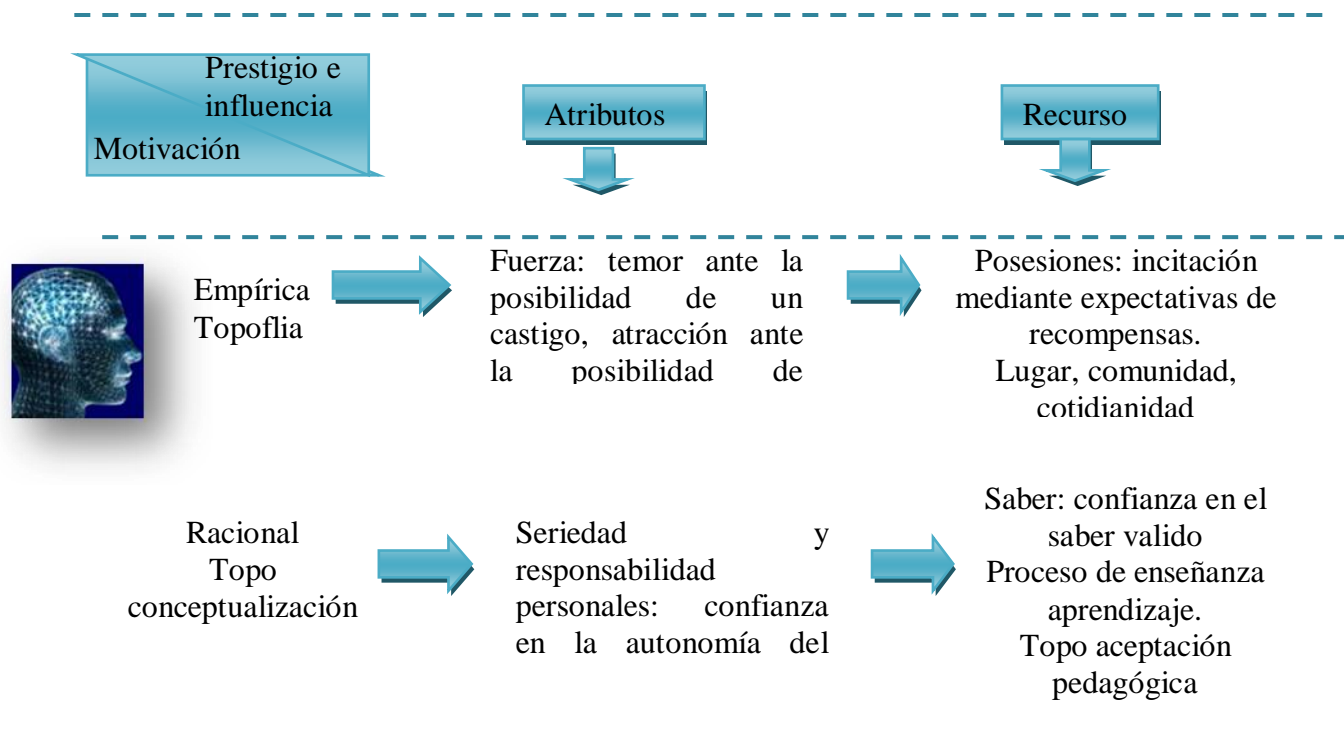
Hay una intencionalidad de establecer conceptos generales, ejemplo de ello es la tendencia a universalizar el derecho, pero esto no escapa a ser producto de una racionalidad particular de un contexto, pues se trata de ir del desarrollo de un concepto producto de un accionar social para volver al concreto, es decir, pasar del concepto abstracto a su accionar preciso de lo que produce, moldea y establece dentro de una acción social. Específicamente, el derecho es la vía que el Estado permite como única condición reguladora mediante las normas al sujeto fuera de su micro entorno (familia, hogar), desenvolverse y actuar en conformidad a la sociedad.

Por ser a su vez una construcción abstracta que se pretende generalizar y considerar por igual, las situaciones aun siendo estas diferentes o parecidas a lo que pretende explicar, en estos casos incluso cuando ocurre algún conflicto debido a las interpretaciones de la ley se debe buscar un estudio que los juristas hablan sobre el espíritu de la ley para poder tomar una decisión. Esto justifica la no linealidad del

concepto y su aplicación, ya que es abordada por la interpretación e intereses de quienes entran en conflicto.

Cabe destacar que este procedimiento o tendencia hacia la generalización del derecho y de valores genera contradicción entre los motivos y valores que la hicieron surgir y choca su accionar hacia otros contextos, se desligan de la cotidianidad y construcción que es propia y percibida por el sujeto, esto genera un accionar que debe llevar al consenso, es aquí donde entra la acción del mediador o docente de ciencias sociales con la topoconceptualización pedagógica que permitirá establecer un puente entre lo establecido y lo concreto que abarca y determina al sujeto para ejercer una acción que radica en lograr establecer el mecanismo para lograr un proceso formativo de entendimiento y comprensión de un concepto social.

En otras palabras, el docente como guía, orientador ejerce una acción de poder en el lenguaje bajo el plexo de la ciencia y por ende del mecanismo de comunicación que permite una interpretación validada por la ciencia basada en un prestigio, aunque esta se aparte de la influencia no menos cierto es que el tener ese manejo, esa autoridad le brinda una influencia para ejercer mecanismo que identifiquen y proporcionen una interpretación de la realidad social autoridad.; lo cual se evidencia en la siguiente figura:



**Figura 4.** Cómo se impone el concepto  
**Fuente:** Habermas 2002 adaptaciones Herrera 2012

Se puede afirmar que el pertenecer a un contexto socialmente determinado por la cultura y la práctica de un lenguaje que se hace propio para explicar dicho contexto proporciona una peculiaridad al grupo, en sí los valores allí sumidos son coordinadores de la misma acción social unida a las interpretaciones que ajustadas al quehacer de lo local (topofilia).

Cuando esto se busca generalizar o ampliar hacia otros contextos con motivos y valores que en principios parecen iguales, se enfrentan al entendimiento logrado por el hecho lingüístico o mediante el manejo de estos códigos o conceptos, estos exigen un mayor empleo de mecanismos para el entendimiento debido al surgimiento de interpretaciones y manejo de estos conceptos bajo otra inclinación o que significan

algo parecido, diferente u otro concepto. Juega aquí un papel preponderante el canal de comunicación entendido como un medio de difusión, pues se establecen claros dominios de validez y jerarquía de quien hace uso del lenguaje incluso un nuevo elemento representado por la dualidad de dominio – poder, ejemplo dinero – poder.

De esta manera, la acción de los conceptos se han logrado generalizar mediante el avance de la modernidad, mediante la escritura en un primer momento, prensa y medios electrónicos que rompen la barrera del contexto temporal – espacial, así se logra trasladar el concepto en sí, pero imposible en el hecho social trasladar el contexto (cada localidad tiene su topofilia), se trata en sí de una sobre posición de un concepto, estamos frente a una difusión de ideas y por ende del dominio de quienes lo manejan para intentar la explicación científica necesaria.

Es por ello que, sólo en espacios más concretos cómo el aula de clase es propicio para generar mecanismos de entendimiento de algún hecho abordado, surgen así roles y posiciones mientras el que dirige intencionalmente y por dominio maneja una idea, concepto que trasmite y el lector quien está en la posibilidad de elegir la temática y lograr participar para alcanzar un proceso que lo lleve a entender (estudiante), la idea transmitida, el hecho social presentado por el docente en su rol de facilitador.

En este sentido, para Lukács (2003), las formas de objetividad las define como aquellos principios que mediante la totalidad predeterminan la manera que los individuos se enfrentan con la naturaleza objetiva, con la realidad normada y con su propia naturaleza subjetiva. A la vez, el citado autor habla de forma de objetividad aprioricas, porque al moverse dentro del marco de la filosofía del sujeto tuvo que partir de la relación básica entre sujeto cognoscente o agente y el ámbito de los objetos perceptibles o manipulables, con el cambio de paradigma efectuado por la teoría de la comunicación, las propiedades formales de la intersubjetividad del



entendimiento posible pueden ocupar el puesto de las condiciones de la objetividad posible. La praxis cotidiana se confronta entre los aspectos individuales y colectivos para suministrar una validez que los hace reales.

El contexto social propicia un lenguaje que logra cohesionar y establecer relaciones que parten desde un parentesco hasta la socialización del mismo con acciones favorecidas por sujetos que en cooperación incluyen una práctica comunicativa que sirve para el cumplimiento de las normas establecidas. El manejo de las teorías y los conceptos que éstas proporcionan para una explicación científica al hecho social se apoyan de la argumentación que sus textos traen, pero se confrontan entre la acción propia de la comunicación o en este caso, la difusión que se hace de ellos y el discurso, pero que en lo social su pretendida validez sólo es posible en lo concreto, en el plano de la acción. Por ello, la topofiliaproporciona carácter único al hecho social.

Para Durkheim (ob. cit.), las acciones y su regulación de la sociedad se manifiestan mediante la representaciones colectivas, Mead (1938), se basa en las interacciones simbólicas y Habermas parte de la acción comunicativa y la construcción de los mundo de vida, mi propuesta parte de la topoconceptualización pedagógica referida a la identificación de la acción o cómo se expresa el concepto científicamente aprobado y lo que éste genera o degenera en nuevos conceptos necesarios que están contruidos, pero deben ser teorizados para lograr un proceso de entendimiento del hecho social, esto formaría un auténtico proceso de comunicación al poner en pares el manejo de los elementos y conceptos necesarios para el intercambio de imágenes.

En este sentido, la comunicación más allá de la simple difusión de ideas y conceptos preestablecidos y acordados en otras esferas, convierten este proceso en un hecho intra e intersubjetivo. Este reto se le presenta al docente como científico social con el problema metodológico de enlazar hermenéuticamente su comprensión con la

de los participantes. El proceso para reconocer estos nuevos conceptos o construirlos parte de una profunda reflexión teórica sobre la acción humana en un espacio y tiempo (local), producto de una finalidad, la manera de lograrlo es considerada como la topoconceptualización pedagógica, en este marco permitirá definir nuevas categorías que darán explicación del hecho en las ciencias sociales.

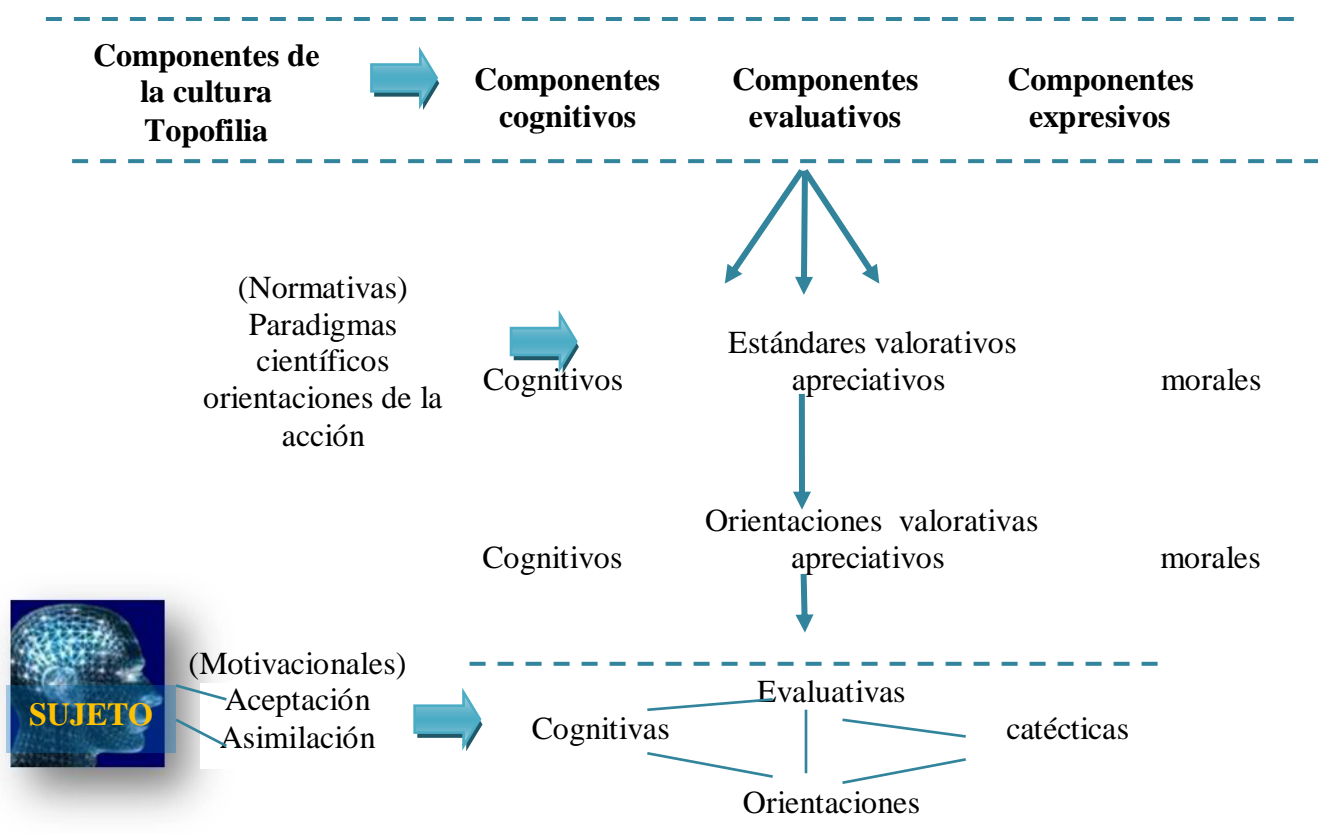
De igual manera, el lograr cierta cohesión social parte que las normas establecidas dentro y fuera sean asimiladas, reconocidas por cada actor, esto hace del individuo un ser con un comportamiento moralmente aceptado y disciplinado, se ha logrado identificar con ello algo similar que ha pasado con la acción de conceptos trasladados por la comunidad científica y validados en otros contextos quienes por su norma incluso por la dualidad de dominio (poder en marcos regulados hasta por leyes), hacen crear un comportamiento ajustados a los mismos caracterizándolo y llevándolo a un reconocimiento, sólo de esa forma se logrará aproximarse a obtener un marco de nuevos conceptos productos de los cambios naturales en el hecho social.

Asimismo, cuando la acción social parte como fundamento en un espacio y tiempo determinado por la labor del sujeto en sociedad, el sujeto se encuentra ante un mundo que le es objetivo en su entorno, en su contexto vinculante con sus conocimientos que parten de lo empírico en la construcción de su mundo. Hay una clara posición y explicación del empirismo mediante esta explicación que asumimos el sujeto en su acción se hace de las representaciones y juicios sobre su entorno y mediante fases logrará un proceso formativo de comprensión de un concepto que le permita el abordaje del hecho social.

Igualmente, en los procesos de construcción social basados sus análisis únicamente en base al lenguaje, los procesos que llevan al entendimiento se desarrollan mediante la tradición y el paso cultural desde las acciones subjetivas e intersubjetivas de los individuos, se toman como ciertos los ya aceptados en común

dentro de un contexto propicio e igual para todos. Dentro del sistema social se incluyen orientaciones producto de las normas (leyes), costumbres (cultura), que se convierten en acciones motivacionales que influyen directamente dentro de la acción del sujeto en su contexto, al ser estos sistemas organizados en torno a las relaciones que se entablan entre sí.

Es decir, existe algo superior denominada supra estructura como dominio que establece un generador de conducta, siendo lo cultural, religioso muy importante y los elementos que dominan desde otras latitudes o con la imposición mediante normas de acciones reguladoras, caso una empresa productora de alimentos en el asunto venezolano influyen en los patrones de consumo, así se tiene que en nuestro país es más común la margarina que la mantequilla, incluso al estar estos relacionados con otros poderes como los denominados medios de comunicación (Televisión), se tenía que el consumo de bebidas gaseosas de la marca Pepsi era superior a la transnacional más fuerte del mundo Coca Cola, esto evidentemente por lo explicado anteriormente, tal como se detalla en la siguiente figura.



**Figura 5.** Súper estructura que regula los conceptos.  
**Fuente:** Habermas (2002) adaptaciones Herrera 2012

Significa entonces que el pertenecer a un contexto y abordar un hecho social se encuentra cargado de una cultura propia del sujeto, unida a los elementos que éste confronta desde fuera del fenómeno, en ambas situaciones el participante tendrá impregnada su interpretación del acervo culturalmente asegurado y compartido. Se requiere ir más allá de la interpretación al no asegurarse en ningún caso la primacía de una u otra visión sino lograr un proceso de comprensión con una acción orientada a tal fin.

Aquí la topoconceptualización pedagógica brindará la posibilidad de partir de lo conocido, de lo propio del sujeto y que forma base para su interpretación de

contenidos culturales recibidos por tradición, además de lo científicamente abordado que necesariamente hace requerida la aplicación de varios conceptos (interconceptos), para aproximarse más a la realidad del hecho social que se busca explicar e ir construyendo aquellos conceptos que por ser abstractos y referidos a lo social, carecen de lo físico por lo cual no puede ser manipulado, esta característica le permite ser abordados en un proceso que busca llegar a entenderlo mediante una acción comunicativa y participativa.

Como se puede apreciar, juegan un papel preponderante los contenidos con soporte culturales que forman parte de la idea del sujeto que actúa en el abordaje interpretativo del hecho social. Este procedimiento ofrece un abordaje limitado al logro de entender el hecho a lo estructuralmente conocido bajo el modelo cultural y hasta científicamente consensuado, los elementos sociales propios del contexto, creencias y personalidad de cada sujeto bajo el predominio de actos comunicativos propios, esto no sólo mantiene y reproduce las tradiciones sino respalda a procesos de entendimiento del contexto y estabilizan lo conocido, por ende se debe ir a un proceso de reflexión y comprensión que rompa paradigma y busque la transformación y desarrollo de las estructuras sociales bajo mecanismo que garanticen su evolución y desarrollo.

Separte de una acción del sujeto particular (psicológicamente), pero esta no es suficiente para lograr su explicación bajo otros contextos que lo involucren en sociedad con modelos regulativos como la economía. Por ejemplo, en el capitalismo, está sistematizado por mercados y sólo puede consolidarse con independencia de lo subjetivo particular que obliga a entender otro patrón que lo orienta hacia una finalidad específica que pueda o no coincidir con el sujeto cualquiera fuese el contexto donde actúa. Cuando ocurre el hecho bajo modelos con pretensiones de universalización requieren por ende de mantener la topología comunidad/sociedad, referida a marcos regulados que reproduzcan el modelo y que se enfrenta a los

patrones culturales individuales y afectivos del sujeto.

En este orden de ideas, otro ejemplo lo referido a las profesiones como el médico quien ética y moralmente se ve vinculado en un primer momento hacia lo humano y en búsqueda del deber ser hacia el prójimo lo vincula a un comportamiento que le es común desde su contexto, pero que al mismo tiempo se inserta en otra esfera que le es distinta en valores, principios donde el predominio pasa hacer otros valores diferentes al que inicialmente se encuentra en su trabajo privado.

A la vez, en la cotidianidad del individuo en sociedad su accionar estará determinado en gran parte por las orientaciones en los contextos donde se desenvuelven, a decir que están reguladas por preferencias que no presentan diferenciación alguna entre las motivacionales y las normadas por instituciones, leyes y las referidas al hecho cultural general en sí. Toda esta mezcla genera la necesidad de encontrar vías que permitan alcanzar un entendimiento de esta realidad cuando es abordada científicamente.

Se propone ese mecanismo para comprenderlo referido a la topococeptualización pedagógica que permite romper con el entendimiento previo, e ir a la acción que va más allá hacia la racionalización en procura de entender el proceso formativo del concepto social y lograr comprenderlo. El entender un hecho social como se viene expresando es logrado mediante la formación de un consenso basado en la acción bajo estructuras culturales propias de los sujetos en el contexto y que se reproducen al estar abordadas con ideas cotidianas y manejadas por los actuantes bajo un respaldo cultural que lo hace único con códigos y mecanismos de lenguaje que logran dar una validez que es asumida como tal.

Dentro del aporte de la teoría de la acción comunicativa y la categoría de “Mundo de Vida” donde la reproducción simbólica lo relevante de la acción social es el entendimiento para la reproducción material, lo importante es su aspecto referido a

la actividad teleológica y es parte de la realidad construida desde el topo, con su propio lenguaje y carga cultural donde se expresaran nuevos conceptos aun por develar por parte del científico social.

Partiendo desde lo metodológico la integración social es lograda mediante la reproducción del modelo que percibe apoyada en elementos culturales y procesos de socialización mientras que en el proceso de integración referido a lo funcional se vincula a la reproducción material de la misma que permite la conservación de ésta. Esto es posible mediante lograr primero establecer normas que son manejadas y concebidas de una misma manera y consensuada por el grupo social determinado, mientras que lo segundo es normado bajo principios que necesariamente no se vinculan o se encuentran en el plano cultural, esto es propio de modelos económicos que necesitan manejarse en diferentes contextos, pero con igualdad de conceptos que a su vez lo limita pero no es posible dentro de contextos culturalmente diferentes pero por razones de poder, hegemonía y funcionalidad no pueden eliminarse debido a su función de homogenizar y establecer mecanismos comunicativos que orienten tal acción.

En torno a la temática, vale acotar que el hecho social se encuentra marcado por la acción del sujeto actuante y su comportamiento estará entre lo subjetivo y normado que establece un funcionamiento acorde a mecanismos como leyes que se extraen del manejo del poder económico, político y social. Con esta realidad los actores como sujetos son agentes para quienes se les atribuyen decisiones y sus efectos. Sin embargo, al ser estos capaces de aprendizaje con roles, motivos individuales y colectivos, bajo esquemas económicos reproductivos con tradiciones culturales se justifica trascender desde lo local entender amparados en esquemas y lenguajes consensuados que son propios e ir hacia una comprensión del hecho social bajo el manejo de conceptos científicamente acordados y los que surjan de la acción de cada localidad para el logro de una topoconceptualización que permita aproximarnos a la

verdad del fenómeno abordado.

Asimismo, determinados conocimientos a pesar de ser un objeto cultural son un complejo de significados simbolizados dentro de un código. Diferentes a un sistema cultural, un sistema de acción se compone no solamente de objetos culturales sino como sistema incluye los componentes de la acción en la medida en que estén orientados en términos de objetos culturales. El sistema cultural se pone de manifiesto cuando se consideran los sistemas de acción desde el punto de vista de cómo las decisiones de un representante quedan reguladas por tradiciones vivas.

Al tener como soporte la teoría de la acción se hace necesario constituir el espacio objetual de las ciencias sociales; un aporte de ellos es el realismo analítico que consiste en una especie de jerarquización de problemas que se establecen de modo interno no empírico entre el marco categorial, las teorías empíricas, los pronósticos/explicaciones científicas y los hechos; esta jerarquía no rompe con el universo lingüístico de la comunidad científica.

Al respecto, Parsons (1937) presenta su sistema metodológico, contra el carácter unidimensional de la interpretación positivista de la realidad, como un enfoque multidimensional capaz de dar cuenta de la riqueza de lo concreto por "aproximación sucesiva". A la vez, cada sistema científico: "...puede imaginarse como una zona iluminada envuelta por tinieblas. El nombre lógico de las tinieblas es, en general, categorías residuales. Su papel depende de la necesidad inherente a todo sistema de culminar en un todo lógicamente cerrado...". (p. 37)

En este sentido, señala el citado autor que la meta de la ciencia, a la cual se puede aproximar sólo asintóticamente, es la eliminación de las categorías residuales. Pero, "por cada sistema habrá siempre con seguridad categorías residuales de uno o más otros sistemas..." (p. 37). Es decir, en el hecho social el sujeto es actor mediante su acción reflejada en su conducta, sin prevalecer los elementos que puedan

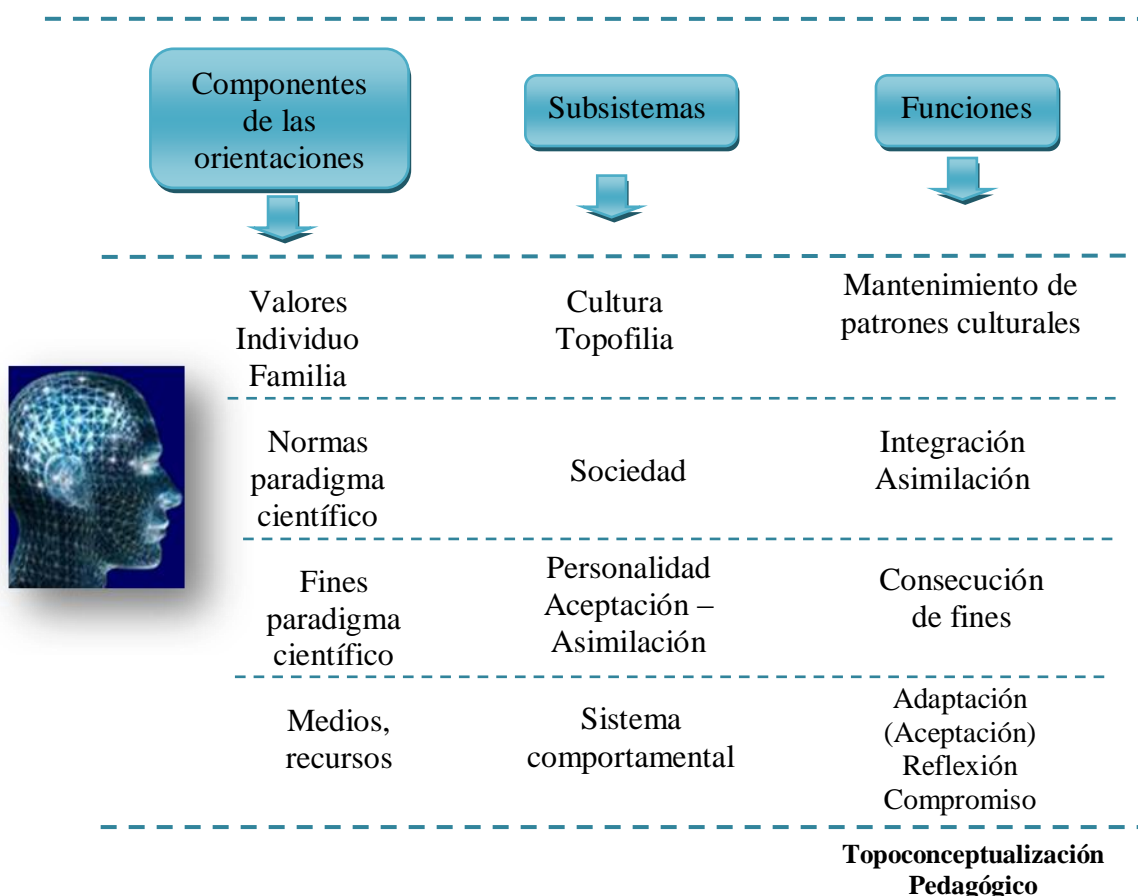


identificarse físicamente que lo caracteriza y determina sus pautas en un marco cultural lleno de significados e intenciones preconfiguradas bajo un sistema de símbolos de fácil manejo y uso dentro de su localidad, y transmitidos culturalmente mediante ese lenguaje lo convierten en miembro individual dentro de la sociedad.

Este paso lo llevará a socializarse mediante una estructura dentro de los límites trazados por esa cultura y lo dotará de características propias de ese grupo. Se encuentra ante el hecho social y su abordaje racional frente a dos concepciones, una la propia del sujeto actuante que le vincula con su carga cultural cargada de lenguaje, símbolos, sentimientos fácil de interpretar desde esos términos y otra concepción foránea cargada de conceptos consensuado científicamente que buscan su universalización, esto provoca un límite de ambos que propicia un mecanismo no sólo de enlace sino de construcción de nuevos conceptos que puedan ser validados hacia un proceso de reflexión y comprensión del hecho social en sí.

De allí que, el interpretar siempre estará limitado por lo conocido mientras que la comprensión generará trascender y construir un mecanismo dialéctico que permita evolucionar en las ciencias sociales para acercarse a la realidad del fenómeno. Una idea es cuando dicen que todo lo pensaron los griegos como occidentales, creo porque los principios generales que rigen al ser humano y al individuo son siempre los mismos, pero está en deuda en las ciencias sociales la búsqueda del desarrollo de nuevos conceptos que puedan servir de análisis hacia la racionalización del hecho social, mientras que en las ciencias como la física nacen nuevas teorías y en la actualidad se habla de la búsqueda de la teoría única para unificar la teoría de la relatividad con la teoría cuántica. En la historia se ha limitado a lo conocido o cómo a mutar conceptos por así decirlo y no crearlos, ejemplo en el capitalismo como centro de teoría económica no se han creados o surgidos nuevos conceptos, sino que se le agrega al conceptos otros que lo adapten, en el caso de los países como el nuestro se habla incluso de un capitalismo pero dependiente y otras modalidades

cómo, capitalismo de Estado. Se pretende universalizar el concepto hasta llevarlo a lo local, la aldea global, propia mediante el Internet por ejemplo y mediante universalizar el modelo económico pero no es posible por la acción individual y cultural que ejercen los sujetos en cada contexto, planteamiento resumido en la siguiente figura:



**Figura 6.** Funciones y Orientaciones de Acción. Bajo esquema de la topo conceptualización

**Fuente:** Habermas 2002 adaptaciones Herrera 2012

En la figura anterior se puede evidenciar como el cumplimiento de funciones establecidas por la sociedad o por el marco ofrecido de un paradigma científico, moldea conductas que están orientadas a la reproducción y mantenimiento de lo social, se afirma que la educación se limita en este caso a enunciados que transmiten patrones que reproducen la cotidianidad, cuando a nuestro entender debe llevar a un

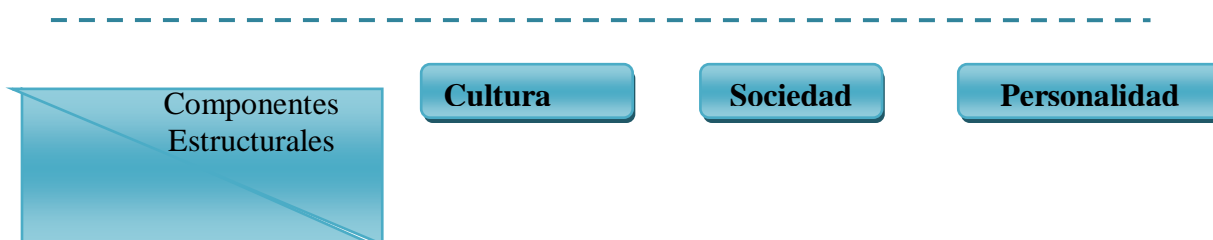
proceso mayor de comprensión del hecho social en sí, para buscar trascender, ello se logrará mediante la topoconceptualización pedagógica puesto que brindará la posibilidad de develar nuevos conceptos surgidos de la acción del hombre en su contexto y que al no ser aceptados y conocidos e incluso no entrar dentro de los conceptos abordados por un determinado paradigma se dejan ocultos e ignoran, cuando el científico social en este caso el docente de ciencias sociales debe relacionarlos con los ofrecido por la comunidad científica y propiciar una comprensión del proceso desde lo particular (intersubjetivo), hasta lo estructural y superestructural que vinculan al hecho abordado.

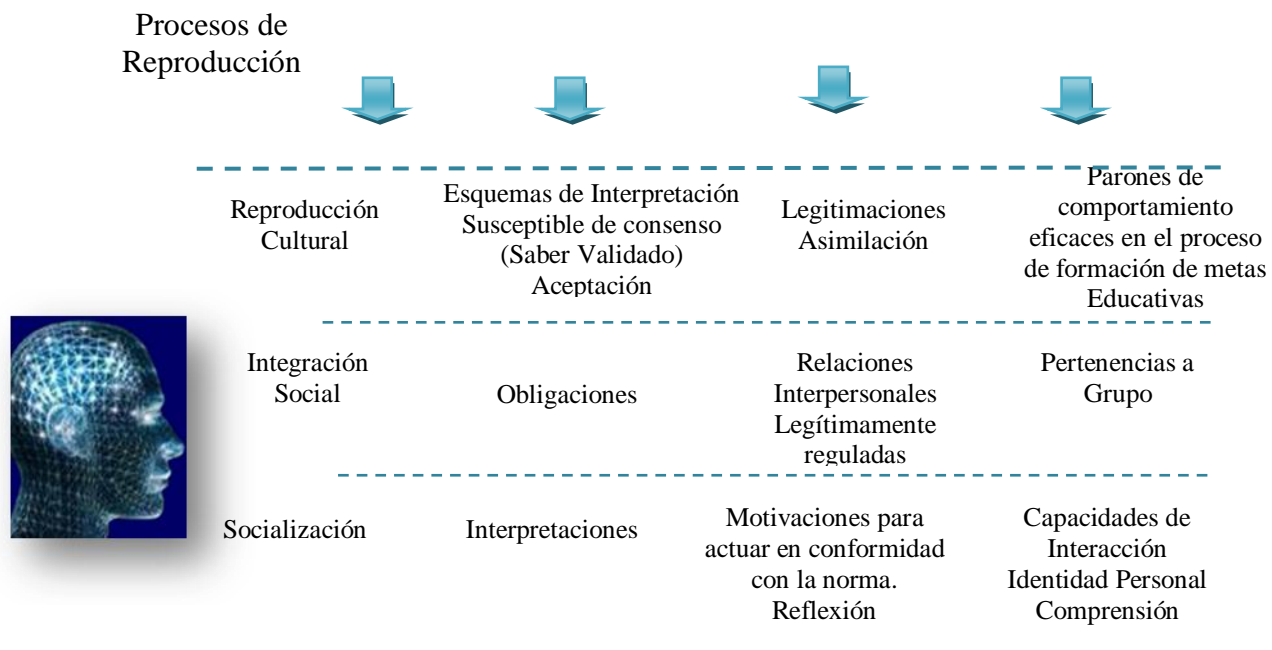
Al respecto Foucault (2007), expone:

Éstas dibujan ante todo un campo de presencia (y con ello ha de entender todos los enunciados formulados ya en otra parte y que se repiten en un discurso a título de verdad admitida, de descripción exacta, de razonamiento fundado o de premisa necesaria; hay que entender tanto los que son criticados, discutidos y juzgados, como aquellos que son rechazados o excluidos); En ese campo de presencia, las relaciones instauradas pueden ser del orden de la verificación experimental, de la validación lógica, de la repetición pura y simple, de la aceptación justificada por la tradición y la autoridad. (p. 78)

Así la topoconceptualización pedagógica es un aporte para establecer las acciones necesarias en la búsqueda de lograr comprender la formación de los conceptos necesarios en el abordaje del hecho social más allá de las pretensiones de única verdad aportadas por un paradigma.

Además de lo anterior, considero necesario para lograr ese proceso una acción de entenderlo y comprenderlo que sería bajo las fases que menciono: aceptación, asimilación, interpretación, reflexión y comprensión, tal como se describen gráficamente:





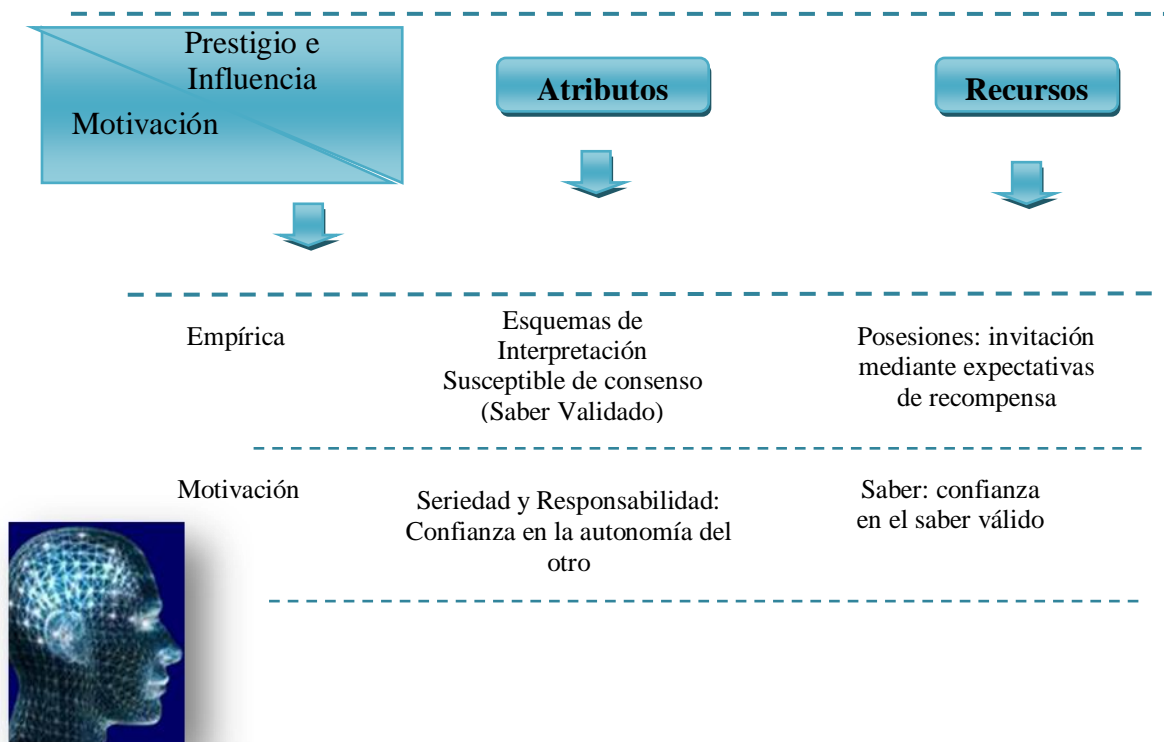
**Figura 7.** Aportaciones del Proceso de Reproducción Al Mantenimiento de los Componentes Estructurales del Mundo de Vida

**Fuente:** Habermas (2002) adaptaciones Herrera 2012

La figura anterior expresa la secuencia necesaria de las fases que aporta la topoconceptualización, las cuales sobrepasa la reproducción del conocimiento mediante los aportes de la comunidad científica, expresado en el paradigma que se elija para el análisis de un hecho social y la indispensable vinculación con el lugar donde se produce y toda su carga social (topofilia), unido a el proceso formativo en la comprensión de un concepto social en las fases señaladas anteriormente que serán herramientas para el docente de ciencias sociales en su acción de enseñanza-aprendizaje que garantice su comprensión y validación de los sujetos (estudiantes).

En otras palabras, el docente como guía, orientador ejerce una acción de poder en el lenguaje bajo el plexo de la ciencia y por ende del mecanismo de

comunicación que permite una interpretación validada por la ciencia basada en un prestigio, aunque esta se aparte de la influencia no menos cierto es que el tener ese manejo, esa autoridad le brinda un dominio para ejercer mecanismo que identifiquen y proporcionen una interpretación de la realidad social con autoridad.; lo cual se evidencia en la siguiente figura:



**Figura 8.** Fuentes de Disponibilidad Generalizada a la Aceptación  
**Fuente:** Habermas (2002) adaptaciones Herrera 2012

La figura anterior pone en evidencia la importancia de lo cultural (colectivo), como motivacional (subjetivo e intersubjetivo), que proporcionan una característica a cada hecho social que lo hace propio, único e irreplicable, por ello se requiere de una acción dirigida a lograr un proceso que permita al docente establecer los mecanismos necesarios para lograr aproximarse a comprender un hecho social, la topoconceptualización pedagógica aporta esta vinculación de los diferentes componentes en la sociedad y que son considerados para el logro de una comprensión.

Entre los mecanismos existentes en la sociedad que cumplen una acción reguladora estos se enmarcan dentro de la economía y la política, pero no se presentan linealmente en el caso de la reproducción cultural, integración social y socialización, éstas permiten libertad en cuanto a ampliar los dispositivos para el entendimiento, mientras las primeras suministran los elementos propios, los limita es decir sus conceptos en el caso del capitalismo están claras sus leyes, las aplica o en todo caso las normas (leyes), las universaliza.

Por otra parte, en lo social no tienen límites pues evolucionan, generan otros elementos que deben ser asimilados y estudiados para no sólo entenderlos sino ir a su comprensión a diferencia de la reproducción material que es simbólica y no queda incluida por sí en el sistema, no forma parte de su universalización sino que permite decir que el concepto social tiene una carga muy preponderante en cuanto al topo y su construcción proporciona elementos claros y propios que no pueden universalizarse totalmente.

De igual manera, los procesos de entendimiento a los cuales se centran la concreción de una realidad social necesitan de una práctica cultural, en la experiencia comunicativa habitual deben combinarse las interpretaciones cognitivas, expectativas morales, manifestaciones expresivas y valorativas mediante las transferencias de

validez que la actitud pueda realizarse y permite ir hacia la construcción de un todo nacional.

Esta posibilidad se ve amenazada por dos posiciones que se acoplan y se fortalecen mutuamente, una la cosificación promovida constantemente y por un empobrecimiento cultural (transculturización), y por la hegemonía paradigmática en el abordaje científico de las ciencias en este caso la historia. Lo que guía a una racionalización unilateral, es decir a la cosificación de la práctica comunicativa cotidiana no es la diferencia de los subsistemas regidos por medios de organización respecto al mundo social creado en un tiempo y espacio, sino sólo la penetración de las formas de racionalidad económica y administrativa en ámbitos de acción especializados en la tradición cultural, en la composición social y en la educación al necesitar absolutamente del entendimiento como mecanismo coordinador de las acciones se resiste a quedar sentados sobre los medios de dinero y poder.

Un principio del análisis en la historia y aportes de la dialéctica como concepto (categoría), el cual se designa tanto el peculiar proceso con el que se desenvuelve la sociedad a lo largo de su propia historia como el modo en que se debe pensar para captar adecuadamente dicho proceso referido a la dialéctica como construcción teórica que permite un abordaje de la totalidad sin pretender ser esta única ni capaz de modificarse que permite localizar y entender los procesos propios de evolución de una sociedad cualquiera fuese su estructura por tanto permite diferenciarlas aunque estén varias presentes.

Un ejemplo es el concepto de valor en el abordaje de esquemas de análisis de otras sociedades se pretende entre otros tantos conceptos generalizarlos bajo cualquier sistema, esto se desvirtúa porque si bien en cierto que en todo grupo social se generan enfrentamientos y contradicciones en las relaciones sociales y bajo esquemas económicos como el capitalismo no necesariamente los procesos de

formación y acción de conceptos o su codificación tienen que presentarse igual desde donde se origina el hecho social.

El abordaje en esta parte del trabajo buscó dar respuesta con soportes filosóficos a la problemática del abordaje del hecho social, evidenciándose por su complejidad una carencia científicamente validada para dar respuestas a cada uno de ellos, aun más cuando la racionalidad ha condicionado al sujeto para que éste establezca y emplee una serie de conceptos no necesariamente válidos a su contexto, pero que son aportados por una comunidad científica. El problema de la comprensión de los conceptos sociales se evidencia porque el mismo no aparece dentro de lo cotidiano o más aun se expresa de diferentes maneras a los aportados por el paradigma empleado. Se limita entonces a una validez foránea, cuando por su naturaleza el hecho social contempla elementos únicos del espacio y tiempo donde se desarrolla.

Es importante considerar dentro del análisis de cualquier hecho social la validez producto del actuar en comunidad con representaciones y normas establecidas por consenso en determinado lugar, con sus particularidades, afectos (topofilia). Se hace necesario el surgimiento de una propuesta hacia la búsqueda de una acción orientada más allá de la comunicación con los aportes anteriormente expresados por el lugar lo que denomino Bucle Acción Comunicativa – Topofilia. Surge la propuesta de la topoconceptualización pedagógica como esa acción dirigida a lograr establecer el proceso formativo en la comprensión de los conceptos sociales, considerando los conceptos por sí mismo (interconcepto), referido al significado de dónde surgió y la realidad que desea expresar, esa idea validada por un espacio y momento, que se limita al mismo, pero al ser vinculante en un nuevo espacio requiere del uso de otros conceptos (interconceptos), que proporcionen un acercamiento al hecho y a su vez establezca la relación entre los propuestos por el paradigma empleado para el análisis como los develados que surgen del análisis



particular donde se expresa el hecho social.

La topoconceptualización pedagógica propicia un consenso comunicativo dentro del aula logrando ofrecer una acción que propicie el logro de trascender en el análisis del hecho social mediante el uso de los conceptos que han sido aceptados, asimilados, entendidos, reflexionados y comprendidos en su dimensión local (estructura), y global (superestructura).

### CAPITULO III

#### ESCENARIO METÓDICO

#### Búsqueda de la Metódica

El presente estudio se basa en la corriente fenomenológica de Husserl (1970), que se ocupa de la conciencia con todas las formas de vivencias, actos y correlatos de los mismos, es una ciencia de esencias que pretende llegar sólo a conocimientos esenciales y no fijar, en absoluto, hechos, al respecto Husserl señala:

La psicología es una ciencia de realidades. Los “fenómenos” de que trata como “fenomenología” psicológicas son sucesos reales... En contraste con esto, aquí se fundará la fenomenología pura o trascendental no como una ciencia de hechos, sino como una ciencia de esencias: como una ciencia que quiere llegar exclusivamente a “conocimientos esenciales” y no fijar, en absoluto, “hechos”. (pag.10)

En cuanto al paradigma epistemológico se enmarca en el Racionalista-Deductivo, siguiendo una metodología cualitativa bajo un enfoque cualitativo hermenéutico – interpretativo aplicando las herramientas del círculo hermenéutico y testimonio focalizado.

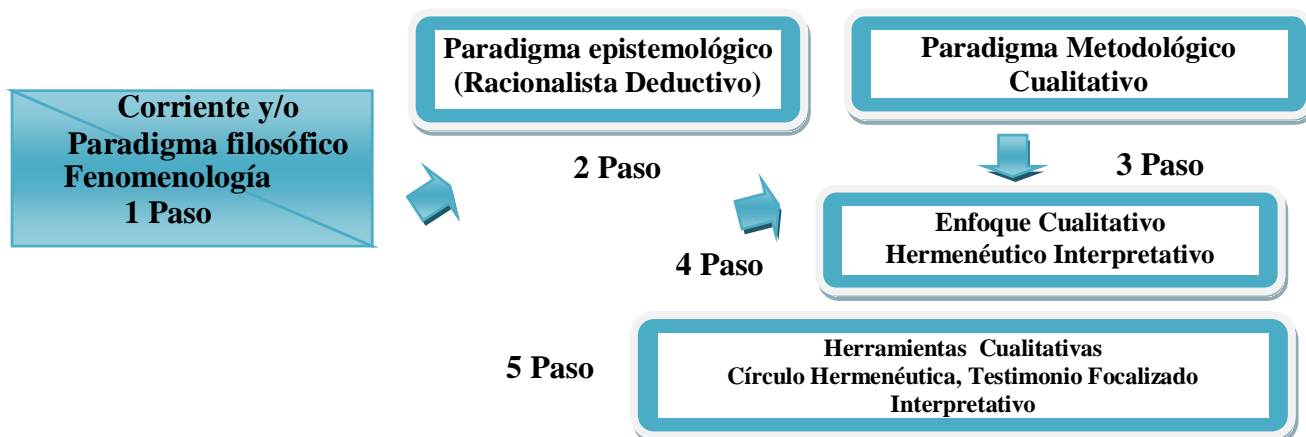
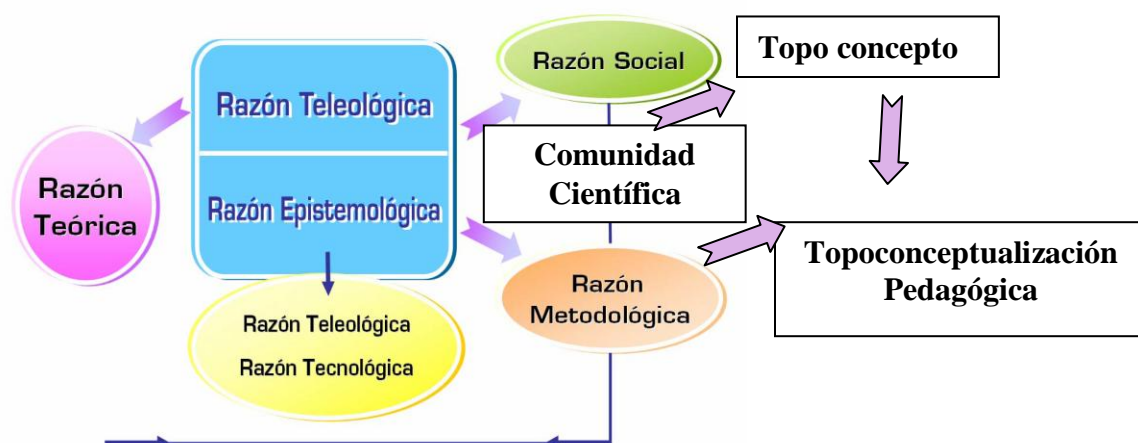


Figura 9

Por otra parte, en un contexto antropológico se concibe al hombre como un ser social que necesita del conocer del colectivo mediante una comunicación intersubjetiva y como un ser interpretativo de la realidad social, se asume como claves para construir una aproximación teórica que nos lleva a estudiar el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela, debido a que todo hecho social es expresión de las relaciones del hombre en su realidad y se encuentra cargada de saberes, afectos, apego al lugar (topofilia), elementos que nos sirven de insumos para construir nuevos conceptos que regulan y explican su cotidianidad y que deben develarse por el científico social como conocimiento preteórico para buscar vincularse con los propuestos por la comunidad científica.

Es por ello que se tomó en cuenta en el presente estudio, las ideas, las concepciones, las expresiones y los significados de los actores sociales para determinar la manera como entienden su realidad bajo el marco de los conceptos propios y contextuales (razón social), como eje dinamizador para establecer la conexión con el marco conceptual aportado por el paradigma que se aplica en el análisis del hecho social y que entre otras razones en su conjunto permitirían llegar a un proceso formativo de la comprensión del concepto social que se denomina dentro de la praxis educativa (enseñanza – aprendizaje), topoconceptualización pedagógica.



**Figura 10.** Las Razones del Conocimiento en los Procesos Investigativos.

Fuente: Balza, 2007. Adaptado Herrera (2012)

El abordar las percepciones de los conceptos sociales y comprender los significados que otorgan al proceso de comprensión formativa de los mismos en el contexto actual de la educación superior permitirá construir una aproximación teórica que revele la conexión entre la razón social como generadora de conceptos propios (topoconceptos), necesarios en el hecho social y que requieren ser establecidos como enlaces entre los propuestos por la comunidad científica (Razón epistemológica y metodológica).

### **Método de Investigación**

El abordaje científico en especial en las ciencias sociales ha estado signado por la carencia de métodos propios ajustados a su naturaleza, en principio una superposición del paradigma positivista propio de las ciencias experimentales marcaron los procesos investigativos teniendo como verdad científica todo aquello que se basada en la cuantificación y experimentación, en el caso de la historia hacia la historiografía y el relato de quien lo escribe como única verdad dejando de lado la presencia del ser humano en sociedad con su carga moral, ética, estética producto de la experiencia que lo hace obtener explicaciones distintas en cada situación generada

por la lengua, costumbres, cultura, interacciones sociales, creencias religiosas, marco jurídico presente en cada contexto e integración social, obviando que por su naturaleza, la historia como ciencia humana presenta innumerables características particulares (topo). Para ello se hace necesario partir del entender el fenómeno desde lo local y proseguir con una serie de fases que lleven a la aceptación del hecho, asimilarlo, familiarizarlo, entenderlo y reflexionarlo para aproximarse a su comprensión.

De igual manera, el avance del conocimiento científico y los aportes de estudios han ofrecido la posibilidad que la metodología de las ciencias sociales cambien de paradigma y pasar del positivismo a una propuesta que involucra una argumentación basada en la descripción de las distinciones fundamentales del concepto conocida como enfoque cualitativo de investigación, caracteriza por una concepción de la realidad no limitada a la estructuras simbólicas sino que considera la dialéctica para descubrir nuevos significados .

Desde el método interpretativo, se espera que los actores sociales, el individuo estudiado no se limiten a ser objeto pasivo de investigación, sino que se convierta en sujeto activo capaz de interpretar su realidad y ser parte constitutiva del conocimiento científico generado. Esto lo brinda la interacción verbal con el observador participante, lo cual se convierte en canal esencial de comunicación.

La naturaleza cualitativa de la investigación permite comprender e interpretar múltiples realidades sociales a través de la interrelación subjetiva para aproximarse a un contexto interdisciplinario, considerando el carácter histórico-cultural del objeto y de conocimiento como construcción humana.

En este mismo orden de ideas, la dimensión ontológica del estudio asume que las realidades que existen en la forma de construcciones sociales sobre la base de la

experiencia y la dinámica social, de naturaleza local y específica, depende en su forma y contenido de los individuos que los mantienen y de los grupos a los que esos individuos pertenecen.. Al respecto, Yi fu Tuan (ob. cit.), expresa: “los modos en que las personas perciben y valoran esa superficie son aún más variados; no hay dos personas que perciban de forma precisamente igual la misma realidad ni dos grupos sociales que hagan exactamente la misma valoración de su medio” (p. 15)

Esta construcción intersubjetiva de la realidad plantea la reinscripción del sujeto en el proceso de producción del conocimiento, el cual se comprende como proceso de construcción; el conocimiento se construye, no se devela fácilmente ante el investigador por ningún tipo de acción metodológica. Por lo tanto, la especificación de los conocimientos y la naturaleza del fenómeno social que se aborda en éste serán vistos a través de la realidad vivida por los actores, es decir las opiniones manifiestas, están representadas por las intencionalidades, percepciones, significados, motivaciones, creencias y valores e interpretaciones del mundo vivido por los actores sociales entre los que el investigador forma parte.

Este último aspecto conlleva a una dimensión epistemológica donde el indagador y lo indagado se combinan en una sola entidad y los hallazgos que resultan de la investigación son literalmente contruidos por la acción comunicativa entre el investigador y lo investigado, lo cual permite hacerse la interrogante de cómo se puede conocer y comunicar el conocimiento, de allí que se acepta el mismo como algo que se experimenta personalmente.

En concordancia con la postura asumida se abordó una dimensión metodológica que permitió indagar e interpretar las significaciones humanas, es decir comprender los significados que los actores sociales aportaron sobre los conceptos sociales y lo referido a la didáctica de la historia. Algunos postulados que permiten profundizar en la selección del paradigma interpretativo para el abordaje del estudio, están

relacionados con las características del objeto de estudio, su propósito y los postulados epistemológicos.

Desde el enfoque fenomenológico, es fundamental la captación de las relaciones internas y profundas de las acciones para orientar la explicación y comprensión, pues su interés se centra más en la intencionalidad de las actuaciones que en la causalidad. Las teorías son relativas con un carácter comprensivo y de orientación, no se considera ningún método como definitivo, ni se asume criterios de universalidad y objetividad. Por el contrario, se acepta que la realidad es múltiple e intangible y solo estudiada desde una perspectiva global.

Se considera entonces, que la orientación metodológica más adecuada es el enfoque fenomenológico bajo el método hermenéutico interpretativo, pues se plantea que la mente humana es, por su propia naturaleza interpretativa, es decir observar algo y buscarle significado. De allí que se asume que la primacía que otorga a la experiencia subjetiva se ha ido internalizando en la conciencia para emerger desde las perspectivas de los actores sociales, las cuales se encuentran íntimamente ligadas al método investigativo interpretativo, el cual permite comprender la situación concreta e identificar el potencial que posean los actores sociales involucrados, para transformar las nociones de realización y reorganización de la praxis educativa de la cotidianidad hacia la comprensión de los conceptos para trascender.

De tal forma que la aproximación a la realidad a partir del contexto y sus relaciones dinámicas, como lo expresa Fonseca (1997), que permita: “la construcción de los diferentes ámbitos de la cotidianidad... su interpretación teórica pero también la operativa... e un proceso de reconstrucción del sujeto y de su entorno” (p.93), con el propósito de trascender un comportamiento rutinario y propiciar la autoconstrucción de un sujeto que reflexione críticamente sobre su praxis respetando los conceptos que le son propios al sujeto y los suministrados por el paradigma que se

asigna al estudio de un determinado hecho social.

Para complementar esta postura se utilizaron como herramientas metodológicas el círculo hermenéutico y testimonio focalizado. Se partió de una situación actual, considerándose las causas económicas, sociales, científicas, tecnológicas que ocurren en la sociedad, en la búsqueda de prever situaciones derivadas o que podrían resultar de influencia. Es una reflexión científica sobre el porvenir del hombre y de las sociedades, considerado como proceso evolutivo que se convierte en un esfuerzo de imaginación creativa.

En síntesis existen dos metodologías importantes en las ciencias sociales la prospectiva y la de escenarios como complemento de la investigación. La prospectiva como metodología y una adecuada metodología de escenarios permiten orientar el futuro deseado a partir de actividades consensuales, pensadas y planificadas, lográndose una comprensión compartida de una situación específica dada, que conduce ineludiblemente a la toma de decisiones alternativas o escenarios fuera de su contexto o, derivados de contextos internos.

A partir de las consideraciones anteriores se construyó una aproximación teórica partiendo de conocer las percepciones sobre el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en el contexto actual de la educación superior en Venezuela en el Departamento de Sociales de la UPEL IPB, comprender los significados que otorgan al proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en el contexto actual de la educación superior en Venezuela, los actores sociales de la UPEL IPB y, construir una aproximación teórica para conducir el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela.

Para reconocer cómo se va transformando una praxis de rutina (cotidianidad), a una de trascendencia (topoconceptualización pedagógica), se posesionó



epistémicamente que el sujeto-objeto de la investigación en el espacio educativo universitario. Ello debido a que en la UPELIPB, como escenario de la dinámica universitaria, transita entre la didáctica de las ciencias sociales y incertidumbre ante los cambios sociales profundos que enfrente la enseñanza por el debate de un currículo vigente y las diferentes propuesta del currículo bolivariano desde el Ministerio Popular para la Educación y que la UPEL como garante de formar los futuros docentes debe estar en capacidad de dar respuestas para preparar a los sujetos que enfrentaran esas nuevas realidades

En este mismo orden de ideas, el abordaje fenomenológico-hermenéutico representó un gran reto para el investigador, pues de su observación y sentido dependió gran parte de la interpretación y aproximación teórica a partir de las acciones, voces y las interacciones de los actores sociales, por lo que debe centrarse en el cómo, qué, quiénes, integrando todos los escenarios del conocimiento para poder conocer, interpretar y construir los significados del manejo de los conceptos y de la praxis educativa.

De allí que las percepciones, creencias y valores del contexto en que se desenvuelven con los actores sociales de la investigación y que se han internalizado permitirán construir una aproximación teórica a los fines de configurar un escenario para la acción en la didáctica de la enseñanza de la historia.

El estudio de la acción educativa y de la didáctica del docente de historia se traduce en un problema de orden epistemológico porque pone en tela de juicio la estructura de las representaciones con el fin de reescribirlas. Implica afirmar una praxis de resistencia frente a la actualidad académica. Igualmente, la construcción de significados compartidos, la identificación de las posiciones y los marcos conceptuales desde los cuales los individuos elaboran su interpretación de la realidad, sus juicios de valor, sus análisis y programas de acción, dentro de su propio contexto

ayudará a develar su manejo y aporte significativo en el proceso de formación comprensiva de los conceptos en el abordaje de un hecho social.

### **Abordaje Metodológico**

#### **La Fenomenología como Enfoque de Estudio de la Realidad**

La fenomenología es una actitud y también un método para conocer la realidad de una manera objetiva, no quedándose en una mera explicación de los hechos (positivismo), sino adentrándose en la esencia de las cosas., estas descripciones de vivencias caracterizan el enfoque fenomenológico y las investigaciones apoyadas en el procuran ahondar en el problema de la representación del mundo. Husserl (1970), habla de una cierta dualidad de lados, extraordinariamente importante, en la esencia de la esfera de las vivencias, de la que también se puede decir que en las vivencias hay que distinguir un lado de *orientación subjetiva* y otro de *orientación objetiva*

Desde esta perspectiva, la fenomenología es la ciencia eidética descriptiva (no deductiva), de la conciencia pura. El acto en que la conciencia pura queda de ese modo investigada es la reflexión fenomenológica, acto en el que una vivencia pasa de estar siendo simplemente vivida por el yo a ser objeto para éste. Al convertirse en objeto de reflexión la vivencia no queda exactamente igual a como era cuando tan sólo estaba siendo vivida, pero las modificaciones resultantes del hecho de objetivarla no afectan a su esencia. La vivencia reflexionada es esencialmente la misma que la vivencia vivida (de lo contrario, resultaría imposible saber que sufre alguna modificación al objetivarse).

Entonces la finalidad no está en descubrir en él la esencia universal científicamente válida, esta intuición de la esencia no es un proceso de abstracción, sino una experiencia directa de lo universal que se dejar ver. Respeta plenamente la relación que hace la persona de sus propias vivencias, ya que al tratarse de algo estrictamente personal, no habría ninguna razón externa para pensar que ella no vivió,

no sintió, no percibió las cosas como dice que lo hizo.

También, se centra el enfoque fenomenológico en el estudio de esas realidades vivenciales que son poco comunicables, pero que son determinantes para la comprensión de la vida psíquica de cada persona. Se debe hacer una descripción del fenómeno en estudio, que resulte lo más completa y no prejuiciado posible y, al mismo tiempo, refleje la realidad vivida por cada sujeto, su mundo y su situación, en la forma más auténtica. Heidegger (1951) ,precisa que la fenomenología es la ciencia de los fenómenos y que consiste en “permitir ver lo que se muestra, tal como se muestra así mismo, y en cuanto se muestra por sí mismo”. (p. 233)

La fenomenología no excluye de su objeto de estudio nada de lo que se presenta a la conciencia, sin embargo, desea aceptar sólo lo que se presenta; y ese punto de partida es puesto como base debido a que el hombre solo puede hablar de lo que se le presenta en su corriente de conciencia o de experiencia. La intencionalidad de la conciencia es por lo tanto clave para el autor antes citado, así como estudiar la experiencia para revelar la conciencia.

Este enfoque siempre se ha caracterizado por ser una protesta contra todo tipo y forma de reduccionismo, resultando muy útiles, todos los procedimientos que permitan realizar la observación repetidas veces; grabar las entrevistas, filmar las escenas, debido a que un fenómeno bien observado y registrado no será difícil de describir con características de autenticidad.

El investigador debe alternar continuamente lo que los sujetos dicen con lo que significan y a demás debe ir más allá de los datos originales, pero al mismo tiempo, tiene que estar en ellos. El enfoque fenomenológico es dialéctico; debido a ello, se aconseja recurrir al mismo actor social (siempre que esto sea posible), con el fin de que aclare el significado que tienen para él algunos componentes del protocolo. El

investigador no puede presumir que siempre entenderá todo lo que el actor social dijo o escribió. Esta realimentación puede resultar muy clarificadora y prevenir muchas falsas interpretaciones.

En este estudio lo fenomenológico se utilizó para describir y clarificar la experiencia tal como ella es vivida en la UPELIPB en la formación de los alumnos e indagando acerca de los significados de los conceptos que se aplican el análisis de algún hecho social y el proceso formativo que se logra considerando toda la carga preconceptual que los participantes tienen en su contexto y la acción de la didáctica en la ciencias sociales cuando se asumen un determinado paradigma.

### **La Perspectiva Hermenéutica como Método de Investigación**

La hermenéutica como método de la interpretación caracterizó el tipo de investigación, el cual permitió descubrir los significados de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos y los gestos como expresión de la vida humana. En este sentido, Heidegger (ob. cit.), sostenía “que el ser humano es un ser interpretativo, que la interpretación no es un instrumento para adquirir conocimiento, sino un modo de ser de los seres humanos” (p.339).

Este autor elevó el tema de la comprensión desde una metodología de las ciencias del espíritu a la condición de fundamento de la ontología, de “ser ahí”. En la presente investigación, los aportes surgidos de la comprensión será interpretada de manera recíproca, dentro de la amplia relación entender – comprender para lo cual se hace necesario una interpretación y reflexión. Tal como refiere Gadamer (ob.cit):

La interpretación no es un acto complementario y posterior al de la comprensión, sino que comprender es siempre interpretar y en consecuencia la interpretación es la forma explícita de la comprensión... en la comprensión siempre tiene lugar algo así como una aplicación del texto que se quiere comprender, a la situación actual del intérprete. (pp. 378-379)

En tal sentido, la interpretación permitió decodificar los aportes surgidos de las entrevistas y observaciones aplicadas. Al respecto, se comprendió un núcleo temático sustantivo: dimensión real de la didáctica en las ciencias sociales y el manejo de los conceptos sociales.

Según Gadamer (ob. cit.), el concepto de hermenéutica se refiere a el carácter fundamentalmente móvil de estar ahí, que constituye su finitud y su especificidad y que por tanto abarca el conjunto de su experiencia del mundo. En ella la comprensión contiene un carácter universal sin iniquidad ni desvalorización constructiva de un aspecto unilateral sino que está en la naturaleza misma de las cosas.

Para este autor, “el lenguaje, racionalidad dialógica, es preciso buscar la palabra y se puede encontrar la palabra que alcance al otro, se puede incluso aprender la lengua ajena, la del otro. Se puede emigrar al lenguaje del otro hasta alcanzar al otro. Todo esto puede hacer el lenguaje como lenguaje” Gadamer (ob.cit., p.48), al interpretar sus supuestos, encontramos que siempre estaremos influidos por nuestra condición de seres socio-históricos, con nuestras percepciones, actitudes, concepciones, supuestos, lenguajes, valores y códigos de normas socio culturales y estilos de pensamiento y de vida. De allí que la interpretación implica la interacción dialéctica entre las expectativas del intérprete y el significado del texto o acto humano.

Vale destacar que en autores como Dilthey (1978), la hermenéutica llegó a ser el método por excelencia, el modo correcto del conocimiento histórico, era el médium universal de la conciencia histórica, para la cual no hay otro conocimiento de la verdad que el comprender la expresión en la vida. Todo en el devenir es

comprensible, pues todo en ella es texto. Y además, convierte la hermenéutica en un método general de la comprensión, la cual trata de integrar toda acción humana a través del tiempo y de la historia.

En este sentido, la técnica básica sugerida por el autor antes citado, es el círculo hermenéutico, que es un movimiento del pensamiento que va del todo a las partes y de éstas al todo, de modo que en cada movimiento aumente el nivel de comprensión; las partes reciben significado del todo y el todo adquiere sentido de las partes. Evidentemente el círculo hermenéutico revela un proceso dialéctico.

Por su parte, la hermenéutica se adapta a las ciencias sociales; al lograr introducirse en el contenido y la dinámica de la persona estudiada y en sus implicaciones, busca estructurar una interpretación coherente y profunda de la construcción social. La hermenéutica en este estudio se utilizó como método de interpretación para conocer los significados de los actores sociales entrevistados y su procedimiento se describirá más adelante.

## **Dimensión Procedimental**

### **Fases y Momentos Investigativos**

La investigación se circunscribe en el enfoque fenomenológico bajo el método hermenéutico puesto que se fundamentó en la investigación cualitativa, se reconstruyó intersubjetivamente los significados de la acción educativa expresada en la didáctica de la enseñanza de las ciencias sociales (historia) y, las informaciones generadas por los actores sociales permitieron que surgieran categorizaciones sobre las percepciones, creencias, valores, opiniones y significados del contexto social estudiado para su construcción social.

Cabe destacar que la primera fase está representada por el período previo al trabajo de campo; la segunda por el acceso del investigador al escenario; la tercera el trabajo de campo propiamente dicho y por último el análisis de la información. A

continuación, se caracterizan cada una de ellas a través de la experiencia vivida en la presente investigación.

### **I Fase. Período Previo al Trabajo de Campo**

En esta fase se abocó a la realización del proyecto de tesis doctoral y estuvo conformado por seis momentos: (I) La idea en su contexto, el cual está constituido por la intencionalidad de la problemática y la importancia del estudio. (II) Se abordaron las experiencias investigativas y las orientaciones teóricas del estudio dando una mirada teórica. (III) referido a las consideraciones epistemológicas y metodológicas para el abordaje del fenómeno, el método de investigación el abordaje metodológico presentando la fenomenología como enfoque de estudio de la realidad, el método interpretativo-hermenéutico, bajo el paradigma cualitativo.

El (IV) momento plantea las Reflexiones Derivadas del Proceso Investigativo y allí se contemplaron las consideraciones finales, los significados emergentes, las categorías y las subcategorías. (V) Se denominó Topoconceptualización Pedagógica como la acción dirigida para el logro de la formación comprensiva de un concepto social. (VI) Presenta los lineamientos finales del proceso investigativo.

Asimismo, se consideró las características de la fase de ensayo didáctico y su pertinencia con la necesidad del manejo de los conceptos y su desarrollo en la UPELIPB en el Departamento de Ciencias Sociales, se expusieron las consideraciones ontológicas, epistémicas y metodológicas para el estudio del proceso que lleva a la formación comprensiva de un concepto social y que dio cuerpo al proceso metodológico de la presente investigación.

Cabe destacar que, para el logro de esta fase de proyecto, el investigador indagó teóricamente el tema de estudio tanto en obras literarias relacionadas con el tema como a través de Internet para la delimitación de los aspectos de fondo y metodológicos relacionados con el trabajo.

## **II Fase. Acceso de la Investigadora al Escenario**

El acceso al escenario de la investigación permitió tomar decisiones sobre los siguientes aspectos:

1. Los posibles actores y se tomó la decisión de trabajar con estudiantes y profesores en la fase Ensayo motivado que la misma permite al estudiante aplicar los conocimientos y manejar los conceptos propios de las ciencias sociales puesto que en este momento están próximos a graduarse y donde el docente debe establecer los mecanismos de enseñanza para el logro de una didáctica cónsona con las ciencias sociales. Para ello se tomó el total de los docentes cuatro (4), con sus respectiva secciones.
2. El tiempo para el levantamiento de la información el cual osciló entre los meses de Octubre 2011 y Enero del 2012 debido a la duración del semestre I – 2011.
3. El espacio que se centró en la sede del Oeste del Instituto Pedagógico Barquisimeto, “Luís Beltrán Prieto Figueroa”, ubicado en la ciudad de Barquisimeto del Estado Lara, República Bolivariana de Venezuela debido a que allí se encontraban los informantes. El mismo, constituyó el escenario para efectos de la investigación.

Por otra parte, la aproximación a la realidad por parte del investigador se fundamentó en conversaciones previas con los actores sociales, por lo que no fue necesario hacerlas de una manera formal, el hecho de que el investigador (se involucre lo más posible como un agente que pueda ofrecer confianza unido al estar en el escenario donde labora y le es pertinente a la temática como docente de ciencias sociales.

Asimismo el conocer los aportes de los informantes tanto docentes como alumnos permitió el develar posiciones, intereses, motivaciones y aportes que emergieron de las conversaciones antes, durante y posterior a la recolección de información. En este sentido, las conversaciones giraron en torno a: (a) la



intencionalidad de la investigación, (b) los criterios para la selección de los actores sociales y, (c) los acuerdos para los encuentros presénciales, en cuanto a fecha, hora y lugar, valorando sus posibilidades de participación y cooperación. Es importante resaltar que todos los actores sociales mostraron un gran interés por participar en el estudio.

### **III Fase. Trabajo de Campo**

En la presente fase se elaboraron las siguientes actividades: (a) se definieron las técnicas e (b) instrumentos de recolección de la información. La técnica, como ya se había descrito anteriormente, fue la perspectiva hermenéutica lo que permitió descubrir los significados e interpretar lo mejor posible los testimonios de los actores sociales. Definido este aspecto se procedió a la definición de los instrumentos para la obtención de la data los cuales se seleccionaron los siguientes:

1. Entrevista a Profundidad: Según Taylor y Bodgan (1996), la entrevista en profundidad son “reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, encuentros estos dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como los expresan con sus propias palabras” (P. 101).

Por otro lado Glasser y Strauss (1967), afirman que el “investigador de campo, entiende la entrevista como una conversación prolongada”. En la investigación evaluativa, las entrevistas, adoptan más la forma de un diálogo o una interacción. En el caso de la entrevista a profundidad, “ésta es guiada por un conjunto de preguntas y aspectos básicos a explorar, pero ni la redacción exacta ni el orden de las mismas están predeterminadas”. (p. 243)

Tomando en cuenta los autores mencionados, se inició el proceso de entrevista a profundidad en la presente investigación, entendiéndola como una conversación, un intercambio de significados de carácter profesional, guiado por un tema central que interesa ser negociado y compartido por intereses comunes. La utilidad de la técnica

anteriormente citada a la investigación, permitió al investigador aportar como base del conocimiento la experiencia subjetiva inmediata de los hechos tal como se perciben, teniendo en cuenta su marco referencial y el interés por conocer cómo los actores sociales experimentan e interpretan el mundo social que construyen en interacción. Para el desarrollo de la entrevista a profundidad, se consideró lo que plantea Taylor y Bodgan (ob.cit.) puesto que se adapta mejor a los intereses e intencionalidades del estudio.

Cabe destacar que se realizó la entrevista a profundidad o focalizada a tres (3), estudiantes (cursantes del IX semestre de la fase Ensayo Didáctico del Componente de Práctica Profesional, todos de la especialidad de Geografía e Historia). Para ello se fijó la hora y fecha de la entrevista, se introdujo la actividad señalando el proceso y a través de un grabador, apuntes de cuaderno de campo y hoja de respuesta se obtuvo la información necesaria.

2. Testimonio Focalizado: Según Valles (2000), el testimonio focalizado es “un documento personal, que sirve de complemento a otras técnicas cualitativas, y además es necesaria para la validación de los datos obtenidos en la investigación” (p. 68). Esto permite que la persona inmersa en la problemática exponga su punto de vista, lo que siente y piensa. También afirma este autor “que en esta técnica, los entrevistados fueron expuestos a una situación concreta donde se plantean las fases consideradas necesarias para el abordaje de un hecho social con el manejo de conceptos (p. 93). Para los fines de la presente investigación, se realizó de la misma manera presentando una temática relacionada con el manejo de conceptos sociales propios de la historia.

Para desarrollar esta técnica, se seleccionaron tres (3), docentes cada uno responsable de un grupo de la fase ensayo didáctico del componente de práctica profesional y que tienen a su cargo un máximo de 12 estudiantes pues requiere este momento la aplicación y ejecución de todo lo aprendido para su futuro como docente

de aula. El docente de esta fase cuenta con una experiencia en los diferentes cursos previos así como el manejo de contenido, estrategias y todo lo referente a la didáctica en el proceso enseñanza aprendizaje.

El aporte de la misma es que suministró información relevante a partir de la interacción desde la perspectiva de los actores sociales, expresando sus ideas valiosas y relevantes que dilucidan los significados para el estudio del logro en el manejo y comprensión de un concepto social, los resultados evidenciaron el dominio sólo hasta un nivel de entenderlo en algunos casos y la falta de comprensión en sus dimensiones globales de algún contexto y la necesidad de develar nuevos conceptos presentes en los sujetos. Aquí la relevancia se plantea cuando es común conocer de los preconceptos manejados en las ciencias puras como en física fuerza, velocidad, pero su aplicación en las ciencias sociales como la historia requiere del contexto y las particularidades del topo.

3. Círculo hermenéutica: Gadamer (ob. cit.), lo explica como el movimiento de la comprensión que va del todo a la parte y de la parte al todo, en el que teje el discurso a partir de la comprensión analítica. Aclara el autor en su exposición: El análisis comprensivo de las fuentes y su interconexión con las localidades problemáticas permitirá hacer congruente el hilo discursivo, en el razonamiento interpretativo y de aplicación de los contenidos a obtenerse

#### **IV Fase. El Análisis Intensivo de la Información**

Fase de gran importancia en la investigación cualitativa que se inicia con la recolección de la información, ocupa una posición intermedia, con lo que se pretende delimitar el problema. Al respecto, Taylor y Bogdan (ob. cit.), recomiendan: Desarrollar categorías de codificación. Para ello, es prudente redactar una lista de conceptos, temas, interpretaciones, tipologías y proposiciones que surgen del análisis inicial, deben revisarse y depurarse para evitar repeticiones y codificarse mediante

números y letras.

Asimismo, codificar todos los datos. Se debe escribir en el margen del registro, el número asignado o la letra correspondiente a cada categoría (codificar incidentes negativos y positivos, relacionados con las mismas) y el esquema de codificación debe refinarse (añadir, suprimir, expandir y redefinir las categorías). También afirma que la regla cardinal de la codificación en el análisis cualitativo consiste en hacer que los códigos se ajusten a los datos y no a la inversa.

### **Criterios Evaluativos de la Investigación**

La credibilidad en la investigación cualitativa persigue la subjetividad en las significaciones humanas, además tiene como finalidad comprender la realidad estudiada de una manera integral, en ella la fiabilidad agrega el punto de vista desde el sujeto quien asume una postura bajo la cual evalúa e interpreta la realidad del fenómeno que observa. En esta perspectiva en el caso de esta investigación, los actores sociales, están dentro de una misma realidad, pero no tuvieron igual punto de partida, porque tendrán criterios diferentes para observar, analizar e interpretar el fenómeno social en estudio.

En este orden de ideas, Lincoln y Guba (1992), manifiestan que se debe trabajar en los estudios cualitativos con tres criterios de calidad, los cuales son: (a) criterio de confiabilidad; (b) criterio de autenticidad y por último criterios éticos. Es por esto, que se aplicó la triangulación que permitió al investigador encontrar diferentes caminos para conducirlo a una comprensión e interpretación lo más completa del fenómeno en estudio.

En este mismo orden de ideas, el análisis de una realidad social, revela la necesidad de combinar distintas técnicas para lograr descubrimientos complementarios y desarrollar el conocimiento relativo a un determinado objeto de estudio. La autenticidad, surgió de las construcciones manifiestas en los actores

sociales, la conciencia de cada uno de ellos, los criterios éticos relacionados con los valores, la confiabilidad de la información suministrada por los mismos, el consentimiento para la publicación de sus testimonios y por supuesto el respeto a la privacidad.

Cabe destacar que existe una marcada influencia del contexto social donde ocurre el hecho social investigado y dicho fenómeno canaliza la investigación y el análisis de los sucesos en su dependencia causal del contexto referido. De allí entonces, surgieron nuevos elementos, comportamientos sociales que fueron considerados al emerger, y se recogió la información de los actores sociales de acuerdo a la situación del estudio, los cuales deben ser entrevistados, puesto que es de gran interés para el investigador sustentar las categorías salientes y que sirven de soporte y complemento en las fases planteadas en la acción dirigida a la formación comprensiva de un concepto social propuesto como la topoconceptualización pedagógica.

En este mismo orden de ideas, la triangulación se utilizó para combinar los resultados de las entrevistas, los testimonios focalizados con los análisis de los documentos (programas de los cursos de historia), por ello se asume la triangulación como el contraste plural de fuentes, métodos, informaciones, recursos, su objetivo consiste en comparar diferentes perspectivas de los diversos agentes para la interpretación de los acontecimientos.

Al respecto Denzin(1989), sobre la triangulación en investigación dice:

Es la combinación de dos o más teorías, fuentes de datos, métodos de investigación, en el estudio de un fenómeno singular. Un escrutinio cercano revela que la combinación puede ser interpretada de varias maneras; para tal efecto y hacen explicaciones acerca de la manera más adecuada de realizarla. La triangulación se define como la combinación de múltiples métodos en un estudio del mismo objeto o evento para abordar mejor el fenómeno que se investiga. Cuando un método singular

de investigación es inadecuado, la triangulación se usa para asegurar que se toma una aproximación más comprensiva en la solución del problema de investigación. (pág. 20).

Los observadores triangulan no sólo con metodología; también pueden triangular con fuentes de datos que es el caso de la presente investigación. El muestreo teórico es un ejemplo del proceso posterior, es decir, los investigadores hacen explícita la búsqueda para las diferentes fuentes de datos. Con triangulación de fuentes de datos, los analistas pueden emplear, en forma eficiente, los mismos métodos para una máxima ventaja teórica.

## **CAPITULO IV**

### **REFLEXIONES DERIVADAS DEL PROCESO INVESTIGATIVO**

Cabe destacar que para dar respuesta a los propósitos planteados, así como cumplir con los procedimientos metodológicos necesarios, fue necesario clarificar si lo que se pretendía como primera fase de aproximación era un problema, así como para la descripción del contexto, lo cual implicó ubicarse en el escenario de la UPEL IPB a fin de compartir con docentes y estudiantes de la especialidad de historia a fin de obtener información relevante para la investigación que permitiera la aproximación teórica para conducir el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela.

Para lograr esta inserción fue necesario participar en situaciones informales, asambleas de docentes, círculos de reflexión; permitiéndome ganar la confianza y así obtener información relevante. A la vez, fue importante mantener este proceso durante toda la investigación; por lo tanto, fue necesario fortalecer el acercamiento permanente.

El resultado de la información recogida en las entrevistas a profundidad y testimonios focalizados, me dio una visión y definición completa del fenómeno en estudio a través cada una de las fases planteadas en el nivel procedimental. En la primera se transcribió la información en registros debidamente codificados, en donde se realizó el reconocimiento inicial de las categorías. Y finalmente en la segunda fase, las categorías que emergieron se describen con la evidencia y con la construcción de significados e interpretación por parte del investigador. En este sentido, para el proceso de categorización inicial, la información fue codificada de la siguiente manera:

**Cuadro 2****Codificación de la información**

<b>TÉCNICA DEL REGISTRO</b>	<b>CODIFICACIÓN</b>
Entrevista (E) Versionante Clave (VC) (1,2,3,4,5) Línea (L) el número de la línea	EVC1L (1,2,3,4,5)
Registro Focalizado Versionante clave (5) Línea (L) el número de la línea	RFVC5

En cada instrumento se enumeró la información recolectada, desde la línea 1 hasta el número de las mismas requerida. De igual manera, en cumplimiento con el propósito 1, en el proceso de categorización se develaron las siguientes categorías que refieren el proceso de comprensión formativa de los conceptos sociales en la educación superior de Venezuela, tal como se especifica en el siguiente cuadro de categorías y sub categorías que emergieron:

**Cuadro 3****Categorías y Sub Categorías**

<b>CATEGORÍAS</b>	<b>SUBCATEGORÍAS</b>
<b>Aceptación</b>	<b>Asumir</b>
	<b>Contexto</b>
	<b>Transferencia</b>
	<b>Cotidianeidad</b>
<b>Asimilación</b>	<b>Indicar</b>
<b>Familiarización</b>	<b>Comparar</b>
	<b>Cotidianeidad</b>
<b>Entendimiento</b>	<b>Comparación</b>
	<b>Realimentación</b>
<b>Comprensión</b>	<b>Relacionar</b>
	<b>Comparar</b>



En este sentido, partiendo de una revisión de las técnicas e instrumentos aplicados emergieron las categorías con la finalidad de proporcionar la descripción objetiva, sistemática y cualitativa de la información aportada, contrastada a través de la triangulación de fuentes y técnicas. Para validar la información al contrastar las respuestas dadas en las diferentes técnicas aplicadas, donde emergieron las categorías: Aceptación, Asimilación, familiarización, Entendimiento y Comprensión.

### **Categoría Aceptación**

La presentación de un hecho histórico, busca más que informar, es comprenderlo, para ello es relevante partir de la aceptación, categoría que emergió, al aportar los versionantes claves lo siguiente en la sub categoría asumir:

El versionante clave 4, estudiante refiere “La historia ha sido estudiada desde varias ópticas unas tienden a darles una concepción cronológica, otra descripción de hechos” (L4-L7)”, afirmación compartida por el versionante clave 2, estudiante cuanto expresa “Asumo, acepto la visión de historia que plantea el marxismo” (L19-L21).

Para la aceptación infiero que se parte de la concepción dominante por la comunidad científica, pues como señala la versionante clave 3, estudiante “Entendiendo el contexto y la realidad existente no podemos más que echarle mano al conductismo, constructivismo (sea social o particular”. (L5-L8), es decir, que para la aceptación de un hecho histórico se asumen postulados, principios teóricos ya predominantes en el orden universal, sin importar la aplicabilidad de los mismos al contexto del hecho histórico abordado.

De igual modo, me llama la atención como investigador y docente de la especialidad, que a estas alturas en plena post modernidad impera en la aceptación de

un hecho histórico el positivismo, pues tal como señala el versionante clave 4, estudiante “Puede establecerse en la teoría positivista ya que se acepta y se asume responsablemente” (L46-L48)

Al hacer un análisis de la categoría aceptación asumir, se comprueba lo señalado por Schütz (ob. cit.), quien expresó que la problemática que presentan las ciencias sociales y la hermenéutica en ellas al verse forzadas a una doble acción ante la comprensión de lo cotidiano en los implicados en las manifestaciones y hechos sociales, Al respecto, el citado autor piensa que el observador científico adopta una actitud teórica que le permite desligarse así de la perspectiva de su propia praxis individual como de la práctica cotidiana que investiga

Siguiendo con la reflexión, emergió la sub categoría contexto, expresando el versionante clave 1, estudiante lo siguiente: “pero este hecho les cuesta a los estudiantes aceptarlo al no estar ubicado en su contexto”(L32-L34), confirmando el versionante clave 2 estudiante: “Pero en su propio entorno, con ejemplos anecdóticos, noticias de los medios”. (L38-L41), significa que asumen que no puede ser comprendido un hecho social al no ser aceptado, acción que se imita al no ubicarlo en el contexto del sujeto cognoscente que lo motive a aprehender lo que se le presenta, tal como señala el versionante clave 3, estudiante de historia “En este caso ese estudiante va a determinar en su medio su ánimo de aprender, va a manifestar un grado” (L20-L23).

Asumo entonces que para la aceptación de un hecho social, necesariamente debe ubicársele en el contexto del estudiante, de modo tal que le suene familiar, esto va a facilitar su asimilación, tal como señala Schütz (ob. cit.), el “mundo cotidiano” es el ámbito donde aplica la teoría de la acción, es decir, sus investigaciones hablan de las relaciones intersubjetivas que realizan los actores sociales.

Respecto a la sub categoría transferencia, se aprecia lo siguiente: para el versionante clave 1: “es necesario que el estudiante lo relacione con su contexto”. (L12-L19) y “Un profesor de historia debe entonces presentar un hecho haciendo transferencia al contexto del estudiante. (L41-L44)”, acción que puede favorecerse, tal como señala el versionante clave 2 “Al transmitirle se hace necesario ejemplificarlo y relacionarlo”. (L45-L46).

En efecto, para facilite al estudiante aceptar el hecho histórico es necesario hacer transferencia, como señala el versionante clave 3 “Dará respuestas a ese estímulo que para la transferencia de los conocimientos” (L24-L26) y como señala el versionante 4 “Así puede llevarse poco a poco para que el estudiante asimile, acepte un contenido. (L38-L40)”; apreciaciones que coinciden con lo señalado por Habermas (ob. cit.), la investigación social debería ser considerada como una forma particular de vida junto a otras formas de vida, lo cual facilita la transferencia de un concepto social y su consecuente aceptación, pues como señala el versionante clave “La cotidianidad para lograr su comprensión” (L47-L48), siendo ésta la otra sub categoría emergente (cotidianeidad)

### **Categoría Asimilación**

En cuanto a la categoría asimilación, refiere el versionante clave 1; “un contenido que a la hora de desarrollarlo en el aula, los estudiantes lo memorizan, pero les cuesta asimilarlo”, lo cual viene a confirmar mi postura inicial, respecto a la dificultad de comprender un hecho social cuando no está familiarizado, lo cual le dificulta el aceptarlo y comprenderlo. Por ello la necesidad de redimensionar la praxis pedagógica del docente, para que al presentar un concepto lo relacione con algo cotidiano del estudiante, pues como señala el versionante clave 3 “Los estudiantes entienden es con ejemplos (L41-43)”. Este a mi entender debe ser el compromiso del docente en la post modernidad.

Es decir, la acción del sujeto que se forma en el estudio social está marcada por vivencias individuales y colectivas que caracterizan su espacio social, éstas no deben tomarse como interpretaciones únicas o particulares en sí, ya que son parte del proceso de asimilación que debe permitir al sujeto e investigador científico social lograr comprender un mundo más global y objetivo desde la ciencia.

### **Sub Categoría Familiarización**

La sub categoría cotidianeidad, es una de las vías para la aceptación de un hecho social, para su comprensión, tal como señala el versionante clave 1: “Que deben ser fácilmente identificables en el contexto, para que el estudiante lo entienda, lo vea en las cosas que vive cada día”. (L74-78), se trata de tomar ejemplos de la vida diaria, según el versionante clave 3 “por los usos que día a día se maneja en cada comunidad” (L53-L54).

En este orden de ideas, para el versionante clave 2 la clave es lo cotidiano “Familiarizarme con un concepto y transmitirlo a otros no hay nada mejor que trabajarlo con cotidianidad, pues esta es la manera más rápida de relacionar o comparar un concepto”. (L27-L33). Mientras que la docente de la especialidad adjunta al departamento de historia expresó “Formación inicial con la realidad socioeducativa para que a través de éstas, integre” (L14-L16).

De igual modo emergió la sub categoría comparar, para tratar de generar lo que el versionante clave 1 denomina “Una visión más crítica a la historia como ciencia. (L25-27)”, a través de ejemplos, según el versionante clave 2 “Usar la multiplicidad (adaptar)” (L33-34), recurriendo para el versionante clave 3 “Hechos ocurridos continuamente dando espacios a recordarlos con hechos relevantes consecutivos al paso del tiempo, en el cual se realiza una retroalimentación del mismo” (L7-L12)

Para la docente, versionante calve 4 se trata de asumir los “Procesos de enseñanza con las comparaciones”, buscando según la versionante calve 5 (docente de la especialidad encargada del programa práctica profesional) “a través de la concordancia, ejemplificación y confrontación” de las ideas.(L51-L52)

### **Sub Categoría Entendimiento**

Una vez que un concepto ha sido aceptado, asimilado y familiarizado, puede ser entendido. Para ello, se puede recurrir a la comparación a través de documentos (sub categoría), en palabras del versionante clave 2, estudiante “Conocimientos como docentes podemos tener comprobación de los hechos a los que no referimos en esos momentos a través de documentos y estudios profundos a lo largo del tiempo” (L6-L12).

También a través de la realimentación (sub categoría), acción para la cual hay limitaciones en los docentes en formación, pues a juicio del versionante clave 1 “A mí, particularmente, me cuesta mucho enseñarle a los estudiantes de la práctica algunos conceptos, es que me dicen que no entienden por más que se los digo de varias formas no lo logro” (L79-L84), opina el versionante clave 2 que para “Entender un concepto tengo que dar varias clases (L63-L65)”, es necesario según el estudiante versionante clave 4 “darle muchos ejemplos al estudiante para que por fin entiendan la idea” (L12-L15)

Lo cual desde mi perspectiva puede darse a través del lenguaje, debido a que según los preconceptos que estén presentes en cada sujeto al estar sometido o regulado a una acción de aprendizaje o de interpretación de un hecho social mediante la metodología y conceptos de una ciencia previamente avalada estará sujeto a tener el aval de esta pretensión de validez objetiva proporcionada por el paradigma aplicado y tomado como verdad científicamente acordada.

En relación a lo anterior, vale citar a Weber (ob. cit.), quien se refería a la racionalización como el proceso del sujeto que piensa sistemáticamente y somete la imagen del mundo bajo el resultado de un constante crecimiento teórico de la realidad bajo conceptos precisos o como la metódica de un determinado fin práctico, con la aplicación cada vez más precisa de métodos adecuados para abordar un determinado hecho

### **Sub Categoría Comprensión**

Por último, se llega a la comprensión del hecho social, del concepto atendiendo a lo cotidiano, al contexto, a lo familiar del sujeto cognoscente. Para ello es necesario relacionar (sub categoría), en palabras del versionante clave 3 “De multiplicar ideas y que en ese sentido puedan reflexionar y obtener un conocimiento propio adaptable” (L28-L31), buscando “Darle significado al conocimiento y por último la construcción del conocimiento” (L36-L38)

Para la comprensión sugiere el versionante clave 4 “Un hecho de la actualidad debe ser relacionado con otros a lo largo de la historia” (L21-L23), postura asumida por el versionante clave 5, docente de la especialidad adscrita a la UPEL IPB, para quien “A través de la ejercitación en situaciones simuladas y reales de los procesos de enseñanza y aprendizaje”. (L30-L34)

En la comprensión es necesario entonces, comparar (sub categoría), para el versionante clave 4 “familiarizar y comprender los hechos que se pueden hacer en ese lapso determinado” (L29- L32)

Se desprende de lo anterior que para lograr la impresión que en las sociedades los procesos de racionalización sólo afectan el saber teórico – empírico, los aspectos instrumentales y estratégicos; mientras que la racionalidad práctica no parece poder institucionalizarse de forma autónoma, esto es con el sentido propio de competencia

a un subsistema específico que da características propias por su topofilia. Es decir la racionalidad presente en el discurso para analizar un hecho social se basa en lo teórico bajo propuestas y esquemas que se han generado incluso en otros contextos necesitando un análisis que pueda cubrir la acción de los sujetos.

Desde mi perspectiva, la comprensión de un hecho social se da a través de la topoconceptualización. Aquí el docente como científico social debe ser capaz de descubrir algo de sí ante un público y relacionarse con su momento subjetivo y del nuevo concepto que pretende usar desde lo formal del mundo que ofrece un paradigma, se convierte en base de enjuiciamiento que comparten agente e intérprete y mediante la topoconceptualización hacer el bucle necesario para su aceptación y asimilación que como metodología produzca una acción dirigida a entender, familiarizar, reflexionar y comprender el hecho social abordado.

Este análisis se aprecia en el siguiente cuadro por categorías

### TRIANGULACIÓN DE FUENTES E INFORMANTES

Técnica		Entrevista no estructurada				Registro Focalizado (Docentes)		
Informante	Categoría	Sub-Categoría	VC1	VC 2	VC 3	VC4	VC5	VC6
	Aceptación	Asumir	La historia ha sido estudiada desde varias ópticas unas tienden a darles una concepción cronológica, otra descripción de hechos (L4-L7)	Asumo, acepto la visión de historia que plantea el marxismo (L19-L21) Se puede decir que la economía de nuestro país se basa en este modelo económico (L47-L48) Se han hecho diferentes inversiones extranjeras con la finalidad de producir capital o dinero.(L52-L55)	Entendiendo el contexto y la realidad existente no podemos más que echarle mano al conductismo, constructivismo (sea social o particular). (L5-L8)	Puede establecerse en la teoría positivista ya que se acepta y se asume responsablemente (L46-L48)		
		Contexto	Pero este hecho les cuesta a los estudiantes aceptarlo al no estar ubicado en su contexto (L32-L34)	Pero en su propio entorno, con ejemplos anecdóticos, noticias de los medios. (L38-L41)	Analizar tener en cuenta el contexto (L10-L12) En este caso ese estudiante va a determinar en su medio su ánimo de aprender, va a manifestar un grado (L20-L23)			



Aceptación	Transferencia	<p>Como estudiante de Historia considero que no se trata sólo de un simple relato de hechos y pretender darle una explicación a todo con esta visión, es necesario que el estudiante lo relacione con su contexto. (L12-L19)</p> <p>Un profesor de historia debe entonces presentar un hecho haciendo transferencia al contexto del estudiante. (L41-L44)</p>	<p>Lograran afirmar o desechar un concepto ya establecido por medio del análisis histórico del mismo. (L13-L16)</p> <p>Al transmitirle se hace necesario ejemplificarlo y relacionarlo. (L45-L46)</p>	<p>El determinismo es adaptable a estas experiencias en donde por medio (L16-L18)</p> <p>Dará respuestas a ese estímulo que para la transferencia de los conocimientos (L24-L26)</p>	<p>Así puede llevarse poco a poco para que el estudiante asimile, acepte un contenido. (L38-L40)</p>		
	Cotidianidad		<p>La cotidianidad para lograr su comprensión (L47-L48)</p>				

Técnica		Entrevista no estructurada				Registro Focalizado (Docentes)	
Informante							
Categoría	Sub-Categoría	VC1	VC 2	VC 3	VC4	VC5	VC6
Asimilación	Identificar	Que por cierto es un contenido que a la hora de desarrollarlo en el aula, los estudiantes lo memorizan, pero les cuesta asimilarlo, pues no hay en su entorno señores feudales o algo que se les parezca. (L51-L57)	Me identifico con la teoría marxista (L1-L2) Posibilidades de que tenga relación con otras teorías o que me identifiquen con algunos planteamientos de estas (L22-L26)		Los estudiantes entienden es con ejemplos (L41-43)		Compromiso con la docencia (L36)

Técnica		Entrevista no estructurada				Registro Focalizado (Docentes)	
Informante							
Categoría	Sub-Categoría	VC1	VC 2	VC 3	VC4	VC5	VC6
Familiarización	Cotidianeidad	Que deben ser fácilmente identificables en el contexto, para que el estudiante lo entienda, lo vea en las cosas que vive cada día. (L74-78)	Familiarizarme con un concepto y transmitirlo a otros no hay nada mejor que trabajarlo con cotidianidad, pues esta es la manera más rápida de relacionar o comparar un concepto. (L27-L33)		Vida cotidiana por los usos que día a día se maneja en cada comunidad (L53-L54)	Formación inicial con la realidad socioeducativa para que a través de éstas, integre (L14-L16)	Hechos cotidianos (L15)
	Comparar	Una visión más crítica a la historia como ciencia. (L25-27) A veces pienso que es necesario darle muchos ejemplos y sólo así, se logran algunos de los objetivos planteados. (L88-91)	Usar la multiplicidad (adaptar), (L33-34)	Hechos ocurridos continuamente dando espacios a recordarlos con hechos relevantes consecutivos al paso del tiempo, en el cual se realiza una retroalimentación del mismo (L7-L12)	Procesos de enseñanza con las comparaciones (L51-L52)		Concordancia (L6)  Ejemplificación (L14)  Confrontación (L25)

Técnica		Entrevista no estructurada				Registro Focalizado (Docentes)	
Informante							
Categoría	Sub- Categoría	VC1	VC 2	VC 3	VC4	VC5	VC6
Entendimiento	Comparación a través de documentos		<p>Conocimientos como docentes podemos tener comprobación de los hechos a los que no referimos en esos momentos a través de documentos y estudios profundos a lo largo del tiempo. (L6-L12)</p> <p>Ya no hay comprensión, no relacionan (L61- L62)</p>				
	Realimentación	A mí, particularmente, me cuesta mucho enseñarle a los estudiantes de la práctica algunos conceptos, es que me dicen que no entienden por más que se los digo de varias formas no lo logro (L79-L84)	Entender un concepto tengo que dar varias clases (L63-L65)		Uno tiene que darle muchos ejemplos al estudiante para que por fin entiendan la idea (L12-L15)		

<b>Técnica</b>		<b>Entrevista no estructurada</b>				<b>Registro Focalizado (Docentes)</b>	
<b>Informante</b>							
<b>Categoría</b>	<b>Sub-Categoría</b>	<b>VC1</b>	<b>VC 2</b>	<b>VC 3</b>	<b>VC4</b>	<b>VC5</b>	<b>VC6</b>
<b>Comprensión</b>	<b>Relacionar</b>			De multiplicar ideas y que en ese sentido puedan reflexionar y obtener un conocimiento propio adaptable (L28-L31) Darle significado al conocimiento y por último la construcción del conocimiento (L36-L38)	Un hecho de la actualidad debe ser relacionado con otros a lo largo de la historia (L21-L23)	A través de la ejercitación en situaciones simuladas y reales de los procesos de enseñanza y aprendizaje. (L30-L34)	
	<b>Comparar</b>				Para familiarizar y comprender los hechos que se pueden hacer en ese lapso determinado (L29-L32)		

<b>TRIANGULACIÓN TEÓRICA</b>				
<b>Categoría</b>	<b>Sub-Categoría</b>	<b>Informantes Claves</b>	<b>Referente Teórico</b>	<b>Postura del Investigador</b>
<b>Aceptación</b>	<b>Asumir</b>	Entendiendo el contexto y la realidad existente	Yi Fu Tuan (Topofilia)	El docente en su acción de enseñanza asume un paradigma en el abordaje de un hecho social. Lo debe relacionar con los conceptos que presentan los alumnos.
	<b>Contexto</b>	-Analizar tener en cuenta el contexto -Pero en su propio entorno, con ejemplos anecdóticos, noticias de los medios.	Yi Fu Tuan (Topofilia) Haideger (Habitat) Foucault(formación de conceptos)	El contexto molde, establece momentos, criterios y evidencias que aportan elementos tanto internos como externos del hecho social
	<b>Transferencia</b>	-Al transmitirle se hace necesario ejemplificarlo y relacionarlo. -Así puede llevarse poco a poco para que el estudiante asimile, acepte un contenido.	Habermas (Acción Comunicativa). Foucault(formación de conceptos)	Entendida como la capacidad de lograr transferir, transmitir, trasladar los aportes conceptuales proporcionado por el paradigma asumido en el análisis de un hecho social al contexto particular de los sujetos respetando sus conceptos.
	<b>Cotidianidad</b>	La cotidianidad para lograr su comprensión	Yi Fu Tuan (Topofilia) Haideger (Habitat) Foucault(formación de conceptos) Habermas (Acción Comunicativa).	Se expresa con todo aquello que le es real al sujeto, su espacio con sus características, costumbres, modos de hablar y actuar, se asume como verdad lo cotidiano para él y su grupo social.

<b>Categoría</b>	<b>Sub-Categoría</b>	<b>Informantes Claves</b>	<b>Referente Teórico</b>	<b>Postura de la Investigador</b>
<b>Asimilación</b>	<b>Identificar</b>	- Los estudiantes entienden es con ejemplos - Compromiso con la docencia	Yi Fu Tuan (Topofilia) Habermas (Acción Comunicativa).	Cuando se logra reconocer los conceptos propuestos por el paradigma y cómo éste se adapta al ser identificado en el hecho social abordado. Se logra así establecer una conexión entre los conceptos que aporte el paradigma y la realidad del sujeto quien logra ubicarlos en su contexto.
<b>Familiarización</b>	<b>Cotidianeidad</b>	Que deben ser fácilmente identificables en el contexto, para que el estudiante lo entienda, lo vea en las cosas que vive cada día	Yi Fu Tuan (Topofilia) Habermas (Acción Comunicativa)	Representa todo lo que es común al sujeto que aprende, lo ubicado en su entorno y están presentes en los hechos sociales para el cotidianos. Todo aquello que él asume como verdad y no es ajeno a su realidad.
	<b>Comparar</b>	Concordancia Ejemplificación  Confrontación	Yi Fu Tuan (Topofilia) Habermas (Acción Comunicativa)	Se logra estableciendo semejanzas y diferencias entre los conceptos que aporta el paradigma asumido para el análisis del hecho social y los conceptos propios del lugar, del sujeto cotidiano
<b>Entendimiento</b>	<b>Comparación a través de documentos</b>	Referimos en esos momentos a través de documentos y estudios profundos a	Habermas (Acción Comunicativa)	Cuando el paradigma que ha asumido la verdad bajo esquemas alejados de la propia realidad histórica, en este caso el positivismo y la historiografía, la verdad se

		lo largo del tiempo		asume como la presente en el documento, generando la necesidad de buscar alternativas que permitan encontrar semejanzas y deferencias con el hecho social visto desde su contexto.
<b>Categoría</b>	<b>Sub-Categoría</b>	<b>Informantes Claves</b>	<b>Referente Teórico</b>	<b>Postura de la Investigador</b>
<b>Entendimiento</b>	<b>Realimentación</b>	Darle muchos ejemplos al estudiante para que por fin entiendan la idea	Habermas (Acción Comunicativa)	
<b>Comprensión</b>	<b>Relacionar</b>	A través de la ejercitación en situaciones simuladas y reales de los procesos de enseñanza y aprendizaje.	Yi Fu Tuan (Topofilia) Foucault(formación de conceptos) Habermas (Acción Comunicativa).	Es el logro mediante el proceso reflexivo que permite establecer conexiones entre los conceptos aportados por el paradigma y los presentes en el sujeto. Se requiere entender que los conceptos cumplen una función interconcepto referidos a su límite e interconceptos cuando se requiere del uso de varios conceptos para abordar una realidad que se relacionara con el topoconcepto,
	<b>Comparar</b>	Para familiarizar y comprender los	Yi Fu Tuan (Topofilia) Foucault(formación de conceptos)	Esta acción se logra mediante el bucle generado de la acción comunicativa y la



		hechos que se pueden hacer en ese lapso determinado	Habermas (Acción Comunicativa).	topofilia mediante una reflexión profunda que nos lleva hacia la topoconceptualización pedagógica.
--	--	---	---------------------------------	--

## CAPITULO V

### TOPOCONCEPTUALIZACIÓN PEDAGÓGICA

#### **Presentación**

El abordaje científico de todas las ciencias y en especial en las ciencias sociales bajo el marco conceptual de un paradigma parte o inicia el análisis desde una predeterminación que le permite construir una hipótesis (propia del dominio de las ciencias fácticas y que han sido trasladadas a la ciencias sociales como el positivismo y la historiografía en las historia que se limita al recuento de un hecho), esto con la firme intención de lograr la pretendida universalización u hegemonía que siempre se verá confrontada a la comprobación, esto ocurre y de hecho se logra generalizar en ciencias como la física y matemática.

Sin embargo, en las ciencias sociales como la historia donde cada hecho por sus características locales (topo), con el protagonismo del ser humano, adquiere una carga con juicio moral, ético, estético, afectivo entre otras cosas; producto de la experiencia que lo hace obtener explicaciones distintas en cada situación generados por la lengua, costumbres, cultura, interacciones sociales, creencias religiosas, marco jurídico presente en cada contexto e integración social. Para ello se hace necesario partir de entender los conceptos presentes en el fenómenos desde lo local y proseguir con una serie de fases que lleven a la aceptación del hecho, asimilarlo, familiarizarlo, entenderlos y mediante la reflexión aproximarnos a lograr su comprensión, esto son los pasos que se plantean en la topoconceptualización pedagógica.

La aplicación de la hermenéutica en los hallazgos implica la claridad epistémica donde surge lo construido por los actores sociales y sus significados. Esto desde mi “subjetividad” y reflexión para estudiar los constructos propuestos desde la

topoconceptualización, como categorías y las derivadas desde los testimonios. Esto permitió desde un proceso complejo interpretar un discurso que incluye codificar y agrupar significados, además de llevar una secuencia que permita reducir, sintetizar y categorizar para lograr comparar la información obtenida en la búsqueda de lograr una visión más aproximada de la realidad objeto de estudio. Esta fase constituye de vital importancia en el proceso investigativo, porque consintió en develar las vivencias de los actores sociales, sus intencionalidades y significados, para contrastar con la propuesta sustentada en los constructos propuestos en la topoconceptualización pedagógica unido a sus significados lingüísticos.

### **Justificación**

El estudio de las ciencias sociales especialmente en la historia con alumnos que se limitan al concepto en sí y a la idea que este presenta dentro de un momento fuera de su localidad y tiempo, el alumno y el docente se limitan a concretarse en sí en el concepto (intraconcepto), desligándolo de la realidad, de las “mutaciones” que este pueda presentar, incapaz de lograr un traslado a otros contextos sin más que el concepto de manera lineal, sólo un pequeño grupo que de una u otra manera ha realizado otras lecturas y se ha vinculado con otros escenarios donde actúa el concepto, por ejemplo el capitalismo en Venezuela, pero como la historia vincula su imposición en otras zonas como Asia, China, Japón, entre otros.

Estos alumnos se esmeran y explican de una mejor manera el fenómeno pero a la vez limitándose a su génesis (entender el concepto desde su origen) me refiero a que lo entiende dentro de su contexto, pero a su vez este genera otras vinculaciones ejemplo de ello “Camarada”, en la Rusia Comunistas el significado se traslada a la formación política y todo un cuerpo conceptual que reúne compromiso más allá de lo individual, en nuestro caso en América y en Venezuela específicamente Camarada es sinónimo de amigo, camaradería, pero obviando todo el peso histórico que este representa.

Es aquí donde se hace necesario la vinculación con otros conceptos (interconceptos), que permitan un abordaje más amplio y romper con la limitante del concepto en sí y trasladarlo al lugar (topo), ver cómo actúa y en que genera. Para mi debería ser incluso un nuevo concepto (aquí la labor del científico social), debe ser capaz de generar un nuevo cuerpo conceptual que ayude a explicar el fenómeno, ejemplo “Cayapa” y otros más que darán ese nuevo cuerpo de conceptos necesarios para aproximarnos al logro de entender un hecho con un grupo de conceptos propios del lugar y vincularnos con lo general).

Asimismo, resalta la importancia del espacio local y todo lo que ella aporta al desarrollo conceptual, el maestro Simón Rodríguez nos presenta el término Topoarquía, a la que definía como la organización más perfecta; así lo expresa en comunicación al Gobernador de Tuqueres, Colombia en Febrero de 1847:

¡La verdadera utilidad de la creación es hacer que los habitantes se interesen en la prosperidad de su suelo; así se destruyen los privilegios provinciales; ojalá cada Parroquia se erigiera en Topoarquía; entonces habría confederación... el Gobierno más perfecto de cuantos pueda imaginar la mejor política! Es el modo de dar por el pie al despotismo... esto es... (y es mil y mil veces) si se instruye, para que haya quien sepa y si se educa, para que haya quien haga. Casas, lugares, provincias y reinos rivales, prueban mala crianza. Pág. 145

Esto significa un ejemplo de cómo se intentó desde lo local, la organización. Implica partir desde nuestra realidad y apartarnos de copiar modelos y generar los nuestros, este hecho histórico revela la necesidad de develar los nuevos conceptos que permitan aproximarnos a la comprensión de un hecho histórico. Por tal motivo, se presenta la topoconceptualización pedagógica como esa acción necesaria que permita apoderarse de nuevas concepciones con un basamento propio y resalte la riqueza de los elementos propios para relacionarlos con las propuestas generales del saber científico en las ciencias sociales, con soportes históricos, filosóficos, teóricos,

geográficos y pedagógicos.

Partiendo de la necesidad de esta nueva concepción en la enseñanza y aprendizaje de la historia surge la topoconceptualización como concepto que vincula la acción comunicativa con la topofilia y estas con el hecho educativo para una propuesta que pertinente cubrir las necesidades educativas que reclaman con vehemencia una identidad propia capaz de relacionarse con otros abordajes igualmente validos, pero no globalizantes como única verdad.

La descripción de la realidad observada en diferentes contextos, los testimonios de los actores sociales y el quehacer en el proceso enseñanza-aprendizaje formaron elementos que permitieron acercarnos a la interpretación y comprensión del hecho social para lograr dimensionar como fenómeno que permite entenderlo.

El descubrir el sentido de la información de los versionantes, adquirieron sentido al ser relacionadas con el contexto investigativo y didáctico reconociendo los aspectos emergentes y su vinculación con lo establecido en los paradigmas de enseñanza de la historia en las diferentes prácticas educativas, así como el contexto local (topofilia) de los sujetos actuantes.

A continuación se detallan cada una de las fases que contempla la topoconceptualización y los elementos que la vinculan en el proceso de abordaje de un hecho social y que son requeridas para el logro de un proceso de comprensión de los conceptos sociales como insumos indispensable en el abordaje científico de la historia como ciencia y la necesidad de lograr develar nuevos conceptos que surgen del quehacer del hombre en su entorno.

Se trata por ende de lograr establecer la relación entre los conceptos preteóricos aún no develados presentes en la comunidad con los propuestos por el paradigma científicamente avalado y el cuerpo de conceptos que este ofrece, esto permitiría un

surgimiento de un nuevo grupo de conceptos que brinda en la posibilidad de entender el hecho desde su espacio y romper con el esquema educativo memorístico caracterizado por una mera transmisión de información, hacia un proceso educativo más allá de una simple reproducción de lo establecido, lo que denomino enseñar para la cotidianidad, la topoconceptualización permitirá trascender desde lo local a lo general con la posibilidad de comprender el hecho social en sus diferentes dimensiones. Si bien las fases propuestas representan la elaboración conceptual de la investigación (Constructo), en cada una de ellas se abordará su significado lingüístico, psicológico y sociológico por estar involucrados en el proceso abordado en la enseñanza – aprendizaje de las ciencias sociales (historia) y se finalizará en el concepto que se asume en la topoconceptualización.



**Figura 11:** Aceptación

**Aceptación:** Proviene del latín *acceptatio*, está referido a la acción o efecto de aceptar, aprobación, se entiende como el hecho de recibir voluntariamente o sin oposición lo que se da. Desde la psicología se expresa en la experiencia o rasgo de

una conducta caracterizada por una actitud positiva hacia algún concepto o juicio. En el plano sociológico se vincula más hacia la adaptación mediante un proceso en el cual se adquiere la aptitud para vivir en un medio dado, puede también expresarse para indicar la modificación cultural para acercarse a un medio humano

La Aceptación es la primera fase dentro de la topoconceptualización (fig. 11), y está referida a enfrentar la resistencia al cambio que se presentan dentro del contexto de análisis del hecho social, entendido como la desvinculación que dan las herramientas proporcionada por la teoría asumida en la enseñanza de la historia (historiografía, materialismo histórico), con su cuerpo de conceptos elaborados en las realidades donde surgieron y que para el sujeto que aprende debe asumir dicha postura como verdad, mediante una aplicación metodológica, aceptando lo científicamente válido aun desconociéndolo, esto debido a ser la primera vez que se enfrenta a ella como una teoría acabada.

Esta fase requiere del docente la explicación con esa realidad y buscar que el sujeto aprenda a manejar los conceptos como verdad. La acción de confrontación y reflexión permanente permitirá incluso romper con barreras psicológicas e ir hacia la siguiente fase que denominamos asimilación.





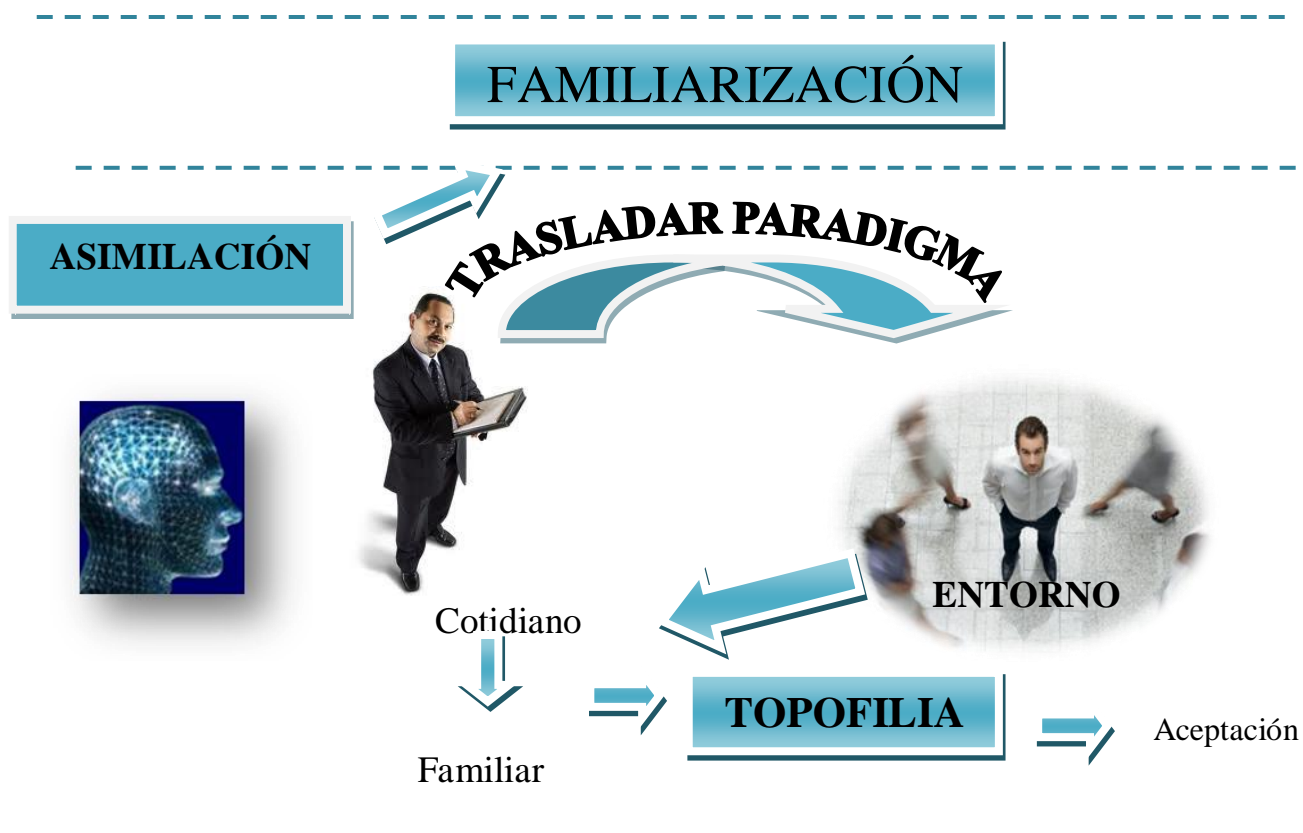

---

**Figura 12:** Asimilación

**Asimilación:** Asimilar proviene del latín *assimilare*, referida a asemejar, comparar; comprender lo que se aprende, al incorporarlo a los conocimientos previos. En el plano psicológico se entiende como el proceso de acomodar la propia conducta a la vida de un grupo adaptando las actitudes y hábitos comunes a los miembros del grupo. Cuando su abordaje es desde lo sociológico este se expresa hacia una asimilación social y es aquella que logra eliminar las características de origen extraño y permite adaptarse con facilidad al sujeto a la estructura y funcionamiento típico de una determinada unidad cultural.

La Asimilación se considera como la segunda fase dentro de la topoconceptualización (fig. 13), es un proceso que conduce a asumir la verdad del paradigma y toda la carga conceptual que este presenta, requiere el esfuerzo del docente y el sujeto que aprende a establecer y conocer los elementos que se presentaron para la construcción del concepto con toda la carga conceptual y metodológica que aporta el paradigma aplicado para el análisis del hecho social. Por ejemplo, capital, salario, éstos surgen dentro de la revolución industrial y la consolidación del capitalismo como modo de producción que a su vez determinaron el funcionamiento de la sociedad con sus leyes y normas.



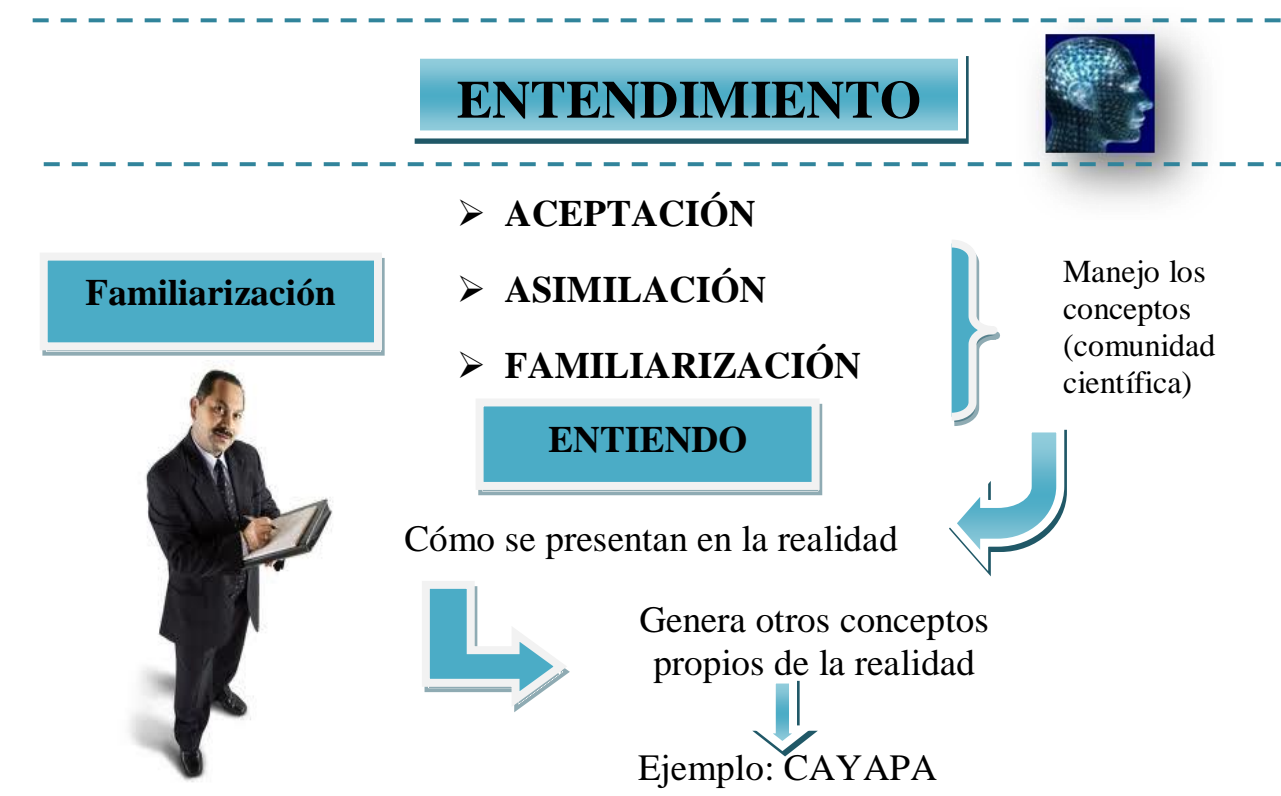


**Figura 13:** Familiarización

**Familiarización:** Familia del latín familia, referida al conjunto de personas que tienen algo en común, el hacer familiar algo está referido a eso que los vincula y une, es producto de una adaptación. Psicológicamente algo es familiar cuando se tiene el conocimiento de un objeto o acto de realizarse, produciendo facilidad en el reconocimiento o en la ejecución. Socialmente expresada en la relación de trato o licencia de privilegios permitida entre ciertos parientes.

Comprende la Familiarización la tercera fase dentro de la topoconceptualización, (fig 14), aquí se plantea la necesidad que el concepto

proporcionado por la comunidad científica le sea evidente al sujeto dentro de su cotidianidad, su quehacer, su comunidad y lograr identificar si éste se presenta tal como la propuesta teórica o si existen algunos cambios, semejanzas o contradicciones, estas últimas podrán generar lo que denominamos los topoconceptos o nuevos conceptos aun no develados por el científico social y que trasciende las herramientas que proporciona el paradigma y son parte de la fase siguiente.



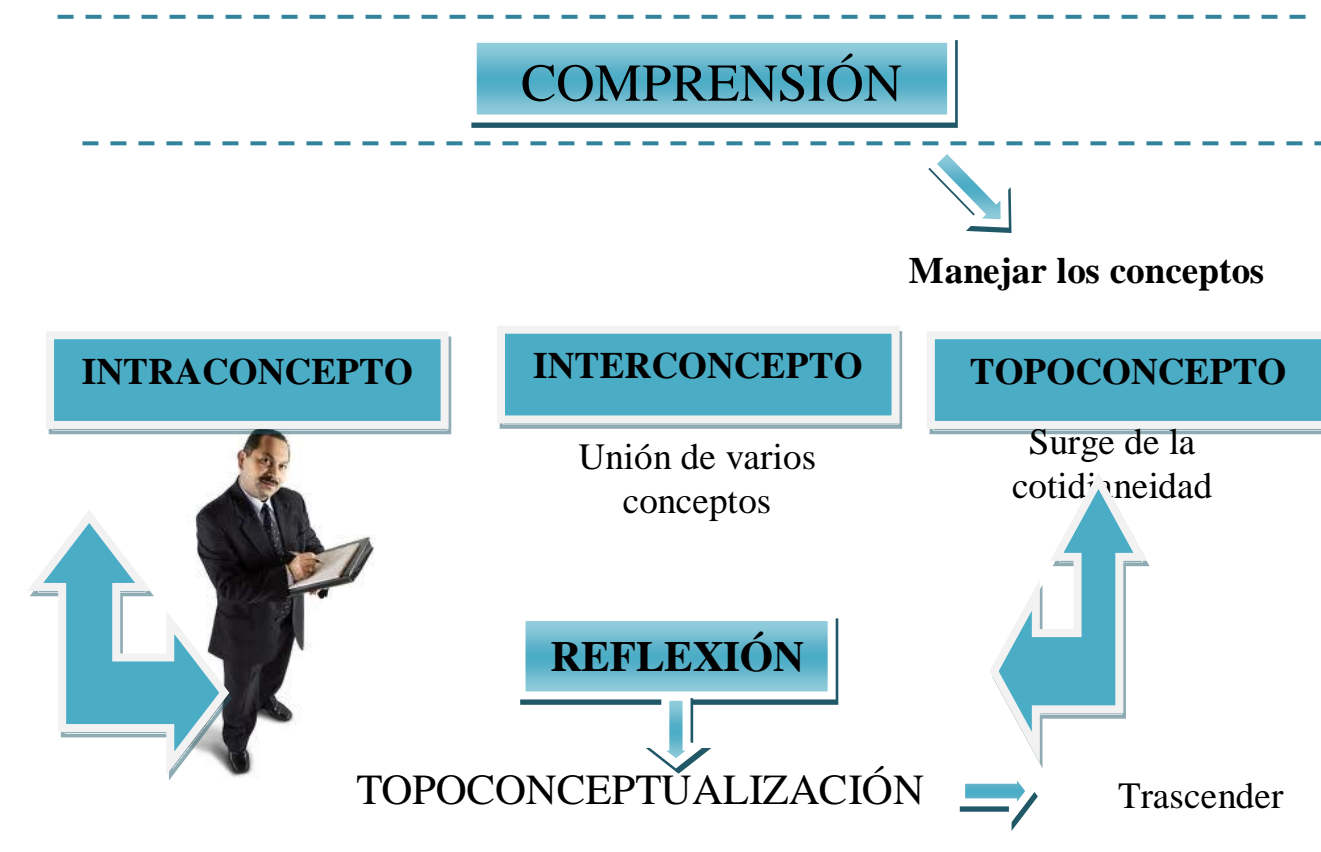
**Figura 14:** Entenderlo

**Entendimiento:** Entender, proviene “Del lat. *intendĕre*, dirigir, tender a)”, discurrir, inferir, deducir, creer, pensar, juzgar, conocer, penetrar algo (según Diccionario de la RAE). Al referirnos desde lo psicológico es según Warren (1979): “Facultad racional humana, se distingue técnicamente de la razón (Kant), en el sentido de que esta señala el espíritu humano en toda su amplitud. Sociológicamente entender se refiere para Farrchid (1992): “Acuerdo, avenencia constituida por un

conjunto de hechos respecto de los cuales un grupo de individuos se encuentran mutuamente informado o que abarca un modo semejante”.

Entender es la cuarta fase dentro de la topoconceptualización (fig 15), requiere de un proceso continuo de las fases anteriores y presenta un escenario propicio para debatir con el cuerpo conceptual aportado por la ciencia ya aceptado, asumido y familiarizado tanto de cómo y dónde surgieron y los elementos aún no identificados a la realidad estudiada en el momento.

El entender permite dimensionar el hecho social desde los conceptos validados científicamente, lo que define cada uno de ellos por sí sólo y que denomino intraconceptos y la necesaria unión entre ellos para aproximarnos a la realidad vista desde esa perspectiva interconceptos. Esta fase rompe con la cotidianidad cuando es capaz de identificar nuevos conceptos que existiendo aún no tienen la connotación académica de la comunidad científica cómo: “cayapa”, este es pretendido como un ejemplo de conducta socialista propio de un espacio y tiempo. Se requiere además de entenderlo asumir un proceso reflexivo que permita ir a la fase final que se denomina comprensión.



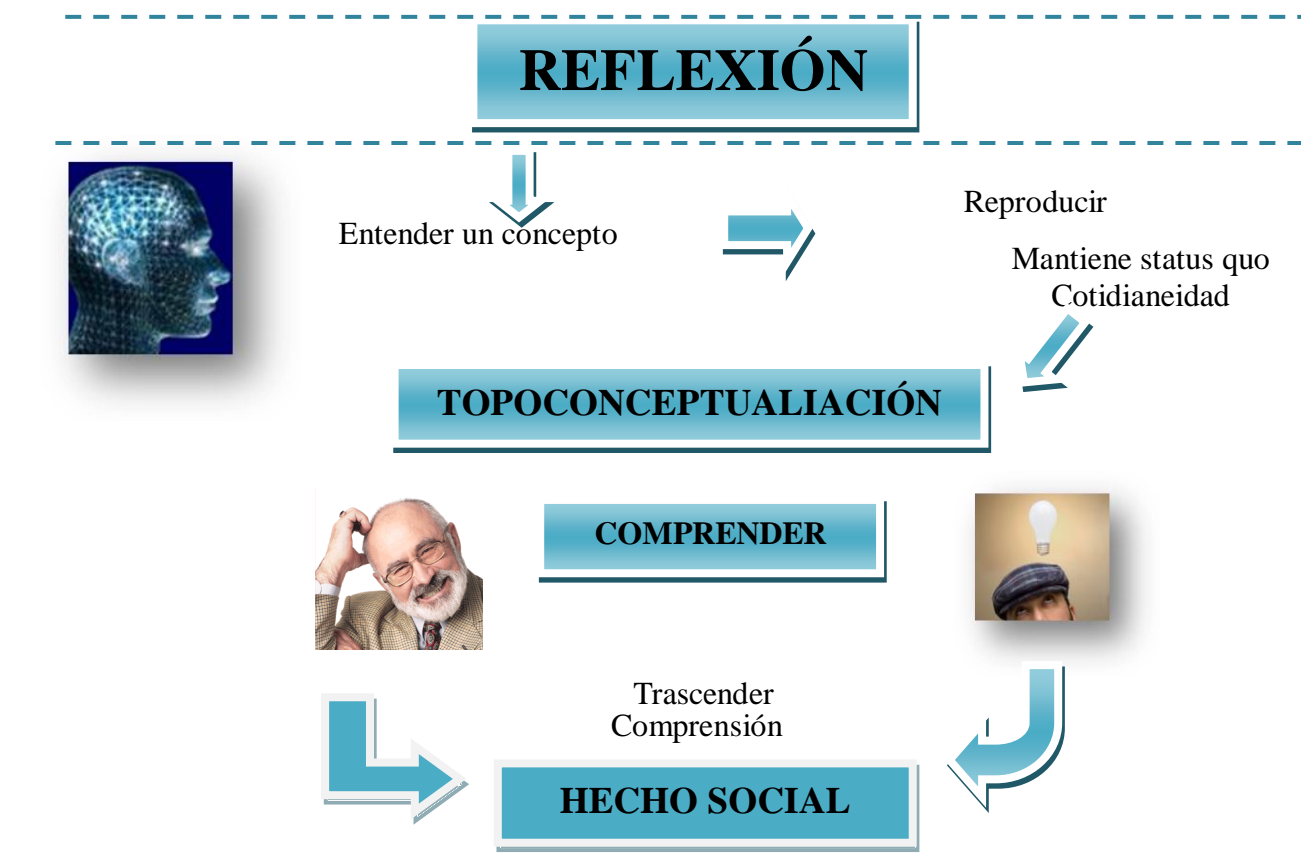
**Figura 15:** Comprensión

**Comprensión** Comprender proviene de comprender, se refiere a entender, alcanzar, encontrar justificados o naturales actos o sentimientos de otro. Desde el punto de vista psicológico se entiende como el conocimiento acerca de un objeto, situación o suceso, es aplicado a la experiencia completa acerca de objetos externos y principios generales. Visto desde lo social es la aprehensión directa de la significación de una situación en la medida que afecta a los demás.

Se tiene el comprender como la quinta fase (fig 16), representa la vinculación de los conceptos científicamente validados con el manejo de cada uno de ellos intraconcepto, la relaciones de estos para el abordaje de un hecho social

interconceptos y la inclusión de los nuevos conceptos generados por la localidad (topoconceptos), referido este último a la cotidianidad del sujeto y que sirve de puente entre los anteriores para lograr dentro de un proceso reflexivo el trascender hacia uno formativo que permita manejar mediante todos los anteriores un análisis que aproxime a entenderlo en sus diferentes dimensiones atendiendo a cada realidad, a su estructura y superestructura, esto es lograr acercar lo más posible a comprender el hecho social.

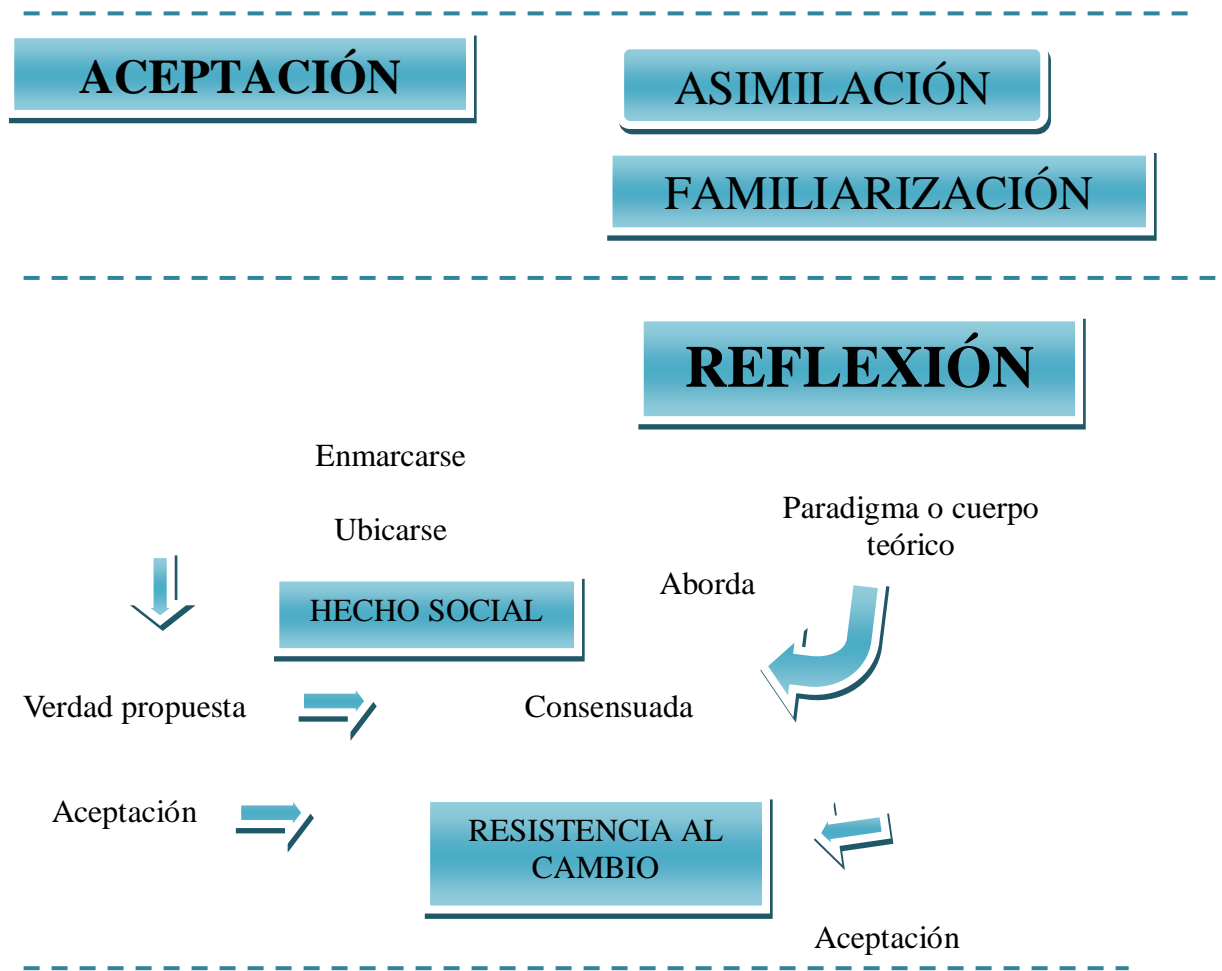
Ejemplo de ello podría significar el comerciante informal (Buhonero), entendido por sí sólo se refiere al que se encuentra al margen de los mecanismos regulados por el estado y las cadenas de distribución teóricamente planteadas del manejo de una determinada mercancía. Es sencillo y limitado decir que el comerciante informal (Buhonero), es producto de la falta de trabajo o de empresas, quedarse allí limita el análisis a solo el concepto de “Buhonero”, se requiere poder establecer y conocer modo de producción, sistema social, gobierno, Estado y otros conceptos más que permitan dimensionar el hecho social para aproximarse a la comprensión del concepto.



**Figura 16:** Reflexión

La reflexión (fig 17), como proceso se encuentra en cada una de las fases e irá determinando la consolidación del manejo de los conceptos en cada una y garantizará el proceso hacia el logro de la comprensión del proceso formativo del concepto social como insumo fundamental en el abordaje de cualquier análisis que se pretenda de algún hecho social, la topococentualización será esa acción dirigida a lograr tal finalidad para superar la cotidianidad y trascender en el abordaje de la enseñanza de la historia.

Vale destacar que las fases descritas anteriormente, se resumen en la siguiente figura:



**Figura 17:** Fases para la Comprensión del Concepto Social

Es evidente la superposición de paradigmas y sus conceptos propios de otros espacios e incluso las denominadas ciencias duras o exactas, hacia las ciencias sociales en particular a la historia; no existe un cuerpo coherentemente elaborado para dar respuestas globales a los fenómenos sociales. Si bien el mundo avanzó hacia la consolidación de un modelo económico único (capitalismo), que rige los mecanismos de intercambio mundial, el mismo ha trascendido sus fronteras y requiere abarcar otros escenarios como el social para establecer sus normas mediante el uso de conceptos que pretenden ser universales.

Esto exige asumir nuevos pensamientos que permitieran tener basamento con

conceptos propios desde cada realidad histórica, para establecer acciones que conlleven a propiciar experiencias educativas basadas en una pedagogía que vincule cada escenario. Desde la concepción de la acción comunicativa y la topofilia nos aproximamos a llegar a la proposición de la de la topoconceptualización pedagógica como la acción que permita ir al proceso formativo de la comprensión del concepto social y éste como insumo necesario para establecer las fases necesarias para lograr trascender en el análisis del hecho social.

Partiendo desde este bucle que permite vincular la acción comunicativa y la topofilia, se genera una nueva concepción en la enseñanza y aprendizaje de la historia y la educación en general como una noción actual pertinente a las necesidades educativas del momento que exigen con firmeza, pertinencia e identidad un proceso que avale la realidad de los sujetos y del espacio donde surgen, develando nuevos conceptos y generando al científico social su obligación de construir un nuevo marco conceptual para ingresar a la comunidad científica (sociedad del conocimiento).

En este proceso de aproximarnos a la comprensión de un concepto social, se inicia a partir de una acción para establecer desde lo cotidiano como insumo propio de cada espacio e ir en busca de hacer del sujeto un individuo del planeta capaz de lograr trascender en el análisis del hecho social al consolidar todo un marco estructural proporcionado por la comunidad científica y los develados en su entorno para lograr vincularlos con los demás.



## CAPÍTULO VI

### ESCENARIO CONCLUYENTE

*Le escribo a usted y solamente a usted,  
porque yo lo eduqué para que me entendiera  
Simón Rodríguez.*

#### **Aceptación.**

Esta fase primaria confronta al docente con sus estudiantes mediante la aplicación de un determinado paradigma que bajo el marco conceptual aceptado científicamente busca dar una explicación al hecho social sin considerar que estos conceptos sean ajenos a su realidad, pero el hecho de ser utilizado garantizará la aceptación como verdad dentro del campo de la ciencia. Esta situación se encuentra con barreras como la resistencia al cambio, y el desconocimiento por parte de los sujetos de los conceptos aportados por el paradigma. Se está en presencia de ir hacia la aplicación de otros conceptos que permitan aproximarnos a lograr comprender un hecho social, un reto que enfrenta al docente como científico social, al respecto Lanz (2002) expone:

Se trata de pensar con una "*caja de herramientas*" (Michel Foucault) que tenga la capacidad y la plasticidad de ser emergente, de ser irrupcional, de ser blanda, de ser esponjosa-porosa, para justamente poder pensar la complejidad, (más que la visibilidad sólida de las cosas que tenemos en frente. (p.4 )

En el análisis surgieron subcategorías como: Asumir, contexto, transferencia y cotidianidad. En ellos los sujetos toman posturas preestablecidas como verdad sin importarles donde nacieron, contemplan enfoques, teorías y concepciones, sin discernir cuáles en sí están sujetas al estudio de las ciencias sociales, justifican el hecho solo si mediante ejemplos pueden ubicarlos en sus contextos de vida. El lograr

trasferir los conceptos a sus realidades más allá del simple relato le servirá como elemento de enlace para aceptar los nuevos contenidos, se requiere hacerlo participe de su cotidianidad y que brinde la posibilidad de actuar dentro de su espacio social.

La aceptación se concretará mediante el logro que el paradigma ha aportado a otros contextos y a la evolución del conocimiento científico, pero se evidencia la necesidad de conocer mejor su contexto y las implicaciones del lugar como centro de origen del hecho social en un espacio y tiempo, siendo estos conceptos básicos en la ciencia de la historia.

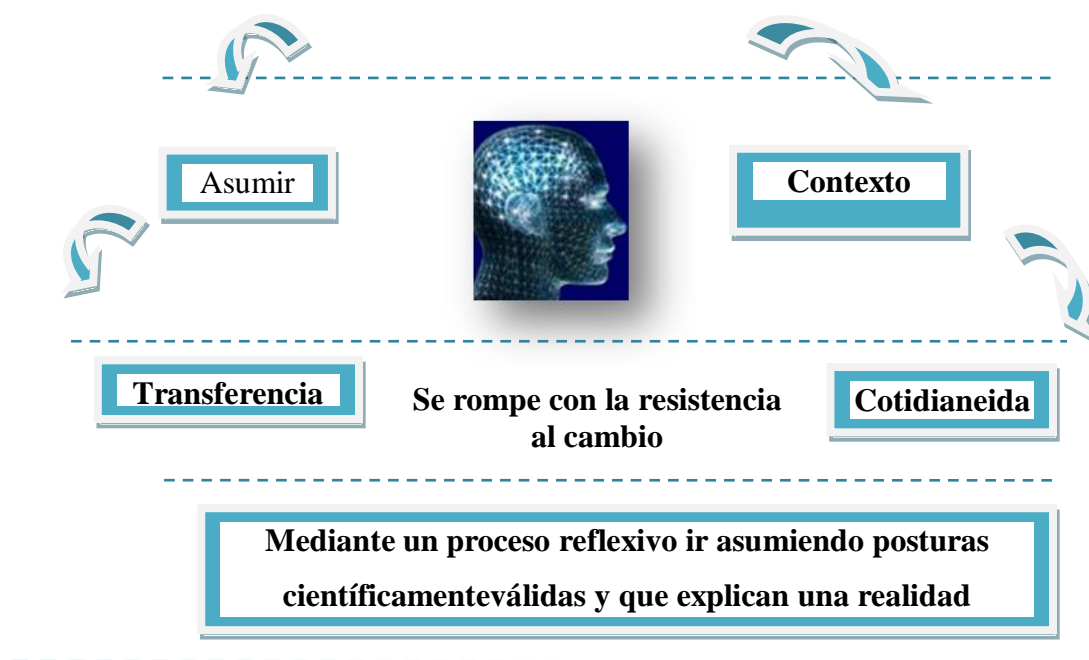
En este sentido, el lograr ir la cotidianidad mediante las fases que se describen posteriormente brindará acercarse a la comprensión formativa de los conceptos sociales. Se establece la necesidad de considerar la realidad del sujeto con sus costumbres, códigos, cultura, lo cotidiano para buscar una comprensión del abordaje del hecho social desde el proceso educativo en búsqueda de una topoconceptualización pedagógica. . Al respecto, afirma Morín (1999):

El desarrollo de la aptitud para contextualizar tiende a producir el surgimiento de un pensamiento “ecologizante” en el sentido de que sitúa todo acontecimiento, información o conocimiento en una relación inseparable con el medio – cultural, social, económico, político y, por supuesto, natural-. (p.27)

Estos elementos respaldan la vinculación, el nexo inseparable del hecho local, de la realidad como génesis de los acontecimientos sociales y los referentes conceptuales que propician el desarrollo y mantenimiento del sujeto y los grupos en sociedad. La comunicación y la topofilia constituyen un bucle que alimenta la pertinencia y permanencia de lo local como una dotación imprescindible para develar los nuevos conceptos necesarios para aproximarnos a la comprensión de estos.

---

**ACEPTACIÓN**

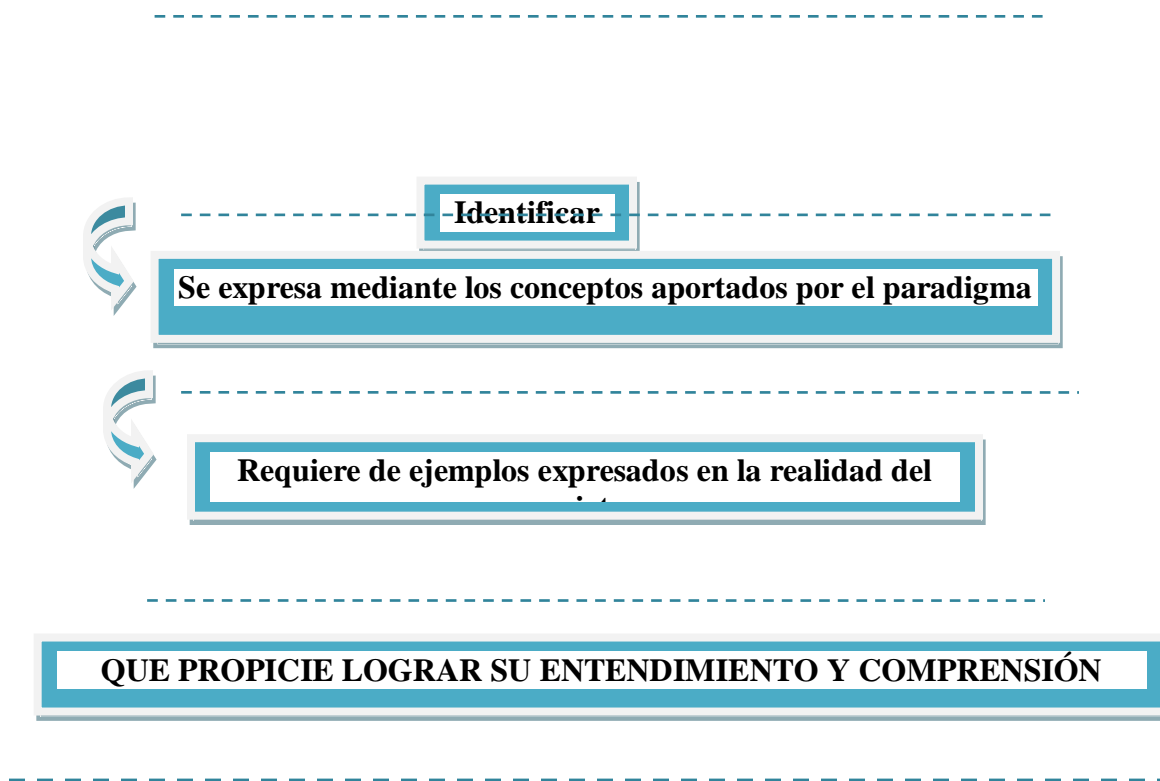


**Figura 18: Aceptación**

### **Asimilación.**

Segunda fase luego de aceptar el paradigma asumiendo sus conceptos para abordar el análisis de un hecho social, se estudia y trabaja con el marco ofrecido y se logra manejar y entender los mismos, esto refiere a que el sujeto es capaz de manejar en igualdad de condiciones los análisis en el contexto donde se desarrollaron y donde surgieron los conceptos manejados. En esta fase los versionantes develaron la subcategoría de “identificar”, expresando que se limitan a memorizar en muchos casos a repetir los procesos tal como se han dado en otros contextos. Sólo identifican teorías y propuestas sin discernir entre posturas teóricas y metodológicas, hablan indistintamente de teoría marxista, desconociendo que la planteada por Marx en este caso es “El Materialismo Histórico”, expresan la necesidad de buscar entender mediante ejemplos que faciliten la asimilación.





**Figura 19:** Asimilación

### **Familiarización.**

Tercera fase, aquí el sujeto establece como cotidiano los conceptos aportados por el paradigma y cómo se presentan en su entorno, le es palpable, logra verlo expresado en su contexto más cercano. Emergen la subcategoría cotidianidad y comparar, la primera donde el sujeto lo encuentra entre sus cosas, en su vivir, el concepto está familiarizado mediante ejemplos donde el alumno ve expresado el mismo, en cuanto a comparar se logra mediante el establecimiento de semejanzas y diferencias en los elementos propios al sujeto en su cotidianidad y que adapta los mismos a su realidad con concordancia, ejemplificación y confrontación.

-----

**FAMILIARIZACIÓN**



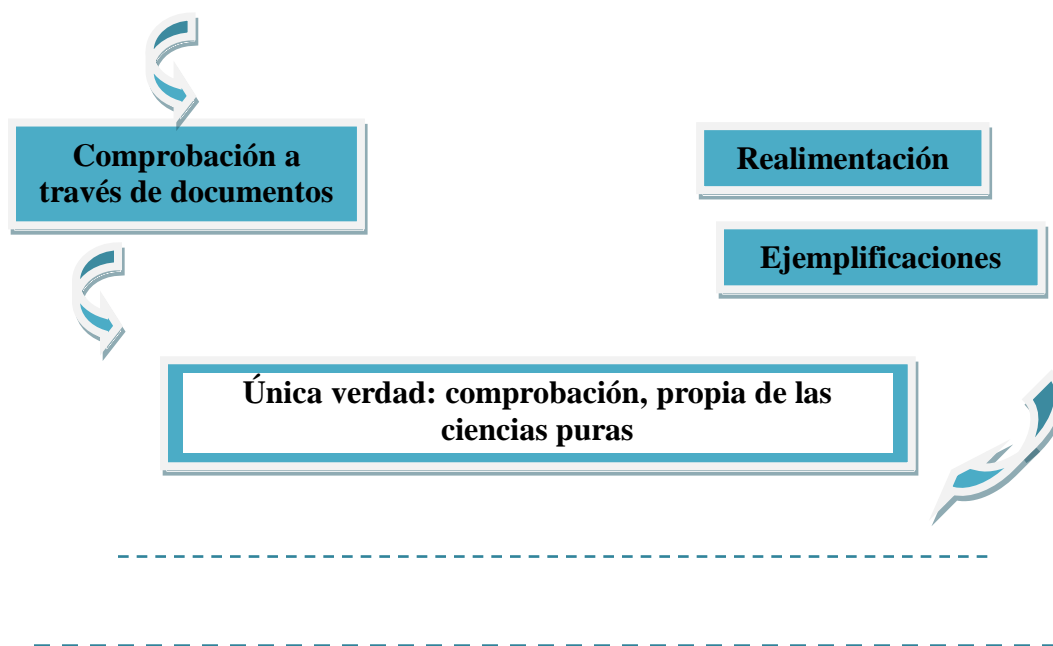
**Figura 20:** Familiarización

### **Entendimiento.**

Cuarta fase implica la capacidad de establecer de manera clara y precisa el accionar del concepto y su aplicación en un determinado contexto, se requiere de manejar las semejanzas y diferencia que presenten los conceptos aportados por el paradigma dentro del nuevo hecho social que se pretende estudiar, el mismo cuerpo conceptual brinda la oportunidad de saber las conclusiones a que se llegan aplicando los mismos criterios, se unifica el proceso y el análisis en búsqueda de la universalización del concepto. Para los versionantes surgen las subcategorías comparación a través de documentos y retroalimentación siendo la primera la fuente que garantiza una comprobación de los hechos y se toma como cierto lo que expresa el documento en sí, se asume como única verdad, en lo referido a la retroalimentación cada sujeto requiere de una y otra vez del manejo de conceptos que mediante ejemplos se van adaptando al manejo particular de cada uno.

## **ENTENDIMIENTO**





**Figura 21:** Entendimiento

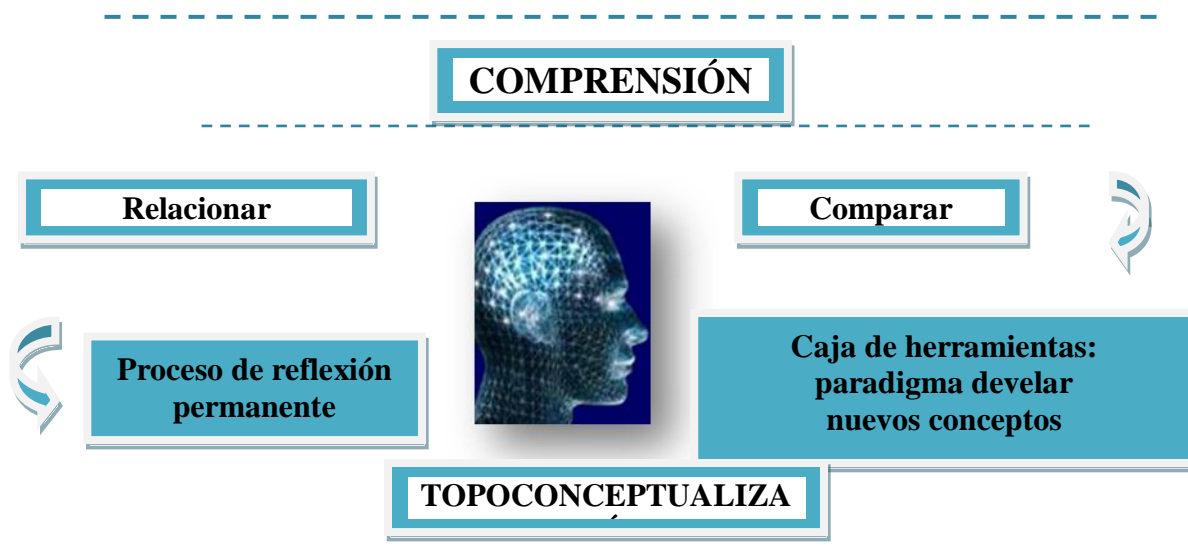
### **Comprensión.**

Es el logro de manejar un concepto en sus diferentes dimensiones mediante un proceso reflexivo que permite entender la realidad social abordada y relacionarlo con lo intraconceptual referido a lo que expresa en si un concepto, lo interconceptual el aporte que brindan diferentes conceptos para aproximarnos al estudio de un hecho social y lo topoconceptual entendido como el concepto que surge, que se devela por parte del científico social y es parte de la cotidianidad del sujeto. Se logra mezclar lo local con lo general en ciencias sociales como la historia es lograr comprender un concepto cuando se considera la estructura y superestructura en la que se encuentra el hecho social abordado.

Para los versionantes se expresa hacia lograr relacionar y comparar mediante una reflexión que permita obtener un conocimiento y dar un significado de su construcción, se busca hilar elementos que se relacionan para ir llevándolo a la actualidad, se puede lograr según ellos mediante simulaciones. Una acción es la

comparación de los procesos aunque se den en espacios y tiempos diferentes, aquí el contexto se unifica.

Esta postura evidencia la necesidad de un proceso reflexivo continuo y del manejo de los conceptos propios respetando la topofilia que junto a los códigos aportados por los sujetos en un determinado espacio permiten concluir que no se puede trasladar el concepto manejado y aportado por el análisis histórico en un determinado paradigma sin trasladar también el contexto, el concepto no se puede universalizar linealmente, requiere el uso de otros conceptos propios del lugar que permita ir hacia una aproximación en la formación comprensiva del concepto (fig 23), y su aporte al análisis de un hecho social abordado, convirtiéndose la topoconceptualización como esa acción dirigida a tal logro.



**Figura 22:** Comprensión del Concepto Social.

## REFERENCIAS

Apple, M (1994) *Educación y poder ediciones 2* Edición Barcelona: Paidós

Antón, A. (2007). *Análisis del discurso Mediante el modelo de Toulmin*. Barcelona-

*España: Universitat Jaume*

- Balza, A. (2007). *Reflexiones Onto-epistemológicas en la Construcción del Conocimiento Científico*. Barquisimeto, Venezuela: Conferencia de Apoyo al Investigador en la Estructuración de la Tesis Doctoral.
- Brentano, F. (2006). *Sobre el concepto de verdad. Segunda Edición 2* Madrid:Complutense
- Bell, B. y Pearson (1992). *Better Learning. International Journal of Science Education.*
- Carrera, G. (1980). *Metodología y estudio de la historia venezolana*. Monte Ávila Editores.
- Consejo Nacional de Universidades (1999). *Informe Anual*.Caracas: Autores
- Denzin, N. (1989). *Strategies of Multiple Triangulation. The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods*. New York, EEUU. Mimeo. 20 p.
- Diccionario de psicología Howard C. Warren*, editor. Traducción y revisión de E. Imaz. A. Alaturme y L. Alaminos Fondo de Cultura Económica. México Decima segunda reimpresión 1979)
- Diccionario de sociología, Henry PrahFarrchild, Editor. Fondo Cultural Económica. México. Décimo tercera impresión 1992.
- Dilthey, W. (1978). *El Mundo Histórico* México: FCE.
- Durkheim, E. (1983). *Educación y sociología*. Bogotá, Editora Babel
- Epicteto (1974), *Enquiridion,El Manual de Epicteto* Traducción de Denes Martos
- Fonseca, L. (1997). El Análisis Cualitativo como Evento Público. *Revista American EducationalResearchJournal*. Valencia, Venezuela. Edición Original: 135DC Edición Electrónica: 2009 [www.laeditorialvirtual.com.ar](http://www.laeditorialvirtual.com.ar)
- Foucault, M. (2007). *La Arqueología del Saber*. Argentina: Siglo Veintiuno
- Gadamer, H. (1981). *La Razón en la Época de la Ciencia*. País Editorial: Alfa
- Glaser, R. y Strauss, A. (1967). *The Discovery of GroundedTheory: Strategies for QualitativesResearch*. Nueva York, EEUU: Aldine, Publishing Co.



- Habermas, J. (2002). *Teoría de la Acción Comunicativa*, I y II Primera Edición México: Taurus.
- Heidegger, M. (1951). *Construir, Habitar y Pensar*. Disponible en: <http://homepage.mac.com/eeskenazi/heideggerhabitar.html> [Consulta: 2007, Enero].
- Hewson, P. y Hewson M. (1987). Science teacher's conceptions of teaching: Implications for teacher education. *International Journal of Science Education*, 9, pp. 425-440.)
- Husserl, E. (1970). *La Filosofía como Ciencia Estricta*. Buenos Aires, Argentina: Nova
- Klein, W. (1980). *Argumentation und Argument*. (Argumentación y Argumento) Berlin: Technische Universität.
- Kant, I. (2006). *Crítica de la razón Pura*. México: Taurus
- Khun, T. (1971). *Estructura de las Revoluciones Científicas*. Madrid: Prentice Hall+
- Lanz<sup>2</sup> Rigoberto. **El arte de pensar sin paradigmas**<sup>1</sup> Enl@ce: Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento Año 4: No. 3, Septiembre-Diciembre 2007, pp. 93-102
- Ley Orgánica De Educación(2009). Publicada en Gaceta Oficial Extraordinaria No. 5.929 del 15 de Agosto del 2009
- Lincoln, Y. y Guba, E., (1992). *Criterios de Credibilidad en la Investigación en Educación*. Madrid, España: Akal
- Lukács, G., *Testamento político y otros escritos sobre política y filosofía*. Ed. al cuidado de Antonino Infranca y Miguel Vedda. Herramienta, Buenos Aires, 2003
- Mead, George Herbert, *The Philosophy of the Act*, Chicago, The University of Chicago Press, 1938
- Ministerio de Educación (1987). *Normativo de Educación Básica*. Caracas: Autor
- Morín, E. (1999). *La cabeza bien puesta. Repensar la reforma. Reformar el pensamiento*. Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- OPSU -CENAMEC, 2010. Diagnóstico de conocimiento en estudiantes de Ciclo

Básico en Educación MeEDIA. Caracas (Venezuela). Publicaciones del CENAMEC.

RODRÍGUEZ, SIMÓN *Escritos de Simón Rodríguez*, compilación y estudio bibliográfico por Pedro Grases. Prólogo, por Arturo Uslar Pietri. 3 vols. Caracas, Imprenta Nacional, 1954. (Edición de la Sociedad Bolivariana de Venezuela). *Obras Completas*, editadas por la "Universidad Simón Rodríguez" de Caracas, Editorial Arte, 1975. Prólogo de Alfonso Rumazo González

Real Academia Española (2001) *Diccionario de la lengua española* Vigésima segunda edición. Barcelona. España <http://lema.rae.es/drae/>

Parmenides, de E. (1983). *Poemadidáctico*. Argentina: Orbis

Parsons, Talcott *The Structure of Social Action*, McGraw –Hill, 1937. New York

San Agustín (1988). *Confesiones*. En: *Obras Completas*. Madrid: B.A.C

Santiago G. (1987). *La Hermenéutica Filosófica De H.-G. Gadamer*. Documento en Línea. Disponible: <http://www.uma.es/gadamer/Herm-filoofica.htm> (Consulta: 2011, Diciembre 4)

Schütz, A. (1974). *La construcción significativa del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva*. Traduc. J. Prieto, Prólogo de Joan-Carles Mèlich. Barcelona: Paidós,

Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Toulmin, S. (1977). *La comprensión humana. I El uso colectivo y evolución de los conceptos*. Madrid: Alianza Editorial

Valls, E. (1995). *Los Procedimientos: Aprendizaje, Enseñanza y Evaluación*. Barcelona: Editorial Horsori I.C.E Universitat

Valles, M. (2000). *Técnicas Cualitativas de Investigación Social: Reflexión Metodológica y Práctica Profesional*. Madrid, España: Síntesis.

Weber, M. (2004). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. México: Premiá editora de libros, S. A. Tlahuapan. Puebla.

Wittgstein, L (1969). *Philosophische Grammatik, en Schriften. IV, I*, Francfort . Rush Rhees Editor, German

Taylor, S. y Bodgan, R. (1996). *Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación*. Barcelona, España: Paidós.

Tuan, Y. F (2007) Topófilia y Eterno. España: Editorial Melusina Traducción de Flor Durán de Zapata.

**ANEXOS**

## INFORMANTES CLAVES

### Informante clave 1 (Estudiante)

	<b>Categoría</b>	<b>Sub categoría</b>
1 El marxismo, una doctrina		
2 histórica: (el materialismo		
3 histórico)		
4 La historia ha sido estudiada desde		Asumir
5 varias ópticas unas tienden a darles		
6 una concepción cronológica, otra		
7 descripción de hechos o		
8 acontecimientos puntuales que le		
9 resta categoría de ciencias y		
10 credibilidad y por tanto seriedad, el		
11 positivismo ha sido la doctrina que		
12 se ha encargado de ello, como		
13 estudiante de Historia considero		Transferencia
14 que no se trata sólo de un simple		
15 relato de hechos y pretender darle		
16 una explicación a todo con esta		
17 visión, es necesario que el		
18 estudiante lo relacione con su		
19 contexto.		
20 Es por lo que la teoría marxista,		
21 critica y refuta toda concepción		
22 positivista. Este paradigma		
23 propuesto por Carlos Marx y su		
24 más fiel compañero Federico		

25 Engels trataron de darle una visión	Comparar
26 más crítica a la historia como	
27 ciencia. Ellos planteaban que la	
28 historia no es más que una	
29 constante lucha de clases, que esta	
30 determinada por las necesidades	
31 materiales (materialismo) de cada	
32 se humano. Pero este hecho les	Contexto
33 cuesta a los estudiantes aceptarlo al	
34 no estar ubicado en su contexto	
35 A través del tiempo las relaciones	
36 de producción en la humanidad han	
37 ido evolucionando y siempre ha	
38 sido la lucha de clases, de la clase	
39 dominada y dominante, ricos y	
40 pobres, siempre buscando la	
41 hegemonía del poder; un profesor	
42 de historia debe entonces presentar	Transferencia
43 un hecho haciendo transferencia al	
44 contexto del estudiante. La forma	
45 más primitiva de esas relaciones de	
46 producción, es el esclavismo, años	
47 antes y después de Cristo,	
48 posteriormente un sistema político-	
49 económico que se estableció en	
50 Europa de la edad media, como lo	
51 es el Feudalismo, que por cierto es	Identificar
52 un contenido que a la hora de	

53 desarrollarlo en el aula, los  
54 estudiantes lo memorizan, pero les  
55 cuesta asimilarlo, pues no hay en su  
56 entorno señores feudales o algo que  
57 se les parezca. Por último hasta  
58 nuestros días, el sistema más  
59 criticado por su estructura y  
60 funcionalidad como lo es el  
61 capitalismo, sistema que ha  
62 imperado y que se estableció en la  
63 gran mayoría de los países del  
64 mundo, pero que los estudiantes,  
65 sobre todo los adolescentes piensan  
66 que es tener dinero y ya, pero no  
67 comprenden las relaciones allí  
68 implícitas.

69 Es por ello que la teoría marxista, a  
70 través del materialismo histórico,  
71 trata de darle otra visión o  
72 concepción de la historia tomando  
73 como centro al hombre y sus  
74 relaciones de producción, que  
75 deben ser fácilmente identificables  
76 en el contexto, para que el  
77 estudiante lo entienda, lo vea en las  
78 cosas que vive cada día.

79 A mí, particularmente, me cuesta  
80 mucho enseñarle a los estudiantes

Relacionar

Cotidianidad

Realimentación

81 de la práctica algunos conceptos, es  
82 que me dicen que no entienden por  
83 más que se los digo de varias  
84 formas no lo logro, así que los  
85 estudiantes terminan por aprenderse  
86 de memoria todo y después del  
87 examen no se acuerdan de nada. A  
88 veces pienso que es necesario darle  
89 muchos ejemplos y sólo así, se  
90 logran algunos de los objetivos  
91 planteados.

Comparar



### Informante clave 2 (Estudiante)

Categoría	Sub categoría
<p>1 Yo me identifico con la teoría 2 marxista, puesto que esta 3 estudia la historia como ciencia 4 y a la hora de enseñarla o 5 transmitir nuestros</p>	Identificar
<p>6 conocimientos como docentes 7 podemos tener comprobación 8 de los hechos a los que no 9 referimos en esos momentos a 10 través de documentos y 11 estudios profundos a lo largo 12 del tiempo. De esta manera</p>	Comparación a través de documentos
<p>13 lograran afirmar o desechar un 14 concepto ya establecido por 15 medio del análisis histórico del 16 mismo.</p>	Transferencia
<p>17 Con respecto a la asimilación 18 de los aportes del estudio de la 19 historia como ciencia, asumo, 20 acepto la visión de historia que 21 plantea el marxismo sin</p>	Asumir
<p>22 descartar las posibilidades de 23 que tenga relación con otras 24 teorías o que me identifiquen</p>	Identificación

25 con algunos planteamientos de  
26 estas. A la hora de comprender  
27 y familiarizarme con un  
28 concepto y transmitirlo a otros  
29 no hay nada mejor que  
30 trabajar con cotidianidad,  
31 pues esta es la manera más  
32 rápida de relacionar o  
33 comparar un concepto.

Cotidianidad

34 Aunque eso sí, en el liceo nos  
35 enseñaban que para pasar  
36 historia teníamos que  
37 aprendernos nombres y fechas,  
38 esa es la idea que tenemos de la  
39 asignatura, memorizar y  
40 repetir. Pero como futuro  
41 profesional pienso hacerlo  
42 diferente. Por ejemplo al  
43 trabajar con historia económica  
44 y políticas de un país  
45 determinado se hace necesario  
46 definir su modelo económico,  
47 pero en su propio entorno, con  
48 ejemplos anecdóticos, noticias  
49 de los medios. En tal sentido,  
50 puedo definir el capitalismo  
51 como un sistema económico  
52 basado en la producción de

Contexto

Transferencia

53 capital; al transmitirle se hace  
54 necesario ejemplificarlo y  
55 relacionarlo con la cotidianidad  
56 para lograr su comprensión, así  
57 se puede decir que la economía  
58 de nuestro país se basa en este  
59 modelo económico puesto que  
60 en este se han hecho diferentes  
61 inversiones extranjeras con la  
62 finalidad de producir capital o  
63 dinero.

Cotidianidad

Asumir

Asumir

64 Asimismo, deseo manifestar  
65 que los estudiantes les cuesta  
66 entender algunos conceptos, es  
67 que no están familiarizados a  
68 pensar, razonar, se aprenden  
69 todo y ya no hay comprensión,  
70 no relacionan.

Relacionar

71 A veces, para entender un  
72 concepto tengo que dar varias  
73 clases, para medio lograr que  
74 lo aprendan.

Realimentación

**Informante clave 3 (Estudiante)****Nombre: RB**

	<b>Categoría</b>	<b>Subcategoría</b>
1 En relación a que teoría científica a		
2 usar para abordar un contenido u		
2 objetivo, escoger o discriminar a una,		
4 es algo difícil o ilógico, porque		
5 <b>entendiendo el contexto y la realidad</b>		Asumir
6 <b>existente no podemos más que echarle</b>		
7 <b>mano al conductismo, constructivismo</b>		
8 <b>(sea social o particular)</b> o a cualquiera		
9 que en ese momento nos ayude en ese		
10 proceso de enseñanza. En todo caso es		
11 eso <b>analizar tener en cuenta el</b>		Contexto
12 <b>contexto</b> . Asimismo en cuanto a un		
13 concepto aportado por la ciencia para		
14 enlazar otro elaboran el proceso de		
15 enseñanza y aprendizaje. Se puede		
16 decir que <b>el determinismo es</b>		Transferencia
17 <b>adaptable a estas experiencias en</b>		
18 <b>donde por medio</b> del cual como todos		
19 los sabemos o tenemos ideas que el		
20 ser humano <b>en estecaso ese estudiante</b>		Contexto
21 <b>va a determinar en su medio su ánimo</b>		
22 <b>de aprender, va a manifestar un grado</b>		
23 de aceptación o la aceptación		
24 esperada, es decir, <b>dará respuestas a</b>		Transferencia
25 <b>ese estimulo que para la</b>		

- 26 **transferenciade los conocimientos**  
27 obtenidos necesitamos construir en el  
28 estudiante esa capacidad de Relacionar  
29 multiplicar ideas y que en ese sentido  
30 puedan reflexionar y obtener un  
31 conocimiento propio adaptable y de  
32 ayuda para la vida y su formación .  
33 Por ello recomiendo: usar la Comparar  
34 multiplicidad (adaptar), tener en  
35 cuenta el contexto, determinar para  
36 darle significado al conocimiento y Relacionar  
37 por último la construcción del  
38 conocimiento.

**Nombre:**

	<b>Categoría</b>	<b>Sub categoría</b>
<p>1 La línea de tiempo refleja y aborda  2 particularmente mis creencias y  2 hechos abordados, ya que el manejo  4 del mismo se aprende desde que  5 aproximadamente nacimos y lo  6 establece la teoría positivista por  7 medio de hechos ocurridos  8 continuamente dando espacios a  9 recordarlos con hechos relevantes  10 consecutivos al paso del tiempo, en  11 el cual se realiza una  12 retroalimentación del mismo. Uno  13 tiene que darle muchos ejemplos al  14 estudiante para que por fin entiendan  15 la idea</p>		Comparar
<p>16 Al pasar los años o décadas lo  17 reflejamos con décadas para  18 comparar lo actual con lo pasado y  19 dejar abierta esa línea para seguir  20 anexando fechas de las cuales serán  21 abordadas; por ejemplo un hecho de  22 la actualidad debe ser relacionado  23 con otros a lo largo de la historia.</p>		Realimentación
<p>24 Tenemos que tener en cuenta que al  25 pasar las horas minutos o segundos  26 hemos dejado una línea de tiempo</p>		Relacionar

<p>27 trazada, es decir, se une el tiempo el  28 tiempo, ya que es el principal punto  29 de partida para familiarizar  30 y comprender los hechos que se  31 pueden hacer en ese lapso  32 determinado.</p>	<p>Comparar</p>
<p>33 Relacionado con el reflejo de un  34 hecho observado tomamos en cuenta  35 el trabajo y nos preguntamos ¿qué  36 es? ¿Para qué sirve?, ¿porque se  37 hace?, ¿para qué se hace?, ¿quienes  38 lo hacen?. Así puede llevarse poco a  39 poco para que el estudiante asimile,  40 acepte un contenido. En este punto</p>	<p>Transferencia</p>
<p>41 me he dado cuenta que los  42 estudiantes entienden es con  43 ejemplos, pues lo que dicen los  44 libros no lo comprenden, en fin  45 tantos conceptos que esta ciencia  46 puede establecerse en la teoría  47 positivista ya que se acepta y se  48 asume responsablemente esta</p>	<p>Identificar</p>
<p>49 siempre en un proceso continuo ya  50 que se desarrolla en diferentes tipos;  51 lo logramos plasmar con procesos de  52 enseñanza con las comparaciones de  53 la vida cotidiana por los usos que día  54 a día se maneja en cada comunidad.</p>	<p>Asumir</p> <p>Comparación</p> <p>Cotidianeidad</p>

**Nombre:**

	<b>Categoría</b>	<b>Sub categoría</b>
<p>1 La Fase de Ensayo Didáctico  2 constituye la tercera etapa del ciclo  2 previsto por el Componente de  4 Práctica Profesional que se  5 administra en la especialidad  6 Geografía e Historia, pertenece al  7 Bloque Institucional, en el Nivel de  8 Integración, por ello, está ubicada en  9 el noveno semestre del Plan de  10 Estudio del Diseño Curricular de la  11 Upel.</p> <p>12 Esta fase promociona  13 aproximaciones experienciales en el  14 docente en formación inicial con la  15 realidad socioeducativa para que a  16 través de éstas, integre  17 conocimientos que le permitan  18 construir una práctica docente  19 reflejada en los desempeños que  20 asuma, y reflexione en su hacer y se  21 apropie del compromiso y la  22 responsabilidad de mantener,  23 mejorar y transformar su ámbito  24 profesional en el subsistema, a nivel  25 y modalidad en el que le  26 corresponda desarrollar su función.</p>		Cotidianidad



27 Como fase, tiene el propósito de  
28 desarrollar, corregir y consolidar  
29 habilidades, destrezas y actitudes  
30 orientadas hacia la función docente a  
31 través de la ejercitación en  
32 situaciones simuladas y reales de los  
33 procesos de enseñanza y  
34 aprendizaje. Estas experiencias de  
35 aprendizajes en la realidad  
36 socioeducativa, llevan al docente en  
37 formación inicial a asumir los  
38 desempeños que lo llevan a  
39 reflexionar y consolidar el  
40 compromiso y la responsabilidad de  
41 mantener, mejorar y transformar su  
42 ámbito profesional en el que le  
43 corresponderá ejercer.  
44 Estos son los principios  
45 fundamentales, la descripción  
46 general y el propósito de la Fase de  
47 Ensayo Didáctico. Teniendo como  
48 norte estas premisas, surge la  
49 invitación del Investigador Profesor  
50 Miguel Herrera, para indagar a  
51 través de los procesos experienciales  
52 y vivenciales, los problemas que  
53 presentan los estudiantes al  
54 desarrollar los contenidos

Relacionar

55 programáticos. Esta revisión  
56 experiencial-vivencial pudiera  
57 formar parte de la aproximación a  
58 los supuestos teóricos preliminares  
59 tales como: Aceptación,  
60 Asimilación, Familiarización,  
61 Entendimiento y Comprensión,  
62 obteniendo como resultado lo  
63 siguiente