

NIVEL DE ALFABETIZACIÓN ACADÉMICA EN DOS GRUPOS DE ESTUDIANTES DE 4º AÑO DE ODONTOLOGÍA-UNIVERSIDAD DE CARABOBO

Noraida Fuentes

Universidad de Carabobo. Facultad de Odontología, Valencia. Venezuela
noraida.fuentes@gmail.com

Resumen

La presente investigación está relacionada con la alfabetización académica de los estudiantes de odontología, entendida como un proceso que involucra las actividades de lectura y escritura, necesarias para indagar, producir y comunicar los conocimientos obtenidos en el transcurso de la carrera; aspectos que le permitirán, un excelente desenvolvimiento tanto en las disciplinas involucradas durante su formación, como en las actividades de producción científica relacionadas con su ejercicio profesional. El propósito principal fue describir el nivel de alfabetización académica en dos grupos de estudiantes de 4º año de la Facultad de Odontología Universidad de Carabobo, a final del período lectivo 2012 e inicio del 2013. El tipo de investigación se enmarca en un estudio descriptivo con diseño no experimental transeccional. Como técnicas de investigación se utilizaron la observación y la encuesta; como instrumentos, un cuestionario policotómico y una rúbrica, validados ambos, mediante juicio de expertos. La confiabilidad del cuestionario, se estimó a través del alfa de Cronbach: $\alpha = 0,86$ considerándose altamente confiable. Entre los hallazgos: se observaron debilidades en el inventario de vocabulario, identificación de ideas principales y secundarias, así como en la aplicación de procesos reflexivos y de análisis crítico en la lectura; sin embargo, se concluye que ambos grupos en general mostraron una tendencia positiva tanto en los aspectos cognitivos de la lectura como en los de la escritura.

Palabras Clave: alfabetización académica, procesos cognitivos, lectura y escritura, formación científica.

ACADEMIC LITERACY LEVEL IN TWO GROUPS OF 4TH YEAR STUDENTS OF DENTISTRY-UNIVERSITY OF CARABOBO

Abstract

This research is related to academic literacy in dental students, understood as a process that involves reading and writing activities, necessary to investigate, produce and communicate knowledge gained during the study of the career; these aspects will allow an excellent performance in the study of the disciplines involved in the program, as well as in scientific production activities related to their professional practice. The main purpose was to describe the level of academic literacy in two groups of 4th year students of the Faculty of Dentistry at University of Carabobo, at the end of the 2012 period and the beginning of 2013. The research is part of a descriptive study with a nonexperimental and cross-sectional design. The research techniques used were observation and survey. Among the instruments a polychotomous questionnaire and a rubric, both validated by expert judgment. To determine the reliability of the questionnaire, a pilot test was applied, obtaining a Cronbach's alpha:

$\alpha = 0,86$, considered highly reliable. Weaknesses were observed in terms of vocabulary inventory, identification of main and supporting ideas, as well as the application of reflective processes and the critical analysis in reading, however, it is concluded that both groups generally showed a positive trend in the cognitive aspects of reading and writing.

Keywords: academic literacy, cognitive, literacy, scientific training.

Introducción

La responsabilidad académica de las universidades es la de formar profesionales con capacidades para desenvolverse con idoneidad en el ámbito laboral; acordes a las exigencias de los tiempos de globalización y ajustadas a su contexto social, que día a día clama por mayor atención a sus problemas y necesidades. Para que estas instituciones de educación superior cumplan con esta misión y contribuyan con la red mundial del conocimiento, deben considerar dentro del perfil de sus egresados, la excelencia en cuanto a su alfabetización académica.

Según Carlino (2006), se entiende por alfabetización académica al sistema de conceptos y estrategias que permiten a los estudiantes participar en la cultura discursiva de las disciplinas, al igual que en las actividades de lectura y escritura necesarias para su formación durante la permanencia en la Universidad, o en su desarrollo como profesional en cualquier campo del saber.

De acuerdo a esta autora, la escritura alberga un potencial epistémico, en otras palabras, no resulta sólo un medio de registro sino puede devenir como un instrumento para desarrollar, revisar y transformar el propio saber. Allí, radica la importancia de desarrollar competencias cognitivas de lectura–escritura, desde la etapa de Educación Básica; lo que le permitirá al estudiante adquirir la habilidad para argumentar, analizar y realizar producciones escritas con un elevado nivel intelectual. Conforme a lo descrito, no se trata de enseñar procedimientos y técnicas sino cambiar la concepción que los estudiantes tienen sobre la escritura y puedan poner en marcha concepciones más complejas hacia la verdadera esencia de la buena composición escrita.

En este mismo orden de ideas, Vázquez (2005) plantea que los procesos cognitivos de lectura y escritura en las universidades; deben estar centrados en proporcionar al estudiante estrategias que desarrollen en él, competencias para la

realización de producciones escritas de alto nivel. Recomienda desarrollar un proceso dialéctico entre el conocimiento previo y las exigencias retóricas para producir un texto adecuado; esto indica el compromiso que tienen las universidades de seguir incorporando en sus pensum de estudios en las diferentes áreas del conocimiento asignaturas para el desarrollo epistémico las habilidades de la lectura y escritura.

De ser así, el estudiante estará capacitado para investigar, publicar, participar en congresos, simposio, así como en jornadas de investigación. Por lo que se hace fundamental que, el material de lectura promovido en las universidades desarrollen en los estudiantes habilidades complejas que garanticen el éxito en las producciones intelectuales que realizan.

Como puede apreciarse, en el campo de la formación del odontólogo los retos antes planteados se deben convertir en una responsabilidad permanente. Las facultades deben formar académicamente a sus estudiantes en cuanto a las capacidades intelectuales e investigativas, aspectos que le ayudarán a ganar autonomía en su desarrollo. En tal sentido, el discípulo universitario será capaz de enfrentar exigencias como las relacionadas con la lectura y escritura científica; entre ellas, la comprensión de la información obtenida de la lectura exhaustiva de textos científicos y la interpretación de sus propios hallazgos; durante la ejecución de experiencias de investigación en salud bucal con estándares de calidad e idoneidad social.

En este orden de ideas, actualmente la enseñanza formal del discurso académico en la mayoría de las Facultades de Odontología, no forma parte de los programas de estudios; y en los casos en que si lo considera, no se les está enseñando a los estudiantes la forma de cómo producir los géneros discursivos en cada disciplina particular. Vale la pena destacar que en otros ámbitos universitarios, a pesar que en los niveles de pregrado y postgrado, se vienen desarrollando procesos de alfabetización académica en cuanto a la lectura y escritura científica. La misma, se presenta con algunas debilidades, que se hacen evidentes en los estudiantes: dificultad en la lectura e interpretación de textos, deficiencias a la hora de elaborar un discurso

científico académico o de cumplir con un ritmo de trabajo en las cátedras relacionadas con investigación. (Morales, 2003)

Un aporte importante sobre los anteriores planteamientos lo presentan Henríquez y Veracoechea (2008), ellos realizaron un sondeo de opinión en Barquisimeto-estado Lara sobre las principales fallas de la escritura que se observan en informes de investigación. Evidenciando en los estudiantes dificultades en transformar sus pensamientos en textos escritos, incoherencias de ideas, errores ortográficos, uso de oraciones o de párrafos muy largos, dificultad para empezar a escribir sus planteamientos, prácticas del “corta y pega” de Internet, desconocimiento de los pasos a seguir a la hora de elaborar una introducción o conclusión, entre otros.

La situación planteada coincide con Caldera y Bermúdez (2007), quienes consideran que en los institutos de educación superior las actividades de lectura y escritura se caracterizan por la memorización, reproducción, fragmentación y por la acumulación de conocimiento. Por este motivo, es importante la evaluación de la lectura y escritura, con el fin de descubrir el conocimiento que posee el estudiante sobre las convencionalidades de la lengua escrita, los procesos de análisis, síntesis y evaluación de textos que utiliza, así como las dificultades que presenta.

Estos autores consideran necesario desarrollar en el currículo universitario la alfabetización académica, incorporando en sus pensum de estudios actividades, estrategias de lectura y escritura propias de las prácticas discursivas con las que cada disciplina elabora conocimiento. Esto supone que los estudiantes deben estar en capacidad de localizar, analizar, sintetizar, dar coherencia, cohesión y transferir información bibliográfica; que se materializa con la producción de textos escritos. Por otra parte, se presume que todos los profesores deben ser responsables del lenguaje y la comunicación, por tanto, no solo es labor del docente especialistas en el área de lenguaje; sin embargo, en la realidad, solo algunos asumen esta misión.

La situación anteriormente descrita, también se viene presentando en el ámbito de la Facultad de Odontología de la Universidad de Carabobo, ubicada en Valencia – Venezuela; en donde los estudiantes de 4º año son formados en el área de

investigación científica por medio de la asignatura de Proyecto de Investigación; la cual centra sus objetivos para que el estudiante adquiera competencias investigativas. Sin embargo, probablemente se han descuidado algunos componentes de la lectura y de la escritura que permiten el desarrollo de la producción científica.

En observaciones libres, informales, se evidenciaron ciertas dificultades en aspectos como: hábitos de lectura, análisis e interpretación textos, coherencia de ideas en el discurso, profundidad, sentido y fluidez al mismo, uso de normas APA y las normas Vancouver. Por lo cual, atendiendo a esta situación, surge la necesidad de describir el nivel de alfabetización académica en dos grupos de estudiantes de 4° año de la Facultad de Odontología Universidad de Carabobo, a final del período lectivo 2012 e inicio del 2013.

Metodología

El estudio se enmarcó en una investigación de tipo descriptiva con diseño no experimental transeccional. La población involucrada estuvo constituida por estudiantes de 4° año de odontología años lectivos 2012 y 2013. Para la selección de la muestra se utilizó el método no probabilístico intencional dado a que los estudiantes pertenecían a grupos intactos; distribuidos en seis secciones; tres en cada año lectivo, sumando un total de 50 individuos.

En cuanto las técnicas de investigación se utilizaron la encuesta y la observación; como instrumentos, un cuestionario con escala policotómica constituido por 40 items, redactados con indicadores relacionados con aspectos cognitivos de la lectura y de la escritura. Así como una rúbrica, para evaluar el análisis de un texto y el inventario de vocabulario. Dichos instrumentos fueron validados mediante juicio de expertos. Para el caso del cuestionario, se aplicó una prueba piloto a 19 estudiantes con características muy similares a los de la muestra destino, obteniendo como resultado un alfa de Cronbach de 0,86, considerándose altamente confiable.

Se aplicó el cuestionario a los grupos de 4° año de los años lectivos 2012 (**Grupo 1: G1**) y 2013 (**Grupo 2: G2**), al inicio del mismo. Se solicitó a los integrantes de la muestra, analizar un texto, elaborar un inventario de vocabulario

(palabras) asociado con términos relacionados con: Salud, Biomedicina, investigación Cualitativa e investigación Cuantitativa.

Tal como lo indican algunos expertos, entre ellos Cassany (2003), se recomienda evaluar la producción escrita en forma directa, utilizando escalas que permitan describir el texto producido por la persona, así como identificar los errores por categorías. Es de resaltar que en el presente artículo, se consideran algunos aspectos dentro de los procesos complejos que se dan en la lectura y escritura. Por tanto, en futuras investigaciones se evaluarán otros aspectos, tales como la valoración de la textualización: el pre-texto, el texto intermedio y el texto final producidos por los estudiantes. Se formularon las siguientes interrogantes: ¿Cuál era la idea principal del texto?, ¿qué título le colocarías al texto leído?. La información suministrada fue analizada, utilizando una rúbrica. (Ver Tabla 1)

Tabla 1

Rúbrica para evaluar procesos de Análisis y Síntesis en la lectura de Párrafos

Rasgo	PUNTUACIÓN				
	5	4	3	2	1
Lectura Análisis y síntesis del párrafo	Logró el inventario léxico, identificación de la idea principal y redacción del título	Logró el inventario léxico y la identificación de la idea principal, pero no la redacción del título	Logró el inventario léxico, más la identificación de la idea principal ni la redacción del título	No logró el inventario pero sí la idea principal o el título / o No logró el inventario léxico, sino que define los términos; tampoco llega a identificar la idea principal ni la redacción del título	No se logra el inventario léxico, ni la identificación de la idea principal ni la redacción del título.

Resultados

Datos obtenidos luego de la aplicación del cuestionario:

Dimensión aspecto cognitivo de la lectura: en *Experiencia previa* (Confirmación y Rechazo), se evidenció una tendencia positiva hacia: gusto por la lectura, búsqueda de información actualizada para indagar temas de interés, revisión de fuentes electrónicas

para fundamentar investigaciones; superando en ambos grupos 90%. En *Uso de información actualizada para apoyar sus escritos*, ambos grupos manifiestan en su mayoría (71,5% en G1 y 76,2% en G2) en forma positiva. En G1, 67% manifiesta leer otros tipos de textos además de los de tipo técnico-científico frente a 52,4 % de G2. Es mayor el porcentaje de estudiantes de G1 (82,1%) que leen artículos científicos para respaldar una composición en comparación con los del G2 (61,9%).

En relación con las *Etapas en que el estudiante ejecuta la lectura*, se encontró en ambos grupos, una tendencia positiva pero disminuyendo los porcentajes en cada aspecto estudiado (entre 52,4% y 71,4%), en los aspectos relacionados con:

(a) *Etapas de iniciación*; es mayor el porcentaje de estudiantes del G1 con respecto al G2, que manifiesta comprender correctamente todas las palabras cuando están leyendo y de aquellos que realizan una lectura profunda cuando revisa un texto o un libro; 52,4% de los estudiantes de G2 realizan esta última actividad e inician la lectura familiarizándose con el texto y su estructura y realizando una lectura ligera del mismo.

(b) *En la etapa de revisión y evaluación del texto*. Ambos grupos manifiestan una tendencia positiva; en algunos casos con porcentajes equivalentes y en otros con porcentajes bien diferenciados. Muestran porcentajes altos sobre: realización de una lectura para comprender los contenidos que integran un texto, fijar su atención en imágenes, oraciones y frases (G1: 85,7%; G2:85%); (71%) sobre la capacidad de predecir las ideas implícitas en un texto; 89,3% de los estudiantes del G1, manifiestan reconocer la idea principal de un párrafo, frente a 61% de G2.

(c) *En lectura reflexiva e inferir las ideas implícitas de un texto*, ambos grupos presentan porcentajes similares de estudiantes que las realizan (G1: 67,8%; G2: 64,5%); reconocen ideas secundarias, buscan la aplicación práctica a lo que lee, revisan toda la información al momento de comprar un texto para utilizarla posteriormente (71,4%). Un aspecto que llama mucho la atención, es lo relacionado con la realización de lecturas para evaluar críticamente un texto; en ambos grupos el porcentaje de estudiantes que manifestó una tendencia positiva fue bajo (G1: 42,9% y G2: 52.4%).

En *Procesos psicológicos*, se observó una tendencia positiva similar en ambos grupos en aspectos tales como: capacidad de análisis de un texto a la hora de plasmar una idea (G1: 89,3%; G2: 90,5%), capacidad de memoria (G1: 64,3%; G2: 66,7%); tomar notas de las ideas más importantes (G1: 71,4%; G2: 90,5%), subrayar los elementos más importante (G1:50%; G2:80,9%); capacidad de síntesis: realización de un resumen de lo leído para poder recordarlo fácilmente (G1: 64,3 % ; G2: 95,2%); terminar los párrafos con conclusiones apropiadas ambos grupos presentaron un porcentaje inferior a 62 % y memorización de palabras, frases o procedimientos difíciles durante la lectura (G1: 66,7%; G2: 71,4%)

En la dimensión aspecto cognitivo de la escritura: *Semántica: Morfología y Vocabulario*, ambos grupos manifestaron una tendencia positiva; la mayoría de los estudiantes señalan contar con un rico vocabulario y variedad de expresiones a la hora de realizar una producción escrita y como utilizar normas al redactar un trabajo de investigación (G1: 71,4%; G2: 66,7%). En la sintaxis, particularmente, lo referido a *coherencia*, tienen una tendencia positiva (G1: 87,1 % y G2: 82,8%) en aspectos relacionados con la búsqueda de coherencia para darle sentido al discurso, uso del parafraseo, organización secuencial y estructurada del contenido. En cuanto a la presentación de ideas secundarias en forma clara y sin perder la idea principal, los porcentajes fueron más bajos (57,2 % para el G1 y 61,9% para el G2). Finalmente, en lo referido a sintaxis: *Coherencia, ortografía y puntuación*: manifestaron respetar las normas ortográficas, usar correctamente la puntuación y la acentuación, así como las palabras de enlace para conectar las ideas; 84,6 % de los estudiantes del G1 y 88,1 % del G2.

2.- Datos obtenidos con la rúbrica para medir en acción, el proceso de análisis y síntesis realizado por los estudiantes a la lectura sugerida (Ver Tabla 2)

Tabla 2

Distribución de Frecuencia en la Evaluación del Análisis y Síntesis de un Párrafo

ASPECTO	Puntuación	Grupo 1	Grupo 2
		(f _i)%	(f _i)%
LECTURA Análisis y síntesis del párrafo	5	14,3	0
	4	10,7	4,8
	3	25	19
	2	7,1	4,8
	1	39,3	61,9
	0	3,6	9,5
	TOTAL	100	100

Nota: Datos obtenidos con la rúbrica para evaluar aspectos cognitivos de la lectura

En los resultados obtenidos con la rúbrica, se encontró que ambos grupos presentan un nivel de comprensión lectora bajo, considerando el dominio de los campos léxico-semánticos. En el G1, sólo 25% de los estudiantes se ubicó en los niveles 4-5 porque lograron completar el inventario de palabras, la identificación de la idea principal del texto y/o la redacción de un título de acuerdo al texto; y 75% se ubicó en los niveles moderadamente satisfactorio, hasta el nivel de no satisfacción de los requerimientos (niveles 3-2-1). Por otra parte, en el G2 solamente 4,8% logró ubicarse en los niveles 5-4 y la mayoría (95,2%) se ubicó en los niveles 3-2-1.

Discusión

En ambos grupos de estudiantes se observa una tendencia positiva hacia la lectura debido a la experiencia previa que han tenido con la misma. En cuanto a las etapas de la lectura: *Iniciación, Revisión y evaluación del texto*; también se hace evidente una tendencia positiva pero disminuyendo los porcentajes en cada aspecto evaluado. Ambos grupos manifiestan una tendencia positiva, aun cuando la tendencia es positiva se observa dificultad para evaluar críticamente un texto; dificultad en realizar lecturas reflexivas y para identificar ideas secundarias.

Estos resultados son contrarios a los obtenidos por Perdomo (2007), quien realizó un estudio con estudiantes de nuevo ingreso en la Facultad de Odontología, a fin de de caracterizar las estrategias más utilizada por éstos para comprender lo que

leían. Encontró que las más utilizadas, fueron aquellas que implicaban reflexión sobre el texto leído. Por otra parte, dichos estudiantes también lograron identificar el tipo de texto y su estructura. En este caso, podían realizar una lectura crítica en la que, además de decodificar, lograban entender el propósito del autor. Razón por la cual, se concluye que el dominio de estos aspectos le permite a los estudiantes incrementar la comprensión de un texto científico

En cuanto a los procesos psicológicos, se observa una tendencia positiva hacia el análisis; sin embargo, en la actividad de lectura en acción, los integrantes del grupo G2 grupo en su mayoría, no lograron identificar la idea principal. La tendencia positiva se mantiene en: síntesis y memoria.

Los aspectos señalados anteriormente, coinciden con las afirmaciones de Tapia, Burdiles y Arancibia (2003) quienes revelaron en su investigación las deficiencias en las competencias comunicativas de sus estudiantes; al respecto, indican que los discentes no son capaces de hacer un análisis crítico. Observaron en el análisis lingüístico realizado por ellos, ausencia de un sistema de jerarquización de la información, la indistinción entre el discurso propio y las referencias utilizadas., así como, la limitada integración de las diversas fuentes encontradas en el texto con lo señalado en la bibliografía.

En la dimensión aspecto cognitivo de la escritura: *Semántica: Morfología y Vocabulario*, los dos grupos manifestaron una tendencia positiva muy parecida. Ambos grupos de estudiantes señalan contar con un rico vocabulario y variedad de expresiones a la hora de realizar una producción escrita; sin embargo, en los resultados de la aplicación del instrumento, esto se contradice, ya que un bajo porcentaje de estudiantes lograron elaborar el inventario de palabras. Por otra parte, aún cuando el grupo G1 ya recibió formación sobre las normas APA, solamente 66,7% las utiliza.

En la sintaxis, particularmente lo referido a *coherencia*, los grupos estudiados manifiestan una tendencia positiva sobre este aspecto. A pesar de estos resultados, los estudiantes evidenciaron dificultad en cuanto a la claridad en la presentación de las ideas principales y secundarias a la hora de redactar un texto. Este aspecto coincide con lo

evaluado en la lectura asignada en la segunda fase de la investigación, en donde porcentajes muy bajos lograron identificar la idea principal. De allí, la importancia de evaluar estos aspectos en acción, para verificar la correspondencia con los primeros resultados. En cuanto a la sintaxis: *Coherencia, ortografía y puntuación*: ambos grupos, también mostraron una tendencia positiva hacia los aspectos señalados.

Estos resultados coinciden con los obtenidos por Henríquez y Veracoechea (2008); ellos encontraron problemas de escritura en sus estudiantes tales como: dificultades para resumir, ideas sobre explicadas y falta de congruencia en lo escrito. La experiencia les permitió confirmar que los docentes-tutores concuerdan en que la mayoría de las personas que realizan trabajos de investigación presentan fallas de escritura.

Conclusiones

- Ambos grupos manifestaron una tendencia positiva hacia la gran mayoría de los aspectos evaluados tanto en las dimensiones cognitivas de la lectura como las dimensiones cognitivas de la escritura.
- Ambos grupos presentan debilidades en cuanto a la realización de inventario de vocabulario, así como en la identificación de ideas primarias y secundarias, y en la aplicación de procesos reflexivos y de análisis crítico en la lectura.
- A pesar de que los grupos de estudiantes de la muestra pertenecen a años lectivos diferentes y habiendo recibido el primer grupo, formación en contenidos de la asignatura Proyecto de Investigación; no se observaron diferencias significativas en cuanto a los aspectos evaluados.

Referencias

- Caldera, R. y Bermúdez, A. (2007, abril-junio). Alfabetización Académica: Comprensión y Producción de Textos. Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela. *Revista Educere*, 11 (37), pp. 247-255
- Carlino, P. (2006). *Escribir, leer y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica*. (2^a ed.). Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina. Recuperado de <http://www.terras.edu.ar/aula/tecnicatura/2/biblio/2CARLINO-Paula-Alfabetizacion-academica.pdf>

- Cassany, D. (2003, noviembre). *La lectura y la escritura de géneros profesionales en EpFE*. En Memorias del Ponencia presentada en el II Congreso Internacional de Español para Fines Específicos. Ámsterdam, Alemania: CIEFE. Recuperado de http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/ciefe/pdf/02/cvc_ciefe_02_0007.pdf
- Henríquez, G. y Veracochea, B. (2008, octubre). Proceso de Composición Escrita basado en la Computadora para Tutores y/o Investigadores. Ponencia presentada en IV Jornadas de Investigación e innovación Educativa “Creatividad e Innovación en contextos socioeducativos de Cambio”, octubre 30 y 31. Universidad Centro Occidental “Lisandro Alvarado”. Barquisimeto, estado Lara
- Morales, O. (2003). *Evaluación de la Lectura y la Escritura en el Ámbito Universitario*. Mérida: Universidad de los Andes. Recuperado de <http://webdelprofesor.ula.ve/odontologia/oscarula/publicaciones/articulo16.pdf>
- Perdomo, B (2007) Estrategias de lectura usadas por los estudiantes de nuevo ingreso en la Facultad de Odontología de la Universidad de Los Andes, Venezuela.. *Revista Kaleidoscopio*, 4 (8), pp. 160-168.
- Tapia, M., Burdiles, G. y Arancibia, B. (2003). *Aplicación de una Pauta Diseñada para Evaluar Informes Académicos Universitarios*. Recuperado de <http://scielo.cl/scielo.php?pid=>
- Vázquez, A. (2005) ¿Alfabetización en la Universidad?. *Colección de Cuadernillos de actualización para pensar la Enseñanza Universitaria*, 1 (1). Universidad Nacional de Río Cuarto - Sec. Académica. Recuperado de <http://www.unrc.edu.ar/unrc/academica/pdf/cuadernillo01.pdf>