

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA DEFENSA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL POLITÉCNICA
DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL
DECANATO NÚCLEO CARACAS
DEPARTAMENTO DE POSTGRADO**



DISCURSO ORAL EN LA PRAXIS SOCIOEDUCATIVA

Autora: MSc. Aleida Aular

Caracas, mayo de 2013

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA DEFENSA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL POLITÉCNICA
DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL
DECANATO NÚCLEO CARACAS
DEPARTAMENTO DE POSTGRADO**



DISCURSO ORAL EN LA PRAXIS SOCIOEDUCATIVA

Tesis Doctoral presentada como requisito para optar
al grado de Doctora en Innovaciones Educativas

Autora: MSc. Aleida Aular
Tutor: Dr. Jesús Leal Gutiérrez

Caracas, mayo de 2013



REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA DEFENSA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL POLITÉCNICA
DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO

FORMATO DI-VAC/ IV-09

ACTA DE EVALUACIÓN DE TESIS DOCTORAL

Hoy, 10 de Mayo de 2013, reunidos en la ciudad de Caracas, a las 02:00 de la tarde, se constituyó en la Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (UNEFA), el Jurado Evaluador designado e integrado por:

Nombre y Apellidos Grado Académico	N° C.I	Condición	Calificación en letras	Firma
DR. JESÚS LEAL GUTIÉRREZ	4576312	Tutor	Veinte	
DRA. MAGALLY BRICEÑO	3212775	Presidente	Veinte	
DRA. DILIA MONASTERIO	4678880	Principal	Veinte	
DR. JOSÉ V. MACHADO	1306234	Principal	Veinte	
DRA. ARLENY CARPIO	4335452	Principal	Veinte	

Para conocer la presentación y sustentación del Trabajo de Investigación titulado: DISCURSO ORAL EN LA PRAXIS SOCIOEDUCATIVA, desarrollado bajo la tutoría del Dr. JESÚS LEAL GUTIÉRREZ, de conformidad con las disposiciones y normativas legales vigentes al efecto, por el ciudadano ALEIDA AULAR, titular de la cédula de identidad N° V- 7.044.478, como requisito final para optar al título de DOCTORA EN INNOVACIONES EDUCATIVAS.



Firma y Sello

Realizado como fue el Acto de Evaluación, se da fe del siguiente veredicto

APROBADO



NO APROBADO



Calificación en números

Calificación en letras

20 Veinte

Una vez realizada la evaluación dejan constancia de las observaciones y/o recomendaciones al trabajo de investigación que a continuación se enuncian:

Suprimo Remover la puntuación (Doxis)
en el título

Miembros del Jurado

Firma de los jurados:

Nombre y Apellido

Salmy Carpio

C.I. 4335452

Nombre y Apellido

Magaly Bucar

C.I. 3212725

Nombre y Apellido

Amadeo

C.I. 1306234

Nombre y Apellido

4678000

Nombre y Apellido

Jesús LEAC

C.I. 4576312

Firma y Sello



DEDICATORIA

*A todos los que conciben el lenguaje oral como una fuente
inagotable de sabiduría y experiencias.*

*A Luisianna la prolongación de esta inquietud y del amor
por el discurso oral...*

AGRADECIMIENTO

*A los docentes y estudiantes de la Facultad de Ingeniería
quienes generosamente compartieron sus experiencias realizando
aportes invaluableles para este estudio.*

A todos mi gratitud.

ÍNDICE

	p.
ÍNDICE DE INFOGRAMAS	iii
ÍNDICE DE CUADROS	iv
ÍNDICE DE FORMATOS SECUENCIALES	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO	
I	CONTEXTUALIZACIÓN DEL FENÓMENO E INTERROGANTES AL MARCO TEÓRICO REFERENCIAL 5
	Investigaciones y Teorías Referenciales Vinculadas al Estudio 7
	Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral 8
	Interacción Verbal Docente-Discente..... 24
	Tecnologías y Lenguaje Oral 29
	Lenguaje Oral y Contexto..... 35
II	CONCRECIÓN DE LA SITUACIÓN DE ESTUDIO 41
	Delimitación..... 45
	Referente Universitario..... 45
	Propósito General del Estudio..... 51
	Relevancia y Originalidad del Tema..... 51
	Trascendencia del Tema Planteado..... 52
III	ORIENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA..... 55
	Enfoque Epistemológico..... 55
	Orientación Metodológica..... 68
	El A-método 70
	Momento I: Contextualización de la Situación Objeto de Estudio 74
	Momento II. Búsqueda de la Esencia de los Sujetos de Estudio 75
	Momento III: Procesamiento de la Información 77
	Momento IV: Interpretación y Generación de la Teoría..... 79
IV	HALLAZGOS..... 81
	Escenario 1. Entrevista a Profundidad Estudiantes. 82
	Sujeto de Estudio S1E 82
	Sujeto de Estudio S2E 89
	Sujeto de Estudio S3E 95

ÍNDICE (cont.)

CAPÍTULO	p.
IV	Escenario 2. Entrevista a Profundidad Profesores.....102
	Sujeto de Estudio S1P102
	Sujeto de Estudio S2P112
	Sujeto de Estudio S3P120
	Escenario 3. Conversatorio 1 Estudiantes128
	Escenario 4. Conversatorio 2 Profesores.....136
	Escenario 5. Observación Directa en Instrumento Flanders Modificado (Formatos Secuenciales)148
V	CONSTRUCCIÓN TEÓRICA179
	¿Qué Argumentan los Teóricos sobre la Docencia, el Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral?180
	¿Qué Exponen los Teóricos en Relación a la Interacción Verbal Docente-Discente?182
	¿Qué Alegan los Teóricos en Relación a las Tecnologías y el Lenguaje Oral?184
	¿Qué Manifiestan los Teóricos en Relación al Lenguaje y Contexto?186
	¿Qué se encontró en los Hallazgos del Discurso Oral Explorado en la FI-UC en cuanto a Docencia y Currículo, Interacción Verbal Docente-Discente, Tecnologías y Lenguaje Oral y Lenguaje Oral y Contexto?190
	Escenario 1. Entrevistas en Profundidad a Estudiantes.....190
	Escenario 2. Entrevistas en Profundidad a Docentes192
	Escenario 3. Conversatorio 1 Estudiantes195
	Escenario 4. Conversatorio 2 Profesores.....197
	Escenario 5. Observación Directa con Instrumento Flanders Modificado.....201
	Interacción Verbal Docente-Discente202
	Triangulación.....211
	Aproximación Teórica: Resignificación del Discurso Oral212
	Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral213
	Interacción Verbal Docente-Discente214
	Tecnología y Lenguaje Oral217
	Lenguaje Oral y Contexto.....217
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....221
	ANEXOS228

ÍNDICE DE INFOGRAMAS

		p.
INFOGRAMA		
1	COMPETENCIAS BÁSICAS	21
2	ATRIBUTOS BÁSICOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	22
3	COMPETENCIAS BÁSICAS PARA EL TRABAJO.....	23
4	CUESTIONAMIENTOS A LOS REFERENTES TEÓRICOS..	43
5	PERFIL APROXIMADO DEL INGENIERO. FACULTAD DE INGENIERÍA. UNIVERSIDAD DE CARABOBO	50
6	TRASCENDENCIA DEL TEMA.....	54
7	RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN	73
8	ORIENTACIÓN METODOLÓGICA	80
9	ASIGNATURAS OBSERVADAS	175
10	DOCENCIA, CURRÍCULO Y SU RELACIÓN CON EL LENGUAJE ORAL.....	181
11	INTERACCIÓN VERBAL DOCENTE-DISCENTE.....	183
12	TECNOLOGÍAS Y EL LENGUAJE ORAL	185
13	LENGUAJE ORAL Y CONTEXTO	187
14	DISCURSO ORAL EXAMINADO TEÓRICAMENTE.....	189
15	NODOS EMERGENTES EN ENTREVISTAS A ESTUDIANTES	191
16	NODOS EMERGENTES EN ENTREVISTAS A DOCENTES	194
17	NODOS EMERGENTES DEL CONVERSATORIO 1 ESTUDIANTES	196
18	NODOS EMERGENTES DEL CONVERSATORIO 2 PROFESORES	198
19	INTERRELACIÓN DE LOS NODOS EMERGENTES DE LOS HALLAZGOS.....	200
20	NODOS EMERGENTES DE LA INTERACCIÓN VERBAL DOCENTE-DISCENTE EN EL AULA.....	203
21	DISCURSO ORAL EXPLORADO	205
22	CATEGORÍAS DEL DISCURSO ORAL	213
23	RESIGNIFICACIÓN DEL DISCURSO ORAL	220

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO	p.
1 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE. Sujeto S1E	85
2 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE. Sujeto S1E	86
3 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE. Sujeto S1E	87
4 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE. Sujeto S1E	88
5 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE. Sujeto S2E	91
6 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE Sujeto S2E	92
7 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE Sujeto S2E	93
8 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE Sujeto S2E	94
9 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE Sujeto S3E	97
10 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE Sujeto S3E	98
11 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE Sujeto S3E	99
12 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE Sujeto S3E	100
13 TRIANGULACIÓN ENTREVISTA ESTUDIANTE	101
14 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S1P	107
15 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S1P	109
16 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S1P	110
17 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S1P	111
18 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S2P	115
19 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S2P	117
20 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S2P	118

ÍNDICE DE CUADROS (cont.)

	p.
CUADRO	
21 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S2P	119
22 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S3P	122
23 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S3P	123
24 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S3P	124
25 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR Sujeto S3P	125
26 TRIANGULACIÓN ENTREVISTA PROFESOR	126
27 INTERPRETACIÓN DE ENTREVISTAS.....	127
28 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE CONVERSATORIO 1	131
29 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE CONVERSATORIO 1	133
30 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE CONVERSATORIO 1	134
31 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE CONVERSATORIO 1	135
32 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR CONVERSATORIO 2	141
33 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR CONVERSATORIO 2	144
34 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR CONVERSATORIO 2	145
35 FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR CONVERSATORIO 2	146
36 INTERPRETACIÓN DE CONVERSATORIOS.....	147
37 INTERPRETACIÓN OBSERVACIÓN INSTRUMENTO FLANDERS MODIFICADO. INTERACCIÓN VERBAL DOCENTE-DISCENTE	178
38 COMPARACIÓN ENTRE TEORÍAS EXISTENTES Y TEORÍA EMERGENTE	207
39 TRIANGULACIÓN DE ENTREVISTAS, CONVERSATORIOS Y OBSERVACIÓN INSTRUMENTO FLANDERS MODIFICADO	211

ÍNDICE DE FORMATOS SECUENCIALES

	p.
FORMATOS SECUENCIALES	
1 ASIGNATURA ANÁLISIS MATEMÁTICO I	150
2 ASIGNATURA LENGUAJE Y COMUNICACIÓN	152
3 ASIGNATURA COMPUTACIÓN I	154
4 ASIGNATURA FÍSICO-QUÍMICA.....	156
5 ASIGNATURA FÍSICA II.....	158
6 ASIGNATURA ÁLGEBRA LINEAL	160
7 ASIGNATURA TERMODINÁMICA II.....	162
8 ASIGNATURA QUÍMICA GENERAL I.....	164
9 ASIGNATURA MATEMÁTICAS APLICADAS	166
10 ASIGNATURA GEOMETRÍA ANALÍTICA	168
11 ASIGNATURA DIBUJO I	170
12 ASIGNATURA FUNCIONES VECTORIALES	172
13 TRIANGULACIÓN 12 ASIGNATURAS OBSERVADAS...	174



**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL
POLITÉCNICA DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL
DECANATO NÚCLEO CARACAS
DEPARTAMENTO DE POSTGRADO**

DISCURSO ORAL EN LA PRAXIS SOCIOEDUCATIVA

Autora: Aleida Aular
Tutor: Dr. Jesús Leal
Gutiérrez
Fecha: Mayo de 2013

RESUMEN

El discurso oral concebido como un acto de habla complejo producto de la interacción entre dos o más personas es una destreza que todo profesional debe desarrollar, particularmente en un contexto globalizado de vertiginosos cambios en las distintas áreas del saber. La Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo es un escenario propicio para explorar ese fenómeno por su diversidad lingüística y cultural. A tal fin, el propósito de este estudio fue construir una aproximación teórica sobre el discurso oral en la praxis socioeducativa de los estudiantes en el escenario de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo. La ontología del lenguaje oral conformado por sistemas dinámicos e interrelacionados me atrajo hacia un enfoque complejo dialógico para explorar el fenómeno estudiado. Al asumir la complejidad como episteme para interpretar hologramáticamente la realidad, inicié mi travesía metodológica contextualizando el fenómeno y cuestionando el marco teórico. Desde los significados que los docentes y discentes le otorgaron al discurso oral en el escenario analizado, emergieron las categorías develadas en los filtros epistemológicos. La triangulación de fuentes de información permitió la configuración de los saberes en la formación universitaria, generando así los referentes teóricos para contribuir con una resignificación del discurso oral en el ámbito de ingeniería.

Palabras clave: Discurso Oral, Praxis Socioeducativa, Estudiantes de Ingeniería



**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL
POLITÉCNICA DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL
DECANATO NÚCLEO CARACAS
DEPARTAMENTO DE POSTGRADO**

**ORAL DISCOURSE OF THE STUDENTS ON THE
SOCIOEDUCATIONAL PRAXIS**

Autora: Aleida Aular
Tutor: Dr. Jesús Leal
Gutiérrez
Fecha: Mayo de 2013

ABSTRACT

Oral discourse conceived as a complex speech act product of the interaction between two or more people is a skill that every professional should be developed, particularly in a globalized context of dizzying changes in the different areas of knowledge. The Faculty of Engineering at Carabobo University is a favorable setting to explore this phenomenon due to its linguistic and cultural diversity. To this end, the purpose of this study was to construct a theoretical approach on the oral discourse of the students on the socio-educational praxis at Engineering Faculty at Carabobo University. The oral language ontology composed by dynamic and interrelated systems attracted me towards a complex dialogical approach to explore the studied phenomenon. Having assumed the complexity as episteme to interpret the hologramatic reality, I initiated my methodological journey contextualizing the phenomenon and questioning the theoretical frame. From the meanings that the professor and students assigned to the oral discourse in the analyzed context, emerged the identified categories from the epistemological filters. The information sources triangulation allowed the configuration of the knowledge at the university training, generating this way the theoretical references to contribute with a new way of conceiving the oral discourse on the engineering field.

Keywords: Oral Discourse, Socioeducational Praxis, Engineering Students.

INTRODUCCIÓN

La educación universitaria ha sido influenciada por los constantes avances científicos tecnológicos y éstos han marcado la pauta para generar cambios profundos en las diversas áreas del saber. Esas transformaciones han afectado de igual manera al lenguaje como principal instrumento de comunicación que permite la organización del pensamiento y le otorga al hombre el acceso al conocimiento y la interpretación del mundo, aspectos fundamentales en el desarrollo del ser humano.

En ese sentido, la lengua oral es la herramienta primordial del hombre que vive en sociedad y que da acceso a la comunicación en su interrelación con otros seres. Como hecho social permite la adquisición de costumbres, valores y genera relaciones sociales. De allí que un buen manejo del proceso comunicativo oral contribuiría con el estudiante en la relación armónica con su entorno, la resolución de problemas y enfrentar los retos del milenio.

En mi experiencia como investigadora acerca del discurso oral en la praxis socioeducativa de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo he constatado de manera vivencial y por medio de la experiencia laboral que los cambios en el contexto universitario provienen de una reflexión sobre el entorno y la praxis educativa. Allí he observado las dificultades que se presentan en algunos escenarios al momento de comunicarse y particularmente por el escaso valor dado al lenguaje oral, en una sociedad donde han surgido nuevos modos de alfabetización.

El entorno cotidiano del ingeniero y de los ciudadanos en general ha sido igualmente impactado por la tecnología, lo cual ha repercutido en el lenguaje oral, por lo que resulta significativo la adecuación de la lengua materna a los nuevos tiempos. Ante esa situación, se han producido formas orales secundarias que han generado una economía del lenguaje, una reducción del léxico y una fuente inagotable de enriquecimiento del lenguaje oral coloquial que han coadyuvado al detrimento de la lengua materna y a un uso condicionado del lenguaje académico y de la profesión en el entorno de la FI-UC. Todo esto ha producido en mí una reflexión profunda ante la perplejidad observada en cómo los docentes abordan el proceso comunicacional oral en el entorno universitario que nos hace iguales ante la lengua y desiguales en su uso como lo señaló Tusón en el año 1994 y que cobra vigencia en la actualidad.

En el mismo orden de las ideas anteriores, resulta oportuno citar a Cortés (2012) Catedrático de Lengua Española en la Universidad de Almería cuando expresa que la enseñanza del discurso oral “es la gran olvidada del sistema español: ¿Por qué en nuestros institutos y universidades no se enseña a los alumnos a afrontar situaciones de formalidad como entrevistas, exposiciones o discursos?” (p. 4). Es evidente la necesidad de expresarse oralmente de manera adecuada y mucho más significativo estudiar este fenómeno que está afectando a la comunicación entre las personas en diversos lugares del mundo.

Para este autor “hablar bien depende de la riqueza y adecuación léxica, de la forma de conectar unas ideas con otras, de la manera de manejar las pausas, de la capacidad de utilizar mecanismos argumentativos” (p. 4). En la búsqueda de ese *hablar bien* en mi entorno laboral, me propuse generar una aproximación teórica sobre el

discurso oral en la praxis socioeducativa de los estudiantes en el escenario de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo; entendiéndose el discurso oral como el uso adecuado del lenguaje en un contexto académico universitario.

A tales efectos, elaboré cinco capítulos. En el capítulo I, denominado contextualización del fenómeno e interrogantes al marco teórico referencial, realicé un devenir bibliográfico a nivel nacional e internacional donde explicité las diferentes perspectivas en cuanto a la concepción del discurso oral en diversos escenarios. Posteriormente las agrupé en cuatro categorías emergentes: docencia y currículo, interacción verbal docente-discente, tecnologías y uso del lenguaje, lenguaje oral y contexto y las cuestioné. También inquirí acerca de esas perspectivas en mi escenario de estudio, finalizando el capítulo con una inquietud mayor acerca del uso del lenguaje oral en el entorno de ingeniería.

El capítulo II contiene la concreción de la situación de estudio. En éste contextualicé el fenómeno del discurso oral en el escenario de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo, especifiqué el fenómeno, expuse su relevancia, originalidad y la trascendencia del tema.

En el capítulo III titulado orientación epistemológica y metodológica, explico el enfoque complejo-dialógico que direccionó este estudio, la ruta metodológica encontrada y los cuatro momentos consecuentes con los propósitos específicos que dieron lugar al camino descubierto.

En el capítulo IV titulado hallazgos, presento los distintos escenarios de recogida de la información: entrevistas a profundidad a docentes y discentes, conversatorios con estudiantes y profesores, observación directa con Instrumento Flanders modificado para este

estudio, el proceso de codificación, categorización, significación e interpretación de la información a través de los filtros epistemológicos, los cuales condujeron a la generación teórica en el capítulo siguiente.

En el capítulo V, contrasto las categorías emergidas de la teoría interrogada con los nodos emergentes de los hallazgos y desde esa perspectiva explico las respuestas con las cuales construí la aproximación teórica. En base a ello, expongo la aproximación teórica: Resignificación del Discurso Oral en la Praxis Socioeducativa de los Estudiantes en el Escenario de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo para una comprensión contextualizada de la lengua materna oral en el espacio universitario estudiado.

CAPÍTULO I

CONTEXTUALIZACIÓN DEL FENÓMENO E INTERROGANTES AL MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

En este capítulo presento un recorrido teórico conformado por investigaciones, antecedentes y un conjunto sistematizado de opiniones o ideas sobre la temática de estudio que guían y fundamentan este estudio, los cuales me permitieron apreciar la magnitud del fenómeno, reflexionar e interrogarme sobre los mismos. En ese sentido Morín (2007a) expresa que:

La incertidumbre deviene viático: la duda sobre la duda da a la duda una nueva dimensión, la de la reflexividad; la duda por la cual el sujeto se interroga sobre las condiciones de emergencia y de existencia de su propio pensamiento constituye desde ahora un pensamiento potencialmente relativista, relacionista y auto-cognoscente. (p. 28)

El autor en esta cita me conduce a una reflexión, en la cual considero pertinente replantearme el estudio del fenómeno del discurso oral en un marco de incertidumbre como escenario de profundo contrasentidos y desigualdades, rompiendo paradigmas tan arraigados en nuestra sociedad científica y asumiendo el desafío que implica ubicarse en el contexto científico cuestionando teorías e investigaciones.

De allí que, la contextualización del fenómeno de estudio está relacionado específicamente con el discurso oral de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo (FI-UC) en lo relativo al uso adecuado del lenguaje, el desenvolvimiento en las

diferentes situaciones comunicativas, su uso vinculado a la profesión y a la academia, lo cual proyecta los saberes que el estudiante va adquiriendo en el desarrollo de su vida formativa en la facultad. Por otra parte, es una manifestación de la preservación de la lengua materna española y de la cultura, el cual no debe ser disonante con la formación académica, sino por el contrario lo debe enriquecer.

Cabe señalar que esta investigación no constituye un estudio de semiótica, sólo está enmarcado en el uso apropiado del lenguaje oral en el contexto universitario. Es decir, no se estudia los significados, ni los símbolos en detalle. Se refiere al uso del lenguaje de la profesión y de la academia en el contexto mencionado.

El acercamiento a la realidad de estudio lo hago desde el enfoque complejo-dialógico, en el cual el saber se ubica en un marco de incertidumbre y de aproximaciones a la verdad. La forma más expedita para realizar estas interpretaciones es por medio de una relación dialógica permanente entre la investigadora y la realidad del fenómeno de estudio.

Considero la opinión de Morín con respecto al proceso investigativo cuando afirma que en la actualidad “tenemos que partir de la extinción de las falsas claridades. No de lo claro y de lo distinto, sino de lo oscuro y de lo incierto; no ya del conocimiento seguro, sino de la crítica de la seguridad” (ob. cit., p. 28).

En ese mismo orden de ideas, la complejidad me invita a asumir una postura epistemológica cuestionando cualquier teoría. Por lo tanto, los

referentes teóricos no son fundamentos en sí, solo constituyen el punto de partida de esta investigación. De allí que iniciaré mi cuestionamiento con lo que otros teóricos e investigadores han trabajado con respecto a la temática, y en ese sentido los dogmas, opiniones, actitudes, valores, prejuicios y certezas forman parte esencial del análisis para mantener el diálogo con el fenómeno estudiado.

Desde esta perspectiva, el acercamiento al saber se enmarca en un contexto de diálogo constante con la realidad, cuyo producto se construye estableciendo una reflexión, una actitud interrogativa permanente entre la investigadora y la realidad de estudio para acercarse al discurso oral de los estudiantes de la FI-UC; ésta es la realidad ontológica. Los sujetos de estudio situados en un contexto y en una realidad específica. Los antecedentes, teorías y conceptualizaciones que expongo en el siguiente aparte constituyen los pilares teóricos, a partir de los cuales construí el objeto de estudio de la investigación.

Investigaciones y Teorías Referenciales Vinculadas al Estudio

Para entender el fenómeno del discurso oral como un problema que debe enfrentar la educación en el siglo actual de cambios convulsionados, hay que considerar la existencia de diferentes teorías e investigaciones que intentan explicar este fenómeno. Esto implica los diversos colectivos centrados en la concepción del fenómeno de estudio en un contexto social heterogéneo y multicultural, en atención a concepciones globales conformadas por un conjunto de creencias, conocimientos, valores, actitudes e ideas generales, sociales y políticas a partir de las cuales se orientan los modelos educativos.

Diversos autores consideran la oralidad como la primera manifestación del lenguaje verbal humano, los hablantes la adquieren y desarrollan por el sólo hecho de convivir en una determinada comunidad lingüística. El individuo en sus interacciones cotidianas transmite una serie de valores, experiencias y esquemas de conocimientos que lo identifican como miembro de una determinada cultura y todos estos elementos tienen especial importancia en la comunidad lingüística de la FI-UC.

Es por ello que durante la exploración bibliográfica respecto a la temática consideré pertinente organizarlos en subtemáticas, las cuales menciono a continuación: docencia y currículo, interacción verbal docente-estudiante, tecnologías y lenguaje y contexto.

Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral

En este aparte presento los referentes teóricos que explican aspectos relacionados a la docente, el currículo y su relación con el lenguaje oral.

Gutiérrez (2011) en su trabajo titulado “La Enseñanza Reflexiva y Progresiva de la Lengua Oral” plantea la ausencia de enseñanza reflexiva y progresiva sobre la lengua oral en el contexto de la educación media colombiana. La autora expone de manera resumida algunos referentes teóricos y metodológicos y ahonda en el significado otorgado a la oralidad como una de la ocho categorías disciplinares y didácticas identificadas. Este estudio se centra en el pensamiento del profesor de castellano como lengua materna y, particularmente, analiza

su “conocimiento didáctico del contenido lingüístico-discursivo oral”, con fundamento en sus concepciones disciplinares y didácticas acerca de la enseñanza de la lengua oral. Aporta conocimientos sobre cómo concibe el profesor la enseñanza de la lengua oral, qué sabe y qué enseña (conocimiento disciplinar), cómo hace enseñable un contenido específico (conocimiento didáctico), en síntesis, cuáles actividades de enseñanza planea, desarrolla y evalúa y, en general, cómo operan los principios y estrategias de manejo y gestión de la clase que trascienden el ámbito de la materia (conocimiento pedagógico). Esta caracterización e interpretación de concepciones derivadas del discurso y la acción didáctica del profesorado son los principales aportes de la investigación y sustentan la elaboración de lineamientos para la formación y actualización docente, encaminados al desarrollo de la competencia discursiva oral, especialmente en la educación media.

Esta autora sintetiza su planteamiento centrado en el docente de lengua materna, a quien corresponde la enseñanza reflexiva y progresiva de la lengua oral; además de estar actualizado y encaminado al desarrollo de la competencia discursiva oral. Me pregunto si la problemática planteada en el contexto colombiano se repite en la FI-UC y surgen las siguientes interrogantes: ¿Cómo concibe el profesor de la FI-UC la enseñanza de la lengua oral? ¿Cuáles actividades de enseñanza de la oralidad planea, desarrolla y evalúa y cómo trasciende esa enseñanza al ámbito de las materias de cada especialidad?

Rodríguez (2010), en su tesis doctoral presentada en la UNEFA, Caracas, intitulada “La Práctica Educativa del Lenguaje, a través de sus Acciones Comunicativas en Educación Universitaria” señala que: la

práctica educativa del lenguaje en Educación Universitaria está orientada a resolver los problemas de expresión oral y escrita de los estudiantes que ingresan al 1º semestre. Agrega la autora que los contenidos curriculares de estos programas tienen una orientación meramente gramatical; es decir, durante estos cursos el estudiante debe aprender los aspectos formales de la escritura: ortografía, léxico, lingüística y sintaxis. Un aspecto resaltado por la autora es que los estudiantes solo cursan esta asignatura en el primer semestre y considera que esa situación trae como consecuencia un egresado de la universidad sin haber solventado sus deficiencias en materia de lenguaje.

En ese mismo orden de ideas, acota que los actores involucrados en este proceso de enseñanza y aprendizaje de la lengua son los docentes que dictan la asignatura y los estudiantes cursantes. Por su parte, los docentes ejecutan una práctica educativa centrada en ellos. Es decir, los profesores son los que llevan los contenidos, los desarrollan en el aula y le asignan al estudiante las tareas a realizar para evaluar si se adquieren los conocimientos. Igualmente, el material trabajado en el aula responde a los intereses del profesor. El docente entiende la enseñanza del lenguaje como instruir al estudiante en sus aspectos únicamente formales; los aspectos comunicacionales y pragmáticos no son considerados.

En cuanto a la formación del profesor, evidenció desactualización y desconocimiento en los nuevos enfoques y corrientes que se están desarrollando en la didáctica del lenguaje; también pudo conocer que muchos de ellos carecen de las competencias comunicativas necesarias que los califique como lectores y escritores competentes. Sus prácticas

comunicativas son, de acuerdo a lo evidenciado, antidualógicas; el estudiante no tiene acceso a establecer con ese docente un diálogo “amigable” y horizontal. Como consecuencia de lo anteriormente expresado, los estudiantes desarrollan hacia la asignatura una actitud desfavorable, la consideran poco importante y descontextualizada de su formación profesional. Por lo tanto, su aprendizaje es mecánico y parcializado, responden a los ejercicios, más no hay una comprensión del porqué de su aprendizaje y su utilidad social o profesional.

La autora concluye que la formación docente incide directamente en la motivación del estudiante hacia el área trayendo como consecuencia un aprendizaje fragmentado de la lengua. Igualmente, las acciones comunicativas producidas en el aula de clases son antidualógicas y verticalizadas. En definitiva, en este contexto se hace sumamente difícil el desarrollo óptimo de las competencias comunicativas del estudiante universitario.

Rodríguez (ob. cit.) sugiere que la práctica educativa del lenguaje en educación universitaria debe propiciar en el estudiante las competencias comunicativas necesarias que le permitan utilizar todo el poder generador del lenguaje. La adquisición de las competencias discursivas deben ser las herramientas fundamentales para poder decodificar los significados de esta nueva realidad cambiante, para así poder actuar sobre ella y transformarla.

La autora acota que el estudiante de educación universitaria no posee las competencias comunicativas necesarias para un idóneo desarrollo profesional ya que no está consciente que la adquisición de

las mismas influiría en su desempeño estudiantil y profesional. Con respecto a los docentes expresó que la formación docente en el área es casi inexistente.

El planteamiento de Rodríguez (ob. cit.) se resume al expresar que le corresponde a la educación universitaria resolver los problemas de expresión oral y escrita de los estudiantes de 1º semestre. Señala, además, que los contenidos curriculares tienen una orientación únicamente gramatical lo que conlleva a una enseñanza fragmentada de la lengua y a la desmotivación de los estudiantes. Me pregunté nuevamente si: ¿Los programas y los contenidos curriculares de la carrera de la FI-UC están orientados a resolver los problemas de expresión oral y escrita de los estudiantes de 1º semestre? ¿Cómo están orientados, qué aspectos para el desarrollo lingüístico son contemplados en los piensa de la FI-UC? ¿A qué se le da mayor importancia, a la escritura o a la oralidad?

Un estudio de especial importancia lo constituye el de Castillo y Posada (2009) “La Educación Artística: Aportes al Desarrollo de la Argumentación Oral de Niños y Niñas de Primer Grado de Escolaridad”. En este estudio autores como Wirthner , Martin y Perrenoud (1991), sociólogos, lingüistas y formadores, señalan tres aspectos de relevancia para la presente investigación debido a la relación establecida entre una asignatura y un tipo de texto integrado al discurso oral; expresan, además, que en la actualidad la enseñanza formal de la lengua oral y el uso de la misma en diversos escenarios comunicativos ocupa un lugar limitado; los medios didácticos y las indicaciones metodológicas no abundan y en la formación de los docentes se observan debilidades importantes.

En el constante cuestionamiento con mi realidad de estudio, me planteé las siguientes interrogantes: ¿Ocupa un lugar limitado la enseñanza formal de la lengua oral en la FI-UC? ¿Son escasas las indicaciones metodológicas respecto a la enseñanza del discurso oral en la FI-UC?

Rosa (2000), participó en el V Congreso de ALAIC (Chile) con su ponencia “Competencias Discursivas e Integración del Estudiante al Ámbito Universitario” expresó en sus conclusiones provisorias que el fracaso del estudiante universitario –en especial en la etapa de ingreso– se produce entre otras razones porque: (a) no ha alcanzado el estatus de miembro, es decir, no ha logrado asignarle sentido a los objetos institucionales y cognitivos del mundo académico; y (b) sus forma de habla, disonantes respecto de las competencias institucionalizadas por la academia, manifiestan un mejor desempeño y valoración positiva de las modalidades del creer frente al saber.

La autora explica que la membrecía universitaria implica un pasaje del estatus de “alumno” al de “estudiante” y éste se realiza en tres etapas, la última de las cuales, la *afiliación*, debe ser considerada en su triple naturaleza institucional, intelectual y discursiva. La afiliación discursiva, así, es un proceso complejo que centraliza factores de origen diverso: lingüísticos, interaccionales, cognitivos, ideológicos y pedagógicos. Es por ello que se llama la atención sobre el reduccionismo de ciertas acciones institucionales que sólo identifican carencias en el dominio del código escrito y ausencia de técnicas de estudio.

En ese mismo orden de ideas, Rosa (ob. cit.) cree que sería importante que la institución motivara en los docentes la necesidad de explicaciones más esclarecedoras en su intervención. Para el caso estudiado, se concibe el fracaso en la afiliación discursiva como la manifestación de una gran disonancia cognitiva que podría amortiguarse con *refuerzos de afiliación* adecuados que no son de exclusiva responsabilidad de los docentes del área lingüística.

Agrega que la actitud institucional ante el conflicto es paradójica, a un tiempo preocupado y prescindente. No se supone que sea responsabilidad de la universidad asumirlo, declaración de renuncia que indicaría que en el nivel universitario no se parte de una presunción de universalidad de acceso y permanencia. Tampoco se repara en la incidencia negativa de prácticas didácticas específicas del nivel superior que, al establecer más continuidad que ruptura con rutinas escolares fosilizadas, profundizan el problema. Si hacia algo inclina lo rutinario es hacia la rigidez y la indiferencia. El rol bastante pasivo del ingresante en la pareja pedagógica reflejado en la cantidad de horas en las cuales sólo es receptor de exposiciones orales monológicas por parte de sus profesores, se replica luego en el resto de sus conductas como estudiante. No debe resultar extraño luego que, por ejemplo ante las abundantes fuentes de lectura, muestre conductas indolentes.

Finalmente, el trabajo de campo ha llevado a la autora referida a plantear la disonancia entre competencias comunicativas del ingresante/exigencias académicas e interpretarla como expresión de la disyunción entre dos universos cognitivos, pero también le ha permitido observar que existen instrumentos disponibles para ser transformados

en eficaces refuerzos de afiliación. Menciona, entre ellos: las prácticas de escritura marginales o no convencionales de los estudiantes, a partir de cuyo estímulo se podrían continuar hábitos de escritura; las ayudantías como espacios de inmersión en problemas e interacción de teoría y práctica; las tutorías, que establecen una guía experta para el estudiante y ayudan a los profesores a construir representaciones más adecuadas de la naturaleza de sus inconvenientes. Sobre la base de experiencias preexistentes, los refuerzos de afiliación deberían permitir que en las aulas universitarias hubiera más estudiantes autónomos y menos educandos abandonados a su suerte.

Esta investigadora resume su planteamiento acotando la disonancia en el habla respecto de las competencias institucionalizadas por la academia y el desempeño y valoración positiva de las modalidades *del creer frente al saber*. En mi diálogo con el fenómeno cuestioné la situación de la siguiente manera: ¿Es la forma de habla de los estudiantes de la FI-UC disonante respecto de las competencias institucionalizadas? ¿Se refleja en la oralidad de los discentes de la FI-UC la transición del estatus de “alumno” al de “estudiante”? ¿La expresión oral utilizada por los estudiantes le denota el estatus de membrecía de la FI-UC? ¿Están sus creencias expresadas en la oralidad superpuestas al saber?

Otro punto importante es el mencionado por Wagner (1989) con respecto al lenguaje oral en su libro “Lengua y Enseñanza. Fundamentos Lingüísticos”. Allí el autor analiza el lenguaje como instrumento de comunicación de la cultura, de la socialización y del

pensamiento porque lo hace realidad y permite al hombre iniciar la interacción con su interior y con el mundo que lo rodea. Considera que su máxima representación es la palabra y afirma que “enseñar la lengua oral es enseñar a precisar las ideas, determinar causas y consecuencias, en definitiva, enseñar a pensar, a razonar” (p. 75); con esta cita quiere significar que es necesario instar al discente a ser crítico, a estimular todo ese potencial interno de conocimientos que posee. De la postura de este autor me surgen interrogantes: ¿Se está utilizando el discurso oral para enseñar a los estudiantes de la FI-UC a desarrollar las habilidades del pensamiento? ¿Se manifiestan esas destrezas en la oralidad de estos estudiantes?

No menos relevante es la teoría de los constructos de Kelly (1955), quien señala que para entender la personalidad humana y sus procesos psíquicos están las categorías cognitivas conceptuales que el individuo utiliza para construir el mundo. Según este autor, los individuos buscan encajar sus experiencias del mundo en unas pautas o categorías cognitivas; cada día, la experiencia influye para consolidar ciertos aspectos de la visión de las cosas, revisando algunas y abandonando decididamente otros. Estas pautas, o categorías cognitivas, mediante las cuales se construye el mundo, son los constructos cognitivos. Los define como una categoría descriptiva que se utiliza para categorizar acontecimientos y que representa la especial manera de construir el mundo.

Para este teórico, los fenómenos solamente logran significado cuando se relacionan con el modo en que el individuo los construye. La teoría es esencialmente idiográfica centrada en la forma como el

individuo se enfrenta a su mundo. Es holística ya que le interesan los aspectos totales de la personalidad. Es constructivista debido al aspecto decisivo en el hombre en su esfuerzo por “construir” conceptualmente su mundo; los fenómenos logran significado cuando se relacionan con el modo como el individuo los construye ya sea percibiéndolos, explicándolos o interpretándolos. Una vez que el constructo se convierte en parte de la estructura cognitiva de una persona, potencialmente se puede aplicar a cualquier cosa.

Con respecto a la teoría de Kelly (ob. cit.) distinguió varios tipos de constructos: los centrales que son básicos para el funcionamiento de una persona y los periféricos que son menos dominantes. De igual manera, señaló que hay constructos verbales, los cuales pueden ser expresados en palabras, y los preverbales que son aquellos utilizados por la persona aunque no tenga palabras para expresarlos. En tal sentido, hay constructos supra-ordenados que incluyen otros de su contexto y constructos subordinados que están incluidos dentro de otros (supraordenados).

Es importante destacar que los constructos de una persona están organizados para formar un sistema de constructos. Como resultado, una persona puede tener un sistema muy complejo o muy simple. Uno complejo abarca varios constructos conectados entre sí, con múltiples niveles de organización y proporciona una diferenciación de la percepción del mundo mucho mayor y predicciones más precisas. Frente a esto, se encuentran un sistema de constructos simple, el cual tiene poco constructos no conectados unos con otros y sólo posee uno o dos niveles de organización; esto significa que todas las personas y cosas se

engloban en categorías como bueno-malo o próspero-fracasado y las predicciones son las mismas sin tomar en cuenta las circunstancias.

Otros elementos significativos en la teoría de Kelly (ob. cit.) son la ansiedad, el miedo y la amenaza. La ansiedad es la experiencia relacionada con el descubrimiento de que los acontecimientos se hallan fuera del sistema de constructos, el miedo se siente cuando está a punto de surgir uno nuevo y la amenaza está relacionada con un cambio amplio en el sistema de constructos.

En el marco de las consideraciones anteriores, se infiere que el autor asumió una perspectiva cognitiva al concebir al constructo como el elemento de la personalidad. De allí que cada persona tiene su propia realidad ya que es única en los constructos que utiliza y los elementos que se incluyen en cada uno de ellos. Una persona se comporta de forma similar en situaciones que se consideran semejantes. El sistema de constructos de una persona puede ser muy flexible y adaptativo conservando su estructura básica; esto es, uno supraordenado puede llegar a ser inferior, o menos importante, por algún tiempo y luego volver a su anterior posición supraordenada.

En el orden de las ideas anteriores, conviene mencionar a De Saint y Tenenbaum (2010) quienes señalan que una creencia es una afirmación personal considerada verdadera, consciente o inconscientemente, afecta la percepción que tenemos de nosotros mismos, de los demás y del mundo en general. Puede establecerse una distinción entre los hechos visibles, audibles y/o palpables por todos, y las creencias que

representan nuestras interpretaciones, los comentarios internos que realizamos sobre los hechos; se desprende entonces, que no todos tenemos las mismas creencias sobre los mismos hechos. Resulta oportuno mencionar, además, que nuestras creencias tienen una influencia determinante sobre nuestras capacidades. Se puede decir que nuestros valores nos indican qué capacidades nos satisfarán, y nuestras creencias nos permiten actuar o no en consecuencia, probándonos que nos es posible, imposible, fácil o difícil, prematuro o demasiado tarde. Nuestro modelo del mundo es el conjunto organizado de nuestras creencias, por lo que éstas son esenciales.

Este planteamiento cobra importancia en este estudio del discurso oral porque Kelly (ob. cit.) señala que las personas encajan sus experiencias del mundo en unas categorías cognitivas y De Saint y Tenenbaum afirman que las creencias tienen una influencia directa determinante sobre nuestras capacidades. Me pregunté si esa afirmación es cierta y me hice el siguiente cuestionamiento: ¿Está expresada en el discurso oral de los estudiantes de la FI-UC sus formas de construir el mundo y sus creencias?

Consideré de especial importancia mencionar la perspectiva planteada por Argudín (2005) en su libro “Educación Basada en Competencias. Nociones y Antecedentes”, ya que explica, con base en las competencias requeridas para la formación del profesional actual, la necesidad de desarrollar la destreza oral. Esta autora explica que la educación basada en competencias es una nueva orientación educativa, cuya finalidad es proporcionar respuestas a la Sociedad del

Conocimiento o de la Información. Tiene su origen en las necesidades laborales, lo que demanda un vínculo entre las instituciones educativas y el mundo del trabajo.

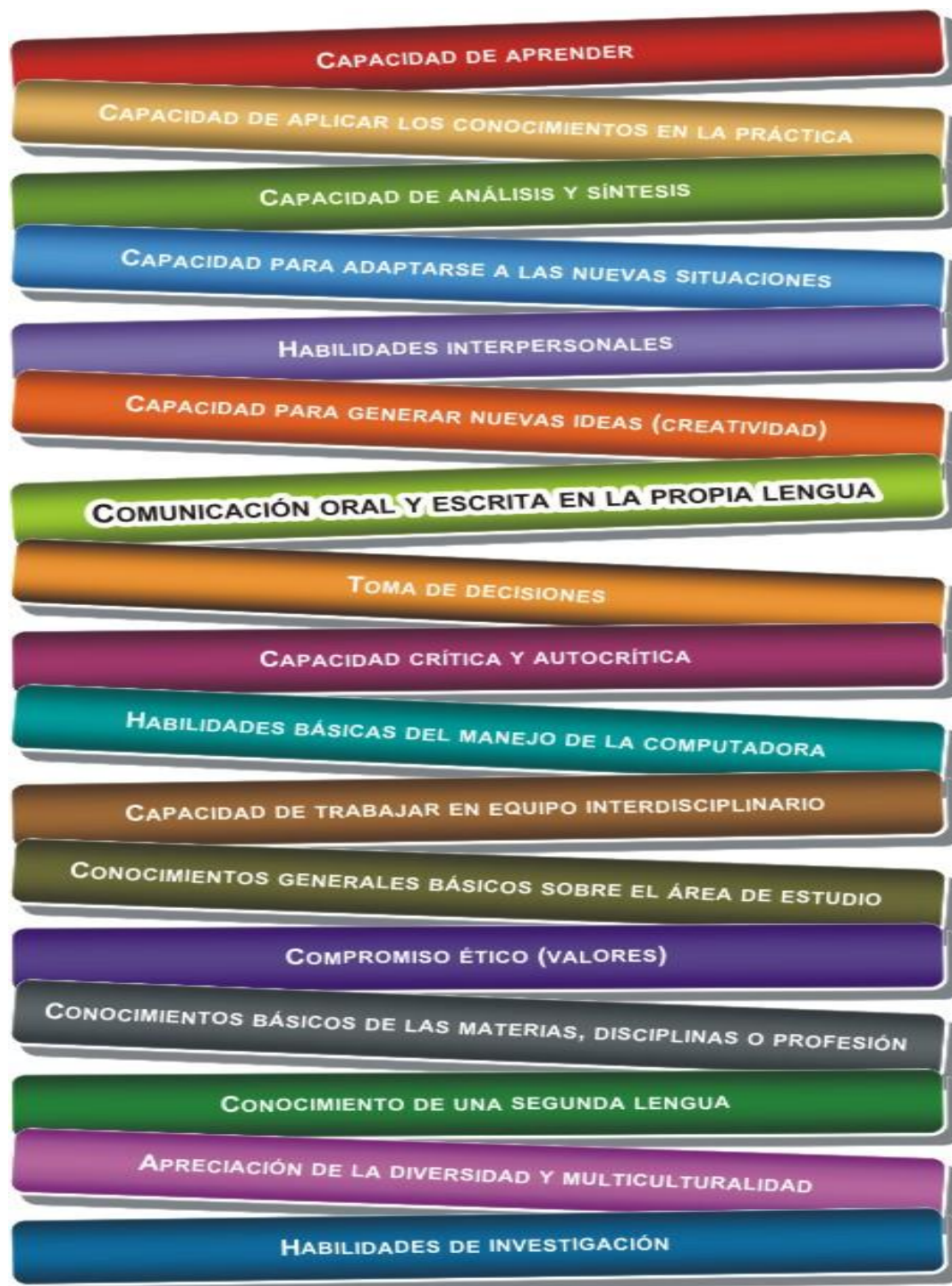
Argudín (ob. cit.) refiere la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, celebrada en Ginebra en 2003, donde se declaró que:

La comunicación es un proceso social fundamental, una necesidad humana básica y el fundamento de toda organización social. Constituye el eje central de la sociedad de la información. Todas las personas, en todas partes, deben tener la oportunidad de participar, y nadie debería quedar excluido de los beneficios que ofrece la sociedad de la información. (p. 19)

Entre otras declaraciones, cabe destacar la que infiere que los jóvenes constituyen la fuerza del trabajo del futuro al ser los principales creadores de las Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) y también los primeros que las adoptan; en consecuencia, es necesario fomentar sus capacidades como estudiantes, desarrolladores, contribuyentes, empresarios y encargados de la adopción de toma de decisiones. Por tanto, la educación universitaria debe centrarse especialmente en los jóvenes que no han tenido la posibilidad de aprovechar plenamente las oportunidades que brindan las TIC.

En este orden de ideas, a continuación se presenta el Infograma 1 que contiene las competencias básicas para un buen desempeño individual y colectivo de cualquier actividad productiva donde se visualiza la comunicación oral como una de estas competencias.

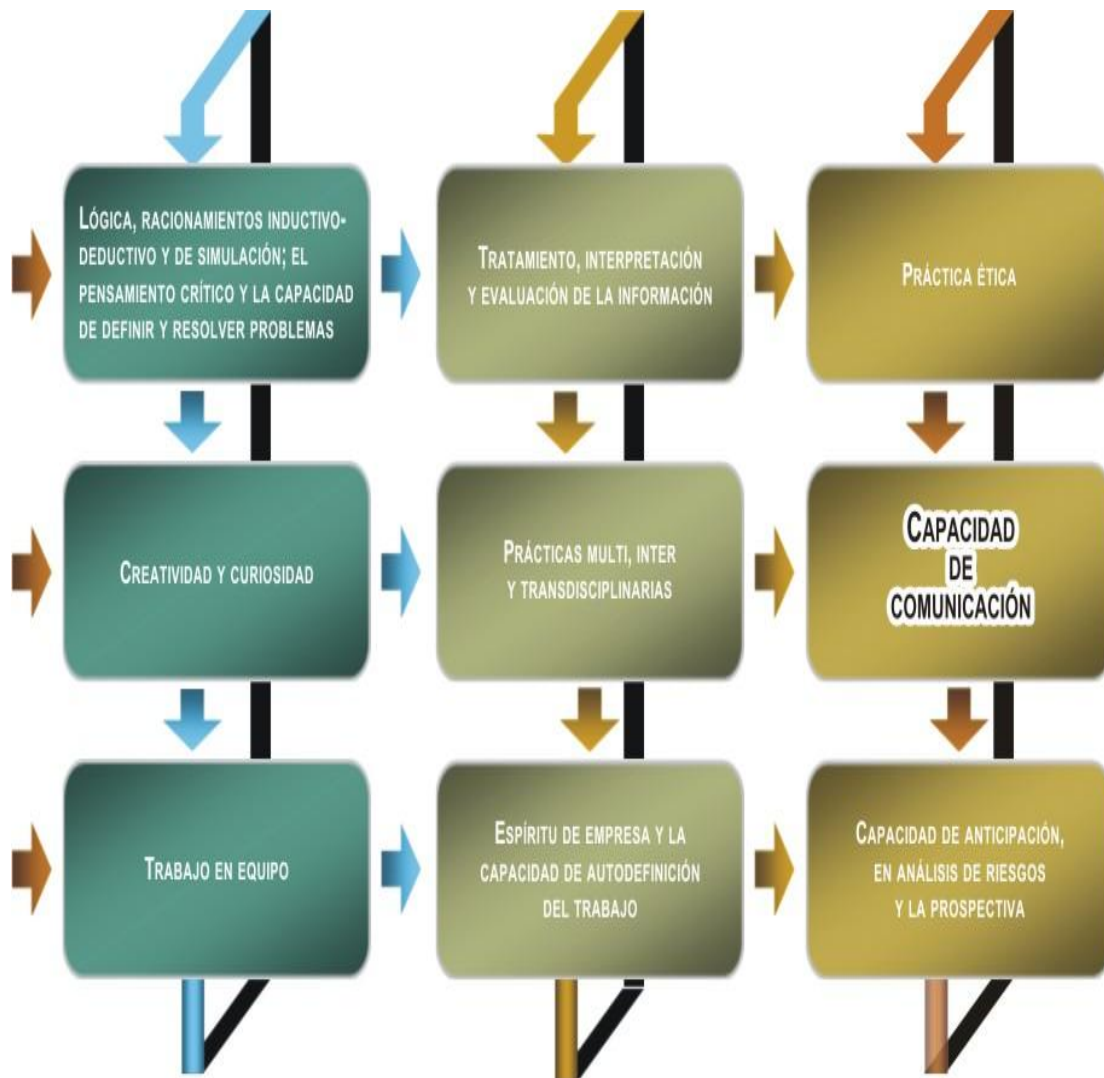
INFOGRAMA 1 COMPETENCIAS BÁSICAS



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados de Argudín (2005)

Con respecto a la investigación se presenta el Infograma 2, donde se enumeran los atributos básicos que fortalecen el desempeño de las capacidades básicas descritas en el Infograma anterior y en la cual se observa la capacidad de comunicación; cabe destacar que ésta incluye el aspecto oral.

INFOGRAMA 2
ATRIBUTOS BÁSICOS DE LA INVESTIGACIÓN



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados de Argudín (2005)

En relación a las competencias laborales, el reporte *Secretary's Commission on Achieving Necessary Skills* (SCANS) (1990) señala que las requeridas en las empresas pueden relacionarse fácilmente con las competencias que los estudiantes construyen. Con base en lo planteado, Carnevale, Gainer y Meltzer (1990) identifican siete competencias básicas para el trabajo, las cuales presento en el Infograma 3 para su mejor visualización. Allí se plasma en comunicación la habilidad para saber escuchar y expresarse oralmente.

INFOGRAMA 3 COMPETENCIAS BÁSICAS PARA EL TRABAJO



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados de Argudín (2005)

Luego de revisar el argumento de Argudín (ob. cit.) quien explica su posición con relación a las habilidades y destrezas necesarias en la educación basada en competencias, observo la relación entre esta postura y mi estudio al entender que una de las competencias básicas en la formación de los jóvenes universitarios es el papel crucial que desempeña en el mundo profesional y personal la habilidad verbal. Por ello, me surgen nuevas interrogantes: ¿Está adaptado el perfil del egresado de la FI-UC a las nuevas realidades de competencia en comunicación oral? ¿En la FI-UC se está formando a los estudiantes con base en las competencias básicas y laborales, incluyendo la comunicación oral? ¿Se manifiesta en los discentes de la FI-UC el desarrollo de la competencia comunicativa oral?

Interacción Verbal Docente-Discente

En atención a la dinámica que estudia aspectos relacionados con la interacción verbal docente-discente, presento los siguientes referentes teóricos.

González y León (2009), en el artículo preparado para la revista Acción Pedagógica y que titularon “Interacción Verbal y Socialización Cognitiva en el Aula de Clase”, señalan los siguientes resultados: (a) el docente registra el mayor número de eventos interactivos en las categorías de influencia directa mientras que los discentes se limitan a responder preguntas o cumplir instrucciones; y (b) el docente estimula algunos procesos cognitivos básicos y desestima otros más complejos.

De acuerdo a los autores anteriormente citados, los resultados en ese trabajo confirman las opiniones de Flanders (1970), Bernstein (1994) y Lizardo (2006) al señalar que el docente es quien tiene la voz dominante en el aula de clase. En las interacciones analizadas hubo una marcada intervención del docente en las categorías de influencia directa, mientras que los estudiantes se limitaron a cumplir instrucciones, responder preguntas y, en muy pocas oportunidades, iniciar la participación. Igualmente se registra un número muy bajo de eventos interactivos referidos a la aceptación de sentimientos y emociones, por lo cual se considera que el docente da poca importancia al fortalecimiento emocional de los discentes, aspecto que forma parte de las funciones de la educación.

Los resultados guardan relación con el planteamiento formulado por Mercer (2001), quien señala que “mediante el lenguaje no sólo podemos compartir e intercambiar información, también podemos trabajar en conjunción con ella. No sólo podemos influir en las acciones de otros, sino también alterar sus comprensiones” (p. 11). El docente estimula prioritariamente los procesos cognitivos de la memoria, percepción, descripción y clasificación, dejando a la zaga procesos cognitivos referidos a la analogía, metáfora, síntesis y análisis. Con estos resultados se puede indicar que la socialización dirigida a la cognición en el aula de clase estudiada, parece superficial y sin una estructura planificada, ocurre de manera natural en los aspectos cotidianos básicos y la mayoría de los registros se presentan relacionados con aspectos del comportamiento social. Algunas de las evidencias sugieren intentos de construcción de una mente ordenada, precisa y racional.

Esta conclusión se deriva del empleo de textos instruccionales, en los cuales el docente requiere de una atención especial por parte de los discentes para efectuar la tarea de manera precisa siguiendo un orden procedimental. Uno de los hallazgos más resaltantes es que el profesor no parece estar consciente de su rol socializador, aunque de manera natural trabaja aspectos por medio de los cuales se infiere que está generando socialización cognitiva. La presencia natural de procesos cognitivos registrados en los eventos interactivos “responder preguntas del docente” y “elaborar preguntas, emitir opiniones y construir ideas”, con los cuales los educandos operan intelectualmente en los ambientes escolares, sugiere la existencia de una socialización cognitiva ajena a la escuela y que pudiera estar siendo potenciada por agentes culturales como la familia o los medios de comunicación masiva. Mi inquietud aquí es la siguiente: ¿En la FI-UC registra mayor número de interacción verbal el docente mientras que los estudiantes se limitan a responder, preguntar y cumplir instrucciones? ¿Están potenciando los docentes de la FI-UC, por medio del discurso oral, los procesos cognitivos básicos y desestimando otros más complejos?

Camacaro (2008) en un estudio que intituló “La Interacción Verbal Alumno-Docente en el Aula de Clase (Un Estudio de Caso)” analizó un corpus caracterizado por el predominio de la categoría interactiva exposición, un patrón interactivo de influencia directa, el uso discrecional de los argumentos de proximidad/distancia que evidencian una relación de poder y limita la participación del estudiante. El presente estudio tuvo como propósito analizar la interacción verbal discente-docente en el aula de clase,

fundamentado en la metodología expuesta por Flanders (1970) y en el aporte sobre los argumentos de proximidad y distancia del discurso docente de Cros (2003). De esta manera, el docente muestra un patrón interactivo de influencia directa, el cual se caracteriza por el control y el desarrollo de clases magistrales y monologadas por parte del docente en las que tiene el poder de la palabra. En suma, es un patrón construido sobre la base de una marcada asimetría en la que el profesor controla tanto el contenido como la interacción en el aula. Asimismo, éste limita la participación de sus interlocutores (discentes) y, por tanto, la interacción con éstos para no dar cabida en situaciones en las cuales se vea comprometida su autoridad; razón por la que hace uso discrecional de las estrategias argumentativas de aproximación y de distanciación.

Estos dos planteamientos se resumen al señalar que el docente es quien tiene mayor participación en los eventos interactivos, predominando una influencia directa que evidencia una relación de poder y una limitación de los estudiantes a responder preguntas o seguir instrucciones. Me preguntó si esta situación sucede en la FI-UC y si realmente los estudiantes siguen instrucciones. Surgen en mi nuevas interrogantes: ¿Está limitada la interacción verbal y la socialización cognitiva durante las clases en la FI-UC? ¿Se evidencia en la FI-UC una relación del poder de la palabra donde los docentes desarrollan clases magistrales y monologadas?

Guanipa y Velazco (2005) presentan a la revista "Lingua Americana", un artículo derivado de su trabajo doctoral: "Hermenéutica

del Discurso Pedagógico del Profesor”. Allí concluyeron que la función traductora del mensaje del profesor ofrece de manera deficiente la comprensión del discurso a los estudiantes, pues éste no es inteligible en su contexto cognitivo. En tal sentido, los estudiantes confrontan dificultades para descifrar con su propio código el contenido didáctico, para darle significado al texto del profesor sin perder la conciencia de lo expresado por éste. Para esos autores, desde la perspectiva discursiva, se denota en el contexto cognitivo de los estudiantes la existencia de implicaciones que producen malentendidos porque no se activan los conocimientos en forma apropiada, lo cual incide en los criterios de confirmación y verdad de lo que ocurre en los encuentros de enseñanza y en la utilidad cognitiva de las partes y procedimientos didácticos. Luego de analizar lo planteado, me hice el siguiente cuestionamiento: ¿Confrontan dificultades los estudiantes de la FI-UC para descifrar con su propio código el discurso oral del profesor en el contexto cognitivo?

Es importante mencionar la teoría de Austin (1962) ya que establece el primer acercamiento a la distinción de los actos de habla en locucionarios, ilocucionarios y perlocucionarios. Clasifica los actos de habla en judicativos, ejercitativos, compromisorios, comportativos y expositivos. Esta clasificación es determinante en el establecimiento de las relaciones de poder entre los grupos sociales en la elaboración de sus discursos, porque sus acciones están determinadas por sus emisiones y se establecen a través del discurso oral. Este teórico me conduce a reflexionar y a plantearme la siguiente interrogante: ¿Será que en los actos de habla de los estudiantes de la FI-UC se expresan las relaciones de poder entre los grupos sociales?

Tecnologías y Lenguaje Oral

En este aparte consideré pertinente agrupar los aportes de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (en inglés, *United Nations Educational Scientific and Cultural Organization* [UNESCO]) respecto al lenguaje conjuntamente con el impacto que ha tenido la tecnología en la oralidad. Los siguientes referentes teóricos son de vital importancia.

Una contribución investigativa relevante es la Declaración del Día Internacional de la Lengua Materna por la UNESCO en el año 2008, ratificado en los años 2010 y 2012. Se propuso el objetivo de promover el multilingüismo y la diversidad cultural; se tomó como punto relevante la pérdida de los idiomas, toda vez que va en detrimento de la biodiversidad porque se corre el riesgo de perder las tradiciones sobre la naturaleza y el universo, entre otros aspectos. En ese mismo sentido, Moseley (2009) afirmó que los idiomas son esenciales para el desarrollo en la esfera interdisciplinaria debido a que el lenguaje conforma la identidad de las personas y es trascendente para la cohesión social (UNESCO, ob. cit.).

Las posturas anteriores originaron en mí las siguientes interrogantes: ¿Se evidencia la pérdida del idioma en su forma oral en los estudiantes de la FI-UC? ¿Se está corriendo el riesgo de perder las tradiciones sobre la naturaleza y el universo; se refleja en la oralidad de los estudiantes de la FI-UC? ¿Está contribuyendo la oralidad a la cohesión social en la FI-UC?

En otro orden de ideas, cabe destacar la perspectiva de Puiggross (2008) quien en un foro de discusiones en la red, entre otras cosas, expresó que:

Los cambios que se están dando en el habla degradan el lenguaje... La cantidad de palabras utilizadas es 30 por ciento menor que en los '60. Esto significa menos conceptos, es decir, una capacidad de comprender y expresar la realidad muy limitada. (p. 1).

En esa misma dirección apunta Casanova (2008) cuando afirma en ese mismo medio interactivo que “la pobreza lingüística es a la larga pobreza intelectual. El que no sabe expresar algo, sencillamente no sabe sobre ese ‘algo’. Perder lenguaje es perder léxico, perder capacidad de pensamiento, ya que ambos (lenguaje y pensamiento) están íntimamente entrelazados” (p. 3).

Siguiendo la sincronía de posturas que se viene planteando acerca del conflicto del lenguaje y su repercusión en la oralidad, se considera lo planteado por Puiggross (ob. cit) cuando afirmó que:

La degradación del lenguaje no es por supuesto neutra. Afecta los vínculos entre las personas, reduce el patrimonio cultural de la sociedad y pone a las sociedades afectadas en una situación de inferioridad respecto de otras sociedades porque el lenguaje degradado no permite contextualizar. Una sociedad que no puede hacer esto tiene dificultades para el desarrollo de las ciencias, la tecnología, las artes, etcétera. (p. 5)

Siguiendo este mismo orden de ideas, Vargas Llosa (2011) en una conferencia ofrecida para la Universidad en Montevideo acotó que “las

redes sociales empobrecen el lenguaje”. Señaló, también, que la revolución audiovisual ha sido importante porque ha desarrollado las comunicaciones prácticamente sin censura, lo cual indica un progreso de libertad extraordinario, pero no todo es positivo. Entre otros aspectos consideró que este fenómeno afecta por primera vez tanto a los países más desarrollados como a los países del tercer mundo. Hecha la observación anterior, es menester destacar las palabras de este escritor al afirmar que:

Las pantallas habían resucitado el arte de la correspondencia que estaba casi extinguido y cuando uno ve la manera como se comunican a través de las pantallas las generaciones jóvenes a veces se queda un poco horrorizado por el empobrecimiento atroz del lenguaje (...) como si la pantalla garantizara una cierta impunidad a la hora de pensar y de decir. (p. 1)

Reflexiono sobre el entorno tecnológico y me pregunto: ¿Será que los cambios que se suceden en el entorno tecnológico están degradando el lenguaje oral de los estudiantes de la FI-UC? ¿Los estudiantes de la FI-UC están perdiendo el léxico, su capacidad de comprensión y expresión está limitada; de ser así, se manifiesta en su discurso oral un empobrecimiento atroz del lenguaje?

Fraca (2007), en su investigación “El Chateo desde la Ciberlingüística”, expresa que el desarrollo de la Comunicación Mediada por el Computador (CMC) ha traído nuevas formas de intercambio social y cultural y, por ende, novedosos tipos de interacción verbal. Entre tales tipologías discursivas se encuentran el correo electrónico, el *chateo*, el foro de discusión y el *blog*. El chateo, como un

tipo de discurso en el ciberespacio, presenta rasgos lingüísticos y pragmáticos particulares que anuncian la emergencia de una *ciberlingua* como una variedad del español empleada en la CMC, dentro de la cibersociedad.

El planteamiento de la autora supra citada me llevó a realizar los siguientes cuestionamientos: ¿Será cierto que está surgiendo una *ciberlingua* como una variante del español; cómo afecta esa *ciberlingua* el discurso oral de los estudiantes de la FI-UC? ¿Han surgido nuevos tipos de interacción verbal producto de la CMC y son utilizados por los estudiantes en la FI-CU?

Sotomayor (2003) en el artículo “Los Viejos Lenguajes en las Nuevas Tecnologías” publicado en la revista “Textos de la CiberSociedad” acota que las nuevas tecnologías no están haciendo el mundo más artificial, sino al contrario, más natural constatado en sus lenguajes predominantes, como el visual (del multimedia e hipermedia de la Web), que utiliza la imagen como elemento nuclear, el verbal (del chat, listas de interés y correo electrónico) que utiliza una forma peculiarmente oral de texto escrito. Afirmó la autora que, para el momento de su investigación, los viejos lenguajes estaban presentes en las nuevas tecnologías.

Uno de los aspectos analizados por la autora es la emergencia del nuevo entorno electrónico con la presencia del habla fusionada en la escritura electrónica (chat, correos, grupos de discusión, entre otros). Con esto se ha logrado una nueva forma de lenguaje escrito, de libre flujo por la red. En la CMC la producción y circulación de textos

digitales se da entre *escribientes*, no entre *hablantes*, que mediante el teclado se envía recíprocamente mensajes. Y es la ausencia de una presencia física entre usuarios interconectados la que manda una reacomodación del uso de la técnica de escritura y la práctica de nuevos recursos y códigos del lenguaje bien precisos. De ese modo, la interacción mediante texto electrónico cobra una distancia significativa con respecto a las experiencias de escribir más tradicionales, ya que reactualiza una dinámica de comunicación semejante a las prácticas de la tradición oral de la conversación.

El reduccionismo taquigráfico o empleo económico del lenguaje es un registro cargado de abreviaturas que ayudan a los *chateadores* a reducir el desfase y así ahorrar esfuerzo y tiempo al teclear. Otras técnicas tienen como objetivo tornar el diálogo más informal y divertido entre los participantes, transcribiendo diferentes sonidos onomatopéyicos para expresar sensaciones o simular la presencia de objetos en la conversación. Por otra parte, una forma de recrear el contexto es a través de *acotaciones icónicas* que son palabras escritas para describir cómo los individuos actuarían en una determinada situación.

La informalidad, espontaneidad y anonimato del medio, estimula una nueva forma de “oralidad”; además ciertas características del software puede hacer más probable que nos expresemos con enojo y que nuestras expresiones suenen provocativas (Lameiro y Sánchez, 2000)

Otro elemento relevante es la recuperación de la oralidad perdida como en el caso el lenguaje visual; aquí nuevamente está presente el deseo natural de imponer en la comunicación los elementos primarios,

esta vez del lenguaje oral sobre los signos del lenguaje escrito. El irresistible “deseo por el signo natural” expresados en los elementos no verbales (corporales y paralingüísticos) se traduce esta vez en la necesidad de ir más allá de la palabra escrita para volver a recuperar esa oralidad perdida. La razón de esto se encuentra en el hecho de que toda comunicación posee un nivel relacional y otro de contenido, ambos interdependientes y complementarios. De este modo, el aspecto relativo al contenido (verbal) se transmite en forma predominantemente digital, mientras que el aspecto relacional (no verbal) es de naturaleza predominantemente analógica.

Por otro lado en cuanto al lenguaje verbal, solo queda señalar que tanto en el correo electrónico como en los chats y las listas de interés, los usuarios han recuperado, de alguna forma, aquel territorio perdido de la palabra oral. Por eso lo más importante, a falta de indicios certeros acerca de las características de la persona con la cual se dialoga, es la capacidad de los individuos en el manejo de las palabras. Así, el uso del humor y la anticipación de las respuestas son sinónimo de destreza en el manejo de los códigos predominantes. Por eso lo más valorado de las personas en el mundo de la CMC es la “competencia comunicacional”, es decir, la capacidad del individuo de mantener una comunicación coherente gracias al conocimiento, uso y manejo creativo de los códigos, situaciones y reglas propias del nuevo entorno Sain (2001).

Para la autora citada, es nuestro deber como profesionales de la educación explotar dichos recursos comunicativos en el campo educativo, aunque de nuevo se haya dado la voz de alarma sobre la relajación del idioma por el uso de esas técnicas escriturales. De ahí

que la enseñanza y el aprendizaje se deban convertir en un proceso continuo de traducción de lenguajes, códigos y canales, del visual al verbal, del audiovisual al escrito, y viceversa. La comunicación se enriquece, los conocimientos se consolidan y la información que se adquiere fuera del aula se integra en la que es trabajada dentro.

Me surgen nuevos cuestionamientos: ¿Las TIC están haciendo el mundo más natural de los estudiantes de FI-UC?; si ese es el caso, ¿Cómo impacta este hecho el discurso oral de ellos? ¿Se manifiesta en el habla de los estudiantes de la FI-UC la fusión oralidad-escritura planteada en el uso de los medios tecnológicos interactivos?

Lenguaje Oral y Contexto

Se consideró pertinente revisar lo expresado por los autores siguientes dado su planteamiento con relación al discurso científico y su correspondencia con la oralidad en la educación universitaria.

Cabrera (2010) en su estudio denominado “Vínculo Lenguaje-Contexto y su Importancia para la Comunicación del Futuro Ingeniero” llegó a la conclusión de que el lenguaje está relacionado con el contexto de comunicación y en la medida en que el estudiante sepa operar con el lenguaje científico-técnico podrá desarrollar determinadas habilidades que favorecerán su futuro desempeño personal y profesional.

El contexto tiene un carácter dinámico y social. Conocer sus características favorece la interacción y el intercambio, aspectos que tributan a la efectividad de la comunicación. En este proceso juega un

papel fundamental el lenguaje; éste se encuentra unido al sujeto y al contexto. Es a través del lenguaje que el sujeto construye el pensamiento verbal y lo exterioriza, transmite y comparte en la actividad social que lleva a cabo en un contexto determinado.

Una forma de uso del lenguaje en el contexto particular de las ciencias técnicas la constituye el discurso científico-técnico; su valor como mediador esencial en los procesos de construcción de conocimiento en situaciones interactivas es innegable. Éste posee rasgos estilísticos que lo diferencian de otros tipos de discursos y se concretan en la exactitud, la objetividad y la impersonalidad. Considerar estas características en la comunicación tanto oral como escrita, constituye una necesidad para la formación del futuro ingeniero. El análisis de la relación contexto-lenguaje resultaría insuficiente si no se tuviera en cuenta la significación (lo cognitivo). Los estudios sobre la cognición referidos al discurso científico-técnico han propiciado importantes aportes para la metodología en cuanto a la elaboración de resúmenes y textos científico-técnicos de diferentes tipologías.

En relación al discurso científico-técnico como una forma de uso del lenguaje, Cabrera (ob. cit) señala que éste aporta los fundamentos teórico y metodológicos para emprender el uso del lenguaje en el habla y la escritura como formas de práctica social y dentro de ellas, reconocer la relación dialéctica entre el hecho discursivo en particular y las situaciones contextuales que lo enmarcan.

El análisis del discurso es el análisis del lenguaje en su uso como proceso dinámico, en el cual un hablante/escritor usa la lengua como un

instrumento comunicativo en un contexto, para expresar significados y conseguir intenciones. Para Jiménez (2005) la apropiación por parte de los estudiantes, se considera una importante dimensión en la construcción del conocimiento científico. Esto significa reconocer el papel del lenguaje y el dominio de la competencia comunicativa en la ciencia partiendo del criterio de que el conocimiento científico adquiere sentido cuando se sociabiliza y comparte.

En opinión de Calsamiglia (2006) la actividad científica necesita de divulgación y la sociedad también requiere tener información sobre los avances científicos. El discurso científico-técnico refleja la actividad cognoscitiva de quienes la utilizan y el progreso que la ciencia y la técnica tienen a su haber, por tanto posee las mismas características que identifican a éstas como actividad humana (y a su correspondiente cuerpo de conocimiento). De ahí que los autores mencionados coincidan con Cabrera (ob. cit.) en que la impersonalidad, la objetividad y la exactitud en el lenguaje sean las características que marcan su estilo; ya que no hay ciencia ni método científico sin ideas precisas, ni ideas precisas sin palabras exactas (Fernández, 2003).

Pero la apropiación del lenguaje científico-técnico por parte de los estudiantes, en la mayoría de los casos no se hace de forma consciente coincidiendo con varios autores en que no se puede separar el lenguaje y la materia de especialidad, ni el conocimiento de su forma de expresión. Se trata de enfatizar que cuando el ingeniero aprende su materia, debe estar consciente del lenguaje que ha adquirido, del vocabulario científico-técnico del que se ha apropiado, para que pueda

aplicar estos conocimientos en la interacción con otros especialistas y la comunicación se lleve a cabo de forma efectiva.

Por tanto, Cabrera (ob. cit.) considera necesario que el estudiante de ciencias técnicas aprenda a operar con el lenguaje de las ciencias, pues esto constituye un requerimiento importante desde el punto de vista comunicativo, dado que el contexto donde se desenvuelve demanda toda una serie de exigencias que requieren hacer un uso adecuado del lenguaje para satisfacerlas y cumplir así con el encargo social que se declara en los modelos del profesional de las diferentes carreras de ciencias técnicas.

Al ser el lenguaje científico-técnico una herramienta para la comunicación en el contexto, el uso apropiado que se haga de éste tributará al logro de la competencia comunicativa, dentro de lo cual ocupa un lugar destacado el desarrollo de habilidades comunicativas encaminadas a utilizar la lógica del lenguaje en la formación de conceptos, juicios y razonamientos, trabajar con las operaciones lógicas del pensamiento, manejar adecuadamente la literatura científico-técnica, enfrentarse de forma independiente o grupal ante diferentes situaciones de comunicación; en fin, todas aquellas habilidades que le permitan al estudiante un desenvolvimiento exitoso en el contexto.

Por las consideraciones anteriores, me pregunto: ¿Hasta qué punto puede el estudiante de la FI-UC aplicar las habilidades lingüísticas tecno-científicas orales inherentes a su carrera en beneficio de su desempeño profesional? ¿Están los estudiantes de la FI-UC apropiándose del lenguaje tecno-científico y, en ese caso, lo expresan en su discurso oral?

Tardo (2006) expresa la valorización del código oral desde una visión didáctica que se proyecte por la formación de una cultura de comunicación que favorezca actuaciones más eficientes, ante la diversidad de situaciones y contextos interactivos. Posición defendida por Vigostky (1964) quien considera el habla, como la unidad de lo individual y lo social, es una forma subjetiva de reflejar la realidad objetiva con la ayuda del lenguaje como sistema de signos socialmente elaborados.

Considero que es oportuno preguntarme: ¿Valoran los estudiantes de FI-UC el código oral para favorecer actuaciones más eficientes en los diferentes contextos? ¿Refleja el lenguaje oral como sistema de signos socialmente elaborados, la realidad objetiva de los estudiantes de la FI-UC?

Otro autor importante a considerar es Echeverría (2006) quien en su libro “Ontología del lenguaje” señala: “en la medida en que el lenguaje es acción, el lenguaje es fuente de poder” (p. 400). Prosigue, “la manera como actuamos en el lenguaje constituye un aspecto crucial para evaluar cuán poderosos somos en la vida” (p. 401). Para este autor, el individuo es no solo una construcción social, sino también una construcción lingüística. Él quiere significar que la forma como conferimos sentido y como actuamos descansan tanto en la historia como en las prácticas vigentes de la comunidad a la que pertenecemos.

Conviene mencionar la postura de Gardner (1983), psicólogo norteamericano de la Universidad de Harvard en “Las estructuras de la mente”, trabajo en el cual consideraba el concepto de inteligencia como un

potencial que cada ser humano posee en mayor o menor grado, planteando que ésta no podía ser medida por instrumentos normalizados en test, y ofreció criterios, no para medirla, sino para observarla y desarrollarla. Propuso varios tipos de inteligencia igual de importantes. La inteligencia lingüística es la capacidad de usar las palabras de manera adecuada. Implica la utilización de ambos hemisferios cerebrales. Mencionó, además, otros tipos de inteligencia: la matemática, musical, espacial, corporal-cinestésica, intrapersonal, interpersonal o social, naturalista y la existencial.

La teoría de las inteligencias múltiples es un modelo en el cual la inteligencia no es vista como algo unitario que agrupa diferentes capacidades específicas con distinto nivel de generalidad, sino como un conjunto de inteligencias múltiples, distintas e independientes. Gardner (ob. cit) define la inteligencia como la capacidad de resolver problemas o elaborar productos que sean valiosos en una o más culturas. Infiero así que el lenguaje oral es el principal medio que utiliza este tipo de habilidad.

De los planteamientos anteriores me resulta el siguiente cuestionamiento: ¿Se está desarrollando en los discentes de la FI-UC las potencialidades lingüísticas orales y el poder generador del lenguaje en el ámbito académico y de su futuro desarrollo profesional y personal?

Después de haber revisado todas estas referencias teóricas e investigaciones relacionadas al uso del lenguaje oral y haberlas interrogado, me inquieta que hasta ahora no se haya explorado la repercusión de la oralidad en el ámbito de la carrera de ingeniería. Por lo tanto esto me motiva a indagar más sobre este fenómeno en la FI-UC.

CAPÍTULO II

CONCRECIÓN DE LA SITUACIÓN DE ESTUDIO

En este capítulo preciso la situación de estudio. En el contexto natural de la FI-UC existe una inmensa variedad lingüística para explorar. Cada estudiante trae consigo un mundo de vivencias, esquemas de conocimiento, creencias y una tradición cultural propia de su lugar de origen, lo cual se ve reflejado en su expresión verbal al comunicarse con otros actores sociales en ese mismo entorno. En mi cotidianidad académico-laboral observé con preocupación la forma como los estudiantes se comunican dentro y fuera de las aulas de clase, sin tomar en cuenta las diferentes situaciones comunicativas.

En esas producciones orales en ambientes informales se escucha a los discentes comunicándose y en ese intercambio establecen relaciones de jerarquías entre los emisores y receptores. En ese intercambio se transmiten y comparten sentimientos, afectos, experiencias. De igual manera, se manifiestan valores e ideología que, en algunos casos, llevan a los interlocutores a mantener posiciones polarizadas en torno a un tema o llegar a un consenso. También se expresan las diferentes opiniones relacionadas al grado de dificultad de las asignaturas de acceso al conocimiento básico o especializado, denominando algunas de ellas “pajísticas”; esas materias son las consideradas por los estudiantes de poca importancia ya que no implican cálculo alguno y son “fáciles” según ellos.

Con respecto al lenguaje oral académico de la FI-UC, puedo acotar la interferencia que se produce por cómo se conocen o desconocen palabras de la lengua materna al momento de hacer las interpretaciones de lo que el estudiante lee o le explican. Otro detalle lo constituye la comprensión

oral de las instrucciones al presentar dificultad para seguir y entender los pasos a realizar en determinadas tareas. Bajo esta misma perspectiva es pertinente citar el caso de la elaboración de un resumen oral de un texto leído o la realización de ejercicios que impliquen la resolución de un problema, debido a que el proceso es más complejo y primero hay que comprender el texto para luego resolverlo.

Al considerar la oralidad como la primera manifestación del lenguaje verbal humano, los hablantes la adquieren y desarrollan por el sólo hecho de convivir en una determinada comunidad lingüística. El individuo, en sus interacciones cotidianas, transmite una serie de valores, experiencias y esquemas de conocimientos que lo identifican como miembro de una determinada cultura. En resumidas cuentas, el fenómeno de estudio aquí abordado se precisa en: la reflexión del discurso oral en el contexto universitario en lo relativo al uso adecuado del lenguaje, el desenvolvimiento en las diferentes situaciones comunicativas, su uso vinculado a la profesión y a la academia; todo lo cual me motivó a iniciar un diálogo intersubjetivo con la realidad y con las diferentes perspectivas respecto a la temática planteadas en el Capítulo I.

Allí agrupé los antecedentes y teorías relacionadas al discurso oral. El primero se refiere a docencia y currículo, tiene que ver con la forma cómo el docente concibe la enseñanza del lenguaje oral y cómo está establecido en los pensa de estudios el desarrollo de la destreza lingüística. El segundo corresponde a la interacción verbal docente-discente, relacionado a cómo se interactúa verbalmente en el aula de clases y el patrón de influencia oral por parte del docente. El tercero, se refiere a las tecnologías y su impacto sobre el discurso oral y el último está relacionado al lenguaje y contexto. En ese devenir bibliográfico realicé interrogantes las cuales resumo en el siguiente infograma.

INFOGRAMA 4

CUESTIONAMIENTOS A LOS REFERENTES TEÓRICOS



¿Cuáles actividades de enseñanza de la oralidad del profesor de la FI-UC trasciende al ámbito de las materias de cada especialidad? ¿Los programas y los contenidos curriculares de la carrera de la FI-UC están orientados a resolver los problemas de expresión oral y escrita de los estudiantes de 1º semestre? ¿Cómo están orientados, qué aspectos para el desarrollo lingüístico son contemplados en los pensa de la FI-UC? ¿Ocupa un lugar limitado la enseñanza formal de la lengua oral en la FI-UC? ¿Es la forma de habla de los estudiantes de la FI-UC disonante respecto de las competencias institucionalizadas? ¿Se refleja en la oralidad de los discentes de la FI-UC la transición del estatus de "alumno" al de "estudiante"? ¿La expresión oral utilizada por los estudiantes le denota el estatus de membrecía de la FI-UC? ¿Están sus creencias expresadas en la oralidad superpuestas al saber? ¿Se está utilizando el discurso oral para enseñar a los estudiantes de la FI-UC a desarrollar las habilidades del pensamiento? ¿Está expresada en el discurso oral de los estudiantes de la FI-UC sus formas de construir el mundo y sus creencias? ¿Está adaptado el perfil del egresado de la FI-UC a las nuevas realidades de competencia en comunicación oral? ¿En la FI-UC se está formando a los estudiantes con base en las competencias básicas y laborales, incluyendo la comunicación oral?

¿En la FI-UC registra mayor número de interacción verbal el docente mientras que los estudiantes se limitan a responder, preguntar y cumplir instrucciones? ¿Están potenciando los docentes de la FI-UC, por medio del discurso oral, los procesos cognitivos básicos y desestimando otros más complejos? ¿Está limitada la interacción verbal y la socialización cognitiva durante las clases en la FI-UC? ¿Se evidencia en la FI-UC una relación del poder de la palabra donde los docentes desarrollan clases magistrales y monologadas? ¿Confrontan dificultades los estudiantes de la FI-UC para descifrar con su propio código el discurso oral del profesor en el contexto cognitivo? ¿Será que en los actos de habla de los estudiantes de la FI-UC se expresan las relaciones de poder entre los grupos sociales?



INFOGRAMA 4 (cont.)



¿Se evidencia la pérdida del idioma en su forma oral en los estudiantes de la FI-UC? ¿Se está corriendo el riesgo de perder las tradiciones sobre la naturaleza y el universo; se refleja en la oralidad de los estudiantes de la FI-UC? ¿Está contribuyendo la oralidad a la cohesión social en la FI-UC? ¿Será que los cambios que se suceden en el entorno tecnológico están degradando el lenguaje oral de los estudiantes de la FI-UC? ¿Los estudiantes de la FI-UC están perdiendo el léxico, su capacidad de comprensión y expresión está limitada; de ser así, se manifiesta en su discurso oral el empobrecimiento atroz del lenguaje? ¿Será cierto que está surgiendo una *ciberlingua* como una variante del español; cómo afecta esa *ciberlingua* el discurso oral de los estudiantes de la FI-UC? ¿Las TIC están haciendo el mundo más natural de los estudiantes de FI-UC?; si ese es el caso, ¿cómo impacta este hecho el discurso oral de ellos? ¿Se manifiesta en el habla de los estudiantes de la FI-UC la fusión oralidad-escritura planteada en el uso de los medios tecnológicos interactivos?

¿Hasta qué punto puede el estudiante de la FI-UC aplicar las habilidades lingüísticas tecno-científicas orales inherentes a su carrera en beneficio de su desempeño profesional? ¿Valoran los estudiantes de FI-UC el código oral para favorecer actuaciones más eficientes en los diferentes contextos? ¿Refleja el lenguaje oral como sistema de signos socialmente elaborados, la realidad objetiva de los estudiantes de la FI-UC? ¿Se está desarrollando en los discentes de la FI-UC las potencialidades lingüísticas orales y el poder generador del lenguaje en el ámbito académico y de su futuro desarrollo profesional y personal?



Fuente: Aular (2012). Interrogantes planteadas con base en los referentes teóricos que integran el Capítulo I.

Delimitación

Este estudio lo realicé en la FI-CU. El mismo está dirigido a los docentes, autoridades universitarias y a las instancias correspondientes, a quienes les compete encaminar las sendas del saber y la conformación de los currículos en el ámbito universitario. Fue realizado en el periodo comprendido entre 2007 y 2012 y su alcance está proyectado para la toma de decisiones en lo referente a la estructuración de planes y programas orientados al uso adecuado del lenguaje oral de los estudiantes de la FI-CU, para un mejor desempeño académico y profesional en las diferentes situaciones comunicativas.

Referente Universitario

El desarrollo vertiginoso del mundo globalizado ha convulsionado los diferentes ámbitos: sociales, políticos, culturales, económicos y, especialmente, el educativo. La internacionalización, la presencia de nuevas tecnologías, la generación diaria de nuevos descubrimientos, la influencia de las diferentes redes sociales y la enorme cantidad de información producida a diario, han hecho el mundo más complejo. Ese constante devenir científico y tecnológico se ha constituido en uno de los factores más relevantes en el presente siglo, lo cual significa la generación de un conocimiento y formación de capital humano acorde a las exigencias actuales y necesidades de cada sociedad, desafiando todo lo referente al campo educativo, buscando formas adecuadas a la nueva era y desplegando un sistema de comunicación síncrona y asíncrona, donde han surgido formas de oralidad secundaria caracterizadas por la espontaneidad e inmediatez.

La formación del recurso humano en un contexto de profundos cambios amerita la exploración de la situación en el ámbito educativo a nivel universitario, por ser estas instituciones las máximas casas de estudios donde se forman las generaciones de relevo que el país necesita y además se conforman los currículos. En ese sentido, una de las grandes preocupaciones a nivel internacional y nacional ha sido los altos índices de deserción escolar, los bajos niveles de producción de conocimientos fundamentales para desenvolverse en la vida diaria y la exclusión de personas de ese sistema educativo. En atención a ello, la UNESCO (2008), el Centro Regional de Educación Social de América Latina y El Caribe (UNESCO-CRESALC-CINDA, 2004) y el Plan Decenal de la Educación Venezolana 1993-2003 (Consejo Nacional de Educación, 1994) han manifestado su preocupación por la calidad de la educación.

En ese mismo orden de ideas, en la Conferencia Regional de Educación Superior en América Latina y El Caribe (CRES, 2008), se plantearon los retos y desafíos a enfrentar para minimizar las diferencias, desigualdades y contradicciones que en la actualidad condicionan el crecimiento de América Latina y El Caribe con equidad, justicia, sustentabilidad y democracia para la mayoría de los países que la conforman. Allí se destacó la necesidad de estudiar con profundidad la educación universitaria como una de las transformaciones más importantes que aún no ha sido revisada.

En ese documento se menciona la importancia de que la educación se relacione activamente con su contexto, indagando los problemas en su lugar de origen, trabajando con las comunidades y propiciando enfoques apuntados a combinar la atención de los problemas del país (sociales,

económicos, entre otros). De allí que las instituciones de educación universitaria juegan un rol activo en la en el devenir cotidiano al ser las casas formadoras de los ciudadanos y futuros profesionales quienes ofrecerán soluciones para resolver los problemas de la sociedad.

Otro aspecto tratado en ese documento de la CRES (ob. cit.) es la ubicación histórico-geográfica que coloca como una región multicultural y plurilingüe a los países pertenecientes al bloque latinoamericano. Esto indica la necesidad de prestar especial atención al papel que juegan los idiomas como elementos de comunicación y de inclusión en un contexto social amplio y diverso, especialmente porque el lenguaje, como principal vehículo de comunicación, posibilita el cambio y el desarrollo en las sociedades.

El contexto actual exige al profesional formarse en competencias para relacionarse en diversos escenarios y situaciones de cambios constantes para acceder al mercado de trabajo; una de esas competencias es la lingüística. Esos procesos de frecuentes transformaciones exigen un sistema educativo de calidad que esté en permanente innovación para que el recurso humano sea competitivo, crítico, creativo, libre de pensamiento y pueda incorporarse al sector productivo del país.

Es pertinente acotar los planteamientos expuestos por el Vicerrector Académico de la UC, Rojas (2009) en el Encuentro Regional de Currículo celebrado en Valencia, referido a la flexibilidad del diseño curricular a fin de que permita a los futuros profesionales competir con sus pares en cualquier entorno (nacional o internacional) y en igualdad de condiciones con respecto a los requerimientos de la sociedad del siglo XXI.

Dentro de este marco de ideas consideré oportuno explorar la misión de la Universidad de Carabobo y la misión y visión de la Facultad de Ingeniería, con la finalidad de constatar la concordancia entre éstas y su consonancia con las exigencias del entorno actual (Universidad de Carabobo, 2012).

La misión de la Facultad de Ingeniería colida con la de la Universidad de Carabobo, al proponerse a formar profesionales capaces y útiles para la región central y el país, en los niveles de estudio de pre y postgrado de las diferentes ramas de la Ingeniería (Mecánica, Civil, Eléctrica, Química, Telecomunicaciones e Industrial). Para ello cuenta con un personal docente calificado y con conocimientos actualizados, una red de información académica interrelacionada al mundo globalizado y una estructura física dotada de tecnología, con miras a modernizarse y adecuarse para cumplir las funciones de docencia, investigación y extensión (Facultad de Ingeniería, 2012).

Además, con el proceso de enseñanza-aprendizaje en interacción con las labores de investigación y extensión, la Facultad mantiene un ambiente intelectual, de alto nivel técnico, fomenta el pensamiento crítico e independiente y la discusión franca, para buscar diferentes alternativas de soluciones racionales a los diferentes problemas sociales del medio; de esta manera contribuye al logro de los objetivos de la institución universitaria.

En cuanto a la visión de la Facultad de Ingeniería será la organización académica de la Universidad de Carabobo de reconocida pertinencia social en la región, sensible a las necesidades del medio y de alta calidad en sus programas de estudios de pre y de postgrado,

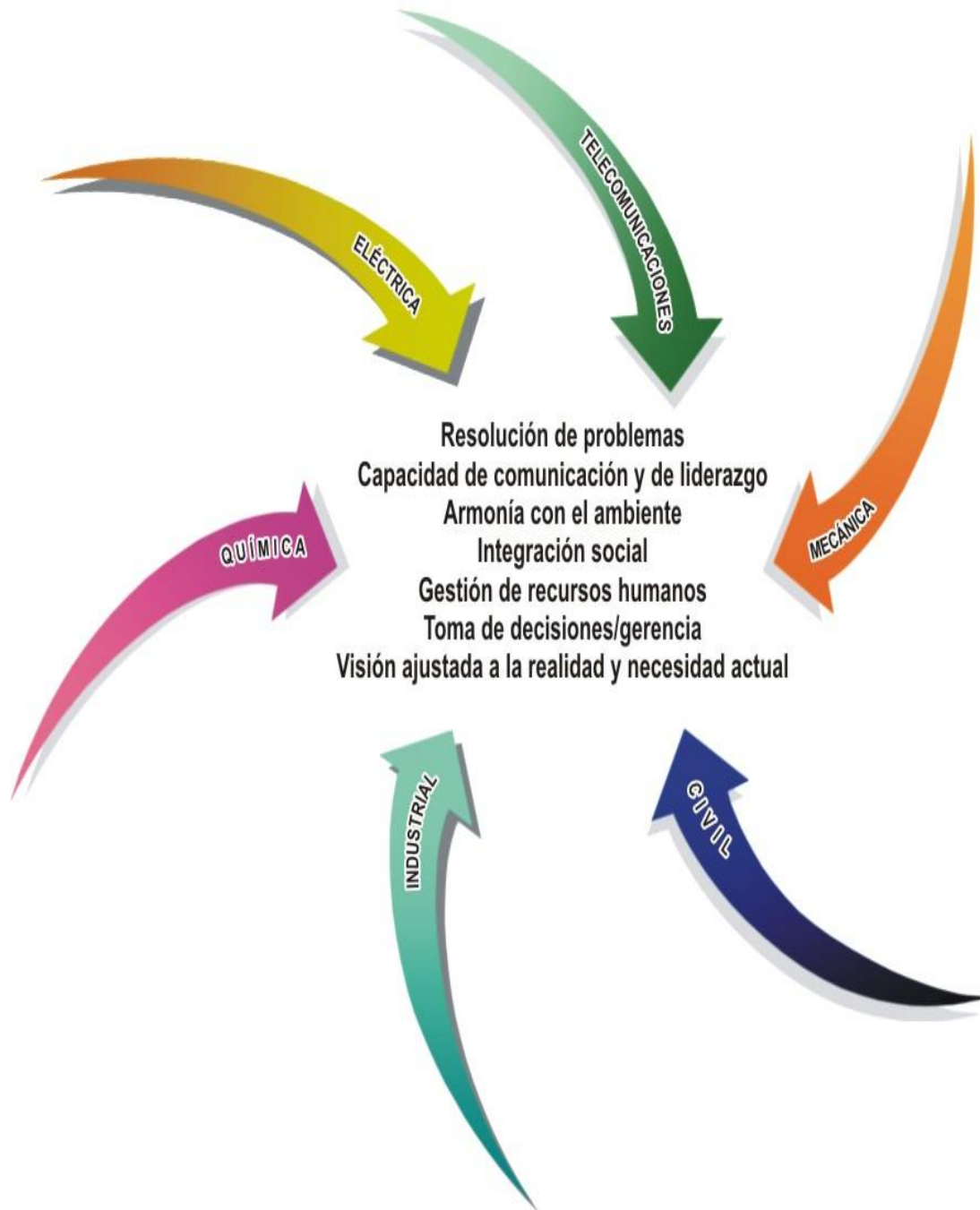
para lo cual integrará las funciones de docencia, investigación y extensión a las actividades de los departamentos y las cátedras.

Será igualmente una Facultad que adopte esquemas modernos de organización plana y flexible, capaz de asumir metas conforme los cambios que se demandan, incorporada al desarrollo científico y tecnológico, integrada a la plataforma de interconexión de la información a nivel interno y externo y de cooperación interinstitucional; así como impulsora de la evaluación permanente de sus operaciones, como factor primordial de la cultura y filosofía de la institución de la cual forma parte (Facultad de Ingeniería, 2012).

En tal contexto las instituciones de educación universitaria, como máximas casas de estudios, buscan permanecer atentas a los constantes cambios para contribuir de manera cónsona con la calidad de vida de los ciudadanos y así minimizar la brecha existente entre la misión y la realidad actual, lo cual implica una redefinición de sus funciones de docencia, investigación y extensión. En ese mismo orden de ideas, el artículo 2 de la Ley de Universidades (1970) define: "las universidades son instituciones al servicio de la Nación y ello corresponde colaborar en la orientación de la vida del país, mediante su contribución doctrinaria en el esclarecimiento de los problemas nacionales". Por lo tanto, la función esencial de las universidades es formar al ciudadano, integrando actividades para el desarrollo económico, cultural y social del hombre, y para lograrlo el lenguaje oral es de vital importancia.

También revisé el perfil del ingeniero (ver Infograma 5, p. 50) en para observar la relación entre éste y el lenguaje oral (FI-UC, 2012).

INFOGRAMA 5
PERFIL APROXIMADO DEL INGENIERO. FACULTAD DE
INGENIERÍA. UNIVERSIDAD DE CARABOBO



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados de la Facultad de Ingeniería.
Universidad de Carabobo (2012)

Con respecto al pensum de estudio de pregrado de la mencionada Facultad, cabe señalar que existe un ciclo de Estudios Básicos y seis Escuelas de diferentes especialidades como se observa en el Infograma 5 (ver p. 50). Es importante destacar que en la revisión realizada en el pensum de estudios de la Facultad de Ingeniería, con la finalidad de constatar las asignaturas que de alguna manera contribuyen con el desarrollo lingüístico del estudiante, observé que la asignatura Lenguaje y Comunicación sólo la incluye el pensum perteneciente a la Escuela de Química cuyo objetivo es que “los estudiantes lean comprensiva, reflexiva y críticamente, además de que redacten correctamente informes técnicos, memorándum, reportes, monografías, así como planificar y presentar exposiciones orales” (Programa de la Asignatura Lenguaje y Comunicación, Facultad de Ingeniería, 2008).

Después de haber explorado todas estas referencias teóricas, investigaciones relacionadas al discurso oral y haberlas cuestionado, además de revisar la misión, visión y perfil del egresado, me motiva a indagar más sobre este fenómeno en la FI-UC y surgió en mí el siguiente propósito:

Propósito General del Estudio

Construir una aproximación teórica sobre el discurso oral en la praxis socioeducativa de los estudiantes en el Escenario de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo.

Relevancia y Originalidad del Tema

La presente investigación nace de las observaciones, vivencias y consiguientes inquietudes surgidas a lo largo de mi cotidianidad

docente, en virtud del trabajo realizado en el país en diferentes instituciones y variados niveles educativos. La pertinencia social de este estudio está dada porque los programas de ingeniería adolecen de los elementos discursivos para orientar a los docentes en la formación lingüística de los futuros profesionales. He encontrado que la educación ha desatendido la enseñanza del uso adecuado del lenguaje oral académico y profesional, así como no le ha prestado atención a las inmensas posibilidades que ofrece el desarrollo de ese discurso oral del discente. Al respecto, Ruiz (1997) considera que la escuela ha privilegiado los procesos de lectura y escritura en detrimento de la oralidad y la escucha y las universidades no escapan de esta realidad.

Ésta es la directriz que guía la necesidad e importancia de una teoría aproximada a la resignificación del discurso oral en la práctica socioeducativa de los estudiantes de la FI-UC. Este estudio se dirige principalmente a esta población, ya que la mayoría de las asignaturas son dictadas magistralmente y son pocas las oportunidades para interactuar docente-discente, discente-discente dentro y fuera del aula de clases.

Trascendencia del Tema Planteado

La trascendencia del tema se refleja en cuatro ámbitos: científico, social, económico y ético. Desde el punto de vista científico, representa una perspectiva en detalle de lo que significa la concepción del discurso oral en el aula universitaria, la pertinencia del uso adecuado del lenguaje con base en las realidades contextualizadas y complejas, con miras a la apropiación del conocimiento y el enriquecimiento académico del lenguaje. Implica, además, una reflexión por parte de estudiantes y especialmente

de los docentes en su proceso de formación y el de sus discentes, evaluando la fragmentación de los saberes, la visión transdisciplinaria y la existencia de los diferentes niveles de la realidad, lo cual contribuirá a redefinir la concepción de la oralidad en el ámbito universitario.

En el plano social, la comunicación humana se caracteriza por ser verbal (Páez, 1985) como forma primaria de comunicación y fenómeno social define al hombre como perteneciente a una cultura específica, además de permitir el intercambio de experiencias, conocimientos para lograr la cohesión social y preservar el acervo cultural de la humanidad. La universidad es, por naturaleza, una institución social y entre sus actividades le corresponde formar de manera integral a los profesionales. Con ello quiero significar que se debe potenciar el desarrollo de las destrezas y habilidades del estudiante universitario para transitar exitosamente su recorrido académico, personal y profesional. Es allí donde el discurso oral cobra especial importancia debido a que la facultad del lenguaje es condición *sine qua non* en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Con relación al plano económico, los avances científicos y el auge de las TIC han influenciado el lenguaje de manera que se vienen conformando nuevos códigos lingüísticos. Por otro lado, la mensajería de texto, la rapidez en el envío de la información y la oportunidad de comunicarnos con cualquier persona en el mundo requiere de la adaptación a ese nuevo lenguaje y mundo competitivo, sin perder la esencia y pureza de nuestra lengua materna en su primera manifestación oral.

Respecto al aspecto ético, el lenguaje oral nos hace humanos en la vida. Toda representación del mundo se expresa en el lenguaje. En ese

sentido, el respeto a la diversidad cultural es base esencial en la formación de todo ciudadano planetario, es por ello, que este estudio trasciende al ámbito de la ética donde el respeto a esa diversidad y la necesidad de una cultura de paz son tan necesarios en un entorno de cambios vertiginosos y la oralidad es el primer vehículo para transmitirlo.

En el Infograma 6 resumo la trascendencia del tema planteado.

INFOGRAMA 6 TRASCENDENCIA DEL TEMA



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados y modificados de UNESCO (2006)

CAPÍTULO III

ORIENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA

En el presente capítulo abordo, en principio, aspectos epistemológicos que me permiten aproximar un constructo teórico para posibilitar la comprensión de la naturaleza del fenómeno estudiado. Está dirigido a la búsqueda de una nueva perspectiva auxiliándome con los recursos de la epistemología compleja, cuya misión es posibilitar la integración de los saberes dispersos y de la reflexión del discurso oral en el contexto universitario en lo relativo al uso adecuado del lenguaje, el desenvolvimiento en las diferentes situaciones comunicativas, su uso vinculado a la profesión y a la academia, lo cual refleja la adquisición cognitiva por parte de los estudiantes en su recorrido formativo.

Posteriormente, discurro sobre mi orientación metodológica basada en el pensamiento complejo, entendido como lo que está entrelazado en conjunto, donde no existen reglas ni procedimientos establecidos y el método se va construyendo a lo largo del camino, en la experiencia de cada investigador y en la manera como cada hombre construye su camino investigativo partiendo de lo certero. Luego, describo los momentos de la investigación, los cuales son consecuentes con los propósitos expuestos en la ruta metodológica.

Enfoque Epistemológico

El objeto principal de la educación en la era planetaria es educar para el despertar de una sociedad-mundo. La misión de la educación

para esa era es fortalecer las condiciones de posibilidad de la emergencia de una sociedad-mundo compuesta por ciudadanos protagonistas, consciente y críticamente comprometidos en la construcción de una civilización planetaria. Esa misión supone al mismo tiempo arte, fe y amor.

Morín (2006) propone una educación que ubique al hombre de una manera sistémica y no reduccionista, ni simplificante, una ubicación que sea capaz de formar personas con criterio que puedan integrar los conocimientos sin hiperespecializaciones atrofiantes previendo además la posibilidad de error debido a que la ciencia se rige por leyes aparentemente inamovibles, éstas son susceptibles de error constantemente. En otras palabras, propone una visión transdisciplinaria del pensamiento.

Según este autor, la educación del siglo XXI tiene que ser reorganizada totalmente, en cuanto a los defectos del sistema para que se tomen en cuenta los problemas centrales y fundamentales para cualquier sociedad y cualquier cultura. La propuesta consiste en articular saberes dispersos, adversos y adversos entre sí. La idea de complejidad excluye la posibilidad de unificar, ya que al partir de la incertidumbre debe admitir el reconocimiento cara a cara con lo indecible. El pensamiento complejo es una unión entre simplicidad y complejidad lo que implica procesos como seleccionar, jerarquizar, separar, reducir y globalizar, tratando de articular lo que está dissociado, en una unión que es antagónica y complementaria al mismo tiempo.

En el pensamiento llamado simplificador, Morín (ob. cit.) explica cuatro principios básicos: La disyunción que tiende a aislar, a considerar los objetos independientes de su entorno, no ve conexiones, no ve en las especializaciones la relación de unas con otras. La reducción la cual desarrolla explicaciones de la realidad por sólo uno de sus elementos: ya sea psíquico, biológico, espiritual entre otros. La abstracción que se contenta con establecer leyes generales desconociendo las particularidades de donde surgen. La causalidad que ve la realidad como una serie de causas efecto, como si la realidad planteara ingenuamente un trayecto lineal, del menos al más, o se le pudiera plantear una finalidad.

En el pensamiento complejo, se plantea la heterogeneidad, la interacción, el azar; todo objeto del conocimiento, cualquiera que él sea, se puede estudiar en relación con su entorno; por esto, toda realidad es sistema, por estar en relación con su entorno. Se podría distinguir algunos principios del pensamiento complejo: El dialógico, a diferencia de la dialéctica no existe superación de contrarios, sino que los dos términos coexisten sin dejar de ser antagónicos. Recursividad, el efecto se vuelve causa, la causa se vuelve efecto; los productos son productores, el individuo hace cultura y la cultura hace a los individuos. El principio Hologramático busca superar el principio de “holismo” y del reduccionismo. El holismo no ve más que el todo; el reduccionismo no ve más que partes. Este principio ve las partes en el todo y el todo en las partes.

Los aspectos mencionados resumen a grandes rasgos el pensamiento complejo de Morín. Esta propuesta, vista desde la óptica de la complejidad, implica un cambio de paradigma y de visión, un cambio en la manera que se tiene de observar los fenómenos y por el cual se rige la sociedad actual.

La visión de este autor me mostró el cambio de esquemas necesario para abordar la realidad postmoderna; entendida ésta como compleja en su más estricto sentido, diversa y pluralista y donde el hombre como centro de atención es, también, complejo en toda su esencia. Por ello, debe tenerse presente que los investigadores están llamados a flexibilizar su pensamiento para tratar de comprender y explicar el objeto de estudio desde la científicidad pero con el abordaje adecuado y una visión ampliada.

En este aparte refiero “Los Siete Saberes Necesarios a la Educación del Futuro” (Morín, 2000), “La Cabeza Bien Puesta” (Morín, 2006) y “Educar en el Tercer Milenio” (Pérez Esclarín, 2001). Ambos autores coinciden en su apreciación respecto a la educación del siglo XXI. Consideran indispensable el propiciar cambios profundos en el pensamiento bajo un paradigma de distinción/conjunción que permita distinguir sin desarticular, asociar sin identificar o reducir. Sus valoraciones obedecen a que los cambios producidos en el mundo global han originado la necesidad de replantearse el conocimiento y el proceso de formación de los individuos. El contenido de las ideas de estos investigadores las resumo de la siguiente manera:

En el pensamiento de Morín, el propósito de la educación del futuro será facilitar las condiciones para que los discentes sean capaces de asumir los errores e ilusiones del conocimiento, y al mismo tiempo, enseñarles a convivir con sus ideas, sin ser destruidos por ellas. Este autor plantea el afrontar el riesgo del error y de la ilusión debido a que el conocimiento es frágil y está expuesto a errores de percepción o de juicio. La influencia de las experiencias vividas y la

cultura conduce a realizar una selección sociológica de las ideas a partir de lo que le es más familiar al ser humano.

Por esta razón, Morín invita a romper paradigmas y observar la unidad en la diversidad. En otras palabras, observar el ser humano (unidad) en relación con otras personas a nivel interpersonal e intergrupar y en armonía con su entorno (diversidad). Para ello, se requiere promover la inteligencia general que atienda simultáneamente lo general y lo particular desarrollando las capacidades del individuo para que pueda plantear y resolver problemas en un contexto que garantice la pertinencia del conocimiento y en el cual las diferentes disciplinas se interrelacionen entre sí entendiendo los problemas globales en su contexto y en su conjunto. La condición humana y la terrenal son dos aspectos que no escapan a esta formación del ser humano en el siglo XXI. Para enseñar la condición humana hay que situarlo en el universo y al mismo tiempo separarlo de él para contextualizarlo y entender la diversidad cultural inherente a las sociedades e interrogarse acerca de su devenir.

El autor *in comento* considera que es necesario introducir una noción mundial más poderosa que el desarrollo económico: el desarrollo intelectual, afectivo y moral a escala terrestre para formar un ciudadano con sentimiento de pertenencia por su tierra, su identidad, su contexto local, nacional y global. Otro elemento destacado por este autor es la necesidad de enseñar la comprensión abordada desde lo interpersonal e intergrupar hasta una escala planetaria en un marco democrático. Estableció la distinción entre comunicación y comprensión porque la última está amenazada por los códigos de ética de los demás, de sus

ritos, costumbres e incluso de sus opciones políticas. Señala que la comprensión se puede mejorar mediante la apertura empática hacia los demás y la tolerancia hacia las ideas y formas diferentes, mientras éstas no afecten la dignidad humana, sin olvidar la ética del género humano. En ese sentido, señala el bucle individuo-sociedad-especie para enseñar la democracia en un consenso y aceptación de reglas democráticas donde la diversidad y el antagonismo pueda converger a escala terrestre.

Se introduce la variable incertidumbre para pensar estratégicamente y no programáticamente. Eso es lo que constituye el gran desafío para asumir las directrices educativas con esa nueva forma de concebir la educación. Este autor señala que tener la cabeza bien puesta implica una reforma del pensamiento, en otras palabras deconstruir para construir y cumplir la misión espiritual de comprender al ser humano y luchar por una ética de la comprensión humana, para lograr una paz planetaria. En síntesis, este autor quiere hacernos “despertar” del letargo paradigmático en el que hemos estado sumidos y llamarnos a la reflexión acerca de la educación como una misión con mucha sensibilidad social y mentes preparadas para asumir los retos que el siglo impone.

Por su parte, Pérez Esclarín (2001) señala que su aporte a la educación del tercer milenio parte del objetivo de abordar la temática de la educación en el marco de la complejidad del mundo contemporáneo, como escenario de los profundos contrasentidos y desigualdades. Desde su óptica existe la necesidad de replantear la misión del plantel como ámbito básico de la educación y la democratización para

incentivar el desarrollo individual y colectivo con el estudio de problemas de su comunidad, buscar, reflexionar y criticar las informaciones y las confronten con la realidad inmediata y establecer nuevos conocimientos; además de compartir el conocimiento elaborado con la comunidad y diseñar alternativas de solución a sus problemas. Otro elemento señalado por él es el apuntalar hacia una educación de calidad, crecimiento personal y calidad de vida. Para ello se necesita una reculturización de los actores de la educación una mejor remuneración de los docentes y una escuela proyectada hacia el contexto comunal como gestora de la sociedad educadora.

Estos pensadores futuristas con abordajes diferentes manifiestan una misma preocupación por mejorar la calidad de vida del ser humano ubicados en un momento de convulsión paradigmática articulada en circunstancias actuales de complejidad e incertidumbre y donde el punto más importante es el desarrollo del ser humano de forma integral. Ambos autores abordan la complejidad e incertidumbre del contexto actual a partir de la globalización, de la misma manera que coincide en la preparación de los participantes en el hecho educativo con nuevas formas para asumir ese proceso. En cuanto a la calidad de vida y la formación de los ciudadanos Morín lo aborda desde una misión espiritual, mientras que Pérez Esclarín lo hace desde la desigualdad social y, particularmente, de los que están inmersos en la pobreza crítica.

El enfoque complejo-dialógico me permitió estudiar el fenómeno del discurso oral desde diferentes perspectivas, con distintas técnicas e instrumentos, lo cual hizo que captara diversas dimensiones del mismo. De este modo, sujeto y realidad estudiada son constantemente

interrogados e interpretados, por tanto ambos están imbricados en una relación dialógica permanente. Dado que el lenguaje es un fenómeno cultural, es complejo por naturaleza y su uso está vinculado a diferentes aspectos: la cultura, profesor, texto, contexto, tiempo, época, por mencionar algunos.

El saber se enmarcó en un contexto de incertidumbre y de aproximaciones a la verdad. Como no se tiene acceso a la verdad de las cosas sino a las interpretaciones que otros han hecho de ellas, el producto de esta investigación la construí estableciendo una relación dialógica permanente entre mi persona como investigadora y la realidad de estudio, relación que se dio a partir de un cuestionamiento constante de quien investiga para acercarse al discurso oral del investigado, conocerlo e interpretarlo.

En ese sentido, en esta investigación se develó, analizó, contrastó e interpretó los contenidos que se desplegaron en el habla de los jóvenes universitarios de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo. La actitud interrogativa hacia los investigados, me condujeron a evaluar, cuestionar y reformular de manera constante la actividad investigativa, por lo que en la práctica se entretajeron los procesos mentales de inducción, abducción, deducción y serendipidad.

Es pertinente acotar las palabras de Leal (2011) quien señala que el sujeto investigador enmarcado en este abordaje, se ubica en el centro del proceso productivo del conocimiento y reconoce lo inacabado y lo incompleto del mismo, busca dialogar con la realidad acogándose a la lógica configuracional donde no existen reglas *a priori* que se

puedan sugerir. El autor entiende esa lógica como “un proceso en el cual el investigador, es un sujeto activo que involucra su proceso intelectual con el desarrollo del conocimiento sobre la subjetividad. En esa lógica configuracional, el investigador organiza, de forma creativa, la diversidad de lo estudiado y sus ideas en momentos de producción del conocimiento, que encuentra la continuidad en la construcción teórica de lo estudiado” (pp. 45-46).

Es así que, elaborar una aproximación teórica al discurso oral de la praxis socioeducativa de los estudiantes en el escenario sociouniversitario, implicó concebirlo a la luz del pensamiento complejo que, según Morín (2007b), se caracteriza por tener múltiples vías de entrada.

Asumí con un diálogo intersubjetivo el contexto universitario de la FI-UC, partiendo de los constructos teóricos metodológicos empleados diariamente por los docentes en el aula de clase, el entramado cultural y la diversidad lingüística de los actores sociales en ese entorno educativo, y del fenómeno de estudio que me inquietaba, dispuesta a descubrir lo que no sabía sobre él y de lo que deseaba aprender; por lo que el discurrir metodológico me direccionó a integrar técnicas cuantitativas, cualitativas y dialógicas para la recolección de la información según las circunstancias de mi cotidianidad académica.

La incompletud como característica esencial de la teoría compleja está presente en el estudio del discurso oral, debido a que el pensamiento es articulante y multidimensional. Para Morín (2007c), la complejidad significa:

Complexus, lo que está tejido en conjunto, la trama de los constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados que representa a la vez la paradoja de lo uno y lo múltiple. Tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares que constituyen nuestro mundo fenoménico. (p. 32)

Se busca integrar las partes al todo, el todo a las partes y las partes entre sí, teniendo en cuenta la imposibilidad de conocer el todo. En el caso del discurso oral el individuo/colectivo no se puede estudiar separado de su contexto polisistémico. En sintonía con lo planteado, Ugas (2008) considera que la complejidad es un modo de pensar que “implica cómo y hacia dónde se orienta el pensamiento para vincular orden, desorden y organización” (p. 13).

Entre las fuentes inspiradoras de la complejidad están: la Teoría de Sistemas, Teoría de la Información, La Cibernética y el Concepto de Auto-organización. De allí, el concepto de complejidad conjugó la noción de orden con desorden y de organización con desorganización, constituyendo el mundo fenoménico en una episteme de nuevos órdenes, acciones, interacciones, retroacciones, azares donde el devenir se convierte en principio constitutivo y explicativo, una comprensión a la cual no se llega totalmente y que constituyen el mundo fenoménico de los seres humanos.

En esta investigación, esa comprensión la orienté a cómo ocurre el proceso de construcción del discurso oral en los estudiantes de la FI-UC, en cuya interpretación reuní diferentes perspectivas: entrevistas a profundidad, conversatorios y observación instrumento Flanders para

conformar un entretejido de pensamientos con sentido, disipando dos ilusiones que alejan el problema del pensamiento complejo: la primera es pensar que la complejidad es sinónimo de simplicidad; y la segunda es confundir complejidad con completud.

Por lo tanto, comprendí que el conocimiento es frágil y está expuesto a errores de percepción o de juicio, esto me permitió recorrer esos escenarios entendiendo que los mismos podrán ser modificados a partir de la información que encontraría en el desarrollo de la investigación y ese camino es susceptible de ser perturbado por los elementos aleatorios.

Comprendí, además, que no debía encerrarme en la creencia de que todo lo que sucede iba a continuar indefinidamente. El conocimiento está fragmentado, como especialista creía saber más de más y sabía más de menos. Eso es lo que se denomina experiencia. La complejidad no es un recetario pero es una ruta que nos vuelve precavidos, atentos para no caer en los determinismos de los hechos, desarticulando al sujeto pensante de las cosas y de su entorno.

En ese mismo orden de ideas conviene señalar a Morín (2005) cuando afirma que “el crecimiento exponencial de los saberes separados hace que cada cual, especialista o no, ignore cada vez más el saber existente. Lo más grave es que semejante estado parece evidente y natural” (p. 102). De allí que existe la imperiosa necesidad de recuperar la totalidad perdida.

Cabe destacar cuatro teorías que nutren la complejidad (la de los fractales, catástrofes, caos y la de los conjuntos borrosos o difusos)

ofrecen un nuevo concepto de complejidad. Por lo que al expresar que la realidad es compleja se quiere significar que: la realidad es fractal, catastrófica, caótica y borrosa o difusa. En consecuencia, la realidad se aparece como paradójica: no es nítida pero tampoco dual, ni continua/ni discontinua, ni estable/ni inestable, ni ordenada/ni desordenada.

Gracias a tales aportes, el concepto de complejidad se me hizo más comprensible para contextualizar mi realidad de estudio del discurso oral de los estudiantes en el contexto universitario, donde la noción de orden/desorden, organización/desorganización se conjugaron para empezar a deconstruir ese discurso, e iniciar una construcción a partir de esa nueva realidad y concebir la formación de un ciudadano planetario.

Para Morín (2006) los problemas deben contextualizarse en todas sus dimensiones: económicas, políticas, psicológicas, afectivas, entre otras. Ello implica emplear la inteligencia para entender lo unido y lo desunido, el todo y las partes, organizar y vincular los saberes. La realidad del discurso oral atañe al lenguaje como fenómeno social, indudablemente es un sistema dentro de otros sistemas. Su contextualización es multidimensional y ello implica tolerancia para que podamos comunicarnos. El hombre es lenguaje y el lenguaje es el hombre, pero también el lenguaje es un fenómeno cultural y como tal está imbricado en la sociedad y las relaciones causales entre los diferentes actores sociales con su sistema particular.

En el marco de la complejidad, los principios son fuente importante para la construcción del conocimiento, entendido como una red transdisciplinaria donde las diversas disciplinas y conceptos tienen igual importancia.

Con relación al lenguaje, Morín (2007c) opina:

El lenguaje humano es polivalente y polifuncional. Expresa, constata, describe, transmite, argumenta, disimula, proclama, prescribe... Está presente en todas las operaciones cognitivas, comunicativas, prácticas. Es necesario para la conservación, la transmisión, la innovación cultural. Es consustancial a la organización de toda sociedad y participa necesariamente en la constitución y la vida de la noosfera. (p. 165)

Es necesario reformar la manera de pensar que se ha llevado hasta este momento. La universidad abarca el presente, pasado y futuro del hombre y constituye una herencia cultural donde se genera conocimientos. En tal sentido, se requiere de una interpretación en la cual el lenguaje oral desempeñe un papel de coorganizador de la sociouniversidad.

Para Ander-Egg (2001), en coincidencia con Morín, el paradigma de la complejidad permite pensar en nociones diferentes al mismo tiempo, antagónicas, distintas y opuestas, pero a su vez complementarias, interdependientes, inseparables y reciprocas. Esta lógica inclusiva y dialógica de la complejidad impone la necesidad de articular diversos saberes y la multidimensionalidad en que se expresa la realidad. La complejidad está estrechamente ligada a la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad.

En ese sentido el autor citado expresa que toda esa capacidad para pensar lo antagónico pero complementario, lo distinto pero inseparable, es lo que permite pensar la multidimensionalidad de la realidad. Lo sustancial de esta manera de pensar se expresa en la

capacidad para “asociar proposiciones aparentemente contradictorias” (p. 97). En todas las situaciones-problemas que afrontamos existen hechos antagónicos que, considerados de acuerdo con el paradigma de la simplificación, se presentan como alternativas excluyentes.

Asimismo, el autor opina que esa multidimensionalidad también implica la policausalidad. En cada fenómeno, proceso o problema social existen causas múltiples en donde las inter-retroacciones se combinan, teniendo cada una de ellas un valor relativo. Para concebir y pensar la diversidad y la multidimensionalidad de toda realidad antropológica es necesaria una visión polinuclear. Es preciso ver y pensar conjuntamente los diferentes aspectos o caras de cada fenómeno que se estudia y, al mismo tiempo, tener en cuenta que esos fenómenos son vistos, percibidos, concebidos y coproducidos por un sujeto cognoscente. De allí que lo extraído de las significaciones del discurso oral constituye una representación de la realidad tal como lo conciben los sujetos de estudio en el escenario de la FI-UC.

Orientación Metodológica

En este aparte explico la configuración del método de análisis que facilitó la consecución de los propósitos específicos que me planteé en esta investigación, los cuales dan lugar a cuatro momentos que se desarrollan en secciones posteriores.

Las interrogantes elaboradas en el marco teórico referencial, la contextualización del fenómeno, integrado por el referente sociouniversitario, me permitieron ubicar la temática en el tiempo, tener

un estado del discurso oral en el siglo actual de inmersión tecnológica y de la sociedad del conocimiento, donde la inmediatez de la información y la rápida obsolescencia de los saberes me condujo a cuestionar esos saberes absolutos, con base en la complejidad, que conlleva el riesgo del error y de la ilusión.

Igualmente, exploré el tema en investigaciones y perspectivas en diversos lugares del mundo y de mi país, donde las realidades están regidas por diversas lógicas. Por lo que me correspondió construir, con mi brújula metodológica el desafío que representa el enfoque complejo al emprender una “travesía por mares desconocidos” donde el propio sistema, quizás, parcialmente coincidente con el de otros investigadores, me dictó el camino a seguir.

Ese reto trazó la descripción de diversas vías, recorrí escenarios que me permitieron organizar un pensamiento distinto en cada momento de exploración del fenómeno estudiado, donde el discurso oral representa pautas de comportamiento, modos de relación, hábitos de conducta, creencias propias del entorno cotidiano académico de la FI-UC, deconstruyendo lo establecido para empezar a construir el discurso oral en el contexto mencionado a partir de lo comprendido.

Con respecto a la comprensión, se hace necesario mencionar lo expuesto por Morín (2007c) cuando señala que:

Comprendemos lo que sienten los demás por proyección de lo que nosotros mismos sentiríamos en parecida ocurrencia y por retorno identificador sobre uno del sentimiento de este modo inyectado sobre los demás; el que ha tenido

experiencia de la humillación comprende instantáneamente el sufrimiento, oculto incluso bajo la vergüenza o el pudor, de aquel que ha sido insultado. Amor, odio, cólera son así comprendidos... (p. 158)

Visto de esta forma, la comprensión resulta de una espiral que se inicia en uno mismo y se dirige hacia los demás, permite captar una visión del sujeto desde múltiples dimensiones. En esa captación se realiza el diálogo intersubjetivo, en el cual está presente la explicación desde la aceptación o exclusión de la información recibida por el sujeto hasta la aproximación al sujeto/objeto mediante una relación de oposición o complementariedad.

Es por ello que entender esa relación desde el pensamiento complejo, me permitió comprender los sujetos de estudios y comprender-me como observador en esa realidad específica. Cabe destacar que, como investigadora, formo parte activa de la dimensión compleja del Discurso Oral de la Praxis Socioeducativa de los Estudiantes en el Escenario Sociouniversitario y para aprehenderlo, la dinámica compleja indica que el evento se interpreta desde lo concreto/abstracto; como investigadora produzco el evento y a su vez soy producto del evento.

El A-método

Inicié este estudio con el a-método, un camino que construí durante la búsqueda de la información. El método consistió, utilizando las palabras de Morín (2007b), en considerar el entramado de datos de información sin limitarlo a una única explicación. Es decir, visualicé

nuevas formas de pensar, consideré la dialógica de lo simple y de lo complejo, de lo separable y de lo no-separable, del orden y del desorden. Un método que me permitió detectar y no ocultar las uniones, articulaciones, solidaridades, implicaciones, imbricaciones, interdependencias y complejidades.

Partí de una nueva concepción de la ignorancia, incertidumbre y confusión, un método que me permitió detectar las imbricaciones, interdependencias y complejidades del fenómeno del discurso oral en el escenario de la FI-UC. Fue un camino construido durante la búsqueda, es decir “hacer el camino al andar”; es una experiencia de donde se vuelve cambiado Morín (2005). En los escenarios analizados de la FI-UC en el proceso de construcción del discurso oral durante sus interacciones sociouniversitarias, exploré los significados de las experiencias vividas de los sujetos de estudio.

En ese entorno natural, el lenguaje oral y la ingeniería se articulan para resolver problemas, ambas ramas comparten campos semánticos en los cuales el desconocimiento/conocimiento de alguna palabra en su lengua materna obstaculiza/ facilita la comprensión de lo leído o explicado verbalmente. Además, el entorno cotidiano del ingeniero en la actualidad es de inmersión tecnológica y ese hecho también ha influenciado el uso del lenguaje materno oral. Ante esa situación han surgido formas orales secundarias que han generado una economía del lenguaje y el detrimento de la competencia comunicativa oral.

Percibí allí un entramado social de gran riqueza lingüística y diversidad cultural para investigar. Pude apreciar las características del

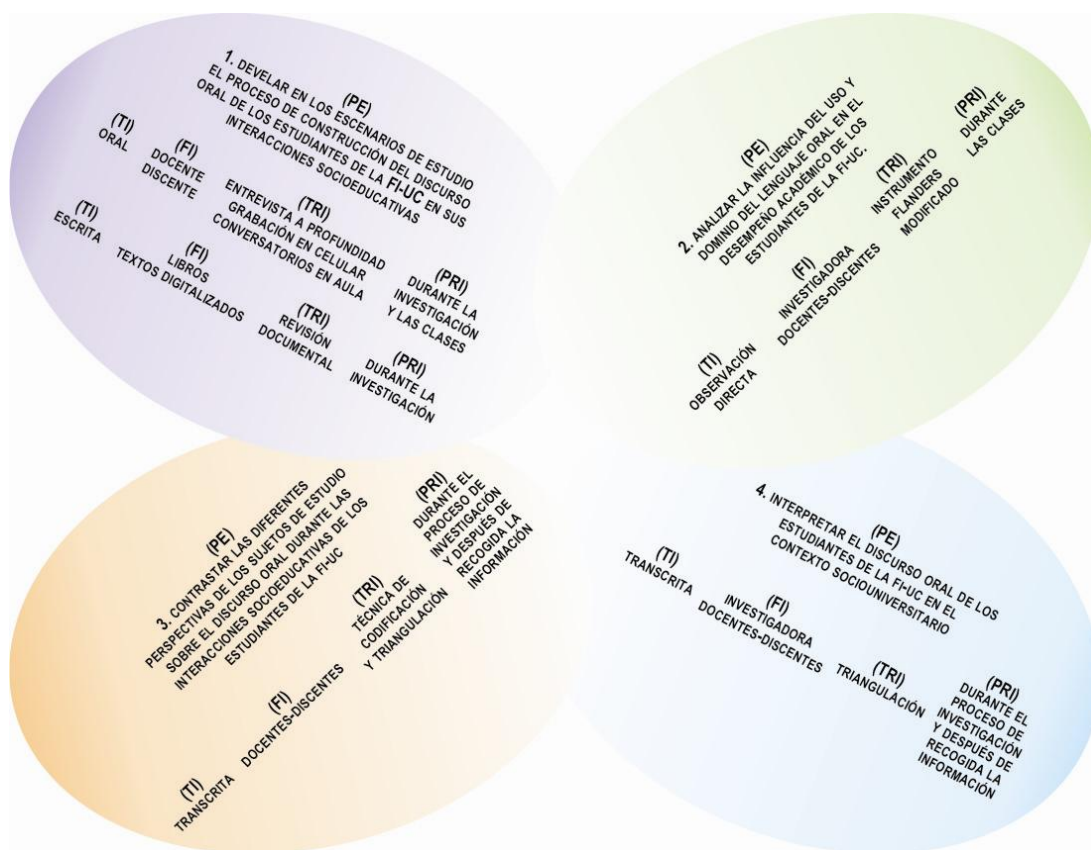
estudiante de ingeniería, su motivación, los aspectos económicos, su cultura, vivencias, las circunstancias socioculturales del medio ambiente y las condiciones educativas e institucionales (horarios cargados, estudiantes con materias en dos o tres semestres diferentes por estar repitiendo algunas de ellas en varias oportunidades).

Todo lo expuesto me condujo a realizar esta investigación en un escenario representado por un universo científico extremadamente numérico y rígido debido a la naturaleza propia de la carrera. Un contexto donde el hecho educativo se concibe coherente, lineal, con un orden lógico e integrado en las asignaturas establecidas en los pensa de estudio. Un currículo organizado con una transdisciplinariedad e interdisciplinariedad en su concepto y una integración de sus saberes. Ante ese tejido educativo, me pregunté acerca de la justificación del discurso oral estudiantil, en ese entorno. Allí observe una oralidad informal, una invisibilidad del lenguaje académico y un uso de la lengua materna en la extrema cotidianidad en las diferentes situaciones comunicativas, sin diferenciar su rol de interlocutor.

Ese proceso metódico lo inicié desde la revisión documental, entendí que algunas especialidades tienen programas con contenidos muy densos y extensos, por lo que la vivencia en la realidad discrepa de lo establecido en los pensa, obteniendo otra visión del escenario de la FI-UC, donde los saberes se dispersan y el contexto me conducía a seguir cuestionado mi realidad de estudio para comprender ese orden/desorden, integración/fragmentación en la formación del ingeniero y particularmente el uso adecuado del lenguaje oral en la praxis socioeducativa.

En ese devenir bibliográfico, descubrí información importante y de referencia para este estudio. Me tracé unos propósitos específicos consecuentes con el propósito general, los cuales sistematizo en el infograma 7 para una mayor claridad.

INFOGRAMA 7 RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN



Fuente: Aular (2012)

La sistematización del recorrido metodológico correspondiente a la recolección y análisis de la información, las traté según:

- Propósitos específicos (PE): 1) Develar en los escenarios de estudios el proceso de construcción del discurso oral de los estudiantes

de la FI-UC en sus interacciones socioeducativas. 2) Analizar la influencia del uso y dominio del lenguaje oral en el desempeño académico de los estudiantes de la FI-UC. 3) Contrastar las diferentes perspectivas de los sujetos de estudio sobre el discurso oral durante las interacciones socioeducativas de los estudiantes de la FI-UC. 4) Interpretar el discurso oral de los estudiantes de la FI-UC en el contexto sociouniversitario.

- Tipo de información (TI): oral escrita.

- Fuente de información (FI): libros, textos digitalizados, investigadora, docentes y discentes.

- Técnicas de recolección de la información (TRI): entrevistas a profundidad, grabación en celular, conversatorios, observación Instrumento Flanders, codificación y triangulación de fuentes.

- Periodos de recolección de la información (PRI): durante el proceso de investigación, después de recogida la información y durante las clases.

Los diversos momentos configurados según inicié el diálogo con la realidad, los organice de acuerdo a los propósitos específicos de la investigación.

Momento I: Contextualización de la Situación Objeto de Estudio

En el momento I, describo los antecedentes y teorías relacionadas con el discurso oral e inicio un cuestionamiento acerca de las mismas, partiendo de la fragilidad del conocimiento. Esta duda constante de lo

afirmado por otros autores lo hice a través de la revisión bibliográfica en investigaciones y teorías relacionadas al discurso oral. La finalidad fue obtener un estado del arte del tema en diversos contextos nacionales e internacionales. Los organicé por bloques temáticos, para relacionarlos y preguntarme si los aspectos planteados por los teóricos se repetían en mi realidad de estudio. Conformé así el Capítulo I.

Luego en el Capítulo II, preciso la situación de estudio y contextualizo el fenómeno del discurso oral en el ámbito sociouniversitario, específicamente en la FI-UC. Posteriormente lo delimité, expliqué el referente universitario, la relevancia y originalidad del tema y su transcendencia.

Momento II: Búsqueda de la Esencia de los Sujetos de Estudio

Este momento II, consecuente con el propósito específico 1: Develar en los escenarios de estudios el proceso de construcción del discurso oral de los estudiantes de la FI-UC en sus interacciones socioeducativas, sirvió para recoger la información mediante entrevistas en profundidad a estudiantes y profesores (con el consentimiento informado, dado verbalmente) para descubrir, desde las vivencias y acciones personales, las significaciones que ellos tienen con relación al uso apropiado del lenguaje oral en los diferentes escenarios en el contexto sociouniversitario. También, amplié la investigación mediante conversatorios en aula con docentes y discentes, a fin de constatar la producción oral de los sujetos de estudio y su impacto en el desempeño académico.

El momento II, en concordancia con el propósito específico 2: Analizar la influencia del uso y dominio del lenguaje oral en el desempeño académico de los estudiantes de la FI-UC; lo realicé mediante la observación directa con base en el instrumento Flanders modificado para este estudio, a fin de precisar la interacción verbal profesor-estudiante en el aula en las diferentes asignaturas. Describí el proceso de construcción de ese discurso considerando su riqueza y sus detalles: la forma del lenguaje, expresión, significado de las expresiones.

Es pertinente destacar que Flanders (1970) denomina interacción a la dinámica verbal interactiva docente-discente dentro del aula de clases; además existen ciertas condiciones a examinar en la esa dinámica socioeducativa. En ese sentido, se considera al profesor como el principal administrador de la clase, ya que le corresponde, entre otras, guiar y organizar las actividades, determinando hasta qué punto el estudiante tiene la libertad de participar. El otro aspecto es el papel desempeñado por los estudiantes, quienes se desenvuelven diariamente en situaciones de aprendizaje.

El autor in comento estableció un sistema de análisis con base en 10 categorías: siete referidas al docente, dos al estudiante y una a momentos de silencio o confusión. Las categorías que constituyen el sistema de Flanders son las siguientes: (1) Acepta el sentir; (2) Elogia o anima; (3) Acepta o utiliza ideas de estudiantes; (4) Hace preguntas; (5) Da clase; (6) Señal directrices; (7) Critica o justifica la autoridad; (8) conversación

del estudiante-respuesta; (9) Conversación del estudiante-iniciación; (10) Silencio o confusión (Ver Anexo A). Para esta investigación se modificó este instrumento. Ésta constó de la adición de dos columnas para organizar el tiempo y el tipo de interacción (Ver Anexo B).

En ese instrumento registré la interacción verbal docente-discente en el aula de clases durante un lapso de 40 minutos. La observación directa la llevé a cabo en 12 asignaturas diferentes tomadas al azar, resultando ocho de ellas del ciclo de Estudios Básicos y cuatro pertenecientes a las Escuelas de Eléctrica, Química y Mecánica. Igualmente, al azar, entrevisté a tres docentes (ingenieros) y tres estudiantes, cursantes del 3º, 9º y 10º semestre. Para efectos del conversatorio solo registré tres conversaciones de docentes y tres de discentes. La selección de los informantes las centré en el hecho de que las realidades son poliédricas, los discentes y docentes de diversos semestres y escuelas constituyen una fuente de información más rica. Todo lo anterior da entrada al momento III, el cual describo a continuación.

Momento III: Procesamiento de la Información

El momento III es congruente con el propósito específico 3: Contrastar las diferentes perspectivas de los sujetos de estudio sobre el discurso oral durante las interacciones socioeducativas de los estudiantes de la FI-UC. Para el establecimiento de las categorías, realice lecturas sucesivas del material recopilado en entrevistas, conversatorios y en formato secuencial, con la finalidad de identificar

los temas, enunciados y sus relaciones para obtener así los códigos y propiedades en el filtro epistemológico 1.

Luego procedí a depurar los códigos y propiedades para llegar a categorizar en el filtro epistemológico 2. Seguí con la obtención de la significación en el filtro epistemológico 3 y en el 4 obtuve la interpretación de la información. Apliqué estos filtros a las entrevistas de los tres estudiantes siguiendo el mismo procedimiento. Es así como llegué a la triangulación de la información recabada en las entrevistas de los discentes para obtener una interpretación por cada uno de ellos. Finalmente, apliqué la triangulación a las entrevistas para derivar una interpretación general.

En el caso de las entrevistas a los docentes administré el mismo procedimiento de los filtros epistemológicos, obteniendo así, en el filtro 1 la codificación, en el 2 la categorización, en el 3 la significación y en el 4 la interpretación por cada uno de ellos. Posteriormente, obtuve una interpretación general por los docentes. Todo este procedimiento fue con la finalidad de depurar la información y lograr la episteme final.

Posteriormente, registré la interacción verbal docente-discente en los formatos y los grafiqué de manera secuencial, denominándolos Formatos Secuenciales (Instrumento Flanders modificado para este estudio), de los cuales obtuve una interpretación general de la información recogida en cada formato. A continuación realicé el proceso de triangulación de las 12 asignaturas para obtener una interpretación general de la observación realizada.

La información de las diferentes fuentes dio como resultado una descripción detallada de lo realizado en el Capítulo III y Capítulo IV. Todo ello originó el momento IV.

Momento IV: Interpretación y Generación de la Teoría

En este momento IV, congruente con el propósito específico 4: Interpretar el discurso oral de los estudiantes de la FI-UC en el contexto sociouniversitario, procedí a interpretar la información producto del dialogo intersubjetivo con mi realidad de estudio y tomando en cuenta las interrogantes generadas en el marco teórico referencial. Primero, expuse las interrogantes generadas en el marco teórico referencial con sus respectivas respuestas. Luego, explique las interrogantes con las respuestas derivadas de los hallazgos encontrados en el escenario de la FI-UC. Finalmente, comparé en función de las categorías derivadas en el marco teórico referencial la teoría existente con la teoría emergente, luego triangulé la información obtenida en la interpretación general de las entrevistas, conversatorios e instrumento Flanders modificado y así obtuve la aproximación teórica: la resignificación del discurso oral en la praxis socioeducativa de los estudiantes en el contexto universitario. En función del uso de un lenguaje oral más amplio y cónsono con las exigencias académicas y profesionales, lo que originó el Capítulo V.

El Infograma 8 representa la orientación metodológica sobre el discurso oral en la praxis socioeducativa de los estudiantes en el escenario de la FI-UC.

INFOGRAMA 8 ORIENTACIÓN METODOLÓGICA



Fuente: Aular, (2012)

CAPÍTULO IV HALLAZGOS

El camino metodológico presentado en este capítulo lo abordo desde diversos escenarios. Según Hevia (2001) “son escenarios referidos a la descripción de un futuro posible..., un devenir probable y de la trayectoria que podría conducir a su realización” (p. 58). Cabe destacar que estos escenarios se encuentran concatenados, a pesar de haberse realizado en espacios y tiempos diferentes, donde indagué desde la individualidad hasta colectivos en la FI-UC el uso del lenguaje oral y su apropiación académica y de la profesión. Los mismos corresponden a:

Escenarios 1 y 2: Entrevistas en Profundidad a Discentes y Docentes

Escenarios 3 y 4: Conversatorios con Estudiantes y Profesores.

Escenario 5: Observación Directa en Aula con Instrumento Flanders Modificado (ver Anexo A), denominado para este estudio Formato Secuencial (ver Anexo B). Este escenario se subdivide en ambientes diferentes correspondientes a las 12 asignaturas observadas.

En la aproximación a la realidad ontoepistémica de los escenarios mencionados, consecuentes con los propósitos y momentos de esta investigación, obtuve la información de manera consensuada por parte de los sujetos de estudio e informantes clave. Allí exploré el uso del lenguaje oral en las diferentes situaciones comunicativas desde la percepción de ellos y sus creencias relacionadas al ámbito de la educación universitaria, específicamente en los espacios de la FI-UC.

Seguidamente presento en cuadros, los filtros epistemológicos que se definen como un procedimiento empleado en el proceso de interpretación de un texto, cuya función es la evitar desvíos y realizar una hermenéutica ajustada al contexto e intencionalidad del autor, Leal (2011). En el caso de esta investigación, estos filtros constituyen un procedimiento aplicado a las entrevistas y conversatorios con la finalidad de establecer el código, la propiedad, la categoría, la significación e interpretación para decantar el conocimiento científico y obtener la episteme final que emerge de la información recabada. Luego de obtenida la interpretación final de las entrevistas y conversatorios, realicé la triangulación respectiva por cada una de éstas.

Posteriormente gráfico en formatos secuenciales la información recabada en la observación directa en aula con Instrumento Flanders y describo el registro de la interacción verbal docente-discente. Todo lo anterior me condujo a la aproximación teórica. En las secciones siguientes presento los diversos escenarios:

Escenario 1. Entrevista a Profundidad Estudiantes

Sujeto de Estudio S1E

A – ¿Cuáles competencias consideras que debe tener el futuro ingeniero?

S1E – Capacidad de resolver problemas y de gestionar. Debe ser un profesional emprendedor. El ingeniero no se forma para crear, se forma para saber lo que ya está hecho. Ese es un problema que viene desde la escuela básica, tiene que haber una modificación del pensum. Es importante

la cultura, el idioma, saber leer. Es responsabilidad de la institución. La computación es importante. Ahora no se toma en cuenta eso. El discurso del estudiante consejero (miembro de Consejo de Facultad) es pasivo. “Lo importante es lo que dices y no cómo lo dices”, se debe “combinar el discurso-con la sensibilidad para el oyente”. Es un discurso eficiente.

A – ¿Qué tipo de lenguaje usas en las reuniones de Consejo de Facultad: coloquial, académico o el de la profesión?

S1E – Trato de llegar de manera sensible a los que están escuchando, acompañado de la normativa que es muy importante. Generalmente los casos perdidos son aquellos no consultados o no normados. Los casos en Consejo son resueltos por la normativa en primera instancia.

A – ¿Qué opinión te merece el discurso oral de tus compañeros?

S1E – Fatal, está muy mal. En Ingeniería a eso ya no se le presta atención. Los estudiantes hablan como escriben con el celular. Pero la sociedad en general también influye en eso, los tiempos que estamos viviendo son muy acelerados.

A – ¿Cómo influye esa manera de hablar en el desempeño académico de los estudiantes?

S1E – Indudablemente influye mucho porque salen muy mal. No entienden los problemas matemáticos, físicos, químicos ni los del lenguaje común. Los resultados son fatales y eso parece no importarles.

A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión?

S1E – Pienso que hay dos etapas, la de 4º a 6º semestre donde no se utiliza el lenguaje técnico. A partir de allí, se comienza a utilizar en algunas materias ese lenguaje, le dicen a uno “se llama así y en la calle le dicen de esta otra forma”. También en la calle se aprende ese tecnicismo. Pero tú estudiante tienes que poner de tu parte y buscar también lo que te falta por aprender, tienes que ayudarte.

A continuación se presentan los cuadros correspondientes al Filtro Epistemológico I de la entrevista aplicada al estudiante S1E.

CUADRO 1
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE.
Sujeto S1E

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A: – ¿Cuáles competencias consideras que debe tener el futuro ingeniero? S1E: – Capacidad de resolver problemas y de gestionar. Debe ser un profesional emprendedor. El ingeniero no se forma para crear, se forma para saber lo que ya está hecho. Ese es un problema que viene desde la escuela básica, tiene que haber una modificación del <u>pensum</u>. Es importante la <u>cultura</u>, el <u>idioma</u>, saber <u>leer</u>. Es responsabilidad de la institución. La <u>computación</u> es importante. Ahora no se toma en cuenta eso. El <u>discurso</u> del estudiante consejero (miembro de Consejo de Facultad) es pasivo. “Lo importante es lo que dices y no cómo lo dices”, se debe “combinar el discurso-con la sensibilidad para el <u>oyente</u>”. Es un discurso <u>eficiente</u>.	Competencia	Capacidad para resolver problemas, gestionar
	Pensum	Modificación del pensum; incluye: Cultura Lectura, Idiomas, Computación
	Discurso oral	Eficiente y pasivo, combina hablar-escuchar
A: – ¿Qué tipo de lenguaje usas en las reuniones de Consejo de Facultad: <u>coloquial</u>, <u>académico</u> o <u>profesional</u>? S1E – Trato de llegar de manera sensible a los que están escuchando, acompañado de la normativa que es muy importante. Generalmente los casos perdidos son aquellos no consultados o no normados. Los casos en Consejo son <u>resueltos</u> por la <u>normativa</u> en primera instancia.	Lenguaje oral	De acuerdo a las circunstancias académico o coloquial
	Normativa	Para resolver problemas
A – ¿Qué opinión te merece el <u>discurso oral</u> de tus compañeros estudiantes? S1E – <u>Fatal</u>, está muy mal. En Ingeniería a eso ya no se le presta atención. Los estudiantes hablan como escriben con el celular. Pero la <u>sociedad</u> en general también <u>influye</u> en eso, los tiempos que estamos viviendo son muy <u>acelerados</u>.	Discurso oral	Fatal está muy mal. No se toma en cuenta, hablan como escriben con el celular. La sociedad influye negativamente por los tiempos acelerados.
A – ¿Cómo influye esa manera de hablar en el <u>desempeño académico</u> de los estudiantes? S1E – Indudablemente influye mucho porque salen muy mal. <u>No entienden</u> los problemas <u>matemáticos</u>, <u>físicos</u>, <u>químicos</u> ni los del <u>lenguaje común</u>. Los resultados son fatales y eso parece no importarles.	Discurso Oral	No entienden el lenguaje académico, ni los problemas de física, matemática, química, ni los del lenguaje común. Los resultados son fatales.
A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del <u>lenguaje</u> de la <u>academia</u> y el <u>de la profesión</u>? S1E – Pienso que hay dos etapas la de 4º a 6º semestre donde no se utiliza el <u>lenguaje técnico</u>. <u>A partir de allí</u>, se comienza a utilizar en algunas materias ese lenguaje, le dicen a uno se llama así y <u>en la calle</u> le dicen de esta otra forma. También en la calle se aprende ese <u>tecnicismo</u>. Pero tu como <u>estudiante</u> tienes que <u>poner de tu parte</u> y buscar también lo que te falta por aprender, tienes que ayudarte.	Lenguaje académico	De 4º a 6º semestre no se utiliza el lenguaje técnico.
	Lenguaje profesión	A partir de 7º se comienza a utilizar y en la calle.

CUADRO 2
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S1E

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Competencia	Capacidad para resolver problemas, gestionar	Competencia básicas
Pensum	Modificación del pensum; incluye: Cultura Lectura, Idiomas, Computación	Currículo
Discurso oral	Eficiente y pasivo, combina hablar-escuchar	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	De acuerdo a las circunstancias académico o coloquial	Uso del lenguaje
Normativa	Para resolver problemas	Uso del lenguaje
Discurso oral	Fatal está muy mal. No se toma en cuenta, hablan como escriben con el celular. La sociedad influye negativamente por los tiempos acelerados.	Uso del lenguaje
Discurso oral	No entienden el lenguaje académico, ni los problemas físico, matemático, química, ni los del lenguaje común. Los resultados son fatales.	Uso del lenguaje
Lenguaje académico	De 4º a 6º semestre no se utiliza el lenguaje técnico.	Uso del lenguaje
Lenguaje profesión	A partir de 7º se comienza a utilizar y en la calle.	Uso del lenguaje
Competencia	Capacidad para resolver problemas, gestionar	Uso del lenguaje
Pensum	Modificación del pensum; incluye: Cultura Lectura, Idiomas, Computación	Uso del lenguaje
Discurso oral	Eficiente y pasivo, combinar, hablas-escuchar	Uso del lenguaje

CUADRO 3
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S1E

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Competencia básicas	Capacidad para resolver problemas, gestionar	Hay competencias básicas en la formación del ingeniero y al lenguaje oral no se le da prioridad.
Currículo	Modificación del pensum; incluye: Cultura Lectura, Idiomas, Computación	Currículo es importante y es parte de la formación del ingeniero: cultura, idiomas, computación, lectura. En el discurso oral hay que saber hablar y escuchar. Además deber ser un discurso pasivo y adecuado a las circunstancia para poder resolver los problemas.
Uso del lenguaje	Eficiente y pasivo, combina hablar-escuchar De acuerdo a las circunstancias académico o coloquial Para resolver problemas Fatal está muy mal. No se toma en cuenta, hablan como escriben con el celular. La sociedad influye negativamente por los tiempos acelerados. No entienden el lenguaje académico, ni los problemas físico, matemático, química, ni los del lenguaje común. Los resultados son fatales. De 4° a 6° semestre no se utiliza el lenguaje técnico. A partir de 7° se comienza a utilizar y en la calle.	El tipo de lenguaje oral varía de acuerdo a las circunstancias. Uso del lenguaje oral académico/profesional está muy mal. Se empieza a utilizar a mitad de la carrera. La tecnología y el aceleramiento en el cual vive la sociedad hoy en día influyen negativamente en el uso del lenguaje.

CUADRO 4
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S1E

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Competencia básicas	Hay competencias básicas en la formación del ingeniero y al lenguaje oral no se le da prioridad.	Entre las competencias básicas que conforman el perfil del Ingeniero no se contempla la competencia lingüística.
Currículo	Currículo es importante y es parte de la formación del ingeniero: cultura, idiomas, computación, lectura.	En el currículo no se toma en cuenta la formación humanística del ingeniero.
Uso del lenguaje	En el discurso hay que saber hablar y escuchar. Además deber ser un discurso pasivo y adecuado a las circunstancias para poder resolver los problemas. El tipo de lenguaje varía de acuerdo a las circunstancias. Uso del lenguaje académico/técnico está muy mal. Se empieza a utilizar a mitad de la carrera. La tecnología y el aceleramiento en el cual vive la sociedad hoy en día influye negativamente en el uso del lenguaje	Se nota un predominio del lenguaje coloquial y el lenguaje técnico se utiliza en las pasantías al establecer contacto con las empresas. Los rápidos cambios en la sociedad producidos por la tecnología influyen en las limitaciones en el uso del lenguaje.

Sujeto de Estudio S2E

A – ¿Qué opinión te merece el discurso oral, verbal de los estudiantes de Ingeniería, de tus compañeros?

S2E – Ver... es un discurso de última generación, un discurso muy autóctono de esta Facultad, muy coloquial, yo lo veo como que cada Facultad tiene su lenguaje, tenemos una forma muy distinta de comunicarnos totalmente distinta a otras Facultades.

A – ¿Me puedes dar un ejemplo?

S2E – Errrrrrrrr “murry” es una palabra que usamos hoy en día casi todos los ingenieros.

A – ¿Qué significa esa palabra aquí en ingeniería?

S2E – Significa amigo, pana, como un sinónimo de amistad, de amigo.

A – ¿Crees que los estudiantes se están comunicando oralmente con las palabras adecuadas en las aulas de clase, con el lenguaje de la academia o el de la profesión?

S2E – No, no usamos el lenguaje técnico adecuado, no usamos las palabras correctas y no usamos el lenguaje técnico apropiado, no sé si es por desinterés de cada uno de los estudiantes o por falta de información.

A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del discurso de la profesión?

S2E – En el momento que entramos al aula, o entramos a la Facultad, debería ser en los estudios básicos. Es como si nos pasaran un suiche. Como si nos cambiaran la forma de pensar.

A – ¿Pero crees que los estudiantes utilizan las expresiones verbales de la academia o de la profesión o se comunican de la misma manera dentro y fuera del aula de clases?

S2E – Aprendo el lenguaje de la profesión en la universidad, todas esas herramientas técnicas, porque si me estoy avocando a la especialización, allí es donde lo debo aprender.

A – ¿Qué semestre estudias y a cuál escuela perteneces?

S2E – 10º semestre de Ingeniería Civil.

A – ¿Podrías explicarme algo de tu escuela donde utilices el lenguaje de la profesión?

S2E – Errr ...Un ensayo de laboratorio de mecánica del suelo. El comportamiento que tuvo el suelo cuando... se le hizo la... la extracción del suelo como tal en sitio, no arrojó los parámetros esperados como es el esfuerzo de corte, el de fricción, y el nivel freático, que se halló en el suelo no era el esperado a las propiedades estadísticas para ese momento.

A – ¿Piensas que la tecnología ha afectado el discurso verbal de los estudiantes?

S2E – Perdón, me repite la pregunta, como le podría decir... No sé, no sé si es la persona como tal... que permite que se le afecte como tal, su lenguaje. No sé si me explico con la respuesta.

A – ¿Crees que se están expresando oralmente en forma adecuada?

S2E – Ellos no se están expresando de manera adecuada. No, por lo que comenté al principio, no usamos las palabras adecuadas más la inmersión tecnológica.

CUADRO 5
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S2E

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Qué opinión le merece el discurso verbal de tus compañeros? S3E – Ver... es un <u>discurso</u> de última generación, muy autóctono de esta Facultad, muy coloquial; yo lo veo como <u>cada Facultad tiene su lenguaje</u>, tenemos una forma de comunicarnos totalmente distinta a otras Facultades.	Discurso oral.	De última generación, autóctono de Ingeniería, muy coloquial, Cada Facultad tiene su lenguaje.
A – ¿Me puedes dar un ejemplo? S3E – Errrrrr: "<u>murry</u>" es una palabra que usamos casi todos los ingenieros.	Lenguaje oral	Es coloquial-social, de uso cotidiano de Ingenieros
A – ¿Qué significa esa palabra aquí en Ingeniería? S3E – Significa <u>amigo, pana</u>, como un <u>sinónimo de amistad</u>.	Lenguaje oral	Coloquial-social. Propio de Ingeniería.
A – ¿Crees que los estudiantes se están comunicando oralmente con las palabras adecuadas en las aulas de clase, con el lenguaje de la academia o el de la profesión? S3E – No, no usamos el <u>lenguaje técnico adecuado</u>, no usamos las <u>palabras correctas</u> y no usamos el <u>lenguaje técnico apropiado</u>. No sé si es por <u>desinterés de cada uno de los estudiantes o por falta de información</u>.	Lenguaje oral	No se usa el lenguaje académico ni técnico, ni las palabras correctas. Desinterés de los estudiantes o falta de información.
A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del discurso de la profesión? S3E – En <u>el momento que entramos al aula, o entramos a la Facultad</u>, debería ser en los <u>estudios básicos</u>. Es como si nos pasaran un suiche. Como si nos cambiaran la forma de pensar.	Lenguaje oral	El lenguaje técnico o de la profesión se aprende en el aula o en la Facultad.
	Pensum	El aprendizaje del lenguaje debería considerarse en los estudios básicos.
A – ¿Pero crees que los estudiantes utilizan las expresiones verbales de la academia o de la profesión o se comunican de la misma manera dentro y fuera del aula de clases? S3E – Aprendo el <u>lenguaje de la profesión</u> en la universidad, todas esas herramientas técnicas, porque si me estoy avocando a la <u>especialización</u>, allí es donde lo debo aprender.	Lenguaje oral	El de la profesión se aprende en la universidad y el académico debería aprenderse también en la universidad
A – ¿Qué semestre estudias y a cuál Escuela perteneces? S3E – <u>10º semestre, Ingeniería Civil</u>.	Pensum.	El lenguaje de la profesión se aprende al ingresar a la especialidad escogida.
A – ¿Podrías explicarme algo de tu escuela donde utilices el lenguaje de la profesión? S3E – Errr ...Un <u>ensayo de laboratorio de mecánica del suelo</u>. El comportamiento que tuvo el suelo cuando... se le hizo la ... la extracción del suelo como tal en sitio, no arrojó los <u>parámetros</u> esperados como es el esfuerzo de corte, el de fricción, y el <u>nivel freático</u>, que se halló en el suelo no era el esperado a las <u>propiedades estadísticas</u> para ese momento.	Lenguaje oral	El lenguaje de la profesión se utilizada adecuadamente en el 10º semestre
A – ¿Piensas que la tecnología ha afectado el discurso verbal de los estudiantes? S3E – Perdón, <u>me repite la pregunta</u>, como le podría decir... No sé. No sé si es la persona como tal... que permite que se le <u>afecte</u> como tal, <u>su lenguaje</u>. <u>No se si me explico con la respuesta</u>.	Tecnología	Duda al considerar que es la persona quien hace mal uso del lenguaje oral influenciado por la tecnología.
A – ¿Crees que se están expresando oralmente en forma adecuada? S3E – Ellos <u>no se están expresando de manera adecuada</u>... Por lo que comenté al principio, no usamos las <u>palabras adecuadas</u> más <u>la inmersión tecnológica</u>.	Discurso oral.	No se expresan de manera adecuada y no usan las palabras correctas, sumado a la influencia negativa de la inmersión tecnológica.

CUADRO 6
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S2E

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Discurso oral.	De última generación, autóctono de Ingeniería, muy coloquial, Cada Facultad tiene su lenguaje.	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	Es coloquial-social, de uso cotidiano de Ingenieros	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	Coloquial-social. Propio de Ingeniería.	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	No se usa el lenguaje académico ni técnico, ni las palabras correctas. Desinterés de los estudiantes o falta de información.	Uso del lenguaje Currículo.
Lenguaje oral	El lenguaje técnico o de la profesión se aprende en el aula o en la Facultad.	Uso del lenguaje.
Pensum	El aprendizaje del lenguaje debería considerarse en los estudios básicos.	Uso del lenguaje Currículo.
Lenguaje oral	El de la profesión se aprende en la universidad y el académico debería aprenderse también en la universidad	Uso del lenguaje.
Pensum.	El lenguaje de la profesión se aprende al ingresar a la Especialidad escogida.	Uso del lenguaje.
Lenguaje oral	El lenguaje de la profesión se utilizada adecuadamente en el 10° semestre	Uso del lenguaje.
Tecnología	Duda al considerar que es la persona quien hace mal uso del lenguaje oral influenciado por la tecnología.	Uso del lenguaje.
Discurso oral.	No se expresan de manera adecuada y no usan las palabras correctas, sumado a la influencia negativa de la inmersión tecnológica.	Uso del lenguaje.

CUADRO 7
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S2E

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Uso del lenguaje	De última generación, autóctono de Ingeniería, muy coloquial, Cada Facultad tiene su lenguaje. Es coloquial-social, de uso cotidiano de Ingenieros Coloquial-social. Propio de Ingeniería. No se usa el lenguaje académico ni técnico, ni las palabras correctas. Desinterés de los estudiantes o falta de información.	El uso del lenguaje oral varía de acuerdo al contexto. Hay un predominio del lenguaje oral coloquial por desinterés de los estudiantes o falta de información. Hay una jerga característica de los estudiantes de Ingeniería.
Currículo.	El lenguaje técnico o de la profesión se aprende en el aula o en la Facultad. El aprendizaje del lenguaje debería considerarse en los estudios básicos.	El utiliza del lenguaje técnico de manera adecuada en el 10º semestre, pero debería comenzar desde el Ciclo Básico. El pensum no contempla la enseñanza del lenguaje oral en los primeros semestres
Uso del lenguaje.	El de la profesión se aprende en la universidad y el académico debería aprenderse también en la universidad El lenguaje de la profesión se aprende al ingresar a la Especialidad escogida. El lenguaje de la profesión se utilizada adecuadamente en el 10º semestre Duda al considerar que es la persona quien hace mal uso del lenguaje oral influenciado por la tecnología. No se expresan de manera adecuada y no usan las palabras correctas, sumado a la influencia negativa de la inmersión tecnológica.	El estudiante hace mal uso del lenguaje oral influenciado por la tecnología.

CUADRO 8
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S2E

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Uso del lenguaje	El uso del lenguaje oral varía de acuerdo al contexto. Hay un predominio del lenguaje oral coloquial por desinterés de los estudiantes o falta de información. Hay una jerga característica de los estudiantes de Ingeniería.	Hay un uso inadecuado del lenguaje oral (coloquial, académico y técnico) en las diferentes situaciones comunicativas.
Currículo.	El utiliza del lenguaje técnico de manera adecuada en el 10º semestre, pero debería comenzar desde el Ciclo Básico. El pensum no contempla la enseñanza del lenguaje oral en los primeros semestres	Solo se le da prioridad al lenguaje de la profesión en el 10º semestre de la carrera. El currículo no contempla la formación lingüística del ingeniero.
Uso del lenguaje	El estudiante hace mal uso del lenguaje oral influenciado por la tecnología.	Es evidente el predominio del lenguaje coloquial durante la carrera hasta el 9º semestre.

Sujeto de Estudio S3E

A – ¿Cuáles habilidades y destrezas consideras que debe tener el futuro ingeniero?

S3E – Resolución de problemas, habilidad numérica, mucha creatividad, habilidad comunicacional.

A – ¿Qué opinas del discurso oral de tus compañeros estudiantes?

S3E – Hablan y hablan y no dicen nada, por el uso de diferentes palabras y modismos, omiten los pronombres, sustituyen las palabras por palabras y frases coloquiales. Por ejemplo para saludar a un compañero le dicen ¿qué pasó perro, qué hay? Podría decir que no existe un discurso como tal, hablan a los “coña...”

A – ¿Cómo influye esa manera de hablar en su desempeño académico?

S3E – Influye negativamente porque no hay una comunicación efectiva entre el alumno y profesor, muchas veces no entienden las preguntas que les hacen en el examen y se refleja allí, si no entendieron la explicación verbal del profesor no entienden las preguntas de la evaluación.

A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión?

S3E – Debería ser desde que se entra el primer día a clases pero esto no sucede así, me atrevería a decir que la mayoría de las personas que estudiamos ingeniería en los últimos semestres es que se pone en práctica lo que se aprendió en los semestres anteriores, cuando se hace pasantía, tesis.”

A – ¿Piensas que la tecnología afecta el discurso oral de los estudiantes?

S3E – Si por supuesto, en algunas ocasiones de forma negativa y en otras, de forma positiva. Por ejemplo algunas estudiantes no saben cómo se llaman determinadas formas geométricas (de la materia geometría analítica del primer semestre), o en dibujo técnico el nombre de las figuras con distintas cantidades de punta (estrellas de ocho puntas) entonces ellos lo “guglean” para saber cómo es que se llama. Otros por usar mucho Internet, usan palabras que son propias de las red para referirse a personas y situaciones, por ejemplo una persona desactualizada es una persona 1.0.

CUADRO 9
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S3E

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Cuáles habilidades y destrezas consideras que debe tener el futuro ingeniero? S3E – <u>Resolución de problemas, habilidad numérica, mucha creatividad, habilidad comunicacional.</u>	Competencias	Habilidad y destreza para resolver problemas, actividades numéricas, comunicacional y creatividad.
A – ¿Qué opinas del discurso oral de tus compañeros estudiantes? S3E – <u>Hablan y hablan y no dicen nada</u>, por el uso de <u>diferentes palabras y modismos, omiten los pronombres, sustituyen las palabras por palabras y frases coloquiales</u>. Por ejemplo para saludar a un compañero le dicen “– ¿Qué pasó perro, qué hay?” Podría decir que <u>no existe un discurso como tal</u>, hablan a los “coña...”	Discurso oral	Al hablar no dicen nada. Utilizan palabras incompletas, modismos, frases coloquiales y omisión de pronombres. No existe un discurso como tal. Se comunican de manera soez.
A – ¿Cómo influye esa manera de hablar en su desempeño académico? S3E – <u>Influye negativamente</u> porque <u>no hay una comunicación efectiva</u> entre el alumno y profesor, muchas veces <u>no entienden las preguntas</u> que les hace en el <u>examen y se refleja allí, si no entendieron la explicación verbal del profesor no entienden las preguntas de la evaluación.</u>	Lenguaje oral	No hay comunicación efectiva entre estudiante-profesor. No entienden la explicación verbal y eso afecta los resultados.
A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión? S3E – <u>Debería ser desde que se entra el primer día a clases pero esto no sucede así</u>, me atrevería a decir que la mayoría de las personas que estudiamos ingeniería en los <u>últimos semestres</u> es que se pone en práctica lo que se aprendió en los semestres anteriores, cuando se hace <u>pasantía, tesis.</u>	Lenguaje oral	No se toma en cuenta en los primeros semestres. Al realizar las pasantías o trabajos de grado se observa el lenguaje de la profesión.
A – ¿Piensas que la tecnología afecta el discurso oral de los estudiantes? S3E – Si, por supuesto, en algunas ocasiones de forma <u>negativa</u> y en otras, de forma <u>positiva</u>. Por ejemplo, algunos estudiantes no saben cómo se llama determinadas formas geométricas (de la materia geometría analítica del primer semestre), o en dibujo técnico el nombre de las figuras con distintas cantidades de punta (estrellas de 8 puntas) entonces ellos lo “<u>guglean</u>” para saber cómo es que se llama. Otros por usar <u>mucho Internet</u>, usan <u>palabras</u> que son <u>propias de las red</u> para referirse a personas y situaciones, por ejemplo una persona desactualizada es una persona 1.0.	Tecnología	La tecnología influye positivamente en el lenguaje para investigar para investigar en materias del primer semestre, por ejemplo; negativamente por el uso exagerado del Internet.
	Lenguaje oral	Utilizan palabras propias de la red para referirse a personas y situaciones.

CUADRO 10
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S3E

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Competencias	Habilidad y destreza para resolver problemas, actividades numéricas, comunicacional y creatividad.	Competencia básicas
Discurso oral	Al hablar no dicen nada. Utilizan palabras incompletas, modismos, frases coloquiales y omisión de pronombres. No existe un discurso como tal. Se comunican de manera soez.	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	No hay comunicación efectiva entre estudiante-profesor. No entienden la explicación verbal y eso afecta los resultados.	Interacción verbal docente-discente
Lenguaje oral	No se toma en cuenta en los primeros semestres. Al realizar las pasantías o trabajos de grado se observa el lenguaje de la profesión.	Currículo
Tecnología	La tecnología influye positivamente en el lenguaje para investigar para investigar en materias del primer semestre, por ejemplo; negativamente por el uso exagerado del Internet.	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	Utilizan palabras propias de la red para referirse a personas y situaciones.	Uso del lenguaje

CUADRO 11
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S3E

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Competencia básicas	Habilidad y destreza para resolver problemas, actividades numéricas, comunicacional y creatividad.	Las competencias básicas del ingeniero incluye el lenguaje, además de las específicas de la profesión: numérica, comunicacional y creatividad
Uso del lenguaje	Al hablar no dicen nada. Utilizan palabras incompletas, modismos, frases coloquiales y omisión de pronombres. No existe un discurso como tal. Se comunican de manera soez.	Hay un marcado predominio del lenguaje coloquial que hace inexistente la conformación del discurso oral.
Interacción verbal docente-discente	No hay comunicación efectiva entre estudiante-profesor. No entienden la explicación verbal y eso afecta los resultados.	El discurso oral es casi inexistente y esto obstaculiza la comunicación efectiva entre estudiante-profesor.
Currículo	No se toma en cuenta en los primeros semestres. Al realizar las pasantías o trabajos de grado se observa el lenguaje de la profesión.	En el currículo no se contempla la formación lingüística del ingeniero.
Uso del lenguaje	La tecnología influye positivamente en el lenguaje para investigar para investigar en materias del primer semestre, por ejemplo; negativamente por el uso exagerado del Internet.	La tecnología influye positiva y negativamente en el uso del lenguaje oral
Uso del lenguaje	Utilizan palabras propias de la red para referirse a personas y situaciones.	Los estudiantes adoptan y adaptan términos de la tecnología al lenguaje oral.

CUADRO 12
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA ESTUDIANTE
Sujeto S3E

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Competencia básicas	Las competencias básicas del ingeniero incluye el lenguaje, además de las específicas de la profesión: numérica, comunicacional y creatividad	En las competencias básicas de la profesión incluye el lenguaje, pero en la práctica no se desarrolla.
Uso del lenguaje	Hay un marcado predominio del lenguaje coloquial que hace inexistente la conformación del discurso oral.	Inexistencia del discurso oral académico y de la profesión por uso cotidiano del lenguaje coloquial oral.
Interacción verbal docente-discente	El discurso oral es casi inexistente y esto obstaculiza la comunicación efectiva entre estudiante-profesor.	Debido al uso exagerado del lenguaje coloquial oral entorpece la comunicación académica profesor-estudiante
Currículo	En el currículo no se contempla la formación lingüística del ingeniero.	En el currículo no se le otorga prioridad a la formación lingüística del ingeniero.
Uso del lenguaje	La tecnología influye positiva y negativamente en el uso del lenguaje oral Los estudiantes adoptan y adaptan términos de la tecnología al lenguaje oral.	El predominio del lenguaje “coloquial-tecnológico” influye de manera adversa en la expresión y comprensión oral de los estudiantes

En el Cuadro 13 se muestra la triangulación de las entrevistas realizadas a los sujetos de estudio (estudiantes) para obtener la interpretación general.

CUADRO 13
TRIANGULACIÓN ENTREVISTA ESTUDIANTE

INTERPRETACIONES			
ESTUDIANTE 1	ESTUDIANTE 2	ESTUDIANTE 3	INTERPRETACIÓN GENERAL
Entre las competencias básicas que conforman el perfil del Ingeniero no se contempla la competencia lingüística. En el currículo no se toma en cuenta la formación humanística del ingeniero. Se nota un predominio del lenguaje coloquial y el lenguaje técnico se utiliza en las pasantías al establecer contacto con las empresas. Los rápidos cambios en la sociedad producidos por la tecnología influyen en las limitaciones en el uso del lenguaje.	Hay un uso inadecuado del lenguaje oral (coloquial, académico y técnico) en las diferentes situaciones comunicativas. Solo se le da prioridad al lenguaje de la profesión en el 10° semestre de la carrera. El currículo no contempla la formación lingüística del ingeniero. Es evidente el predominio del lenguaje coloquial durante la carrera hasta el 9° semestre.	En las competencias básicas de la profesión incluye el lenguaje, pero en la práctica no se desarrolla. Inexistencia del discurso oral académico y de la profesión por uso cotidiano del lenguaje coloquial oral. Debido al uso exagerado del lenguaje coloquial oral entorpece la comunicación académica profesor-estudiante En el currículo no se le otorga prioridad a la formación lingüística del ingeniero. El predominio del lenguaje “coloquial-tecnológico” influye de manera adversa en la expresión y comprensión oral de los estudiantes	Ni en el perfil ni en el currículo se está tomando en cuenta la habilidad lingüística oral ni la formación humanística del ingeniero. Hay un predominio del lenguaje coloquial oral sobre el académico y el técnico, con marcada influencia negativa de las tecnologías. El lenguaje de la profesión se evidencia en los dos últimos semestres, pero no se construye un discurso oral espontáneo sino uno elaborado como producto de las pasantías, proyectos y los trabajos de grado.

Escenario 2. Entrevista a Profundidad Profesores

Sujeto de Estudio S1P

A –Estoy trabajando sobre el discurso oral y deseo saber cómo los estudiantes de Ingeniería construyen ese discurso, porque tiene unas condiciones muy particulares. ¿Qué opinión tienes al respecto?

S1P – Tengo contacto con los estudiantes de Ingeniería directamente como profesor de la materia Circuitos que es del 5º semestre y como Director de Escuela con estudiantes del 9º, ya casi culminando las materias. Inicialmente realizan una petición estudiantil y la comunicación no es buena, no tiene fluidez, omiten o dan por entendido el sujeto. Es casi preciso adivinar sus deseos o inquietudes, por lo que es necesario interrogarlos para entender sus planteamientos; eso es lo que yo he visto con respecto a la comunicación de una necesidad. Ahora, con respecto a la comunicación de un proyecto o un trabajo de grado tienen complicaciones tanto verbal como escrita. Voy a hacer un juicio de valor, en este caso ellos no se comunican, no saben cuál es la problemática planteada, cuáles son los objetivos, qué es lo que quieren buscar o desarrollar. La comunicación es baja, mala, muy mala; no se pueden comunicar porque no dominan un tema. Estoy haciendo un juicio de valor porque no tengo a mano investigaciones que apoyen esto que estoy diciendo, pero eso es lo que yo creo que tú estás haciendo ¿no? A medida que se van compenetrando o leyendo en el trabajo, la comunicación es más precisa, hay fluidez, al principio divagan. En el salón de clases se detecta lo mismo, se comunican con demasiado superlativos, de superioridad o inferioridad, es exagerado; por ejemplo “hay muchos tal cosa, hay bastante”, te puedo contar que

una estudiante ayer dijo "ninguno de Potencia ha entregado la tesis" yo le pregunté "¿Cómo sabe usted que ninguno?"; también dicen "hay un gentío que no vino", pregunté "¿Cuántos son?" a lo que respondió "cinco"; le dije "un gentío comparado con 100 ¿son muchos o poquitos?" Inclusive uno mismo a veces lo utiliza. En la oral pienso que es parte de la idiosincrasia porque le da dinamismo a la conversación.

A – ¿Realmente crees que es importante expresarse verbalmente en forma adecuada?

S1P – Sí, es vital. La expresión, la estructura, que el oyente no esté obligado a preguntar o adivinar cuál es el planteamiento que quiere decir. No es ruido en la comunicación, a veces se arroja un componente que no forma parte de la comunicación, lo que falta es un componente de expresión.

A – ¿A qué crees que se debe esa situación?

S1P – Hay varios factores. Te refieres a los estudiantes, pero también están los profesores, ocurre en el universo de la Facultad, también hay problemas. Están los profesores, los empleados, los obreros. En la experiencia que yo tengo y basado en eso, observo la falta de lectura, la gente no comunica, dominan pocas palabras, muy pocas palabras. Hoy día para comunicarse los estudiantes utilizan mucho (escucha, estoy utilizando yo también la palabra "mucho"); los estudiantes utilizan mucho la palabra "mari..." como muletilla, la repiten tanto que se convierte en una muletilla; es tan natural en los jóvenes hoy día que si no utilizan esa palabra, esa muletilla, no pueden comunicarse.

A – ¿Qué sucede cuando el estudiante entra al aula de clases y el profesor le hace preguntas y a veces le entiende, otras no? ¿Por qué? ¿Qué otras cosas observas?

S1P – En la parte generacional pudiera ser un retroceso en la cadena de supervivencia del más apto, del humano ir avanzando en el sentido de cómo ellos están permanentemente conectados. Hay que darle la duda a los medios: Facebook, el celular... Se comunican con pocas palabras, incompletas, con símbolos que ellos entienden, pudiera resultar, voy a especular, están viviendo una vida muy dinámica. Las redes sociales puede ser que cuando ellos van a comunicar resulta demasiado largo, ellos quieren todo rápido, todo lo meten en Internet. Pudiera resultarles apático, indiferente, porque viven una vida muy dinámica. Y ven la diferencia cuando el profesor habla tanto en una clase y se dicen “por que habla tanto si yo lo puedo hacer rapidito, todo es tan rápido por Internet”.

A – ¿Pudiéramos decir que la tecnología deforma el lenguaje oral?

S1P – Es el mal uso de la tecnología. El lenguaje debería enriquecerse ahora que pueden leer más fácil. Cuando digo mal uso puede ser que no les interesa el tema. Comunican y expresan algo muy preciso. Cuando la gente lee el periódico donde está muy bien identificado el qué, el por qué, el para qué, lo leen una sola vez y lo comunican oralmente como si lo hubiesen vivido. Con cualquier otro libro de texto no lo pueden hacer, se les hace complicado. Un problema también del tema es que les interese para que ellos puedan hablar.

A – ¿Cómo es la interacción verbal docente-estudiante?

S1P – Esto es un problema de ingeniería, muy notorio. Ha evolucionado en el tiempo. Antes había una barrera. En la actualidad hay más comunicación. Por lo menos en mi caso. Por supuesto habrá casos en los que la comunicación se limita solo a decir “Hay evaluación o no hay”, “éste es el contenido...”

A – ¿Cuáles son los obstáculos que consideras se le presentan a los estudiantes al momento de comunicarse oralmente o al preguntar algo que no entienden?

S1P – Cuando hago preguntas, para que la clase sea interactiva, les da miedo responder. Yo les digo “Pregunten”. A medida que se van poniendo más viejos les da miedo hacer el ridículo si no entienden. Les da miedo quedar mal ante el grupo. También percibo que los exámenes de algunas materias se les da el esquema ya elaborado y ellos solo tienen que completar. Cuando se les da el problema para resolver, les cuesta porque tienen debilidad en la lectura. Así es que han aprendido desde los primeros semestres, les dan un esquema para completarlo, eso hay que mejorarlo. Igualmente, si se lo dices en la parte oral, les das instrucciones les cuesta demasiado. Tienen que verlo escrito, les cuesta porque así es que han aprendido. Nosotros en la cátedra estamos tratando de mejorar eso, les damos problemas para que resuelvan. Eso hay que hacerlo en el eje transversal.

A – ¿Crees que se apropian del lenguaje de la academia y de la profesión o no lo utilizan?

S1P – Al principio, en el básico se familiarizan, es muy preciso a las materias que están viendo, por ejemplo la derivada, las integrales. El lenguaje de la profesión lo comienzan a ver en las escuelas y ahí es clave el profesor, sobre todo los que dictamos materias formativas, comenzamos a hablarle de las aplicaciones que tienen en la Escuela, es importante enseñarles los términos, cuáles son los términos empleados, por ejemplo resistor todo el mundo lo conoce como resistencia. Formamos especialistas, comienzan a utilizar los términos y finalizan profundizado en sus tesis. Es importante porque van a conocer más del área.

A – ¿A medida que van avanzando en los semestres utilizan esos términos de la profesión? ¿Crees que, en líneas generales, los estudiantes se apropian de ese lenguaje?

S1P – Creo que hay debilidades, creo que eso se mejora, estamos haciendo charlas técnicas y visitas a las empresas, ayudan bastante, identifican y asocian los términos a utilizar.

A – ¿Y en la defensa de tesis hacen uso de ese vocabulario?

S1P – Sí, del tema y de la profesión.

CUADRO 14

FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR

Sujeto S1P

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – Estoy trabajando sobre el discurso oral y deseo saber cómo los estudiantes de Ingeniería construyen ese discurso, porque tiene unas condiciones muy particulares. ¿Qué opinión tienes al respecto? S1P – Tengo contacto con los estudiantes de Ingeniería directamente como profesor de la materia Circuitos que es del 5º semestre y como Director de Escuela con estudiantes del 9º, ya casi culminando las materias. Inicialmente realizan una <u>petición estudiantil</u> y la <u>comunicación no es buena, no tiene fluidez, omiten</u> o dan por entendido el sujeto. Es casi preciso <u>adivinar</u> sus deseos o inquietudes, por lo que es necesario interrogarlos para entender sus <u>planteamientos</u>; eso es lo que yo he visto con respecto a la comunicación de una necesidad. Ahora, con respecto a la comunicación de un <u>proyecto</u> o un <u>trabajo de grado</u> tienen <u>complicaciones</u> tanto <u>verbal</u> como <u>escrita</u>. Voy a hacer un juicio de valor, en este caso ellos no se comunican, no saben cuál es la problemática planteada, cuáles son los objetivos, qué es lo que quieren buscar o desarrollar. <u>La comunicación en baja, mala, muy mala; no se pueden comunicar</u> porque <u>no dominan un tema</u>. Estoy haciendo un juicio de valor porque no tengo a mano investigaciones que apoyen esto que estoy diciendo, pero eso es lo que yo creo que tú estás haciendo ¿no? <u>A medida</u> que se van compenetrando o <u>leyendo</u> en el trabajo, la comunicación es más precisa, hay <u>fluidez</u>, al principio divagan. En el <u>salón de clases</u> se detecta <u>lo mismo</u>, se comunican con <u>demasiado superlativos</u>, de <u>superioridad o inferioridad</u>, es <u>exagerado</u>; por ejemplo “hay muchos tal cosa, hay bastante”, te puedo contar que una estudiante ayer dijo: “ninguno de Potencia ha entregado la tesis” yo le pregunté “¿Cómo sabe usted que ninguno?”; también dicen “hay un gentío que no vino”, pregunté “¿Cuántos son?” a lo que respondió “cinco”; le dije un gentío comparado con 100 ¿son muchos o poquitos? Inclusive uno mismo la veces lo utiliza. En la <u>oral</u> pienso que es parte de la <u>idiosincrasia</u> porque le da <u>dinamismo</u> a la <u>conversación</u>.	Comunicación oral	La comunicación no es buena, no tiene fluidez. Omiten o dan por entendido el sujeto. Es necesario adivinar lo que desean comunicar en el planteamiento de una necesidad. Complicación verbal y escrita. No saben cuál es la problemática, ni los objetivos, ni lo que quieren buscar o desarrollar en un proyecto. La comunicación es muy mala ya que no dominan un tema. Hay fluidez en la comunicación a medida que van leyendo para el desarrollo del trabajo en cuestión. En el aula de clases se comunican con demasiado superlativos (superioridad o inferioridad). En la oralidad es parte de la idiosincrasia el uso del lenguaje coloquial porque le da dinamismo a la conversación.
A – ¿Realmente crees que es importante expresarse verbalmente en forma adecuada? S1P – Sí, es <u>vital</u>. La <u>expresión</u>, la <u>estructura</u>, que el <u>oyente</u> no esté obligado a <u>preguntar</u> o <u>adivinar</u> cuál es el planteamiento que <u>quiere decir</u>. No es ruido en la comunicación, a veces se arroja un componente que no forma parte de la comunicación, lo que <u>falta</u> es un <u>componente de expresión</u>.	Lenguaje oral	Es vital. La expresión y la estructura para identificar o entender lo que alguien quiere transmitir. Falta un componente de expresión, hay que adivinar o indagar lo que quieren decir.
A – ¿A qué crees que se debe esa situación? S1P – Hay varios factores. Te refieres a los <u>estudiantes</u>, pero también están los <u>profesores</u>, ocurre en el <u>universo de la Facultad</u>, también hay problemas. Están los profesores, los empleados, los obreros. En la experiencia que yo tengo y basado en eso, observo la <u>falta de lectura</u>, la gente <u>no comunica, dominan pocas palabras</u>, muy pocas palabras. Hoy día para comunicarse los estudiantes utilizan mucho (escucha, estoy utilizando yo también la palabra “mucho”); los <u>estudiantes utilizan mucho</u> la palabra “mari...” como <u>muletilla</u>, la repiten tanto que se convierte en una muletilla; es tan natural en los jóvenes hoy día que si no utilizan esa palabra, esa muletilla, <u>no pueden comunicarse</u>.	Expresión oral	Incompleta por falta de lectura, porque dominan pocas palabras, la mayoría de los estudiantes utilizan la muletilla “mari...”, la consideran tan básica que sin ella no se pueden comunicar. Se observa en el universo de la Facultad
A – ¿Qué sucede cuando el estudiante entra al aula de clases y el profesor le hace preguntas y a veces le entiende, otras no? ¿Por qué? ¿Qué otras cosas observas? S1P – En la parte generacional pudiera ser un <u>retroceso</u> en la <u>cadena de supervivencia</u> del más apto, del humano ir avanzando en el sentido de cómo ellos están permanentemente conectados. Hay que darle la duda a los medios: Facebook, el celular... Se comunican con pocas palabras, incompletas, con símbolos que ellos entienden, pudiera resultar, voy a especular, están viviendo una vida muy dinámica. Las <u>redes sociales</u> puede ser que cuando ellos van a comunicar resulta demasiado largo, ellos quieren todo rápido, todo lo meten en Internet. Pudiera resultarles <u>apático, indiferente</u>, porque viven una <u>vida muy dinámica</u>. Y ven la diferencia cuando el profesor habla tanto en una clase y se dicen “por que habla tanto si yo lo puedo hacer rapidito, todo es tan rápido por Internet”.	Tecnología	Utilizan pocas palabras, símbolos. Están viviendo una vida muy dinámica debido a la facilidad que les proporcionan las redes sociales, influyendo negativamente en el uso del lenguaje. Además los llevan a la apatía e indiferencia

CUADRO 14 (cont.)

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Podríamos decir que la tecnología deforma el lenguaje oral? S1P – Es el <u>mal uso de la tecnología</u>. El <u>lenguaje</u> debería <u>enriquecerse</u> ahora que <u>pueden leer más fácil</u>. Cuando digo mal uso puede ser que no les interesa el tema. <u>Comunican y expresan algo muy preciso</u>. Cuando la gente <u>lee el periódico</u> donde está muy bien identificado el qué, el por qué, el para qué, lo leen una sola vez y lo <u>comunican oralmente</u> como si lo hubiesen vivido. Con cualquier <u>otro libro de texto</u> no lo pueden hacer, se les hace <u>complicado</u>. Un problema también del tema es que les interese para que ellos puedan hablar.	Tecnología	Mal uso de la tecnología, influye en el lenguaje oral y debería ser enriquecedora de éste. Hay facilidad de comunicar oralmente lo leído en el periódico, dificultad para comunicar otro tipo de texto.
A – ¿Cómo es la interacción verbal docente-estudiante? S1P – Esto es un <u>problema</u> de ingeniería, muy notorio. Ha <u>evolucionado</u> en el <u>tiempo</u>. Antes había una barrera. En la <u>actualidad</u> hay más <u>comunicación</u>. Por lo menos en mi caso. Por supuesto habrá <u>casos</u> en los que la comunicación <u>se limita</u> solo a decir “Hay evaluación o no hay, éste es el contenido...”	Interacción verbal docente-discente	Problema que ha evolucionado con el tiempo. En la actualidad hay más comunicación pero, en algunos casos, ésta es limitada.
A – ¿Cuáles son los obstáculos que consideras se le presentan a los estudiantes al momento de comunicarse oralmente o al preguntar algo que no entienden? S1P – Cuando hago preguntas, para que la clase sea interactiva, les da miedo responder. Yo les digo “ Pregunten”. A medida que se van poniendo <u>más viejos</u> les da <u>miedo hacer el ridículo</u> si no entienden. Les da miedo quedar mal ante el grupo. También percibo que los exámenes de algunas materias se les da el esquema ya elaborado y ellos solo tienen que completar. Cuando se les da el problema para resolver, les cuesta porque tienen <u>debilidad en la lectura</u>. Así es que han aprendido desde los primeros semestres, les <u>dan un esquema para completarlo</u>, eso hay que mejorarlo. Igualmente, si se lo dices en la parte <u>oral</u>, les das <u>instrucciones</u> les cuesta demasiado. Tienen que <u>verlo escrito</u>, les cuesta porque así es que han aprendido. Nosotros en la <u>cátedra</u> estamos tratando de mejorar eso, les damos <u>problemas</u> para que <u>resuelvan</u>. Eso hay que hacerlo en el <u>eje transversal</u>.	Interacción verbal docente-discente	Miedo a responder, temor al ridículo, a mayor edad mayor temor.
	Lectura	Debilidades en la lectura, incomprensión de instrucciones orales. Se le da esquemas elaborados para que complete. Ejercitan la resolución de problemas para desarrollar la habilidad verbal como un eje trasversal.
A – ¿Crees que se apropian del lenguaje de la academia y de la profesión o no lo utilizan? S1P – Al principio, en el <u>básico</u> se familiarizan, es muy <u>preciso</u> a las <u>materias</u> que están viendo, por ejemplo la derivada, las integrales. El <u>lenguaje de la profesión</u> lo comienzan a ver en las <u>Escuelas</u> y ahí es <u>clave</u> el <u>profesor</u>, sobre todo los que dictamos materias formativas, comenzamos a hablarle de las aplicaciones que tienen en la escuela, es importante <u>enseñarles</u> los <u>términos</u>, cuáles son los <u>términos empleados</u>, por ejemplo resistir todo el mundo lo conoce como resistencia. Formamos especialistas, comienzan a utilizar los términos y finalizan profundizado en sus <u>tesis</u>. Es importante porque van a conocer más del área.	Pensum	En el ciclo básico se familiarizan con el lenguaje de las materias que cursan. El lenguaje de la profesión lo comienzan a ver en las Escuelas. El profesor es clave para enseñar los términos y aplicaciones que tienen en la Escuela y en sus trabajos de grado.
A – ¿A medida que van avanzando en los semestres utilizan esos términos de la profesión? ¿Crees que, en líneas generales, los estudiantes se apropian de ese lenguaje? S1P Creo que hay <u>debilidades</u>, creo que eso se <u>mejora</u>, estamos haciendo <u>charlas técnicas y visitas a las empresas</u>, ayudan bastante, <u>identifican y asocian</u> los <u>términos a utilizar</u>.	Lenguaje Profesional	Existen debilidades por lo que realizan charlas técnicas y visitas a las empresas para fortalecer esa debilidad e identificar y asociar los términos a ser utilizados.
A – ¿Y en la defensa de tesis hacen uso de ese vocabulario? S1P –Sí, del <u>tema</u> y de la <u>profesión</u>.	Lenguaje Profesional	Lo utilizan en la defensa de sus trabajos de grado.

CUADRO 15
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S1P

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Comunicación oral	La comunicación no es buena, no tiene fluidez. Omiten o dan por entendido el sujeto. Es necesario adivinar lo que desean comunicar en el planteamiento de una necesidad. Complicación verbal y escrita. No saben cuál es la problemática, ni los objetivos, ni lo que quieren buscar o desarrollar en un proyecto. La comunicación es muy mala ya que no dominan un tema. Hay fluidez en la comunicación a medida que van leyendo para el desarrollo del trabajo en cuestión. En el aula de clases se comunican con demasiado superlativos (superioridad o inferioridad). En la oralidad es parte de la idiosincrasia el uso del lenguaje coloquial porque le da dinamismo a la conversación.	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	Es vital. La expresión y la estructura para identificar o entender lo que alguien quiere transmitir. Falta un componente de expresión, hay que adivinar o indagar lo que quieren decir.	Uso del lenguaje
Expresión oral	Incompleta por falta de lectura, porque dominan pocas palabras, la mayoría de los estudiantes utilizan la muletilla “mari...”, la consideran tan básica que sin ella no se pueden comunicar. Se observa en el universo de la Facultad	Uso del lenguaje
Tecnología	Utilizan pocas palabras, símbolos. Están viviendo una vida muy dinámica debido a la facilidad que les proporcionan las redes sociales, influyendo negativamente en el uso del lenguaje. Además los llevan a la apatía e indiferencia	Uso del lenguaje
Tecnología	Mal uso de la tecnología, influye en el lenguaje oral y debería ser enriquecedora de éste. Hay facilidad de comunicar oralmente lo leído en el periódico, dificultad para comunicar otro tipo de texto.	Uso del lenguaje
Interacción verbal docente-discente	Problema que ha evolucionado con el tiempo. En la actualidad hay más comunicación pero, en algunos casos, ésta es limitada.	Uso del lenguaje
Interacción verbal docente-discente	Miedo a responder, temor al ridículo, a mayor edad mayor temor.	Uso del lenguaje
Lectura	Debilidades en la lectura, incomprensión de instrucciones orales. Se le da esquemas elaborados para que complete. Ejercitan la resolución de problemas para desarrollar la habilidad verbal como un eje transversal.	Uso del lenguaje
Pensum	En el ciclo básico se familiarizan con el lenguaje de las materias que cursan. El lenguaje de la profesión lo comienzan a ver en las Escuelas. El profesor es clave para enseñar los términos y aplicaciones que tienen en la Escuela y en sus trabajos de grado.	Currículo
Lenguaje Profesional	Existen debilidades por lo que realizan charlas técnicas y visitas a las empresas para fortalecer esa debilidad e identificar y asociar los términos a ser utilizados.	Uso del lenguaje
Lenguaje Profesional	Lo utilizan en la defensa de sus trabajos de grado.	Uso del lenguaje

CUADRO 16
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S1P

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Uso del lenguaje	La comunicación no es buena, no tiene fluidez. Omiten o dan por entendido el sujeto. Es necesario adivinar lo que desean comunicar en el planteamiento de una necesidad. Complicación verbal y escrita. No saben cuál es la problemática, ni los objetivos, ni lo que quieren buscar o desarrollar en un proyecto. La comunicación es muy mala ya que no dominan un tema. Hay fluidez en la comunicación a medida que van leyendo para el desarrollo del trabajo en cuestión. En el aula de clases se comunican con demasiado superlativos (superioridad o inferioridad). En la oralidad es parte de la idiosincrasia el uso del lenguaje coloquial porque le da dinamismo a la conversación.	No se desarrolla la competencia lingüística oral del estudiante de ingeniería. No se da prioridad al lenguaje oral.
Uso del lenguaje	Es vital. La expresión y la estructura para identificar o entender lo que alguien quiere transmitir. Falta un componente de expresión, hay que adivinar o indagar lo que quieren decir.	Un evidente predominio del lenguaje coloquial oral. Se aprecia la carencia del componente de expresión verbal. La falta de lectura contribuye a la limitación del léxico. Utilizan códigos y símbolos para comunicarse más rápido. No le dan importancia al lenguaje oral.
Uso del lenguaje	Incompleta por falta de lectura, porque dominan pocas palabras, la mayoría de los estudiantes utilizan la muletilla "marí...", la consideran tan básica que sin ella no se pueden comunicar. Se observa en el universo de la Facultad	Las creencias relacionadas al docente afectan la interacción verbal entre éste y el estudiante.
Uso del lenguaje	Utilizan pocas palabras, símbolos. Están viviendo una vida muy dinámica debido a la facilidad que les proporcionan las redes sociales, influyendo negativamente en el uso del lenguaje. Además los llevan a la apatía e indiferencia	El estudiante se limita a recibir la clase y no pregunta a pesar de no comprender lo que se le explica.
Uso del lenguaje	Mal uso de la tecnología, influye en el lenguaje oral y debería ser enriquecedora de éste. Hay facilidad de comunicar oralmente lo leído en el periódico, dificultad para comunicar otro tipo de texto.	El lenguaje de la academia y de la profesión se distingue en los dos últimos semestres de la carrera. El currículo no contempla la enseñanza del lenguaje oral en el Ciclo Básico. El profesor es clave para enseñar el lenguaje de la profesión.
Uso del lenguaje	Problema que ha evolucionado con el tiempo. En la actualidad hay más comunicación pero, en algunos casos, ésta es limitada.	
Uso del lenguaje	Miedo a responder, temor al ridículo, a mayor edad mayor temor.	
Uso del lenguaje	Debilidades en la lectura, incomprensión de instrucciones orales. Se le da esquemas elaborados para que complete. Ejercitan la resolución de problemas para desarrollar la habilidad verbal como un eje transversal.	
Currículo	En el ciclo básico se familiarizan con el lenguaje de las materias que cursan. El lenguaje de la profesión lo comienzan a ver en las Escuelas. El profesor es clave para enseñar los términos y aplicaciones que tienen en la Escuela y en sus trabajos de grado.	
Uso del lenguaje	Existen debilidades por lo que realizan charlas técnicas y visitas a las empresas para fortalecer esa debilidad e identificar y asociar los términos a ser utilizados.	
Uso del lenguaje	Lo utilizan en la defensa de sus trabajos de grado.	

CUADRO 17
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S1P

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Uso del lenguaje	No se desarrolla la competencia lingüística oral del estudiante de ingeniería. No se da prioridad al lenguaje oral. Un evidente predominio del lenguaje coloquial oral.	En el currículo no se da importancia al desarrollo de la competencia lingüística del ingeniero. El lenguaje coloquial oral predomina sobre el de la profesión.
Currículo	Se aprecia la carencia del componente de expresión verbal. La falta de lectura contribuye a la limitación del léxico. Utilizan códigos y símbolos para comunicarse más rápido. No le dan importancia al lenguaje oral. Las creencias relacionadas al docente afectan la interacción verbal entre éste y el estudiante. El estudiante se limita a recibir la clase y no pregunta a pesar de no comprender lo que se le explica.	Las falsas creencias de la superioridad del docente ante el estudiante dificulta la comunicación verbal entre ambos. El estudiante siente temor de hacer el ridículo al hablar y preguntar cuando no comprende. El profesor es importante para modelar el lenguaje oral de la profesión.
Uso del lenguaje	El lenguaje de la academia y de la profesión se distingue en los dos últimos semestres de la carrera. El currículo no contempla la enseñanza del lenguaje oral en el Ciclo Básico. El profesor es clave para enseñar el lenguaje de la profesión.	La prioridad del lenguaje técnico y profesional es marcada en los dos últimos semestres. Existe una influencia negativa de los tiempos acelerados, la tecnología y la falta de lectura que conducen a los estudiantes a un uso limitado de su lengua materna y eso repercute en la oralidad.

Sujeto de Estudio S2P

A – ¿Cuáles competencias consideras que debe tener el futuro ingeniero?

S2P – Capacidad de abstracción, toma de decisiones, conocimiento específico de la carrera e idiomas.

A – ¿Qué opinas del discurso oral de los estudiantes de ingeniería?

S2P – Los estudiantes no saben lo que quieren preguntar, no entienden lo que se les explica, su lenguaje es pobre, carecen de vocabulario. Por ejemplo, no saben qué significa la palabra “homólogo”. Les explico comparando los presidentes homólogos para que lo entiendan y a veces no lo hacen; por ejemplo, no saben qué significa un “vector nulo”, le dan valor cero, creen que es igual a cero. Les cuesta entender los ejercicios que se les explica. Yo les gráfico para que entiendan, ellos participan, preguntan, pero su vocabulario es muy limitado. Me gusta el tema, me parece interesante... discurso oral de los estudiantes... Son muy pocas las personas que comparten ideas sobre este tema. Es más, cualquier sugerencia que me hagas es bienvenida.

A – ¿Crees que las tecnologías deforman el lenguaje oral?

S2P – Las tecnologías deforman el lenguaje y los estudiantes lo extrapolan al lenguaje de la oralidad. Con esto del celular cada vez escriben y hablan menos. Son pocos los casos de estudiantes que vienen claros en lo que desean preguntar en una consulta.

A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión?

S2P – En los primeros semestres no, no se da eso.

A – ¿Un estudiante de 2º, 3º ó 4º semestre debería expresarse utilizando como mínimo un lenguaje cotidiano de la academia?

S2P – Debería, pero no sucede. Ellos vienen con una formación ya, y hay muchas cosas que desconocen y no se preocupan por aprenderlas.

A – ¿Cuál crees es la importancia de la expresión verbal para un ingeniero?

S2P – Es muy importante porque usualmente él va a trabajar con un técnico, con un operario, no se puede dar el lujo de dejar las decisiones a la persona que va a ejecutar la tarea, hay que hacerles entender, es una gran responsabilidad.

A – ¿Crees que los estudiantes entienden cuando le explicas un tema?

S2P – Creo que la idea general se la llevan, quizás el contenido es muy amplio, a lo mejor no las digieren totalmente, quizás no se ha dado el tiempo para la maduración de los conceptos. Lo que a veces no saben es qué van a preguntar. Llegan a la consulta leyendo el ejercicio y les digo ¿pero qué es lo que quieres preguntar?

A – ¿Cuál consideras sea la causa de esa situación?

S2P – Desde mi punto de vista, no soy especialista en el área, pero pienso que es un problema grave de atención. Ellos están haciendo tres o cuatro cosas al mismo tiempo (están con la calculadora, el celular y conversando con un compañero), esa dispersión es lo que creo que generalmente los distrae, que no sepan lo que hacen, qué no

se enfoquen, que no sepan lo que buscan. Una cosa es que no manejen los términos técnicos y otra cosa es que manejen el verbo para convencer que uno de que les haga el ejercicio, ellos llegan a consunta leyéndolo. Depende del nivel del problema que traigan, unos los inicia, y le digo resuélvelo y regresa. Presumo que algunos tuvieron éxito, otros no lo sé. No lo puedo determinar. Eso es difícil. Siempre les digo vamos a buscar el cuaderno para que se den cuenta y vayan construyendo su respuesta; porque los ingenieros trabajamos sobre esa base, resolver problemas. Por ejemplo, hay términos matemáticos que en semestres anteriores se utilizan en castellano, y los mismos, en semestres más avanzados se utilizan en otros idiomas (inglés, alemán); ellos no logran ver que tienen un mismo significado lo que cambia es el idioma, uno los sigue utilizando en esos idiomas y ellos no lo logran entender que esas palabras son comunes en ingeniería, se calcula de manera distinta pero es el mismo concepto. No saben integrar contenidos. Les doy una guía de ejercicios para que se orientes, pero no da resultado.

A –¿Cómo es la interacción verbal docente-estudiante en clase?

S2P – En ese caso la interacción verbal en clase a veces les hago preguntas y ellos responden, en otros casos no. En el aula, cuando hay silencio absoluto ante una pregunta, dibujo en la esquina del pizarrón un cuadro pequeño que llamamos el chisme. En ese cuadro yo les escribo el punto y dónde pueden ubicar la información para repasarla o estudiarla. Hay contenidos muy abstractos y necesito que ellos estén altamente concentrados. En otros casos, a los estudiantes les da temor preguntar para no equivocarse o por pena ante el resto de los compañeros.

CUADRO 18
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S2P

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Cuáles competencias consideras que debe tener el futuro ingeniero? S2P – <u>Capacidad de abstracción, toma de decisiones, conocimiento específico de la carrera e idiomas.</u>	Competencias	Habilidades y destrezas para la toma de decisiones, abstracción, cálculo e idiomas.
A – ¿Qué opinas del discurso oral de los estudiantes de ingeniería? S2P – Los <u>estudiantes</u> no saben lo que quieren preguntar, <u>no entienden</u> lo que se les explica, su <u>lenguaje es pobre, carecen de vocabulario</u>. Por ejemplo, no saben qué <u>significa</u> la <u>palabra</u> “homólogo”. Les explico comparando los presidentes homólogos para que lo entiendan y a veces no lo hacen; por ejemplo, no saben qué significa un “vector nulo”, le dan valor cero, creen que es igual a cero. Les cuesta entender los ejercicios que se les explica. Yo les <u>gráfico</u> para que <u>entiendan</u>, ellos <u>participan, preguntan</u>, pero su <u>vocabulario es muy limitado</u>. Me gusta el tema, me parece interesante... discurso oral de los estudiantes... Son muy pocas las personas que comparten ideas sobre este tema. Es más, cualquier sugerencia que me hagas es bienvenida.	Discurso oral	El lenguaje de los estudiantes es pobre. No entienden el lenguaje matemático, interactúan con un vocabulario limitado. No entiende las comparaciones que explica el profesor. Desconocen los significados de algunas palabras.
A – ¿Crees que las tecnologías deforman el lenguaje oral? S2P – Las <u>tecnologías deforman</u> el <u>lenguaje</u> y lo <u>estudiantes lo extrapolan</u> al lenguaje de la <u>oralidad</u>. Con esto del <u>celular</u> cada vez <u>escriben y hablan menos</u>. Son pocos los casos de estudiantes que vienen claros en lo que desean preguntar en una consulta.	Tecnología	Deforman el lenguaje, lo extrapolan a la oralidad. Hablan como escriben por el celular. Les cuesta expresar ideas cuando requieren la aclaración de un problema.
A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión? S2P – “En los <u>primeros semestres</u> no, <u>no se da</u> eso.	Lenguaje oral	En el currículo el lenguaje no está como contenido en los primeros semestres.
A – ¿Un estudiante de 2º, 3º ó 4º semestre debería expresarse utilizando como mínimo un lenguaje cotidiano de la academia? S2P – Debería, pero no sucede. Ellos <u>vienen con una formación</u> ya, y hay muchas cosas que desconocen y <u>no se preocupan por aprenderlas</u>.	Lenguaje profesional	No hay interés de aprender el lenguaje académico y de la profesión. El conocimiento previo es pobre y sin intención de enriquecerlo.

CUADRO 18 (cont.)

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Cuál crees es la importancia de la expresión verbal para un ingeniero? S2P – Es <u>muy importante</u> porque usualmente él va a trabajar con un <u>técnico</u>, con un <u>operario</u>, no se puede dar el lujo de <u>dejar las decisiones</u> a la <u>persona</u> que va a <u>ejecutar la tarea</u>, hay que hacerles entender, es una gran <u>responsabilidad</u>.	Lenguaje profesional	Es muy importante para enfrentar las condiciones laborales, tomar decisiones y resolver problemas.
A – ¿Crees que los estudiantes entienden cuando le explicas un tema? S2P – Creo que la <u>idea general</u> se la llevan, quizás el <u>contenido</u> es muy <u>amplio</u>, a lo mejor no las digieren totalmente, quizás no se ha dado el <u>tiempo</u> para la <u>maduración</u> de los <u>conceptos</u>. Lo que a veces <u>no saben</u> es qué van a <u>preguntar</u>. Llegan a la consulta leyendo el ejercicio y les digo ¿pero qué es lo que quieres preguntar?	Lenguaje profesional	Entienden la idea general más no el concepto en profundidad, en oportunidades no tienen claro cuál es el problema y cómo plantearlo.
A – ¿Cuál consideras sea la causa de esa situación? S2P – Desde mi punto de vista, no soy especialista en el área, pero pienso que es un <u>problema</u> grave de <u>atención</u>. Ellos están haciendo tres o cuatro cosas al mismo tiempo (están con la calculadora, el celular y conversando con un compañero), esa <u>dispersión</u> es lo que creo que generalmente los distrae, que <u>no sepan lo que hacen</u>, que <u>no se enfoquen</u>, que <u>no sepan lo que buscan</u>. Una cosa es que <u>no manejen los términos técnicos</u> y otra cosa es que <u>manejen el verbo</u> para <u>convencer</u> que uno de que les haga el ejercicio, ellos <u>llegan a consulta leyéndolo</u>. Depende del nivel del problema que traigan, unos los inicia, y le digo resuélvelo y regresa. Presumo que algunos tuvieron éxito, otros no lo sé. No lo puedo determinar. Eso es difícil. Siempre les digo vamos a buscar el cuaderno para que se den cuenta y vayan construyendo su respuesta; porque los ingenieros trabajamos sobre esa base, resolver problemas. Por ejemplo, hay <u>términos matemáticos</u> que en <u>semestres anteriores</u> se <u>utilizan</u> en <u>castellano</u>, y los mismos, en <u>semestres más avanzados</u> se <u>utilizan</u> en <u>otros idiomas</u> (inglés, alemán); ellos <u>no logran</u> ver que tienen un mismo <u>significado</u> lo que cambia es el idioma, uno los sigue utilizando en esos idiomas y ellos <u>no lo logran entender</u> que <u>esas palabras son comunes</u> en ingeniería, se calcula de manera distinta pero es el mismo concepto. <u>No saben integrar contenidos</u>. Les doy una guía de ejercicios para que se orienten, pero no da resultado.	Interacción verbal docente-estudiante	El profesor los orienta en los ejercicios para que construyan sus respuestas y resuelvan problemas. Incomprensión en semestres avanzados, de conceptos vistos en semestres anteriores. Dominio del verbo para convencer. Llegan a consulta leyendo. No integran contenidos.
A – ¿Cómo es la interacción verbal docente-estudiante en clase? S2P – En ese caso la interacción verbal en clase a veces les hago preguntas y ellos responden, en otros casos no. En el aula, cuando hay <u>silencio</u> absoluto ante una <u>pregunta</u>, <u>dibujo</u> en la <u>esquina del pizarrón</u> un cuadro pequeño que llamamos el <u>chisme</u>. En ese cuadro yo les escribo el punto y dónde pueden ubicar la <u>información</u> para <u>repasarla o estudiarla</u>. Hay <u>contenidos</u> muy <u>abstractos</u> y <u>necesito</u> que ellos estén altamente <u>concentrados</u>. En otros casos, a los estudiantes les da temor preguntar para no equivocarse o por pena ante el resto de los compañeros.	Interacción verbal docente-discente	Se produce silencio absoluto ante algunas interrogantes. Temor a preguntar y responder. Hay contenidos abstractos que necesitan alta concentración. Aclaratoria por parte del profesor. Aplicación de estrategia de relajación.

CUADRO 19
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S2P

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Competencias	Habilidades y destrezas para la toma de decisiones, abstracción, cálculo e idiomas.	Competencias básicas
Discurso oral	El lenguaje de los estudiantes es pobre. No entienden el lenguaje matemático, interactúan con un vocabulario limitado. No entiende las comparaciones que explica el profesor. Desconocen los significados de algunas palabras.	Uso del Lenguaje
Tecnología	Deforman el lenguaje, lo extrapolan a la oralidad. Hablan como escriben por el celular. Les cuesta expresar ideas cuando requieren la aclaración de un problema.	Uso del Lenguaje
Lenguaje oral	En el currículo el lenguaje no está como contenido en los primeros semestres.	Uso del Lenguaje
Lenguaje profesional	No hay interés de aprender el lenguaje académico y de la profesión. El conocimiento previo es pobre y sin intención de enriquecerlo.	Uso del Lenguaje
Lenguaje profesional	Es muy importante para enfrentar las condiciones laborales, tomar decisiones y resolver problemas.	Uso del Lenguaje
Lenguaje profesional	Entienden la idea general más no el concepto en profundidad, en oportunidades no tienen claro cuál es el problema y cómo plantearlo.	Uso del Lenguaje
Interacción verbal docente-estudiante	El profesor los orienta en los ejercicios para que construyan sus respuestas y resuelvan problemas. Incomprensión en semestres avanzados, de conceptos vistos en semestres anteriores. Dominio del verbo para convencer. Llegan a consulta leyendo. No integran contenidos.	Uso del Lenguaje
Interacción verbal docente-discente	Se produce silencio absoluto ante algunas interrogantes. Temor a preguntar y responder. Hay contenidos abstractos que necesitan alta concentración. Aclaratoria por parte del profesor. Aplicación de estrategia de relajación.	Uso del Lenguaje

CUADRO 20
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S2P

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Competencias básicas	Habilidades y destrezas para la toma de decisiones, abstracción, cálculo e idiomas.	En el currículo se contemplan las habilidades y destrezas propias de la carrera y no se observan las del lenguaje oral.
Uso del Lenguaje	El lenguaje de los estudiantes es pobre. No entienden el lenguaje matemático, interactúan con un vocabulario limitado. No entiende las comparaciones que explica el profesor. Desconocen los significados de algunas palabras. Deforman el lenguaje, lo extrapolan a la oralidad. Hablan como escriben por el celular. Les cuesta expresar ideas cuando requieren la aclaración de un problema. En el currículo el lenguaje no está como contenido en los primeros semestres. No hay interés de aprender el lenguaje académico y de la profesión. El conocimiento previo es pobre y sin intención de enriquecerlo. Es muy importante para enfrentar las condiciones laborales, tomar decisiones y resolver problemas. Entienden la idea general más no el concepto en profundidad, en oportunidades no tienen claro cuál es el problema y cómo plantearlo. El profesor los orienta en los ejercicios para que construyan sus respuestas y resuelvan problemas. Incomprensión en semestres avanzados, de conceptos vistos en semestres anteriores. Dominio del verbo para convencer. Llegan a consulta leyendo. No integran contenidos. Se produce silencio absoluto ante algunas interrogantes. Temor a preguntar y responder. Hay contenidos abstractos que necesitan alta concentración. Aclaratoria por parte del profesor. Aplicación de estrategia de relajación.	EL uso del lenguaje coloquial predomina sobre el académico. La tecnología influye negativamente en el uso del lenguaje oral. La enseñanza del lenguaje de la academia no se contempla en los primeros semestres. Predominio del lenguaje coloquial. El lenguaje académico y de la profesión no está equilibrado para enfrentar los retos del ambiente laboral. Dificultad para entender y utilizar el lenguaje académico oral. Motiva a los estudiantes a repasar contenidos previos. Las creencias dificultan la interacción verbal entre profesor-estudiante por temor a preguntar o responder.

CUADRO 21
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S2P

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Competencias básicas	En el currículo se contemplan las habilidades y destrezas propias de la carrera y no se observan las del lenguaje oral.	En el currículo se da énfasis a las destrezas específicas de la profesión, dejando de lado el lenguaje oral. Se observa un marcado predominio del lenguaje oral coloquial.
Uso del Lenguaje	EL uso del lenguaje coloquial predomina sobre el académico. La tecnología influye negativamente en el uso del lenguaje oral. La enseñanza del lenguaje de la academia no se contempla en los primeros semestres. Predominio del lenguaje coloquial. El lenguaje académico y de la profesión no están equilibrados para enfrentar los retos del ambiente laboral. Dificultad para entender y utilizar el lenguaje académico oral. Motiva a los estudiantes a repasar contenidos previos. Las creencias dificultan la interacción verbal entre profesor-estudiante por temor a preguntar o responder.	Los retos del ambiente laboral requieren de un lenguaje oral acorde para la toma de decisiones, solución de problemas y transmisión de órdenes. La falta de lectura contribuye con la limitación en la comprensión y producción oral. El docente presenta alternativas de enseñanza para facilitarla.

Sujeto de Estudio S3P

A – ¿Cuáles competencias consideras que debe tener un ingeniero?

S3P – La principal es la capacidad de abstracción, comprensión lectora, entre otras.

A – ¿Qué opinas del discurso oral de los estudiantes de ingeniería?

S3P – Pienso que es muy coloquial. Es más, ellos utilizan el lenguaje coloquial en los temas académicos. No utilizan los términos técnicos en un tema. En cuanto a la comunicación personal el lenguaje es bastante reducido. Utilizan pocas palabras. En la parte escrita también se nota esta carencia. Utilizan palabras no acordes a lo que están respondiendo en una evaluación. El docente tiene una contribución muy importante en esa circunstancia. En las materias de los primeros semestres el profesor da todo el conocimiento y el estudiante toma nota. Se les da una guía de ejercicios y ellos se ven un poco limitado en su expresión verbal. Las clases son magistrales y eso tiene que cambiar. Esta nueva generación de estudiantes, formadas con el nuevo pensum, no tiene ese nivel de abstracción como el de algunos profesores que me formaron. Me he dado cuenta que los estudiantes no leen.

A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión?

S3P – En los primeros semestres las clases son magistrales. Del 4º semestre en adelante las clases continúan siendo magistrales, pero las asignaturas tienen un enfoque de especialidad. Se integra la tecnología, el proyector para dictar la clase. Hay silencio, a veces más

del que debería, los estudiantes se duermen. Es cierto que el docente juega un papel muy importante pero con ese recurso se muestran gráficos y se ahorra tiempo. Ellos se preocupan por copiar y entonces ¿en qué momento prestan atención? También necesitan un tiempo de asimilación de los temas o conceptos. Por ejemplo, cuando elaboran los proyectos, en la asignatura Trabajo de Grado I, se les da unas pautas. Él tiene que buscar una solución, redactar su proyecto y luego tiene 10 minutos para exponerlo oralmente. Cuando pasan a Trabajo de Grado II tienen esa facilidad para explicar oralmente porque ya han practicado y además es un discurso oral previamente elaborado, hacen uso del lenguaje técnico y aparentemente dominan el tema.

A – ¿Crees que los estudiantes te entienden cuando explicas un tema?

S3P – Trabajo con estudiantes de 8º y 9º semestre. Observo que tienen una gran carencia de lenguaje cuando se les hace una pregunta acerca de un tema, ellos hacen el cálculo pero no explican, no interpretan. Están tan acostumbrados a realizar cálculos, procedimientos matemáticos, que cuando tienen que leer algo, interpretarlo y explicarlo se les hace muy difícil.

A – ¿Crees que las tecnologías deforman el lenguaje oral?

S3P – Utilizándolos bien puede potenciar un extremo positivo y otro negativo en el uso del lenguaje. Es muy común ese saludo con esa palabra “mari...”. Esa deformación del lenguaje reduce la lengua materna. La tecnología puede ser un apoyo. Hay más facilidad para leer de manera digital, descargar libros, pero no se preocupan por hacer algo para enriquecer su lenguaje, no les importa.

CUADRO 22

FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR

Sujeto S3P

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Cuáles competencias consideras que debe tener un ingeniero? S3P – La principal es la <u>capacidad de abstracción</u>, <u>comprensión lectora</u>, entre otras.	Competencias	Destrezas y habilidades para abstraer y comprender lo leído, entre otras.
A – ¿Qué opinas del discurso oral de los estudiantes de ingeniería? S3P – Pienso que es muy <u>coloquial</u>. Es más, ellos utilizan el <u>lenguaje coloquial</u> en los temas <u>académicos</u>. <u>No utilizan</u> los <u>términos técnicos</u> en un tema. En cuanto a la comunicación personal el <u>lenguaje</u> es <u>bastante reducido</u>. Utilizan pocas palabras. En la parte escrita también se nota esta carencia. Utilizan <u>palabras no acordes</u> a lo que están <u>respondiendo</u> en una <u>evaluación</u>. El <u>docente</u> tiene una <u>contribución</u> muy <u>importante</u> en esa circunstancia. En las materias de los <u>primeros semestres</u> el <u>profesor da</u> todo el <u>conocimiento</u> y el <u>estudiante toma nota</u>. Se les da una guía de ejercicios y ellos se ven un poco <u>limitado</u> en su <u>expresión verbal</u>. Las <u>clases</u> son <u>magistrales</u> y eso <u>tiene que cambiar</u>. Esta nueva generación de <u>estudiantes</u>, <u>formadas</u> con el <u>nuevo pensum</u>, <u>no tiene</u> ese <u>nivel de abstracción</u> como el de algunos profesores que me formaron. Me he dado cuenta que los <u>estudiantes no leen</u>.	Discurso oral.	Es muy coloquial y lo utilizan en los temas técnicos. Comunicación personal es bastante reducida. Utilizan pocas palabras y no están acorde a lo que escriben en una evaluación. El docente tiene una contribución importante. En los primeros semestres el profesor dicta clases magistrales. Los estudiantes están un poco limitados en su expresión verbal. No leen.
A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión? S3P – En los <u>primeros semestres</u> las <u>clases</u> son <u>magistrales</u>. Del 4º semestre en adelante las <u>clases</u> continúan siendo <u>magistrales</u>, pero las <u>asignaturas</u> tienen un <u>enfoque de especialidad</u>. Se <u>integra la tecnología</u>, el proyector para dictar la clase. Hay <u>silencio</u>, a veces <u>más del que debería</u>, los estudiantes se duermen. Es cierto que el <u>docente juega</u> un <u>papel</u> muy <u>importante</u> pero con ese recurso <u>se muestran gráficos</u> y se <u>ahorra tiempo</u>. Ellos se <u>preocupan</u> por <u>copiar</u> y entonces ¿en qué momento prestan atención?. También <u>necesitan</u> un <u>tiempo de asimilación</u> de los <u>temas o conceptos</u>. Por ejemplo, cuando elaboran los <u>proyectos</u>, en la asignatura Trabajo de Grado I, se les da unas <u>pautas</u>. Él tiene que <u>buscar una solución</u>, <u>redactar</u> su <u>proyecto</u> y luego tiene <u>10 minutos</u> para <u>exponerlo oralmente</u>. Cuando pasan a Trabajo de Grado II tienen esa facilidad para explicar oralmente porque ya han practicado y además es un <u>discurso oral</u> <u>previamente elaborado</u>, hacen uso del <u>lenguaje técnico</u> y <u>aparentemente dominan</u> el <u>tema</u>.	Lenguaje profesional.	Lo presentan a partir del 4º semestre. Se integra el recurso tecnológico. Hay silencio y a veces más del que debería. El docente influye en la modelación del lenguaje de la profesión. En la asignatura Trabajo de Grado I exponen en 10 minutos el tema de su proyecto y usan lenguaje técnico en un discurso oral previamente elaborado.
A – ¿Crees que los estudiantes te entienden cuando explicas un tema? S3P – Trabajo con <u>estudiantes</u> de 8º y 9º semestre. Observo que tienen una gran <u>carencia de lenguaje</u> cuando se les hace una pregunta <u>acerca</u> de un <u>tema</u>, ellos hacen el <u>cálculo</u> pero <u>no explican</u>, <u>no interpretan</u>. Están tan <u>acostumbrados a realizar cálculos</u>, <u>procedimientos matemáticos</u>, que cuando tienen que <u>leer</u> algo, <u>interpretarlo</u> y <u>explicarlo</u> se les hace <u>muy difícil</u>.	Lenguaje profesional	Tienen una carencia del lenguaje oral. Solo calculan, se les hace difícil interpretar. Cuando leen se les hace muy difícil interpretarlo y explicarlo.
A – ¿Crees que las tecnologías deforman el lenguaje oral? S3P – Utilizándolos bien <u>puede potenciar</u> un <u>extremo positivo</u> y otro <u>negativo</u> en el <u>uso del lenguaje</u>. Es muy <u>común</u> ese <u>saludo</u> con esa palabra “<u>marí</u>...” Esa <u>deformación del lenguaje</u> <u>reduce</u> la <u>lengua materna</u>. La <u>tecnología</u> puede ser un <u>apoyo</u>. Hay más <u>facilidad para leer</u> de manera digital, <u>descargar libros</u>, pero <u>no se preocupan</u> por hacer algo para <u>enriquecer su lenguaje</u>, <u>no les importa</u>.	Discurso oral	Las tecnologías potencian un extremo positivo y otro negativo en el uso del lenguaje. Hay deformación en el lenguaje oral y eso reduce la lengua materna. Es muy común la palabra “marí...”. Hay más facilidad para leer de manera digital, los estudiantes no se preocupan por enriquecer su lenguaje, no les importa.

CUADRO 23
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S3P

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Competencias	Destrezas y habilidades para abstraer y comprender lo leído, entre otras.	Competencias básicas
Discurso oral.	Es muy coloquial y lo utilizan en los temas técnicos. Comunicación personal es bastante reducida. Utilizan pocas palabras y no están acorde a lo que escriben en una evaluación. El docente tiene una contribución importante. En los primeros semestres el profesor dicta clases magistrales. Los estudiantes están un poco limitados en su expresión verbal. No leen.	Uso del lenguaje
Lenguaje profesional.	Lo presentan a partir del 4º semestre. Se integra el recurso tecnológico. Hay silencio y a veces más del que debería. El docente influye en la modelación del lenguaje de la profesión. En la asignatura Trabajo de Grado I exponen en 10 minutos el tema de su proyecto y usan lenguaje técnico en un discurso oral previamente elaborado.	Uso del lenguaje
Lenguaje profesional	Tienen una carencia del lenguaje oral. Solo calculan, se les hace difícil interpretar. Cuando leen se les hace muy difícil interpretarlo y explicarlo.	Uso del lenguaje
Discurso oral	Las tecnologías potencian un extremo positivo y otro negativo en el uso del lenguaje. Hay deformación en el lenguaje oral y eso reduce la lengua materna. Es muy común la palabra “mari...”. Hay más facilidad para leer de manera digital, los estudiantes no se preocupan por enriquecer su lenguaje, no les importa.	Uso del lenguaje

CUADRO 24
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S3P

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Competencias básicas	Destrezas y habilidades para abstraer y comprender lo leído, entre otras.	La capacidad de abstracción y la competencia lectora son destrezas importantes en la formación del ingeniero.
Uso del lenguaje	Es muy coloquial y lo utilizan en los temas técnicos. Comunicación personal es bastante reducida. Utilizan pocas palabras y no están acorde a lo que escriben en una evaluación. El docente tiene una contribución importante. En los primeros semestres el profesor dicta clases magistrales. Los estudiantes están un poco limitados en su expresión verbal. No leen. Lo presentan a partir del 4º semestre. Se integra el recurso tecnológico. Hay silencio y a veces más del que debería. El docente influye en la modelación del lenguaje de la profesión. En la asignatura Trabajo de Grado I exponen en 10 minutos el tema de su proyecto y usan lenguaje técnico en un discurso oral previamente elaborado. Tienen una carencia del lenguaje oral. Solo calculan, se les hace difícil interpretar. Cuando leen se les hace muy difícil interpretarlo y explicarlo. Las tecnologías potencian un extremo positivo y otro negativo en el uso del lenguaje. Hay deformación en el lenguaje oral y eso reduce la lengua materna. Es muy común la palabra “mari...”. Hay más facilidad para leer de manera digital, los estudiantes no se preocupan por enriquecer su lenguaje, no les importa.	Hay un predominio del uso del lenguaje oral coloquial en ambientes académicos. El docente influye en la formación lingüística del estudiante y en los primeros semestres están limitados en el uso del lenguaje oral. A partir del 4º semestre se presentan los contenidos con el lenguaje de la profesión y se integra el recurso tecnológico contribuyendo a la limitación de su expresión verbal. Los estudiantes realizan prácticas orales de los temas de su proyecto con un discurso previamente elaborado donde incluyen el lenguaje técnico. Se les dificulta la interpretación por el predominio del lenguaje coloquial oral. La tecnología influye negativamente en el uso del lenguaje oral, lo deforma y reduce la lengua materna.

CUADRO 25
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA ENTREVISTA PROFESOR
Sujeto S3P

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Competencias básicas	Destrezas y habilidades para abstraer y comprender lo leído, entre otras. Es muy coloquial y lo utilizan en los temas técnicos. Comunicación personal es bastante reducida. Utilizan pocas palabras y no están acorde a lo que escriben en una evaluación. El docente tiene una contribución importante. En los primeros semestres el profesor dicta clases magistrales. Los estudiantes están un poco limitados en su expresión verbal. No leen. Lo presentan a partir del 4º semestre. Se integra el recurso tecnológico. Hay silencio y a veces más del que debería. El docente influye en la modelación del lenguaje de la profesión. En la asignatura Trabajo de Grado I exponen en 10 minutos el tema de su proyecto y usan lenguaje técnico en un discurso oral previamente elaborado. Tienen una carencia del lenguaje oral. Solo calculan, se les hace difícil interpretar. Cuando leen se les hace muy difícil interpretarlo y explicarlo. Las tecnologías potencian un extremo positivo y otro negativo en el uso del lenguaje. Hay deformación en el lenguaje oral y eso reduce la lengua materna. Es muy común la palabra “mari...”. Hay más facilidad para leer de manera digital, los estudiantes no se preocupan por enriquecer su lenguaje, no les importa.	La capacidad de abstracción y la competencia lectora son destrezas importantes en la formación del ingeniero, pero no se toma en cuenta en los primeros semestres aun cuando eso contribuye a desarrollar la expresión verbal. Hay un predominio muy marcado del uso del lenguaje oral coloquial y el docente influye en la formación lingüística del estudiante, pero ésta es muy limitada en los primeros semestres porque las clases son magistrales y los estudiantes sólo toman apuntes. Los contenidos con lenguaje técnico se presentan a partir del 4º semestre y se integra el recurso tecnológico, que sumado a la carencia de lectura influyen negativamente en el desarrollo de la destreza oral, deforma y reduce la lengua materna. Los estudiantes realizan prácticas orales de sus proyectos usando el lenguaje técnico pero con un discurso previamente elaborado. El predominio del lenguaje oral coloquial dificulta la interpretación de los temas.
Uso del lenguaje		

En el siguiente cuadro se muestra la triangulación de las entrevistas realizada a los informantes clave (profesores) para obtener la interpretación general.

CUADRO 26
TRIANGULACIÓN ENTREVISTA PROFESOR

INTERPRETACIONES			
PROFESOR 1	PROFESOR 2	PROFESOR 3	INTERPRETACIÓN GENERAL
En el currículo no se da importancia al desarrollo de la competencia lingüística del ingeniero. El lenguaje coloquial oral predomina sobre el de la profesión. Las falsas creencias de la superioridad del docente ante el estudiante dificulta la comunicación verbal entre ambos. El estudiante siente temor de hacer el ridículo al hablar y preguntar cuando no comprende. El profesor es importante para modelar el lenguaje oral de la profesión. La prioridad del lenguaje técnico y profesional es marcada en los dos últimos semestres. Existe una influencia negativa de los tiempos acelerados, la tecnología y la falta de lectura que conducen a los estudiantes a un uso limitado de su lengua materna y eso repercute en la oralidad.	En el currículo se da énfasis a las destrezas específicas de la profesión, dejando de lado el lenguaje oral. Se observa un marcado predominio del lenguaje oral coloquial. Los retos del ambiente laboral requiere de un lenguaje oral acorde para la toma de decisiones, solución de problemas y transmisión de órdenes. La falta de lectura contribuye con la limitación en la comprensión y producción oral. El docente presenta alternativas de enseñanza para facilitarla.	La capacidad de abstracción y la competencia lectora son destrezas importantes en la formación del ingeniero, pero no se toma en cuenta en los primeros semestres aun cuando eso contribuye a desarrollar la expresión verbal. Hay un predominio muy marcado del uso del lenguaje oral coloquial y el docente influye en la formación lingüística del estudiante, pero ésta es muy limitada en los primeros semestres porque las clases son magistrales y los estudiantes sólo toman apuntes Los contenidos con lenguaje técnico se presentan a partir del 4° semestre y se integra el recurso tecnológico, que sumado a la carencia de lectura influyen negativamente en el desarrollo de la destreza oral, deforma y reduce la lengua materna. Los estudiantes realizan prácticas orales de sus proyectos usando el lenguaje técnico pero con un discurso previamente elaborado. El predominio del lenguaje oral coloquial dificulta la interpretación de los temas.	El currículo no contempla en los primeros semestres el desarrollo lingüístico oral de los estudiantes de ingeniería. Se observa un acentuado uso del lenguaje oral coloquial aunado a la adopción de términos propios de los medios digitales, lo cual influye negativamente en el detrimento de la lengua materna. El docente es parte importante en la modelación lingüística del estudiante. La prioridad del lenguaje académico y profesional es marcada en los dos últimos semestres. Las falsas creencias de la superioridad del profesor y del temor a hacer el ridículo dificultan la interacción verbal entre estudiantes y docentes. Los docentes coinciden en que la falta de lectura empobrece la lengua materna y eso afecta de manera directa la expresión oral.

En el siguiente cuadro se muestra la triangulación realizada a los sujetos de estudio e informantes clave (estudiantes y profesores) para obtener la interpretación general de las entrevistas.

CUADRO 27
INTERPRETACIÓN DE ENTREVISTAS

INTERPRETACIÓN DEL ESTUDIANTE	INTERPRETACIÓN DEL PROFESOR	INTERPRETACIÓN GENERAL
Ni en el perfil ni en el currículo se está tomando en cuenta la habilidad lingüística oral ni la formación humanística del ingeniero. Hay un predominio del lenguaje coloquial oral sobre el académico y el técnico, con marcada influencia negativa de las tecnologías. El lenguaje de la profesión se evidencia en los dos últimos semestres, pero no se construye un discurso oral espontáneo sino uno elaborado como producto de las pasantías, proyectos y los trabajos de grado.	El currículo no contempla en los primeros semestres el desarrollo lingüístico oral de los estudiantes de ingeniería. Se observa un acentuado uso del lenguaje oral coloquial aunado a la adopción de términos propios de los medios digitales, lo cual influye negativamente en el detrimento de la lengua materna. El docente es parte importante en la modelación lingüística del estudiante. La prioridad del lenguaje académico y profesional es marcada en los dos últimos semestres. Las falsas creencias de la superioridad del profesor y del temor a hacer el ridículo dificultan la interacción verbal entre estudiantes y docentes. Los docentes coinciden en que la falta de lectura empobrece la lengua materna y eso afecta de manera directa la expresión oral.	En el currículo de los primeros semestres no se contempla la formación lingüística, siendo el profesor pieza importante en ese desarrollo de la competencia comunicativa oral de los estudiantes; relegándose a los últimos semestres solo el uso del lenguaje de la profesión, motivado a la construcción oral no espontánea como producto de las pasantías, proyectos y trabajos de grado. Además, se observa un acentuado uso del lenguaje oral coloquial en el entorno académico, aunado a la influencia negativa de los medios digitales, así como la debilidad en la lectura y en la comprensión de lineamientos verbales, todo lo cual va en detrimento de la lengua materna. Se suma a lo anteriormente expuesto las falsas creencias del estudiante hacia la superioridad del profesor que lo conduce a sentir temor a equivocarse durante la interacción verbal entre ellos dentro y fuera del aula de clases.

Escenario 3. Conversatorio 1 Estudiantes

A – ¿Cuáles competencias consideran que debe tener el ingeniero?

S1E – Capacidad para gestionar, el trato es importante porque una vez graduado, por ejemplo, debe salir a la calle a enfrentarse a los sindicatos, por lo que la comunicación es importante.

S2E – Saber calcular principalmente, escribir de manera correcta y hablar bien entre otras.

S3E – Capacidad de análisis, ingenio, proactivo, responsable, cultura general y oratoria.

A – ¿Qué opinan sobre el discurso oral de sus compañeros?

S1E – Esta muy mal, los chamos ahorita no les prestan atención a eso. ¿Ustedes (los profesores) toman en cuenta de dónde vienen los estudiantes, su condición económica, sus dificultades, todas esas cosas que pueden afectar su aprendizaje? Porque eso también es importante. El docente debe tomar en cuenta el origen y las necesidades del estudiante. Eso también tiene que ver con la forma de expresarse.

S2E – Esta fatal, muy mal, es muy coloquial. Pero en el aula de clases eso depende del profesor. Hay profesores que son unos señores dando clase y si se te escapa un “coñ...”, te sales de clase y nunca más dices una grosería. Ellos son quienes marcan la pauta al hablar.

S3E – Diría que aproximadamente un 70 por ciento es coloquial y un 30 por ciento académico. Depende de la situación

en la que uno se encuentre, hay que adaptarse. Si vas a buscar trabajo tienes que utilizar el lenguaje técnico, tienes que expresarte bien oralmente. La expresión verbal es la base fundamental de cualquier carrera.

A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión?

S1E – En ningún momento, es raro cuando le dicen a uno esta palabra es técnica. Recuerdo que hay una materia (allá en los últimos semestres) donde le dicen algunas palabras de la profesión, técnicas. Pero el resto es lo cotidiano.

S2E – Debería ser en los primeros semestres pero allí no hay casi comunicación. Cuando vamos a las empresas lo tratan a uno como un ingeniero. Uno tiene que expresarse acorde a las circunstancias. El lenguaje oral dice quién es uno.

S3E – En los primeros semestres se habla con términos matemáticos, físicos de las materias que se ven allí, por eso cuando nos explican muchas veces no entendemos. Y los problemas en los exámenes se nos hace difícil, deberían revisar la redacción. Y no estudiamos como se debe hacer en estas materias.

A – ¿Creen que las tecnologías deforman el lenguaje oral?

S1E – La tecnología ayuda si se usa bien y también obstaculiza. El español es muy amplio, se vuelve pobre y se le da un mal uso. No tenemos conciencia de la importancia de nuestro idioma.

S2E – La tecnología empobrece o enriquece al lenguaje, realmente depende de la persona. El español está atrofiado no hay preocupación por enriquecer la lengua materna. Si hay deformación del lenguaje, escriben mal hablan mal.

S3E – Lo distorsiona, lo impacta positiva y negativamente. Negativamente lo observamos en lo escrito, errores ortográficos, acortamiento de los mensajes que lo trasladan al hablar.

A – ¿Cómo es la interacción verbal estudiante-profesor?

S1E – En los primeros semestres casi no se habla, puro resolver ejercicios, calcular, casi no hay comunicación con los profesores, más que todo hay que resolver ejercicios.

S2E – En materias como Cultura e Inglés se habla, pero en las otras casi no. Por ejemplo yo tuve una profesora que hablaba muchísimo y cuando alguno quería participar, apenas empezaba a hablar ella continuaba la idea y no nos dejaba participar.

S3E – Es pobre del estudiante al profesor y el docente debería buscar mecanismos para mejorar eso. Depende del tipo de especialidad, muchas veces el estudiante no entiende porque hay bloqueo mental, patrones culturales, los contenidos de la asignatura y el conocimiento que traen de bachillerato influye demasiado y allí ustedes los profesores deberían investigar.

CUADRO 28

FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE
CONVERSATORIO 1

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Cuáles competencias consideran que debe tener el ingeniero? S1E – Capacidad para <u>gestionar</u>, el trato es importante porque una vez graduado debe salir a la calle a enfrentarse a los sindicatos, por ejemplo, por lo que la comunicación es importante. S2E – Saber <u>calcular</u> principalmente, escribir correctamente y hablar bien entre otras. S3E – Capacidad de <u>análisis</u>, <u>ingenio</u>, <u>proactivo</u>, <u>responsable</u>, <u>cultura general</u> y <u>oratoria</u>.	Competencia	Capacidad para gestionar, calcular, escribir y hablar bien; analizar, ingenioso, proactivo, responsable, cultura general y oratoria.
A – ¿Qué opinan del discurso oral de sus compañeros estudiantes? S1E – Esta muy <u>mal</u>, los chamos ahorita <u>no</u> les <u>prestan atención</u> a eso. ¿Ustedes (los profesores) toman en cuenta de dónde vienen los estudiantes, su condición económica, sus dificultades todas esas cosas que pueden afectar su aprendizaje? Porque eso también es importante. El <u>docente</u> debe <u>tomar en cuenta</u> el <u>origen</u> y las <u>necesidades del estudiante</u>. Eso también tiene que ver con la forma de expresarse. S2E – Esta fatal, muy mal, es <u>muy coloquial</u>. Pero en el aula de clases eso <u>depende del profesor</u>. Hay profesores que son unos señores dando clase y si se te escapa un “coñ...”, te sales de clase y nunca más dices una grosería. Ellos son quienes <u>marcan la pauta al hablar</u>. S3E – Diría que en un <u>70 por ciento</u> es <u>coloquial</u> y un <u>30 por ciento académico</u>. <u>Depende</u> de la <u>situación</u> en la que uno se encuentre, hay que adaptarse, si vas a buscar trabajo tienes que <u>utilizar</u> el <u>lenguaje técnico</u>, tienes que <u>expresarte bien oralmente</u>. La <u>expresión verbal</u> es la base <u>fundamental</u> de cualquier <u>carrera</u>.	Discurso oral	El discurso oral está muy mal. No le dan importancia al lenguaje. Es muy coloquial. La condición socioeconómica y cultural que influye en el habla de los estudiantes. En el aula de clase el profesor marca la pauta en el uso del lenguaje. La expresión oral es la base fundamental de cualquier carrera.
A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión? S1E – En ningún momento, es <u>raro</u> cuando le <u>dicen</u> a uno esta <u>palabra</u> es <u>técnica</u>. Recuerdo que <u>hay</u> una <u>materia</u> (allá en los <u>últimos semestres</u>) donde le dicen algunas palabras de la profesión, técnicas. Pero el resto es lo cotidiano. S2E – Debería ser en los <u>primeros semestres</u> pero allí <u>no hay</u> casi <u>comunicación</u>. Cuando uno va a las <u>empresas</u> lo tratan a uno como un ingeniero. Uno <u>tiene</u> que <u>expresarse acorde a las circunstancias</u>. El <u>lenguaje oral</u> dice quién es uno. S3E – En los <u>primeros semestres</u> se habla con <u>términos matemáticos</u>, <u>físicos</u> de las <u>materias</u> que se ven allí, por eso cuando nos <u>explican</u> muchas veces <u>no entendemos</u>. Y los <u>problemas</u> en los <u>exámenes</u> se nos hace <u>difícil</u>, deberían <u>revisar la redacción</u>. Y <u>no estudiamos como se debe</u> hacer en estas materias.	Lenguaje oral	En los últimos semestres se toma en cuenta el lenguaje de la academia, pero en el resto de la carrera es coloquial. En los primeros semestres hay un contenido académico específico de las asignaturas propias de esos semestres, no hay expresión verbal académica manifiesta. El lenguaje oral identifica al hablante.

CUADRO 28 (cont.)

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Creen que las tecnologías deforman el lenguaje? De ser así, ¿cómo repercute en la expresión verbal? S1E – La <u>tecnología ayuda</u> si se usa bien y también <u>obstaculiza</u>. El <u>español</u> es muy <u>amplio</u>, <u>se vuelve pobre</u> y se le da un <u>mal uso</u>. No tenemos <u>conciencia</u> de la importancia de <u>nuestro idioma</u>. S2E – La <u>tecnología empobrece</u> o <u>enriquece</u> al <u>lenguaje</u>, realmente <u>depende</u> de la <u>persona</u>. El <u>español</u> está <u>atrofiado</u> <u>no</u> hay <u>preocupación</u> por <u>enriquecer</u> la <u>lengua materna</u>. Si hay <u>deformación</u> del <u>lenguaje</u>, <u>escriben mal</u>, <u>hablan mal</u>. S3E – Lo <u>distorsiona</u>, lo <u>impacta positivamente</u> y <u>negativamente</u>. <u>Negativamente</u> lo observamos en lo escrito, <u>errores ortográficos</u>, <u>acortamiento</u> de los <u>mensajes</u> que lo <u>trasladan</u> al <u>hablar</u>.	Tecnología	La tecnología ayuda y también obstaculiza., hay casos donde deforma o enriquece el lenguaje, depende de la persona. No se aprovechan las ventajas de la tecnología y lo involucran totalmente a la cotidianidad oral, empobreciendo la lengua materna sin preocuparse por enriquecerla.
A – ¿Cómo es la interacción verbal estudiante-profesor? S1E – En los <u>primeros semestres</u> casi <u>no se habla</u>, puro <u>resolver ejercicios</u>, <u>calcular</u>, casi <u>no</u> hay <u>comunicación</u> con los <u>profesores</u>, más que todo hay que <u>resolver ejercicios</u>. S2E – En <u>materias</u> como <u>cultura</u> e <u>inglés</u> se <u>habla</u>, pero en las <u>otras</u> casi <u>no</u>. Por ejemplo yo tuve una profesora en cultura que hablaba muchísimo y cuando quería participar apenas empezaba, ella continuaba la idea y no nos dejaba hablar. S3E – Es <u>pobre</u> del <u>estudiante al profesor</u> y el <u>docente</u> debería buscar <u>mecanismos</u> para <u>mejorar</u> eso. Depende del tipo de especialidad, muchas veces el estudiante <u>no entiende</u> porque hay <u>bloqueo mental</u>, <u>patrones culturales</u>, los <u>contenidos</u> de la <u>asignatura</u> y el <u>conocimiento</u> que traen de <u>bachillerato</u> <u>influye</u> demasiado y allí ustedes los <u>profesores</u> deberían <u>investigar</u>.	Interacción verbal docente-discente	En los primeros semestres casi no se habla. El lenguaje del estudiante hacia el profesor es pobre. El conocimiento previo adquirido durante el bachillerato también influye en el uso del lenguaje. Los profesores deberían implementar mecanismos para solventar esa situación.

CUADRO 29
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE
CONVERSATORIO 1

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Competencia	Capacidad para gestionar, calcular, escribir y hablar bien; analizar, ingenioso, proactivo, responsable, cultura general y oratoria.	Competencias básicas
Discurso oral	El discurso oral está muy mal. No le dan importancia al lenguaje. Es muy coloquial. La condición socioeconómica y cultural que influye en el habla de los estudiantes. En el aula de clase el profesor marca la pauta en el uso del lenguaje. La expresión oral la base fundamental de cualquier carrera.	Uso del lenguaje
Lenguaje oral	En los últimos semestres se toma en cuenta el lenguaje de la academia, pero en el resto de la carrera es coloquial. En los primeros semestres hay un contenido académico específico de las asignaturas propias de esos semestres, no hay expresión verbal académica manifiesta. El lenguaje oral identifica al hablante.	Uso del Lenguaje
Tecnología	La tecnología ayuda y también obstaculiza., hay casos donde deforma o enriquece el lenguaje, depende de la persona. No se aprovechan las ventajas de la tecnología y lo involucran totalmente a la cotidianidad oral, empobreciendo la lengua materna sin preocuparse por enriquecerla.	Uso del Lenguaje.
Interacción verbal docente-discente	En los primeros semestres casi no se habla. El lenguaje del estudiante hacia el profesor es pobre. El conocimiento previo adquirido durante el bachillerato también influye en el uso del lenguaje. Los profesores deberían implementar mecanismos para solventar esa situación.	Uso del Lenguaje

CUADRO 30
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE
CONVERSATORIO 1

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Competencias básicas	Capacidad para gestionar, calcular, escribir y hablar bien; analizar, ingenioso, proactivo, responsable, cultura general y oratoria.	Para los estudiantes las competencias básicas del ingeniero incluyen gestión, cálculo, lenguaje, valores, cultura general.
Uso del lenguaje	El discurso oral está muy mal. No le dan importancia al lenguaje. Es muy coloquial. La condición socioeconómica y cultural que influye en el habla de los estudiantes. En el aula de clase el profesor marca la pauta en el uso del lenguaje. La expresión oral la base fundamental de cualquier carrera.	El estatus socioeconómico y cultural influye en el uso adecuado del lenguaje oral en las diferentes situaciones comunicativas, pero se observa un predominio del uso del lenguaje oral coloquial en el ámbito académico, siendo el profesor el modelo lingüístico a seguir.
	En los últimos semestres se toma en cuenta el lenguaje de la academia, pero en el resto de la carrera es coloquial. En los primeros semestres hay un contenido académico específico de las asignaturas propias de esos semestres, no hay expresión verbal académica manifiesta. El lenguaje oral identifica al hablante.	En el currículo no se le da importancia al lenguaje en los primeros semestres, a pesar de que los estudiantes consideran que el lenguaje oral identifica al hablante.
	La tecnología ayuda y también obstaculiza., hay casos donde deforma o enriquece el lenguaje, depende de la persona. No se aprovechan las ventajas de la tecnología y lo involucran totalmente a la cotidianidad oral, empobreciendo la lengua materna sin preocuparse por enriquecerla.	La tecnología influye negativamente en el uso del lenguaje oral, empobreciendo la lengua materna. Los estudiantes no aprovechan las ventajas de la tecnología para enriquecerlo ni se preocupan por ello.
	En los primeros semestres casi no se habla. El lenguaje del estudiante hacia el profesor es pobre. El conocimiento previo adquirido durante el bachillerato también influye en el uso del lenguaje. Los profesores deberían implementar mecanismos para solventar esa situación.	La expresión verbal del estudiante hacia el profesor es pobre. El conocimiento previo adquirido en el bachillerato influye en el uso del lenguaje oral.

CUADRO 31
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA CONVERSATORIO ESTUDIANTE
CONVERSATORIO 1

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Competencias básicas	Para los estudiantes las competencias básicas del ingeniero incluyen gestión, cálculo, lenguaje, valores, cultura general.	
Uso del lenguaje	El estatus socioeconómico y cultural influye en el uso adecuado del lenguaje oral en las diferentes situaciones comunicativas, pero se observa un predominio del uso del lenguaje oral coloquial en el ámbito académico, siendo el profesor el modelo lingüístico a seguir.	Las competencias básicas del ingeniero incluyen el desarrollo de habilidades como gestión, cálculo, lenguaje, además de formación en valores y cultura general. Se observa un predominio del lenguaje coloquial oral en el ámbito académico, considerando que las situaciones comunicativas marcan el uso adecuado del lenguaje, siendo influenciado por el estatus económico- cultural y modelado por el profesor. En el currículo no se da prioridad al uso del lenguaje oral en los primeros semestres, a pesar de que los estudiantes lo consideran como “una carta de presentación”.
	En el currículo no se le da importancia al lenguaje en los primeros semestres, a pesar de que los estudiantes consideran que el lenguaje oral identifica al hablante.	El mal uso de la tecnología aunado a las deficiencias en el conocimiento previo adquirido empobrece la lengua materna oral y los estudiantes no se preocupan por aprovechar sus ventajas y enriquecerlo.
	La tecnología influye negativamente en el uso del lenguaje oral, empobreciendo la lengua materna. Los estudiantes no aprovechan las ventajas de la tecnología para enriquecerlo ni se preocupan por ello.	
	La expresión verbal del estudiante hacia el profesor es pobre. El conocimiento previo adquirido en el bachillerato influye en el uso del lenguaje oral.	

Escenario 4. Conversatorio 2 Profesores

A – ¿Cuáles competencias consideran debe tener el estudiante de ingeniería?

S1P –Capacidad de abstracción, toma de decisión, las específicas de la profesión e idiomas.

S2P – Desarrollo tecnológico. Voy a hablar de Ingeniería Química que es mi área. Existe un divorcio entre la academia y la investigación. Por darte un ejemplo, el 98 por ciento de los procesos químicos son catalíticos y ese lenguaje químico debe estar presente. El profesor tiene que estar a la par de lo que ocurre en la vida real. Yo estoy adscrito a los diferentes grupos de investigación de diferentes universidades y al IVIC. Se tiene que hablar desde diferentes ópticas y para ello tienes que salir, informarte.

S3P – Computación, conocimiento del lenguaje de computación, de programación, matemáticas para resolver problemas y comprensión lectora, no se lee.

A – ¿Qué opinan del discurso oral de los estudiantes de ingeniería?

S1P – La diferencia del concepto es el nivel de formalidad, de respeto, si son más coloquiales, si usan groserías o no, la calidad del discurso en líneas generales, se nota que no leen, todo lo resuelven con las mismas palabras, que son muy pocas, por cierto. Ellos no salen de las mismas poquitas palabras que manejan, todo lo resuelven con “mari...”, “coñ...”, “vaina”, “cosa”. Todo entra ahí, es pobre en ese aspecto, hay sus excepciones. Pero el común denominador de los

muchachos es ese y yo infiero que es porque no leen, tienen un discurso muy limitado por eso .No se preocupan por cultivar el léxico.

S2P – Yo trabajo en el Área de Postgrado y es un lenguaje gerencial, sumamente técnico. No se ahonda en la fenomenología el proceso. Hay que meterse en el método científico. También recibo a estudiantes de 9º y 10º semestre, tesistas que vienen a buscar información y se expresan con un lenguaje técnico propio del tema a desarrollar.

S3P – Yo establezco normas el primer día de clase y les digo que vamos a tratarnos con respeto, su actitud debe ser de respeto y ellos cumplen las normas porque ambos vamos a aprender. Con respecto al discurso oral ellos se comunican muchas veces diciendo por ejemplo “bicho”, la “rayita esa” porque doy clases de Física en el laboratorio. Ese lenguaje que ellos usan no es técnico. El kiloamperio lo confunden con diez a la menos tres, no se usa el lenguaje académico, esa es una asignatura del 3º semestre del ciclo básico. Los estudiantes no están hablando como debe hablar un ingeniero. Hay una pérdida del léxico.

A –¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión?

S1P – Eso no sucede porque ellos, aún graduándose, se refieren a las “cosas”, por ejemplo como “GDY”, proceso de distribución de probabilidades; con todas las herramientas que ellos aprenden, ellos se expresan con un lenguaje coloquial, que a ellos le llegue a la mente rapidito de qué le están hablando, sin necesidad de saber de qué “carrizo” están hablando. Incluso en las defensas de tesis no usan el lenguaje técnico. Por ejemplo, dicen: No porque el modelo 1 Q* y eso

no es modelo 1 nada y ese Q^* es tamaño económico del orden, nunca utilizan los términos técnicos. Y así es con todo.

S2P – Pienso que la materia DHP es muy importante y el pensum debe ser modificado para ayudarlos a expresarse mejor. El estudiante tiene que mejorar su léxico. Hay una materia importante que es Filosofía de las Ciencias para que haya tesis de calidad. En cuanto al lenguaje de la academia, no se observa, los estudiantes no leen. Pienso que debe existir un semestre cero donde al estudiante se le enseñe cómo expresarse, donde se nivele en los aspectos necesarios para apropiarse del léxico de la carrera, se enseñe a leer, entre otras cosas.

S3P – Debería ser desde el principio, en los primeros semestres. Pero no sucede así, el profesor explica y ellos anotan. Un ingeniero es organizado y planifica. El profesor es importante para marcar las pautas del lenguaje.

A – ¿Creen que las tecnologías deforman el lenguaje oral?

S1P Si lo ha afectado. Lo empobrece, lo hace más práctico para ellos, con códigos y mensajes abreviados ellos ya saben de qué están hablando, se están comunicando. Es una gran debilidad que tenemos aquí y eso se ve en las tesis no sólo cuando están en 5º semestre, ellos no usan el lenguaje técnico. Sin necesidad de estar consciente de lo que están hablando, ellos no lo dicen muy técnico. Es una pequeña porción la que se comunica con el tecnicismo. Y eso lo observamos en las presentaciones orales de las tesis.

S2P – Es más sencillo que eso, los estudiantes no tienen lenguaje, no se preocupan por tener un léxico. Debemos incluirnos los profesionales, no hablamos con un lenguaje de investigación. He visto presentaciones de ingenieros donde se observa que no están claros en lo que van a explicar oralmente, en una presentación muestras una introducción, problema y explicas con un léxico propio los resultados. En la mayoría de los casos se concretan a presentar el objetivo general, los específicos, la metodología, resultados y eso es todo.

S3P – Si lo deforma. Escriben todo abreviado y escriben en los exámenes como lo hacen en el celular. En las investigaciones es un copia y pega de Internet. Hablan igual como escriben por el celular. Usan mucho una palabra “WTF” y eso es una tremenda grosería. Usan términos propios de la red. Hay una distorsión del lenguaje y lo llevan a lo oral, también es importante que los temas revisados por ellos en la red sean de su interés.

A –¿Cómo es la interacción verbal estudiante-profesor?

S1P – Por ejemplo, cuando ellos no entienden algo que está escrito en el pizarrón preguntan “¿Profe, eso que está ahí?” uno entiende y responde. Y el vocabulario que utilizan en el aula es muy limitado.

S2P – Yo soy muy respetuoso. Me concentro en mi tema y en lo que enseño. Pienso que se tiene que utilizar un lenguaje que le llegue al estudiante, con cariño, que se le presente el contenido de manera que pueda fascinarlo o interesarlo en lo que se está enseñando para motivarlo. No es que se le presente solo lo que está en los libros.

Hay que vincularlo con la realidad, con el desarrollo tecnológico, revisar lo que se está haciendo a nivel mundial. Para mi dar clases es un arte, tienes que construir un arte a tu alrededor, tienes que tener un dominio de la materia y debe haber permeabilidad entre el docente y el estudiante, sin caer en los extremos, para poder entenderse. Hay casos donde el docente no permite la comunicación.

S3P – Yo les digo que pregunten si no tienen algo claro y ellos lo hacen sin temor, porque como ya te dije, establezco las pautas el primer día de clases. Usan el lenguaje cotidiano. Ellos tienen que hacer un hábito, tienen que organizarse. Se les da una guía de problemas resueltos, les coloco en el aula virtual la explicación de la clase, ellos la traen y hacen pocas anotaciones, luego asocian las palabras y cuentan de qué se trata. Eso lo aprendí después de investigar y darme cuenta que no había buenos resultados antes. Tenía que buscar una manera de mejorar eso.

Hablamos con pensamiento matemático, también hay estilos de textos pero al momento de escribir a los ingenieros nos cuesta mucho. Y los estudiantes no entienden la redacción de los problemas en las evaluaciones (hacemos los exámenes por cátedra). Hay deficiencias en lectura. El docente tiene que afinar los procedimientos. El lenguaje hay que mejorarlo con el tiempo. Las clases son magistrales, yo utilizo el aula virtual en un lapso y en otro doy clases normales sin apoyo virtual y luego comparo, para hacer investigación. Para hacerles entender les personifico las situaciones y les hablo con ejemplos diarios y reales y luego se los llevo al lenguaje académico, les digo esto se llama de esta manera, uso el término técnico. Y los resultados académicos son coherentes, pero sigo buscando nuevas formas.

CUADRO 32

FILTRO EPISTEMOLÓGICO 1. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR
CONVERSATORIO 2

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿Cuáles competencias consideran debe tener el estudiante de ingeniería? S1P – Capacidad de <u>abstracción</u>, <u>toma de decisión</u>, las <u>específicas</u> de la profesión e idiomas. S2P – Desarrollo tecnológico. Voy a hablar de Ingeniería Química que es mi área. <u>Existe un divorcio</u> entre la <u>academia</u> y la <u>investigación</u>. Por darte un ejemplo, el 98 por ciento de los procesos químicos son catalíticos y ese lenguaje químico debe estar presente. El <u>profesor</u> tiene que estar <u>a la par</u> de lo que <u>ocurre</u> en la <u>vida real</u>. Yo estoy adscrito a los diferentes grupos de investigación de diferentes universidades y al IVIC. Se tiene que <u>hablar</u> desde <u>diferentes ópticas</u> y para ello tienes que <u>salir</u>, <u>informarte</u>. S3P – <u>Computación</u>, <u>conocimiento</u> del <u>lenguaje</u> de <u>computación</u>, de <u>programación</u>, <u>matemáticas</u> para <u>resolver problemas</u> y <u>comprensión lectora</u>, <u>no se lee</u>.	Competencias	Capacidad de abstracción. Toma de decisión. Idiomas. Tecnología aplicada. Matemática. Comprensión lectora.
A – ¿Qué opinan del discurso oral de los estudiantes de ingeniería? S1P – La diferencia del concepto es el <u>nivel</u> de <u>formalidad</u>, de <u>respeto</u>, si son más <u>coloquiales</u>, si usan <u>groserías</u> o no, la <u>calidad del discurso</u> en líneas generales, se nota que <u>no leen</u>, todo lo <u>resuelven</u> con las <u>mismas palabras</u>, que son <u>muy pocas</u>, por cierto. Ellos <u>no salen</u> de las <u>mismas poquitas palabras</u> que manejan, todo lo <u>resuelven</u> con “<u>mari...</u>”, “<u>coñ...</u>”, “<u>vaina</u>”, “<u>cosa</u>”. Todo entra ahí, es <u>pobre</u> en ese aspecto, hay sus <u>excepciones</u>. Pero el <u>común</u> denominador de los muchachos es ese y yo infiero que es porque <u>no leen</u>, tienen un <u>discurso</u> muy <u>limitado</u> por eso. <u>No se preocupan</u> por <u>cultivar</u> el <u>léxico</u>. S2P – Yo trabajo en el Área de <u>Postgrado</u> y es un <u>lenguaje gerencial</u>, sumamente <u>técnico</u>. No se ahonda en la fenomenología del proceso. Hay que meterse en el método científico. También recibo a estudiantes de <u>9º y 10º semestre</u>, <u>tesistas</u> que vienen a buscar información y se expresan con un <u>lenguaje técnico</u> propio del <u>tema</u> a desarrollar. S3P – Yo establezco <u>normas</u> el <u>primer día de clase</u> y les digo que vamos a <u>tratarlos</u> con <u>respeto</u>, su actitud debe ser de <u>respeto</u> y <u>ellos cumplen</u> las <u>normas</u> porque ambos vamos a <u>aprender</u>. Con respecto al <u>discurso oral</u> ellos se <u>comunican</u> muchas veces diciendo por ejemplo “<u>bicho</u>”, la “<u>rayita esa</u>” porque doy clases de Física en el laboratorio. Ese <u>lenguaje</u> que ellos usan <u>no es técnico</u>. El kiloamperio lo confunden con diez a la menos tres, <u>no se usa</u> el <u>lenguaje académico</u>, esa es una <u>asignatura</u> del <u>3º semestre</u> del <u>Ciclo Básico</u>. Los <u>estudiantes</u> <u>no están hablando</u> como debe hablar un <u>ingeniero</u>. Hay una <u>pérdida del léxico</u>.	Discurso Oral	Está muy mal, hay pérdida del léxico. No conocen los términos básicos. No entienden los enunciados matemáticos, ni los del lenguaje común. Es muy coloquial y pobre. En 9º y 10º semestre los tesistas utilizan un lenguaje muy técnico propio del tema tratado. En el 3º semestre no se usa el lenguaje oral técnico, ni el académico. Los estudiantes no están hablando como debe hablar un ingeniero.

CUADRO 32 (cont)

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
A – ¿En qué momento de la carrera los estudiantes se apropian del lenguaje de la academia y el de la profesión? S1P – Eso no sucede porque ellos, aún graduándose, se refieren a las “cosas”, por ejemplo como “GDY”, proceso de distribución de probabilidades; con todas las herramientas que ellos aprenden, ellos se expresan con un <u>lenguaje coloquial</u>, que a ellos le llegue a la mente rapidito de <u>qué le están hablando</u>, <u>sin necesidad de saber de qué “carrizo” están hablando</u>. Incluso en las defensas de <u>tesis no usan el lenguaje técnico</u>. Por ejemplo, dicen: No porque el modelo 1 Q* y eso no es modelo 1 nada y ese Q* es tamaño económico del orden, nunca utilizan los términos técnicos. Y así es con todo. S2P – Pienso que la <u>materia DHP</u> es muy <u>importante</u> y el <u>pensum</u> debe ser <u>modificado</u> para <u>ayudarlos a expresarse mejor</u>. El <u>estudiante</u> tiene que <u>mejorar su léxico</u>. Hay una materia importante que es Filosofía de las Ciencias para que haya tesis de calidad. En cuanto al <u>lenguaje</u> de la <u>academia</u>, <u>no se observa</u>, los <u>estudiantes no leen</u>. Pienso que debe <u>existir un semestre cero</u> donde al <u>estudiante</u> se le <u>enseñe cómo expresarse</u>, donde se nivele en los aspectos necesarios para <u>apropiarse del léxico</u> de la <u>carrera</u>, se <u>enseñe a leer</u>, entre otras cosas. S3P – <u>Debería</u> ser desde el principio, en los <u>primeros semestres</u>. Pero <u>no sucede</u> así, el <u>profesor explica</u> y ellos <u>anotan</u>. Un <u>ingeniero</u> es <u>organizado</u> y <u>planifica</u>. El <u>profesor</u> es <u>importante</u> para <u>marcar las pautas del lenguaje</u>.	Lenguaje profesional Pensum	En algunas especialidades los estudiantes usan el lenguaje oral coloquial incluso en la defensas de tesis. No utilizan el lenguaje técnico para referirse a los procesos o herramientas propias de la especialidad. El estudiante tiene que mejorar el léxico. El lenguaje de la academia no es utilizado por los estudiantes ya que no leen. El pensum debe ser modificado. Debe existir un semestre cero donde le enseñen a expresarse entre otras cosas. No se enseña el lenguaje en los primeros semestres. El profesor explica y ellos anotan. El profesor es importante para marcar las pautas del lenguaje.
A – ¿Creen que las tecnologías deforman el lenguaje oral? S1P – Si lo ha <u>afectado</u>. Lo <u>empobrece</u>, lo hace más <u>práctico</u> para ellos, con <u>códigos</u> y <u>mensajes abreviados</u> ellos ya saben de qué están hablando, se están comunicando. Es una gran <u>debilidad</u> que tenemos aquí y eso se ve en las <u>tesis no sólo</u> cuando están en <u>5º semestre</u>, ellos <u>no usan el lenguaje técnico</u>. Sin <u>necesidad</u> de estar <u>consciente</u> de lo que están <u>hablando</u>, ellos <u>no lo dicen muy técnico</u>. Es una pequeña porción la que se comunica con el tecnicismo. Y eso lo <u>observamos</u> en las <u>presentaciones orales</u> de las <u>tesis</u>. S2P – Es más sencillo que eso, los <u>estudiantes no tienen lenguaje</u>, <u>no se preocupan</u> por tener un <u>léxico</u>. Debemos <u>incluirlnos</u> los <u>profesionales</u>, <u>no hablamos</u> con un <u>lenguaje de investigación</u>. He visto presentaciones de ingenieros donde se observa que no están claros en lo que van a explicar oralmente, en una presentación muestras una introducción, problema y explicas con un léxico propio los resultados. En la mayoría de los casos se concretan a presentar el objetivo general, los específicos, la metodología, resultados y eso es todo.	Tecnología	Hablan como escriben en el celular. La tecnología lo empobrece y lo hace mas práctico para los estudiantes. Al llegar a 5º semestre siguen utilizando el lenguaje oral coloquial. Los estudiantes no tienen lenguaje, no se preocupan por tener un léxico, los profesionales se deben incluir. La tecnología deforma el lenguaje. Escriben todo abreviado y hablan como escriben en el celular. Usan palabras propias de la red y la llevan a lo oral.

CUADRO 32 (cont)

TEXTO	CÓDIGO	PROPIEDAD
S3P – <u>Si lo deforma. Escriben todo abreviado y escriben en los exámenes como lo hacen en el celular. En las investigaciones es un copia y pega de Internet. Hablan igual como escriben por el celular. Usan mucho una palabra “WTF” y eso es una tremenda grosería. Usan términos propios de la red. Hay una distorsión del lenguaje y lo llevan a lo oral, también es importante que los temas revisados por ellos en la red sean de su interés</u> A –¿Cómo es la interacción verbal estudiante-profesor? S1P – Por ejemplo, cuando ellos no entienden algo que está escrito en el pizarrón preguntan “¿Profe, eso que está ahí?” uno entiende y responde. Y el vocabulario que utilizan en el aula es muy limitado. S2P – Yo soy muy respetuoso. Me concentro en mi tema y en lo que enseño. Pienso que se tiene que utilizar un lenguaje que le llegue al estudiante, con cariño, que se le presente el contenido de manera que pueda fascinarlo o interesarlo en lo que se está enseñando para motivarlo. No es que se le presente solo lo que está en los libros. Hay que vincularlo con la realidad, con el desarrollo tecnológico, revisar lo qué se está haciendo a nivel mundial. Para mi dar clases es un arte, tienes que construir un arte a tu alrededor, tienes que tener un dominio de la materia y debe haber permeabilidad entre el docente y el estudiante, sin caer en los extremos, para poder entenderse. Hay casos donde el docente no permite la comunicación. S3P – Yo les digo que pregunten si no tienen algo claro y ellos lo hacen sin temor, porque como ya te dije, establezco las pautas el primer día de clases. Usan el lenguaje cotidiano. Ellos tienen que hacer un hábito, tienen que organizarse. Se les da una guía de problemas resueltos, les coloco en el aula virtual la explicación de la clase, ellos la traen y hacen pocas anotaciones, luego asocian las palabras y cuentan de qué se trata. Eso lo aprendí después de investigar y darme cuenta que no había buenos resultados antes. Tenía que buscar una manera de mejorar eso. Hablamos con pensamiento matemático, también hay estilos de textos pero al momento de escribir a los ingenieros nos cuesta mucho. Y los estudiantes no entienden la redacción de los problemas en las evaluaciones (hacemos los exámenes por cátedra). Hay deficiencias en lectura. El docente tiene que afinar los procedimientos. El lenguaje hay que mejorarlo con el tiempo. Las clases son magistrales, yo utilizo el aula virtual en un lapso y en otro doy clases normales sin apoyo virtual y luego comparo, para hacer investigación. Para hacerles entender les personifico las situaciones y les hablo con ejemplos diarios y reales y luego se los llevo al lenguaje académico, les digo esto se llama de esta manera, uso el término técnico. Y los resultados académicos son coherentes, pero sigo buscando nuevas formas.	Interacción verbal docente-discente	Los profesores explican y los estudiantes no entienden, preguntan con palabras coloquiales. Los profesores tienen que utilizar un lenguaje que le llegue al estudiante, lo motive, que le presente la realidad vinculada a los libros. Hay casos donde el docente no permite la comunicación. Los discentes usan un lenguaje cotidiano. Los docentes hablan con pensamiento matemático. Algunos profesores hablan con ejemplos reales y luego lo llevan al lenguaje de la academia. El docente tienen que afinar los procesos, los estudiantes no entienden la redacción de los problemas en las evaluaciones.

CUADRO 33
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 2. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR
CONVERSATORIO 2

CÓDIGO	PROPIEDAD	CATEGORÍA
Competencias	Capacidad de abstracción. Toma de decisión. Idiomas. Tecnología aplicada. Matemática. Comprensión lectora.	Competencias básicas
Discurso Oral	Está muy mal, hay pérdida del léxico. No conocen los términos básicos. No entienden los enunciados matemáticos, ni los del lenguaje común. Es muy coloquial y pobre. En 9º y 10º semestre los tesisistas utilizan un lenguaje muy técnico propio del tema tratado. En el 3º semestre no se usa el lenguaje oral técnico, ni el académico. Los estudiantes no están hablando como debe hablar un ingeniero.	Uso del lenguaje
Lenguaje profesional	En algunas especialidades los estudiantes usan el lenguaje oral coloquial incluso en la defensas de tesis. No utilizan el lenguaje técnico para referirse a los procesos o herramientas propias de la especialidad. El estudiante tiene que mejorar el léxico. El lenguaje de la academia no es utilizado por los estudiantes ya que no leen.	Uso del lenguaje
Pensum	El pensum debe ser modificado. Debe existir un semestre cero donde le enseñen a expresarse entre otras cosas. No se enseña el lenguaje en los primeros semestres. El profesor explica y ellos anotan. El profesor es importante para marcar las pautas del lenguaje.	Currículo
Tecnología	Hablan como escriben en el celular. La tecnología lo empobrece y lo hace más práctico para los estudiantes. Al llegar a 5º semestre siguen utilizando el lenguaje oral coloquial. Los estudiantes no tienen lenguaje, no se preocupan por tener un léxico, los profesionales se deben incluir. La tecnología deforma el lenguaje. Escriben todo abreviado y hablan como escriben en el celular. Usan palabras propias de la red y la llevan a lo oral.	Uso del lenguaje
Interacción verbal docente-discente	Los profesores explican y los estudiantes no entienden, preguntan con palabras coloquiales. Los profesores tienen que utilizar un lenguaje que le llegue al estudiante, lo motive, que le presente la realidad vinculada a los libros. Hay casos donde el docente no permite la comunicación. Los discentes usan un lenguaje cotidiano. Los docentes hablan con pensamiento matemático. Algunos profesores hablan con ejemplos reales y luego lo llevan al lenguaje de la academia. El docente tienen que afinar los procesos, los estudiantes no entienden la redacción de los problemas en las evaluaciones.	Uso del Lenguaje

CUADRO 34**FILTRO EPISTEMOLÓGICO 3. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR
CONVERSATORIO 2**

CATEGORÍA	PROPIEDAD	SIGNIFICACIÓN
Competencias básicas	Capacidad de abstracción. Toma de decisión. Idiomas. Tecnología aplicada. Matemática. Comprensión lectora.	
Uso del lenguaje	Está muy mal, hay pérdida del léxico. No conocen los términos básicos. No entienden los enunciados matemáticos, ni los del lenguaje común. Es muy coloquial y pobre. En 9º y 10º semestre los tesisistas utilizan un lenguaje muy técnico propio del tema tratado. En el 3º semestre no se usa el lenguaje oral técnico, ni el académico. Los estudiantes no están hablando como debe hablar un ingeniero. En algunas especialidades los estudiantes usan el lenguaje oral coloquial incluso en la defensas de tesis. No utilizan el lenguaje técnico para referirse a los procesos o herramientas propias de la especialidad. El estudiante tiene que mejorar el léxico. El lenguaje de la academia no es utilizado por los estudiantes ya que no leen.	Las competencias básicas del ingeniero incluyen capacidad de abstracción, toma de decisión, idiomas, tecnología aplicada, matemática, comprensión lectora. Hay un uso predominante del lenguaje oral coloquial en los primeros semestres, donde no se contempla en el currículo el desarrollo de las habilidades lingüísticas. El lenguaje está influenciado negativamente por la tecnología. Los estudiantes no entienden los enunciados matemáticos, no leen y trasladan a la oralidad los códigos de las redes. El lenguaje de la profesión se limita a los dos últimos semestres. El docente desempeña un papel importante en el proceso de la comunicación docente-discente.
Curriculo	El pensum debe ser modificado. Debe existir un semestre cero donde le enseñen a expresarse entre otras cosas. No se enseña el lenguaje en los primeros semestres. El profesor explica y ellos anotan. El profesor es importante para marcar las pautas del lenguaje.	
Uso del Lenguaje	Hablan como escriben en el celular. La tecnología lo empobrece y lo hace mas práctico para los estudiantes. Al llegar a 5º semestre siguen utilizando el lenguaje oral coloquial. Los estudiantes no tienen lenguaje, no se preocupan por tener un léxico, los profesionales se deben incluir. La tecnología deforma el lenguaje. Escriben todo abreviado y hablan como escriben en el celular. Usan palabras propias de la red y la llevan a lo oral. Los profesores explican y los estudiantes no entienden, preguntan con palabras coloquiales. Los profesores tienen que utilizar un lenguaje que le llegue al estudiante, lo motive, que le presente la realidad vinculada a los libros. Hay casos donde el docente no permite la comunicación. Los discentes usan un lenguaje cotidiano. Los docentes hablan con pensamiento matemático. Algunos profesores hablan con ejemplos reales y luego lo llevan al lenguaje de la academia. El docente tienen que afinar los procesos, los estudiantes no entienden la redacción de los problemas en las evaluaciones.	

CUADRO 35
FILTRO EPISTEMOLÓGICO 4. TÉCNICA CONVERSATORIO PROFESOR
CONVERSATORIO 2

CATEGORÍA	SIGNIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
Competencias básicas		
Uso del lenguaje	Las competencias básicas del ingeniero incluyen capacidad de abstracción, toma de decisión, idiomas, tecnología aplicada, matemática, comprensión lectora. Hay un uso predominante del lenguaje oral coloquial en los primeros semestres, donde no se contempla en el currículo el desarrollo de las habilidades lingüísticas. El lenguaje está influenciado negativamente por la tecnología. Los estudiantes no entienden los enunciados matemáticos, no leen y trasladan a la oralidad los códigos de las redes. El lenguaje de la profesión se limita a los dos últimos semestres. El docente desempeña un papel importante en el proceso de la comunicación docente-discente.	Las competencias básicas del ingeniero incluyen capacidad de abstracción, toma de decisión, idiomas, tecnología aplicada, matemática, comprensión lectora, entre otras. El currículo no contempla en los primeros semestres las destrezas lingüísticas por lo que se observa un predominio del lenguaje oral coloquial, influenciado negativamente por la tecnología, lo cual repercute en su desempeño académico, no entienden los enunciados matemáticos, no leen y trasladan a la oralidad los códigos de las redes. El lenguaje de la profesión se utiliza en los dos últimos semestres, condicionando el discurso oral en los trabajo de grado al tema desarrollado. El docente es pieza clave en el desarrollo lingüístico de los estudiantes.
Curriculo		
Uso del Lenguaje		

En el siguiente cuadro se muestra la triangulación de los conversatorios realizada a los sujetos de estudio e informantes clave (estudiantes y profesores) para obtener la interpretación general.

CUADRO 36
INTERPRETACIÓN DE CONVERSATORIOS

CONVERSATORIO ESTUDIANTES	CONVERSATORIO PROFESORES	INTERPRETACIÓN GENERAL
Las competencias básicas del ingeniero incluyen el desarrollo de habilidades como gestión, cálculo, lenguaje, además de formación en valores y cultura general. Se observa un predominio del lenguaje coloquial oral en el ámbito académico, considerando que las situaciones comunicativas marcan el uso adecuado del lenguaje, siendo influenciado por el estatus económico- cultural y modelado por el profesor. En el currículo no se da prioridad al uso del lenguaje oral en los primeros semestres, a pesar de que los estudiantes lo consideran como “una carta de presentación”. El mal uso de la tecnología aunado a las deficiencias en el conocimiento previo adquirido empobrece la lengua materna oral y los estudiantes no se preocupan por aprovechar sus ventajas y enriquecerlo.	Las competencias básicas del ingeniero incluyen capacidad de abstracción, toma de decisión, idiomas, tecnología aplicada, matemática, comprensión lectora, entre otras. El currículo no contempla en los primeros semestres las destrezas lingüísticas por lo que se observa un predominio del lenguaje oral coloquial, influenciado negativamente por la tecnología, lo cual repercute en su desempeño académico, no entienden los enunciados matemáticos, no leen y trasladan a la oralidad los códigos de las redes. El lenguaje de la profesión se utiliza en los dos últimos semestres, condicionando el discurso oral en los trabajos de grado al tema desarrollado. El docente es pieza clave en el desarrollo lingüístico de los estudiantes.	Las competencias básicas del ingeniero incluyen el desarrollo de habilidades como gestión, cálculo, lenguaje, además de formación en valores y cultura general, capacidad de abstracción, toma de decisiones, idiomas, tecnología aplicada, matemática, comprensión lectora. El currículo no contempla en los primeros semestres la formación o el desarrollo lingüístico del estudiante de ingeniería, considerando que las situaciones comunicativas marcan el uso adecuado del lenguaje oral. A los estudiantes se les hace difícil entender los enunciados matemáticos. Se observa un predominio del uso del lenguaje oral coloquial influenciado negativamente por la tecnología, el conocimiento previo adquirido, el estatus socio-económico-cultural y la falta de lectura, conllevan al empobreciendo de la lengua materna. Los estudiantes incorporan a la oralidad los códigos de las redes y no se preocupan por aprovechar sus ventajas para enriquecer el lenguaje, aun cuando consideran que el lenguaje oral es “una carta de presentación”. El lenguaje oral de la profesión se observa en los dos últimos semestres relacionado a los temas de los trabajos de grado. El profesor marca la pauta en el uso del lenguaje oral académico y de la profesión.

Escenario 5. Observación Directa en Instrumento Flanders Modificado (Formatos Secuenciales)

En los Formatos Secuenciales numerados de 1 al 24 muestro la interacción verbal de docentes y estudiantes, atendiendo a la clasificación plasmada en el instrumento utilizado para la recolección de la información. Corresponde a ambientes de aulas de clase en 12 asignaturas de la FI-UC, tomadas aleatoriamente del Ciclo Básico y algunas materias de las Escuelas (Química, Mecánica y Eléctrica). El objetivo fue registrar las intervenciones en lapsos de tiempo por minutos durante cada intervención.

Posteriormente, interpreté las categorías emergentes; la disposición de los estudiantes en las aulas de clase de la FI-UC es de manera tradicional, ya que los pupitres se encuentran unidos uno detrás del otro y de esa misma forma se ubican los estudiantes. Aun cuando se encuentren pocos espacios con los pupitres separados entre sí, la tendencia de los estudiantes es a ubicarse de manera tradicional.

En cuanto al material de trabajo y estudio, en todas las aulas hay pizarrones acrílicos. Algunos docentes utilizan el *video beam* para el dictado de sus clases. En otras se requiere instrumentos propios de la carrera como la regla T, calculadoras, entre otros; así como también la guía o textos de ejercicios para

que los estudiantes realicen sus actividades prácticas, las cuales son elaboradas por los docentes. En materias como física las guías de estudio tienen problemas con su resolución para que los discentes puedan comparar sus respuestas con la proporcionada por los autores del material de estudio. En otras asignaturas, a pesar de que el material de estudio también es elaborado por los docentes, los estudiantes deben resolver las actividades y luego discutirlos con el docente.

A continuación presento los gráficos de los Formatos Secuenciales (Instrumento Flanders modificado) en las 12 asignaturas, donde se observa la clave del colectivo estudiantil y el fenómeno investigado con una significación que da lugar a una producción de conocimientos. Es de hacer notar que durante la observación de la interacción verbal docente-discente, la ejecución del acto docente y el performance de los estudiantes se presentaron obstáculos epistemológicos que impiden el desarrollo de la oralidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje y que demanda ser desentrañados.

FORMATO SECUENCIAL 1
ASIGNATURA ANÁLISIS MATEMÁTICO I
Nº DE ESTUDIANTES: 82

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		
		4. Hace preguntas		3'
	Iniciación	5. Da clase		10'
		6. Señala directrices		10'
		7. Crítica o justifica a la autoridad		10'
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		5'
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.			
		2.			
		3.			
		4.		3'	
	Iniciación	5.		30'	
		6.			
		7.		2'	
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			5'
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			
				35'	5'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

El formato secuencial 1 referido a la asignatura Análisis Matemático I, según el pensum de la Facultad de Ingeniería, y cuyo nombre coloquial proporcionado verbalmente por los estudiantes es “Análisis”; se encuentra ubicada en el primer semestre del Ciclo Básico con seis horas académicas de clases a la semana.

La interacción verbal docente-discente emergida es tomada textualmente de las producciones orales de cada uno. Aquí se caracteriza desde sus percepciones las rutinas, los simbolismos que comparten, las creencias y vivencias de cada uno de ellos en el proceso de enseñanza-aprendizaje. La conversación del profesor se inicia con el dictado de la clase, realiza preguntas directas a los estudiantes, lo cual da lugar a una respuesta no espontánea por parte de uno de los discentes, luego el docente continua su explicación, realiza una crítica para posteriormente culminar su disertación sobre la temática.

Es de hacer notar que al momento del uso del lenguaje académico por parte del profesor, al hacer la interrogante, los estudiantes no lo entendieron. La visión de los discentes acerca de la asignatura está basada en el conocimiento previo que ellos traen de sus estudios anteriores, reflejando en la respuesta una conducta memorística y de olvido más que de comprensión verdadera. No se muestra una concientización en el proceso de aprendizaje, ni en la modelación lingüística por parte del profesor. Se observó, además, una escasa participación verbal del estudiante, siendo la clase expositiva- magistral, por lo que el docente es quien hace mayor uso de tiempo de exposición verbal.

FORMATO SECUENCIAL 2
ASIGNATURA LENGUAJE Y COMUNICACIÓN
Nº DE ESTUDIANTES: 31

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		2'
		2. Elogia o anima		1'
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		1'
		4. Hace preguntas		1'
	Iniciación	5. Da clase		5' 9' 8'
		6. Señala directrices		2' 3'
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		2' 2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		2'
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		2'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.		2	
		2.		1	
		3.		1'	
		4.		1'	
	Iniciación	5.		22'	
		6.		5'	
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			4'
	Iniciación	9.			2'
Silencio o confusión		10.			2'
				32'	8'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

Según el pensum de la Facultad de Ingeniería la denominación de la asignatura es Lenguaje y Comunicación, ubicada en el cuarto semestre de la Escuela de Ingeniería Química con dos horas académicas de clases a la semana.

Se observa que la interacción verbal docente-estudiante recorre casi todas las actividades señaladas en el instrumento. La actuación del docente propició la participación de los estudiantes, aun cuando el mayor tiempo lo dedicó a dar clases. El docente inicia su clase, luego formula una interrogante y la conversación del estudiante se da como respuesta a la pregunta. Se produjo una confusión momentánea producto de la discusión a una interrogante realizada ya que el conversatorio ameritaba la participación activa de los estudiantes. Los discentes realizaron preguntas a sus compañeros, estos las respondieron y dieron argumentos a la interrogante formulada por el profesor. El docente aceptó las ideas de los estudiantes, los elogió y continuó su explicación, giró instrucciones, los estudiantes respondieron, el docente aceptó el sentir de los estudiantes y culminó su clase señalando directrices para la próxima clase.

A pesar de haber una amplia interacción el docente empleó la mayor parte del tiempo en su producción oral en comparación con el tiempo utilizado por el estudiante en su interacción verbal.

FORMATO SECUENCIAL 3
ASIGNATURA COMPUTACIÓN I
Nº DE ESTUDIANTES: 48

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		4'
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		5'
		4. Hace preguntas		3'
	Iniciación	5. Da clase		10' 5' 7'
		6. Señala directrices		
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		3'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		3'
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.		4'	
		2.			
		3.		5'	
		4.		3'	
	Iniciación	5.		22'	
		6.			
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			3'
	Iniciación	9.			3'
Silencio o confusión		10.			
				34'	6'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

La denominación de la asignatura según el pensum de la Facultad de Ingeniería es Computación I y el nombre coloquial de la misma proporcionado verbalmente por los estudiantes es “Computación”, sin distinguir existe Computación I y II. Se ubica en el tercer semestre del Ciclo Básico para la Escuela de Telecomunicaciones con dos horas académicas de clases a la semana y la II en el semestre inmediatamente superior para las otras escuelas.

El profesor inicia la interacción con los discentes dictando la clase, realiza preguntas, la conversación del estudiante surge como respuesta a la interrogante del profesor, el docente utiliza las ideas de los discentes y continúa su explicación; un estudiante participa espontáneamente, el docente acepta el sentir y finaliza explicando su tema.

Se observa como en los casos anteriores que el docente toma la mayor parte del tiempo para el dictado de la clase y para su conversación. Los estudiantes solo consumen una mínima porción del mismo. En algunos casos, como contestación a la interrogante formulada por el profesor y en otros de forma espontánea.

FORMATO SECUENCIAL 4
ASIGNATURA FÍSICO-QUÍMICA
Nº DE ESTUDIANTES: 40

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		1'
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		2'
		4. Hace preguntas		3' 2'
	Iniciación	5. Da clase		6' 9' 4' 6'
		6. Señala directrices		2'
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		2'
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		1'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.		1'	
		2.			
		3.		2'	
		4.		5'	
	Iniciación	5.		25'	
		6.		2'	
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			2'
	Iniciación	9.			2'
Silencio o confusión		10.			1'
				35'	5'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

De acuerdo al pensum de la Facultad de Ingeniería la asignatura se denomina Físico-Química, pertenece al sexto semestre de la Escuela de Química con cuatro horas académicas de clases a la semana.

Se observa que la interacción verbal docente-estudiante recorre casi todas las actividades señaladas en el instrumento de interacción verbal. La actuación del docente fomentó la participación de los estudiantes durante el desarrollo de la clase, aún cuando el mayor tiempo lo dedicó a explicar el contenido de la misma. Él inició su clase explicando su contenido, hizo preguntas para generar la participación verbal de los discentes y estos respondieron a la interrogante, continuó su exposición y partir de ella, un discente participa por iniciativa propia, el docente aceptó la idea del estudiante.

Luego, el profesor señaló directrices para realizar el ejercicio final, lo que produjo un momento de silencio absoluto en el aula al momento de resolverlo. Los estudiantes expresaron no saber cómo iniciarlo; el profesor explicó nuevamente algunos aspectos importantes a tomar en cuenta para la resolución de la actividad práctica, hizo preguntas nuevamente, aceptó el sentir de los estudiantes y finalizó explicando su temática.

FORMATO SECUENCIAL 5
ASIGNATURA FÍSICA II
Nº DE ESTUDIANTES: 51

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		
		2. Elogia o anima		2' 2'
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		1'
		4. Hace preguntas		1' 1'
	Iniciación	5. Da clase		7' 8' 6' 9'
		6. Señala directrices		
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		3'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.			
		2.		4'	
		3.		1'	
		4.		2'	
	Iniciación	5.		30'	
		6.			
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			3'
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			
				37'	3'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

La denominación de la asignatura según el pensum de la Facultad de Ingeniería es Física II, y el nombre coloquial de la asignatura proporcionado verbalmente por los estudiantes es “Física”, sin distinguir si es Física I ó II. Se ubica en el tercer semestre del Ciclo Básico con cuatro horas académicas de clases a la semana.

Se observa que la interacción verbal docente se inició explicando su contenido. Hizo preguntas para generar la participación verbal de los discentes y estos respondieron a la interrogante, el docente aceptó la idea del estudiante. Luego continuo con su explicación en atención a la idea del discente, animándolos mientras les explicaba la resolución del ejercicio como parte de su clase.

Para finalizar su clase, hizo preguntas nuevamente, volvió a animarlos y explicó su contenido como conclusión del tema desarrollado.

FORMATO SECUENCIAL 6
ASIGNATURA ÁLGEBRA LINEAL
Nº DE ESTUDIANTES: 60

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		1'
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		2'
		4. Hace preguntas		1' 1' 1'
	Iniciación	5. Da clase		7' 5' 4' 3' 6'
		6. Señala directrices		2'
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		2' 2'
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		1'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.		1'	
		2.			
		3.		2'	
		4.		3'	
	Iniciación	5.		25'	
		6.		2'	
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			2'
	Iniciación	9.			4'
Silencio o confusión		10.			1'
				33'	7'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

El nombre coloquial de la asignatura proporcionado verbalmente por los estudiantes es “Álgebra” y su denominación según el pensum de la Facultad de Ingeniería es Álgebra Lineal y pertenece al segundo semestre del Ciclo Básico con cuatro horas académicas de clases a la semana.

Se observa una interacción acentuada tanto del docente como del estudiante, predominando un tiempo mayor en el habla del profesor. La interacción verbal docente-estudiante recorre casi todas las actividades señaladas en el instrumento de interacción verbal. La actuación del docente fomentó la participación de los estudiantes durante el desarrollo de la clase, aún cuando el mayor tiempo lo dedicó a explicar el contenido de la misma.

Él inició su clase explicando su contenido, señaló directrices y surgió la participación espontánea de los estudiantes, el docente aceptó el sentir, continuó dando su clase, nuevamente se generó la participación verbal espontánea de los discentes, el docente aceptó las ideas de estos, hizo preguntas, explicó su contenido, volvió a interrogar y se produjo un silencio por la interrogante realizada, luego hubo un momento de confusión-discusión entre los discentes; posteriormente el profesor retomó la explicación, se aclaró el punto interrogando nuevamente, los discentes responden y finaliza dictando la clase.

FORMATO SECUENCIAL 7
ASIGNATURA TERMODINÁMICA II
Nº DE ESTUDIANTES: 11

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		1'
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		
		4. Hace preguntas		2'
	Iniciación	5. Da clase		11 6' 16'
		6. Señala directrices		
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		1' 2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		1'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.		1'	
		2.			
		3.			
		4.		2'	
	Iniciación	5.		33'	
		6.			
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			3'
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			1'
				36'	4'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

La denominación de la asignatura según el pensum de la Facultad de Ingeniería es Termodinámica II perteneciente al sexto semestre de la Escuela de Mecánica con cinco horas académicas de clases a la semana. El nombre coloquial proporcionado verbalmente por algunos estudiantes es “Termo dos”, otros la llaman “Termo”, sin diferenciar que existen denominaciones similares en otras Escuelas y semestres de la Facultad de Ingeniería.

El habla del profesor fue muy prolongada a pesar de utilizar el *video beam*. Algunos estudiantes manifestaron conductas somnolientas durante el dictado de la clase. El profesor inició su clase explicando el contenido, de allí surgió una respuesta por parte de un discente a pesar de no haber una interrogante directamente.

Se produjo un momento de silencio absoluto a partir de la intervención del estudiante. El docente lo interpretó como una duda y aclaró la temática. Continuó su explicación formulando preguntas. Los discentes respondieron, aceptó el sentir y continuó su exposición por largos minutos hasta dar por concluida esa sesión.

FORMATO SECUENCIAL 8
ASIGNATURA QUÍMICA GENERAL I
Nº DE ESTUDIANTES: 55

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		
		4. Hace preguntas		2' 2'
	Iniciación	5. Da clase		10' 15' 6'
		6. Señala directrices		3'
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		2'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.			
		2.			
		3.			
		4.		4'	
	Iniciación	5.		31'	
		6.		3'	
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			2'
				38'	2'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

Química General I es la denominación de la asignatura según el pensum de la Facultad de Ingeniería, y el nombre coloquial proporcionado verbalmente por algunos estudiantes es “Química”. Pertenece al primer semestre para la Escuela de Telecomunicaciones y al segundo semestre del Ciclo Básico para el resto de las Escuelas, con cuatro horas académicas de clases a la semana.

Se observa un predominio del habla del profesor sobre el resto de las actividades. El docente inició su clase explicando el contenido, formuló una interrogante tipo ejercicio, luego giró instrucciones a los estudiantes, quienes permanecieron en silencio absoluto. El lenguaje paralingüístico de los discentes daba indicios de desconocimiento o incompreensión del ejercicio.

En este caso, la explicación fue monologal. El contenido era extenso y de difícil comprensión para los estudiantes, quienes se limitaban a escuchar al docente. El profesor continuo dictando la clase, haciendo preguntas a la vez que daba la respuesta para tratar de hacerse entender mejor, finalizando así su clase.

FORMATO SECUENCIAL 9
ASIGNATURA MATEMÁTICAS APLICADAS
Nº DE ESTUDIANTES: 64

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		
		4. Hace preguntas		2' 2'
	Iniciación	5. Da clase		5' 10' 17'
		6. Señala directrices		
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		2'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.			
		2.			
		3.			
		4.		4'	
	Iniciación	5.		32'	
		6.			
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			2'
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			2'
				36'	4'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

La denominación de la asignatura según el pensum de la Facultad de Ingeniería es Matemáticas Aplicadas, el nombre coloquial proporcionado verbalmente por los estudiantes es “Aplicada”, pertenece al cuarto semestre de la Escuela de Eléctrica con cuatro horas académicas de clases a la semana.

La explicación oral del profesor es prolongada y sobrepasa en tiempo al resto de las actividades. El docente inicia la clase explicando la temática, luego hizo preguntas y la participación del estudiante surge como respuesta a la interrogante realizada por el profesor en función de un ejercicio. El docente continuó su explicación, hizo preguntas nuevamente para verificar si los discentes estaban entendiendo la actividad.

Se produjo un momento de silencio mientras los estudiantes copiaban lo escrito en el pizarrón, a la vez que resolvían el ejercicio. El ambiente era de cordialidad entre los estudiantes y el docente. Hubo un momento en el que un estudiante se acercó al profesor para preguntar algo relacionado al ejercicio que habían explicado. El docente le aclaró la duda y luego conversó con otro discente para comentarle la inquietud. El profesor concluyó su actividad explicando la clase.

FORMATO SECUENCIAL 10
ASIGNATURA GEOMETRÍA ANALÍTICA
Nº DE ESTUDIANTES: 64

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		
		2. Elogia o anima		3' 2' 2'
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		
		4. Hace preguntas		2' 2'
	Iniciación	5. Da clase		10' 7' 9'
		6. Señala directrices		
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		1'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.			
		2.		7'	
		3.			
		4.		4'	
	Iniciación	5.		26'	
		6.			
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			2'
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			1'
				37'	3'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

El nombre coloquial proporcionado verbalmente por los estudiantes es “Geometría”. La denominación de la asignatura según el pensum de la Facultad de Ingeniería es Geometría Lineal pertenece al primer semestre del Ciclo Básico con seis horas académicas de clases a la semana.

El profesor inicia su explicación, luego formuló interrogantes para activar la participación oral de los estudiantes. Se produjo un periodo de silencio. El docente animó y elogió a los estudiantes después del silencio producido como si estuviese aclarando dudas. A pesar de observarse un ambiente de cordialidad entre docente-discente. El discurso del profesor era incomprensible a los estudiantes, a quienes se les dificultaban los densos contenidos de la asignatura.

El docente continuó dictando su clase, animando y realizando preguntas para tratar de hacerse entender. En algunos momentos hubo respuesta de los estudiantes, el profesor los animaba nuevamente y finalizó su clase explicando el contenido, observándose mayor intervalo de tiempo en el habla del docente-facilitador.

FORMATO SECUENCIAL 11
ASIGNATURA DIBUJO I
Nº DE ESTUDIANTES: 31

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		1'
		2. Elogia o anima		
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		
		4. Hace preguntas		2'
	Iniciación	5. Da clase		5' 4' 9' 11'
		6. Señala directrices		3'
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		2' 2'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		1'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.		1'	
		2.			
		3.			
		4.		2'	
	Iniciación	5.		29'	
		6.		3'	
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			4'
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			1'
				35'	5'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

Según el pensum de la Facultad de Ingeniería la denominación de la asignatura es Dibujo I, el nombre coloquial proporcionado verbalmente por los estudiantes es “Dibujo” sin distinguir que existe Dibujo I y II. Pertenece al tercer semestre del Ciclo Básico con cuatro horas académicas de clases a la semana.

El profesor inicia su clase con una explicación extensa, luego, a pesar de no haber una pregunta directa, un estudiante proporciona una respuesta a lo que exponía el docente, esto originó una duda en el grupo y se originó un periodo corto de silencio absoluto. El docente continuó su explicación aclarando la inquietud expuesta, a la vez que formulaba preguntas, dictaba clases, señalaba directrices para verificar que los discentes estaban entendiendo.

Se produjo una participación de los estudiantes como respuesta a las indicaciones del profesor, quien aceptó el sentir de ellos y posteriormente finalizó dictando los contenidos del día. A pesar de la intervención de los discentes, el docente utilizó la mayor parte del tiempo en su explicación.

FORMATO SECUENCIAL 12
ASIGNATURA FUNCIONES VECTORIALES
Nº DE ESTUDIANTES: 60

			ACTIVIDAD	TIEMPO
Conversación del Profesor	Respuestas	1. Acepta el sentir		
		2. Elogia o anima		1'
		3. Acepta o utiliza ideas de estudiantes		1' 1'
		4. Hace preguntas		1' 1' 1'
	Iniciación	5. Da clase		5' 5' 3' 3' 6'
		6. Señala directrices		1' 2'
		7. Crítica o justifica a la autoridad		
Conversación del Estudiante	Respuesta	8. Conversación del estudiante-respuesta		1' 1'
	Iniciación	9. Conversación del estudiante-iniciación		
Silencio o confusión		10. Silencio o confusión		1'

			ACTIVIDAD	T-P	T-E
Conversación del Profesor	Respuestas	1.			
		2.		1'	
		3.		2'	
		4.		3'	
	Iniciación	5.		28'	
		6.		3'	
		7.			
Conversación del Estudiante	Respuesta	8.			2'
	Iniciación	9.			
Silencio o confusión		10.			1'
				37'	3'
				40'	

Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos de las observaciones en aula (Instrumento Flanders modificado para este estudio).

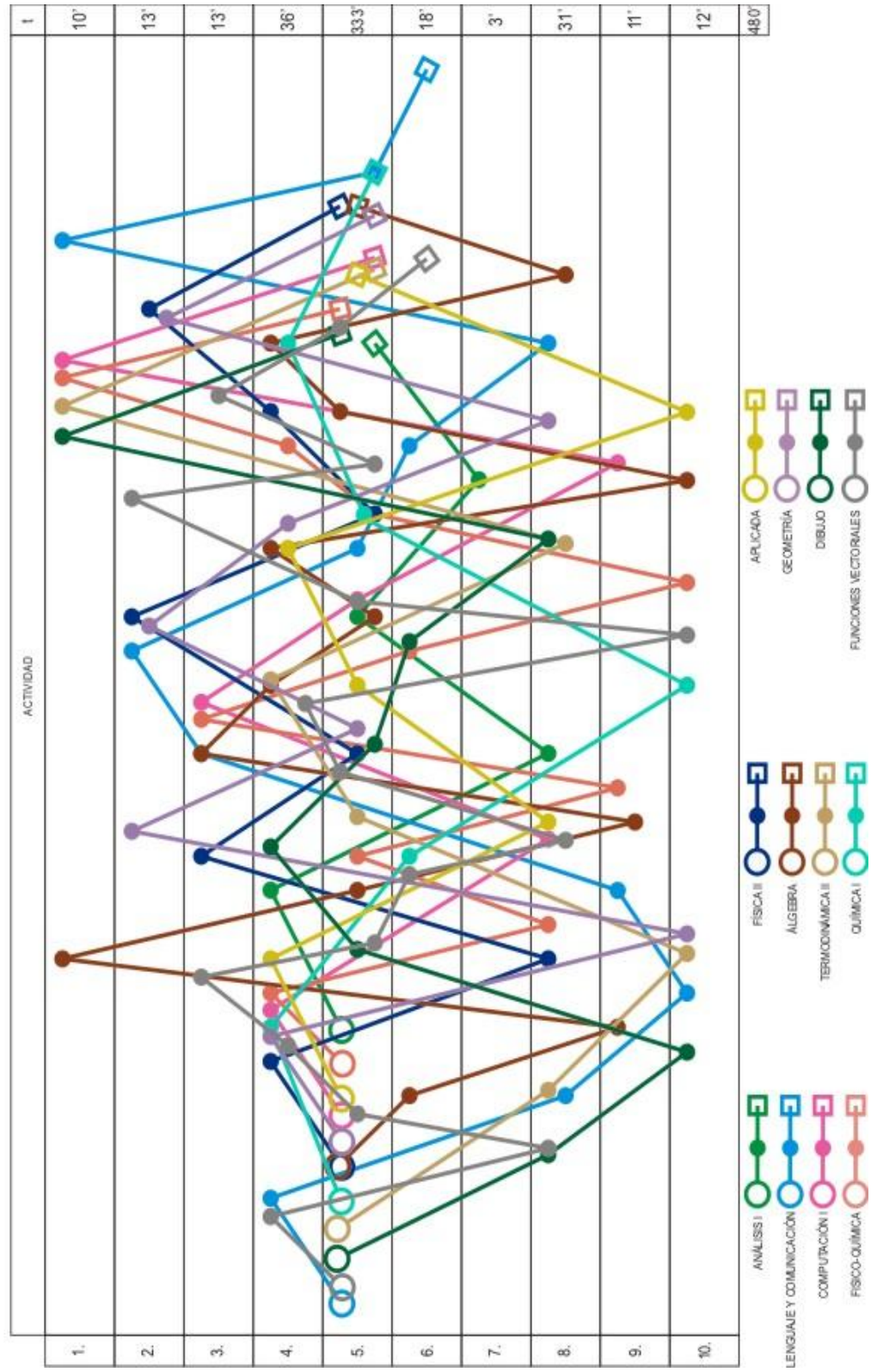
El nombre de la asignatura según el pensum de la Facultad de Ingeniería es Funciones Vectoriales y la denominación coloquial proporcionada verbalmente por los estudiantes es “Funciones”; pertenece al tercer semestre del Ciclo Básico con cuatro horas académicas de clases a la semana.

El profesor inicia su clase explicando el contenido, luego formuló preguntas y la participación del estudiante obedeció a la interrogante hecha por el facilitador, quien posteriormente continuó dictando la clase, realizando preguntas para asegurarse de que los estudiantes entendían y al mismo tiempo utilizó las ideas proporcionadas por los estudiantes para continuar su explicación con ejemplos de la realidad, aclaró términos, graficó en el pizarrón, los estudiantes copiaron del pizarrón y el docente ofreció alternativas para que los estudiantes repasaran el contenido.

Luego, el docente giró instrucciones para el ejercicio que explicaba para la clase, un estudiante proporcionó una respuesta a la misma, a lo que profesor explicó e hizo preguntas y se produjo un momento de silencio absoluto, el docente continuo explicando y aprovechó el momento para animar a los estudiantes y proseguía explicando el tema; los estudiantes por su parte se sintieron cómodos para participar oralmente y el profesor aceptó las ideas de estos. El facilitador continuó su explicación y finalizó señalando directrices para la próxima clase.

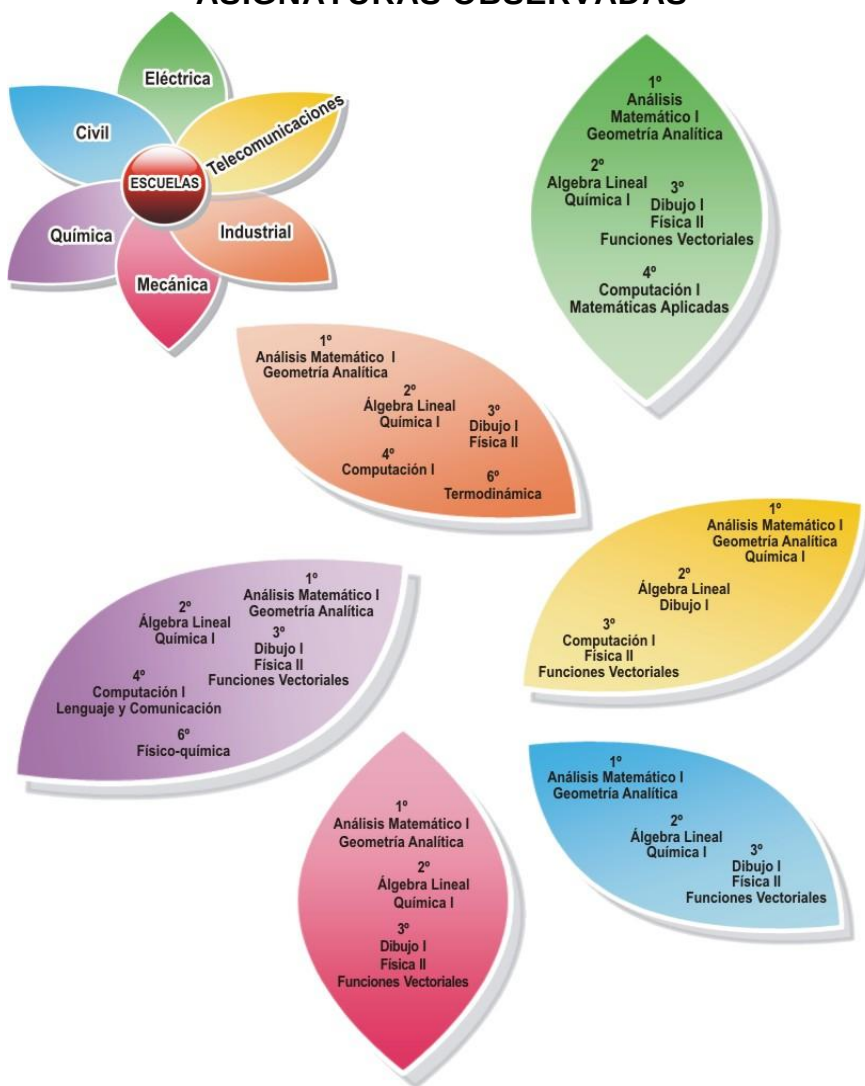
El Formato Secuencial 13 muestra los nodos emergentes producto de la observación docente-discente durante la interacción verbal en el aula, en las 12 asignaturas correspondientes a semestres diferentes seleccionados al azar.

FORMATO SECUENCIAL 13
TRIANGULACIÓN 12 ASIGNATURAS OBSERVADAS



En el Infograma 9 presento las asignaturas observadas, correspondientes al primero, segundo, tercero, cuarto y sexto semestres del pensum de estudios de la Facultad de Ingeniería (2012) de las Escuelas de Eléctrica, Telecomunicaciones, Industrial, Mecánica, Química y Civil. Es importante destacar, que los estudiantes cursan las asignaturas del ciclo básico y participan en los mismos escenarios. En el caso de las materias de las Escuelas los estudiantes comparten espacios según su especialidad.

INFOGRAMA 9 ASIGNATURAS OBSERVADAS



Fuente: Aular, 2012. Elaborado con datos tomados del Pensum de Estudios de la FI-UC (2012).

En los resultados obtenidos de las asignaturas analizadas pude observar un patrón recurrente de predominio acentuado en el tiempo de conversación del profesor, quien inicia clase explicando la temática, seguido del ítem hacer preguntas y señalar directrices que al sumar el tiempo de la participación del docente muestra una influencia directa y un número considerable de interacciones.

De la misma manera se observó que la participación oral del estudiante surge como respuesta a la interrogante hecha por el profesor y en muy pocas oportunidades su participación es espontánea. Deduzco que los docentes de las asignaturas observadas promueven muy poco la participación de los estudiantes y en muy pocas oportunidades estimulan los aspectos afectivos como aceptar el sentir del estudiante, elogiarlo o animarlo durante sus intervenciones. Esta situación se mantiene en las asignaturas de los estudios del ciclo básico como en las pertenecientes a las Escuelas.

Otro aspecto significativo para este estudio lo constituyó las transiciones entre las categorías, donde se evidencia claramente (ver Formato Secuencial 13) la amplia participación del profesor durante su interacción verbal. Por otro lado, pude apreciar que la participación verbal del estudiante sigue siendo mínima limitándose a responder preguntas directas, algunas emisiones de ideas, y en muy pocos casos expresaron dudas o aportaron ideas al tema desarrollado, aunado a los contenidos programáticos densos y el temor a preguntar.

En los casos analizados el silencio se entendió como el momento en el cual los estudiantes copian del pizarrón, no saben la respuesta

de un ejercicio (instrucción), o pregunta formulada por el docente o algún compañero de clase; en otros casos debido al desconocimiento de la respuesta (conocimiento previo del tema, términos clave en la temática entre otros).

La perspectiva de Blumer (1982) cobra vigencia en este contexto al indicar que la naturaleza del interaccionismo simbólico está sustentada en tres premisas:

La primera es que el ser humano orienta sus actos hacia las cosas en función de lo éstas significan para él... la segunda es que el significado de estas cosas se derivan de o surgen como consecuencia de la interacción social que cada cual mantiene con el prójimo. La tercera es que los significados se manipulan y modifican mediante un proceso interpretativo desarrollado por la persona al enfrentarse con las cosas que va hallando a su paso. (p. 2)

Sobre la base de las consideraciones anteriores, puedo señalar que el lenguaje oral es el regulador cognitivo en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el contexto socioeducativo y principal preservador de la cultura. Citó las palabras de Mercer (2001) muy apropiadas en este contexto cuando afirma que: “somos seres esencialmente sociales y comunicativos que adquirimos de los demás gran parte de lo que sabemos... es decir, empleamos el lenguaje para convertir el pensamiento individual en pensamiento y acciones colectivas” (p. 24).

En el cuadro siguiente presento la interpretación de los 12 escenarios observados:

CUADRO 37
INTERPRETACIÓN OBSERVACIÓN INSTRUMENTO FLANDERS
MODIFICADO
INTERACCIÓN VERBAL DOCENTE-DISCENTE

INTERPRETACIÓN GENERAL
La interacción verbal docente-discente en los 12 escenarios observados es nula, el docente es quien tiene el poder de la palabra al utilizar la mayor parte de su tiempo en clases magistrales, dicta clases, hace preguntas, señala directrices y controla los contenidos. El lenguaje oral utilizado durante la praxis docente es de difícil comprensión para los estudiantes y la participación de éstos se limita responder preguntas, seguir instrucciones y en muy pocos momentos aportan ideas o comentarios al tema desarrollado, manifiestan temor a preguntar. No se estimula la autoestima del estudiante. El silencio o la confusión están presentes durante las preguntas o realización de ejercicios.

CAPÍTULO V CONSTRUCCIÓN TEÓRICA

En este capítulo expongo la construcción teórica emergida del diálogo intersubjetivo con mi realidad de estudio. Parto de las interrogantes planteadas al marco teórico referencial, cuyas respuestas las encontré en el devenir bibliográfico y de la cual se derivaron algunas categorías emergentes. Estas son: docencia, currículo y su relación con el lenguaje oral, interacción verbal docente-discente, tecnologías y lenguaje oral, lenguaje oral y contexto. Prosigo con los nodos emergentes provenientes de los hallazgos encontrados en el discurso oral de los estudiantes en el escenario de la FI-UC que dan contestación al cuestionamiento de la realidad estudiada.

Posteriormente, presento la comparación entre las teorías existentes y la teoría emergente. Muestro la triangulación de las entrevistas, conversatorios y la observación del instrumento Flanders modificado para lograr una aproximación teórica derivada de la relación entre los hilos conductores teóricos y los nodos emergentes de los hallazgos. Todo este proceso me permitió examinar el escenario de la FI-UC antes, durante y después de la investigación, logré así una nueva forma de percibir la realidad entretejida entre sus elementos constituyentes.

En el siguiente aparte, despliego las respuestas de los teóricos en relación a las categorías mencionadas anteriormente para conocer qué se ha dicho sobre el discurso oral y qué se está diciendo. En la primera categoría la inquietud es conocer cómo concibe el profesor el lenguaje oral y su enseñanza y cuáles aspectos son contemplados en los pensa de estudio para facilitar el desarrollo de la destreza lingüística oral de sus estudiantes. La interrogante es:

¿Qué Argumentan los Teóricos sobre la Docencia, el Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral?

Gutiérrez (2011), Rodríguez (2010), Castillo y Posada (2009) coinciden en afirmar que el docente desempeña un papel importante en la enseñanza de la lengua oral, evidencia desactualización y desconocimiento en la metodología y nuevos enfoques. También, estos autores señalan que la enseñanza de la lengua oral y su uso en diversos escenarios comunicativos ocupa un lugar limitado.

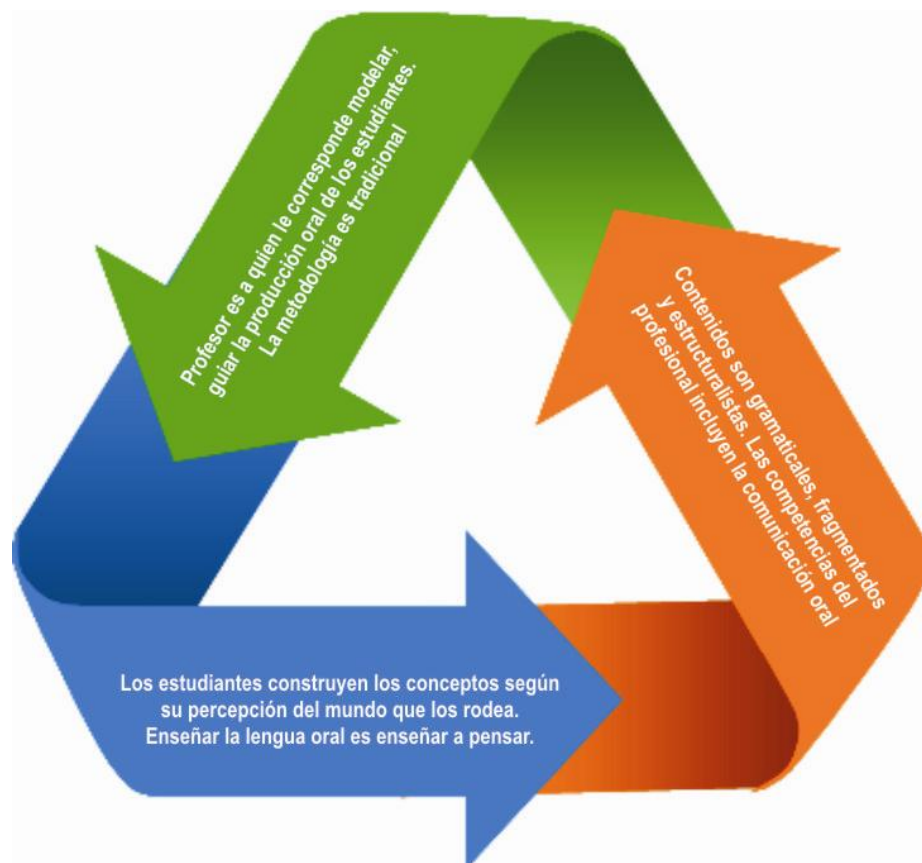
Otro aspecto destacado por estos investigadores se refiere a que en la educación universitaria los contenidos curriculares presentan una orientación gramatical y la universidad debe resolver los problemas de expresión oral y escrita de los estudiantes. En el caso de la UNEFA, los discentes cursan Lenguaje y Comunicación solo en el 1º semestre, lo que trae como consecuencia un egresado sin haber solventado sus deficiencias en materia de lenguaje, Rodríguez (ob, cit). Es importante acotar que una de las competencias básicas requeridas para la formación del profesional actual es la destreza oral (Argudín, 2005).

Para Rosa (2000) el fracaso del estudiante universitario se debe a que no ha logrado alcanzar el estatus de miembro; es decir, no ha conseguido situarle sentido a los objetos institucionales y cognitivos del mundo académico. Igualmente, destaca que las formas de habla de los estudiantes son disonantes respecto de las competencias institucionalizadas por la academia, además, los discentes manifiestan un mejor desempeño y valoración positiva ante las creencias.

Por su parte, Wagner (1989) acota que enseñar la lengua oral es enseñar a razonar. Kelly (1955) afirma que el hombre crea su manera particular de encajar sus experiencias en el mundo que vive. De Saint y Tenenbaum (2010) opinan que una creencia es una afirmación personal considerada verdadera, consciente o inconscientemente. Ésta afecta la percepción que tenemos de nosotros mismos, de los demás y del mundo en general.

En el Infoograma 10 sintetizo los aspectos más relevantes de la categoría docencia, currículo y su relación con el lenguaje oral.

INFOGRAMA 10 DOCENCIA, CURRÍCULO Y SU RELACIÓN CON EL LENGUAJE ORAL



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Marco Teórico Referencial.

Del estudio teórico de esta categoría, concluyo que el docente colabora en la construcción del discurso oral de los estudiantes, le corresponde la selección de los contenidos y estrategias metodológicas. Es el actor imprescindible en el desarrollo de las destrezas lingüísticas orales de sus discentes; entremezcla estilos de enseñanza generalmente circunscritos a la tendencia positivista y direccionados a un modelo mecanicista y conductista. Por lo que la metodología es tradicional y el desarrollo de las habilidades del pensamiento es frágil.

La segunda interrogante se refiere a cómo se facilita la interacción verbal docente-discente en el aula de clases. Ésta es:

¿Qué Exponen los Teóricos en Relación a la Interacción Verbal Docente-Discente?

González y León (2009) y Camacaro (2008) concuerdan en que el docente registra el mayor número de eventos interactivos en la categoría de influencia directa, caracterizada por el control y el desarrollo de clases magistrales y monologadas en las cuales tiene el poder de la palabra, controlando tanto el contenido como la interacción en el aula.

Según estos autores, el docente estimula algunos procesos cognitivos, desestima otros más complejos y no está consciente de su rol como socializador cognitivo. Igualmente, opinan que le otorgan poca importancia al fortalecimiento emocional del discente. Los estudiantes se limitan a responder preguntas o cumplir instrucciones

Guanipa y Velazco (2005) concluyeron que el mensaje del profesor no es inteligible en su contexto cognitivo. Los discentes confrontan

dificultades para descifrar con su propio código el contenido didáctico el significado del texto del profesor sin perder la consciencia de lo expresado por éste.

Austin (1962) señala que los actos de habla son determinantes en el establecimiento de las relaciones de poder entre los grupos sociales en la elaboración de sus discursos porque sus acciones están determinadas por sus emisiones.

En el siguiente infograma resumo los aspectos más significativos de la categoría interacción verbal docente-discente.

INFOGRAMA 11 INTERACCIÓN VERBAL DOCENTE-DISCENTE



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Marco Teórico Referencial.

Con base en las investigaciones aportadas por los autores señalados, concluyo que el docente interviene en un periodo de tiempo mayor durante sus clases expositivas y monologadas, controla el contenido y la interacción verbal en el aula; mientras que los estudiantes se limitan a responder preguntas directas y no entienden el discurso del profesor. El fortalecimiento emocional de los discentes, por parte del profesor, es casi imperceptible.

La tercera interrogante se refiere al impacto de las tecnologías en el lenguaje oral. La pregunta es la siguiente:

¿Qué Alegan los Teóricos en Relación a las Tecnologías y el Lenguaje Oral?

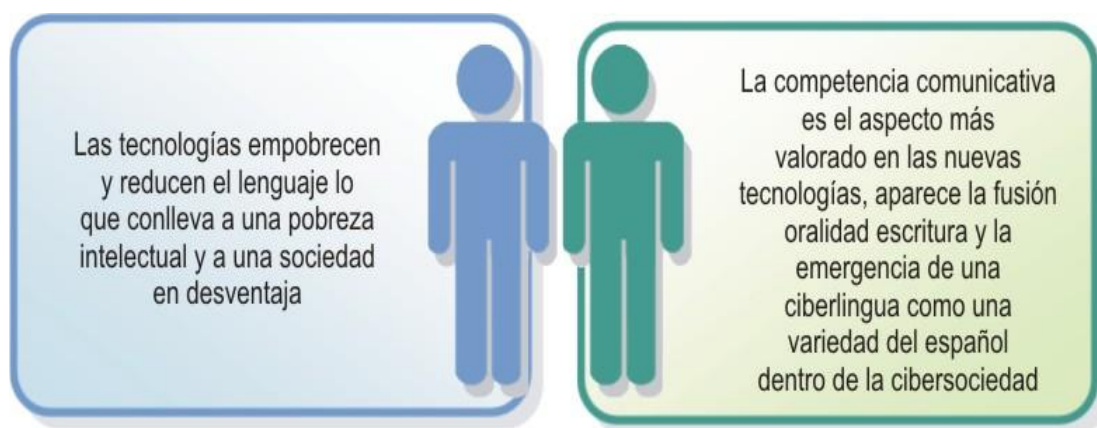
La UNESCO (2008) propuso el objetivo de promover el multilingüismo y la diversidad cultural, tomando como punto relevante la pérdida de los idiomas toda vez que va en detrimento de la biodiversidad porque se corre el riesgo de perder las tradiciones sobre la naturaleza y el universo. Esta inquietud se mantiene en el año 2010 y 2012. Moseley (2009) afirma que el lenguaje conforma la identidad de las personas y es trascendente para la cohesión social.

Puiggross (2008), Casanova (2008) y Vargas Llosa (2011) concuerdan en que los cambios que se están dando en el habla degradan el lenguaje. Esa degradación afecta los vínculos entre las personas, reduce el patrimonio cultural de la sociedad, poniéndolas en situación de inferioridad respecto de otras porque el lenguaje degradado no permite contextualizar, lo cual conduce a una pobreza lingüística que es, a la larga, pobreza intelectual. Para estos investigadores, perder lenguaje es perder léxico y capacidad de pensamiento.

Para Fraca (2007) la CMC ha traído nuevas formas de intercambio social y cultural y por ende, novedosos tipos de interacción verbal, anunciando la emergencia de una ciberlingua como una variedad del español dentro de la cibernsiedad. Sotomayor (2003) Opina que las nuevas tecnologías están haciendo el mundo más natural, constatado en sus lenguajes predominantes como el visual (del multimedia e hipermedia de la Web), el verbal que utiliza una forma peculiarmente oral de texto escrito. Igualmente, acota que los viejos lenguajes están presentes en las nuevas tecnologías y el aspecto más valorado en el mundo de la CMC es la competencia comunicacional.

En el Infograma 12 esquematizo los elementos reveladores de la categoría tecnologías y lenguaje oral.

INFOGRAMA 12 TECNOLOGÍAS Y EL LENGUAJE ORAL



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Marco Teórico Referencial.

En atención a los aportes teóricos emanados de la inmersión tecnológica tratados por los investigadores mencionados, concluyo que

las tecnologías han intervenido en el lenguaje. Por un lado, se ha recuperado la oralidad perdida, la competencia comunicativa y la unión oralidad- escritura. Además, se ha originado una variedad del español conocida como ciberlingua dentro de la cibersociedad, que es una nueva forma de intercambio socio-cultural. Por el otro, la degradación del lenguaje ha ocasionado una economía del lenguaje al punto de observarse pérdida del léxico, pobreza lingüística y en consecuencia pobreza intelectual. De allí que, la UNESCO comparte la preocupación por la pérdida de los idiomas.

La cuarta inquietud hace referencia a la relación entre el lenguaje oral y la contextualización según la situación comunicativa. La pregunta es la siguiente:

¿Qué Manifiestan los Teóricos en Relación al Lenguaje Oral y Contexto?

Cabrera (2010) llegó a la conclusión de que el lenguaje está relacionado con el contexto de comunicación y en la medida en que el estudiante sepa operar con el lenguaje científico técnico podrá desarrollar determinadas habilidades que favorecerán su futuro desempeño personal y profesional; el conocimiento científico adquiere sentido cuando se sociabiliza y comparte. De la misma manera señala que no se puede separar el lenguaje y la materia de la especialidad, ni el conocimiento de su forma de expresión.

Tardo (2006) expresa que la valorización del código oral proyectada por la formación de una cultura de comunicación favorece actuaciones más eficientes, ante la diversidad de situaciones y contextos interactivos.

En ese mismo orden de ideas, Vygotsky (1964) considera el habla como una forma subjetiva de reflejar la realidad objetiva con la ayuda del lenguaje como sistema de signos socialmente elaborado.

Echeverría (2006) opina que el lenguaje es acción y, por ende, fuente de poder, ya que el lenguaje es generativo y hace que las cosas sucedan. Para Gardner (1983) la inteligencia lingüística es la capacidad de utilizar las palabras de manera adecuada.

En el siguiente infograma concentro los indicadores de la categoría lenguaje oral y contexto.

INFOGRAMA 13 LENGUAJE ORAL Y CONTEXTO



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Marco Teórico Referencial.

Concluyo de las posturas de los teóricos citados, que el lenguaje como fuente de poder y sistema de signos socialmente elaborados no se puede aislar del conocimiento, de su forma de expresión, ni de la especialidad que se enseña. En consecuencia está relacionado al contexto ya que la socialización cognitiva es necesaria para un mejor desempeño haciendo uso de la inteligencia lingüística científico-técnico. El lenguaje es generador y es una destreza que debe ser potenciada.

En las categorías emergentes del recorrido teórico pude apreciar la interrelación entre las mismas. Con ello quiero significar que el discurso oral es generador de cambios en el proceso de aprendizaje, donde el docente y el discente son causadores y productores de sus emisiones verbales imbricadas en una relación pensamiento-lenguaje.

En el análisis de las categorías emergidas del marco teórico referencial, pude apreciar que el fenómeno del discurso oral es un problema presente en otros escenarios socioeducativo, cobijado en espacios ya conformados históricamente. Esto me conduce a una reflexión acerca de la importancia de la oralidad para un mejor desempeño social y profesional. Los actores sociales parecen estar consciente de la relevancia de un desempeño lingüístico oral eficiente en las situaciones comunicativas, sin embargo, se ubican en unas zonas de comodidad verbal que expresa limitación y desaprovechamiento de la capacidad generadora del lenguaje. Véase el infograma presentado en la página siguiente.

INFOGRAMA 14 DISCURSO ORAL EXAMINADO TEÓRICAMENTE



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Marco Teórico Referencial.

A continuación, detallo los siguientes hilos conductores en la aproximación teórica emergidos de los hallazgos del discurso oral explorado en el escenario de la FI-UC. La respuesta a la siguiente interrogante la proporciono con base en los escenarios analizados y cada categoría ofrece respuestas a las interrogantes planteadas en el Capítulo II (ver p. 43-44).

¿Qué se encontró en los Hallazgos del Discurso Oral Explorado en la FI-UC en cuanto a Docencia y Currículo, Interacción Verbal Docente-Discente, Tecnologías y Lenguaje Oral y Lenguaje Oral y Contexto?

Escenario 1. Entrevistas en Profundidad a Estudiantes

De acuerdo a la triangulación de las entrevistas realizadas a los estudiantes (ver Cuadro 13, p. 101) y en referencia a los nodos emergentes en cuanto al discurso oral de los estudiantes de ingeniería, se concluye que:

Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral: El perfil y el currículo contemplan primordialmente las habilidades propias de la formación del ingeniero, desestimando la destreza lingüística oral. Sólo la Escuela de Química tiene en su pensum Lenguaje y Comunicación en el cuarto semestre. La formación humanística se manifiesta débil en los pensa de estudios.

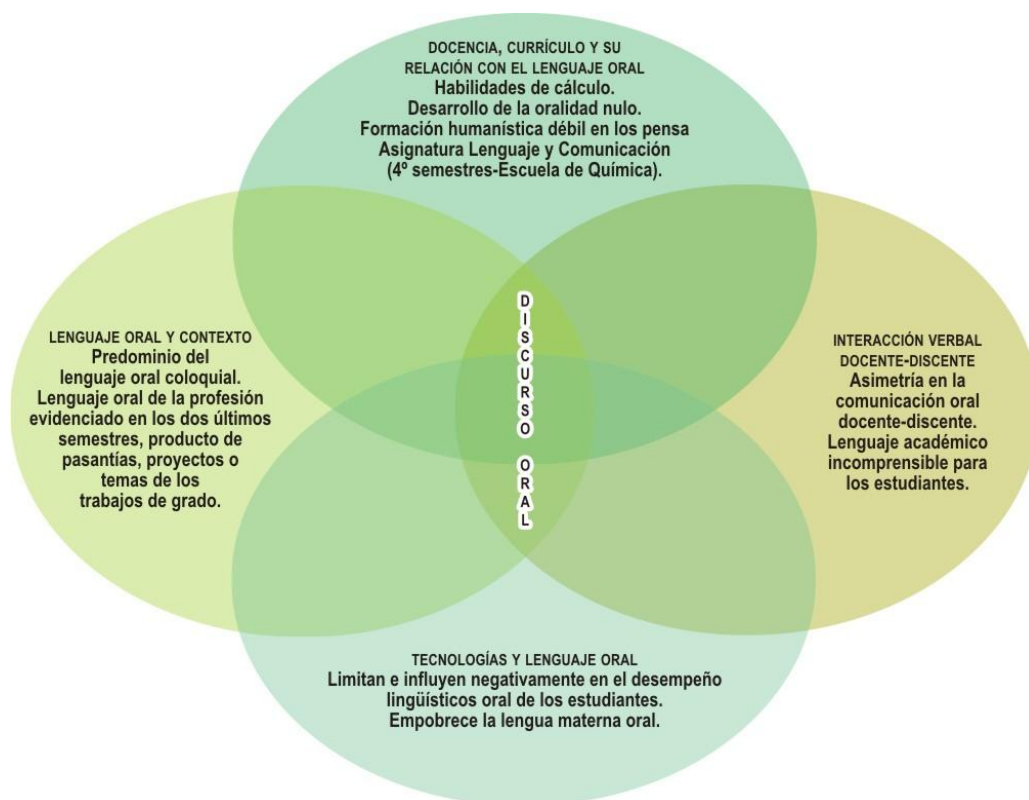
Interacción Verbal Docente-Discente: La comunicación oral entre profesor-estudiante es asimétrica. Los discentes no entienden la explicación verbal del profesor, el lenguaje académico no es inteligible a los estudiantes.

Tecnologías y Lenguaje Oral: Las tecnologías limitan e influyen negativamente en su desempeño lingüístico oral, empobreciendo la lengua materna oral.

Lenguaje Oral y Contexto: existe un predominio del lenguaje oral coloquial. El lenguaje oral de la profesión se evidencia en los dos últimos semestres, con un discurso oral elaborado producto de las pasantías, proyectos o con temas a desarrollar en los trabajos de grado.

En el Infograma 15 se recogen los nodos emergentes resultantes de las Entrevistas a Profundidad de los Estudiantes.

INFOGRAMA 15 NODOS EMERGENTES EN ENTREVISTAS A ESTUDIANTES



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Escenario 1.

De acuerdo a lo explorado en el discurso oral de los estudiantes durante las entrevistas, derivó que la enseñanza del lenguaje oral es limitada. El currículo no contempla asignaturas para el desarrollo de las destrezas lingüísticas, sólo la Escuela de Química tiene en su pensum Lenguaje y Comunicación en el cuarto semestre.

El docente parece no estar consciente de su rol como socializador cognitivo. El sistema de constructo de los estudiantes está conformado por un sistema simple, por lo que su habla coloquial es disonante en el contexto cognitivo y los discentes aún están en el tránsito de alumnos a estudiantes. Las tecnologías influyen de forma negativa en la oralidad, contribuyendo al empobrecimiento de la lengua oral.

El lenguaje de la profesión se observa –en los últimos semestres– asociado a los temas de trabajo de grado, pasantías y proyectos de investigación. La interacción verbal docente-discente es irregular, ya que el primero utiliza la mayor parte del tiempo en sus explicaciones. La habilidad del pensamiento está centrada en el cálculo y el discurso académico es incomprensible para los estudiantes.

Escenario 2. Entrevistas en Profundidad a Docentes

De acuerdo a la triangulación de las entrevistas realizadas a los profesores (ver Cuadro 26, p. 126) y en referencia a los nodos

emergentes en cuanto al discurso oral de los estudiantes de ingeniería, se concluye que:

Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral: el currículo contempla en los primeros semestres las habilidades propias de la formación en ingeniería, desestimando el desarrollo lingüístico oral de los estudiantes. El docente es parte importante en la modelación lingüística del estudiante. Los docentes coinciden en que la falta de lectura empobrece la lengua materna y eso afecta de manera directa la expresión oral.

Interacción Verbal Docente-Discente: Las falsas creencias de superioridad del profesor y el temor a hacer el ridículo dificultan la interacción verbal docente-discente.

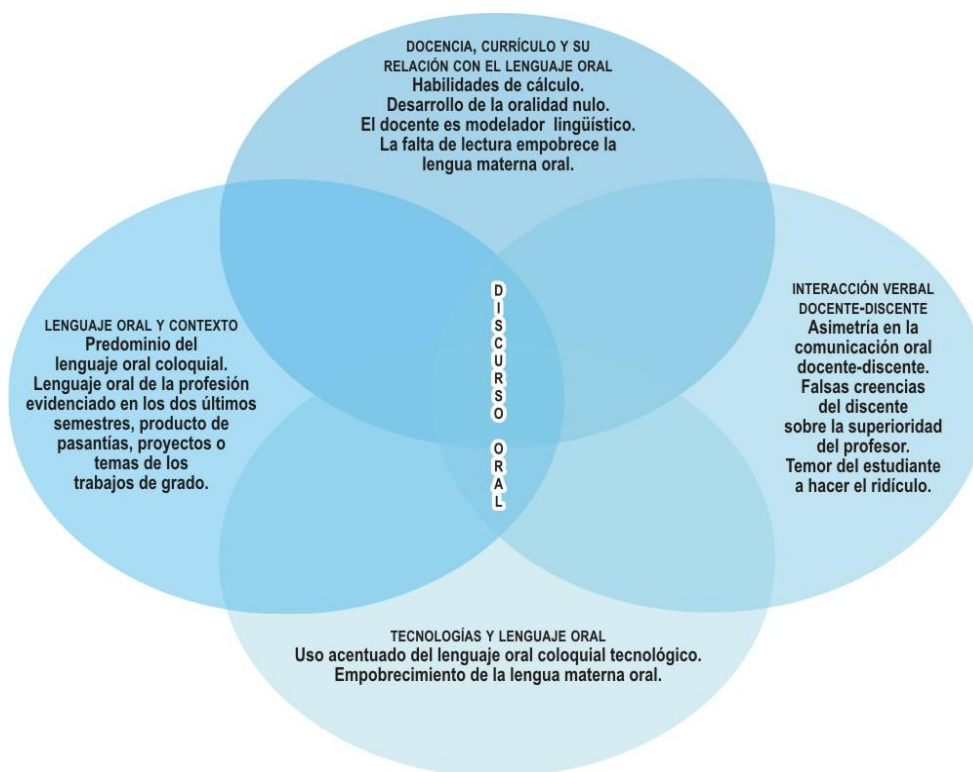
Tecnologías y Lenguaje Oral: Los discentes incorporan los términos propios de los medios digitales a su expresión oral, observándose un uso acentuado del lenguaje oral coloquial tecnológico, lo cual empobrece la lengua materna oral.

Lenguaje Oral y Contexto: se observa un uso acentuado del lenguaje oral coloquial. El lenguaje académico oral y de la profesión se evidencia marcadamente en los dos últimos semestres, como resultado de los temas de trabajo de grado, pasantías o proyectos.

En el Infograma 16 se recogen los nodos emergentes resultantes de las Entrevistas a Profundidad de los Docentes.

INFOGRAMA 16

NODOS EMERGENTES EN ENTREVISTAS A DOCENTES



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Escenario 2.

En referencia a los nodos emergentes producido de las entrevistas a docentes, pude develar que el desarrollo de la oralidad es nulo. El docente es pieza clave en el desarrollo lingüístico del estudiante. Éste posee la voz dominante en el aula de clases, controla la interacción verbal y los contenidos. La mayoría de las clases son de corte expositivo y monologadas, estimulando sólo los procesos cognitivos básicos y haciendo uso circunstancial de las estrategias argumentativas. El fortalecimiento emocional de los estudiantes es casi imperceptible. Los discentes se limitan a responder preguntas y seguir instrucciones y el discurso académico es complejo; sus actos de habla débilmente reflejan las relaciones de poder.

Escenario 3. Conversatorio 1 Estudiantes

De acuerdo a la triangulación de los conversatorios realizados a los estudiantes (ver Cuadro 31, p. 135) y en referencia a los nodos emergentes en cuanto al discurso oral de los estudiantes de ingeniería, se concluye que:

Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral: Las competencias básicas del ingeniero deben incluir el desarrollo de habilidades como gestión, cálculo, lenguaje, además de formación en valores y cultura general. El currículo solo contempla las habilidades de cálculo y no da prioridad al uso del lenguaje oral en los primeros semestres.

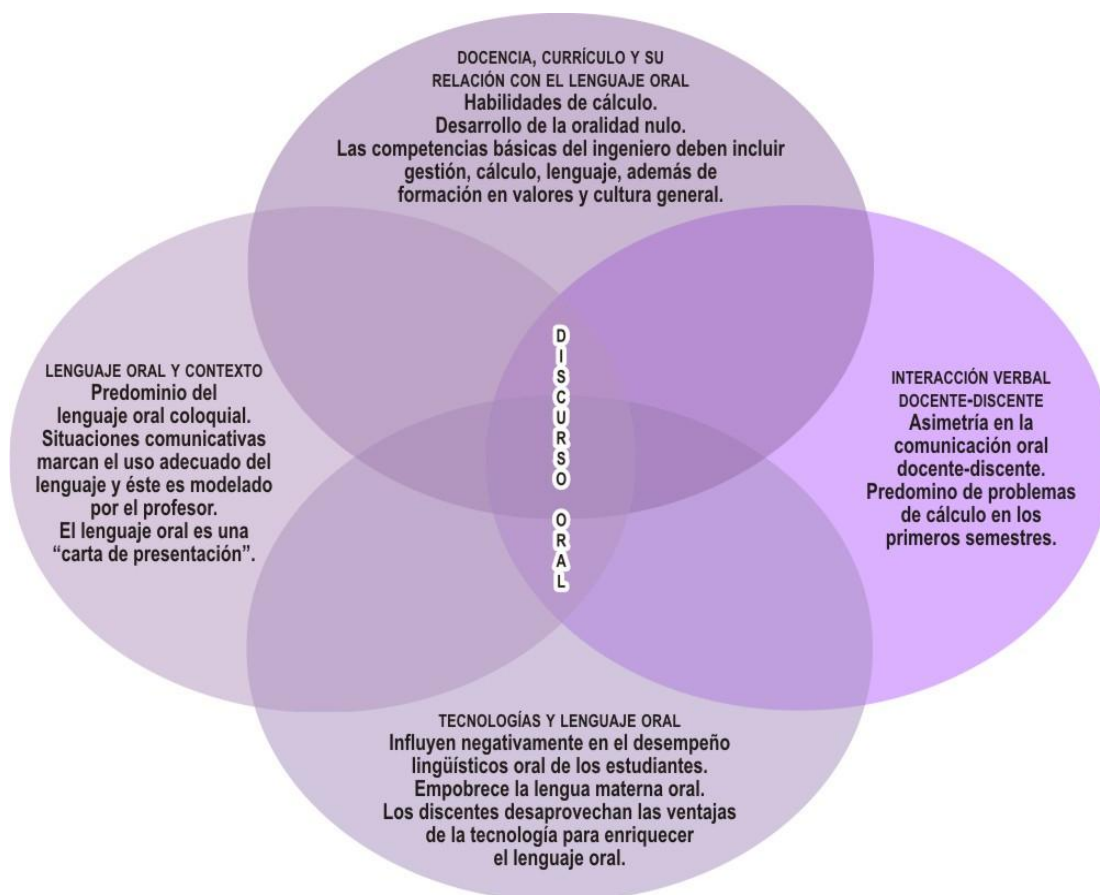
Interacción Verbal Docente-Discente: Los estudiantes no interactúan verbalmente con el docente en los primeros semestres, realizan mayormente ejercicios de cálculo.

Tecnologías y Lenguaje Oral: El mal uso de las tecnologías y las deficiencias en el conocimiento previo adquirido empobrece la lengua materna oral. Los estudiantes no se preocupan por aprovechar las ventajas de la tecnología para enriquecer el lenguaje oral.

Lenguaje Oral y Contexto: Se observa un predominio del lenguaje oral coloquial en el ámbito académico. Las situaciones comunicativas marcan el uso adecuado del lenguaje, y éste está influenciado por el estatus socioeconómico-cultural del estudiante. El uso adecuado del lenguaje es modelado por el profesor. El lenguaje oral es una “carta de presentación”.

En el Infograma 17 se recogen los nodos emergentes resultantes del Conversatorio 1 Estudiantes.

INFOGRAMA 17 NODOS EMERGENTES DEL CONVERSATORIO 1 ESTUDIANTES



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Escenario 3.

En cuanto a los conversatorios con estudiantes encontré que las habilidades de cálculo predominan en los primeros semestres, limitando la interacción verbal docente-discente. Los estudiantes refieren que las competencias básicas del ingeniero son importantes, pero se debe incluir la formación en valores y cultura general. Desde la perspectiva

de los discentes surgió la afirmación del empobrecimiento de la lengua materna, influenciado por el uso inapropiado de la tecnología y las deficiencias en el conocimiento previo adquirido en niveles precedentes a sus estudios universitarios. Destacan el predominio del uso del lenguaje coloquial oral en el ámbito académico totalmente descontextualizado. Señalan, además, que las situaciones comunicativas marcan el uso adecuado del lenguaje verbal que está influenciado por el estatus socioeconómico cultural del estudiante y es modelado por el profesor. Conciben al lenguaje oral como una carta de presentación, el cual no se le confiere el lugar que merece en el contexto universitario.

Escenario 4. Conversatorio 2 Profesores

De acuerdo a la triangulación de los conversatorios realizados a los profesores (ver Cuadro 35, p. 146) y en referencia a los nodos emergentes en cuanto al discurso oral de los estudiantes de ingeniería, se concluye que:

Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral: las competencias básicas del ingeniero deben incluir capacidad de abstracción, toma de decisión, idiomas, tecnología aplicada, matemática, comprensión lectora. El currículo contempla en los primeros semestres el desarrollo de las destrezas propias de la profesión de ingeniería, relegando las destrezas lingüísticas orales de los estudiantes.

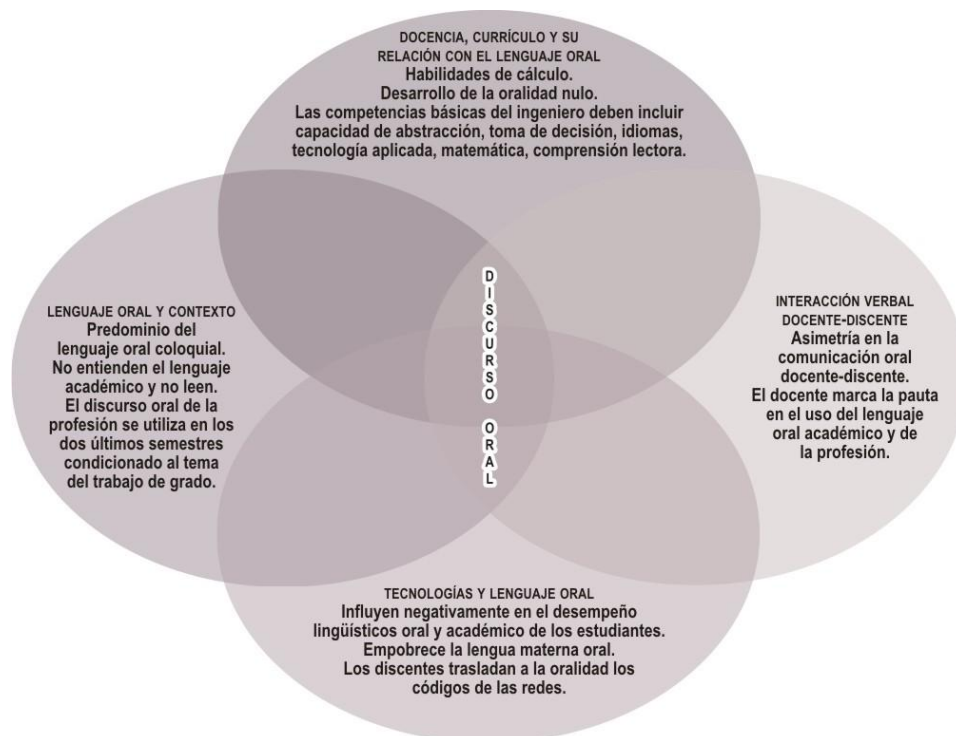
Interacción Verbal Docente-Discente: El docente es pieza clave en el desarrollo lingüístico oral de los estudiantes, marca la pauta en el uso del lenguaje oral académico y de la profesión. No hay interacción verbal docente-discente en los primeros semestres.

Tecnologías y Lenguaje Oral: Se evidencia una influencia negativa de la tecnología que repercute en el desempeño académico de los estudiantes y trasladan a la oralidad los códigos de las redes.

Lenguaje Oral y Contexto: Se observa un predominio del uso lenguaje oral coloquial por parte de los discentes. No entienden los enunciados matemáticos y no leen. El discurso oral de la profesión se utiliza en los dos últimos semestres, es un discurso elaborado condicionado al tema de tesis en desarrollo.

En el Infograma 18 se recogen los nodos emergentes resultantes del Conversatorio 2 Profesores.

INFOGRAMA 18 NODOS EMERGENTES DEL CONVERSATORIO 2 PROFESORES



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Escenario 4.

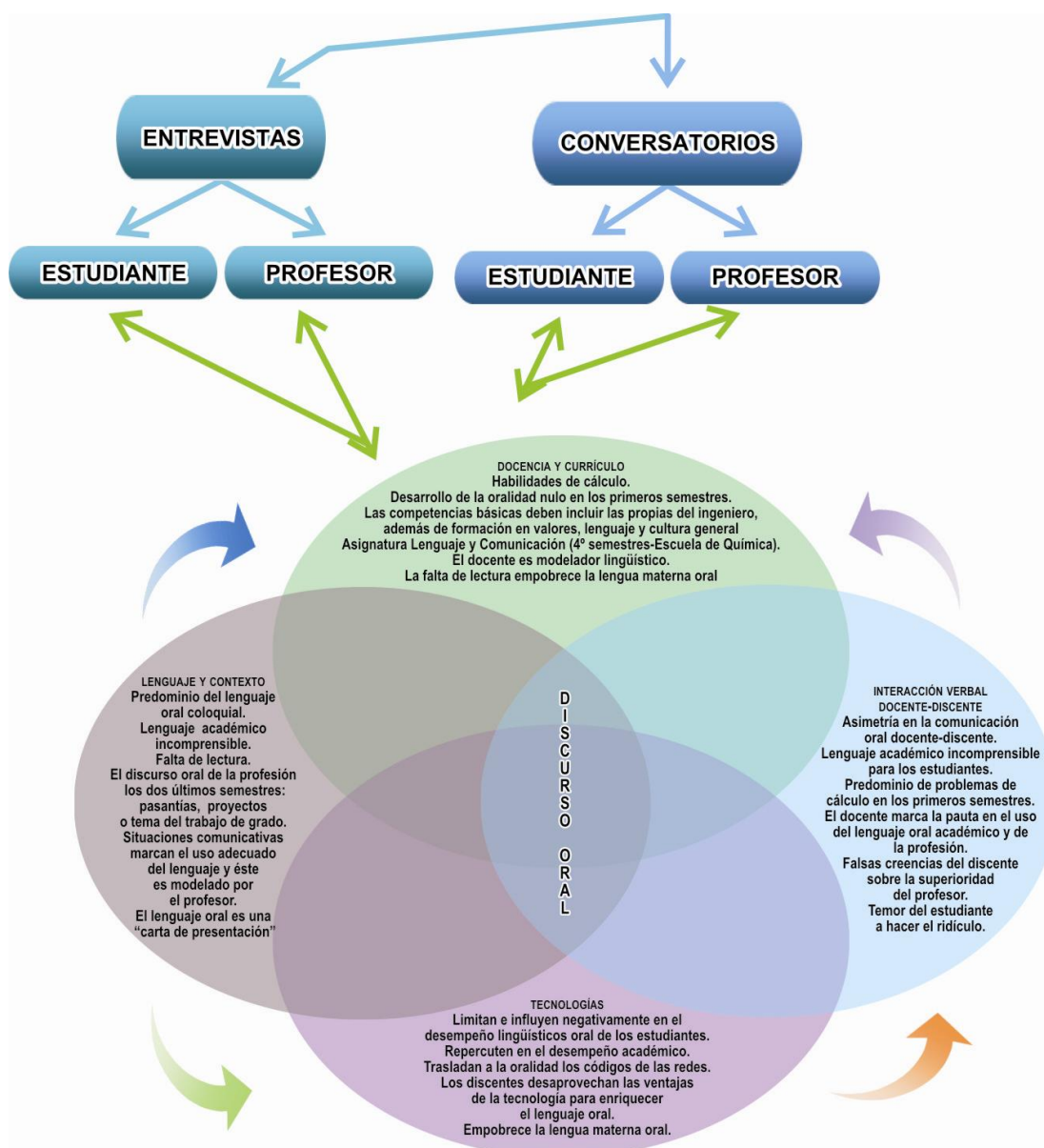
En atención al conversatorio de los profesores, encontré que para estos profesionales las destrezas lingüísticas orales de los estudiantes no se contemplan en los primeros semestres, se hace mayor énfasis en las competencias de la profesión. Sugieren que el currículo debe incluir el desarrollo de las habilidades propias de la profesión de ingeniería, además de comprensión lectora.

Consideran, además, que la interacción verbal docente-discente no se facilita en los primeros semestres, aun cuando el docente es el ejemplo a seguir en el uso del lenguaje oral académico y de la profesión. Destacan la influencia de las tecnologías y su repercusión negativa en el desempeño académico de los estudiantes, quienes trasladan los códigos de las redes a la oralidad.

El uso desmedido del lenguaje oral coloquial, por parte de los discentes, produce una incompreensión de los enunciados matemáticos. Sumado a esto, los docentes alegan que los estudiantes no leen y el discurso oral de la profesión es utilizado en los dos últimos semestres centrados en el tema de trabajo de grado en desarrollo.

En el siguiente infograma presento la interrelación de los nodos emergentes de las categorías.

INFOGRAMA 19 INTERRELACIÓN DE LOS NODOS EMERGENTES DE LOS HALLAZGOS



Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Escenario 1,2,3 y 4.

De acuerdo a la triangulación de los conversatorios realizados a los profesores y estudiantes (ver Cuadro 36, p. 147) y en referencia a los nodos emergentes del discurso oral explorado de los estudiantes de

ingeniería, concluyo que el currículo no contempla en los primeros semestres el desarrollo lingüístico de los estudiantes. Las situaciones comunicativas y el docente determinan el uso adecuado del lenguaje oral académico y de la profesión.

Sin embargo, el uso extremado del lenguaje oral coloquial influenciado negativamente por las tecnologías, el deficiente conocimiento previo, el estatus socio-económico-cultural y la falta de lectura coadyuva al empobrecimiento de la lengua materna del estudiante. Se suma a esto, la incorporación de los códigos de las redes a la oralidad y el desaprovechamiento de las ventajas que proporciona las tecnologías, por lo que el estudiante solo utiliza el lenguaje oral de la profesión en los dos últimos semestres condicionado al tema de trabajo de grado.

Debo estimar las sugerencias realizadas por los colectivos de ingeniería para un desempeño académico y un uso eficiente del discurso oral de los estudiantes, entre ellos está incluir en las competencias básicas de la profesión habilidades como gestión, cálculo, lenguaje, formación en valores, cultura general, capacidad de abstracción, toma de decisiones, idiomas, tecnología aplicada, matemática y comprensión lectora.

Escenario 5. Observación Directa con Instrumento Flanders Modificado

De acuerdo a la triangulación del instrumento Flanders modificado, en el cual realicé observación durante la interacción profesores-estudiantes (ver Formato Secuencial 13, p. 174 y Cuadro 37, p. 178) en cuanto al discurso oral de los estudiantes de ingeniería, se desprenden los siguientes nodos emergentes:

Interacción Verbal Docente-Discente

Docente: en el discurso oral en el aula de clases, el docente utiliza la mayor parte del tiempo explicando contenidos, preguntando y señalando directrices. Las clases en su mayoría son magistrales y monologadas.

Discente: generalmente responden a las preguntas formuladas por el profesor y en muy pocas oportunidades su participación es espontánea. En algunos casos no entienden el lenguaje académico.

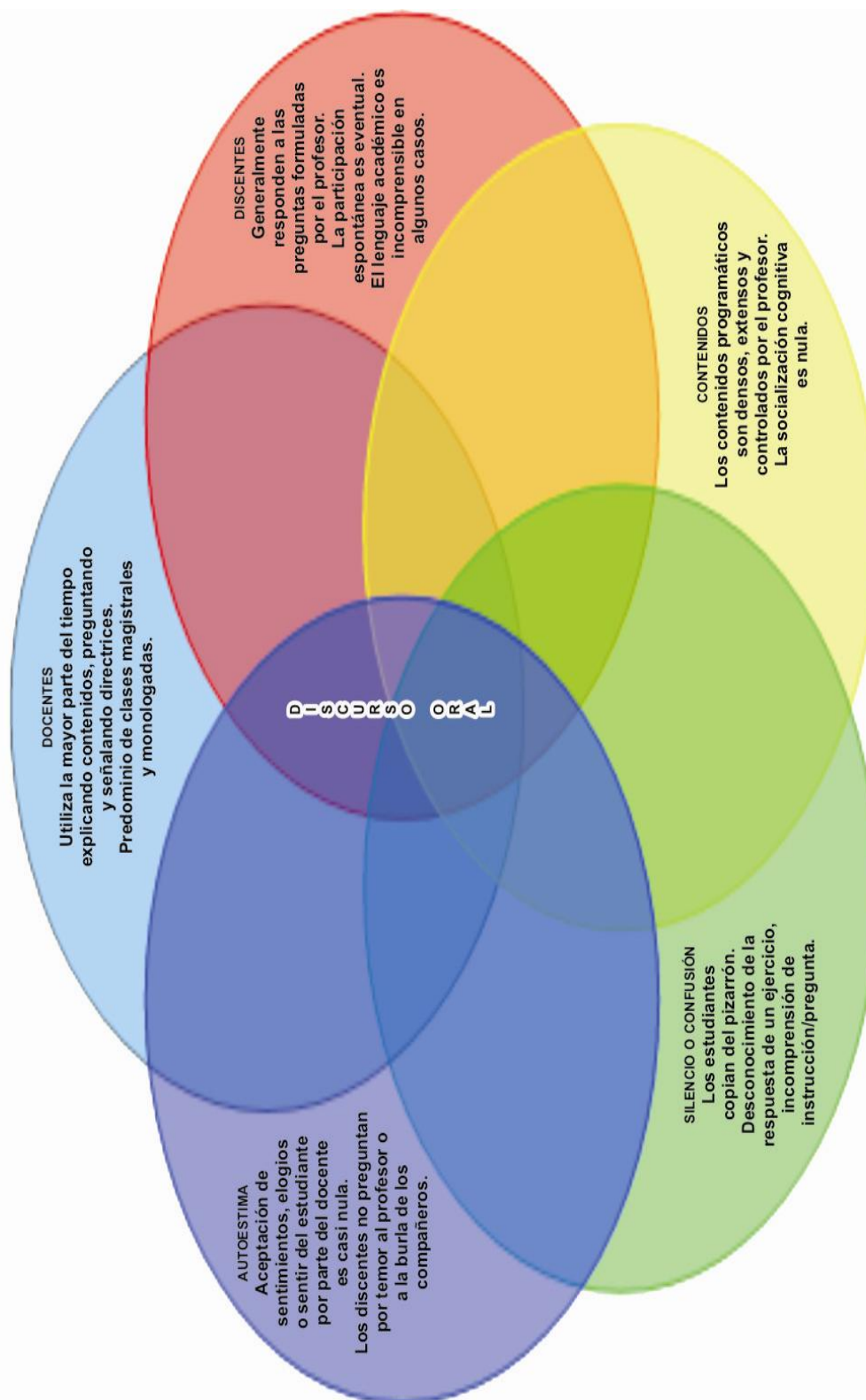
Contenidos: los contenidos de las asignaturas son controlados por el profesor, el tiempo para socializar cognitivamente es nulo. Los contenidos programáticos son densos y extensos.

El silencio: Se produjo en tres momentos diferentes: (a) Los estudiantes copian del pizarrón; (b) No saben la respuesta de un ejercicio o no entienden la instrucción-preguntada formulada por el docente/compañero de clase (silencio absoluto); (c) Desconocimiento de la respuesta (conocimiento previo del tema, términos clave en la temática), en algunos casos silencio absoluto, en otros confusión producto de la discusión simultánea de los discentes donde no se entiende lo que quieren significar.

Autoestima: La aceptación de sentimientos, elogios o sentir del estudiante por parte del docente es casi nula. No preguntan por temor a la burla de sus compañeros o temor al docente.

En el Infograma 20 se recogen los nodos emergentes resultantes de la Interacción Verbal Docente-Discente en el Aula.

INFOGRAMA 20
NODOS EMERGENTES DE LA INTERACCIÓN VERBAL DOCENTE-DISCENTE EN EL AULA



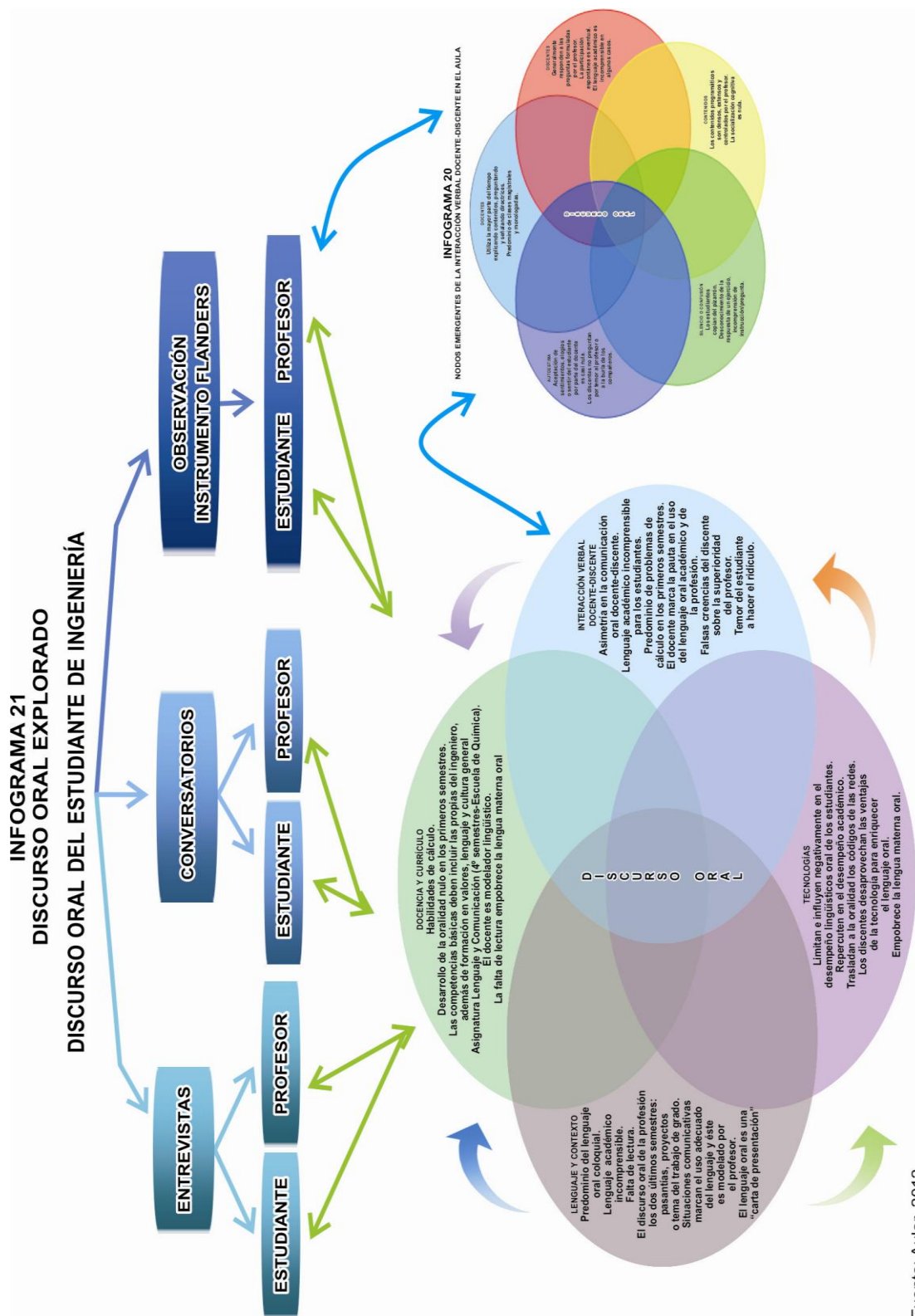
Fuente: Aular (2012). Elaborado con datos tomados del Escenario V.

En esta fase de la investigación en el escenario de las asignaturas observadas para registrar la interacción verbal docente-discente, concluyo que el discurso oral en el aula de clases está subordinado al profesor, quien utiliza mayor intervalo de tiempo en sus explicaciones monológicas y magistrales, indicando instrucciones y realizando preguntas directas. Éste controla los contenidos programáticos, los cuales son densos y extensos, por lo que el tiempo para el intercambio cognitivo es nulo entre docente-discente y entre los estudiantes.

El discente participa espontáneamente en muy pocas oportunidades y en periodos de tiempo breve. Se limita a responder preguntas y se le dificulta la comprensión del discurso del profesor en algunos temas. Se eximen de preguntar por temor a la burla de sus compañeros o por la falsa creencia de la superioridad del docente, quien estimula solapadamente la autoestima del estudiante.

Por otro lado, existe el momento del silencio producido cuando los estudiantes están copiando del pizarrón (entendiendo o no la temática expuesta); desconocimiento de términos clave en el tema de un ejercicio o del conocimiento previo, incomprensión de la instrucción o de la pregunta; momentos de confusión producto de la discusión simultánea de los discentes.

En el Infograma 21, el cual se presenta en la página siguiente, sintetizo los hallazgos encontrados en el discurso oral explorado en el escenario de la FI-UC.



Luego de haber explorado el universo de los cinco escenarios, correspondientes al discurso oral en la praxis socioeducativa de los estudiantes en el escenario de la FI-UC, concluyo que las respuestas a las interrogantes formuladas en el marco teórico referencial emanan de una red de relaciones verbales constituidas en las prácticas socioeducativas cotidianas, asumidas de forma inseparable de la perspectiva del mundo percibido como docente o discente (Véase el Infograma 21, p. 205).

Cabe acotar que en la conformación del currículo no se concibe el desarrollo de la destreza lingüística oral y la habilidad enfatizada por los docentes en los primeros semestres es el cálculo. El profesor posee el poder de la palabra y dedica mayor intervalo de tiempo para el dictado de sus clases de carácter magistral.

Los discentes limitan su participación verbal espontánea y la reducen solo a responder preguntas y seguir instrucciones, influenciado por la falsa creencia de la supremacía del profesor y el temor a la burla de sus compañeros. Por lo que el uso adecuado del lenguaje oral de la profesión está condicionado a los temas de proyectos de investigación, pasantías o trabajos de grado.

En el siguiente cuadro se muestra la comparación entre las teorías expuestas en el Marco Teórico Referencial y la Teoría Emergente, lo cual permite visualizar los aspectos concurrentes entre ambas.

CUADRO 38

COMPARACIÓN ENTRE TEORÍAS EXISTENTES Y TEORÍA EMERGENTE

CATEGORÍAS	TEORÍA EXISTENTE	TEORÍA EMERGENTE
Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral	Gutiérrez (2011): opina que es el docente de lengua materna a quien corresponde la enseñanza reflexiva y progresiva de la lengua oral. Rodríguez (2010): considera que los contenidos curriculares en educación universitaria presentan una orientación gramatical y los estudiantes cursan Lenguaje y Comunicación solo en el 1º semestre, lo que trae como consecuencia un egresado de la universidad sin haber solventado sus deficiencias en materia de lenguaje. En cuanto al profesor, evidenció desactualización y desconocimiento de nuevos enfoques; además considera que es a la educación universitaria a quien compete resolver los problemas de expresión oral y escrita de los estudiantes. Castillo y Posada (2009): expresan que la enseñanza formal de la lengua oral y el uso de la misma en diversos escenarios comunicativos ocupa un lugar limitado. Los medios didácticos y las indicaciones metodológicas no abundan y en la formación de los docentes se observan debilidades importantes. Rosa(2000): señala que el fracaso del estudiante universitario se debe a que no ha logrado asignarle sentido a los objetos institucionales y cognitivos del mundo académico (estatus de miembro); y sus formas de habla, disonantes respecto de las competencias institucionalizadas por la academia, manifiestan un mejor desempeño y valoración positiva de las modalidades del creer frente al saber. Wagner (1989): acota que enseñarla lengua oral es enseñar a precisar las ideas, determinar causas y consecuencias, es decir enseñar a pensar, a razonar. Kelly (1997): define los constructos cognitivos como las pautas o categorías cognitivas mediante las cuales las personas encajan sus experiencias del mundo. De Saint y Tenenbaum (2010): Opinan que una creencia es una afirmación personal considerada verdadera, consciente o inconscientemente, afecta la percepción que tenemos de nosotros mismos, de los demás y del mundo en general. Argudín (2005): considera que una de las competencias básicas requeridas para la formación del profesional actual es la destreza oral.	En los primeros semestres la modelación lingüística oral por parte del docente se observa de manera natural y éste parece no estar consciente de ello. Los programas adolecen de asignaturas que desarrollen las competencias lingüísticas. Sólo la Escuela de Química ofrece en su pensum de estudio la asignatura Lenguaje y Comunicación en el 4º semestre. La oralidad en el ámbito de ingeniería en los primeros semestres es casi nula. Se le da mayor importancia a la escritura de cálculos matemáticos. La transición del estatus de “alumno” al de “estudiante” se percibe en la limitación del léxico oral de los estudiantes universitarios. El habla de los discentes es discrepante en el contexto respecto de las competencias institucionalizadas. La expresión oral de los estudiantes denota un lenguaje coloquial. El desarrollo del pensamiento y del razonamiento se circunscribe al cálculo. Los estudiantes ajustan sus experiencias del mundo en sistemas de constructos simples. La formación del ingeniero en base al cálculo es una afirmación muy repetida por los estudiantes. Los estudiantes sienten temor a participar debido a la burla de sus compañeros y a la falsa creencia de superioridad del profesor. No se manifiesta en los discentes de la FI-UC el desarrollo de la competencia comunicativa oral.

CUADRO 38 (cont.)

CATEGORÍAS	TEORÍA EXISTENTE	TEORÍA EMERGENTE
Interacción verbal docente-discente	González y León (2009): reportan los siguientes planteamientos: El docente registra el mayor número de eventos interactivos en la categoría de influencia directa, mientras que los discentes se limitan a responder preguntas o cumplir instrucciones; el docente estimula algunos procesos cognitivos y desestima otro más complejo; igualmente se registra un número muy bajo de eventos interactivos referidos a la aceptación de sentimientos y emociones. Consideran que el docente da poca importancia al fortalecimiento emocional del discente. Opinan que el profesor no está consciente de su rol como socializador cognitivo. Camacaro (2008): analizó la interacción verbal docente-discente en el aula de clases, donde el docente muestra un patrón interactivo de influencia directa caracterizada por el control y el desarrollo de clases magistrales y monologadas en las cuales tiene el poder de las palabras, controlando tanto el contenido como la interacción en el aula. Guanipa y Velazco (2005): concluyeron que la función traductora del mensaje del profesor ofrece, de manera deficiente, la comprensión del discurso a los estudiantes ya que éste no es inteligible en su contexto cognitivo. Los discentes confrontan dificultades para descifrar con su propio código el contenido didáctico para darle significado al texto del profesor sin perderla consciencia de lo expresado por éste. Austin (1962): señala que los actos de habla son determinantes en el establecimiento de las relaciones de poder entre los grupos sociales en la elaboración de sus discursos porque sus acciones están determinadas por sus emisiones.	Los docentes utilizan más intervalos de tiempo en la interacción verbal docente-discente. Los discentes se restringen a seguir instrucciones y responder preguntas. La participación espontánea es eventual. La socialización cognitiva está limitada por parte de los estudiantes. La estimulación afectiva es casi imperceptible. Los docentes desarrollan clases magistrales y monologadas la mayor parte del tiempo. Los contenidos y la interacción en el aula son monitoreados por el profesor éste controla los contenidos y la participación. Los estudiantes presentan dificultades para descifrar con su código lingüístico el discurso oral del profesor en el contexto cognitivo de ingeniería. Los actos de habla reflejan débilmente las relaciones de poder de los estudiantes de la FI-UC.
Tecnologías y Lenguaje Oral	La UNESCO (2008): propuso el objetivo de promover el multilingüismo y la diversidad cultural, un punto relevante es la pérdida de los idiomas ya que va en detrimento de la biodiversidad porque se corre el riesgo de perder las tradiciones sobre la naturaleza y el universo. Moseley (2009): afirma que el lenguaje conforma la identidad de las personas y es trascendente para la cohesión social. Puigross (2008): expresa que los cambios en el habla degradan el lenguaje. La degradación del lenguaje afecta los vínculos entre las personas, reduce el patrimonio cultural de la sociedad, y las coloca en situación de inferioridad. Casanova (2008): afirma que la pobreza lingüística es, a la larga, pobreza intelectual. Perder lenguaje es perder léxico y capacidad de pensamiento. Vargas Llosa (2011): Acota que las redes empobrecen el lenguaje a veces se queda un poco horrorizado por el empobrecimiento atroz del lenguaje por parte de los jóvenes durante su comunicación en las redes y el cierto grado de impunidad observado en las mismas.	El uso del lenguaje coloquial oral y la adopción y adaptación de términos tecnológicos a la oralidad contribuyen en el detrimento del idioma materno y de la identidad cultural de los estudiantes. Los cambios tecnológicos han influido negativamente en la expresión verbal de los discentes. La pérdida del léxico por abreviación (códigos o ciberlingua) u omisión de palabras se refleja en el discurso oral de los estudiantes, en la mayoría de los casos adoptan y adaptan en la oralidad términos propios de las herramientas tecnológicas. Se refleja empobrecimiento del lenguaje oral.

CUADRO 38 (cont.)

CATEGORÍAS	TEORÍA EXISTENTE	TEORÍA EMERGENTE
Tecnologías y Lenguaje Oral	Fraca (2007): considera que la CMC ha traído nuevas formas de intercambio social y cultural y por ende, novedosos tipos de interacción verbal, anunciando la emergencia de una ciberlingua como una variedad del español dentro de la cibernsiedad. Sotomayor (2003): opina que las nuevas tecnologías están haciendo el mundo más natural, el verbal que utiliza una forma peculiarmente oral de texto escrito. Los viejos lenguajes están presentes en las nuevas tecnologías y el aspecto más valorado en el mundo de la CMC es la competencia comunicacional.	Surge un lenguaje oral tecnológico coloquial muy creativo. Se manifiesta la fusión oralidad-escritura y escritura-oralidad de los medios tecnológicos en el habla de los estudiantes.
Lenguaje Oral y Contexto	Cabrera(2010): llegó a la conclusión de que el lenguaje está relacionado con el contexto de comunicación y en la medida en que el estudiante sepa operar con el lenguaje científico técnico podrá desarrollar determinadas habilidades que favorecerán su futuro desempeño personal y profesional; el conocimiento científico adquiere sentido cuando se sociabiliza y comparte. No se puede separar el lenguaje y la materia de la especialidad, ni el conocimiento de su forma de expresión. Tardo (2006): expresa la valorización del código oral proyectada por la formación de una cultura de comunicación que favorezca actuaciones más eficientes, ante la diversidad de situaciones y contextos interactivos. Vigotsky (1964): considera el habla como una forma subjetiva de reflejar la realidad objetiva con la ayuda del lenguaje como sistema de signos socialmente elaborado. Echeverría (2006): opina que en la medida que el lenguaje es acción es fuente de poder. Gardner (1983): explica que la inteligencia lingüística es la capacidad de utilizar las palabras de manera adecuada.	Los estudiantes expresan en la oralidad las habilidades lingüísticas tecnocientíficas inherentes a su carrera sólo en los últimos semestres relacionados a los temas de sus proyectos, trabajos de grado o pasantías. El lenguaje oral refleja una limitación en su uso ante las diferentes situaciones comunicativas. El sistema de signos socialmente elaborados y la fuente de poder que constituye el lenguaje en el escenario universitario está definida por el uso del lenguaje coloquial oral de los estudiantes El poder generador del lenguaje en el ámbito académico y profesional es reducido por el uso exagerado del lenguaje coloquial oral.

En esta comparación el constructo argumentativo tuvo como referencia el discurso producido en la cotidianidad del hecho educativo en el escenario empírico de ingeniería, recorriendo desde los acontecimientos hasta la teoría y la teoría hasta los hechos.

Entre los aspectos destacables está la importancia del docente como el organizador y administrador de la clase, es el encargado de seleccionar los contenidos, aplicar las estrategias de aprendizaje y las comunicativas, controlar el tiempo de participación en la clase; en definitiva es el modelo lingüístico a seguir.

El estatus de miembro de los estudiantes es etéreo, se comunican con un lenguaje oral coloquial, por lo que las competencias del profesional actual de ingeniería en la realidad vivida están alejadas de lo que exige el mundo globalizado. Sus actos de habla son disonantes en el contexto cognitivo universitario, éstos reflejan ausencia del conocimiento previo y del lenguaje específico de la carrera.

Las tecnologías desempeñan un papel crucial en el aprendizaje de los estudiantes y se observa el aumento de un lenguaje oral coloquial tecnológico, pérdida del léxico, adopción y adaptación de términos de las redes a la oralidad, fusión oralidad-escritura y una cohesión social suprimida que degrada la lengua materna oral.

Sobre la base de los razonamientos anteriores, presento la triangulación resultante de los filtros epistemológicos y la interpretación general de la misma para plasmar la interpretación general.

Triangulación

CUADRO 39
TRIANGULACIÓN DE ENTREVISTAS, CONVERSATORIOS Y
OBSERVACIÓN INSTRUMENTO FLANDERS MODIFICADO

ENTREVISTAS	CONVERSATORIOS	OBSERVACIÓN INSTRUMENTO FLANDERS	INTERPRETACIÓN GENERAL
En el currículo de los primeros semestres no se contempla la formación lingüística, siendo el profesor pieza importante en ese desarrollo de la competencia comunicativa oral de los estudiantes; Además, se observa un acentuado uso del lenguaje oral coloquial en el entorno académico, aunado a la influencia negativa de los medios digitales, así como la debilidad en la lectura y en la comprensión de lineamientos verbales, todo lo cual va en detrimento de la lengua materna. Se suma a lo anteriormente expuesto las falsas creencias del estudiante hacia la superioridad del profesor que lo conduce a sentir temor a equivocarse durante la interacción verbal entre ellos dentro y fuera del aula de clases. Se relega a los últimos semestres el uso del lenguaje oral de la profesión, motivado a la construcción oral no espontánea como producto de las pasantías, proyectos y trabajos de grado.	El currículo no contempla en los primeros semestres la formación o el desarrollo lingüístico del estudiante de ingeniería, considerando que las situaciones comunicativas marcan el uso adecuado del lenguaje oral. El profesor marca la pauta en el uso del lenguaje oral académico y de la profesión. Las competencias básicas del ingeniero incluyen el desarrollo de habilidades como gestión, cálculo, lenguaje, además de formación en valores y cultura general, capacidad de abstracción, toma de decisiones, idiomas, tecnología aplicada, matemática, comprensión lectora. A los estudiantes se les hace difícil entender los enunciados matemáticos. Se observa un predominio del uso del lenguaje oral coloquial influenciado negativamente por la tecnología, el conocimiento previo adquirido, el estatus socio-económico-cultural y la falta de lectura, conllevan al empobrecimiento de la lengua materna. Los estudiantes incorporan a la oralidad los códigos de las redes y no se preocupan por aprovechar sus ventajas para enriquecer el lenguaje, aun cuando consideran que el lenguaje oral es "una carta de presentación". El lenguaje oral de la profesión se observa en los dos últimos semestres relacionado a los temas de los trabajos de grado.	La interacción verbal docente-discente en los 12 escenarios observados es nula, el docente es quien tiene el poder de la palabra al utilizar la mayor parte de su tiempo en clase magistrales dicta clases, hace preguntas, señala directrices y controla los contenidos. El lenguaje oral utilizado durante la praxis docente es de difícil comprensión para los estudiantes y la participación de éstos se limita responder preguntas, seguir instrucciones y en muy pocos momentos aportan ideas o comentarios al tema desarrollado, manifiestan temor a preguntar. No se estimula la autoestima del estudiante. El silencio o la confusión están presentes durante las preguntas o realización de ejercicios.	El currículo en los primeros semestres no contempla la formación lingüística oral. Éste debe incluir las competencias básicas de la profesión; así como también, la formación en lenguaje, valores y cultura general. El profesor es una persona clave en la modelación lingüística oral del estudiante y en el desarrollo de su competencia comunicativa oral en el contexto universitario estudiado, indica la pauta en el uso del lenguaje académico y de la profesión; tiene el poder de la palabra. El lenguaje oral empleado en la praxis docente es de difícil comprensión para los estudiantes El uso desmesurado del lenguaje oral tecnológico y el conocimiento previo fijado en los pensa de estudios, la falta de lectura influyen en el uso adecuado del lenguaje oral y en el empobrecimiento de la lengua materna oral. El patrón interactivo de mayor predominio en el tiempo de la clase está marcado por la acción expositiva y monologada del docente con elaboración de preguntas, indicación de instrucciones y control de los contenidos. Las falsas creencias sobre la superioridad del profesor y la baja autoestima del estudiante contribuyen a la escasa interacción verbal docente-discente, eventual aporte de ideas y comentarios al tema desarrollado. El fortalecimiento de la autoestima del estudiante es casi imperceptible. El lenguaje oral de la profesión se observa en los últimos semestres, condicionado a los temas de proyectos de investigación, trabajos de grado o pasantías.

Aproximación Teórica: Resignificación del Discurso Oral

*“Lo que sabemos es una gota de agua;
lo que ignoramos es el océano.”
Isacc Newton*

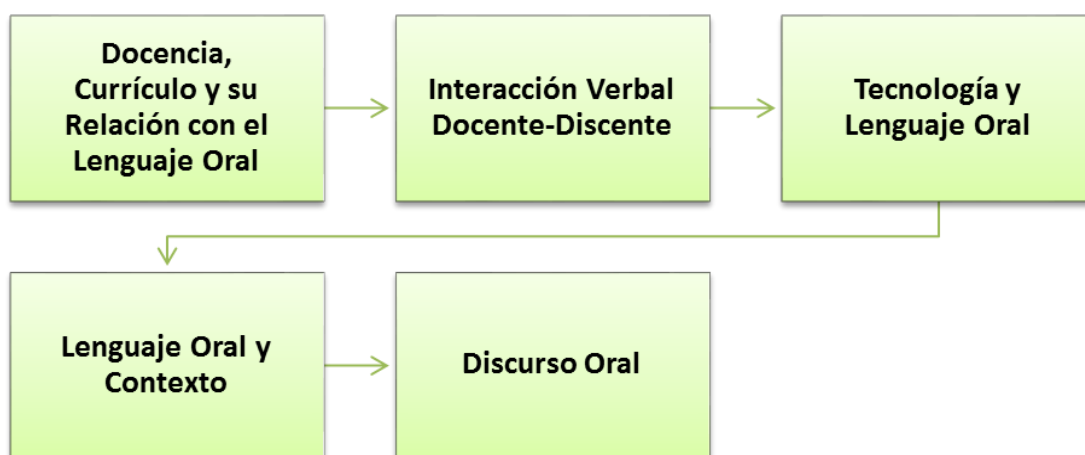
En el develamiento de los escenarios analizados en lo relativo al uso adecuado del lenguaje oral, el desenvolvimiento en las diferentes situaciones comunicativas, su uso vinculado a la academia y a la profesión, subyacen elementos que dan cuenta de las acciones y prácticas realizadas por los actores sociales en la cotidianidad del aula de clases de la FI-UC, las cuales conducen a una reflexión sobre la importancia de preservar la lengua materna y por ende a una resignificación del discurso oral en la praxis socioeducativa.

En ese develamiento desde una mirada compleja, inicié un diálogo intersubjetivo con mi realidad diversa y múltiple concebida como un todo polisistémico, donde los nodos emergentes de los hallazgos representan los hilos conductores que me permitieron repensar el acto educativo oral en el escenario universitario.

En ese sentido, los constructos teóricos emanados del tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares que constituyen el mundo fenoménico del discurso oral de los sujetos de estudio conforman una cosmovisión de la realidad educativa estudiada. Esa realidad es concebida de manera fragmentada, disyuntiva y disciplinaria, en la cual la relación docente-discente constituye un vínculo de poder y la alteridad no es visible.

Es significativo señalar que los sujetos de estudios conjugan el modelo de discurso oral al que han sido expuestos, por lo tanto el discurso verbal de los estudiantes de ingeniería se construye en atención a las siguientes categorías:

INFOGRAMA 22 CATEGORÍAS DEL DISCURSO ORAL



Fuente: Aular (2013)

Docencia, Currículo y su Relación con el Lenguaje Oral

El *Docente* tiene una contribución importante en la adquisición del discurso oral del estudiante, debe estar a la par de lo que ocurre en la vida real para adaptar su lenguaje de manera comprensible a los estudiantes. La interacción verbal docente-discente es controlada por el profesor quien tiene el poder de la palabra y parece no estar consciente de su rol socializador cognitivo. Sus clases son, en la mayoría de los casos, magistrales y monologadas. Por lo que es modelador del discurso oral en el escenario de la FI-UC, organizador y administrador de los contenidos.

El *Currículo* adolece de asignaturas que faciliten las habilidades lingüísticas orales de los estudiantes, y de comprensión lectora en los primeros semestres. El desarrollo de habilidades del pensamiento está centrado en las competencias de la profesión y el desarrollo del cálculo. El lenguaje no está incluido en los planes de los primeros semestres. Los contenidos de las asignaturas de la profesión son densos y extensos y el conocimiento previo es pobre, lo cual dificulta la comprensión por parte de los estudiantes. Esto implica que a pesar de contarse con un currículo ordenado en cuanto a las relaciones de las asignaturas para cada especialidad, es notoria la fragmentación de los saberes y la transdisciplinariedad e interdisciplinariedad en la práctica es frágil.

Interacción Verbal Docente-Discente

La *Interacción Verbal Docente-Discente* es nula, las actividades se concentran en el cálculo matemático en los primeros semestres. La oportunidad de socialización cognitiva entre discente-discente y docente-discente es débil. El docente utiliza mayor intervalo de tiempo en las explicaciones de la clase, realiza preguntas directas, indica instrucciones y le corresponde seleccionar los contenidos. En la mayoría de asignaturas las explicaciones del docente son de corte magistral-monologal; es decir, expone, pregunta y él mismo responde, el estudiante es solo un receptor; no hay cabida para la participación.

Cabe acotar la noción del silencio. Éste se produce en el momento que los estudiantes copian del pizarrón (entiendan o no los contenidos), ante el desconocimiento de la respuesta a un ejercicio o pregunta formulada por el profesor, la incomprensión de instrucciones o desconocimiento del tema,

términos clave, entre otros. La confusión se origina en aquellos momentos de interacción estudiante-estudiante con la finalidad de aclarar dudas entre ellos y donde se comunican al mismo tiempo.

Los *Discentes* usan el lenguaje oral coloquial desmesuradamente, adoptan y adaptan a la oralidad códigos utilizados en las redes sociales. Se limitan a responder preguntas, seguir instrucciones y resolver ejercicios. En muy pocos casos aportan de manera espontánea ideas al tema desarrollado por el profesor. A los estudiantes se les hace difícil interpretar el contenido de lo que leen o lo que explica el profesor. Su vocabulario es limitado y el lenguaje matemático es incomprensible. Deforman el lenguaje y lo extrapolan a la oralidad. Hablan como escriben por el celular. Les cuesta expresar ideas cuando requieren la aclaratoria de un problema. Existe un discurso oral previamente elaborado asociado a los proyectos de investigación, pasantías o trabajos de grado.

Para los docentes, la comunicación oral no es eficiente, carece de fluidez cuando no se relaciona a un tema en desarrollo. En sus expresiones omiten el sujeto. Es necesario adivinar lo que desean comunicar en el planteamiento de una necesidad. Se observa una complicación en la comunicación oral, ésta es incompleta y el mensaje que transmiten es ambiguo. El uso del lenguaje coloquial oral es un rasgo característico de la idiosincrasia del estudiante, que le da dinamismo a la conversación; utilizan muletillas al momento de expresarse. Los discentes desaprovechan las ventajas del mundo globalizado. La habilidad verbal es un eje transversal, pero en la práctica no se desarrolla. En el ciclo básico se familiarizan con el lenguaje de las

materias que cursan y el lenguaje de la profesión lo comienzan a ver en las materias de la especialidad que cursan. La Escuela de Eléctrica realiza charlas y visitas a las empresas para fortalecer esa debilidad, identificando y asociando los términos técnicos a ser utilizados. Se suma a todo esto el hecho de que los estudiantes no leen.

Para los discentes, en el discurso eficiente, tiene que haber una combinación del escuchar con el hablar. La sociedad influye negativamente por los tiempos acelerados en la forma de hablar de los estudiantes. Los educandos no entienden los problemas de las diversas asignaturas, ni los de lenguaje común. Los resultados en su desempeño académico son fatales. Es un lenguaje oral coloquial. El aprendizaje del lenguaje debería considerarse en los primeros semestres, los estudiantes manifiestan desinterés o falta de información. La tecnología influye en la degradación del lenguaje y no utilizan los términos adecuados ni las palabras correctas. Se comunican utilizando frases coloquiales, palabras incompletas y modismos. Para los estudiantes es un discurso vacío y deficiente. No hay comunicación efectiva entre estudiante-profesor no entienden la explicación verbal y eso afecta los resultados académicos. Utilizan las palabras de la red para referirse a personas y situaciones. La expresión oral es la base fundamental de cualquier carrera e identifica al hablante.

Las *Falsas Creencias* de los estudiantes acerca de la superioridad del profesor y el temor acentuado a la burla de los compañeros obstaculizan la participación de los discentes. El aporte de ideas y los comentarios al tema desarrollado lo hacen de manera eventual. El fortalecimiento de la autoestima de los estudiantes, por parte del profesor, es casi imperceptible. Es una creencia muy arraigada.

Tecnología y Lenguaje Oral

El lenguaje oral empleado en la praxis docente es de difícil comprensión para los estudiantes. El uso desmesurado del lenguaje oral tecnológico y el conocimiento previo fijado en los pensa de estudios, sumado a la falta de lectura influyen en el uso del lenguaje y el empobrecimiento de la lengua materna oral. Observé el surgimiento acelerado de una forma de interacción verbal, enriquecida y muy creativa. Ésta se caracterizada por la fusión de la oralidad-escritura, economía del lenguaje, omisión de términos, adopción y adaptación de palabras de las redes a la oralidad, lo cual coadyuva a la producción de un mensaje ambiguo a pesar de estar utilizando la lengua materna. Convengo entonces, que esta forma de interacción socioeducativa muy particular adquirida fuera del aula, se integra a la utilizada en el aula de clases. Este lenguaje oral coloquial producto de la cibersociedad afecta notablemente la lengua materna, el léxico de los estudiantes y por ende su desempeño académico, dificultando la interacción cognitiva.

Lenguaje Oral y Contexto

El lenguaje oral de la profesión se observa en los últimos semestres, condicionado a los temas de proyectos de investigación, trabajo de grado o pasantía. En el discurso oral de los estudiantes de ingeniería observé pérdida del léxico e incomprensión de los términos básicos. Utilizan las mismas palabras para resolver las situaciones y ese vocabulario es limitado, lo cual conduce a un mensaje no contextualizado en el escenario de ingeniería. Los signos sociales elaborados en ese entorno exhiben una degradación del lenguaje tecno-científico, influenciado notablemente por la tecnología. Los estudiantes se apropian del lenguaje de la cibersociedad y lo verbalizan, lo que da lugar a una cohesión social frágil.

En este contexto, los saberes entrettejidos expuestos, en el aparte anterior, exponen la resignificación del fenómeno del discurso oral en el entorno de la FI-UC, de vital importancia para la educación de este siglo, la preservación de la lengua oral española y por ende del patrimonio cultural socioeducativo universitario. Considero que el lenguaje oral es una fuente inagotable de sabiduría producto de la relación imbricada en un individuo/colectivo en diversos escenarios de la vida social, al cual debe dársele el lugar que le corresponde en el contexto universitario y fuera de él, para lograr una relación armónica y un aprendizaje más cónsono con la realidad actual de cambios vertiginosos, rápida obsolescencia de los saberes y preservación de la lengua materna.

Resulta oportuno acotar lo expresado por Calvet (2008) sociolingüista francés y teórico militante de la diversidad lingüística, trabajador de los nexos entre idioma y poder, en el diario *Crítica de la Argentina*: “lo que ya pasó con el latín- que devino en muchas lenguas diferenciadas-podría suceder con el español. En cien años, cada país latinoamericano podría hablar un lenguaje propio, de difícil comprensión para los demás” (p. 1). Este autor considera que cada lengua es una interpretación del mundo y afirma “la lengua es una llave social y para hacer diferentes trabajos hay que manejarla...”, prosigue el autor in comentario que hay una manera de hablar en determinadas situaciones sociales y para evitar las desigualdades sociales hay que atender las lingüísticas.

Por consiguiente, la aproximación teórica acerca de la resignificación del discurso oral en la praxis socioeducativa realizado a través del proceso investigativo, se asocia a un discurso oral más pertinente, contextualizado

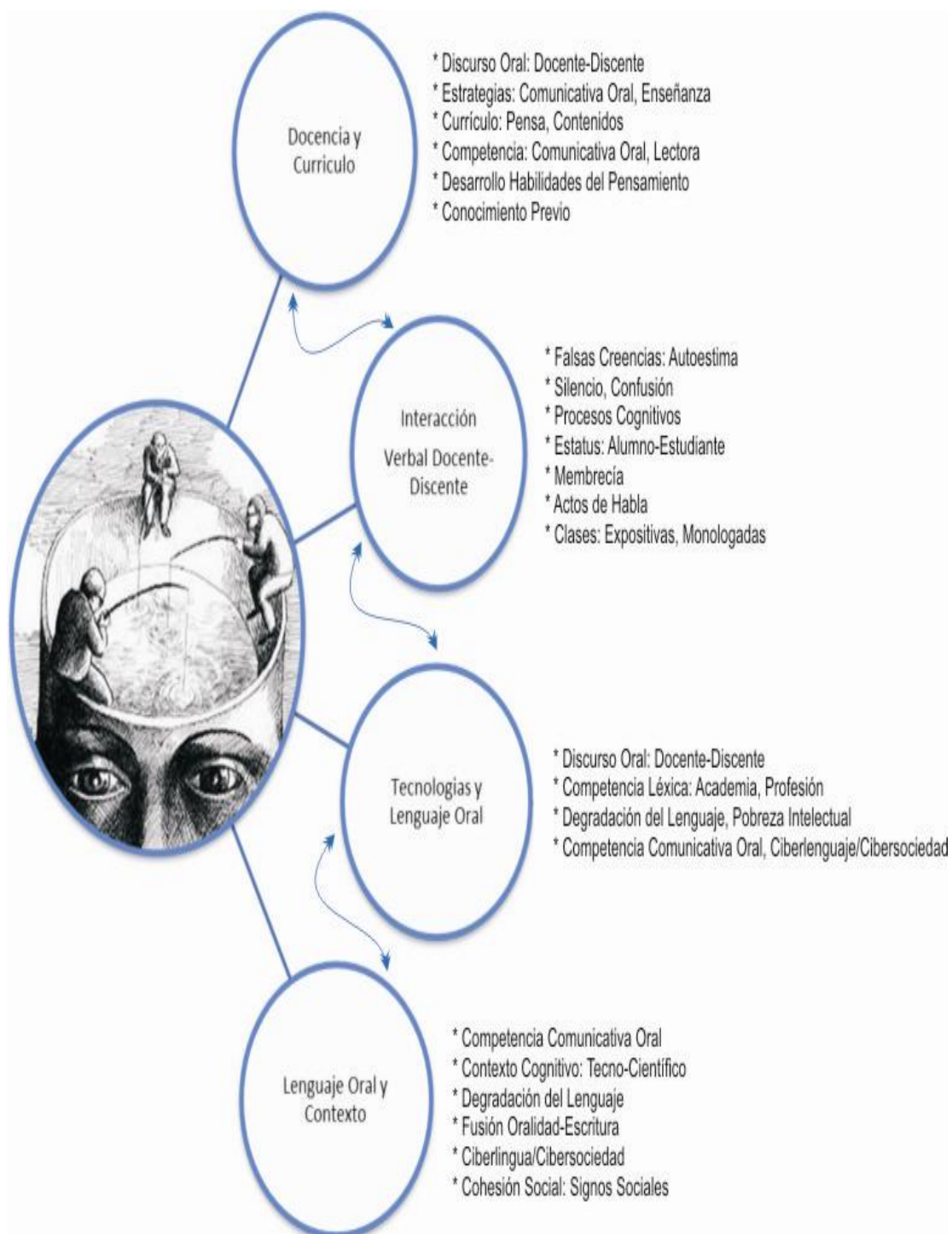
concebido bajo un paradigma de finales abiertos para que el docente se identifique como el actor innovador educativo, sujeto epistémico constructor de conocimiento en la articulación del pensamiento y la acción, la teoría y la práctica, integrado en un sentido afectivo del otro, y transfiera a la realidad educativa un saber intelectual social, académico ,pertinente y adaptado a las circunstancias del presente siglo.

Cabe destacar que la resignificación del discurso oral debe conducir a una reforma del pensamiento educativo y de la enseñanza, lo que a su vez implica una nueva forma de concebir las instituciones y las concepciones de los actores sociales sobre el hecho educativo, situación que es compleja por naturaleza. La educación universitaria debe contribuir a la formación del ciudadano para pueda expresarse con elegancia verbal, cultive su intelecto y comprenda la heterogeneidad y complejidad del mundo

En el caso de la FI-UC, esa nueva forma de mirar la oralidad amerita la redimensión de los pensa de estudios para optimizar el uso eficiente y adecuado del lenguaje oral y en especial el tecno-científico, el desarrollo de la competencia lectora de los estudiantes y el incremento del léxico. Es necesario, también, repensar acerca de la competencia comunicativa oral del docente y del discente para facilitar la comunicación cognitiva en el contexto educativo universitario y el estudiante alcance el estatus de miembro en una relación armónica con su entorno y sus pares.

En el infograma de la página que sigue muestro en resumen los aportes derivados de la resignificación del discurso oral que conducen a un amplio campo para futuras investigaciones.

INFOGRAMA 23 RESIGNIFICACIÓN DEL DISCURSO ORAL



Fuente: Aular (2013)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ander-Egg, E. (2001). *Métodos y Técnicas de Investigación Social*. Vol. Acerca del Conocimiento y del Pensar Científico. Grupo Editorial Lumen. Hvmánitas. Buenos Aires-México.
- Argudín, Y. (2005). *Educación Basada en Competencias. Nociones y Antecedentes*. Editorial Trillas. México.
- Austin, J. (1962). *Cómo hacer cosas con palabras*. Buenos Aires: Paidós.
- Berstein, B. (1994). *La Estructura del Discurso Pedagógico*. 2ª edición. Madrid: Morata.
- Blumer, H. (1982). *Interaccionismo simbólico*. Editorial Hora. Barcelona. España.
- Cabrera, A. (2010). Vínculo Lenguaje-Contexto y su Importancia para la Comunicación del Futuro Ingeniero. *Ingeniería Mecánica*. Vol. 13.Nº 3, septiembre-diciembre, 2010, p.1-8. ISSN 1815 5944. [Revista en línea] Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=225117651001>. [Consulta: 2012, Abril 19].
- Calsamiglia, H. (2006). *Divulgar: Itinerarios Discursivos del Saber*, Disponible en: <http://www.prbb.org/quark/7/estrella.htm>. [Consulta: 2012, Febrero 7]
- Calvet, J. (2008). Qué Futuro tiene el Idioma Castellano. *Crítica de la Argentina*. Cultura p. 1. [Periódico en línea] Disponible en: <http://taringa.net/post/info/1555309/Que-futuro-tiene-el-idioma-castellano.html>. [Consulta: 2012, Abril 6].
- Camacaro, Z. (2008). La Interacción Verbal Alumno-Docente en el Aula deClase (Un Estudio de Caso). *Laurus*, Vol.14. Nº 26, enero-abril, pp. 189-206.Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Carnevale, A., Gainer, L., Meltzer, A. (1990). *Workplace Basics: the Essentials Skills Employers Want*. Washington, D.C.
- Casanova, D. (2008). *Degradación del Lenguaje por la Tecnología* Disponible en: <http://www.taringa.net/post/info/1653840/Degradacion-del-lenguaje-por-la-tecnologia.html>. [Consulta: 2011, Noviembre 10]

Castillo, N. y Posada, N. (2009). *La Educación Artística: Aportes al Desarrollo de la Argumentación Oral de Niños y Niñas de Primer Grado de Escolaridad*. Proyecto de Investigación (Aprobado). Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá

Conferencia Regional de Educación Superior en América Latina y El Caribe (CRES 2008). *Desafíos Locales y Globales; Una Agenda Estratégica para la Educación Superior en América latina y el Caribe*. Documento final. Junio, 2008.

Consejo Nacional de Educación. (1994). *Plan Decenal de la Educación Venezolana 1993- 2003*. Caracas. Venezuela.

Cortés, L. (2012). La Enseñanza del Discurso Oral. *El PAÍS*. La Cuarta Página. [Periódico en línea] Disponible en: http://elpais.com/elpais/2012/07/18/opinion/1342603076_041548.html. [Consulta: 2012, Abril 12]

Cros, A. (2003). *Convencer en Clase. Argumentación y Discurso Docente*. Barcelona: Ariel.

Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información. Ginebra 2003- Túnez 2005. *Declaración de Principios. Construir la sociedad de la Información: Un Desafío Global para el Nuevo Milenio*. Documento WSIS-03/GENEVA/4-S. 12 DE MAYO DE 2004. Original: inglés. Disponible en: <http://www.itu.int/wsis/geneva/index-es.html> sitio oficial. [Consulta: 2012, Marzo 20].

De Saint y Tenenbaum. (2010). *Excelencia Mental. La Programación Neurolingüística*. Ediciones Robinbook. Barcelona. España.

Echeverría, R. (2006). *Ontología del Lenguaje*. Ediciones Granica, S.A. Buenos Aires, Argentina.

Facultad de Ingeniería. Universidad de Carabobo. (2012). Pensum de Estudios. [Página Web en línea]. Valencia, Venezuela. Disponible en: www.ing.uc.edu.ve. [Consulta: 2012, febrero 16].

Facultad de Ingeniería. Universidad de Carabobo. (2012). Misión y Visión. [Página Web en línea]. Valencia, Venezuela. Disponible en: www.ing.uc.edu.ve. [Consulta: 2012, febrero 6].

- Facultad de Ingeniería. Universidad de Carabobo.* (2012). Perfil del Egresado.[Página Web en línea]. Valencia, Venezuela. Disponible en: www.ing.uc.edu.ve. [Consulta: 2012, febrero 6].
- Facultad de Ingeniería. Universidad de Carabobo.* (2008). Programa de la Asignatura Lenguaje y Comunicación.[Página Web en línea]. Valencia, Venezuela. Disponible en: www.ing.uc.edu.ve. [Consulta: 2008, febrero 22].
- Fernández, P. (2003) Interdisciplinariedad en la Ciencia: Puntos de Encuentro entre Lingüística Aplicada y Documentación. *Revista Electrónica de Estudios Filológicos.TONOS*. N° VI. Disponible en: <http://tonosdigital.com>. [Consultado 2011, Noviembre 10]
- Flanders, N. (1970) *Analyzing teaching behavior*, Adison-Wesley, Reading. Massachusetts.
- Fraca, L. (2007). El Chateo desde la Ciberlingüística .*Argos*. Vol. 24 N° 462007/pp. 25-37. [Revista en línea] Disponible: www.argos.dsm.usb.ve/archivo/46/3.pdf. [Consulta: 2012, Abril 20].
- Gardner, H. (1983). *Las estructuras de la mente*. Fondo de Cultura Económica. México.
- González, B. y León, A. (2009). Interacción Verbal y Socialización Cognitiva en el Aula de Clase. *Acción Pedagógica*, N° 18. Enero-Diciembre, 2009, pp 30-41.[Revista en línea]. Disponible en:<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/29540/1/articulo3.pdf>. [Consulta: 2012, Abril 23]
- Guanipa, M. y Velazco, L. (2005). Hermenéutica del Discurso Pedagógico del Profesor.*Lingua Americana*. Año IX. N° 17 (julio-diciembre 2005):130-150.
- Gutiérrez, Y. (2011). *La Enseñanza Reflexiva y Progresiva de la Lengua Oral*. Enunciación. Vol.16, N° 1(2011).
- Hevia, O. (2001). Reflexiones Metodológicas y Epistemológicas sobre las Ciencias Sociales. Caracas: Tropykos.

- Jiménez, M. (2005). *La Construcción del Discurso Científico Socialmente Contextualizado*. Simposio "Enseñanza de las Ciencias". N° Extra VII Congreso, 2005. Disponible en: http://esencias.uab.es/congreso2005/10_construccion_discurso/Eirepas_598.pdf. [Consulta: 2012, Abril 23].
- Kelly, G. (1955). *La Psicología de Construcciones Personales*. Nueva York: Norton. Disponible en: <http://psicologoncabbada.blogspot.com/2009/01/teoria-de-los-constructos-personales-de.html>. [Consulta: 2012, Abril 23].
- Lameiro, M., Sánchez, R. (2000). Vínculos Interpersonales en Internet. Efectos de la Comunicación Digital y de la Reflexividad. Boletín Sociedad Española de Psicoterapia y Técnicas de Grupo. Época IV, N° 14. pp. 45-66. Barcelona.
- Leal, J. (2011). *La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de la Investigación*. Centro Editorial Litorama. Mérida-Venezuela.
- Ley de Universidades. (1970). *Gaceta Oficial de la República de Venezuela*, 1.429 (Extraordinario), Septiembre 8, 1970.
- Lizardo, S. (2006). Los Procesos Cognitivos y el Patrón de Interacción Verbal en el Aula Universitaria. *Educere*, 35. Recuperado el 26 de Marzo 2008, de www.actualizaciondocente.ula.ve/educere.
- Mercer, N. (2001). *Palabras y Mentes. Cómo Usamos el Lenguaje para Pensar Juntos*. Barcelona: Paidós.
- Morín, E. (2007a). *El Método III. El Conocimiento del Conocimiento*. Madrid: Cátedra.
- Morín, E. (2007b). *El Método IV. Las Ideas*. Madrid, Cátedra.
- Morín, E. (2007c). *Introducción al Pensamiento Complejo*. Barcelona, España: Gedisa.
- Morín, E. (2006). *La Cabeza Bien Puesta*. Buenos Aires: Ediciones: Nueva Edición.
- Morín, E. (2005). *El Método I. La Naturaleza de la Naturaleza*. Madrid: Ediciones Cátedra, S.A.
- Morín, E. (2000). *Los Siete Saberes Necesarios a la Educación del Futuro*. Caracas: Ediciones FACES/UCV.

- Moseley, C. (2009). *Lenguas en Peligro: El Pensamiento Amenazado. El Correo de la UNESCO*. Nº 2. Boletín IESAL/UNESCO. [Documento en Línea]. Disponible en: www.mineducación.gov.co/cvn/1665/w3-article-184170.html. [Consulta: 2012, Marzo 20].
- Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura de las Naciones Unidas. (UNESCO, 2012). *Día Internacional de la Lengua Materna: 21 de Febrero*. [Documento en línea]. Disponible en: www.un.org/es/events/motherlanguageday/. [Consulta: 2012, Febrero 19].
- Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura de las Naciones Unidas. (UNESCO, 2012). *Mensaje de la Directora General de la UNESCO, Irina Bokova, con motivo del Día Internacional de la Lengua*. [Documento en línea]. Disponible en: unesdoc.unesco.org/images/0019/001910/191071spdf. [Consulta: 2012, Febrero 19].
- Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura de las Naciones Unidas. (UNESCO, 2010). *UNESCO celebra Día Internacional de la Lengua*. [Documento en línea]. Disponible en: www.elcastellano.org/noticia.php?id=1258. [Consulta: 2012, Febrero 19].
- Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura de las Naciones Unidas. (UNESCO, 2008). *Lenguas en Peligro: El Pensamiento Amenazado. El Correo de la UNESCO*. Nº 2. Boletín IESAL/UNESCO. [Documento en Línea]. Disponible en: www.mineducación.gov.co/cvn/1665/w3-article-184170.html. [Consulta: 2012, Marzo 20].
- Páez, Y. (1985). *La Enseñanza de la Lengua Materna: Hacia un Programa Comunicacional Integral*. Caracas, IPC.
- Pérez Esclarín, A. (2001). *Educación en el Tercer Milenio*. San Pablo.
- Puigross, A. (2008). La Nación, Sección Opinión, Lunes 03.11.2008. Período: 127.Reunión:10 Fecha:16/09/2009 Regulación de los Servicios de Comunicación Audiovisual. Disponible en: <http://www.boulesis.com/boule/degrada-la-tecnologia-el-lenguaje/>[Consulta: 2012, Abril 6].
- Rodríguez, M. (2010). *Práctica Educativa del Lenguaje, a través de sus Acciones Comunicativas en Educación Universitaria*. Tesis Doctoral UNEFA, Caracas.

- Rojas, U. (2009). *Calidad e Innovación en la Educación Superior*. Encuentro Regional de Currículo 2009. Valencia.
- Rosa, M. (2000) *Competencias Discursivas e Integración del Estudiante al Ámbito Universitario*. Ponencia V Congreso de ALAIC, Santiago, Chile.
- Ruiz, B. (1997). *El Diálogo y la Conversación en Educación*. AULA de Innovación Educativa, (65), Año VII.
- Sain, G. (2001). Comunicación Interpersonal en Internet: Interacción enIRC(Chat),<http://www.hipersociologia.org.ar/papers/gsainsp.htm>.
- Secretary's Commission on Achieving Necessary Skills*, US. Department of Labor. Washington, DC., 1990.
- Sotomayor, G. (2003). Los Viejos Lenguajes en las Nuevas Tecnologías. *Revista TEXTOS de la Cibersociedad*. [Revista en línea]. Temática Variada. Disponible en <http://www.cibersociedad.net>. [Consulta: 2012, Enero 15]
- Tardo, Y. (2006). Para una Aproximación Gnoseológica Didáctica y Psicosocial del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje de la Comunicación Oral en ELE. Espéculo. *Revista de Estudios Literarios*. Universidad Complutense de Madrid. [Revista en línea:] Disponible en:<http://www.ucm.es/info/especulo/numero29/oralele.htm>. [Consulta: 2008, Febrero 12]
- Tusón, A. (1994). Iguales ante la Lengua, Desiguales en el Uso. Bases Sociolingüísticas para el Desarrollo Discursivo. *Signos. Teoría y Práctica de la Educación*. 12 pp.30-39 Abril-Junio de 1994 ISSN 1131-8600. [Revista en línea]. Disponible en: [http:// www.quadernsdigitals.net/index.php?accionMenu=hemeroteca.VisualizaArticuloIU.visualiza&articuloId=584](http://www.quadernsdigitals.net/index.php?accionMenu=hemeroteca.VisualizaArticuloIU.visualiza&articuloId=584). [Consulta: 2008, Julio 27].
- Ugas, G. (2008). *La Complejidad. Un Modo de Pensar*. Ediciones del Taller Permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales. Venezuela.
- UNESCO-CRESALC-CINDA. (2004). *Acreditación Universitaria en América Latina, CRESALC*. Caracas.

- Universidad de Carabobo*. (2012). Misión y Visión. [Página Web en línea]. Valencia, Venezuela. Disponible en: www.uc.edu.ve. [Consulta: 2012, febrero 6].
- Vargas Llosa. (2011). Vargas Llosa: Redes Sociales Empobrecen el Lenguaje. *El Espectador*. [Periódico en línea]. Disponible en: [http://www.espectador.com/1v4_contenido.php?id=210009&sts=1\(14/04/2011\)](http://www.espectador.com/1v4_contenido.php?id=210009&sts=1(14/04/2011)), [Consulta: 2012, Abril 6].
- Vigotsky, L. (1964). *Lenguaje y Pensamiento*. Buenos Aires: Edit. Lautaro.
- Wagner, C. (1989). *Lengua y Enseñanza. Fundamentos Lingüísticos*. Santiago de Chile. Editorial Andrés Bello.
- Wirthner, M., Martin, D. y Perrenoud, Ph. (1991). *Las Conversaciones se Amortiguan, la Palabra da Libertad. Fundaciones y los Límites de una Pedagogía de lo Oral*. Delachaux & Niestlé.