



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS
CARRERA DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CAMPUS BÁRBULA**



**CONSTRUCCION DE ESTADOS UNIDOS COMO
ADVERSARIO POLITICO PARA EL ESTADO
VENEZOLANO Y SU INSTRUMENTALIZACION EN LA
POLITICA INTERNA DE VENEZUELA.
EPISODIO: ABRIL DEL 2002.**

Autores:

Navas, Gustavo
C.I.: 19.321.732
Pool, Andrea
C.I.: 24.423.160

Campus Bárbula, Julio de 2016



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS
CARRERA DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CAMPUS BÁRBULA**



**CONSTRUCCION DE ESTADOS UNIDOS COMO
ADVERSARIO POLITICO PARA EL ESTADO
VENEZOLANO Y SU INSTRUMENTALIZACION EN LA
POLITICA INTERNA DE VENEZUELA.
EPISODIO: ABRIL DEL 2002.**

**Trabajo de Grado presentado para optar al título
De Licenciado en Estudios Políticos**

Tutor:

Dipl. Sc. Pol Univ. (Master)
Alicia Montiel

Autores:

Navas, Gustavo
Pool, Andrea

Campus Bárbula, Julio de 2016



UNIVERSIDAD DE CARABOBO

ACTA DE DISCUSIÓN DE TRABAJO DE GRADO

En atención a lo dispuesto en las **NORMAS PARA REGULAR LA PRESENTACIÓN, TRAMITACIÓN, ENTREGA, DISCUSIÓN Y EVALUACIÓN DE TRABAJOS DE GRADO DE LAS CARRERAS DE DERECHO, ESTUDIOS POLÍTICOS Y CIENCIAS FISCALES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS DE LA UNIVERSIDAD DE CARABOBO**, quienes suscribimos como Jurado designado por el Consejo de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, para estudiar el Trabajo de Grado titulado:

"CONSTRUCCIÓN DE ESTADOS UNIDOS COMO ADVERSARIO POLÍTICO PARA EL ESTADO VENEZOLANO Y SU INSTRUMENTALIZACIÓN EN LA POLÍTICA INTERNA DE VENEZUELA. EPISODIO: ABRIL DEL 2002"


Presentado para optar al título de **LICENCIADO EN ESTUDIOS POLÍTICOS**, por el(los) aspirante(s):

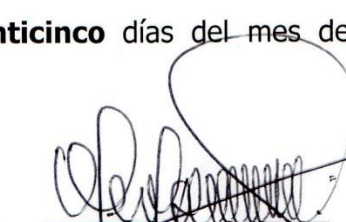
ANDREA FABIANA POOL SANTANA
C.I. 24.423.160


GUSTAVO ALEXANDER NAVAS GUERRA
C.I. 19.321.732

Habiendo examinado el Trabajo presentado, decidimos que el mismo está **APROBADO**.

En Valencia, a los **veinticinco** días del mes de **julio** del año **dos mil dieciséis**.


Prof. Alicia Montiel
Coordinador
C.I. 13.137.735


Prof. Victor Jansen
Miembro
C.I. 7.477.153


Prof. Carlos Nañez
Miembro
C.I. 11.562.442




FACULTAD DE CIENCIAS
JURÍDICAS Y POLÍTICAS
Dirección de Asuntos
Estudiantiles

Av. Salvador Allende.
Edif. de la FCJP,
torre norte, piso 3
Ciudad Universitaria
Bárbula - Naguanagua
Edo. Carabobo



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS
COORDINACIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CAMPUS BÁRBULA



FORMATO DE POSTULACION TUTORIAL

Yo, Alicia Montiel; titular de la Cédula de Identidad V – 13.137.735, acepto en calidad de tutor a los alumnos/investigadores:

Nombre y Apellido	Cédula	Teléfono	E-mail	Carrera
Andrea Pool	24.423.160	0424.4713695	Andreafpool94@gmail.com	EP
Gustavo Navas	19.321.732	0424.4999950	Tavonavas60@gmail.com	EP

De acuerdo a las especificaciones de las Líneas Investigación de la Carrera de Estudios Políticos y para dar así cumplimiento al desarrollo del Control de Etapas del Trabajo de Grado. Se ha seleccionado la siguiente línea de investigación:

Área: Estado y Sociedad.

Línea: Los actores políticos y las relaciones de Poder.

Firman:

Tutor:

Dipl. Sc. Pol Univ. (Master) Alicia Montiel
Aliciamontiel@gmail.com

Alumno/Investigador

Andrea Pool
Andreafpool94@gmail.com

Alumno/Investigador

Gustavo Navas
Tavonavas60@gmail.com

En Valencia, a los 10 días del mes de Marzo del año 2016

DEDICATORIA

El presente trabajo de grado es dedicado principalmente a una nación con 40 años de tradición democrática cuyos principios más fundamentales hoy se encuentran vulnerados, Venezuela. Que este sea un pequeño aporte para la educación y el conocimiento que vuelvan a encausar a aquel país en su verdadero destino, la democracia.

A Girmin María Guerra, mi madre, incansable mujer que ha gastado tiempo, energía, recursos y sobre todo amor, para forjarle un camino a quien hoy suscribe estas líneas. A ti madre, dedico cada logro que hasta el día de hoy he alcanzado.

Gustavo Navas

DEDICATORIA

A Dios, por haber abiertos mis caminos y permitirme llegar a este punto en mi vida académica. A mis Padres, quienes me han guiado en este camino que llamamos Vida, y me brindan su apoyo incondicional, A mi Abuela Columba, quien desde planos superiores está sonriendo por mis logros y la siento presente en cada paso.

Andrea Pool

AGRADECIMIENTO

Agradecido con Jehová Dios, en quien confío plenamente y se que guía mis pasos.

A mis padres, Girmin Guerra y José Gustavo Navas, los pilares de mi vida quienes apoyan e impulsan cada etapa en mi vida y para quienes aunque no hay forma humana de agradecerles todo lo que me han dado hoy les dedico estas cortas líneas.

A Johanes Damian, gran compañero y amigo que con el paso de tiempo se ha convertido en apoyo incondicional de mi persona así como de mis metas y sueños.

Andrea Fabiana, hacer este trabajo con otra persona habría sido un mayor reto, nuestra amistad se fortaleció a la vez que crecimos académicamente, por todo ello, gracias.

A nuestra tutora académica Alicia Montiel y nuestra tutora metodológica María Belén Riquelme, profesoras ejemplares que con sus conocimientos y dedicación logramos llevar a cabo nuestro Trabajo de Grado

Por ultimo pero no menos importante a la Universidad de Carabobo "*luz de una tierra inmortal*" casa de estudios que permitió mi formación y alcanzar el presente logro.

Gustavo Navas

AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a Dios, por estar presente en cada etapa de mi vida, moviendo los hilos conductores, guiándome.

A mi Madre Mayte, ¡Mi Guerrera! La persona quien ha guiado mi camino, me brinda su fuerza y me enseña a crecer en todos los aspectos de la vida. Abrir mis alas, y continuar este camino de constante desarrollo, estando presente en cada momento, con una maravillosa conexión.

A mi Padre David, quien siempre ha estado presente en mi vida, siendo apoyo ayudándome a construir mí camino.

A mi Abuela Columba y Francisca, las cuales partieron del plano terrenal, para convertirse en mis guías celestiales.

A mi amigo, y compañero de Tesis Gustavo, persona con quien compartí toda esta aventura de crecimiento académico y personal, siendo un verdadero placer para mi compartirlo con él.

A José, mi compañero de camino, con quien me he permitido experimentar nuevas etapas de la vida, que han sido un placentero crecimiento.

A mi Tutora, Master Alicia Montiel, la cual con su guía académica y aporte profesional permitió la consumación de este trabajo de investigación.

A la Universidad de Carabobo, Mi Alma Mater. El recinto que abrió sus puertas, para el inicio de una etapa en mi vida académica y profesional.

Por Ultimo, a la Andrea de hace unos años, ¡GRACIAS! Por superar miedos y permitirte creer en ti, en tus capacidades y brindarte la maravillosa oportunidad de crecer.

Andrea Pool.



UNIVERSIDAD DE CARABOBO|
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS
CARRERA DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CAMPUS BÁRBULA



**CONSTRUCCION DE ESTADOS UNIDOS COMO
ADVERSARIO POLITICO PARA EL ESTADO
VENEZOLANO Y SU INSTRUMENTALIZACION EN LA
POLITICA INTERNA DE VENEZUELA.
EPISODIO: ABRIL DEL 2002.**

Autores: Navas, Gustavo y Pool, Andrea
Tutor: Alicia Montiel
Fecha: Julio, 2016

RESUMEN

Durante muchos años, Venezuela ha mantenido su matriz política dentro de los engranajes de los procesos democráticos, existiendo a través de su historia distintos gobiernos de diferente índole. La codificación de la estructura política interna de una Nación, tiene por consecuencia natural, un impacto sobre las formas de establecer las relaciones exteriores y diplomáticas con los demás países. A lo largo de su historial de interacción con diversas naciones, Venezuela ha mantenido un clima de cordialidad y respeto. El inicio del mandato de Hugo Chávez significó un cambio en este historial, su personalidad perspicaz, la utilización de un discurso emocional, y su perfil de líder, permitió la conjugación casi perfecta, para que Hugo Chávez se anclara en la matriz de sus seguidores. Diferentes características acompañaron sus años de gobierno, pero el punto álgido de sus detractores se concentra en Abril del 2002. Luego de los acontecimientos ocurridos se genera un nuevo ciclo de la Revolución Bolivariana, la cual vino acompañada de la radicalización no solo del discurso sino también la radicalización de las políticas internas del país y la modificación progresiva de las estructuras e instituciones del Estado. De igual forma la instrumentalización de Estados Unidos como principal enemigo del proceso revolucionario, se utilizó para generar una plataforma de gobernabilidad y legitimar las acciones tomadas por el gobierno nacional en búsqueda de la consecución de sus objetivos. Por ello es de vital importancia analizar las características de las acciones internas de Venezuela que desembocaron en la selección de EEUU como un adversario político, analizando la posterior codificación de la política doméstica venezolana, que condicionó todo el actuar del gobierno de Hugo Chávez y su inminente repercusión en las relaciones de Venezuela y EEUU.

Palabras Clave: Gobierno, Políticas Internas, Relaciones Exteriores, Estado, Instituciones, Petróleo, Estados Unidos.



UNIVERSIDAD DE CARABOBO|
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS
CARRERA DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CAMPUS BÁRBULA



**CONSTRUCCION DE ESTADOS UNIDOS COMO
ADVERSARIO POLITICO PARA EL ESTADO
VENEZOLANO Y SU INSTRUMENTALIZACION EN LA
POLITICA INTERNA DE VENEZUELA.
EPISODIO: ABRIL DEL 2002.**

Autores: Navas, Gustavo y Pool, Andrea
Tutor: Alicia Montiel
Fecha: Julio, 2016

ABSTRAC

For many years, Venezuela has maintained its political matrix within the workings of democratic processes, existing throughout its history different governments of different kinds. The coding of the internal political structure of a nation, has its natural consequence, an impact on ways of establishing external and diplomatic relations with other countries. Throughout their history of interaction with various nations, Venezuela has maintained a climate of cordiality and respect. The beginning of the mandate of Hugo Chavez meant a change in this history, his perceptive personality, the use of an emotional speech, and his profile leading, allowed the almost perfect combination, so that Hugo Chavez is anchored in the womb of his followers. Different characteristics accompanied his years in office, but the high point of his detractors is concentrated in April 2002. After the events, a new cycle of the Bolivarian Revolution is generated, which was accompanied by radicalization not only speech but also the radicalization of domestic policies of the country and the progressive modification of the structures and institutions of the state. Similarly it forms the instrumentalization of the United States as the main enemy of the revolutionary process, was used to generate a platform of governance and legitimize the actions taken by the national government in pursuit of achieving its objectives. It is therefore vitally important to analyze the characteristics of the internal actions of Venezuela that led to the selection of the USA as a political adversary, analyzing the subsequent coding of the Venezuelan domestic politics, which conditioned the entire act of the government of Hugo Chavez and his imminent impact on relations between Venezuela and the US.

Palabras Clave: Government, Internal Policies, Foreign Affairs, State Institutions, Oil, United States.

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
Acta de Discusión de Trabajo	iii
Formato de Postulación Tutorial	iv
Dedicatorias y agradecimientos	v
Resumen	ix
Abstrac	x
INTRODUCCIÓN	13
CAPITULO I	
EL PROBLEMA	
Planteamiento del Problema	16
Formulación del Problema	20
Objetivos de la Investigación	20
Objetivo General	20
Objetivos Específicos	20
Justificación e Importancia de la Investigación	21
CAPITULO II	
MARCO TEÓRICO O REFERENCIAL	
Antecedentes	24
Bases Teóricas	28
Bases Legales	50
Definición de Términos Básicos	54
CAPITULO III	
MARCO METODOLÓGICO	
Tipo de Investigación	56
Diseño de la Investigación	57

Unidades de Estudios	59
Recolección y procesamiento de Datos	60

CAPITULO IV

ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Presentación de los Resultados	63
--------------------------------	----

CAPITULO V

CONCLUSIONES

Conclusiones	79
Referencias Bibliográficas	83
Anexos	87

LISTA DE FIGURAS ANEXAS

Figura 1	Referenciada en página 13	87
Figura 2	Referenciada en página 14	87
Figura 3	Referenciada en página 38	88
Figura 4	Referenciada en página 46	88
Figura 5	Referenciada en página 48	89
Figura 6	Referenciada en página 66	89
Figura 7	Referenciada en página 73	90
Figura 8	Referenciada en página 73	90
Figura 9	Referenciada en página 78	91
Figura 10	Referenciada en página 78	91
Figura 11	Referenciada en página 80	92
Figura 12	Referenciada en página 81	92
Figura 13	Referenciada en página 82	9

INTRODUCCION

El año de 1999, fue la fecha fijada en la historia venezolana, como el inicio de la presencia política de Hugo Rafael Chávez Frías como Presidente de la Republica. Nacido el 28 de Julio de 1954 y oriundo de Sabaneta, Estado Barinas, este militar de carrera tuvo sus primeras apariciones en la palestra de la política nacional durante un intento de Golpe de Estado, contra el entonces presidente Carlos Andrés Pérez, el 04 de Febrero de 1992. En un manifiesto, denominado “Por qué Insurgimos”, hecho público posteriormente, los oficiales que decidieron unirse a la sublevación mencionada, expusieron las razones y causas que a su entender, hicieron necesaria una intervención en la política venezolana.

Venezuela vivía enmarcada políticamente entre dos partidos de gran escala, conocidos como Acción Democrática (AD), y Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), los cuales se alternaron el mandato presidencial de la Nación durante la era democrática. En la percepción política de la población venezolana, se evidencia un desgaste y una imagen cansada, de los ya denominados partidos políticos tradicionales. Coyuntura que permitió la creciente popularidad de Hugo Chávez, quien a través de sus habilidades discursivas, escalo en la opinión pública, posicionándose como la alternativa idónea para la coyuntura social y política vivida en Venezuela para el año 1998. Su mayor respaldo provenía de los estratos más desfavorecidos

Su primera victoria electoral se materializó el 6 de diciembre de 1998, con un total de 2.794.072 votos. (56.23%) (Ver figura 1). El candidato de los partidos tradicionales, Henrique Salas Römer con un total de 1.972.961 votos (39.70%) quedaría muy por debajo, con lo que se evidencia el respaldo con el cual contaba Hugo Chávez al iniciar su carrera política como presidente.

Su presidencia inicia generando controversia entre sus adversarios, en su juramento en la toma de posesión de la presidencia, expresó:

Juro delante de Dios, Juro delante de la Patria, Juro delante de mi pueblo, que sobre esta moribunda constitución, hare cumplir, impulsare, las transformaciones democráticas necesarias para que la Republica nueva tenga, una carta magna adecuada a los nuevos tiempos, Lo Juro

De esa forma inicia, lo que se conoce como el “Gobierno Revolucionario”, cuyo primer gran paso fue la creación de la Asamblea Nacional Constituyente de 1999, la cual gestó una nueva constitución para la Nación, la cual obtuvo aprobación popular en abril de 1999 (Ver figura 2). En total fueron 14 años de mandato continuo de Hugo Chávez, cuyo mandato estuvo marcado por altos y bajos.

Acercándose el año 2002, ya en una gran parte de la población existía un descontento generalizado, bien sea por las medidas arbitrarias tomadas por el presidente al intervenir en cada vez más sectores del hacer público y privado, uno de los episodios más recordados, fue el despido masivo por parte de Hugo Chávez, de muchos de los más importantes ejecutivos de PDVSA en cadena nacional y con un silbato de árbitro de futbol, estos episodios sin precedentes se repitieron a lo largo de su mandato, solo basta con mencionar el acto realizado en la Plaza Bolívar de Caracas, donde Chávez señalaba edificios y sellaba sus oraciones con un “exprópiese”, como consecuencia, casi 1200 empresas fueron expropiadas en este tiempo.

El año 2002, será muy recordado en la memoria de los venezolanos, debido a la movilización más grande opuesta al gobierno chavista, que buscaba la salida de Hugo Chávez del poder, esta fue conformada por comerciantes, empresarios, sociedad civil, estudiantes e incluso oficiales de las FFAA, en su mayoría retirados. Para estos momentos se generaron movilizaciones de diversa índole, entre los cuales resalta el paro general de abril del 2002, como punto de partida para nuestra investigación, el cual aunado a otras movilizaciones sociales desembocó en la salida momentánea del poder de Hugo Chávez Frías los días 11 y 12 de abril. Estas fechas, marcadas por la sangre derramada en las calles de Caracas, especialmente los acontecimientos en Puente Llaguno, considerada como la arremetida más grande ordenada contra el pueblo venezolano. Aún hoy esos sucesos no han sido del todo esclarecidos, queda la deuda con quienes murieron o resultaron heridos. Luego de

esos episodios, regresa a la presidencia Hugo Chávez, con un carácter radical y un discurso feroz.

Los eventos antes mencionados, sirvieron al Presidente Chávez, como herramienta para responsabilizar al gobierno de Estados Unidos, como principal promotor de los eventos ocurridos estos días. A partir de entonces, entra en la matriz discursiva de Chávez los Estados Unidos, como un detractor del proceso bolivariano y su principal enemigo. La conjugación de sus adversarios políticos, resumido en el poderío norteamericano, que según discursos de Chávez, buscaban mantener su hegemonía económica y política en los países latinoamericanos. Fue entonces cuando se radicalizó el discurso, se señaló de forma voraz al “enemigo” y se repartieron responsabilidades en el exterior a la crisis política e institucional vivida en Venezuela.

El presente trabajo establecerá la línea conductora que explica la codificación de la política interna en Venezuela, validada a través de un discurso político, y la continua legitimación de las diferentes acciones por parte del gobierno bolivariano, en búsqueda de la consolidación de su proyecto político. La utilización de diversas estrategias políticas, legales y comunicacionales que permitieron gestar las condiciones adecuadas para el desarrollo del proceso bolivariano. De igual forma el impacto de la nueva dirección de la política exterior americana, y su repercusión en Venezuela.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La dinámica política es resultado de interacciones entre diversos actores en múltiples escenarios. A través de esta práctica se busca alcanzar un objetivo muy específico: El poder. La obtención de este, requiere indudablemente de la creación de diversas estrategias que incluyen, entre otras, la manipulación de actores y escenarios.

En países con sistemas democráticos la aplicación de este tipo de tácticas no es la excepción, se diferencian de Venezuela en el apego a la Constitución y a las leyes por el que se rigen los países democráticos.

Otra de las herramientas utilizadas para mantener el poder es el discurso político, quizá la más importante de las estrategias, ya que su impacto en la opinión publica genera cambios sociales y tácticamente una plataforma de gobernabilidad justificando el quehacer político y sus acciones

Dentro de este marco, a partir de 1958, con el nacimiento del proceso democrático en Venezuela, se han utilizado diversas de estrategias en la dinámica de la política venezolana. Ya hecha una tradición, durante este periodo, instrumentalizar los ingresos producidos por la industria petrolera como punto esencial de las políticas del país tanto a nivel internacional como doméstico. Como es de esperarse todo este proceso sufre altos y bajos con el pasar por distintos periodos presidenciales en y bajo el sistema bipartidista estas estrategias se mantenían con pequeñas alteraciones, es decir, la línea general de acción era constante, se mantenían los aliados a nivel nacional e internacional, las políticas sociales eran del mismo corte; económicamente, se solía reaccionar de manera similar a los acontecimientos, el sistema no era dinámico ni se generaban cambios trascendentales en la estructura del país.

A finales del siglo XX, Venezuela demandaba cambios dentro de su organización y si bien existía alternancia en el poder, instituciones estables, descentralización y participación ascendente, y sobre todo, Venezuela mantenía como principal característica poseer una de las democracias más sólidas del

hemisferio lo que la hacía un motor de la estabilidad regional. Todo ello no fue suficiente para sustentar las exigencias de una sociedad cansada de los vicios del bipartidismo: una economía debilitada, considerables niveles de corrupción y deficientes políticas sociales entre otros aspectos importantes para el desarrollo del país. Todas estas debilidades conllevaron a presentar cambios internos que según las promesas chavistas, irían en pro del desarrollo político, económico y social dando como resultado unas elecciones que llevaron al poder al Comandante Hugo Rafael Chávez Frías

Y así, los cambios en la estructura del país fueron planeados desde las bases, trascendiendo a nivel nacional e internacional. Las relaciones de Venezuela con otros países cambiaron radicalmente. El alejamiento de los socios tradicionales de Venezuela y el posterior acercamiento a otras naciones sería una clara señal de que el mensaje del entonces presidente Hugo Chávez buscaba generar en la opinión pública una nueva percepción en cuanto a él orden tradicional.

En esta breve mirada por los orígenes del gobierno de Chávez es importante destacar y prestar atención a eventos concretos: las relaciones internacionales y los numerosos procesos internos de Venezuela, los cuales trajeron cambios significativos en el orden regional latinoamericano. Tales eventos se remontan al año 2002, durante el cual se darían los sucesos trascendentales que definirían la postura del gobierno venezolano para con su oposición y países tradicionalmente aliados

Los sucesos ocurridos en el país durante ese año difícilmente serán olvidados, así como tampoco sus repercusiones, las cuales marcaron la vida democrática del país. Empezando por el paro general, el desconocimiento de la autoridad por parte del alto mando militar, el llamado "vacío de poder" por unos, pero identificado como Golpe de Estado, la violencia en las calles de Caracas y en especial los sucesos de puente Llaguno así como el regreso de Hugo Chávez al poder, entre otros.

A partir de este momento se crearon diversas estrategias comunicacionales nunca antes utilizadas de esta manera, para rememorar estos hechos y mitificar el retorno de Chávez al poder. (Ver figura 1)

Mediante la utilización de un discurso locuaz, y motivado por su raíz ideológica, Hugo Chávez radicalizó una postura contraria a Estados Unidos. Ejemplo de esto se lee en un discurso realizado por Chávez el 29 de febrero de 2004 en la ciudad de Caracas a propósito de la concentración “Venezuela se Respeta”:

...Los Estados Unidos de Norteamérica parecen destinados por la providencia para plagar la América de miseria a nombre de la libertad y todos los gobiernos que de una manera u otra se oponen al imperialismo comienzan a ser atacados, comienzan a ser satanizados, comienzan a ser atropellados... aquí estamos nosotros en esta Caracas Bolivariana para seguirles diciendo NO al intervencionismo Norteamericano en nuestra tierra y aquí en Venezuela lo que estamos haciendo es un esfuerzo gigantesco para cambiar del camino al infierno al camino a la vida... Chávez (2004)

Posteriormente su postura fue radicalizada y existen múltiples evidencias de ello en las casi inagotables horas de alocución del entonces presidente, con mayor o menor intensidad, pocas veces con un lenguaje como el que debe utilizar un mandatario y muchas otras con un lenguaje peyorativo y soez. Chávez dedicaba una cantidad de tiempo considerable a hacer entender a sus seguidores que el mayor enemigo de Venezuela era el llamado “Imperialismo Yankee”, personificado con frecuencia en el mandatario estadounidense George W. Bush. Los puntos álgidos de esta radicalización, se vieron evidenciados en la creación de organismos alternativos de integración latinoamericana, contrapuestos a los ya establecidos, los cuales eran acusados por Chávez y sus aliados de ser instrumentos del poder americano. Con estos argumentos se ofrecieron opciones que definieron las acciones de su gobierno durante los próximos años.

Esta postura lo lleva a mantener en un conflicto permanente entre Caracas y Washington. Como consecuencia, las relaciones entre ambos países transcurrieron durante doce años bajo fuertes tensiones. Después de la muerte de Chávez, el ex Canciller y ahora presidente Nicolás Maduro Moros continúa con la misma línea dictada por Chávez.

Pese a todo, Venezuela conserva una muy buena relación comercial con los Estados Unidos debido a la dependencia económica de Venezuela al mayor mercado

de hidrocarburos en la región y la creciente importancia que los ingresos petroleros tienen para el gobierno de Chávez, el cual requiere de ingresos cada vez más altos para financiar los onerosos programas sociales implementados en el país.

Ahora bien, considerando los antecedentes y el brusco cambio ocurrido en este momento que viene a alterar de manera significativa el mandato de Hugo Chávez, resulta necesario conocer o profundizar, ¿A que responden estos cambios?, ¿Cómo ha impactado al país la utilización de esta estrategia política?

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

La construcción de los Estados Unidos de Norteamérica como un adversario político del Estado Venezolano y la conformación de una plataforma político-estratégica en base a ello.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo General:

Comprender la importancia de la construcción de EEUU como adversario político para el Estado Venezolano y su instrumentalización en la política interna del país.

Objetivos Específicos:

- ◆ Explorar el contexto político que conllevó a la selección de EEUU como adversario político
- ◆ Visualizar los aspectos estratégicos que se desarrollan a partir de abril de 2002, que determinan el nuevo orden discursivo de Hugo Chávez.
- ◆ Mostrar la utilidad de la construcción de EEUU como adversario político para configurar la escena política de Venezuela en los años posteriores.

JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

Cada acción planteada desde la organización estatal debe ir enmarcada en el justo aprovechamiento de cada situación u oportunidad que pueda resultar en beneficios a la sociedad de la cual esta nace. Así mismo debe dirigirse a optimizar las actividades de cada área de acción y con ello perseguir el ideal democrático y conciliador que se espera de los distintos gobiernos. Como resultado de esto, ciertas acciones quedan en entredicho y resulta difícil identificarlas en este marco. Consideramos que es tarea impostergable identificar aquellas acciones, posturas y actores que de alguna manera desvirtúan a través de diversas herramientas de manipulación, el sano crecimiento de una sociedad y su convivencia tanto a nivel doméstico como con sus países vecinos.

Para lograr este objetivo, se busca encontrar las teorías que permitan explicar los aspectos mediáticos, discursivos y quizá ideológicos de esta postura antiimperialista y con ello llegar certeramente al punto en que, desde el discurso oficial venezolano, los Estados Unidos se vuelven no solo una amenaza en sí mismo sino además la fuerza detrás de todas las amenazas al pueblo venezolano.

Resulta oportuno entonces establecer la pertinencia del presente trabajo, para ello es válido dar cuenta de cómo las Relaciones Internacionales son de indiscutible relevancia, pues el tema goza de suma importancia dentro del manejo de asuntos tratados por el gobierno de Venezuela desde el año 1999.

Tomando en cuenta lo anterior, resulta aún más interesante estudiar la forma en que las relaciones con otro Estado sirven para darle a este gobierno un espacio de maniobrabilidad en el cual refugiarse y desde el cual concertar posturas y decisiones un tanto polémicas, pero recusables al enemigo externo, que a pesar de estar a miles de kilómetros se construye como omnipotente y omnipresente y con ello una amenaza inminente que solo puede ser contrarrestada por la protección del siempre benévolo Estado.

Del mismo modo, desde la sociedad civil se le otorga una creciente importancia a este tema, es necesario referir como el contexto actual del país significa

un reto particular, pues se trata de ahondar en una realidad que es vista desde distintos ángulos y produce muy frecuentemente posiciones enfrentadas que rayan, en ocasiones, en niveles radicales. Precisamente este último aspecto denota la importancia del tema, y así es que en la cotidianidad, aun sin ser expertos o con un nivel intermedio de conocimiento en la materia, el venezolano se adueña (con mayor o menor aserción) del tema y de sus causas y consecuencia en su vida.

Por otra parte, la pertinencia en el ámbito académico se la da el estudio y análisis de hechos significantes para el desenvolvimiento del Estado y la sociedad, aspectos fundamentales en el desarrollo de las Ciencias Políticas. Como complemento, para la investigación resulta también importante estudiar, las relaciones de poder en el Estado, comportamiento de actores, las redes que se construyen, los conflictos que se generan y algunos otros aspectos que permiten el correcto análisis que se pretende.

Identificados los elementos anteriores, una investigación en esta área resulta importante, pues se manejan cambios en años recientes y documentarlos significa un paso clave, no solamente para para el entendimiento del status quo, sino también para servir de crónica para el futuro, entendiendo que se describe una situación conflictiva y el conocimiento de la misma es fundamental para el correcto manejo de este tipo de situaciones. El cambio surgido a raíz de 2002 es el generador de esta investigación y no se debe descartar un cambio con vistas a los escenarios a futuro para los cuales necesitamos ahondar en los sucesos que nos llevaron a la situación actual.

A estos elementos se les suma el hecho de que la presente investigación tiene importancia para los autores pues da cuenta de las capacidades adquiridas durante su proceso de aprendizaje y pretende así hacer un aporte al desarrollo de las Ciencias Políticas, especialmente a la Dirección de Estudios Políticos de la Universidad de Carabobo.

El proceso de investigación planteado busca nutrirse de diferentes fuentes informativas y documentales, con el objetivo de recopilar y analizar información necesaria que ayude a comprender el proceso vivido en Venezuela posterior al año 2002, luego de los acontecimientos que generó un cambio en aspectos políticos,

sociales y económicos del país, en palabras del periodista Alfredo Meza “*Los hechos que hicieron de un País, Un acertijo*”. Desde el cual se desencadena una serie de herramientas políticas, antes no aplicadas en el país.

Una de la más relevantes, fue la creación de un adversario de dimensiones gigantescas, que no solo explicaba los hechos ocurridos en abril del 2002, sino que validaba y justificaba las acciones posteriormente emprendidas por el mandatario nacional, además de unificar todos los frentes contra el supuesto ataque que sufría la Nación, de la misma forma que contribuía a anular o disminuir la atención de la población en los crecientes problemas internos del país.

La investigación contribuirá a entender los objetivos obtenidos por el gobierno Chavista y dilucidar su influencia en el desenvolvimiento de la vida cotidiana del venezolano luego del episodio de abril de 2002, el cual divide la historia política venezolana en un antes y un después, donde la ambición por el poder nubló el juicio de personalidades importantes en los campos políticos, militares y civiles, y de esta manera se inicia el camino recorrido hasta el día de hoy.

CAPITULO II

ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION

Fernando Mires en (2009) “Democracia o Barbarie” nos pone en alerta ante los peligros latentes que corre la democracia, específicamente en países latinoamericanos, donde entra en juego una serie de variables políticas, entre las que se destacan aquellas Naciones aliadas a sistemas dictatoriales que intentan desaparecer del panorama político cualquier expresión de democracia,

Al hacer un recuento histórico, nos damos cuenta que a través de diferentes modelos como el fascismo en Italia, el nacionalsocialismo en Alemania, ambos provistos en su momento de legitimidad legal, y un lenguaje respetuoso a las normas. Estos sistemas autócratas han logrado sus objetivos para luego establecer sus nocivos gobiernos. Y pese que el autor da por terminada esta era tan radical en lo político, no descuida la posibilidad de que ciertos actores políticos intenten destruir libertades y eliminar ciertas características innatas correspondientes a países democráticos.

Uno de los aspectos relevantes del trabajo de Fernando Mires, es lo que él llama la “La Fábula del Imperio” en la cual el autor no solo busca demostrar la importancia de entender la diferencia epistemológica en las diferentes áreas del desarrollo económico, haciendo énfasis en el Neoliberalismo y Estatismo, sino que también plantea la visión de teóricos que identifican al “Imperio Americano”, con un carácter expansivo. Mires rescata los aportes del Marxismo, al acuñar términos como Imperialismo, describiéndolo como un sistema económico mundial. Posteriormente Stalin acuña el término de “Imperialismo Norteamericano”, visión que a través de la historia tuvo grandes portavoces, tales como Fidel Castro, Ernesto “Che” Guevara, Manuel Marulanda y Abigmael Guzmán.

Mires, rescata la percepción ofrecida por estos actores de izquierda, cuando plantean el Imperio como el efecto David vs. Goliat, mediante el cual los países pobres, se encuentran a merced de las decisiones de las políticas económicas expansionistas de EEUU. Ante esta postura, los gobiernos afectados se sienten

amenazados y justificaran sus reacciones, acarreando un costo económico, social y político de dimensiones “dantescas” a sus naciones, citando palabras del autor “*El Imperio es una fuerza cósmica frente a la cual los ideólogos estatistas, libran una (imaginaria) lucha sin cuartel. En fin de cuentas es imperio es una construcción ideológica destinada a orientar políticamente a débiles mentales*”.

Andrés Cañizales en (2010) “Medios, Gobernabilidad democrática y Políticas Publicas. Hugo Chávez La Presidencia Mediática” esboza en su investigación los parámetros para comprender el mandato de Hugo Chávez, haciendo alusión a los aspectos mediáticos que le acompañaron desde el inicio su gestión, y lo fragmenta en tres etapas cronológicas 2000, 2004 y 2006. En estos periodos Cañizales analiza no solo la utilización de los medios y las herramientas comunicacionales para hacer política, sino para generar un plan de gobierno que sustentaba sus acciones, desde la comunicación de políticas públicas para ser aplicadas, hasta la toma de decisiones en temas trascendentales para el curso del país. Asimismo, estudia la formulación de sus alocuciones presidenciales, donde emerge casi la totalidad de las estrategias comunicacionales del presidente, la utilización de su discurso político, y la personalización de la comunicación política, todos estos, producto del culto exacerbado a la personalidad del único líder capaz

Según Cañizales, al indagar el rol que juegan los medios de comunicación privados cuando ejercen crítica de forma simultánea, se potencia la imagen del gobernante denominándose este efecto: la hegemonía comunicacional del Estado, que justamente lleva al terreno de los medios la acción política y gubernamental.

Al mismo tiempo en este trabajo se analizan los aspectos que permitieron al presidente Hugo Chávez, generar una visión en el país que favoreciera su gestión y validara todas las acciones emprendidas por su gobierno en distintas materias. Citando palabras del autor:

Pero más allá de la consolidación de un aparato mediático estatal, sin precedentes en la historia democrática de Venezuela, el presidente Chávez gobierna desde la dimensión mediática. Dos espacios son simbólicos de esta acción. Por un lado está el uso de las cadenas nacionales de radio y televisión, y por el otro su programa dominical Aló, Presidente. Durante sus extensas intervenciones

mediáticas, el presidente no sólo hace anuncios, sino que toma decisiones de política pública, cambia a integrantes de su tren ministerial, reprende a sus colaboradores, delinea las estrategias políticas de su partido, adoctrina a sus seguidores, etc. Se trata de un hecho sin precedentes en Venezuela en las últimas décadas: el presidente Chávez gobierna desde lo mediático. Esta tendencia oficial pone sobre el tapete un rasgo importante del gobierno de Hugo Chávez, el personalismo. La presentación pública de las decisiones y acciones gubernamentales, sean de envergadura o de alcance reducido, recaen por igual en la figura del presidente. Muchas decisiones que impactan la política pública no parecen responder necesariamente a planes y programas previamente diseñados; las decisiones parecen inscribirse en la lógica de una puesta en escena televisiva, en la cual el conductor del espacio (el presidente Chávez) tiene un enorme poder para variar el libreto, hacer anuncios y tomar decisiones sin que hayan estado previamente consensuadas dentro del equipo de gobierno. (Cañizales, Octubre 2010, Hugo Chávez La Presidencia Mediática).

Por otra parte, Romero Carlos (2006), En su estudio “Venezuela y Estados Unidos: ¿una relación esquizofrénica?”, establece un análisis de los procesos vividos en Venezuela con la llegada de Hugo Chávez, como la modificación de las relaciones de estos socios estratégicos, y el posterior acercamiento a socios estratégicos no tradicionales. Considera Romero que los procesos bilaterales entre estas naciones, pueden catalogarse de esquizofrénicas, sujetas a ideologías, y políticas personalistas cambiantes, donde la concertación política muestra una ausencia, al menos en términos verbales, y donde los procesos de integración han resultado afectados, o desplazados, con la creación de otros mecanismos regionales de integración y pese a que históricamente Venezuela no ha respaldado todas las actuaciones de Estados Unidos, antes de la llegada del Presidente Hugo Chávez se mantenían relaciones cordiales. Otro de los aspectos relevantes que señala Romero en su investigación, es el que tiene que ver con las medidas básicas tomadas por el entonces presidente Hugo Chávez, para realizar un giro significativo en las relaciones bilaterales, desplazando a Estados Unidos, como aliado político en la estabilidad democrática de Venezuela.

Camila Mistretta; (2015), En su publicación “Venezuela de Chávez Post 2002 y su proyección al exterior: Una mirada a la política exterior venezolana a través de la personalidad y el discurso de Hugo Chávez.” proyecta que las características de la

política exterior en Venezuela, luego del Golpe de Estado fueron personalistas y de gran influencia, asimismo explica cómo estas características condicionaron un discurso antiimperialista que lo acompañó hasta el último día de su mandato. Explica no solo cómo influyó la utilización de este discurso en la política exterior venezolana, sino su configuración de la política interior. Toma modelos de estudios de Kenneth Waltz, como el balance de poder y el modelo de Freed Greenstein en *“Personality and Politics”*

Pedro Yépez, en Memoria Política (2012) “Estilo de Confrontación de la Política Exterior Venezolana: Una aproximación al análisis del conflicto político basado en la personalidad del presidente Hugo Chávez”, realiza una aproximación tomando en cuenta los rasgos de su personalidad como factor causal de las condiciones de las Políticas Exterior venezolana, toma como punto de partida el modelo teórico de Análisis de Política Exterior de Margaret Hermann, donde se desprende la comprensión del estilo de confrontación de la política de Hugo Chávez, dada las características de su personalidad. *“Como también las características psicológicas que permiten explicar los diferentes impasses que ha habido con gobiernos y políticos foráneos de ideas disímiles a las metas de crear un eje internacional antiestadounidense y promocionar el Socialismo del Siglo XXI”* Yépez (2012)

BASES TEORICAS

Los acontecimientos de abril del año 2002, así como sus consecuencias y efectos producidos en escenarios nacionales e internacionales, es el tema fundamental de esta investigación. Al analizar los autores que se han dedicado al estudio de este tema se encontraron aspectos convergentes que serán tomados en cuenta para la realización de esta investigación

Al observar como los autores manejan el marco teórico, vemos que el campo de la teoría de las Relaciones Internacionales es la que permite agrupar de manera dinámica las distintas variables tratadas en el presente trabajo investigativo.

Un Marco Internacional

Una teoría que trataremos, el Realismo Neoclásico, cuyos antecedentes datan de una de las teorías más reconocidas y utilizadas en el estudio de las Relaciones Internacionales (RI), el Realismo Clásico, producto de la visión de Hans J. Morgenthau, el Realismo representa una visión pragmática de las relaciones ente los Estados. La estructuración de tal teoría reflejaba lo que se consideraba la realidad política internacional desde un punto de vista histórico, es el análisis esencial que requirió la Europa convulsa que buscaba evitar guerras tan devastadoras como la primera guerra mundial. Con el paso del tiempo, esto se refleja en la evolución de criterios y perspectivas de estudio con lo cual el enfoque realista será objeto de debate pero logrará mantener vigencia a través de las diferentes teorías neorrealistas con base en las ideas de Morgenthau. De tal manera que la tradición realista permanece como base de varios postulados neorrealistas.

La teoría Realista, establecida formalmente y con influencia en la escena mundial desde principios del siglo pasado, ha sido fuente de teorías que buscan explicar la nueva realidad en las RI. De esa manera a finales de la década de los '70 una nueva línea surge desde el Realismo, enmarcada en el Estructuralismo: el Neorrealismo, teoría que surge como intento de explicar el acontecer internacional de la época. En

una revisión del Realismo Neoclásico hecha por Ali Abdi Omar en su ensayo ‘Is There Anything “New” in Neoclassical Realism?’ este explica la posición que asumió el Neorrealismo en las últimas décadas del siglo pasado, así se evidencia en la siguiente cita

“...desarrollado en (1979) el trabajo seminal de Waltz, Teoría de Política Internacional, corta el cordón umbilical del tradicional realismo clásico. Desde este trabajo, la asunción de 'determinación sistémica' tiene, en cierto sentido, conquistada la literatura teórica sobre RI Sterling - Folker, 1997:1” Abdi (2013) Esta evidencia denota la evolución del Realismo, y de cómo efectivamente las teorías se enmarcaban a nivel sistémico para dar respuesta a las grandes diatribas del sistema internacional.

Así como estas corrientes existen otras que han tenido importancia en el mundo académico de las RI y aunque no han tenido su misma trascendencia son planteamientos que han influenciado otras corrientes consideradas fundamentales en el presente trabajo. Esas corrientes son las que tienen que ver con lo estudiado a profundidad por Gideon Rose quien en su trabajo “Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy” quién analiza los aspectos centrales de la Innenpolitik, del Realismo Ofensivo y el Realismo Defensivo y de igual forma analiza el Realismo Neoclásico, lo diferencia de los anteriores y expresa su ventaja.

Un punto común se refleja en todas las teorías y esta tiene que ver con la preponderancia del nivel sistémico de las RI, el cual considera a las construcciones sociales como un punto importante en el entramado internacional haciendo que trascienda más allá de los simples actores estatales.

Resulta oportuno entonces, enmarcar dicha teoría entre las estructurales y constructivistas, pues esto permitirá el alcance necesario para considerar los varios niveles que influyen en la toma de decisiones que definen la política exterior e interior de un país. Precisamente el Realismo Neoclásico logra con éxito tomar en cuenta aspectos que su antecesora deja en áreas grises, aun teniendo un inmenso contenido e influencia en los aspectos adyacentes. Es preciso entonces dar cuenta de ello, para lo cual referiremos de nuevo a Gideon Rose en “Neoclassical Realism and

Theories of Foreign Policy” que en tres distintas citas lograra contextualizar las afirmaciones anteriores:

Las presiones sistémicas e incentivos pueden dar forma a los contornos amplios y generales de dirección de la política exterior sin ser fuerte o lo suficientemente precisa para que determine los detalles específicos del comportamiento de los Estados. Esto significa que la influencia de factores sistémicos a menudo puede ser más aparente. Rose (1998)

En otras palabras, a un nivel sistémico la estructura internacional con sus múltiples cursos de acción tienen sin lugar a dudas, una influencia en la dirección que deciden tomar los Estados, aunque esta puede no ser determinante. Para el presente trabajo, la estructura internacional es un punto clave, pues la visión de un Estados Unidos hegemónico es crucial para el accionar de la política venezolana, aun cuando no determinante, si influyente.

A un nivel doméstico se toma en consideración que “...las decisiones de política exterior son tomadas por los líderes políticos y las élites, y que es su percepción de poder relativo las que importan...” Rose (1998) Al mismo tiempo que esto sucede los líderes políticos y las élites de un país deben considerar igualmente el contexto que envuelve a sus gobiernos y de acuerdo a ello enfrentar las decisiones. Así se evidencia más adelante en su trabajo donde explica

Para entender la manera de los Estados de interpretar y responder a su entorno externo, se dice, que hay que analizar cómo las presiones sistémicas se trasladan al nivel de unidad a través de variables intervinientes como la percepción de los tomadores de decisiones y la estructura estatal. En el mundo neoclásico realista los líderes pueden ser constreñidos tanto por la política nacional y como la internacional. Rose (1998)

Apegado a este contexto resulta la política generada a partir de abril de 2002 en Venezuela. Un tercer punto lleva al argumento de Rose en el que confluyen los aspectos anteriores, este argumento establece que, “Por todas estas razones, los realistas neoclásicos creen que la comprensión de los vínculos entre el poder y la política requieren de un examen minucioso de los contextos en los que la política exterior es formulada e implementada”. De tal manera que el Realismo Neoclásico no concibe la concertación de una política exterior sin el análisis apropiado de la política

doméstica, lo cual hace de ambas una línea continua que debe ser estudiada pues desde una se puede configurar la otra, en palabras de Rose esto queda así *“los realistas neoclásicos asumen que los Estados responden a las incertidumbres del sistema internacional anárquico buscando controlar y moldear el ambiente exterior”*.

Lo anterior denota justamente un eje esencial del presente trabajo, como desde un contexto domestico a nivel unitario, se determinó el camino a seguir en cuanto a política exterior se trata, definitivamente la percepción de los líderes, en este caso de Hugo Chávez, acerca del sistema internacional sería determinante para establecer el camino a seguir.

En este mismo orden y dirección se continuará matizando el problema y enfocando las aristas de estudios y sobre todo llegando a puntos esenciales de la investigación, como lo es el uso de las estrategias para lograr lo referido en el párrafo anterior, todo ello sobre la base del Realismo Neoclásico que en palabras de otros de sus adherentes, podría resumirse en la siguiente cita de Randall Schweller quien en su trabajo *Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing* explica :

Todo muestra que los Estados evalúan y se adaptan a los cambios en su entorno externo en parte como resultado de sus peculiares estructuras domésticas y situaciones políticas. Más específicamente, los procesos políticos internos complejos actúan como correas de transmisión que canaliza, media, y (re) direcciona las salidas directas de política en respuesta a fuerzas externas. Schweller (2004)

El otro punto esencial de este modelo es, la interpretación que toman los líderes no solo del contexto domestico sino del sistema internacional, la demostración se encuentra en la siguiente cita

Los realistas neoclásicos... sostienen que... la distribución internacional del poder puede conducir el comportamiento de los países sólo al influir en las decisiones de los funcionarios de carne y hueso... los analistas de la política exterior por lo tanto no tienen más remedio que explorar en detalle cómo los políticos de cada país realmente entienden su situación. Rose (1998)

En el marco de las observaciones anteriores continuamos con el análisis de los múltiples niveles que confluyen en el presente caso de estudio, profundizando en el nivel doméstico, lugar por cierto que determina la práctica de RI del líder y presidente

para aquel entonces Hugo Chávez y en el cual se toman grandes decisiones. Dar con tal contexto exige una exhaustividad en la revisión de los aspectos que influyeron, y aún más cuando se trata de un hecho tan complejo y polémico como es el presente caso de estudio.

Las afirmaciones anteriores conducen a visualizar los aspectos principales de la investigación, de esta manera el siguiente elemento de consideración para este trabajo es aquel que emana de los episodios del año 2002, en particular en el mes de abril y los emblemáticos días 11, 12 y 13; sin detallar los pormenores de aquellos días que derivaron en una situación sin precedentes para el país y la atención de la comunidad internacional en nuestra Nación.

Gobernabilidad: Principal Víctima Del Golpe

De reciente data, el término Gobernabilidad ha obtenido un puesto importante dentro de las Ciencias Sociales y más aún en las Ciencias Políticas, lamentablemente, ha sido el caso contrario para la práctica, al menos en el caso de Venezuela. La Gobernabilidad, por lo novedoso del término, suele ser objeto de múltiples enfoques e interpretaciones ideológicas que hacen del término algo difuso. De esta manera, el recurrir a fuentes que tengan alguna acepción conjunta del término es tarea difícil, pues desde la disyuntiva de componentes de la misma, hasta el abordaje de la Gobernabilidad en democracia o en autoritarismo se encuentra una amplia gama de lo que se podría conocer como "grados" de Gobernabilidad.

Ahora bien, para la presente investigación se hizo un esfuerzo por encontrar puntos que se acerquen a los enfoques más aceptados de lo que es la Gobernabilidad, y de tal manera poder demostrar al lector la importancia de este concepto en la profundización del tema tratado. Principalmente, la revisión de los conceptos más próximos ayudará a entender la importancia y relación con los eventos de abril del 2002.

Por una parte, una primera aproximación lleva a revisar un concepto que quizá es un tanto simple pero que sin lugar a dudas denota de donde surge la importancia de la Gobernabilidad para un Gobierno determinado y para los líderes del mismo, este

primer concepto nace de Bourricaud y se encuentra en M. Alcántara (1995) *Gobernabilidad, Crisis y Cambio* “*gobernabilidad como un conjunto de condiciones que asegurasen el ejercicio del poder en una sociedad sin excesivo riesgo de que ésta llegara a desarticularse violentamente*”, tal afirmación, a consideración de Alcántara resulta ser la que agrupa de mejor forma los distintos enfoques de la Gobernabilidad, y ciertamente ayuda en la presente investigación a dimensionar la importancia de la Gobernabilidad para las sociedades

De la misma manera que Alcántara, Antonio Camau en *Gobernabilidad y Democracia* busca al inicio de su obra proporcionar la forma más adecuada de visualizar la Gobernabilidad, y a través de su análisis encuentra un par de autores quienes compactan de excelente manera el término que hoy se busca definir, así como señalan Arbor y Ginner:

Cualidad propia de la comunidad política según la cual sus instituciones de gobierno actúan eficazmente dentro de su espacio de un modo considerado legítimo por la ciudadanía, permitiendo así el libre ejercicio de la voluntad política del poder ejecutivo mediante la obediencia cívica del pueblo A. Camau (2012)

Las afirmaciones anteriores nos conducen a entender la importancia de que en las sociedades actuales exista la Gobernabilidad, este concepto agrupa aspectos que traducidos a la realidad de un país significan el contexto adecuado para el desarrollo de las naciones, de tal manera que es imperante para los líderes gobernantes tener buenas cuotas de Gobernabilidad que efectivamente les otorgue un campo de acción en el cual desenvolverse e implementar su estrategia y planes de gobierno para la nación

A menudo, la Gobernabilidad no es absoluta y como indican los autores anteriormente citados, existe lo que se podría denominar grados de Gobernabilidad. Opuesto a ella se encuentra la ingobernabilidad, igualmente no absoluta. Entre ambos polos existe una amplia gama de circunstancias que afectan el lugar donde pueda ubicarse un Estado y son los estadios más comunes que ocurren en la realidad de los países. Ahora bien, ¿Qué caracteriza la gobernabilidad?, ¿en qué condiciones se

podría hablar de crisis de gobernabilidad? Y ¿Cómo encajan los eventos de abril de 2002 en este perfil?

Para responder estas interrogantes, es necesario revisar de nuevo los autores citados, con particular consideración a Camau, que en su invaluable esfuerzo de discernir acerca de la Gobernabilidad, estudia los múltiples enfoques y deja como resultado una síntesis acertada y de muy buen manejo. En ella identifica a los componentes básicos de la Gobernabilidad, estos mismos se encuentran en la definición aportada por Arbor y Ginner, dichos componentes sin lugar a dudas le son inherentes a la Gobernabilidad y por tanto son los aspectos que le dan forma, y en caso de que alguno de estos presente fallas, hace que la balanza se incline más hacia la Ingovernabilidad.

Camau trata de la *eficacia*, en términos que se refiere al ejercicio del poder, la cual se encuentra entendida en términos que nacen de la concepción maquiavélica acerca del mantenimiento del poder y de la concepción weberiana de la dominación, entendiendo además los preceptos actuales de consenso y cuotas de poder deja un acercamiento a la *Realpolitik*, es decir, un ejercicio de poder de acciones prácticas y concretas con el cual el gobernante buscara hacerse con un buen grado de gobierno. Todo ello conduce a una conclusión que se expresa mejor en sus palabras *“a mayor probabilidad de encontrar cumplimiento (o al menos aceptación social) a una decisión política, tendríamos mayor grado de gobierno, y por tanto, mayor gobernabilidad.”*

Un segundo elemento constitutivo de la Gobernabilidad se refiere a la *legitimidad*, Camau explica cómo, sin deslindarse del “ejercicio de poder”, se trata de una perspectiva distinta que tiene raíces filosóficas antiguas pero que se ha enriquecido con el pasar de los años y que conforman un enfoque relacionado al “buen gobierno” como condición para la gobernabilidad, de tal manera que dicha condición viene dada por

“la tradición de la justicia y de la legitimidad de un ordenamiento político-social, la tradición del respeto a los derechos humanos y de la obligación gubernamental de proveer el bienestar general, en suma, la tradición del buen gobierno” Camau (2012)

Al hacer referencia al primer elemento de aceptación social, plantea que este elemento se resume en que *“la gobernabilidad debería recoger, elaborar y agregar en la acción gubernamental la demanda de la sociedad civil haciéndola valer como criterio de utilidad colectiva”*. Camau (2012)

Se trata como tercer elemento identificado por Camau, uno que da cuenta de la *estabilidad*, su análisis coloca a este último elemento entre los dos anteriores como un punto de confluencia, y entendiéndola como *“la previsible capacidad del sistema para durar en el tiempo”* es sin lugar a dudas la característica más notable de la gobernabilidad de un país. Así mismo destaca que no se trata de una estabilidad inelástica y estática, sino por el contrario de una estabilidad flexible que permite la adaptación del sistema a los cambios inherentes en las sociedades. Además destaca el interés particular que esta genera tanto en las sociedades como en la política, y así lo suscribe Norberto Bobbio:

No carece de importancia que nos encontremos desde el inicio con este tema de la ‘estabilidad’, porque... la capacidad de una constitución de durar, de no corromperse fácilmente, de no degradarse, de no convertirse en una constitución opuesta, es uno de los más importantes –sino el principal- criterio que se emplea para distinguir las constituciones buenas de las malas. Bobbio Norberto (1983)

Como resultado al conjugar estos tres elementos se encuentra una definición dinámica de la Gobernabilidad que al ser analizada y contrastada con nuestro caso de estudio, dará cuenta de la situación precaria en la cual quedó la Gobernabilidad venezolana luego de aquellos acontecimientos ocurridos en abril de 2002, De igual manera quedara demostrada la imperiosa necesidad de aumentar los niveles de Gobernabilidad una vez que el presidente Chávez es reinstaurado en su cargo, lo cual lo llevaría a seguir una estrategia ideológica, mediática y discursiva que le permitió recuperar el marco de Gobernabilidad a su gobierno.

La mencionada definición de Camau (2012) establece la Gobernabilidad como *“un estado de equilibrio dinámico entre demandas sociales y capacidad de respuesta gubernamental.”*

Partiendo de los anteriores supuestos, la tarea siguiente viene dada por el contraste de los elementos descritos, con el acontecer político y social de aquellos días, de tal manera que se hace notar como una pérdida de la *eficacia, legitimidad y estabilidad* condujeron a un estadio que se puede considerar como *crisis de Gobernabilidad* convirtiéndose además en el eje de apoyo de la consiguiente plataforma política que estableció el presidente Chávez.

Al analizar la *eficacia* como la capacidad de respuesta gubernamental y la aceptación de la sociedad de asumir aquellas, se encuentra el primer punto de quiebre que conduce a la *crisis de gobernabilidad*, pero es necesario recordar aquellos episodios puntuales que condujeron a este estadio.

Desde la llegada de Chávez al poder, este se vio favorecido por las rupturas de los partidos tradicionales, los ideales y alianzas que se justificaban para mantenerlo eran contrarias a los preceptos de varios actores e instituciones de poder, además de una clase media y otras áreas de la sociedad llenas de escepticismo por el historial militarista y su protagonismo en el golpe de Estado del año 1992.

Aquellos mismos actores tomarían gran disgusto al ser dejados de lado en el balance de las grandes decisiones, notorio es el caso de la Asamblea Constituyente del año 1999 criticada por no tomar en cuenta importantes sectores de la sociedad venezolana y que en consideración de muchos representaba grandes y profundos cambios a la estructura del país, cuenta de ello lo detalla Mistretta, Camila en *Venezuela De Chávez Post 2002 Y Su Proyección Al Exterior: Una Mirada A La Política Exterior Venezolana A Través De La Personalidad Y El Discurso De Hugo Chávez.:*

Algunos sectores de la sociedad venezolana, opositora al gobierno de Hugo Chávez, principalmente los empresarios, hicieron notar su molestia por la falta de diálogo con el gobierno desde los tiempos en que se efectuaba el proceso constituyente de 1999 y por algunos cambios en elementos importantes de la política interna del país, como el fortalecimiento del presidencialismo y las Fuerzas Armadas, la eliminación del Congreso bicameral, la extensión a seis años del cargo presidencial con reelección inmediata, y una serie de reformas contrarias al pensamiento político propio de la oposición. Entre estas se encontraba, principalmente, la ratificación de un orden estatista e

intervencionista, que limitaría las libertades individuales y económicas, que posteriormente desataron un deterioro en la economía de Venezuela, provocándose, de este modo, una crisis económica, y a la vez, política, la que resultó con la destitución de algunos ministros del gobierno por parte de Chávez. Mistretta (2014)

Sumado al escenario anterior, está la aprobación de una ley Habilitante que facultaba al Presidente a legislar sin necesitar aprobación de la Asamblea Nacional, mediante una serie de leyes discrecionales, 49 para ser exactos, en temas fundamentales lo cual aumentó el disgusto de los sectores de oposición quienes decidieron tomar acciones cada vez más contundentes, como lo explica Camila Mistretta "a partir de entonces las calles de Caracas se convirtieron en escenario de manifestaciones multitudinarias y enfrentamientos violentos" (Clemente & Ferro, 2004). Llama la atención entonces, en contraste al primer elemento y aun cuando se daban respuestas gubernamentales las cuales no gozaban de mayor aceptación entre los venezolanos, como sugiere Camau que han debido ser, es decir, el ejercicio de poder hasta la fecha del 11 de abril de 2002 había resultado ineficiente, por lo cual no se lograba obtener un buen grado de gobierno alejándolo así de la Gobernabilidad. Por otra parte, al referirnos al segundo elemento constitutivo de la Gobernabilidad, como es la *legitimidad*, observamos que esta se encuentra enmarcada en un ordenamiento político-social llevándonos a considerar dos puntos. Uno de carácter social y otro de carácter político lo cual conduce a la visión más común de la *legitimidad*, expresándose en este caso de estudio primero en el poder investido en el Presidente Chávez, electo en el año 1998 y reafirmado en el año 2000; como jefe del poder ejecutivo y facultado para tomar las riendas de la Nación. Sin embargo el golpe de Estado que lo remueve transitoriamente del gobierno y que deja al líder de un bloque empresarial privado como presidente, se traduce incuestionablemente en una ruptura del ámbito legítimo del país. Prueba de lo anterior no es solamente la sustitución del Presidente sino la invalidación inmediata, el día 12 de abril, de los poderes Legislativo y Judicial así como el desconocimiento de otras figuras importantes del escenario institucional del país como lo eran el Defensor del Pueblo y el Fiscal General, la suspensión de la Constitución y derogación de las 49 leyes que

tanto malestar causaban a la oposición, además del anuncio de la renuncia del Presidente y pronunciamiento por parte del Alto Mando Militar en contra del líder revolucionario.

Las evidencias anteriores conducen a nada más que reconocer una ruptura institucional y un obvio debilitamiento del ejercicio de poder legítimo que detentaba Chávez.

Más allá de su retorno al poder y considerar todo aquello como un episodio fatídico, la controversia posterior a ello dejó claramente establecido la situación endeble de la *legitimidad*.

Por último y para concretar el panorama de la *crisis de Gobernabilidad* trataremos el estudio de la *estabilidad*. Al respecto podríamos expresar que esta se vio amenazada durante los hechos ocurridos en 2002 pues en defensa del gobierno de Chávez y bajo una respuesta contundente de los sectores afectos al gobierno, se protagonizaron episodios de violencia civil que rápidamente se transformaron en inestabilidad.

Una comunicación del Presidente en cautiverio fue un alto detonante para dicha situación: “*Al pueblo venezolano, y a quien pueda interesar, yo Hugo Chávez Frías venezolano, Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, declaro: No he renunciado al poder legítimo que el pueblo me dio...*” Hugo Chávez (2002). (Ver figura 3)

Los actos de violencia originada en Caracas y otras ciudades trajeron mucha zozobra, incertidumbre y ansiedad en la sociedad civil dejaron un panorama completamente inestable y alejado del principio de la Gobernabilidad

De acuerdo con Camau (2012) quien define “*Crisis de gobernabilidad: describe una situación de ‘proliferación de anomalías’, es decir, una conjunción de desequilibrios inesperados y/o intolerables entre demandas sociales y respuestas gubernamentales*”. En efecto así ocurrió en nuestro país, los sucesos descritos dejaron un horizonte gris lleno de anomalías y desequilibrios que inesperadamente sacaron al país y al Presidente del camino de la Gobernabilidad, dejándolos en una precaria situación que necesitaba ser enmendada.

El Gran Enemigo: Hegemonía Global

El curso de la línea de estudio, y el análisis hasta ahora realizado nos ha llevado a la constatación de la existencia en Venezuela de una crisis de Gobernabilidad causada por los eventos de abril de 2002. Desde entonces el Presidente Chávez, cimentó una postura de responsabilizar de los eventos ocurridos al Gobierno de los Estados Unidos. De esta forma, y tras diferentes expresiones comunicacionales del Presidente Hugo Chávez, EEUU, se convierte en el adversario directo del gobierno de corte socialista venezolano.

Rescatando los aportes realizados por Joseph Nye, quien considera que la postura de algunos triunfalistas norteamericanos, en alusión a su país, es catalizadora de la percepción que el mundo puede tener de Estados Unidos, cuando dice *“El Sistema internacional actual no está construido en función al equilibrio de poder, sino en función a la Hegemonía de Estados Unidos”*. Joseph Nye. (2002) La paradoja del Poder. Pág. 21, con este enunciado se puede dar respaldo a la percepción que tenía el Presidente Chávez de las políticas de EEUU. Es adecuado recordar que para hacer frente a la Unión Soviética, el gobierno norteamericano se dotó de supremacía económica, social, bélica y en los campos de educación y tecnología. Con la posterior desaparición de la Unión Soviética, dichas capacidades convirtieron a EEUU, en un gigante en la política internacional.

En su campaña presidencial, el entonces candidato George W. Bush dijo: *“Si somos un país arrogante, nos consideraran así, Pero si somos un país humilde, nos respetaran”* Joseph Nye (2002) Pág. 12. De esta forma y tras la utilización de este discurso el gobierno de los EEUU, buscaba modificar esta percepción de arrogancia en la comunidad internacional, ya que la trayectoria de actuación de EEUU, muchas veces se encontraba enmarcada en el poder duro, es decir, en su potencial militar. Académicos en la materia económica y social, establecen que la Globalización, no ha sido más que un disfraz del cual se valió el gobierno norteamericano, para mantener al mundo a lo largo y ancho, bajo su influencia. Una percepción similar tenía el entonces Presidente Hugo Chávez, cuando en su discurso pronunciado en la

conferencia de países productores de petróleo dijo “*El siglo XXI, debería ser multipolar y todos deberíamos fomentar el desarrollo de un mundo así*” Joseph Nye. (2002) Pág. 2. De esta forma el Presidente Hugo Chávez deja en evidencia su posición contraria a la potencial influencia que tiene EEUU en el mundo, y resalta la notable necesidad de desplazar esta hegemonía norteamericana de un mundo unipolar, a la multipolaridad, donde todos los Estados miembros de la comunidad internacional tengan la misma capacidad de influencia (ver figura 4). Cabe resaltar que el contexto bajo el cual se cita a Rusia y China, Naciones que progresivamente también se posicionan como potencias que luchan por una mayor influencia global. Pero dichas posiciones, no son objetos contradictorios en la percepción de Hugo Chávez. Su discurso responsabilizó directamente a EEUU de los eventos ocurridos en abril de 2002 en Venezuela, y posterior. Resulta oportuno recordar que el sistema internacional, está sujeto a la interacción y reacción que se originan en los actores y pasan a las organizaciones, y por lo tanto causas que a la luz, parecieran pequeñas, pueden causar grandes impactos.

Para Joseph Nye el Poder se define como “*La posesión de cantidades relativamente grandes de elementos como población, territorio, recursos naturales, capacidad económica, poderío militar y estabilidad política, en otras palabras, tener las mejores cartas en la partida internacional de póquer.*” Nye. Joseph (2002). Pág. 25.

Considerando lo anterior, se puede decir que pese a que EEUU, se encuentra entre los países con las mejores condiciones de poder establecer un debate entre equilibrio y hegemonía. La presencia del poder duro y el poder blando en su interacción con otras Naciones es una parte de la historia de las relaciones de EEUU con el mundo, la reacción que tienen otras naciones ante el poder de EEUU, es de igual importancia, ya que de esta dependerá la posible estabilidad global. Algunos teóricos realistas, rescatan las virtudes del equilibrio de poder en su forma clásica, donde varias coaliciones pueden frenar las ambiciones de cualquier potencia especialmente agresiva, esta postura era parte viva en los discursos del Presidente Chávez, este no solo mostraba abiertamente su oposición a lo que él mismo

denominaba como el Imperialismo Yankee, y evidentemente un rechazo a sus acciones, al catalogarlos de peligrosos, y una amenaza para la estabilidad de las naciones, cuyo potencial de influencia estaba por debajo del estadounidense.

De igual manera se configuró como el abanderado de los procesos de integración latinoamericanos, en búsqueda de generar una fuerza de contrapeso a las pretensiones norteamericanas y tratando de desarticular los niveles de influencia. En relación con lo mencionado, Kenneth Waltz nos plantea que *“Tanto los amigos, como los enemigos reaccionaran como siempre han hecho los países ante un predominio amenazante o real de uno de ellos: procurarán equilibrar la balanza”* Joseph Nye. (2002) Pág. 36. Como ejemplo de esta posición en Latinoamérica el Presidente Hugo Chávez, fue impulsor de grandes procesos de integración, bajo la utilización de un discurso con verbo nacionalista, con miras puestas en la unificación latinoamericana. Respaldao esta postura se encuentra el postulado de Luis Antonio Bigott, cuando en sus análisis establece que el ALBA, UNASUR, PETROCARIBE, BANCO DEL SUR, TELESUR, son iniciativas de integración Suramericana en búsqueda de realizar una contraposición a la hegemonía norteamericana, Bigott considera que la formación de estructuras hegemónicas, requiere de la actuación en diferentes planos, como lo son el militar (colocando una postura de invencibilidad) , económico (paradigma de referencia o sancionador) , político (hacedor y arbitro en las decisiones mundiales), cultural (haciendo propia la concepción del mundo). Bigott como evidencia señala estrategias norteamericanas dirigidas a consolidar la dominación y el mantenimiento de la hegemonía, como lo son: El control de la denominada Área del Pacífico, y el control de la Amazonia, para la consecución de esos objetivos EEUU, implementa e impulsa: El Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN, Enero de 1994), el Área de Libre de Libre Comercio para las Américas (ALCA, Diciembre de 1994), Plan Colombia (1999), Plan Puebla – Panamá (Marzo del 2001), Plan Mérida o Plan México (Junio del 2008). “Bigott Luis. (2010) *Otra vez, Ahora sí, Bolívar contra Monroe*”. Todos son proyectos que en palabras de Bigott, constituyen diversos elementos estructurales de la política hegemónica de los EEUU. Pero este proyecto de consolidación hegemónica encuentra obstáculos, los cuales se

evidencian, en la presencia de gobiernos de corte nacionalista y antiimperialista, en Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, acompañado de las tendencias menos sumisas de los gobiernos centroamericanos, y el avance de otras alternativas de integración.

Como parte de las políticas integradoras del Presidente Chávez, y con el objetivo de crear un frente ante la influencia de EEUU, inicia como una de las propuestas planteadas el ALBA. En la III Cumbre de las Américas, en Canadá del 20 al 22 de abril de 2001, el Presidente Hugo Chávez, firma la declaración final dejando constancia que Venezuela se opuso a la propuesta del ALCA (Área de libre comercio de las Américas), poco tiempo después el Presidente cubano Fidel Castro y Chávez, se encontraban creando las bases de lo que hoy es el ALBA, Hugo Chávez presenta la idea del ALBA, como una propuesta de integración integral: económica, social, política y cultural, de los pueblos de América Latina y el Caribe. Entre los países que la integran se encuentra Venezuela Cuba, Bolivia, Nicaragua, Dominica, Ecuador, San Vicente y Las Granadinas, Antigua y Barbuda, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, Granada. Esta fue una de las iniciativas que se alzó con más fuerza como una postura contraria a EEUU, aspirando ser una contraparte al ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas).

Continuando con esta línea, nace el 8 de Diciembre del 2004 la Comunidad Suramericana de Naciones, que posteriormente se llamó UNASUR, y su tratado constitutivo entro en vigencia el 11 de Marzo del 2011. Una alternativa compuesta por Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela. Cuyo objetivo es eliminar la desigualdad económica, alcanzar la inclusión social, aumentar la participación ciudadana, fortalecer la democracia y reducir las asimetrías existentes, considerando la soberanía e independencia de los Estados.

Como un frente de cooperación energética nace el Acuerdo de Petrocaribe, con la contribución de 14 países, el 29 de Junio del 2005, y bajo la tutela de Hugo Chávez, con la concepción de resolver las asimetrías en el acceso a los recursos energéticos, *“preocupados por las tendencias de la economía mundial y,*

particularmente, por las políticas y prácticas prevalecientes en los países industrializados que pueden conducir a una mayor marginación de los países del Tercer Mundo más pequeños y con economías más dependientes del exterior” (Acuerdo de Cooperación Energética Petrocaribe. 2005)

Continuando con lo antes expuesto, Cuba fue uno de los países del cual se evidenció un acercamiento político con el modelo de gobierno de Hugo Chávez, bien sea por conexiones ideológicas o estratégicas, fue Cuba uno de los principales aliados de la revolución bolivariana, por muchos años, hasta la actualidad. El Ex Presidente de Cuba, Fidel Castro, forjó con Hugo Chávez lazos políticos que unieron a las naciones desde distintos niveles. La corriente de pensamiento y la carga ideológica que posee la conocida revolución cubana, estrechó las relaciones bilaterales entre las Naciones. El régimen cubano, a lo largo de muchos años, no ha mantenido relación alguna con el gobierno de EEUU, existiendo un discurso de enemistad continuamente pronunciado. Estando sostenidos en puntos en común, Cuba y Venezuela generan nuevas y más estrechas relaciones bilaterales. Se inician la creación de programas sociales y proyectos para ambas naciones, la frase: *“Cuba y Venezuela dos banderas y una revolución”*, expresa el acercamiento de ambas naciones a un nivel más profundo. Sin lugar a dudas las personalidades y el discurso desafiante de ambos mandatarios, hicieron coalición política, estratégica e ideológica. Ambos mandatarios, responsabilizaban, por razones diferentes a el gobierno de EEUU, de pretender una hegemonía en Latino América. Evidencia de esta postura en común se encuentra en la publicación del Instituto Latinoamericano de Investigación Social, del cual se rescata:

Para el Gobierno de Hugo Chávez, el nuevo interés venezolano por Cuba era el del acoplamiento y la defensa de dos proyectos políticos y el trabajo cooperativo para promover la revolución latinoamericana y mundial, lo que llevó a decir al propio Fidel Castro que “Washington no puede permitir que Cuba y Venezuela vivan tranquilamente porque representan puntos de referencia para millones de pobres, parados y campesinos sin tierra de toda América Latina. Romero C. (2008) Venezuela y Cuba. Una seguridad distinta

La alianza entre ambas naciones, género como resultado la firma de una Acuerdo de cooperación integral que ocupó inicialmente las áreas de salud, deporte, cooperación energética, y su punto álgido lo encontró en la creación del ALBA, alternativa impulsada por estas dos Naciones, consolidadas en el pensamiento de gestar un bloque frente a EEUU, donde a través de diversas vías de desarrollo y cooperación bilaterales las Naciones latinoamericanas transformarán las dinámicas establecidas hasta el momento. (Romero. 2008) *“Es una integración alternativa latinoamericana anti-capitalista, en la lucha Antiimperialista mundial y en el impulso del socialismo”* Se transformó de una relación meramente política, a una alianza ideológica, en la cual las experiencias obtenidas por Cuba, con más de 50 años de revolución cubana, sirvieron de tutor para la denominada por Hugo Chávez como la revolución bolivariana. Sirviendo como mentor y guía para el Presidente venezolano.

Con referencia a lo expuesto, el aspecto militar cobra una relevancia sustancial, ya que la amenaza inminente de una supuesta guerra o invasión adquiere fuerza, al encontrar un aliado ideológico, de esta forma Cuba y Venezuela sustentan lo siguiente:

La nueva estrategia cubano-venezolana contempla la necesidad de lanzar una propuesta de un bloque regional de defensa distinto al TIAR, en donde participe Cuba y no EE.UU. y en la ayuda común a los gobiernos y a los movimientos revolucionarios en la región
Romero. (2008)

De esta forma Chávez, cambia la hipótesis de un enemigo interno, a un enemigo externo, que además es común con Cuba, el tema estratégico y militar no se agota en las relaciones entre Estados, la cooperación se basa también en el apoyo de Cuba al gobierno de Venezuela en materia de asesoría en planificación estratégica, inteligencia, contrainteligencia, movilización y monitoreo de las actividades.

La influencia, denominada por algunos como negativa, de Cuba sobre Venezuela, fue notoria, la radicalización aún más fuerte de los discursos se evidenciaba en las intervenciones de Hugo Chávez, la alianza ideológica cimentó el camino de la revolución bolivariana y mediante los vínculos con Cuba, se perfilaron los mecanismos y las dinámicas para enmarcar el proyecto político de Venezuela.

Finalmente, los aspectos antes expuestos nos brindan una claridad, para entender la concepción del pensamiento del Presidente Chávez, y su actuación en función de generar procesos de integración regional, respaldado por otros mandatarios latinoamericanos, como un frente de cooperación entre las naciones suramericanas, y un contrapeso ante las influencias norteamericanas. Realizando un paralelismo entre las evidencias planteadas, Joseph Nye nos guía en el pensamiento de que si hegemonía significa poder dictar, o al menos dominar las normas y acuerdos que gobiernan las relaciones internacionales, entonces EEUU, apenas puede acercarse a la concepción de ser un país hegemónico, si bien es cierto su presencia tiene poder aun en el Fondo Monetario Internacional (FMI).

En este mismo sentido el aporte realizado por Joseph Nye, y su análisis del contexto de hegemonía, y validándonos en la evidencia de los procesos de integración antes mencionados, se puede deducir que la hegemonía en términos clásicos, de supremacía de poder, está fuera de aplicación, se puede inferir que existe una diferencia en un prospecto de equilibrio de poder. Ya que se crea un frente de contrapeso, a través de cooperación y acuerdos para generar mecanismo que ayuden al desarrollo Latinoamericano.

Complemento Estratégico Para Gobernar

La constante evolución de los procesos sociales, y el crecimiento en el estudio de los mismos, ha permitido entender cómo reaccionan las sociedades al ser sometidas a diversos estímulos de diferentes índoles. Esto ha abierto el paso a la utilización de ciertas estrategias que han permitido la manipulación de masas, en función de la consecución de objetivos determinados, los principales utilizadores de dichas estrategias son los gobiernos, que en el afán de legitimar sus acciones, hacen uso de herramientas de manipulación, donde condicionan el actuar de los ciudadanos, uno de los principales exponentes de dichas estrategias es Noam Chomsky, quien establece cuales son estas herramientas, y como las aplican los gobernantes o demás interesados para lograr sus objetivos. Una de las principales estrategias de

manipulación mediática es la estrategia de la distracción, donde se establece una dinámica de control social, a través de la desviación de la atención de los ciudadanos de los problemas importantes que se tengan, de la misma forma a través de la técnica del diluvio en la cual se envía continuamente información insignificante permite la misma desviación de la atención ante las decisiones de elites políticas y económicas. En esencia mantener al público distraído, alejando su atención de los verdaderos problemas sociales, cautivados por temas sin importancia.

Lo anteriormente expuesto se concatena significativamente con la dinámica manejada en la política venezolana, en los años del mandato del Presidente Chávez, donde la utilización de esta herramienta fue un arma fundamental en la desviación de la atención a los problemas del país, y de las decisiones y acciones tomadas por Hugo Chávez. Aun cuando los hechos ocurridos en abril del 2002, colocan al Presidente Chávez en la posición de víctima, debido a que su gobierno y sus políticas habían sido vulnerados, también es cierto que el país traía a rastras el peso de un descontento social, y ciertos sectores económicos inconformes que trajeron como consecuencia el alzamiento de abril de 2002. La paralización del motor económico del país, como lo es Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA), generó un gran impacto en la distribución de hidrocarburos en el país, así como en la exportación del mismo. El día 14 de abril del 2002, fecha recordada por ser el día en el que el Presidente Hugo Chávez vuelve a tomar el poder, se inicia la utilización por parte del gobierno de un discurso voraz, que ubica de forma casi inmediata a su adversario, responsable de los hechos ocurridos en el país, Estados Unidos permanece en la opinión pública según el Presidente Chávez como el abanderado que financió a la derecha política del país y gestó los planes del golpe de Estado del año 2002, con el objetivo de desestabilizar su gobierno y sacarlo del poder. De esta forma, y con un discurso que evolucionó a lo largo del tiempo los argumentos que los sustentaban, pero no su objetivo, el Presidente Chávez mantuvo la atención del ciudadano venezolano, centrado en este fenómeno conflictivo Venezuela – Estados Unidos. (Ver figura 4)

Chávez no solo responsabilizó al gobierno estadounidense de los hechos de abril de 2002 en concreto, sino que gestó una matriz de opinión, donde colocaba a

Venezuela, como una víctima de las pretensiones imperialistas y expansionista de Norteamérica. A partir de este argumento se distorsiono a través del discurso político del mandatario nacional la raíz de los problemas venezolanos, donde las problemáticas en materia económica, social, educacional, salud pública, no estaban en manos del gobierno nacional, al contrario estaban situados en las manos responsables extranjeras, y de esta forma se gestaron políticas internas, como la compra de cargamento bélico, y la creación de milicias, en pro al resguardo de la soberanía nacional, todo esto se desprende como parte de un discurso político que astutamente colocaba al Presidente Chávez, como el guardián del país, y a Estados Unidos como el depredador.

El entonces Embajador de Venezuela ante la Organización de Estados Americanos, Jorge Valero, planteó:

...el subsecretario de Estado para asuntos del Hemisferio Occidental, Roger Noriega, alienta a los golpistas e instiga a los opositores del gobierno del presidente Chávez a desconocer la legitimidad de las instituciones democráticas, por tanto, es un factor de perturbación para la democracia venezolana, a la vez que precisó que esa conducta antidemocrática es respaldada y alimentada desde Washington...
(Intervención ante el Consejo Permanente de la OEA. 2004)

Con esta cita se muestra la postura que el gobierno venezolano tomó, de igual forma ciertos pronunciamientos y decisiones fueron tomadas por EEUU, como provocaciones a sus políticas entre las cuales se consideran:

El pronunciamiento crítico hacia la OTAN por sus ataques contra la provincia yugoslava de Kosovo; la votación venezolana en la Comisión sobre Derechos Humanos de las Naciones Unidas a favor de China, Cuba e Irak y la denuncia de unas supuestas presiones por parte del Embajador estadounidense en Caracas para que Venezuela votara en contra de esos países en Ginebra; las declaraciones públicas con relación a la preocupación venezolana por la instalación de bases antidrogas en Aruba y Curazao; la petición directa al gobierno de Clinton de cesar el bloqueo a Cuba; la propuesta de una Confederación de Naciones Latinoamericanas (sin Estados Unidos) y en general la relación de acercamiento y amistad mantenida con Cuba; el acercamiento con la República de Irán, país al que Estados Unidos acusa de auspiciar el terrorismo mundial. María Romero. (2000)

De esta manera EEUU, considera que Venezuela actúa en pro de generar confrontaciones, lo cual a su entender forma parte del nuevo proyecto ideológico y geopolítico continental del gobierno venezolano, quien busca la creación de la «Gran Colombia» latinoamericana de carácter revolucionario, haciendo un frente a los Estados Unidos.

Otra de las estrategias de manipulación planteadas por Chomsky, es la utilización del aspecto emocional, como una táctica que causa un efecto en el análisis racional, y al final influye en el sentido crítico de las personas. Por otra parte la utilización del registro emocional permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos y temores, compulsiones, o inducir comportamientos, evidencia de la utilización de esta herramienta por parte de Hugo Chávez es la cuña de la campaña electoral emitida por Radio y Televisión en el año 2006, en la cual se observa a Chávez, en ese momento candidato para un nuevo periodo presidencial, estableciendo :

Siempre, Todo lo he hecho por amor. Por amor al árbol, al río me hice pintor. Por amor al saber, al estudio me fui de mi pueblo querido a estudiar, Por amor al deporte me hice pelotero, Por amor a la patria me hice soldado, Por amor al Pueblo me hice Presidente, Ustedes me hicieron presidente. He gobernado estos años por amor. Por amor hicimos Barrio adentro, Por amor hicimos Misión Robinson, Por amor hicimos mercal, Todo lo hemos hecho por amor, aún hay mucho por hacer, necesito más tiempo, Necesito tu voto. Tu voto, por amor. (Cuña de Campaña Electoral. 2006)

La apelación a la emoción, para la consecución de objetivos en este caso electoral, fue una de las fuentes principales de poder del Presidente Chávez, su personalidad versátil, le facilitaba la utilización de un discurso voraz ante los Estados Unidos, pero compasivo y emocional ante el pueblo venezolano.

De igual forma para el año 2012, una nueva elección presidencial, la cual inicia con la emisión del eslogan de su campaña política “Chávez corazón de mi patria” la cual a pesar de ser reducida en palabras, contaba con una carga emocional sustancial (ver figura 5). Su nombre, Chávez, refuerza el protagonismo del líder; corazón apela directamente al sentimiento de los electores, y Patria completa la tríada del mensaje. Esta era transmitida por radio y televisión en diversas horas del

día y reiteradamente. Esto sin duda alguna es la utilización de una herramienta de manipulación, con el propósito desviar la atención del aspecto racional, al aspecto emocional, y así lograr una compenetración con los ciudadanos, y hasta ciertos niveles de identificación con el mensaje y alabanza a la personalidad del presidente.

BASES LEGALES

Las bases legales, del trabajo de investigación se encuentran contenidas inicialmente con un respaldo brindado por la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, específicamente en el artículo 236, prevé una amplia gama de atribuciones presidenciales, lo que hace que el presidente disfrute de un amplio poder discrecional en muchos aspectos inherentes a diferentes organismos e instituciones.

Artículo 236 *Son atribuciones y obligaciones del Presidente o Presidenta de la República: 1. Cumplir y hacer cumplir esta Constitución y la ley. 2. Dirigir la acción del Gobierno. 3. Nombrar y remover al Vicepresidente Ejecutivo o Vicepresidenta Ejecutiva; nombrar y remover los Ministros o Ministras. 4. Dirigir las relaciones exteriores de la República y celebrar y ratificar los tratados, convenios o acuerdos internacionales. 5. Dirigir la Fuerza Armada Nacional en su carácter de Comandante en Jefe, ejercer la suprema autoridad jerárquica de ella y fijar su contingente. 6. Ejercer el mando supremo de la Fuerza Armada Nacional, promover sus oficiales a partir del grado de coronel o coronela o capitán o capitana de navío, y nombrarlos o nombrarlas para los cargos que les son privativos. 7. Declarar los estados de excepción y decretar la restricción de garantías en los casos previstos en esta Constitución. 8. Dictar, previa autorización por una ley habilitante, decretos con fuerza de ley...*

Es debido a los derechos y atribuciones asignados al Presidente, y que provienen de la tradición política venezolana y el desarrollo de la historia de nuestro país, que para Chávez fue posible consolidar un control prácticamente absoluto sobre todas las instituciones y mecanismos de control del Estado. Chávez utilizó, no solamente su inmensa popularidad, sino también estos mecanismos constitucionales, para incrementar progresivamente su dominio sobre el Estado y evitar así ser sancionado, juzgado o separado del cargo, en las ocasiones en las cuales haya infringido normas o leyes.

De igual forma la legalidad de la investigación se respalda en Título XV, Del Poder Público, en su Capítulo I, Sección Quinta, Artículo 153 en donde se destaca:

La República promoverá y favorecerá la integración latinoamericana y caribeña, en aras de avanzar hacia la creación de una comunidad

de naciones, defendiendo los intereses económicos, sociales, culturales, políticos y ambientales de la región. La República podrá suscribir tratados internacionales que conjuguen y coordinen esfuerzos para promover el desarrollo común de nuestras naciones, y que garanticen el bienestar de los pueblos y la seguridad colectiva de sus habitantes. Para estos fines, la República podrá atribuir a organizaciones supranacionales mediante tratados, el ejercicio de las competencias necesarias para llevar a cabo estos procesos de integración. Dentro de las políticas de integración y unión con Latinoamérica y el Caribe, la República privilegiará relaciones con Iberoamérica, procurando sea una política común de toda nuestra América Latina. Las normas que se adopten en el marco de los acuerdos de integración serán consideradas parte integrante del ordenamiento legal vigente y de aplicación directa y preferente a la legislación interna. (Art. 153. Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. 1999)

La Constitución de Venezuela, establece en sus líneas, un compromiso de la nación, con los procesos de integración, con el fin de lograr un desarrollo equilibrado y sustentable en el tiempo, partiendo de estas premisas constitucionales, el Presidente Chávez impulsó a lo largo de su gestión ciertos convenios y procesos de integración latinoamericanos, los mencionados en la investigación, son los creados posterior al año 2002, donde los países latinoamericanos, gestaron unificaciones, como frente a los procesos de integración ya existentes en el panorama internacional. Otro respaldo legal de lo planteado, se destaca en el Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), el cual en su Preámbulo, establece:

Apoyados en la historia compartida y solidaria de Nuestras naciones, multiétnicas, plurilingües y multiculturales, que han luchado por la emancipación y la unidad suramericana, honrando el pensamiento de quienes forjaron nuestra independencia y libertad a favor de esa unión y la construcción de un futuro común. (Tratado Constitutivo de UNASUR. 2011)

Con lo antes mencionado, y con el fin de generar un contexto al proceso de integración, establecen de igual forma:

Tanto la integración como la unión suramericanas se fundan en los principios rectores de: irrestricto respeto a la soberanía, integridad e inviolabilidad territorial de los Estados; autodeterminación de los pueblos; solidaridad; cooperación; paz; democracia; participación

ciudadana y pluralismo; derechos humanos universales, indivisibles e interdependientes; reducción de las asimetrías y armonía con la naturaleza para un desarrollo sostenible. (Tratado Constitutivo de UNASUR. 2011)

En virtud de lo antes mencionado, se desprende también la creación de la Alianza Bolivariana Para el pueblo de Nuestra América (ALBA) en la cual los Presidentes Hugo Chávez (Venezuela), y Fidel Castro (Cuba), La institucionalidad de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) surgió oficialmente el 14 de diciembre de 2004 cuando los presidentes de Cuba, Fidel Castro y de Venezuela, Hugo Chávez se reunieron en La Habana y firmaron los protocolos de su fundación como forma de integración y unión de América Latina y el Caribe, en su documento de Acuerdo para la Aplicación del ALBA, establecen:

Habiéndose consolidado el proceso bolivariano tras la decisiva victoria en el Referéndum Revocatorio del 15 de agosto del 2004 y en las elecciones regionales de 31 de octubre de 2004 y estando Cuba en posibilidades de garantizar su desarrollo sostenible, la cooperación entre la República de Cuba y la República Bolivariana de Venezuela se basará a partir de esta fecha no solo en principios de solidaridad, que siempre estarán presentes, sino también, en el mayor grado posible, en el intercambio de bienes y servicios que resulten más beneficiosos para las necesidades económicas y sociales de ambos países. (Art. 2. Acuerdo Para la Aplicación del ALBA. 2004)

De igual forma en el Artículo 11, del Acuerdo de Aplicación del ALBA, se destaca:

Al concertar el presente Acuerdo, se han tenido en cuenta las asimetrías políticas, sociales, económicas y jurídicas entre ambos países. Cuba, a lo largo de más de cuatro décadas, ha creado mecanismos para resistir el bloqueo y la constante agresión económica, que le permiten una gran flexibilidad en sus relaciones económicas y comerciales con el resto del mundo. Venezuela, por su parte, es miembro de instituciones internacionales a las que Cuba no pertenece, todo lo cual debe ser considerado al aplicar el principio de reciprocidad en los acuerdos comerciales y financieros que se concreten entre ambas naciones (Art. 11. Acuerdo Para la Aplicación del ALBA. 2004)

En la búsqueda de una alianza estratégica que permitirá a los países fundadores, la consolidación de alianzas para el desarrollo económico, principalmente Cuba, cuyas condiciones económicas se encontraban enmarcadas en un bloqueo

ejecutado por Estados Unidos. Esta iniciativa nace como respuesta por parte de Venezuela y Cuba, para posteriormente incluirse países como Bolivia, Nicaragua, Dominica, Ecuador, San Vicente y Las Granadinas, Antigua y Barbuda, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, Granada.

Con lo anteriormente mencionado, el trabajo de grado realizado establece los márgenes jurídicos que respaldan los planteamientos contenidos en la investigación. Brindando la plataforma de comprensión para el accionar del establecimiento de convenios y procesos de integración, impulsados por el presidente Hugo Chávez, y donde los principales aliados, son los países Latinoamericanos, facilitado por los hilos históricos que unen a las naciones miembros, y las características, económicas, territoriales, sociales y culturales, que se tienen en común.

DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

Con base en E. Arnoletto (2007) y su Glosario de Conceptos Políticos Usuales, a continuación se hace la definición de algunos términos que se consideran claves para esta investigación, a la vez que por lo reciente y difuso de algunos de ellos solo se presenta la perspectiva que los autores requieren de ellas con el objetivo de canalizar la información y evitar el desvío de la investigación hacia otras áreas que no atañen en a la presente disertación.

Carisma Político: definido por Max Weber, se manifiesta con inmediatez y espontaneidad, sin necesidad de explicación ni de coacción, expresando las necesidades y aspiraciones latentes de los hombres, y asumiendo con lógica evidencia la tarea de conducir un momento de la historia de un pueblo hacia un destino preanunciado. E. Arnoletto (2007)

Estabilidad: Tratar de mantener la vida interna de las sociedades y las relaciones entre sociedades en un estado de equilibrio homeostático, sin cambios importantes. E. Arnoletto (2007)

Estado: es la "sociedad políticamente organizada", que existe para los hombres, tomado de E. Arnoletto (2007). Es prudente agregar dos elementos a esta definición, soberanía y coerción.

Estrategia: es el plan de acción a largo plazo. Abarca la definición de la meta u objetivo final, el establecimiento de la situación inicial, la evaluación de los recursos disponibles, en tiempo y lugar, y el trazado del plan de acción completo hasta la conquista del objetivo. E. Arnoletto (2007)

Gobernabilidad: Un estado de equilibrio dinámico, entre demandas sociales y capacidad de respuesta gubernamental.

Hegemonía Política: Concepto que se refiere a la supremacía o dominio fáctico que un estado ejerce sobre otros, incluso agravado por la injerencia en asuntos

internos cuando lo hacen aconsejable los intereses de las grandes potencias. E. Arnoletto (2007) Glosario de Conceptos Políticos Usuales.

Ideología: Karl J. Friedrich sostiene que las ideologías son "sistemas de ideas conectados con la acción" que contienen "un programa y una estrategia de actuación" y cuyo objetivo es "cambiar o defender el orden político existente". E. Arnoletto (2007)

Imperialismo: puede ser entendido de dos modos distintos pero complementarios: 1) Como expansión violenta del ámbito de influencia o dominio de un Estado sobre áreas de otro dominio. 2) Como explotación económica de un Estado o pueblo por otro más poderoso, incluyendo las correspondientes manifestaciones de violencia, desde la presión político-diplomática hasta la agresión armada. E. Arnoletto (2007)

Legitimidad: En su significado politológico específico, denota la existencia, al menos en la porción principal de la población, de un consenso, que asegure una adecuada disciplina social sin necesidad de recurrir a la coerción, salvo en casos marginales. La legitimidad es un elemento integrador de las relaciones políticas de mando y obediencia. E. Arnoletto (2007)

Manipulación: La manipulación se caracteriza por ser oculta. Es, por lo tanto, ilegítima y no usa sanciones. Los desarrollos de las ciencias del hombre han ampliado mucho, en sus aplicaciones técnicas, las posibilidades de manipulación, entendida como creación deliberada en otros (sin que ellos lo adviertan) de predisposiciones a recibir y aceptar ciertos mensajes y no otros, o a reaccionar de determinadas maneras ante los estímulos que les son proporcionados. E. Arnoletto (2007)

Personalización del Poder: El peso político adquirido por dirigentes carismáticos, o la persistencia del "culto de la personalidad" en los países comunistas aún luego de la desestalinización; e inclusive el reforzamiento de los factores personales del poder en las democracias occidentales: los rasgos personales de los dirigentes impactan más sobre los gobernados que sus ideas y sus actos. E. Arnoletto (2007)

CAPITULO III

MARCO METODOLOGICO

TIPO DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo a las características derivadas del problema planteado y a los objetivos que alcanzar, la investigación referida a la comprensión del fenómeno político ocurrido en Venezuela, posterior a los hechos de abril del 2002, teniendo como principal factor de análisis la formulación por parte del presidente Chávez de Estados Unidos como un adversario político, se abordara desde un proceso investigativo documental, como lo plantea:

La investigación documental es un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos por otros investigadores en fuentes documentales: impresas, audiovisuales o electrónicas. Como en toda investigación, el propósito de este diseño es el aporte de nuevos conocimientos (Arias, 2006. P. 27)

De igual forma otro autor define:

“La investigación documental se concreta exclusivamente en la recopilación de información en diversas fuentes. Indaga sobre un tema en documentos-escritos u orales- uno de, los ejemplos más típicos de esta investigación son las obras de historia”. Santa Palella y Feliberto Martins (2010) P. 90

De la misma forma la investigación planteada es Explicativa ya que según

Arias:

La investigación explicativa se encarga de buscar el porqué de los hechos mediante el establecimiento de relaciones causa-efecto. En este sentido, los estudios explicativos pueden ocuparse tanto de la determinación de las causas (investigación post facto), como de los efectos (investigación experimental), mediante la prueba de hipótesis. Sus resultados y conclusiones constituyen el nivel más profundo de conocimientos. Arias (2012)

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El termino diseño se refiere a la creación de un plan, programa o a algún tipo de anticipación, previsión de aquello que se pretende lograr. Conlleva a la concreción de un objeto de estudio. Este se define como la estrategia general de trabajo que orienta y esclarece las etapas que habrán de realizarse posteriormente toda vez que el investigador determina una vez definido con suficiente claridad su problema.

El presente trabajo requiere de una clara interpretación de procesos y estructuras sociales por lo cual el diseño a utilizar debe permitir ello a la vez que reconozca el carácter intersubjetivo del caso de estudio así como del mundo en general, tales características son logradas bajo un diseño Fenomenológico pues a consideración de los autores este es el adecuado para dar una consistencia lógica al fenómeno en estudio.

El diseño antes mencionado es presentado por Hernández Sampieri como uno de los diseños alternativos de la rama cualitativa en la investigación científica, así mismo resalta como diversos autores como Creswell, Álvarez Gayou y Mertens hacen aportes a este diseño y determinan las características de él, de tal manera que a continuación se recopilan lo que serían las líneas del descrito diseño:

En el estudio, se pretende describir y entender los fenómenos desde el punto de vista de cada participante y desde la perspectiva construida colectivamente.

El diseño fenomenológico se basa en el análisis de discursos y temas específicos, así como en la búsqueda de sus posibles significados

El investigador confía en la intuición, imaginación y en las estructuras universales para lograr aprehender la experiencia de los participantes.

El investigador contextualiza las experiencias en términos de su temporalidad (tiempo en que sucedieron), espacio (lugar en el cual ocurrieron), corporalidad (las personas físicas que la vivieron) y el contexto relacional (los lazos que se generaron durante las experiencias).

Las entrevistas, grupos de enfoque, recolección de documentos y materiales historias de vida se dirigen a encontrar temas sobre experiencias cotidianas y excepcionales.

En la recolección enfocada se obtiene información de las personas que han experimentado el fenómeno que se estudia. Hernández Sampieri, Fernández y Baptista (2008)

De forma clara establece lo que son las premisas del diseño Fenomenológico y son las cuales rigen la presente investigación que se adentra en el desarrollo de un fenómeno político-social de grandes ramificaciones con respecto a diferentes áreas y que más allá de eso, influyo de inmensa forma en las estructuras y los procesos del quehacer venezolano, lo cual conlleva a identificar al método descrito como el adecuado para analizar dicho fenómeno.

En ese mismo sentido el Prof. Ero del Canto en su disertación sobre la *Investigación Y Métodos Cualitativos: Un Abordaje Teórico Desde Un Nuevo Paradigma*, establece dentro de este diseño lo que identifica como etapas las cuales se revisaran a continuación y terminaran de establecer este apartado. El establece una primera *etapa previa*, una *etapa descriptiva* y una *etapa estructural*, estas etapas establecen la clasificación de presupuestos, una descripción clara y lo más objetiva posible de la realidad así como un análisis de los contenidos protocolares. Al superar estas etapas el profesor establece una discusión de resultados *“cuyo objetivo es relacionar los resultados obtenidos en la investigación con las conclusiones de otros investigadores, para compararlas, entender las posibles diferencias y llegar a una integración mayor del cuerpo de conocimientos estudiados”* Ero Del Canto (2010)

UNIDADES DE ESTUDIO

El proceso investigativo sin lugar a dudas es un proceso complejo que requiere de un nivel alto de análisis que certeramente de con los múltiples facetas del fenómeno en estudio, es así como identificar desde que unidad y/o individuo se analizara dicho fenómeno es crucial para el debido desarrollo del proceso investigativo.

La afirmación anterior lleva en este punto hacer lo propio e identificar las unidades de estudio que son consideradas para llevar a cabo el presente trabajo de grado. Ahora bien, es importante tener en cuenta el tipo y diseño de investigación que hasta el momento se ha desarrollado, que se refiere a una investigación del tipo *Documental-Explicativa* bajo un diseño *Fenomenológico* los cuales permiten enfocar el estudio presente e identificar a la unidad de estudio como un caso específico el cual es el epicentro político-social-económico de la realidad venezolana configurada a partir de él. De tal manera que la unidad de estudio se trata de un *caso específico* (el suscitado en abril del 2002) a la vez que se toman en cuenta múltiples episodios y actuaciones posteriores al caso central.

Cabe agregar que en el corolario de la metodología de carácter cualitativa es extensa y comprende distintos niveles de muestras que pueden ser tomadas en cuenta y parece pertinente establecer que sin enmarcarse totalmente en alguna de ellas, la definición de la unidad de estudio tomo elementos de algunas de ellas y formalmente se cobija bajo el diseño fenomenológico que permite un estudio completo precisamente de ello, fenómenos, sus interpretaciones e interrelaciones.

RECOLECCION Y PROCESAMIENTO DE DATOS

Hernández Sampieri identifica a la recolección y análisis de datos como un proceso simultaneo cuando se trata de una investigación de carácter cualitativo, esto se debe principalmente al hecho de que en la medida en que se recogen los datos surgen otros aspectos que influyen en el proceso investigativo y lleva a los investigadores a replantarse lo considerado y así mismo crear nuevos planteamientos.

Ante la situación planteada resulta oportuno agrupar ambos aspectos en este apartado para de manera similar al proceso de investigación poder explicar el proceso que conlleva la recolección y el procesamiento de datos.

Ahora bien, la tarea que se enuncia en este apartado busca obtener la mayor cantidad de datos que puedan convertirse en información y en conocimientos y por ser de carácter cualitativa tiene ciertas características que son pueden ser identificadas en el trabajo de Hernández Sampieri, quien explica como en el proceso de recolección de datos el instrumento por excelencia es el investigador quien a través de diversas técnicas se dará a la tarea de recoger la información pertinente para completar su investigación, de tal manera que su trabajo no es solo de análisis sino también es quien debe indagar y conseguir la información.

Al tratarse de seres humanos los datos que interesan son conceptos, percepciones, imágenes mentales, creencias, emociones, interacciones, pensamientos, experiencias, procesos y vivencias manifestadas en el lenguaje de los participantes, ya sea de manera individual, grupal o colectiva. Se recolectan con la finalidad de analizarlos y comprenderlos, y así responder a las preguntas de investigación y generar conocimiento. Hernández Sampieri, Fernández y Baptista (2008)

La anterior cita da cuenta de que datos se buscan obtener y básicamente se trata de cualquier tipo de datos confiables que nutran la investigación. Más adelante se hará referencia al aspecto de la confiabilidad de los datos, por el momento se debe hacer ahínco en cuanto a los datos. Ellos pueden ser recogidos de múltiples fuentes

(biografías, entrevistas, documentos oficiales, artículos periodísticos, encuestas, observaciones, entre otros).

Hechas las consideraciones anteriores es oportuno comentar como un cumulo de fuentes similares a las nombradas anteriormente son la base documental del presente trabajo, así mismo de todos ellos se recogen aspectos puntuales que enfocan este estudio en una forma particular. Lofland *et al.* (2005) citado por Hernández Sampieri establece ciertos niveles de análisis que aquí se recogen en consideración del marco de la investigación y de tal manera quedan establecidos los siguientes aspectos a considerar:

- *Significados: Son los referentes lingüísticos que utilizan los actores humanos para aludir a la vida social como definiciones, ideologías o estereotipos. Los significados van más allá de la conducta y se describen, interpretan y justifican. Los significados compartidos por un grupo son reglas y normas.*
- *Prácticas: Es una unidad de análisis conductual muy utilizada y se refiere a una actividad continua, definida por los miembros de un sistema social como rutinaria.*
- *Episodios: Son sucesos dramáticos y sobresalientes, pues no se trata de conductas rutinarias. Los episodios llegan a involucrar a una pareja, una familia o a millones de personas.*
- *Encuentros: Es una unidad dinámica y pequeña que se da entre dos o más personas de manera presencial. Generalmente sirve para completar una tarea o intercambiar información, y que termina cuando las personas se separan.*
- *Papeles o roles: Son unidades conscientemente articuladas que definen en lo social a las personas. El papel sirve para que la gente organice y proporcione sentido o significado a sus prácticas.*
- *Relaciones: Constituyen díadas que interactúan por un periodo prolongado o que se consideran conectadas por algún motivo y forman una vinculación social. Las relaciones adquieren muchas “tonalidades”*
- *Grupos: Representan conjuntos de personas que interactúan por un periodo extendido, que están ligados entre sí por una meta y que se consideran a sí mismos como una entidad. Las familias, las redes y los equipos de trabajo son ejemplos de esta unidad de análisis.*

- *Organizaciones: Son unidades formadas con fines colectivos. Su análisis casi siempre se centra en el origen, el control, las jerarquías y la cultura (valores, ritos y mitos).*
 - *Comunidades: Se trata de asentamientos humanos en un territorio definido socialmente*
 - *Subculturas: Las características de las subculturas son que contienen a una población grande y prácticamente “ilimitada”, por lo que sus fronteras no siempre quedan definidas.*
 - *Estilos de vida: Son ajustes o conductas adaptativas que realiza un gran número de personas en una situación similar.*
- Hernández Sampieri, Fernández y Baptista (2008)

Cada uno de los anteriores aspectos son tomados en cuenta de forma directa o indirecta al momento de hacer la respectiva recolección de datos así como en el análisis y procesamiento de los mismos, es necesaria una consideración adecuada de cada aspecto pues por la simultaneidad de ambos los datos en múltiples ocasiones no están estructurados y es la tarea del investigador a un nivel de análisis estructurarlos para abarcar la complejidad del fenómeno y a la vez poder enriquecer la investigación y generar el conocimiento esperado.

Ahora bien, se hizo referencia de ciertos aspectos de confiabilidad que se convirtieron en la máxima del trabajo para con ello lograr un trabajo de investigación precisamente, confiable. El mismo autor al cual se ha hecho referencia en este capítulo se refiere a ellos como:

- Dependencia: se trata de procurar una investigación con consistencia lógica.
- Credibilidad: además de evitar sesgos, es referido a captar todas las voces y las experiencias que involucran al fenómeno
- Transferencia: que el trabajo genere pautas que puedan ser utilizadas en otros contextos
- Confiabilidad: ligada a la credibilidad, se refiere también al aspecto de las fuentes y la lógica explícita que deben tener.

CAPITULO IV

RESULTADOS

Continuando con lo anteriormente expuesto en esta investigación documental, resulta de suma importancia resaltar las actuaciones que se obtuvieron como resultado de los hechos planteados. Es indudable que el panorama político nacional, no volvió a ser el mismo desde el 2002, pero es igualmente indudable, que la esfera internacional en relación con Venezuela sufrió modificaciones trascendentales, y las cuales fijaron el curso de las relaciones con muchos países. Desde una perspectiva se generó acercamientos estratégicos, ideológicos, económicos, y desde otra visión se interpretó en alejamiento o rupturas.

Nuevo Esquema Internacional

Una de las relaciones en que más modificaciones se evidenciaron, a raíz de la radicalización del discurso y de la postura del Presidente Hugo Chávez, es sin duda alguna, la relación con EEUU, un país que históricamente había tenido relaciones estables con Venezuela. Con ello en mente, los hechos de Abril del 2002, no solo desencadenaron un sinnúmero de procesos de codificación de la política doméstica venezolana, sino también fijó una nueva hoja de ruta en la forma en que se llevaría a partir de ese momento las relaciones diplomáticas con el mencionado país. Evidencia de lo mencionado, fue la radicalización del discurso de Hugo Chávez, donde arremetía en reiteradas ocasiones contra el entonces Presidente de EEUU, George W. Bush. Uno de estos discursos con verbo incendiario y carácter ofensivo, fue pronunciado por Hugo Chávez el 20 de Septiembre del año 2006, En la Asamblea de las Naciones Unidas, donde en referencia al mandatario estadounidense expreso *Ayer estuvo el diablo aquí, en este mismo lugar. ¡Huele a azufre todavía esta tribuna donde me ha tocado hablar! Ayer, señoras, señores, desde esta misma tribuna el señor Presidente de los Estados Unidos, a quien yo llamo 'el diablo', vino aquí hablando como dueño del mundo.*

De igual forma la arremetida, no se limitaba exclusivamente a la figura del Presidente Bush, sino que en reiteradas ocasiones las acusaciones fueron dirigidas a Condoleezza Rice, Consejera de Seguridad Nacional estadounidense, que en Enero del 2004, la calificó de analfabeta, y sugirió enviarle los libros de instrucción académica utilizados en la Misión Robinson, Programa de Alfabetización impulsado por el gobierno nacional. Así mismo resalto "*Para ver si aprende a respetar la dignidad de los pueblos y aprende un poco sobre nosotros*"(Del '¿Por qué no te callas?' al 'Váyanse al carajo, yanquis de mierda.'). El Gobierno de los EEUU, representado por Condoleezza Rice, en referencia a Venezuela, expuso la necesidad de crear un frente unido ante algunas de las circunstancias en las que estuviera incluida Venezuela, Cancilleres de España, Brasil y Australia, respaldaron lo expresado por la Consejera de Seguridad, la cual calificó al Presidente Chávez como *un desafío a la democracia*, evidenciándose la hostilidad de la interacción entre los gobiernos (2006. Condoleezza Rice) "*La comunidad internacional tiene que ser mucho más activa en su apoyo y defensa del pueblo venezolano*". Para el año 2007 la Consejera de Seguridad Nacional de EEUU, interviene ante la Organización de Estados Americanos (OEA), para resaltar la necesidad que una comisión de la OEA, visitara el país suramericano para investigar la crisis suscitada en el país tras la no renovación por decisión del gobierno nacional de la concesión a la cadena televisiva Radio Caracas Televisión (RCTV), considerando este acto como una violación directa a los derechos humanos en el país.

En enero del 2006, Hugo Chávez ordena la salida del país al agregado naval de la embajada de los EEUU, en Caracas, tras realizar acusaciones de espionaje, esta acción tuvo respuesta de Washington expulsando a la segunda al mando de la embajada venezolana en esa ciudad. Los reiterados roces entre las naciones entorpecieron la realización de un acuerdo de cooperación antidrogas entre el gobierno venezolano y la agencia antinarcoóticos estadounidense DEA, el cual no se ejecutó debido al carácter hostil de las comunicaciones entre las naciones.

Continuando con lo antes mencionado en un mitin político realizado por Hugo Chávez el 11 de Septiembre del 2008, decidió expulsar al

Embajador estadounidense de su país después de cargar contra el ejecutivo de EEUU. Chávez dio 72 horas al Embajador, Patrick Duddy, para que abandonara el país y ordenó el regreso del representante venezolano en Washington, Bernardo Álvarez. de la misma forma expreso a través de un discurso feroz:

“Váyanse al carajo yanquis de mierda, que aquí hay un pueblo digno, aquí hay un pueblo digno, yanquis de mierda, váyanse al carajo 100 veces, aquí estamos los hijos de (Simón) Bolívar (...) Nosotros estamos resueltos a ser libres” (2008. Hugo Chávez)

Sin embargo es importante resaltar que el matiz violento se vio sustancialmente disminuida con el ingreso a la presidencia de Estados Unidos del Presidente Barack Obama, en el año 2009 en su discurso en la 64ª sesión de la Asamblea General de la ONU, Hugo Chávez expreso: *"Ayer (el presidente de Estados Unidos, Barack Obama) habló aquí, ya no huele a azufre aquí... huele más bien a otra cosa: a la esperanza"*. (2009. Hugo Chávez)

Tal como se ha observado a partir de los hechos de abril las relaciones entre Venezuela y EEUU se pueden describir como una montaña rusa, ya que a nivel discursivo los ataques eran material del día a día, y el contenido de los mismos generaba tensión entre las naciones y auspiciaba diversas matrices de opinión que en gran medida era rechazada por la población venezolana, por la utilización de este vocabulario soez y agresivo. Sin embargo es importante resaltar que las conexiones de las naciones a nivel de embajadas, su ruptura duro poco tiempo, y a nivel de tratados o acuerdos económicos y comerciales se mantuvieron en su ejecución, con variaciones de menor escala.

Caso contrario a lo anterior ocurrió con las relaciones entre Cuba y Venezuela, las cuales por muchos años durante gobiernos previos se mantuvieron de forma estable, sin avances significativos ni acercamientos más allá de los propios de las Naciones. Antes bien, es de vital importancia resaltar que parte de los precedentes que marcaron esa dinámica de relaciones previas al Gobierno Bolivariano en Venezuela, se debe al proceso Revolucionario Cubano, denominación asignada por su principal líder Fidel Castro, quien en reiteradas ocasiones a través de los años,

expreso en diversas ocasiones su oposición a la política exterior de EEUU, debido a que lo percibían como poder imperialista, inmiscuyéndose en diversas áreas de la política interna de otros países latinoamericanos, especialmente a partir de la Revolución Cubana (ver figura 6). A este tipo de incidentes se encuentra aunado el carácter revolucionario, y antiimperialista de los discursos y las posturas de Fidel Castro, la cual fue protagonista de su discurso durante sus años como Presidente de Cuba. Sin duda esta postura contraria a Estados Unidos, y la similitud de la carga discursiva de Fidel Castro y Hugo Chávez, fueron facilitantes en los procesos de acercamientos de ambas Naciones. Estrechando los lazos entre los mandatarios, y pavimentando el camino a seguir de los países en materia de integración y desarrollo en aspectos de Salud pública, económicos y sociales. Venezuela se convirtió en un aliado estratégico en materia económica para Cuba, En el 2000 fue creada una alianza entre ambos países en materia de acuerdos en distintos aspectos comerciales y políticos. De la misma forma Cuba ha enviado profesionales que trabajan en Venezuela en sectores de la salud, educación, entrenadores deportivos y otros asesores. Dichos procesos de alianza entre las Naciones, trascendieron a temas como el militar y de estrategias políticas, que permitieron al Presidente Chávez configurar en gran medida sus actuaciones en la política interna de Venezuela. En diciembre del año 1994, cuando aún no era Presidente de Venezuela, Chávez en un discurso ofrecido en la Universidad de la Habana expresó: *“Cuba, es un bastión de la dignidad Latinoamericana, y como tal hay que verla, y como tal hay que seguirla y como tal hay que alimentarla... Nos honra como soldados rebeldes que no nos dejen entrar en territorio Norteamericano”* (1994. Hugo Chávez)

El mandatario en diversas ocasiones mostro su respaldo absoluto al proceso de la Revolución Cubana, de igual forma enfatizaba el levantamiento de una bandera ideológica en común, entre las naciones que permitiría el fortalecimiento de los vínculos entre ellas, y en la América Latina. Los procesos de integración de ambas naciones se vieron materializados el 14 de diciembre del 2004 en la creación de La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP). Su creación se incentivó en la idea de la formulación de

una plataforma que presentara una postura en contra de la hegemonía impuesta por Estados Unidos, esbozando las ideas de los mandatarios, el ALBA-TCP significaría una vía para el desarrollo Latinoamericano, donde a los países miembros a través de sus historias y culturas en común se facilitara los mecanismos de integración. Sin duda alguna, el ALBA- TCP, no ha podido convertirse en la contra parte del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas).

Los ideales revolucionarios fueron y continúan siendo el hilo conector que ha estrechado las relaciones entre Venezuela y Cuba, la influencia directa de Cuba sobre Venezuela, sin lugar a dudas, codificó los procesos internos de ambas naciones y sus actuaciones a nivel internacional, de la misma forma condicionó el carácter discursivo de ambos. Se considera a Hugo Chávez como el discípulo de Fidel Castro, quien a través de sus experiencias en la gestación de la Revolución Cubana, sirvió de guía en la construcción de la llamada Revolución Bolivariana.

Debido a los nuevos esquemas comunicacionales y demás estructuras codificadas en el país, se generaron nuevos acercamientos a diversos países suramericanos. Cabe resaltar que Venezuela como país, ha mantenido a través de su historia una cordial relación con los países suramericanos, viéndose materializada en los tratados y acuerdos en los que Venezuela ha hecho vida a lo largo de su historia política, como lo fue La Organización Mundial del Comercio (OMC) y La Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), por citar algunos. Sin embargo es de suma importancia resaltar que a partir de la entrada al gobierno nacional de Hugo Chávez, la dinámica de relacionarse con los países suramericanos cambió, permitiendo a través de una plataforma discursiva y banderas ideológicas cimentar nuevas formas de interacción económica, social y cultural entre las Naciones. La afirmación de las alianzas existentes, y la creación de nuevos medios de interacción fomentaron una reconfiguración en las relaciones internacionales latinoamericanas. Chávez como abanderado de este proceso, ideó mecanismos que permitieran el acercamiento de distintos países, y que generaran una cooperación recíproca de las Naciones latinoamericanas, que en la concepción del Presidente, eran Naciones tradicionalmente olvidadas y doblegadas ante la hegemonía norteamericana.

Sin lugar a dudas el nacimiento de la Revolución Bolivariana, vino acompañada de ideas fomentadas por Hugo Chávez, uno de cuyos pilares yacía en la idea de una Latino América Unida y fuerte, rescatando palabras del propio Chávez, su idea era construir un bloque Latinoamericano, que hiciera contra peso a las pretensiones hegemónicas del gobierno de los Estados Unidos, de este forma países cuya corte ideológica eran afines al Gobierno Bolivariano, inician en distintos momentos de la historia alianzas estratégicas para la consumación de las aspiraciones mencionadas. En tanto el carácter integracionista de Hugo Chávez fomento los procesos de integración de Venezuela, entre los años 2004 - 2006 Venezuela fue Estado asociado en El Mercado Común del Sur (MERCOSUR, El 4 de julio de 2006 suscribió el Protocolo de Adhesión al MERCOSUR para iniciar el proceso de su ingreso al bloque de integración y convertirse en Estado Miembro), La participación venezolana en el Mercado Común del Sur, permitió mejorar relaciones de nuestro país con los países miembros en términos aduaneros y tributarios debido a la dinámica de acción del organismo, de igual forma para el 2008, Venezuela junto a 11 países suramericanos firman el tratado constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), que en vías esenciales y a través de la cooperación latinoamericana busca la construcción de espacios de interacción y desarrollo cultural, social, económico y político de la Naciones miembros, tomando relevancia las políticas enfocadas a la educación, y demás áreas de desarrollo.

Continuando con los antes expuesto, en la III Cumbre de América Latina y el Caribe sobre Integración y Desarrollo (CALC) y de la XXII Cumbre del Grupo de Río, se crea La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), en el año 2011, en la declaración de Caracas los representantes de los Estados miembros, expresaron que el mecanismo naciente era un: *"mecanismo representativo de concertación política, cooperación e integración de los Estados latinoamericanos y caribeños y como un espacio común que garantice la unidad e integración de nuestra región"*. (2011. Acto de firma de la Declaración de Caracas), Venezuela como Nación, aliada con países latinoamericanos, buscaba a través de los procesos de integración regional un equilibrio de poderes para los países miembros, y la

oportunidad de un desarrollo sustentable en diversas áreas de la vida social, económica y cultural de los países. Sin embargo a pesar de las intenciones del Presidente Chávez, de su carácter integracionista y su discurso minado de ideología, la visión de la realización de un bloque unido, que permitiera realizar un contra peso a nivel económico y comercial, a las estructuras y organismos ya establecidos donde EEUU, era parte o promotor, quedo solo en la visión, los organismos fueron creados y los tratados establecidos entre las naciones suramericanas, pero la estructura económica independiente que el gobierno venezolano anhelaba consolidar, no se vio materializada, al menos no en las dimensiones que el entonces Presidente pretendía.

La Dinámica Domestica

Por otra parte, la dinámica interna del país también cambio a partir del 2002, a través de los años del mandato de Chávez, se forjó el camino para la consecución de los objetivos de la llamada Revolución Bolivariana, resaltando los hechos ocurridos no solo en abril del 2002, sino posteriores que cambiaron la vida de los venezolanos y las políticas internas. En tal sentido, superar el golpe del 2002, más allá de representar heroísmo o pura suerte, denoto en el mandato del Presidente Chávez un triunfo contundente sobre su oposición, aun así los meses siguientes al golpe dado no serían fáciles y requerirían de acciones claves que logran mellar a la oposición y blindar el poder endeble que dejo aquel episodio. En consecuencia, los años siguientes estarían marcados por acciones cuestionables debido a ser consideradas populistas y desmarcarse de la tradición democrática venezolana, lo que brindar al gobierno de Hugo Chávez la gobernabilidad deseada para embarcarse en su proyecto socialista y asegurar su puesto de poder. Se debe entonces precisar algunas de aquellas acciones que conformaron su estrategia política a nivel doméstico y que si bien no componen la totalidad de las acciones del difunto mandatario sin lugar a dudas son aquellas que contundentemente marcaron la vida venezolana en múltiples aspectos.

De aquellas que dejaron una huella en la sociedad venezolana y valdría explorar su futuro estudio y ampliación es la estrategia de la polarización de la sociedad como instrumento político pues es innegable que las diferencias entre

“categorías” de ciudadanos han sido evidentes, toda vez que en el marco teórico que se desarrolló, se determina como la señalación del enemigo fue crucial al momento de asignar culpas a la crisis de Gobernabilidad, que a nivel macro suponía a EEUU como el enemigo principal, pero que a nivel interno era representado por diversos sectores. En efecto, dentro del país se señalarían también a los adversarios e iniciaría la difamación y en ciertos casos, amedrentamiento de importantes líderes opositores.

Para identificar a los “enemigos de la patria” el discurso oficial uso un lenguaje soez e insultante que buscaba en definitiva aminorar a su oposición, además de ello ya establecido ante la opinión pública los EEUU conformaban el adversario principal, el siguiente paso fue vincular a la oposición a su gobierno como servidores de aquel imperialismo. Por otra parte este tipo de afirmaciones verbales insultantes suelen tener una respuesta también acalorada, lo cual llevo con el pasar de los años a una polarización en la sociedad venezolana muy profunda, de la cual existen cuestionamientos acerca de si podrá ser superada a corto plazo. Además es conveniente resaltar como en los recientes años ha surgido un planteamiento que se desprende del análisis anterior de como aquella polarización no solo dividió a la sociedad por ideales políticos sino que pudo haber trascendido a diferentes aspectos sociales.

Un segundo aspecto refiere como Chávez conocía la importancia de PDVSA y a pesar de ya haber avanzado en intentos de cambiar la postura de la misma frente a las decisiones políticas que tomaba, el golpe de estado lo llevo a pensar que definitivamente debía hacerse con el control de la misma, y en el menor tiempo posible. Motivado a ello y aunado el paro petrolero, en los meses posteriores se dieron los primeros pasos que incluían el despido masivo de trabajadores que se acusaban de haber tenido participación en el golpe, y por tanto se consideraba atentaban contra la estabilidad del país. Este es solo el primer paso de lo que significó la toma del control de la petrolera, el Presidente buscaría y lograría cambiar normas y leyes que permitieran la reconfiguración de los procesos que normaban en la empresa y así garantizaría que PDVSA no volviese a tomar parte opositora contra su gobierno.

Por otra parte se estableció que fueron varios los frentes que fueron vulnerados y que la necesidad de recuperar la Gobernabilidad hacía necesaria una estrategia que abarcara todos aquellos aspectos. Sin embargo la postura política de PDVSA aunque importante no era vital; lo que si era vital era asegurarse una base social y popular con cuyo respaldo el Presidente daría legitimidad a sus próximas decisiones políticas y su posterior incorporación al camino socialista por tal razón surgirían las conocidas Misiones, las cuales se abordarían más adelante.

Con dicho propósito una pieza estratégica central sería asegurarse el financiamiento no solo de sus políticas revolucionarias sino de la captación de aquella base popular que sostendría el llamado Socialismo del Siglo XXI. A los efectos de lograr estas metas, ciertas acciones son claves para entender cómo se garantizaba el financiamiento necesario a partir del 2003, la primera de ellas se trata del decreto 2.278, en la cual se daba inicio a una política cambiaria altamente cuestionada tanto dentro como fuera de las fronteras. Bajo la excusa de detener la fuga de capitales que se había generado en los años anteriores y la baja en ingresos petroleros ocasionada por el paro, se implementa esta medida que a efectos teóricos debía garantizar la estabilidad económica y financiera del país, pero asimismo se denotan efectos estratégicos importantes pues esta medida, más allá de lo anterior, dejaba en manos del ejecutivo el monopolio de la asignación y restricción de las divisas lo cual colocaba a principales de sus detractores del 2002 (los empresarios) en una posición vulnerable y a merced de la buena voluntad del gobierno, de igual manera aquel monopolio garantizaba al gobierno la priorización de sectores económicos que favorecieran el desarrollo de los programas sociales.

Como resultado de la implementación definitiva de esta política, nació una restricción cambiaria que si bien a corto plazo tuvo ciertos efectos positivos, a largo plazo su resultado fue devastador para el sector productivo. No obstante, bajo las mismas premisas iniciales y sumando las supuestas amenazas del neoliberalismo y de su principal abanderado (EEUU), el control cambiario decide mantenerse.

Resulta oportuno ahora enmarcar esta estrategia política para reducir su oposición dentro del marco de la Seudo-Gobernabilidad. Su acometido era

estratégico, para entenderlo ciertos puntos son cruciales analizar del panorama venezolano en general: a) al intentar garantizar las divisas para los bienes de consumo básico se creó un mercado negro de los mismos bienes así como también un mercado paralelo de divisas lo cual recrudesció al pasar los años; b) debido a las mismas distorsiones del sistema implementado nunca se favoreció a la producción nacional sino que por el contrario se incentivó las importaciones e indirectamente el mercado negro; c) un control cambiario requiere de ciertos parámetros y procesos para su implementación, los cuales resultaron ser engorrosos y por sus continuas evoluciones, difíciles de seguir y por prerrogativa del gobierno a veces se dificultaba el acceso para algunos sectores no afines al proyecto revolucionario; y por ultimo d) los anteriores aspectos condujeron a unos elevados niveles de corrupción denunciados incluso por los propios voceros del gobierno que hasta la fecha no han sido investigados, es importante resaltar que de hecho, el control de cambio resulto en una fuga de capitales de una magnitud mayor a la que se quería evitar en primer lugar.

Un segundo aspecto en lo que respecta al financiamiento para el devenir del camino revolucionario tomado por Chávez, se trata del Banco Central de Venezuela y de cómo desde el primer "millardito" pedido por el presidente en el año 2004 y ante la negativa de la directiva de aquel ente, para el 2005 se iniciarían una serie de reformas a su ley que se hicieron en pro a asegurar sostenibilidad de aquellas estrategias que le garantizarían popularidad al Presidente. De tal manera que en 2005 en aquella primera reforma se crea el Fondo de Desarrollo Nacional (FONDEN) como mecanismo donde un excedente de PDVSA sea asignado a este fondo a través del BCV esto con el fin de financiar los múltiples proyectos del gobierno (ver figura 7) de igual manera se establecía el excedente las Reservas Internacionales debía ser enviado al mismo fondo; 2009 motivado por una breve baja en los precios petroleros se vuelve a reformar la mencionada ley con el objetivo de financiar a PDVSA; de manera similar en el año 2010 ocurre, solo que en dicha ocasión se buscaría financiar directamente proyectos productivos. Con todo lo anterior resulta evidente la manipulación de aspectos legislativos y normativos para lograr la implementación de una estrategia.

Adicionalmente se creó otro mecanismo que buscaba auspiciar al proyecto revolucionario de Chávez, nos referimos aquí a la apropiación de empresas privadas por parte del Estado venezolano, las conocidas expropiaciones. Sin detallar el desempeño de las que se convirtieron en empresas públicas pasaremos a identificar brevemente cual fue el beneficio de dichas expropiaciones para el gobierno. Utilizando datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) se puede ver como en un reporte trimestral del 2012 (último año de mandato de Hugo Chávez) que la fuerza laboral publica alcanzaba a los 2.593.306 empleados lo cual se traduce en un incremento de 1,2 puntos porcentuales en un año (ver figura 8) y en un estimado de alrededor de 60% de la fuerza laboral publica que existía en los dos años posteriores al golpe. Ahora bien, al constatar estas cifras se ve como el Estado se afianza en el principal empleador del país lo cual sumado a las continuas campañas de ideologización y adoctrinamiento que se convirtieron en costumbre en las empresas del Estado hacían de esta población de alguna forma una base de apoyo al gobierno del mandatario. Vale acotar en este punto que no solo las expropiaciones lograron lo anterior, ocurrió además una excesiva burocratización en los poderes públicos que buscaba debilitar a la oposición y de la cual continuamente se cuestionan la eficiencia y sostenibilidad.

Como puede observarse hasta este punto del análisis la estrategia de gobierno incluye formar una base de apoyo dentro del sector público el cual es controlado férreamente por el Poder Ejecutivo, el cual debía obtener recursos que pudieran sostener sus políticas públicas, los recursos utilizados no solo buscarían cubrir los gastos del aparato burocrático, cada vez mayor a través de los años, además de aquello la estrategia política para relegitimar a Hugo Chávez y garantizar buenos grados de Gobernabilidad requería de un apoyo mucho mayor, un apoyo a nivel popular.

Desde su primera campaña presidencial en 1998 los temas de la pobreza e igualdad social y otros similares, fueron puntos claves para acrecentar su popularidad, sobre la base de los muchos errores de los 40 años de democracia bipartidista, Hugo Chávez atrajo múltiples seguidores pues prometía darle protagonismo a un sector que

de muchas formas se sintió olvidado durante aquellos años. Es preciso entonces dar cuenta como una vez ganadas las elecciones, las estrategias sociales provenientes de periodos anteriores se mantienen sin mayores alteraciones hasta el año 2002, específicamente hasta después del golpe que aquí consideramos epicentro estratégico del gobierno de Chávez. Para la fecha 30 de mayo de ese año anuncian “medidas económicas-sociales para el consenso”, dentro de dichas medidas, aun sin alterar las estrategias sociales de la llamada cuarta república; y se hace un aumento significativo de los recursos destinados a ellos entendiendo la gran importancia de los sectores populares más desfavorecidos en sucesos como los ocurridos mes y medio atrás.

Es lógico suponer que en ese momento post-golpe, más delicado aún para la gobernabilidad, se procuró mantener la adhesión de los sectores populares por vía de los programas compensatorios, de alta aceptación entre la población, según encuestas sociales realizadas en los gobiernos de Pérez y Caldera. Desde el golpe de abril la necesidad de lograr mayor legitimidad y de recuperar o mantener el control político, ha reforzado factores estratégicos. Neritza Alvarado Chacín: Pobreza y Exclusión en Venezuela a la luz de las nuevas misiones sociales: ¿está cambiando la política social?

Ahora bien, según en 2002 la situación de los programas sociales no había cambiado mucho, pero como se estableció anteriormente los eventos ese año hicieron el Presidente buscara el deseado respaldo popular con mucha premura. En consecuencia en los años 2003 y 2004 la nueva visión social que se desarrollaría tras una ilusión de inclusión buscaría realmente dar con una respuesta de contención y alivio político ante la delicada situación de la Gobernabilidad, todo ello dando como resultado a las Misiones Sociales.

Para constatar la anterior afirmación solo hace falta revisar ciertas características de las misiones. Es importante acotar en este punto como la utilización de los programas sociales como lo son la Misión Robinson, Barrio Adentro, Vuelvan Caras, entre otras; como parte de una estrategia política no denota en ninguna forma el éxito o fracaso de ellas, pues el debate es amplio y ello ameritaría su propio trabajo de investigación. La creación de dichos programas sin lugar a dudas prometía lograr el objetivo garantizar un respaldo popular duradero. Volviendo al carácter del

presente enfoque es necesario evaluar las misiones dentro del esquema estratégico-político para el cual fueron implementadas, de tal manera se considera que: a) A pesar de perseguir la inclusión social se revela la incapacidad de las misiones de responder al problema estructural de la sociedad venezolana. Así, así al analizar el desenvolvimiento de las misiones resalta el aspecto efectista y cortoplacista de las mismas lo cual denota la doble intencionalidad del Presidente Chávez de mejorar su posicionamiento y el de su gobierno en miras al referéndum del año 2004 y los continuos procesos electorales de años venideros; b) desde sus inicios las misiones de cualquier área han tenido un componente latente ideológico y político, ejemplo de ello es una descripción que hace el Ministerio del Poder Popular para la Comunicación de la Misión Vuelvan Caras donde establece su encaje en el marco internacional cuando dice *“La Misión Vuelvan Caras entorpece y crea un modelo antiglobalizador y antiimperialista que impulsa un modelo de desarrollo endógeno y la creación de un mundo multipolar.”* además de la anterior cita existen muchos más pruebas en alocuciones presidenciales u oficiales donde el adoctrinamiento ideológico en aspectos del socialismo y la revolución, así como la lucha contra el imperialismo son inocultables; c) adicionalmente a aquel componente ideológico, se dio prioridad sin el menor disimulo el ensalzamiento de la figura del Presidente Hugo Chávez no solo como líder de un gobierno, sino como “Corazón de la Patria” entre muchas otras alusiones que llegaron a elevar al líder de la revolución a la par del Libertador Simón Bolívar. Este aspecto sin lugar a dudas y como se mencionó en capítulos anteriores buscaba apelar a las emociones de los sectores más populares para personificar en Chávez un líder libertador ante las injusticias del pasado.

De acuerdo con los razonamientos que se han estudiado las actuaciones de Chávez posteriores al golpe de estado incluían mellar al empresariado opositor, asegurar una base de apoyo popular y a su vez conseguir financiamiento para los planes a futuro del Socialismo del Siglo XXI. Sin embargo una aspecto fundamental del golpe del año 2002 falta por ser analizado, y se trata de una pieza de mucho valor personal para el Presidente Chávez daría gran importancia al aumentar su control sobre las Fuerzas Armadas Nacionales tras los sucesos que lo alejaron del poder.

Cabe recordar que Chávez conocía bien el funcionamiento de un golpe de estado, pues él mismo años antes lidero el movimiento insurgente de 1992.

En efecto el Presidente conocía la estructura militar así como los riesgos de no controlar a las Fuerza Armada Nacional. Desde el desconocimiento de su mandato por componentes de la FAN el día 11 de abril y pasando por el anuncio de su renuncia por parte del General Lucas Rincón, muchos otros oficiales miembros del alto mando militar se sumarian a la oposición a Chávez. De igual forma Marco Mérida da cuenta de la situación dentro de la milicia el día 11 de abril y desglosa la participación según los componentes de los cuales se tuvo conocimiento, en los acontecimientos de la Plaza Altamira

Ejército: cinco (5) Generales de División, Ocho (8) Generales de Brigada, seis (6) Coroneles, un (1) Mayor, cuatro (4) Capitanes, tres (3) Tenientes que en forma pública han manifestado su oposición. En la Armada, la situación es similar: tres (3) Contralmirantes, un (1) Vicealmirante, seis (6) Tenientes de Navío. En la Aviación tres (3) Generales de Brigada, doce (12) Coroneles, un (1) Mayor. En la Guardia Nacional la situación es tan grave que permitió la participación de cuatro (4) generales de división, siete (7) Generales de Brigada, diecisiete (17) coroneles, seis (6) Mayores, cinco (5) Capitanes y tres (3) Tenientes. Marco Tulio Mérida (2002) PODER MILITAR Y CONTROL CIVIL EN LA VENEZOLUELA CONTEMPORÁNEA

Tal escenario condujo a Chávez a perseguir la lealtad de las FANB en futuros escenarios, con estrategias como: a) se buscó la retirada o "baja militar" de aquellos personajes militares que no estaban de acuerdo con los lineamientos del Gobierno Bolivariano y en cambio se promovió a aquellos que demostraran lealtad hacia el gobierno de Hugo Chávez; b) Las FANB fueron reformadas en otros aspectos, llegando incluso a agregar "bolivarianas" al nombre de las instituciones castrenses, el objetivo de ello suponía fomentar en los oficiales las ideas que conformaban, según el mandatario, el pensamiento del Libertador. Dicho pensamiento fue instrumentalizado por Chávez y ligado a niveles propagandísticos con sus ideales revolucionarios y socialistas, lo cual traduce este punto en un adoctrinamiento ideológico de las FANB. Aunado a ello consignas como "Patria, Socialismo o Muerte" dejan ver la intención estratégica del control de la milicia; c) la militarización de aspectos

fundamentalmente civiles ha sido una de las estrategias más obvias y quizá la más eficiente pero también altamente polémica, debido a su carrera como oficial Chávez consideraba la institución castrense como confiable y la cual goza de estabilidad debido a su estructura jerárquica, también la consideraba idónea para formar parte de la nueva gerencia burocrática que sería implementada. Chávez dejaría en manos de los oficiales más leales espacios claves para el desarrollo de la vida civil venezolana, desde la defensa hasta la venta de alimentos los militares estaban llamados a formar parte de la vida cotidiana del venezolano, es por esto que ante cualquier situación crítica se ha vuelto tradición responder con la creación de un componente militar que busque solucionar los problemas, esto generalmente se hace bajo la figura del Estado Mayor. Sin salir de este tópico también resalta la creación de las llamadas Milicias, estas estarían compuestas en su mayor parte por los beneficiarios de las ya abordadas Misiones. Todo lo anterior denota el importante aspecto estratégico-político para garantizar la estabilidad y continuidad de su gobierno en el poder.

Si bien es cierto Hugo Chávez utilizó estrategias para conseguir niveles de Gobernabilidad, es cierto también que la oposición nunca fue una víctima inerte ante las maniobras del sector oficial, múltiples actuaciones se podrían documentar pero nos enfocaremos brevemente en una acción de protesta que en retrospectiva fue un grave error y logró empoderar al gobierno. El llamado a Referéndum Revocatorio fue accidentado, por decir lo menos, al darse dicha consulta en el año 2004 y al salir Hugo Chávez victorioso de ella (ver figura 9), la oposición decide manifestar las dudas acumuladas con respecto a la imparcialidad del Poder Electoral venezolano, como medida de protesta la oposición decide para del 2005 no presentarse a las elecciones legislativas lo cual dejaría como resultado una amplia ventaja para Chávez en materia legislativa (ver figura 10). Chávez se valdría de esta situación para profundizar su camino y de manera efectiva implementar estrategias que persiguieran sus propósitos políticos. Como consecuencia Chávez posteriormente, iniciaría consultas que buscan acrecentar su poder siendo avalado por el Poder Legislativo buscaría radicalizar su camino al socialismo, obtener el pleno sometimiento de la FANB a su criterio, entre otras cosas. De hecho, el control parlamentario le permitió

hacerse de poderes extraordinarios mediante leyes habilitantes con lo cual logro desarrollar aspectos que le eran claves a sus objetivos.

Tal como se ha visto son distintos los espacios a los que se volcó Chávez para, controlarlos y garantizar una oxigenación de su gobierno post golpe de estado, así como al pasar los años aquellas mismas estrategias renovadas o sustituidas buscarían evitar que aquel episodio se repitiera. Además de las ya mencionadas se podrían identificar otras estrategias de distintos niveles de impacto y de diferente índole, pero que sin lugar a dudas pueden ser enmarcadas en este contexto para poder comprender panorama estratégico que condujo Hugo Chávez y que desembocó en lo identificamos como Seudo-Gobernabilidad.

CAPITULO V

CONCLUSIÓN

El curso del presente trabajo condujo a analizar las estrategias políticas de Hugo Chávez que responden a la delicada situación post golpe de estado, aun así se debe afirmar que aquellas estrategias que lograron mantener en el poder al Presidente Chávez fracasaron rotundamente en su intento de generar una atmosfera de Gobernabilidad duradera que sostuviera al Gobierno Revolucionario, en otras palabras, los cimientos del Socialismo del Siglo XXI serían una Seudo-Gobernabilidad endeble y objetable.

La anterior afirmación conlleva a visualizar tres elementos que denotan lo controvertible de la Gobernabilidad generada en Venezuela. El primero de ellos se refiere a: Sostenibilidad del proyecto revolucionario condicionada a los precios del petróleo: Venezuela ha mantenido una dependencia económica a la renta petrolera, desde hace aproximadamente un siglo, dicha renta ha sido utilizada, muchas veces como una herramienta que sustenta la mayoría de los programas sociales aplicados en el país, el gobierno de Hugo Chávez, no fue la excepción, el pago de misiones y demás planes sociales nacidos en su gestión, estuvieron sostenidos por el dinero petrolero, lo cual le brindo una popularidad de dimensiones no registrada en el país. Según se ha citado, la bonanza petrolera registrada desde el año 2003, influyó de forma positiva en la imagen del Hugo Chávez y de la percepción que tenían las personas de su mandato, pero para el año 2009 la actividad petrolera sufrió una disminución de 7,2% en el valor agregado, determinado por el menor nivel de producción originado en el cumplimiento de los recortes acordados en la OPEP a fines del año 2008 y principios de 2009, como estrategia orientada a lograr la recuperación de los precios del petróleo, en sus análisis los economistas José Guerra y Víctor Olivo plantean:

El impacto más importante de la crisis global sobre la económica venezolana se conforma a partir de la disminución de los precios petroleros que comenzó a gastarse desde Julio del 2008, pero que adquirió mayor intensidad desde Septiembre de ese año, luego del colapso de parte del sistema bancario de Estados Unidos y Europa. Efectivamente tras haber alcanzado su valor máximo de US\$/b 130 en julio, la cotización de la cesta petrolera de Venezuela comenzó a declinar sostenidamente para cerrar en US\$/b 32 en diciembre del 2008, Sin embargo debe mencionarse que el promedio de ese año constituye el registro más elevado del precio del petróleo en Venezuela desde que esa variable es objeto de medición al situarse en US\$/b 86.81 superior en US\$ 22 al precio promedio del 2007. (Guerra. J, Olivo V. La crisis global y su impacto sobre Venezuela. 2009) (ver también figura 11)

Con estos numero siendo el pilar fundamental de la economía venezolana, y como extensión el pilar fundamental de los planes de ayuda social, los cuales eran herramientas populistas del gobierno nacional, la población venezolana sufrió las consecuencias de una crisis económica global. A partir de entonces se evidencia en el país una merma de los niveles de aceptación Hugo Chávez, para el año 2010, fecha en la cual en Venezuela se celebran elecciones parlamentarias, el sector representado por el oficialismo obtuvo casi el 60% de los escaños en la Asamblea Nacional, con el respaldo del 48% del voto popular; a pesar de obtener una victoria electoral, quedo en evidencia un revés en el proyecto político de Hugo Chávez. Posteriormente el panorama petrolero se estabilizaría, pero la verdadera evidencia de insostenibilidad de aquel proyecto político saldría a relucir luego de la muerte de Hugo Chávez, al momento de sus sucesores continuar aquel "legado" con un barril de petróleo alrededor de 30\$ lo cual supone un margen de maniobrabilidad mínimo para las altas exigencias de la sociedad venezolana acostumbrada a la dadivas gubernamentales durante el mandato de Chávez.

Otro importante punto a considerar se refiere a: la paradoja del actuar cubano. Como ya se ha aclarado, se desarrolló un fuerte nexos ideológico y político entre el gobierno de Venezuela con el gobierno de Cuba, como critica en contra de EEUU por ser líder global del "imperialismo", sin embargo, el gobierno de la isla no vacilo en aproximarse al llamado del país norteamericano en fechas más recientes. Tras más de

50 años de embargo económico, entre otras sanciones, la isla del Caribe está empezando a beneficiarse con este cambio en sus políticas, especialmente considerando la situación económica tan precaria en la que Venezuela, su principal aliado, se ha situado tras la estrepitosa caída de los precios del petróleo.

Finalmente un último elemento es crucial para denotar la Seudo-Gobernabilidad aquí referida: el poder personalista como sustento de la Gobernabilidad. El año 2012, fueron las últimas elecciones Presidenciales en las cuales Chávez participo como candidato y de las cuales resultó reelecto para un nuevo mandato presidencial obteniendo 8.191.132 votos, siendo su contrincante Henrique Capriles Radonski (ver figura 12).

Hugo Chávez había anunciado al país, el deterioro de su salud en un comunicado emitido desde la Habana, Cuba el 30 de Junio del 2011, donde comunica al país el padecimiento de una enfermedad que agravó sustancialmente su condición física, el 09 de Diciembre del 2012, en una transmisión en cadena nacional, meses después de su victoria electoral, anuncia al país su deseo tener como sucesor en la presidencia nacional, al entonces Vicepresidente de la Republica Nicolás Maduro Moros.

“Si se presentara alguna causa sobrevenida, que a mí me inhabilite, para continuar al frente de la presidencia de la república bolivariana, bien sea para terminar los pocos días que quedan, y para asumir el nuevo periodo para el cual fui electo por la gran mayoría de ustedes, Nicolás Maduro no solo en esa situación debe concluir como manda la constitución el periodo, sino que mi opinión firme, plena como la luna llena, irrevocable, absoluta, total, es que en ese escenario que obligaría a convocar como manda la constitución de nuevo a elecciones presidenciales, ustedes elijan a Nicolás Maduro como Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, yo se los pido desde mi corazón”

El 05 de Marzo del 2013, desde el Hospital Militar de la Ciudad de Caracas, Nicolás Maduro, anuncia al país en cadena nacional de radio y televisión el deceso de Hugo Rafael Chávez Frías a las 4:25 pm. A partir de ese momento, Nicolás Maduro Moros, asume como Presidente encargado del país, los honores funerarios se rindieron en capilla ardiente del salón de honor de la Academia Militar en la ciudad de Caracas, lugar en el cual durante 9 días continuos el pueblo venezolano, su

gabinete de gobierno, representantes de más de 55 países y representantes de 10 organizaciones internacionales, participaron en la ceremonia fúnebre en una cobertura televisada sin precedentes.

El fallecimiento de Hugo Chávez fue un suceso sin igual en el país, por las características personalistas del Presidente cuya personalidad y habilidades populistas, le permitieron calar a nivel insospechado. A partir de su fallecimiento, inicia un nuevo movimiento electoral en el país, que culmina con la elección el 14 de abril del 2013, de Nicolás Maduro Moros con 7.587.589 de los votos (50,61%) (Ver figura 13), a partir de ese momento asume como Presidente de la República Bolivariana de Venezuela y desde el principio se evidenciaría, con la caída de 6 puntos porcentuales en los votos a favor del oficialismo, como indiscutiblemente el pivote de todo aquel entramado estratégico sería la personalidad y carisma de Hugo Chávez y la mejor prueba de la fragilidad que propicio aquella estrategia es la creciente inestabilidad que ha surgido a lo largo del mandato del Presidente Nicolás Maduro.

En suma, todo lo anterior apunta sin lugar a dudas, a la creación de una situación de desequilibrios y anomalías que distan de gran manera de lo que son las condiciones ideales de Gobernabilidad, si bien se logró mantener a Hugo Chávez en el poder, la sostenibilidad de aquel proyecto revolucionario que transformaría a Venezuela, carecería de aquellos elementos de eficacia, legitimidad y estabilidad propios de una democracia sana logrando así enquistar a Venezuela en una Seudo-Gobernabilidad de carácter Revolucionario.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aching, Cesar (2014) **ONU Discurso completo de Hugo Chavez 20 09 2006, Huele a azufre.** Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=GNKV6LF7RFs>
- Alcántara Sáez, Manuel (1994) **Gobernabilidad, crisis y cambio.** Elementos para el estudio de la gobernabilidad de los sistemas políticos en épocas de crisis y cambio. México: Fondo de Cultura Económica. Disponible en: <http://www.iapqroo.org.mx>
- **Acuerdo De Aplicación Del ALBA** (2004) Disponible en: <http://alba-tcp.org>
- **Acuerdo de cooperación energética Petrocaribe** (2005) Disponible en: <http://www.pdvsa.com>
- Ali Abdi Omar (2013) **Is There Anything ‘New’ in Neoclassical Realism?.** Disponible en: <http://www.e-ir.info>
- Arnoletto, E. (2007). **Glosario de conceptos Políticos usuales. Disponible:** [www. Eumed.net](http://www.Eumed.net)
- Alvarado, Neritza (2008) **Pobreza y Exclusión en Venezuela a la luz de las nuevas misiones sociales:¿está cambiando la política social?** Disponible en: <http://www.saber.ula.ve>
- Arenas, Nelly (2016) **El chavismo sin Chávez. La deriva de un populismo sin carisma.** Disponible en: <http://nuso.org>
- Arias, Fidias (2006). **El Proyecto de investigación, Introducción a la Metodología Científica.** 5ta Ed. Editorial Episteme.
- Bigott, Luis. (2010) **Otra vez y ahora sí, Bolívar contra Monroe.** Editorial Trinchera.
- Bobbio, Norbeto. (1993) **Apuntes del diccionario de política.**

- Cañizales, Andrés. (2012) **Hugo Chávez: La Presidencia Mediática**. Editorial Alfa.
- Chomsky, Noam. **10 Estrategias De Manipulación Mediática**. Biblioteca Pleyades. Disponible en: <http://www.bibliotecapleyades.net>
- Camau, Antonio (2012) **Gobernabilidad y democracia**. México. Cuadernos de divulgación de la cultura democrática. Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx>
- **Constitución de la República Bolivariana de Venezuela** (1999) Disponible en: <http://www.uc.edu.ve>
- Del Canto, Ero (2010) **Investigación Y Métodos Cualitativos: Un Abordaje Teórico Desde Un Nuevo Paradigma**. Disponible en: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/>
- **Del '¿Por qué no te callas?' al 'Váyanse al carajo, yankis de mierda'** (2013) Portal Informativo Voz Populi. Disponible en: <http://vozpopuli.com>
- **Encuesta De Hogares Por Muestreo. Situación En La Fuerza De Trabajo Venezuela** (2012) Instituto Nacional de Estadística. Disponible en: <http://www.ine.gov.ve/>
- Ellner, Steve (2009) **La política exterior del Gobierno de Chávez: La retórica chavista y los asuntos sustanciales**. Disponible en: <http://www.scielo.org.ve/>
- **Estatutos de Petrocaribe** (2005) Disponible en: <http://www.petrocaribe.org>
- Gonzalez, Mario (2013) **Chávez en Discurso Memorable, día Toma Posesión 02-Feb-1999**. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=4p_tDYgFRAY
- Guerra, Jose y Olivo,Victor (2009) **La Crisis Global y su Impacto en Venezuela**. Disponible en PDF
- Hernández, Sampieri y Baptista, Pilar (2006) **Metodología de la Investigación**. Cuarta Edición. Editorial: Mc Graw Hill.

- Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA) **Venezuela la energía en cifras, 2012**. Disponible: <http://servicios.iesa.edu.ve>
- Mérida, Marco Tulio. (2002) **Poder Militar y control en la Venezuela contemporánea**.
- Mires, Fernando. (2009). **Democracia o Barbarie**. Editorial Los Libros del Nacional.
- Mistretta, Camila (2015) **Venezuela de Chávez. Post 2002 y su proyección al exterior: Una mirada a la política exterior venezolana a través de la personalidad y el discurso de Hugo Chávez**. Disponible en: http://www.busquedapoliticas.cl/revista_pdf/v04n02-2015/pp_131-145_Mistretta.pdf
- Norden, Deborah (2008) **¿Autoridad civil sin dominación civil? Las relaciones político-militares en la Venezuela de Chávez**. Disponible en: <http://nuso.org>
- Nye, Joseph. (2003) **La paradoja del poder norteamericano**. Editorial Taurus
- Periódico Electrónico Informativo Alternativo. (2004) **Venezuela denuncia ante la OEA la injerencia estadounidense**. Disponible en: <http://www.rebellion.org>
- Randall L. Schweller. (2004) **Unanswered threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing**. Disponible en: <http://muse.jhu.edu>
- Romero, Carlos. (2008) **Cuba y Venezuela, Una seguridad distinta**. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Disponible en: <http://www.ildis.org.ve>.
- Romero, Carlos (2006) **Venezuela y Estados Unidos. ¿Una relación esquizofrénica?** Art. Revista Nueva Sociedad. N° 206 Disponible en: http://nuso.org/media/articles/downloads/3396_1.pdf
- Romero, María T. (2000) **Estados Unidos frente a la administración Chávez**. Disponible en: <http://www.analitica.com>

- Rose, Gideon (1998) **Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy**
- Sadio Garavini Di Turno (2005) **El Militarismo en el Régimen del Presidente Hugo Chávez de Venezuela**. Disponible en: <http://www.analitica.com>
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador. (2011) **Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales**. (4 Ed) Editorial FEDUPEL.
- TelediarioGT (2013) **Anuncio oficial de la muerte de Hugo Chávez**. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=crUGARRSwG0>
- **Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas**. (2011) Página Oficial de UNASUR. Disponible en: <http://www.unasursg.org>
- Yépez, Pedro. (2012). **Estilo confrontacional de la política exterior Venezolana: una aproximación al análisis del conflicto político basado en la personalidad del Presidente Hugo Chávez**. Revista Memoria Política. Vol. 2. Centro de Estudios Políticos y Administrativos de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad de Carabobo.
- Waltz, Kenneth (1954) **El hombre, el Estado y la guerra**. Disponible en: <http://www.relacionesinternacionales.info>

Otros sitios web consultados:

<http://www.cne.gob.ve>

<http://www.elmundo.com.ve/>

<http://www.eluniversal.com>

<http://www.ine.gov.ve>

<http://www.inti.gob.ve>

<http://www.minci.gob.ve>

<http://prodavinci.com/>

<http://transparencia.org.ve>

<http://www.pdvsa.com/>

<http://www.bcv.org.ve>

<http://www.cencoex.gob.ve/>

ANEXOS

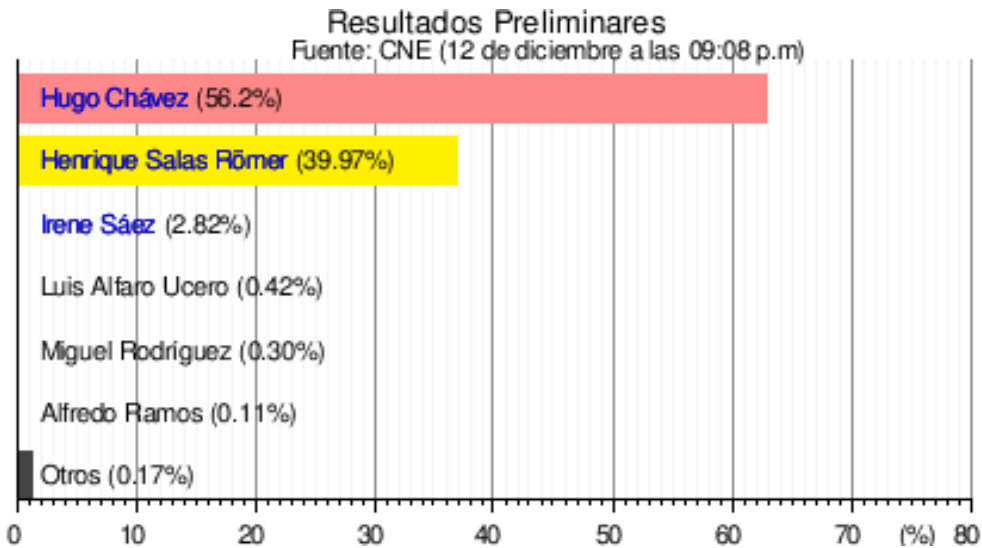


Figura 1. Fuente Consejo Nacional Electoral.



RESULTADOS ELECTORALES REFERENDO 15/12/1999

ENTIDAD FEDERAL	VOTOS POR EL SI	%	VOTOS POR EL NO	%	VOTOS NULOS	%	PARTICIPACION	%	ABSTENCION	%
DISTRITO FEDERAL	405.627	72,16%	156.532	27,84%	22.641	3,87%	584.800	51,01%	561.611	48,99%
AMAZONAS	11.914	68,15%	5.568	31,85%	1.834	9,49%	19.316	48,34%	20.642	51,66%
ANZOATEGUI	161.920	77,31%	47.515	22,69%	10.375	4,72%	219.810	41,31%	312.311	58,69%
APURE	40.275	63,74%	22.913	36,26%	4.719	6,95%	67.907	41,24%	96.765	58,76%
ARAGUA	269.689	82,60%	56.828	17,40%	10.574	3,14%	337.091	49,10%	349.428	50,90%
BARINAS	82.820	76,31%	25.710	23,69%	3.912	3,48%	112.442	43,00%	149.045	57,00%
BOLIVAR	156.317	79,46%	40.415	20,54%	10.356	5,00%	207.088	41,47%	292.311	58,53%
CARABOBO	282.202	70,43%	118.461	29,57%	18.606	4,44%	419.269	50,12%	417.291	49,88%
COJEDES	36.689	66,93%	18.126	33,07%	4.808	8,06%	59.623	47,43%	66.078	52,57%
DELTA AMACURO	17.575	75,67%	5.652	24,33%	1.232	5,04%	24.459	40,86%	35.405	59,14%
FALCON	93.808	70,55%	39.163	29,45%	7.832	5,56%	140.803	35,71%	253.463	64,29%
GUARICO	81.031	74,83%	27.257	25,17%	6.251	5,46%	114.539	39,11%	178.333	60,89%
LARA	214.868	74,35%	74.108	25,65%	14.849	4,89%	303.825	43,43%	395.732	56,57%
MERIDA	108.242	69,47%	47.563	30,53%	7.608	4,66%	163.413	47,59%	179.965	52,41%
MIRANDA	329.779	60,46%	215.708	39,54%	22.445	3,95%	567.932	49,80%	572.419	50,20%
MONAGAS	96.742	72,36%	36.945	27,64%	5.920	4,24%	139.607	43,67%	180.078	56,33%
NUEVA ESPARTA	46.295	69,55%	20.272	30,45%	2.809	4,05%	69.376	36,21%	122.192	63,79%
PORTUGUESA	118.342	81,37%	27.098	18,63%	8.798	5,70%	154.238	45,91%	181.685	54,09%
SUCRE	90.653	73,93%	31.967	26,07%	5.971	4,64%	128.591	33,70%	253.031	66,30%
TACHIRA	156.169	72,07%	60.527	27,93%	9.683	4,28%	226.379	49,18%	233.910	50,82%
TRUJILLO	94.259	76,50%	28.958	23,50%	7.103	5,45%	130.320	42,21%	178.412	57,79%
VARGAS	38.927	76,08%	12.242	23,92%	2.468	4,60%	53.637	33,60%	106.008	66,40%
YARACUAY	64.578	70,31%	27.275	29,69%	6.079	6,21%	97.932	41,91%	135.737	58,09%
ZULIA	301.672	66,82%	149.831	33,18%	22.547	4,76%	474.050	38,31%	763.205	61,69%
EXTERIOR	1.082	42,38%	1.471	57,62%	56	2,15%	2.609	28,81%	6.447	71,19%
TOTA VENEZUELA	3.301.475	71,78%	1.298.105	28,22%	219.476	4,55%	4.819.056	44,37%	6.041.743	55,63%

Fuente: Dirección de Estadísticas Electorales

Figura 2. Fuente: Dirección de Estadísticas Electorales (Disponible en: www.cne.gob.ve)
(Resultados de Referéndum consultivo 1999.)

Turkey, 13 April 2002.
at 14:45 HRS

Al pueblo Venezolano...
(y a quien pueda interesar).

Yo, HUGO CHÁVEZ FOLAS, Venezolano,
PRESIDENTE de la REPÚBLICA Bolivariana
de VENEZUELA, declaro:

NO HE RENUNCIADO al
PODER LEGÍTIMO QUE EL
PUEBLO ME DIÓ.

¡¡ PODER SIEMPRE !!

HUGO CHÁVEZ F.

Figura 3. Fuente: Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información.



Figura 4. Fuente: Reuters (disponible en Diario El Comercio)



Figura 5. Imagen utilizada en Campaña Presidencial del 2012



Figura 6. Fuente: Edo 2 (Eduardo Sanabria)

APORTES QUE SE DIRIGEN AL FONDO DE DESARROLLO NACIONAL (PORCENTAJES)

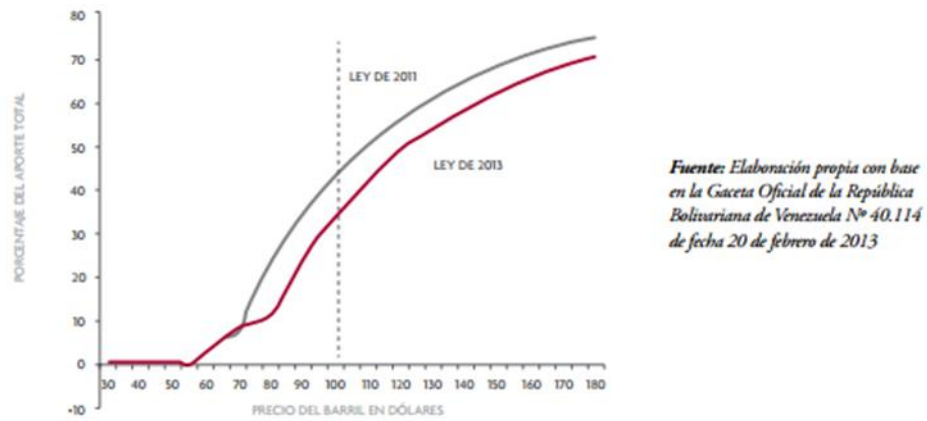


Figura 7. Fuente: Instituto de Estudios Superiores de Administración

5.3.4. **Gráfico**

Porcentaje de Ocupación en el Sector Público, 3er trimestre de 2011 – 3er trimestre de 2012.

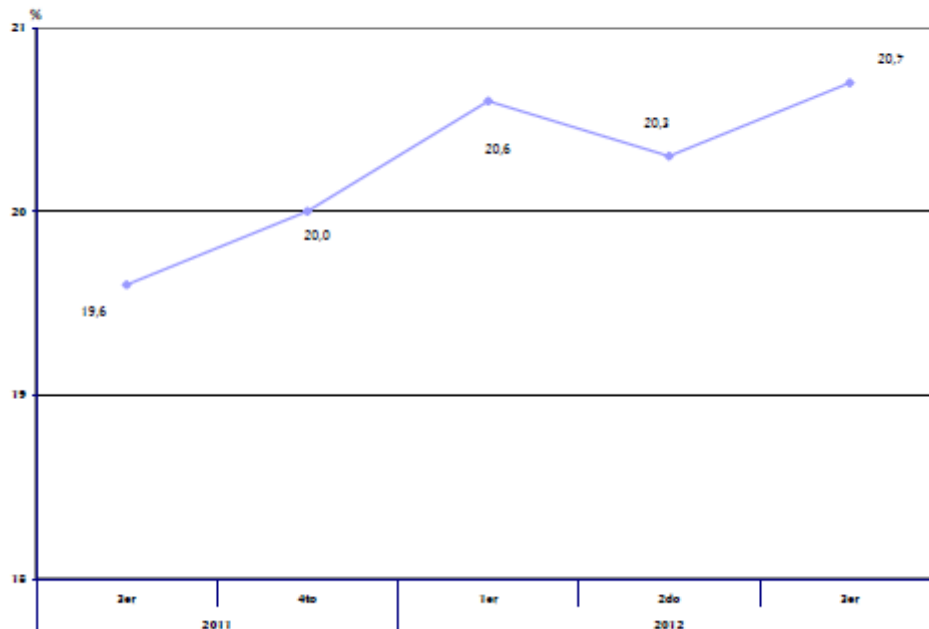


Figura 8. Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Reporte 2012

OPCIÓN	VOTOS	%
NO:	5800629	59,0958%
SI:	3989008	40,6393%
NULO:	25994	0,2648%

GRÁFICA DE RESULTADOS

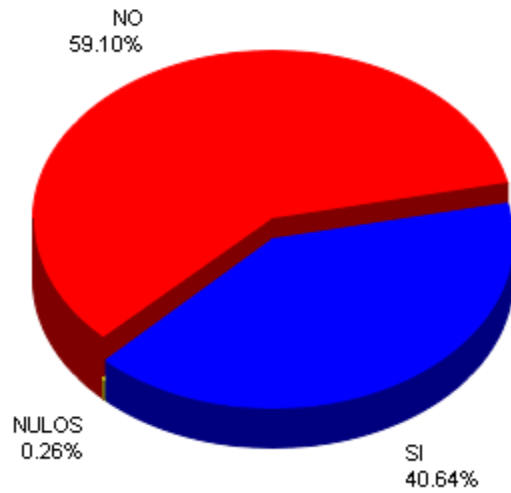


Figura 9. Fuente: Consejo Nacional Electoral

Conformación de la Asamblea Nacional en los últimos períodos

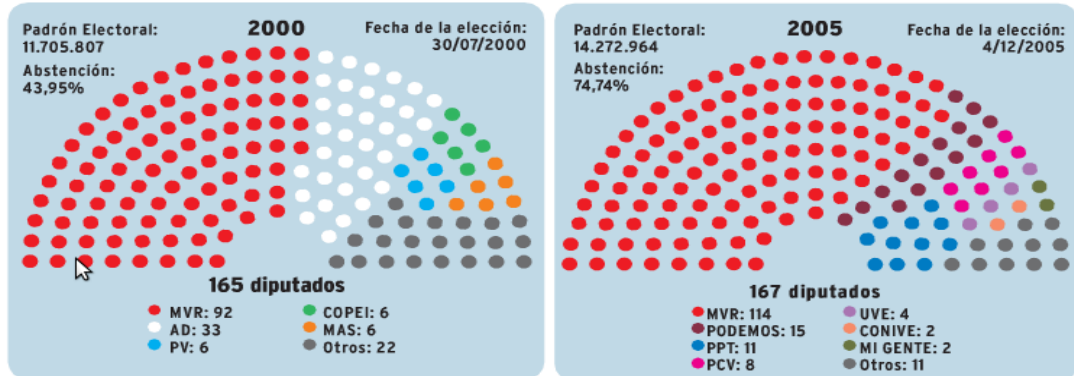
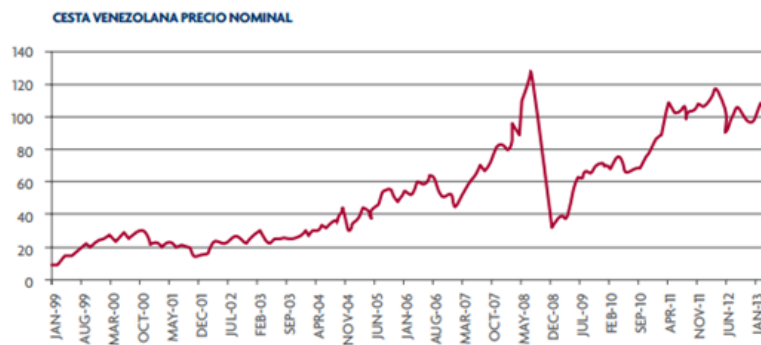


Figura 10. Fuente: CiudadCCS

**EVOLUCIÓN MENSUAL DE LOS PRECIOS DE LA CESTA PETROLERA VENEZOLANA, 1999-2012
(DÓLARES POR BARRIL, DÓLARES CORRIENTES)**



Fuente: Ministerio del Poder Popular de
Petróleo y Minería.
Nota: Cesta Petrolera Venezuela
corresponde a la cotización del tipo
de crudo Tía Juana.

Figura 11. Fuente: Instituto de Estudios Superiores de Administración



DIVULGACIÓN PRESIDENCIALES 2012

Seleccione: Estado	Candidato	Votos	%
DTTO. CAPITAL	 HUGO CHAVEZ Adjudicado	8.191.132	55,07%
EDO. AMAZONAS	 HENRIQUE CAPRILES RADONSKI	6.591.304	44,31%
EDO. ANZOATEGUI	 REINA SEQUERA	70.567	0,47%
EDO. APURE	 LUIS REYES	8.214	0,05%
EDO. ARAGUA	 MARIA BOLIVAR	7.378	0,04%
EDO. BARINAS	 ORLANDO CHIRINO	4.144	0,02%
EDO. BOLIVAR			
EDO. CARABOBO			
EDO. COJEDES			
EDO. DELTA AMAC			
EDO. FALCON			
EDO. GUARICO			
EDO. LARA			
EDO. MERIDA			
EDO. MIRANDA			

Figura 12. Fuente: Consejo Nacional Electoral.
(Elecciones Presidenciales 2012)



DIVULGACIÓN PRESIDENCIALES 2013

Seleccione: Estado	Candidato	Votos	%
DTTO. CAPITAL	 NICOLÁS MADURO Adjudicado	7.587.579	50,61%
EDO. AMAZONAS	 HENRIQUE CAPRILES RADONSKI	7.363.980	49,12%
EDO. ANZOATEGUI	 EUSEBIO MENDEZ	19.498	0,13%
EDO. APURE	 MARIA BOLIVAR	13.309	0,08%
EDO. ARAGUA	 REINA SEQUERA	4.241	0,02%
EDO. BARINAS	 JULIO MORA	1.936	0,01%
EDO. BOLIVAR			
EDO. CARABOBO			
EDO. COJEDES			
EDO. DELTA AMAC			
EDO. FALCON			
EDO. GUARICO			
EDO. LARA			
EDO. MERIDA			
EDO. MIRANDA			

Figura 13. Fuente: Consejo Nacional Electoral (Elecciones Presidenciales 2013)