



MÉTODOS

DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

Miguel José Mujica Areurma
Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo
Rubén Argenis Castillo Oropeza
Wladimir Chacón-Paredes

MÉTODOS

DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

Miguel José Mujica Areurma
Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo
Rubén Argenis Castillo Oropeza
Wladimir Chacón-Paredes

Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa
y la Microempresa del estado Carabobo, adscrita a la Facultad
de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo

Métodos de Investigación en las Ciencias Administrativas.
Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro), Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo. 1era. Ed. Valencia, Venezuela. 2024.

146p.

1. Investigación - Método de enseñanza – Pedagogía -Investigación- Metodología

Primera edición, 2024

© Centro de investigación y desarrollo de la pequeña y mediana empresa y la microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro), Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo.

Autores: Miguel José Mujica Areurma, Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo, Rubén Argenis Castillo Oropeza y Wladimir Chacón-Paredes.

Diseño de portada: Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo y Miguel Mujica Areurma.

Diagramación y Montaje: Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo y Wladimir Chacón-Paredes.

Depósito Legal: CA2024000245

ISBN Electrónico: 978-980-233-877-1

Hecho en Venezuela – Made in Venezuela.

Todos los capítulos de este libro, han sido objeto de arbitraje por colaboradores expertos en el tema, lo que permitió la selección. Esto representa las contribuciones de Profesores e Investigadores acreditados por el Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación y provenientes de instituciones universitarias nacionales e internacionales, empresas, e investigadores adscritos a las líneas de investigación Estudios Teóricos y de Aplicación para la Producción de Conocimiento en las Ciencias Administrativas, Económicas y Contables. Nuevos Paradigmas Gerenciales, así como de sus líneas de investigación operativas: Epistemología de las Ciencias Administrativas, Gestión de la Pequeña y Mediana Empresa, y estructura y cultura empresarial como factor estratégico y la Competitividad en el nuevo entorno organizacional, líneas que pertenecen al Centro de Investigación y desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo-CIDPyMESMicro, adscrita a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo. Líneas avaladas por la Dirección de Investigación de esta Facultad y por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad de Carabobo, por el Consejo de Facultad y por el Consejo Universitario para la constitución formal del CIDPyMESMicro como centro de investigación de la Universidad de Carabobo.

Este libro está protegido bajo la licencia Creative Commons Reconocimiento Internacional - No Comercial - Compartir Igual (CC BY-NC-SA), para copiar, distribuir y comunicar públicamente por terceras personas si se reconoce la autoría de la obra en los términos especificados por el propio autor o licenciante. Está permitido que se altere, transforme o genere una obra derivada a partir de esta obra, siempre deberá difundir sus contribuciones bajo la misma licencia que la creación original. No puede utilizarse esta obra para fines comerciales. Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.





UNIVERSIDAD DE CARABOBO
AUTORIDADES

Prof. Jessy Divo de Romero
Rectora

Prof. Ulises Rojas
Vicerrector Académico

Prof. José, Ángel Ferreira
Vicerrector Administrativo

Prof. Pablo Aure
Secretario



Facultad de Ciencias Económicas y Sociales

Dr. Benito Hamidian
Decano

Dra. Neyda Ibáñez
Directora de Investigación y Producción
Intelectual-Campus Bárbula

Dra. Paola Lamenta
Directora Escuela de Administración
Comercial y Contaduría Pública- Campus Bárbula

Prof. Raúl Núñez
Director de la Escuela de Relaciones
Industriales-Campus Bárbula

Dra. Ana Belmonte
Directora de la Escuela de Economía
Campus Bárbula

Prof. Pavel Oropeza
Director de Ciclo Básico
Campus Bárbula

Prof. Bruno Valera
Director de extensión-Bárbula

Dr. Williams Aranguren
Director de Postgrado-Bárbula

Dra. Neirys Soto
Directora de Infacies-Bárbula

Prof. Maricarmen Ravelo
Directora de Docencia y Desarrollo
Curricular- Campus Bárbula



**Centro de Investigación de la Pequeña y Mediana
Empresa y la Microempresa del estado Carabobo**
cidpymesmicro@uc.edu.ve

Creación en Sesión Ordinaria N°. 1674 fecha 01-10-
2012.

Oficio N°.CU 026-1674-2012 de fecha 01-10-2012

Dra. Neyda Mercedes Ibáñez de Castillo
Coordinadora general

Dr. Miguel Mujica Areurma
Coordinador ejecutivo

Dr. Wilfredo José Camacaro Tovar
Coordinador de la Línea de Investigación
Epistemología de las Ciencias Administrativas

Dr. Leonardo Villalba González
Coordinador de la Línea de Investigación La
Estructura y Cultura Empresarial como Factor
Estratégico y la Competitividad, en el Nuevo
Entorno Organizacional

Dra. Dalia Correa Guía
Coordinadora de la Línea de investigación Gerencia
de Empresas y Organizaciones Turísticas y de
Hospedaje

Dra. Zoraida Linárez Ríos
Coordinadora de la Línea de Investigación Gerencia
en Neurociencias Aplicada a las Empresas y a las
Organizaciones

Dra. Neyda Ibáñez
Coordinadora de la Línea de Investigación Estudios
Teóricos y de Aplicación para la Producción de
Conocimiento en las Ciencias Administrativas,
Económicas y Contables: Nuevos Paradigmas
Gerenciales

Dr. Miguel Mujica Areurma
Coordinador de la Línea de Investigación Gestión de
la Pequeña, la Mediana y la Microempresa

**Todos los capítulos de este libro, han sido objeto
de arbitraje por colaboradores expertos en el
tema, lo que permitió la selección.**



Centro de Investigación y desarrollo de la Pequeña y
Mediana Empresa y la Microempresa del estado
Carabobo-CIDPyMESMicro, adscrita a la Facultad
de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad
de Carabobo.



CIDPyMESMicro
FACES UC



**Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña
y Mediana Empresa y la Microempresa del Estado
Carabobo - Venezuela**

MÉTODOS

DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

DEDICATORIA

*A nuestros Estudiantes de pregrado, postgrado y doctorado.
A nuestros Colegas Profesores que comparten el reto de la docencia,
investigación y extensión en los claustros universitarios...
A nuestros hijos, esposas, esposos, yernos, nueras y nietos.
A nuestras Familias.*



CONTENIDO

Prólogo	11
Presentación	13
Introducción	15
Primera Parte	
<i>Perspectiva Compleja Sobre el Impacto en las Ciencias Administrativas Acerca de los Métodos de Investigación Científica</i>	19
1. Capítulo primero: El Impacto en las Ciencias Administrativas de las Diferentes Posturas y Perspectivas de Abordaje del Conocimiento en los Métodos Hipotético-Deductivo, Fenomenológico y el Pragmatismo.	21
1.1. Una Revisión de las Concepciones Epistemológicas y Metodológicas Positivista y Fenomenológica.	22
1.2. Fenomenología en las Ciencias Administrativas: Lo Cualitativo en las Prácticas Gerenciales.	27
1.3. El Pragmatismo y Complejidad en las Ciencias Administrativas: El Enfoque Mixto, la Tercera Vía o la Complementariedad en las Prácticas Gerenciales	32
1.4. ¿A Dónde Vamos?	33
Segunda Parte	
<i>Una Aplicación Simple de los Métodos</i>	35
2. Capítulo segundo: Aplicación Sistemática de los Métodos.	37
2.1. Perspectiva de la Investigación.	37
2.2. Nivel y Tipo de Investigación.	45
2.3. Población o Colectivo a Investigar y Muestra o Unidad de Observación.	51
2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.	55
2.5. Validación y Confiabilidad de los Instrumentos de Recolección y Análisis de Datos.	66
2.6. Operacionalización de Variables.	69
Tercera Parte	
<i>La Diversidad de Métodos Dentro del Enfoque Cualitativo</i>	73
3. Capítulo tercero: Los Diversos Métodos Cualitativos: Tipos, Conceptos y Usos Prácticos en Investigaciones Doctorales.	75
3.1. Etnografía.	75
3.2. Teoría Fundamentada.	76
3.3. Investigación Acción.	79
3.4. Etnometodología.	82
3.5. Fenomenológico.	84

Cuarta Parte	
<i>Las Estructuras Emergentes en los Trabajos de Investigación Científica</i>	87
4. Capítulo cuarto: Principios y Enfoques Enmarcados a Partir de los Nuevos Paradigmas en la Investigación y su Influencia en la Construcción de Teorías. Fundamento y Praxis.	89
4.1. Los Nuevos Paradigmas Emergentes de la Ciencia	89
4.2. Perfil Epistemológico de la Investigación	97
4.3. Construcción de Teorías y su Racionalidad Científica	98
Quinta Parte	
<i>Guía de Estilo (Modelo) de Redacción en Trabajos de Investigación</i>	103
5. Capítulo quinto: Generalidades en Torno a la Redacción de los Trabajos Científicos.	105
5.1. El título	105
5.2. La Introducción	106
5.3. Planteamiento	107
5.4. Objetivos	113
5.5. Justificación	114
5.6. Delimitación	115
5.7. Antecedentes	116
5.8. Marco Teórico	119
5.9. Marco Metodológico	122
Reflexiones Finales.	129
Referencias.	133
Sobre los autores.	140

PRÓLOGO

Métodos de Investigación en las Ciencias Administrativas

Dr. Guillermo Marín Balcázar

Esta incalculable obra, forma parte de ese compendio de saberes que se quiere decir, y que además se dice y explica bien, con la intencionalidad de dar razón de cómo es o de por qué es como es. Cuando se profundiza el contenido de esta producción, se logra intuir el nivel de conocimiento alcanzado por sus autores, el cual dejan entrever una noción e idea, relativamente clara de lo que es y de por qué lo es. Es lograr con el pensamiento, un objetivo del que podemos dar razón.

La metodología es una disciplina que se encarga del estudio del método, entendiéndose como herramienta que permite la consecución de procesos que involucran el descubrimiento, sistematización y transmisión de un saber. Es una corriente disciplinaria filosófica cuyo propósito radica en el estudio y análisis sistemático de los métodos, con la finalidad de alcanzar un determinado proceso investigativo con niveles científicos.

En líneas generales se puede decir, que nos encontramos en una dimensión metodológica donde la coherencia en la investigación en las ciencias administrativas, interviene considerando a los paradigmas y corrientes epistémicos que se interrelacionan con el método, con el fin común de generar ciencia. Los autores logran encausar un estadio metodológico dado la importancia que generan los paradigmas en un estudio científico. El alcance, desde esta óptica, abarca lo ontológico (naturaleza de la realidad), epistemológico (relación sujeto-objeto), metodológico (métodos de investigación), teleológico (fin de la investigación) y axiológico (valores).

Los autores develan que, dentro de los enfoques metodológicos —cuantitativos, cualitativos y mixtos—, existen visiones internas y externas que deben abordarse para poder entender la sistematización de los elementos que los componen. Los paradigmas y sus dimensiones son parte de este proceso y, para que la metodología tenga relevancia dentro de un trabajo de investigación, es necesario entender su funcionamiento como parte de la perspectiva de estudio. Esta situación es importante, debido a que, si se tienen ciertas incongruencias entre los paradigmas y los enfoques,

se podría entrar en ambivalencias epistémicas que, de alguna manera, contradice los objetivos, fundamentaciones teóricas, estado del arte, resultados y conclusiones en una investigación.

De ese modo, este libro representa un aporte metodológico, ya que un investigador inmiscuido dentro de un estudio en las ciencias sociales, pueda organizarse de manera sistemática y dentro del compendio de teorías que se deberían abordar y conocer, para poder emprender un enfoque acorde al proceso científico, por lo tanto, representa una oportunidad para enriquecer el conocimiento que gira en torno a las Ciencias Administrativas, y como apoyo a todo estudiante que se forma en los diferentes programas de postgrado, así como a todos los investigadores que son parte activa en ese interesante campo del saber, enmarcado dentro del Pensamiento Administrativo.

Ya para finalizar, es oportuno destacar la labor de los diferentes roles y aportes de cada uno de los autores de esta interesante e inédita obra. Todos (Dr. Miguel Mujica, Dra. Neyda Ibáñez, Dr. Rubén Castillo y Dr. Wladimir Chacón-Paredes), son reconocidos como destacados investigadores, quienes se unieron acertadamente para plantear sus diferentes puntos de vistas, impresiones e investigaciones, logrando plasmar una sistematización metodológica multidisciplinaria que se adecua a nuestros tiempos en torno a las Ciencias Administrativas.

Dr. Guillermo Marín Balcázar

guillermo_marin@utcj.edu.mx

Postdoctorado en Ciencias de la Administración de la Universidad de Carabobo (UC)-Venezuela; Doctor en Ciencias Administrativas de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)-México; Estancia Doctoral en Madrid-España de la Universidad Rey Juan Carlos III; Maestría en Calidad Total y Planeación Empresarial de la Universidad Autónoma de Chihuahua-México; Ingeniero Industrial y de Sistemas del Instituto Tecnológico Nacional-México; Neuro-Psicoeducador certificado en Neuro-andragogía de la Universidad de Buenos Aires-Argentina; Catedrático en Instituciones Públicas y Privadas en niveles de Pregrado y Postgrado; Director de Tesis en niveles de Pregrado y Postgrado; Conferencista Internacional con participación en Ecuador, Venezuela y Argentina; Investigador; Miembro del Consejo Editorial de la Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo (FaCES-UC)-Venezuela; Miembro Externo del Comité Editorial de la Revista Estudios Gerenciales y de las Organizaciones del CIDPyMESMicro del Estado Carabobo (FaCES-UC); Miembro del Comité Editorial de la Revista Reflexiones Contables de la Universidad Francisco de Paula Santander-Colombia.

PRESENTACIÓN

Métodos de Investigación en las Ciencias Administrativas

Coordinadores del equipo administrativo del CIDPyMESMicro

Esta producción intelectual multidisciplinaria, es producto de esa necesidad investigativa el cual se mantiene en constante cambio, sobre todo dentro del entorno relacionado con las Ciencias Sociales. Este libro integra una serie de compendio epistemológico sobre diferentes posturas por parte de sus autores, quienes acertadamente lograron compilar una serie de situaciones, inclusive ejemplificándolos en su mayoría, tanto en el entorno venezolano como latinoamericano, relativo al diseño metodológico para emprender trabajos científicos en el área de las Ciencias Administrativas.

La importancia de entender, conocer e interpretar el significado y la complejidad que representan los métodos de investigación en las Ciencias Administrativas, así como saber emplearlos al momento de emprender una investigación, es esencial para poder comprender tanto las ideas primarias del fenómeno observado, como la profundidad de los ejes temáticos de todo proceso pre comprensivo, que busca fortalecer sus teorías sobre la cosa en sí. Tener claro el rol de cada uno de los pasos científicos existentes dentro del proceso investigativo, permite formular un horizonte paradigmático y metodológico que, bien fundamentados, generan ciencia.

Esta producción intelectual mantiene la Línea Matriz de Investigación adscrita al Centro de Investigación y Desarrollo de las Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro) de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo, denominada “Estudios Teóricos y de Aplicación para la Producción de Conocimiento en las Ciencias Administrativas, Económicas y Contables: Nuevos Paradigmas Gerenciales”, dentro de la línea operativa: Epistemología de las Ciencias Administrativas.

Esta obra hace una importante contribución al campo de la comunidad científica, en especial atención a los investigadores interesados en expandir saberes en horizontes metodológicos, dado su carácter contextual hacia los enfoques multidisciplinarios. Se convierte a su vez, en un referente para aquellos estudiantes, docentes, investigadores y todo aquel participante en estas lides de la investigación científica, que buscan incursionar, mejorar y afianzar adecuadamente los tópicos metodológicos acá expuestos. Es una producción que viene de la mano de reconocidos investigadores de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo, y constituye a nuestro criterio, una oportunidad para enriquecer nuestro conocimiento.

**Coordinadores del equipo administrativo del Centro de Investigación
y Desarrollo de las Pequeña y Mediana Empresa y la
Microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro)
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Universidad de Carabobo-Venezuela**



INTRODUCCIÓN

Son muchas las interrogantes, complejidades e incertidumbres que se pueden conseguir y generar desde el momento de emprender un proyecto de investigación, en especial si se trata de diseñar un esquema, el cual se integren diferentes perspectivas que conduzcan a la estructuración efectiva de procesos que conlleven al éxito. La planificación y focalización de una idea investigativa debe pasar por diferentes escaños, sobre todo el del diseño creativo, el cual puede ser entendido como un proceso previo de configuración mental, en la búsqueda de una solución en cualquier campo. Es lo que Dilthey (1966), destaca dentro de su filosofía del círculo hermenéutico desde una perspectiva no naturalista, que lo humano y lo social son objetos en relación a lo vivido, volviéndose el hombre protagonista histórico del hecho.

Lo que realmente importa es comprender las expresiones vitales, a partir de una reconstrucción del contexto de vida original a la que pertenecen esas memorias. Es tener presente ese «*verstehen*» que Dilthey identifica como un suceso con base a las creencias, emociones y propósitos del ser como protagonista de tal situación. Por esto, es que el diseño creativo pasa por un proceso denominado pre-comprensión, entendiéndose como el conocimiento previo que se tiene antes de obtener información sobre alguna idea. Cuando se emprende una investigación, a su vez va dejando una estela comprensiva luminiscente que conduce inclusive; a replantear el estudio.

La intención que queremos evidenciar en esta obra, es dimensionar el impacto en las Ciencias Administrativas de las diferentes posturas y perspectivas de abordaje del conocimiento en los paradigmas y enfoques metodológicos (cuantitativa, cualitativa y mixta), sin descuidar la diversidad de los métodos dentro de los enfoques, bajo ciertas estructuras en los trabajos de investigación en Latinoamérica.

Toda investigación científica además de partir de una idea original, seguidamente debe estar precedida por un diseño metodológico, que le permita al investigador tener un plan de acción que no debe ser inflexible, al contrario, que ofrezca independencia en todos los aspectos científicos. En este caso, el diseño es reconocido como mecanismo flexible del trabajo investigativo, necesario para que el investigador tenga la suficiente autonomía para tomar decisiones acertadas en torno al proceso científico que va a emprender.

Introducción

Es momento de proponer investigaciones aplicando una metodología que tenga rigor científico y; que, a su vez, permita emprender de manera sistemática y ordenada un análisis acentuado sobre situaciones que aquejan a la sociedad educativa. Este producto científico, debe ser entendido por parte de los educadores o profesorado, como un valor agregado hacia el crecimiento y desarrollo en el campo del conocimiento.

La metodología ha tenido tantas contextualizaciones, acepciones, fetichismo y significados; que ha producido ciertas ambivalencias epistémica al momento de unificar criterios en cuanto a la sistematización de los pasos científicos, originando incertidumbre e incursión y aplicación de procesos de forma inequívoca, incongruente y contradictorio; influyendo de manera significativa en los resultados de algunos estudios. Es preciso encausar de manera lógica y basada en teorías sustentables, ciertas dimensiones donde el investigador/a de las Ciencias Administrativas, pueda tener un soporte guía (brújula metodológica) para llevar a buen término, las investigaciones y ofrecer alternativas de mejoras para la sociedad.

Algunos investigadores/as que comienzan a iniciarse en este proceso de la investigación científica, opinan que resulta moderadamente complicado y complejo, aplicar la rigurosidad metódica debido a las infinitudes de situaciones que hay que sortear, sin embargo, cuando realmente se logra entender y conocer su nivel de científicidad, ese pensamiento comienza a tener ciertos cambios relevantes, comenzando un nuevo nivel de entendimiento y comprensión desde las realidades que circundan la idea objeto de investigación.

Es así como se van formando y creando mitos alrededor de la investigación científica que, en lugar de tratar de que los investigadores se acerquen a ella, más bien logra ciertos desapegos sin entender realmente el fondo, la esencia y la importancia de poder emprender una sistematización de un estudio, especialmente cuando se entra a la fase de metodológica. La investigación es más sencilla de lo que usted cree.

Esto pareciera implicar la existencia de disciplinas asociadas a la investigación adaptable a la realidad y no a la casualidad, por lo tanto, el fundamento se enfoca básicamente en la observación de fenómenos comprendidos desde una realidad. Esto no significa, que se deben dominar todas las áreas metodológicas, basta con conformar un grupo de expertos en cada sección para que revisen

o supervisen la investigación y, tener sentido común y lógica para entender la complementariedad de las otras ciencias que acompañan a los estudios.

La manera como el investigador se alimenta de todos ellos, es una forma inteligente para sustentar las observaciones y las teorías que forman parte del estudio. Las ideas primarias y secundarias, se van integrando con el grado de pre-comprensión del investigador y se refuerzan con el empuje empírico de los expertos de cada área. Eso podría ser complicado, frustrante y complejo si la investigación la emprende solo el investigador. Se tendría inclusive que estudiar a fondo ciertos ejes temáticos, para poder lograr ese domino necesario. Con esto, se ratifica que llevar a cabo una investigación científica, es al mismo tiempo, hacer un trabajo exhaustivo y minucioso desde lo epistemológico, de forma cuidadosa y precavida.

Si trasladamos estas contextualizaciones al plano de las Ciencias Administrativas, la investigación debe enmarcarse hacia dos objetivos fundamentales: producir conocimiento teórico y resolver problemas sociales de manera aplicada y científica; donde los investigadores/as deben ver a la metodología de la investigación, como una herramienta que permita conocer las realidades que los rodean de manera universal.

Es importante darle un giro conceptual a la investigación desde el plano de las Ciencias Sociales, cambiando ciertas posturas que generen un proceso de visualización tipo dinámico, diferente y continuo; compuesto por distintas etapas, que derivan unas de otras de manera secuencial y lógica. Por ello, al llevar a cabo un estudio bajo estas perspectivas, no se deberían obviar ninguna de las fases que conforman la sistematización metodológica, ni tratar de alterar su secuencia científica.

En balance, la investigación metodológica lo constituye un plan o estrategia científica, que sirve para dar respuesta a un problema en virtud de cubrir los objetivos del estudio planteado, así como de los enfoques metodológicos y el tipo de investigación a emprender. En otras palabras, depende exclusivamente de las metas iniciales que obedecen al problema de estudio, que sirven de guía para determinar que ruta o enfoque escoger (cuantitativa, cualitativa o mixta); así como, la esquematización que adopta el investigador/a para relacionar y controlar, las variables o categorías existentes en el mismo.



PRIMERA PARTE:

PERSPECTIVA COMPLEJA SOBRE EL IMPACTO EN LAS CIENCIAS ADMINISTRATIVAS ACERCA DE LOS MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA



Capítulo primero:

Perspectiva compleja sobre el impacto en las ciencias administrativas acerca de los paradigmas de investigación científica

1. El impacto en las ciencias administrativas de las diferentes posturas y perspectivas de abordaje del conocimiento en los métodos hipotético-deductivo, fenomenológico y el pragmatismo

En este capítulo, se consideran las diferentes pensamientos, posturas y perspectivas relacionadas con el abordaje del conocimiento en las Ciencias Administrativas, fundamentándonos en Mujica et al. (2007; 2010). En ese sentido, exponemos abiertamente que, diversos autores en los último 50 años, han venido discutiendo acerca de la dicotomía de dos grandes paradigmas en lo que concierne al abordaje del conocimiento: el positivista —lógico, racionalidad formal— y el postpositivista sustentado en la razón —inductivo-interpretativo, dialógico, holístico, humanístico— (Gil, 1994).

Basado en lo anterior y dejando saber su preponderancia desde la visión de dos áreas significativas dentro del conocimiento, es importante destacar que una va referida al horizonte experimental (ciencias naturales), y la otra hacia el espectro social (ciencias humanas, sistemáticas, gerenciales y administrativas), siendo el primero referenciado hacia el paradigma positivista —método hipotético deductivo, con enfoque metodológico cuantitativista—, mientras que al segundo hacia el postpositivista —método inductivo de enfoque metodológico cualitativista—. A pesar de generarse una fuerte oposición metodológica-científica al respecto de estos términos, se soslaya una diferenciación marcada para tratar de superarla, mediante el uso apropiado y oportuno de la dialogicidad (simultáneo, combinado —no mezclado—), generalmente instrumentalizado desde los dos paradigmas del conocimiento mencionados y, por ende, involucrando a los métodos que representa cada uno de ellos.

En los últimos años, la práctica y uso en el terreno de la investigación científica, se viene fundamentando la inclusión interpretativa hacia los paradigmas, métodos y enfoques descritos, como la integración sintagmática (proceso en estudio para integrar posibles paradigmas) de cada uno de los elementos que la conforman metodológicamente hablando, siendo conservador pero al mismo tiempo, apartando contextualizaciones en torno al diseño del conocimiento a adquirir, con perspectivas excluyentes determinadas e identificadas, es decir, por medio del método mixto, el cual se sustenta principalmente en el pragmatismo emprendido por tanto por James Williams, como John Dilthey y otros.

Con una perspectiva científica enfilada hacia aspectos netamente epistemológicos y metodológicos adheridos a las Ciencias Sociales Económicas y Administrativas, con ciertos acercamientos llenos de incertidumbre originadas por ese pensamiento positivista, Mujica et al. (2010), expresan que ser “concurrente de los cambios en el ámbito mundial y el advenimiento de la sociedad informacional, innovación y desarrollo en la ciencia y la tecnología, agotamientos de

paradigmas, entre otros; no puede recurrir solamente a una concepción limitada con énfasis cuantitativo” (p. 255), por supuesto, no solamente direccionado hacia el positivismo y/o método hipotético-deductivo, sino también a lo inductivo cualitativo que se internaliza desde una cosmovisión fenomenológica.

Esto viene dado por su característica de disciplina científica pragmática, que por su naturaleza ontológica revela su integración instrumental tanto en su método como en su filosofía, como fenómeno implícito en la cultura emergente, la cual lo que no se puede palpar adquiere significancia y, a su vez, adquiere profundizaciones epistemológicas coadyuvando al desarrollo y crecimiento sobre las diversas complejidad que presenta las entidades en un momento determinado, en relación a los paradigmas, métodos y enfoques más adecuados para ello, siempre buscando mejorar las tomas de decisiones metodológicas que sean tanto efectivas como asertivas para mejorar notablemente las investigaciones emprendidas. Recuerden que la investigación en quien dirige su metodología y no al revés.

1.1. Una revisión de las concepciones epistemológicas y metodológicas positivistas y fenomenológicas

La gerencia requiere de un enfoque que tenga en cuenta de manera integral los hechos sociales y humanos de la existencia y el mundo en el que existe para abordar los desafíos desde una innovación frugal de los procesos de construcción y reconstrucción en curso, que incluyen historias, experiencias y vivencias personales y sociales en el campo organizacional, dejando claro, la incursión de visiones y misiones que impulsen la sostenibilidad empresarial a puerto seguro.

El desarrollo del pensamiento gerencial está determinado por una serie de paradigmas enmarcadas hacia interrelaciones propias de cada poder ideológico nacido desde cada época que viene surgiendo en el tiempo, basados en una reconstrucción del conocimiento científico social y son resultado del desarrollo histórico. Sostenemos que una comprensión histórica de la ciencia desde la perspectiva del desarrollo del pensamiento humano no puede privarse de reconocer o examinar las ideas y patrones de conceptualización que determinaron la estructura de las teorías científicas de la época.

Abundan, desde la mirada de Valles (1997), criterios en cuanto al inicio y conformación de los métodos enunciados desde una postura aristotélica (cualitativos) y platónica (cuantitativos), la cual consideran aspectos relativos a la subjetividad e interpretación, pasando por los racionalistas franceses (objetividad), empíricos exponentes en la Gran Bretaña (subjetividad), los unificadores, fenomenológicos, filosofía analítica, pragmatismo y además las concepciones de la Tradición Filosófica Oriental (sujeto-objeto), tal como se observa en el esquema presentado a continuación, en relación a la Tradición Filosófica Occidental *versus* la Oriental (Nonaka y Takeuchi, 1999).

[illegible]

En relación a la Figura 1, es importante acotar que, en los acercamientos engendrados sosteniblemente con estudiosos académicos del área administrativa y gerencial, la incertidumbre que surge de este campo, es por lo general cuando caen en la discusión de la **epistemología** y el

método en cualquier nivel universitario (pregrado, postgrado o doctorado), situación que se mantiene alrededor de la *Epistemología de las Ciencias Sociales*, lo cual motiva cierta decepción hacia este aprendizaje de los interesados, ya que precisamente el investigador de la administración, busca precisamente conocer la epistemología de manera intrínseca, sin embargo, es importante darle una generalidad introductoria a este ámbito de la filosofía universal.

Por tales razones, consideramos muy importante y didáctico, la postura de los autores Nonaka y Takeuchi (Op. Cit.), cuyo sustentáculo se fundamenta en diferentes aspectos de tipo metodológicos, con miras a establecer de manera comprensible esa vinculación entre lo general de la filosofía y lo particular del campo de la administración y la gerencia organizacional. Dicho de otra manera, a partir de lo general de la filosofía, recorrer sus escuelas administrativas y luego llegar a autores significativos en este horizonte comprensible de las **Ciencias Sociales**.

Por otra parte, diversos autores hispanoamericanos entre ellos Martínez (2014), es de la siguiente opinión en razón de esa mencionada dicotomía de la concepción del abordaje del conocimiento, a partir de la filosófica tradicional:

Tanto Aristóteles como el mismo Francis Bacon entendían por inducción, no tanto la inferencia de leyes universales a partir de la observación de muchos casos particulares, sino un *método* mediante el cual llegamos a un punto en el que podemos *intuir o percibir la esencia, la forma, o la verdadera naturaleza* de las cosas, que encierra lo universal. (p. 8).

Con este planteamiento, Martínez (2014), entra en la misma consideración de Nonaka y Takeuchi (Op. Cit.), al declarar la existencia de una manera de conocer a través de partir de lo específico hacia lo general. No es siquiera porque esté establecido, sino que la lógica te lleva a ello, por inercia, se pudiera decir.

Por otro lado, Pascale (2014), concentra su análisis en el campo de las **Ciencias Sociales** y resume cinco acontecimientos históricos, añadiendo su propia percepción sobre la aplicabilidad de perspectivas metodológicas tanto cualitativas como cuantitativas:

Un primer momento nos sitúa en la Grecia clásica, donde la polémica entre lo cualitativo y lo cuantitativo se vinculaba con los distintos planteamientos de Platón y Aristóteles. Platón, en su posición formalista e idealista, promovía sustituir la naturaleza misma por las matemáticas, sentando las bases de la matematización y de la medida, así como la conexión de ambas con una pura dimensión sincrónica de las cosas, siempre en reposo. Por su lado Aristóteles, contrariamente, defendía una aproximación a la naturaleza empírica (*empireia*, como trato directo con las cosas), analógica y sensible. Su posición se adscribe más a una perspectiva cualitativa. (Párr. 4).

Igual que los autores que le preceden, el último autor, da una explicación también a favor del génesis de esta dicotomía, que nos involucra al nivel de dos tercios de la segunda década del siglo XXI. No es tan nueva esta divergencia, dando cuenta estos debates de la ancestral polémica de las dicotomías epistemológicas y metodológicas. De esa manera ya se perfilaba la tan nombrada división, sobre la base de la perspectiva de los distintos precursores de la filosofía tradicional, no obstante, también se vislumbraba una tercera concepción, existente independientemente fuese aceptada o no, por el paradigma prevaleciente ¿Un último intento de los llamados unificadores?, no lo sabemos, pero de lo que sí se puede estar seguro es el carácter contingente de esa perspectiva o vía paradigmática.

Dicha perspectiva, ha sido objeto de muchísimas críticas. Al respecto el autor Moreno (s.f.), emite su opinión en relación a ese contexto epistemológico:

La sólida fundamentación filosófica y científico-teórica de la nueva orientación que, si bien se la ha encuadrado bajo la denominación de cualitativismo, va más allá de un enfoque puramente cualitativo y más allá de un simple enfrentamiento con el enfoque cuantitativista, responde contundentemente a las acusaciones de moda pasajera o de renacer de las tendencias precientíficas que los aferrados a viejos esquemas y negados a los cambios necesarios, le oponen.

Es claro que el enfoque cualitativo no pretende eliminar sin más muchos contenidos y aspectos cuantitativos pues no se opone a lo cuantitativo en cuanto su contradictorio. Esto, sin embargo, no autoriza el uso de ese absurdo semántico y epistemológico con el que los aferrados al viejo esquema cuantitativista pretenden gatopardianamente cambiar para que nada cambie. Me refiero a ese inconsistente engendro metodológico denominado cualicuantitativo. Si el enfoque cualitativo puede integrar lo cuantitativo, no lo integrará en cuanto enfoque, esto es, en cuanto postura epistemológica, pues uno y otro son radicalmente distintos epistemológicamente hablando. Se podrá investigar con el enfoque cualitativo integrando en él, en cuanto postura abarcante, instrumentos, técnicas, momentos, etc. cuantitativos y se podrá investigar con el enfoque cuantitativo sometiendo los resultados a una interpretación cualitativa, pero no se pueden fundir en una compuesta ambas posturas en cuanto tales. Cada postura genera conocimientos distintos unas veces complementarios, otras contradictorios, cada uno con sus propios valores científicos y sus propios límites. (Párrs. 25-26).

Pese a la tenaz oposición del mencionado autor Alejandro Moreno, en las últimas líneas de esta cita suya, se da a aceptar la consecuencia de esta integración, pues la mixtura no es una mezcla o fusión, sino una complementación. De igual forma como se quiera ver —positivista o fenomenológico—, por lo general dentro de las ciencias sociales y las relaciones humanas, va a existir una tendencia hacia escenarios hermenéuticos y semióticos, enfilados a coexistir con ciertas analogías cuyas bases se fundamentan en un entorno de carácter dialéctico. El hombre abre paso a la interioridad, surgiendo de esta manera horizontes cualitativos haciéndose cada vez más complejas en el tiempo.

Al trasladarse a nuevos contextos, surgen múltiples formas de investigación cualitativa con una profunda propensión a la complejidad y la dialogicidad, donde la diversidad y la variedad se convierten en el eje de la investigación como un proceso multiparadigma. En el caso de las ciencias de la organización y la gestión, muchas teorías nunca convergen al mismo tiempo.

En ese rimero contextual y corrientes administrativas, en palabras de Mujica et al. (2010), se deja entrever una era de descubrimiento y redescubrimiento, en el escenario de nuevos contextos (posmodernidad, informatización, conocimiento o sociedad del conocimiento), la cual busca una serie de resultados de investigación y estudios cualitativos, cuya complejidad e interdisciplinariedad es característica y relacionada con el comportamiento. acumulando constantemente. La gerencia como hecho social, viene a ser esencial en las comunidades humanas.

Todo lo anterior es una de las versiones relevantes acerca de la manera de cómo se debe conformar el paradigma postpositivista en el abordaje del conocimiento, observándose desde la perspectiva de diferentes autores tales como Martínez, Hernández-Sampieri, Guzmán, Arias, Moreno, solo por nombrar algunos; como fue esa consolidación dentro de los grandes cambios paradigmáticos en el tiempo y la tendencia a la hermenéutica-dialéctica elemento transformador en todos los niveles que se pueda presentar todos aquellos aspectos sociales existentes.

En fin, se ha dicho incluso que la perspectiva de la investigación bajo en contexto de la concepción cualitativa, siempre ha estado presente en el transcurso de la vida humana, el cual el investigador aprovecha para ser pate del estudio emprendido, Ya no es un turista o un instrumento para alcanzar un fin, sino que, él es el fin protagónico (subjetividad) inmiscuido en el trabajo investigativo.

También se puede decir que hemos observado el ir y venir de los métodos cuantitativos, su influencia en el contexto específico de la ciencia administrativa y, especialmente, la formación de su base epistemológica. Cook y Reichardt (1986), denotan que ninguna corriente de pensamiento es químicamente pura y que los investigadores con tendencias positivistas no necesariamente limitan el método o métodos elegidos a una perspectiva fenomenológica y adoptan sólo métodos cualitativos.

Particularmente los autores del presente libro, consideran que tanto unos como otros, de cierta forma eliminan esa división entre paradigmas positivista y postpositivista y, por supuestos, enfoques cualitativos y cuantitativos respectivamente (al menos operativamente, por cuanto otra cosa es el plano de discusión epistemológica), dando así a pensar que no necesariamente paradigmas y métodos puedan estar contrapuestos indefinidamente.

En la acción gerencial resulta importante tomar en cuenta las diferentes opciones que se puedan presentar, es decir, no solo debe ser blanco y negro, sino que deben existir grises que le agreguen valor al proceso investigativo, y esto incluye el uso instrumental de ambos métodos de

forma alternativa o caso contrario integrados, lo que no denotaría ampliamente una contextualización paradigmática.

Un criterio importante a respecto es el de los autores Easterby-Smith, Thorpe & Lowe (1991), en relación a los atributos de los paradigmas positivista y postpositivista respectivamente, el cual se transcribe a continuación, en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Atributos de los paradigmas positivistas y postpositivista

POSITIVISTA	POSTPOSITIVISTA
1. Racionalidad Formal (Cuantificación y Reduccionismo).	1. Sustentado en la razón dialógica.
2. Analítico.	2. Holístico.
3. Objetividad.	3. Subjetividad.
4. Generalización.	4. Particularidad.
5. Separación sujeto-objeto.	5. Interdependencia en la relación sujeto-objeto.
6. Neutralidad axiológica.	6. Incorpora valores.
7. Monismo metodológico.	7. Multiplicidad de métodos.
8. Concepción lineal de la investigación.	8. Concepción en espiral de la investigación.
9. Privilegian la descripción del evento en forma aislada y descontextualizada.	9. Privilegian la comprensión e interpretación del evento

Fuente: Elaboración propia adaptado de Easterby-Smith et al. (1991).

Desde esta perspectiva se puede evidenciar que, las concepciones las cuales se encuentran perfiladas desde el abordaje del conocimiento, pueden ser comprendidas desde una visión bien sea en un sentido inductivo y/o deductivo. El concepto de dato de uno u otro del sujeto la cual debería formar parte del estudio, debe abarcar su percepción de la realidad que lo circunda, así como de aquellos términos paradigmáticos discursivos que van a ubicar al sujeto que conoce en una u otra posición epistemológica y también metodológica.

1.2. Fenomenología en las Ciencias Administrativas: Lo cualitativo en las prácticas gerenciales.

Ya anteriormente en Mujica, et al (2007; 2010), se había planteado que si se hacía una genealogía de las Ciencias Administrativas se podía observar que había estado fuertemente determinada por la razón desde el plano positivista durante gran parte del siglo XIX y XX. En cierto modo, y de manera evidente, las diferentes etapas de conformación en la modernidad del método inductivo interpretativo, coinciden con los diversos ciclos que se conocen en el pensamiento administrativo y gerencial.

Igualmente, hay que tener claro que la mayoría de los análisis realizados y constatados desde trabajos de investigación que se viene perfilando dentro de la administración, existe una buena cantidad de estudios las cuales mantienen una figura relacionada con el enfoque u óptica cuantitativista (hipotético-deductivo), datos que devienen desde las escuelas tradicionales (consideradas precursoras), sin descuidar las que emergieron en el marco de la década de los cuarenta.

Pero incluso dentro de los paradigmas tradicionales de gestión hay caracterización, y esto se puede ver en las llamadas escuelas humanísticas de gestión, que echaron sus raíces sistemáticas en el siglo XX y se han fortalecido como resultado de los cambios culturales que se han producido. Estos cambios de paradigmas también afectaron a la administración, por lo que las diversas teorías que la sustentan, entraron en una intensa crítica hasta ubicarse en la dirección o sentido que mostraba la transición hacia una nueva visión.

La teoría administrativa que ha surgido en los últimos treinta años reconoce la complejidad de los componentes sujeto-objeto y gira en torno a la naturaleza del individuo como fuente innovadora y creativa del conocimiento basado en estrategias nuevas cuyo fundamento se basa en integrar elementos frugales y anti frá giles. Todas las mencionadas teorías incluyen de una u otra forma estos aspectos en sus enunciados básicos.

Con base a lo anterior y fundamentado en cambios que operan desde entornos sociales y culturales (post-industrialismo para unos y posmodernidad para otros), enfilados hacia el diseño de una estructura de sociedad informacional (para terceros), el cual lo reiterativo distingue: muchísima información, más tecnología, mejores comunicaciones y la consolidación irreversible en torno a las nuevas posturas postpositivista con matices direccionados a situaciones metodológicos e investigativos de la ciencia que, desde nuestra perspectiva, impulsan y desarrollan a la iniciación de escenarios frugales necesarios para emplear e integrar un enfoque de investigación mixto.

Este es un mundo direccionado hacia la robótica, donde la información pasa a significar una de las materias primas más importantes. Lo que simplemente ha sucedido es que el paradigma de gestión positivista racional orientado al trabajo, ha sido reemplazado por un paradigma de gestión de activos intangibles sustentado en los datos, lo interactivo, el saber y la interpretación.

Pareciera que lo postpositivista se impusiera sobre lo positivista; sin embargo, la implementación sistematizada de diversos recursos organizacionales, pasa a ser una materia común, en un espacio y tiempo muy inclinada hacia entornos transdisciplinarios con cierto apego hacia lo sintagmático, obteniendo la complejidad intrínseca de las entidades post-industriales haciendo gala de su recursividad y niveles perceptual (descripción de paradigmas), aprehensivo (interacciones y vinculaciones de los paradigmas), comprensivo (socialización y desarrollo investigativo) e integrativo (reflexión en la investigación).

Considerando lo anterior, se debe reconocer que, al analizar datos en cualquier estudio metodológico, es fundamental evaluar su relevancia en cada proceso de investigación. El objetivo es comprender la información recibida y acercarla a la realidad para facilitar su interpretación. Revisaron la literatura y señalaron la importancia de analizar la información recopilada. Considerada a su vez, elementos que componen la realidad a través de su percepción, hasta el punto de la saturación hermenéutica. En esta etapa del proceso, el investigador utiliza métodos verbales y orales para crear una imagen material y así darle un carácter subjetivo.

Por otro lado, se establece no sólo el aspecto lingüístico considerando la data recolectada, sino a su vez, destacar aquellos aspectos resaltantes que surgen de posibles creaciones de categorías y subcategorías que enriquecen abiertamente las alternativas a plantear, es decir, dar a conocer cuál o cuáles fueron los significados que devienen desde lo empírico y mixturado (rizoma) con lo teórico. Quaás (1998), se soporta en Cook y Reichardt (1986), señalando que promover la incompatibilidad entre lo cualitativo y lo cuantitativo es un error, por cuanto la tendencia es el uso de múltiples métodos (sin dejar a un lado lo transdisciplinario). Por lo complementario de sus percepciones, esto apunta hacia un razonamiento el cual el enfoque cualitativo, viene a representar esa mirada sustantiva que permite comprender ciertas informaciones que inclusive son recolectadas por técnicas triangulares, que coadyuvan a un adecuado manejo de los datos suministrados por los informantes claves.

Hoy en día, en la práctica gerencial, donde la información es rica y las condiciones sustentables son muy diversas, no solo es suficiente la automatización de la comunicación, sino también la intuición, la experiencia y el contexto, se hace hincapié en la presencia de métodos cualitativos y mixtos para optimizar el uso de la información obtenida.

De hecho, desde la mirada de autores como Quaás (1998); Mendoza (1998) y Blanco (1998), el uso de métodos cualitativos y cuantitativos en las organizaciones, en cuanto al orden del volumen administrativo de *marketing*, existe poca certeza sobre la ocurrencia de un evento o dato. En consecuencia, a la hora de lanzar un nuevo producto se deben tener en cuenta criterios subjetivos individuales (interpretación-hermenéutica cualitativa y dialéctica) y su interrelación con otras variables que pueden transformar continuamente datos cualitativos en predicciones viables.

Precisamente acá se destaca que, desde los escenarios que se plantean desde una perspectiva de la gestión gerencial, es necesario integrarlos con una mirada hacia los enfoques cualitativos. De esta manera cuando para efectos de su evaluación, son empleados bajo ciertas conceptualizaciones para su aplicación, como parte del proceso de auditoría de gestión (análisis de gestión administrativa o auditoría administrativa) para efectos de la evaluación de estrategias en la organización y tomar decisiones asertivas y acordes a los objetivos gerenciales. Según la perspectiva de Blanco (Op. Cit.), las metas y objetivos son criterios empleados para evaluar estrategias. El desempeño organizacional se puede medir haciendo uso de técnicas de aceptación general, adhiriendo indicadores medibles de control en un ciclo normal del negocio.

Estos métodos se dividen en: indicadores no financieros (cualitativos) e indicadores financieros (cuantitativos).

Visto desde otra manera, pero orientadas hacia lo mismo, los resultados cualitativos dejan entrever un lineamiento no numérico para la evaluación del desempeño organizacional. Por lo tanto, es necesario considerar diferentes instrumentos en su rol no financiero tales como: el análisis de gestión o auditoría administrativa, las llamadas herramientas de la calidad total, el *balanced score Card* (cuadro de mando integral), los mapas estratégicos, *Lean-Six Sigma*, entre otros. En todos ellos, pese a su génesis positivista, hay indicios y evidencias de la subjetividad, lo interpretativo socio simbolista, lo vivencialista, experiencialista, lo antropocéntrico humanista y lo hermenéutico. Todas ellas les agregan valor a los negocios proporcionando información (cualitativa-subjetiva y cuantitativa-objetiva) valiosa que de alguna manera complementa los procesos que toda organización debe tomar en consideración, como lo son las tomas de decisiones gerenciales, y mejorar los niveles de eficiencia y efectividad en torno a la dirección de la entidad.

También se cita a Spyros (1978) (citado por Mujica et al., 2010), quien distingue entre métodos informales (subjetivos) y formales, teniendo el primero la intuición como característica principal más que la sistemática. Adicionalmente plantea el autor que, los enfoques cuantitativos cotidianos son esenciales para la práctica gerencial debido a su naturaleza contextual. El aspecto común aquí es la gestión de datos con una fuerte orientación hacia el proceso interpretativo del usuario teniendo en cuenta factores cualitativos.

Por otra parte, Arango (2014), plantea lo siguiente en relación a los métodos de investigación cualitativa y su aplicación en el campo gerencial, específicamente en el área de mercadeo:

La principal ventaja de la investigación cualitativa es que permite comprender al consumidor... En la medida que entiendes cómo se comporta la gente, qué hace, cómo es su cotidianidad y cuáles son sus expectativas, puedes diseñar un producto que se acople a toda esa dimensión del comportamiento con el fin de generar experiencias que sean inolvidables y garanticen la fidelización del mismo través del tiempo. (p. 11).

Son modos novedosos y espontáneos, que se vienen usando inconscientemente en el día a día o cotidianidad de las organizaciones. Una vez que se logra integrar al enfoque la técnica respectiva, facilita a su vez descubrir el actual comportamiento de los consumidores. La principal ventaja competitiva radica en comprender la forma de actuar y moverse el mercado, pero desde una perspectiva múltiple, el cual amerita estudiar, conocer y manejar las expectativas empresariales, frente a un mar de probabilidades que pueden surgir desde las necesidades de cada consumidor que desea obtener un producto, sin considerar su precio, pero si su calidad y nivel de utilidad personal.

Por otro lado, Báez y Pérez (2007), argumentan acerca de la investigación cualitativa con uso para la gerencia, dejando entrever que "...La investigación Comercial cualitativa en la actualidad está plenamente integrada en las prácticas y los usos organizacionales como un recurso más con el que cuentan los gestores..." (p. 72), confirmando nuevamente y, que a nuestro juicio, se cumple en todos los ámbitos y procedimientos de las empresas e instituciones, fortaleciendo diversas prácticas gerenciales.

Igualmente reiteramos la hibridación instrumental metodológica (cualitativo-cuantitativo) en el mencionado Cuadro de Mando Integral o Gerencial (*Balanced Score Card*) y en los mapas estratégicos (Kaplan & Norton, 2002; 2004; 2005), el cual coexisten perspectivas de tipo cualitativas con las cuantitativas, afianzándole a la práctica gerencial actual, su carácter transdisciplinario y pluriparadigmático.

Aquí convergen diferentes perspectivas, incluidas aquellas con fuertes tendencias postpositivista, como las caracterizadas por el positivismo. Aunque existen aplicaciones combinatorias entre los dos, es alentador ver la apertura y receptividad del paradigma postpositivista en el contexto de la ciencia administrativa, incluso como un posible paradigma combinatorio integrador, que incluye:

- a. *La técnica*: dado que su información va relacionada con eventos de interés;
- b. *El método*: ya que permite ubicarse en cualquier contexto; y
- c. *La actitud*: implica apertura y comprensión para luego exigir trascender paradigmas para integrarse en modelos epistémicos.

Los métodos de investigación cualitativa se utilizan diariamente para mejorar el control gerencial de la entidad. De manera similar, en el amplio campo de la gerencia, la investigación utiliza todos los métodos incluidos en el paradigma de la lógica interpretativa inductiva (postpositivista). En este sentido, se realizan con mayor frecuencia estudios etnográficos, a partir de los cuales se desarrollan diagnósticos, pronósticos (pronóstico) y modelos.

Un conocido ejemplo es el estudio en Venezuela de Granells, Garaway y Malpica (1997), quienes realizaron un excelente estudio etnográfico de directivos e individuos venezolanos en organizaciones que sentó las bases para una mejor implementación del liderazgo organizacional en Venezuela, teniendo en cuenta su cultura de liderazgo. De igual forma, la investigación de otros autores como Naim (1999) en su libro *Las Empresas Venezolanas*, su Gerencia ofrece una innovadora colección de historias y biografías de empresas venezolanas que explican varios fenómenos que explican la problematización de Venezuela.

Según nuestra interpretación, no podemos ignorar a autores como Peters y Waterman (1982), Deming (1989), Hammer y Champy (1994), Senge (1992), Drucker (1995), Morgan (1998), Covey (1989), e incluso Porter (2017) han considerado en sus libros y artículos la parte intuitiva, informal e irracional del enfoque fenomenológico de los hechos organizacionales, y de alguna manera sus

productos, aunque no definidos como tales, se basan en diferentes métodos de investigación, como la observación participante, estudios de caso, géneros de historias de vida, biografías, análisis de textos y discursos pertenecientes a la perspectiva cualitativa.

1.3. El Pragmatismo y la Complejidad en las Ciencias Administrativas: El Enfoque Mixto, La Tercera Vía o la Complementariedad en las Prácticas Gerenciales

Es muy importante considerar la perspectiva de ir más allá de la dicotomía: llegar al *Pragmatismo*, para estos efectos se presenta un extracto de uno de los latinoamericanos más notables en los últimos años, quien junto con su equipo de investigadores ha sido pregonero de esta concepción epistemológica y metodológica, nos referimos a Hernández, et al. (2010; 2014). Este autor, cuyo trabajo se sustenta en un profundo marco teórico, sostiene que el pragmatismo es la visión filosófica y metodológica que fundamenta los enfoques mixtos. Incorpora varios principios de John Dewey, William James, Charles S. Peirce y Karl Popper; considerándolos la base fundamental y esencial de esa perspectiva que engloba lo cuantitativo (objetivo) como lo cualitativo(subjetivo) —mixta—. Esta postura apoya la idea de que para los investigadores la relevancia se encuentra dentro de las aplicaciones obtenidas.

Hernández et al. (2010), sostienen que el pragmatismo rechaza la idea de que se debe elegir una categoría de la dicotomía cualitativa-cuantitativa en función del contexto, y se opone tanto a la idea de que los resultados son únicamente específicos de un entorno determinado (enfoque cualitativo) y la idea de que son sólo una instancia de un conjunto de principios generalizados (enfoque cuantitativo). Esta corriente se orienta hacia un realismo ontológico que abarca la intersubjetividad, la objetividad y el realismo subjetivo.

Su planteamiento se centra textualmente en los siguientes aspectos contenidos en el Cuadro 2 siguiente:

Cuadro 2. Atributos del enfoque Cualitativo-Cuantitativo o Mixto o Pragmático

Mixto	
1	Adopta un enfoque explícitamente orientado metodológicamente por los valores en el abordaje del conocimiento.
2	Rechaza una aproximación sobre la incompatibilidad de los paradigmas y una visión única para efectuar estudios en cualquier campo del conocimiento.
3	Refuerza el pluralismo y la sinergia.
4	El pragmatismo traducido a la investigación mediante el enfoque mixto, tiene ciertas implicaciones enmarcadas en elegir la combinación o mezcla

de métodos, técnicas y procedimientos que funcionan mejor, para responder las preguntas de investigación.

Fuente: Hernández, et al. (2010).

Esta formulación, tanto cuantitativista o cualitativista, ha sufrido cierto grado de discusión, debido o tomando en cuenta; circunstancias la cual se aleja de la concepción moriniana de la complementariedad y del dialogismo, derivado de principios generados desde una postura basada netamente en los principios de la complejidad (dialógico, sistemático u organizativo, recursividad organizacional y hologramático). A pesar de parecer novedoso, este enfoque devenido desde horizontes paradigmáticos (positivista y postpositivista) de aproximación al conocimiento, ya era utilizado en muchos campos de estudio, incluidos los de la salud, administración y gestión organizacional, así como en la práctica tanto académica como profesional.

1.4 ¿A dónde vamos?

Finalmente, nos preguntamos: ¿Qué perspectiva es válida para abordar el conocimiento y cuál no? ¿Cualitativa, cuantitativa o mixta? ¿Qué nivel es válido? ¿Qué tipos de investigación son eficaces? En el caso de Venezuela, nos referimos a diversos autores que diferencian diversos tipos de investigaciones según su tipo de campo, documentación, proyectos factibles, entre otros. En cuanto a los niveles, podemos mencionar: lo exploratorio, descriptivo y explicativo. De igual forma, los tipos y niveles de investigación son mixtos, lo que no implica una jerarquía, sino una adaptación específica al tipo de problema que se aborda y a los intereses y perspectivas del investigador.

Además, el enfoque de la metodología en datos cuantitativos o cualitativos, integración o *complementariedad moriniana*, o cualquier otro de estos factores dependerá de la perspectiva del investigador, el tipo de investigación que se realiza, cómo se aborda un problema en particular y otros factores metodológicos que se deben considerar al momento de emprender cada investigación científica.

Hay que tener claro que existen diversas modalidades de métodos que son reconocidos como de gran importancia y relevancia por diversas disciplinas, distinguiendo la etnografía, teoría fundamentada, etnometodología, investigación-acción, historias de vida, hermenéutica-dialéctica; las cuales resultan muy útiles para el **Campo de la Administración** debido a su inherencia y conexión con los métodos mencionados.

Es crucial reconocer que ninguna restricción normativa puede aplicarse ni a los paradigmas ni a los enfoques del conocimiento científico y la concepción de las cosas, así como a la realidad y el comportamiento del sujeto investigador desde un punto de vista epistemológico, ontológico, axiológico, teleológico y metodológico; más bien esta perspectiva, reside en la libertad de pensamiento, autonomía, ética y diversidad, fomentando de esta manera la innovación y creatividad

que, a su vez, resultan muy necesarias e importantes para los países en vías de Industrialización y en un campo tan complejo como lo es la administración.



SEGUNDA PARTE:

UNA APLICACIÓN SIMPLE DE LOS MÉTODOS





Capítulo segundo:

Aplicación Sistemática de los Métodos

Todo proceso de investigación amerita una metodología la cual será determinada dependiendo de los alcances de la misma, así como de los sujetos objeto de estudio. Esta es una investigación propia de las Ciencias Administrativas, cuyo propósito pudiera estar delimitada en las organizaciones las cuales se encuentran ubicadas dentro del sector productivo y competitivo de una región geográfica determinada. Para establecer la metodología a seguir, se hará alusión a lo que algunos autores, —buena parte de ellos provenientes del sector universitario—; entre éstos los autores del presente estudio, han establecido para la consecución de las metas implícitas en una investigación.

Una vez explicado el esbozo conceptual preliminar, se presenta el procedimiento metodológico seguido para llevar a cabo el respectivo estudio, siguiendo el siguiente esquema para los efectos de sistematizar la investigación (Mujica, 2010): en primer lugar, se trata de establecer una identificación de la *perspectiva de la investigación* (cuantitativa, cualitativa o mixta); en segundo lugar, se ubica *el nivel y tipo de investigación* a realizar; en tercer lugar, se establece o se genera una determinación de la *población o colectivo y de la muestra o unidad de observación* de la investigación; en cuarto lugar, se hace una selección de los *instrumentos de recolección de datos* y en quinto lugar, se establecen *las técnicas de análisis de los datos* obtenidos. De esta manera, se recogen todos los aspectos vinculantes a la metodología a seguir para la consecución de los objetivos establecidos en la presente investigación.

A continuación, cada uno de los pasos considerados.

2.1. Perspectiva de la Investigación

Las diversas realidades con las cuales debe sortear cualquier proceso de investigación científica, requieren el empleo de paradigmas y enfoques metodológicos con miras a centrarse en la diversidad que la compone, sobre todo desde el plano de la administración, dado diferencias y condiciones de los entornos por las cuales se deben adaptar para obtener niveles sostenibles. Por lo tanto, el enfoque metodológico debe adaptarse a las inconmensurables circunstancias que, a su vez, forman parte tanto de la idea como del problema de investigación, sin descuidar las situaciones transcomplejas que se derivan intrínsecamente en la búsqueda de una vía que soporte la fundamentación, hipótesis, categorías, técnicas y conclusiones en una investigación científica.

Se comienza por discernir algunas categorías conceptuales acerca de los enfoques que permiten facilitar la interpretación del proceso de cómo crece o cambia el conocimiento. En este sentido, se comienza por dilucidar los elementos de la categoría **enfoque**, expuesta por Moreno (2008) quien la define como:

...Análisis de un problema o asunto, para cuyo conocimiento adecuado, es necesario orientar en manera pertinente los instrumentos cognoscitivos, es decir

acomodarlos a la manera que se hace con una lente para fotografiar con precisión un objeto, según el ángulo y la distancia requeridos. El tipo de Enfoque depende de las intenciones de quien enfoca y en buena parte de su voluntad. En el contexto del conocimiento, si no se identifica con mentalidad, individual o grupal, está constituido por los presupuestos conceptuales y actitudinales con que el conocedor accede al objeto. (p. 42).

Por ello se interpreta, como la perspectiva desde la cual el sujeto cognoscente se ubica acerca de su objeto, conociendo los paradigmas que ubican el sujeto antes del objeto hasta llegar a la igualdad y retroalimentación entre los mismos.

También se tienen a autores como Koontz y Weihrich (citado en Mujica, 2006), quienes especifican el enfoque en el ámbito científico, manifestando:

...El enfoque científico requiere primero de conceptos claros: imágenes mentales de cualquier cosa formadas mediante generalizaciones a partir de particularidades. Estas palabras y términos deben ser exactos, pertinentes a lo que se está analizando e informativos, tanto para el científico como para el practicante... (p. 32).

Aquí el término enfoque considera las generalizaciones que vienen dadas desde las evidencias de particularidades (inductivo) y que es interpretado por la óptica subjetiva del intérprete u observador. Para llegar a este enfoque Popper (2008), introdujo una serie de elementos que configuraban al positivismo con errores lógicos que parecían volver al escolastismo y que por tanto creyó en la concepción del racionalismo crítico. Como respuesta a esto, los positivistas se adentraron en este enfoque científico a través del inductivismo basados en el principio de incertidumbre de Heisenberg. Ante ello, comenta Popper (2008), “la lección a sacar a todo esto es que deberíamos esforzarnos por encontrar leyes estrictas (...) que puedan fundarse en la experiencia pero que hemos de abstenernos de promulgar prohibiciones que pongan límites a las posibilidades de investigación” (p. 33).

Lo anterior se puede traducir como un enfoque teórico específico dentro de un conjunto de epistemes determinado, propiciando la interpretación de una realidad desde esa perspectiva, o una variación de un enfoque determinado. Entonces, la perspectiva depende en gran medida de la fuente de inspiración del investigador como principal instrumento catalizador del conocimiento.

La investigación suele comenzar con dos enfoques: cuantitativo y cualitativo. Uno está relacionado con las ciencias exactas, el otro con las ciencias sociales. El primero, se basa en la cantidad y es objetivo y, el segundo, se fundamenta en la hermenéutica-dialógica y es subjetiva. En el caso de las ciencias sociales, se cree que una de las formas de controlar y objetivar los resultados de sus investigaciones, es a través de la cuantificación, lo que reducirá la posibilidad de entrar en supuestos e incertidumbres. Sin embargo, las características de estas dos perspectivas se diferencian en que oscilan entre lo exógenos y lo endógeno, ya sea una persona, un objeto o un fenómeno. Todo esto apunta hacia la obtención de un mayor nivel de control sobre determinadas realidades que consideran a los sentimientos y emociones las cuales suelen ser medibles y controlables.

Empero, estas diferencias entre lo objetivo y lo subjetivo pueden tener su propia irrealdad, lo que crea situaciones ambiguas durante el análisis en profundidad, porque los fenómenos analizados en el laboratorio pueden ser manipulados y controlados, pero no siempre repetibles en otras condiciones. Popper (1981), cree que una explicación científica “es una explicación causal deductiva y en experimentar (por medio de predicciones)” (p. 146), porque al explicar un hecho, obtiene una declaración descriptiva y utiliza una o más leyes universales como premisas para tales conclusiones investigativas. A su vez, afirmó que las leyes científicas son declaraciones únicas y empíricas con cierto de grado de causalidad, que tiene como principal propósito describir abiertamente los hechos naturales, las cuales pueden ser verdaderos o falsos (falsedad) según lo determine la observación del investigador.

Considerando todo lo planteado hasta ahora, podemos denominar el enfoque desde donde pudiera abordarse la investigación, pudiendo ser cuantitativa, cualitativa o mixta.

La investigación cuantitativa permite obtener información recopilando datos sobre variables y sacar ciertas conclusiones comparando datos estadísticos. Este método se utiliza en ciencias naturales o fácticas que utilizan datos cuantificables obtenidos mediante observación y medición. Para el análisis, utiliza estadísticas para identificar variables y patrones constantes. Su método de razonamiento es hipotético-deductivo y se basa en una muestra representativa del universo en estudio.

La realidad actual abre nuevos espacios para los vacíos que presenta la investigación cuantitativa. Según Hurtado y Toro (2005), “se suele denominar cuantitativa a la investigación que, predominantemente, tiende a usar instrumentos de medición y comparación que proporcionan datos cuyo estudio requiere el uso de modelos matemáticos y de la estadística...” (p. 55). La investigación cuantitativa ha sido utilizada de acuerdo al seguimiento de la sistematización de pasos coherentes, lógicos, objetivo (método científico) que ayudarán a la recogida de datos para ser analizados mediante técnicas y procedimientos estadísticos y matemáticos que arroje resultados generalizados, verificables y comprobables que puedan inclusive derivar leyes.

En cuanto a los métodos cualitativos, suele ser un registro narrativo del fenómeno que se estudia, abandonando la cuantificación de datos, obteniendo datos a través de entrevistas o técnicas no numéricas, y explorando relaciones entre variables a partir de observaciones. Explora el contexto completo y las circunstancias que rodean el problema. Los investigadores utilizan métodos cualitativos para realizar investigaciones en ciencias sociales y humanidades. Por tanto, se centra en todos los aspectos que no se pueden cuantificar, es decir, sus resultados no se pueden trasladar a las matemáticas, por lo que es un procedimiento bastante interpretativo, sociosimbolista, interpretativo, subjetivo frente a uno cuantitativo.

Desde el punto de vista de Denzin y Lincoln (2012), señalan que:

La investigación cualitativa constituye un campo interdisciplinario, transdisciplinario, y a veces contradisciplinario, que entrecruza las humanidades con las ciencias sociales y físicas. En este sentido, la investigación cualitativa es muchas cosas a la vez. Es multiparadigmática; quienes la practican son sensibles

al valor del enfoque multimetodológico, pues están comprometidos con la perspectiva naturalista y con la comprensión interpretativa de la experiencia humana. Al mismo tiempo, este campo es inherentemente político, y está conformado por posiciones éticas y políticas múltiples. (p. 56).

Como se puede apreciar, es un enfoque indagatorio experiencialista la cual se instala de manera plena en las realidades del fenómeno. Es capaz de interactuar con otras disciplinas, entornos y temáticas similares o que agreguen valor a lo investigado. Constituye una compleja y rizomática relación entre una serie de familia de términos, contextualizaciones y supuestos que se encuentran ahondando cada expresión cualitativa. Este tipo de estudios, presenta una gama de alternativas para producir, distribuir y difundir conocimiento. Por ello, Tesch (1990) (citado en Sandín, 2003), expone que la investigación cualitativa "...significa un determinado enfoque de la producción de conocimiento. No solo se refiere a los datos" (p. 122). En esta cita se denota que la investigación depende del enfoque de quienes lo realizan.

El método de juicio en este método es inductivo porque va de lo específico a lo general. Cuando es necesario, los datos se obtienen mediante observación directa, entrevistas y/o documentación (sustento teórico) para su análisis e interpretación. En las ciencias sociales, los recursos metodológicos se centran en la realidad social, utilizando la observación y el trabajo práctico, característico de todas las ciencias, para extraer conclusiones firmes y convincentes sobre el acontecimiento.

Entre ambos enfoques existen diferencias marcadas que permiten identificar cualquier postura o escrito según la estructura del discurso epistemológico. El cuantitativo tiene una racionalidad tipo formal, mientras que el cualitativo mantiene una figura sustentada en la razón, la dialógica y lo holístico. Existen otras identificaciones bien marcadas que resultan importantes manejarlos al momento de emplear, comprender y entender su uso en el ámbito científico.

Ahora bien, desde el enfoque cualitativo de la ciencia se conocen algunos elementos como, tales como el interpretativo también conocido como humanístico, antropológico o naturalista; trata de sustituir las nociones esenciales que reconoce abiertamente lo cuantitativo (la explicación, predicción y control por comprensión, significado y acción), al momento de caracterizar las similitudes en grandes rasgos con las que destaca el propio enfoque cualitativo, por lo tanto, resulta bastante notorio y hasta práctico aprenderlos y manejarlos.

A continuación (Ver Cuadro 3), procedemos a describir las características del enfoque cualitativo utilizando a varios autores citados en Sandín (2003):

Cuadro 3. Características de la investigación cualitativa

Taylor y Bogdan (1987)	Eisner (1998)	Rossmann y Rallis (1998)
• Es inductiva • Perspectiva holística • Sensibilidad hacia los posibles efectos subjetivos.	• Es un arte. • Lo cualitativo tienden a ser enfocado. • El yo (propio investigador) como instrumento.	• Es creíble, coherente, intuitivo y útil. • Se desarrolla en contextos naturales.

- | | | |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Comprensión de las personas dentro de su propio marco de referencia. • Suspensión de la epojé. • Método humanista. • Énfasis en la validez. • Todos los escenarios y personas son dignos de estudio. | <ul style="list-style-type: none"> • Carácter interpretativo. • Uso del lenguaje expresivo. • Atención a lo concreto. | <ul style="list-style-type: none"> • Utilización de múltiples estrategias interactivas y humanísticas. • Focaliza lo holístico. • El investigador es subjetivo. • Naturaleza emergente. • Multiplicidad de los métodos. |
|--|--|--|

Fuente: Sandín (2003, p. 125).

Cabe destacar que en este enfoque cualitativo existe una interrelación entre el investigador y lo investigado, y dependerá del investigador la forma en que manejará la mutua influencia que se genera. Pues será el diálogo lo que direccionará el resto de la investigación, por ello deberá crearse un aura de confianza, para poder crear las fases de la investigación o su replanteamiento, de acuerdo a las nuevas informaciones y constructos teóricos que se configuran con las mismas.

El proceso de investigación cualitativo se produce de modo circular, dado que se reformula constantemente con las nuevas aportaciones emanadas de la interacción con la realidad. Así mismo se observa la diferencia con la investigación cuantitativa en que el criterio de selección muestral siempre es intencional y su selección dependerá de la amplitud o integración de las diversas realidades que subyacen en el objeto investigado.

Según Merino (1995) (citado en González, 2003), las características de la investigación cualitativa son:

1. Investigación naturalista. Estudia las situaciones ubicándolas en el mundo real, tal y como se desenvuelven naturalmente; hay una actitud no manipuladora, no obstrusiva y abierta a lo que surja, sea lo que sea hay una ausencia de restricciones o resultados predeterminados.
2. Análisis inductivo. Inmersión en los detalles o en las especificidades de los datos para descubrir las categorías, dimensiones e interrelaciones; comenzando por explorar con preguntas auténticamente abiertas, en lugar de probar deductivamente hipótesis derivadas de la teoría.
3. Perspectiva holística. El fenómeno estudiado como totalidad, es apreciado en su carácter de sistema complejo, que es más que la suma de sus partes, se enfoca sobre las interdependencias complejas que no son reducidas a propósito a unas cuantas variables que indiquen discreta y linealmente, relaciones de causa-efecto.
4. Datos cualitativos. Descripción detallada, espesa, investigación en profundidad, anotaciones directas que captan las experiencias y perspectivas personales.
5. Contacto e *insight* personal. El investigador tiene contacto directo con la gente o la situación estudiada.
6. Sistemas dinámicos. Se presta atención a los procesos: se acepta que el cambio es constante, sin importar si el foco de atención sea un individuo o una cultura entera.

7. Orientación hacia el caso único. Cada caso es considerado como especial y único; el primer nivel de análisis se realiza respetando los detalles de casos individuales estudiados, de ellos sigue un análisis transversal de los casos.
8. Sensibilidad hacia el contexto. Ubica sus hallazgos en un contexto social, histórico y temporal, preguntándose por la posibilidad o significación de sus generalizaciones en el tiempo y en el espacio.
9. Neutralidad empática. La objetividad absoluta es imposible, la pura subjetividad mina la credibilidad: al investigador le apasiona comprender al mundo en toda su complejidad sin anticipaciones, sin actitudes defensivas, sin más fin que comprender.
Incluye en la situación su experiencia personal y su capacidad de empatía, como parte de los datos importantes a tener en cuenta. Al mismo tiempo, adopta la posición de no someter a juicio cualquier contenido emergente.
10. Flexibilidad del diseño. Dispuesto a adaptar la investigación, conforme se profundiza la comprensión o cambian las situaciones; evita encerrarse en un diseño rígido que elimine su capacidad de responder a situaciones emergentes. (pp. 132-133).

Entonces, el enfoque cualitativo hace que el investigador se sumerja en el estudio viviendo la experiencia, comprendiendo y compartiendo los sentimientos del objeto investigado y por ello debe suspender sus perspectivas, sus creencias y sus predisposiciones. Entra al escenario y observa a las personas de forma holística, concentrándose en uno o en pocos casos, considerando valiosas todas las perspectivas posibles, ante ello se revela lo humanista de la investigación sin descuidar la validez de la misma, buscando el sentido de la realidad.

En este mismo orden de ideas, en el Cuadro 4 se detallan las características del enfoque cuantitativo:

Cuadro 4. Características de la investigación cuantitativa

Taylor y Bogdan (1987)	Fernández y Díaz (2002)	Tapia (2000)
• Se hace hincapié en la confiabilidad y reproducibilidad de la investigación. • Busca la exactitud. • Se observan muchos casos y se generaliza.	• Método científico. • Se recogen y analizan datos cuantitativos sobre variables. • Utiliza los test de hipótesis. • Permite cuantificar la relevancia de un fenómeno midiendo la reducción relativa y absoluta del riesgo y el número necesario de sucesos a tratar para evitar un evento.	• Es objetivo. • Describe y explica características externas generales. • Se centra en los aspectos susceptibles de cuantificar.

Fuente: Adaptación propia (2024).

De esto se puede decir que las investigaciones cuantitativas se emplean a partir de una lógica hipotético-deductiva, se recogen datos para verificar hipótesis o teorías preconcebidas.

Generalmente este proceso de investigación se produce de modo lineal donde el criterio de selección muestral tiene como propósito representar una población a partir de la cual se puedan generalizar resultados.

Otros autores como Mardones y Ursúa (1982) (citado en González, 2003) clasifican las características de la investigación positivista en:

1. El monismo metodológico. Los objetos abordados por la investigación científica pueden ser, y son de hecho, diversos, pero hay, como diría Comte, unidad de método y homogeneidad doctrinal. Es decir, solo se puede entender de una única forma aquello que se considere una auténtica explicación científica.
2. El modelo o canon de las ciencias naturales exactas. Para Comte y Mill la unidad de método, el llamado método positivo, tenía un canon o ideal metodológico frente al que se confrontaban el grado de desarrollo y perfección de todas las demás ciencias. Este baremo lo constituía la ciencia física-matemática. Por él vendría medida la científicidad de las nascentes ciencias del hombre.
3. La explicación causal o *Erklaren* como característica de la explicación científica. La ciencia trata de responder a la pregunta «por qué» ha sucedido un hecho, es decir, responde a la cuestión acerca de las causas o motivos fundamentales. Las explicaciones científicas son, por consiguiente, causalistas, aunque sean en un sentido muy amplio. Si nos remitimos a Comte y Mill, tal explicación de carácter causal viene expresada también en la búsqueda de leyes generales hipotéticas de la naturaleza, que subsuman los casos o hechos individuales. Hay un vocablo alemán que resume y condensa ese método científico: el *Erklaren* (explicación).
4. El interés dominador del conocimiento positivista. Desde F. Bacon, «*scientia et potentia in idem coincidunt*», A. Comte pondrá el énfasis en la predicción de los fenómenos. Su «*vivre pour prévoir pour pouvoir*», es todo un indicador del interés que guía el conocimiento positivo. El control y dominio de la naturaleza constituye el objetivo de dicho interés. La amenaza que le ronda es cosificar, reducir a objeto todo, hasta el hombre mismo. Cuando la razón se unilateraliza hacia este lado y absolutiza sus posiciones, estamos ante lo que Adorno y Habermas denominan la razón instrumental. (pp.128-129).

Considerando la cita anterior, el enfoque cuantitativo se centra en los hechos o las causas para poder hacer una investigación, utiliza el método científico, riguroso, sistemático que compara y puede medir el objeto de estudio. Busca un resultado y la frecuencia del hecho a través de modelos matemáticos y estadísticos, entre ellos el cálculo de muestras, de manera de generalizar a muchos casos el resultado.

Dentro del enfoque cualitativo, existe una palabra que resulta clave y refleja su sentido, y es interpretar, ya que es capaz de emerger una racionalidad para concebir las realidades. Hay que tener mucho cuidado para no confundir esta palabra clave con explicar, ya que podría traer contradicciones e inconsistencia epistémica.

Con respecto al enfoque mixto, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), lo define como:

un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio. (p. 612).

De este modo se pudiera combinar el análisis documental (cualitativista) y el análisis de estadísticas (cuantitativista) de fuente secundaria, tomando en consideración lo relacionado al muestreo no intencional, integrándolo a su vez con la entrevista en profundidad y la observación, o cualquier otra técnica entre sí, de tal forma que pueda interpretarse la realidad en el contexto en estudio.

Es preciso destacar que, el enfoque mixto, desde la perspectiva de Barrantes (2016), puede ser entendido como la recolección y análisis combinados de datos que se generan en un mismo estudio. Adicionalmente, lo considera como una combinación de ambos enfoques —cuantitativo y cualitativo—, para cristalizar una vía viable y efectiva de integrar resultados devenidos desde ambas técnicas e instrumento de recolección de información.

En referencia a lo señalado, precisamos que una postura ecléctica, dado la tendencia al momento de otorgar tanto explicaciones de los hechos (enfoque cuantitativista) como una comprensión de los mismos (enfoque cualitativista), siempre estará buscando en la medida de lo posible, disminuir a su máxima expresión todos aquellos posibles sesgos que se presenten en la investigación, con el fin de fortalecer el proceso del estudio científico.

Entre los propósitos que persigue estos enfoques metodológicos se distinguen, determinar el tipo de estudio emprendido, la cual, dentro de esta perspectiva, es recomendable centrarse en examinar y aclarar el tipo de datos y métodos a los que se refieren los objetivos e hipótesis planteados. Dependiendo del estudio que se esté realizando, los propósitos pueden ser generados con distintos enfoques y/o propósitos de investigación y en un mismo trabajo investigativo, dicho de otra manera, deben existir tanto objetivos enmarcados dentro del enfoque cuantitativo como orientaciones cualitativas.

Cabe señalar que tanto los enfoques cuantitativos como los cualitativos son importantes y valiosos en la investigación, al momento de decidirse trabajar bajo una perspectiva mixta. Cuando trabajan de manera conjunta, tienden a brindar una comprensión más completa de la realidad que se está explorando. También vale la pena aclarar que este enfoque de tipo dual, no son simplemente híbridos ya que las características específicas de cada uno de ellos, se eliminan o relativizan. La riqueza de la investigación mixta radica en explotar las fortalezas y ventajas de cada enfoque.

Finalmente, una investigación considera la perspectiva holística (promueve la concepción de cada realidad como un todo, distinto de la suma de las partes que lo componen) o mixta tal como ya se dijo en cuanto a su abordaje, cuando toma rasgos relacionados con el enfoques

cualitativo y cuantitativo, con la intencionalidad de permitir lograr el desarrollo o fin de la investigación.

2.2. Nivel y Tipo de Investigación

Para definir el nivel de una investigación es necesario evidenciar, según el alcance y objetivos de la misma, los niveles de conocimiento y la profundidad de la investigación; a lo que Méndez (2008), destaca como estudios exploratorios, descriptivos y explicativos.

Un estudio se clasifica como exploratorio si permite el estudio de un fenómeno con base en otros estudios realizados sobre el tema, y permite un estudio en profundidad del alcance e impacto del tema si el estudio identifica un fenómeno relevante para el tema. las implicaciones. entre varios elementos, el estudio es descriptivo. Esto nos permitió vincular las hipótesis de investigación (por ejemplo, aquellas detalladas en la implementación de objetivos de investigación específicos utilizando herramientas de recopilación de datos) con tablas y análisis relevantes.

Dichos niveles se centran en el análisis y exploración de aspectos específicos de la realidad que aún no han sido analizados en profundidad. Se trata esencialmente de un enfoque exploratorio o preliminar que permite profundizar en la investigación sobre los temas tratados. Para usar una analogía, imagina que abrimos un agujero en el suelo, y cuando lo abro, es decir. Abriendo hasta la mitad, queda básicamente la misma superficie. Se investiga qué herramientas puedo utilizar en esta tierra. Este nivel se centra en el análisis y exploración de aspectos específicos de la realidad que aún no han sido analizados en profundidad. El hecho de que sea rudimentario no significa que carezca de importancia, al contrario, la importancia del nivel de investigación es que crea las condiciones para otros estudios en profundidad.

En el nivel descriptivo, el objetivo es simplemente crear una descripción lo más completa posible de un fenómeno, situación o elemento particular, sin buscar sus causas o efectos. Mide características y observa las configuraciones y procesos que configuran los fenómenos sin detenerse a evaluarlos. Siguiendo con la metáfora del pozo, aquí es donde empezamos a perforar un poco más profundo, profundizamos y aprendemos más sobre lo que estamos investigando o buscando. El objetivo es crear la descripción más completa de los hechos, pero no buscar causas, efectos, correlaciones, conexiones o efectos. Simplemente describe lo que se observó.

Hoy en día, el nivel explicativo es uno de los niveles más comunes y el foco de la ciencia. Este es el nivel utilizado para intentar determinar las causas y efectos de un fenómeno particular. No sólo miramos el contenido de las cosas, sino también las causas de las cosas y cómo llegaron a ese estado. Se plantea la hipótesis de que este enfoque cuantitativo está atrayendo más interés porque se considera de alto valor científico. La mayoría de los trabajos científicos se centran en este nivel.

No solamente describe, sino que también determina causas, efectos, consecuencias, relaciones y correlaciones, predicciones en un fenómeno en concreto. O sea, no solamente describe cómo se comporta, sino que, nos dice por qué se comporta y que pasaría en un futuro

de seguir esa línea de comportamiento. Dentro de este nivel se pueden encontrar los estudios causa efecto, los correlacionales, los estudios evaluativos, todos aquellos que buscan un por qué de algo se enmarcan dentro de este nivel.

Bien ya comentamos acerca de los niveles de investigación. Ahora nos avocamos a ver los diseños de investigación. Es importante acotar no confundir los niveles y los diseños ya que conducen a adentrarnos en una ambivalencia y desinformación epistémica.

En el caso del diseño tiene que ver con los estudios de tipo experimentales y no experimentales. Cuando hablamos del diseño experimental, a su vez, se detallan tres tipos de diseño: preexperimental, cuasi experimental y experimento puro. Son Pre experimentos porque su grado de control es mínimo. Se expone el grupo a un tratamiento y luego se mide su efecto (una sola medición). La intencionalidad radica en medir a la variable independiente (es lo que se aplica para ver el comportamiento), y luego obtener que efectos tiene sobre el grupo. Se hace una prueba para ver qué resultados fue arrojado.

Estadísticamente hablando, la nomenclatura de un pre experimento es A X 01, donde la A significa grupo A, es decir, esa es la denominación que se le da a ese grupo, la X significa el tratamiento y el 01 significa la medición (en este caso una medición, una prueba) ¿Cómo se interpreta esto? Al grupo A se le aplica un tratamiento X y posteriormente se hace una medición o una post prueba.

¿Por qué se le dice pre experimento? Porque las condiciones de control son mínimas. ¿Cómo mínimas? Porque el investigador no le importó controlar la temperatura del laboratorio, la humedad, la iluminación para ver si el comportamiento del grupo A, realmente se debía a la X y no a condiciones externas. Tampoco hay un grupo con que comparar, porque si hubiera otro grupo B o C y el resultado de la X siempre fuera el mismo, quizá hubiese menos razones de dudar de que los resultados se deban a otros factores. Pero no hay grupos de comparación.

Por otro lado, solo hay una medición y se hace después. Que hubiese pasado si se hubiera hecho una medición antes de aplicar el tratamiento. ejemplificando: supongamos que ese grupo A fueran un grupo de niños de preescolar, y esa X sea una música con cierto nivel de vibraciones como para tratar calmar el comportamiento de esos niños. Entonces a los niños se le somete al tratamiento y luego se hace la post prueba ¿Qué se va a medir?

Si están tranquilos, sedados, adormecidos, inspirados, volando en las nubes. Supongamos que quedaron inspirados. La pregunta fue ¿Por qué no pudo haber sido el frío del laboratorio? ¿Por qué no pudo haber sido que tenían todos hambre? Es decir, que condiciones de control se tenía para saber que esa inspiración se debe a la música. No tenía, dado que ni siquiera hay otro grupo comparativo. Por eso es que se le llama pre experimental, ya que cumple con las condiciones de un experimento, pero no llega a ser un experimento, porque sencillamente tiene consigo innumerables fuentes de invalidaciones.

El cuasiexperimental, los sujetos ya están previamente formados en grupos antes del experimento. Se utilizan cuando no es posible asignar al azar a los sujetos a los grupos que

recibirán los tratamientos experimentales. La validación interna se logra en la medida que los grupos sean semejantes o equivalentes. Cuasi significa Casi. En otras palabras, casi es un experimento, pero falta algo. Es un diseño más complejo que el anterior, pero todavía no llega a ser experimental. Señala que los sujetos ya están previamente formados en grupos antes del experimento. Se utilizan cuando no es posible asignar al azar a los sujetos a los grupos que recibirán los tratamientos experimentales. La validación interna se logra en la medida que los grupos sean semejantes o equivalentes.

Lamentablemente cuando se trabaja con un diseño cuasi experimental, el investigador no puede trabajar con grupos que el mismo haya conformado. Siguiendo el ejemplo de los niños de preescolar, queremos hacer un cuasi experimento, entonces, hablamos con la directora de la escuela, pero existen cuatro secciones de preescolar, entonces le decimos a la directora que envíe tres niños por cada sección. Tal vez la directora me va a decir, eso no puede ser, porque por reglamento yo no puedo sacar a los niños (aun teniendo el consentimiento de los padres) del aula de clases, ya que perderían todo su proceso de formación. Lo más que puede hacer la directora es llevar la sección completa. Al momento de aceptar la propuesta de la directora de llevar al grupo completo, se puede apreciar que el grupo ya se encuentra listo (esa es la primera característica de un cuasi experimento).

Entonces se trata de lograr una equivalencia de los grupos. Si nos fijamos en la nomenclatura (A 01 X 02 – B 01 -X 02), tenemos el grupo A, pero también tenemos el grupo B, es decir, tenemos un grupo que me sirve para comparar. Al grupo A lo llamamos experimental y al grupo B control (es el grupo con el que comparó). Seguidamente, lo que buscamos es encontrar la validación interna del cuasi experimento, tratando de que los grupos sean equivalentes o semejantes. Si el grupo A es de preescolar y ya estaba armado, pues el grupo B también tiene que ser de preescolar y estar armado, no debemos buscar un grupo de primer grado porque no sería equivalente. Si en el grupo A hay niños y niñas pues en el otro grupo de ser igual.

Entonces, ya tenemos una de las primeras características del experimento (que haya un grupo de comparación). Luego hago una medición previa (conocido como pretest al grupo experimental) antes de aplicar el tratamiento (X) y después de aplicar el tratamiento hago otra medición (*post-test*). Con el grupo de control hago lo mismo, aplico un *pretest* y un *post-test*.Cuál es la diferencia entre el grupo A y B. Que en el grupo control aparece –X indicando que en el grupo de control no se aplicó la música se aplicó otro tratamiento (en lugar de escuchar esa música los pusimos a jugar ajedrez).

Entonces en el grupo A los niños estaban con la música especial y antes de aplicarles el tratamiento los medimos y se encontraban alborotados. Posteriormente, es decir, después de aplicarles el tratamiento estaban inspirados. En el grupo B (de control) los niños al principio una vez hecha la primera medición los niños se encontraban alborotados, los pongo a jugar ajedrez, y cuando se hizo la medición siguieron alborotados. Esto demuestra que las condiciones acerca del tratamiento de la música si pudo haber incidido en el comportamiento de los niños de preescolar.

Ahora, existe una fuente de invalidación para que esto no obtenga un grado de experimento, por eso se dice cuasi experimental, y es que los grupos sean asignados aleatoriamente. Ese es el único detalle para que esto no sea un experimento.

En relación a los experimentos puros, se conocen como los manipulables de las variables definidas como independiente, con la intencionalidad de conocer los efectos sobre las dependientes, en una situación de control. Entre los requisitos se destacan: la variable independiente debe ser manipulable, el efecto de la variable independiente debe poder ser medido sobre la dependiente, control o validez interna de la situación experimental, la validez interna se logra mediante: el uso de varios grupos de comparación (dos como mínimo), equivalencia de los grupos en todo, excepto en la manipulación de la variable dependiente y la asignación al azar es, normalmente, el método preferible para lograr grupos experimentales semejantes.

Entonces veamos el algoritmo y se nota que es lo mismo que el cuasi experimento, sin embargo, hay una diferencia muy marcada y es esa letra R que está al inicio la cual significa que ambos grupos fueron conformados de manera aleatoria.

Ahora pasemos a los diseños de la investigación No Experimental. Es decir, donde no se manipula nada. Acá los diseños según el tiempo en que se efectúen las investigaciones pueden ser transeccional o transversal e investigación de diseño longitudinal. El Diseño de investigación transeccional, recolectan datos en un tiempo o momento único. Son descriptivos cuando su objetivo es indagar la incidencia y los valores en que se manifiesta una o más variables. Son Correlaciones/Causales cuando su objetivo es describir relaciones entre dos o más variables en un momento determinado.

¿Cuándo una investigación es de diseño transeccional? Cuando se refiere a un momento específico o a un tiempo único. Dicho de otra forma, cuando el investigador recoge toda la información que le interesa y es útil para su trabajo en un solo tiempo, en un tiempo único (un mes, dos meses, tres meses, un año), pero en solo tiempo.

En cambio, las diacrónicas, el factor tiempo se despliega a lo largo de toda la línea. Por eso se le denomina también longitudinal, porque se basa a lo largo de una línea de tiempo. Acá es importante destacar que cuando tomo información de varios años porque me interesa recolectar información de como varían los datos según el tiempo (años), entonces estamos al frente de una investigación diacrónica. En esta categoría se destacan los estudios retrospectivos (trabajos donde las variables se miden varios años atrás) o prospectivas (hacia adelante). También se pueden hacer estudios de panel o de tendencia. Una investigación es de diseño transeccional cuando los datos se recolectan en un tiempo único en el tiempo y los datos pueden ser descriptivos o correlacionales. Alguien puede hacer una correlación de variables, pero en un momento único, es decir, tratar de relacionar dos o más variables en un momento determinado.

Respecto al Diseño de Investigación Longitudinal, recolectan datos a través del tiempo en puntos o períodos especificados, para hacer inferencias respecto al cambio, sus

determinantes y sus consecuencias. Pueden ser de tipo retrospectivos, prospectivos, de panel y de tendencia. Aquí es importante destacar que cuando tomo información de varios años porque, en este caso, resulta interesante recolectar información de como varían los datos según el tiempo (años), entonces estamos al frente de un diseño de investigación de este tipo. En esta categoría se destacan los estudios retrospectivos (trabajos donde las variables se miden varios años atrás) o prospectivas (hacia adelante, futuro, proyección). También se pueden hacer estudios de panel o de tendencia.

Por ejemplo, como puede cambiar la concepción política de un pueblo cada cinco años. Cómo pueden variar los valores de una comunidad cada 10 años. Si una investigación se realiza en seis meses ocho meses entonces es transversal, pero si cuando pasa del año entonces es longitudinal.

Por otra parte, según las Normas contenidas en el Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Venezuela, (2014), define los conceptos del **Diseño de la Investigación**, el cual pueden ser de dos tipos: documental y de campo. A continuación, se contextualizan cada uno de ellos:

La investigación se clasifica como documental, porque el propósito de la pregunta de investigación, es analizar la información escrita y construir una comprensión más profunda del tema de investigación, basándose tanto en trabajos anteriores, como una interpretación actualizada de la investigación previa de los autores de ese trabajo. De este modo, se hace una actualización permanente refutando o ratificando lo observado e interpretado con anterioridad por los autores de esta Investigación.

Este tipo de investigación presenta entre sus partes organización, comprensión, análisis, interpretación y evaluación de la información teórica (hermenéutica) y estadística (análisis y comportamiento de los números) existente sobre el tema investigado, haciendo énfasis en los problemas que pudieran generarse y en las posibles alternativas para solucionarlo; fundamentado en el análisis de teorías, enfoques y conceptualizaciones relacionadas con el tema objeto de estudio.

En una investigación documental el análisis hermenéutico sobre los ejes temáticos que acompañan al estudio es primordial, ya que la misión se enfila en fundar interacciones, divergencias, fases y pensamientos generales que acompañan y sustentan las temáticas que conforman el trabajo investigativo. Este punto de la documentación, toma relevancia por el enriquecimiento que representa la información empleada para sustentar ciertas posturas epistémicas, existentes en un proceso investigativo que coadyuva de manera directa en conceptos, fundamentos y realidades científicas.

Entre las principales fuentes en la investigación documental se destacan: documentos impresos (libros, periódicos, revistas, tratados, opiniones, artículos científicos y conferencias y entrevistas escritas), películas, diapositivas, documentos electrónicos (*blogs*, *chats*, redes sociales, *wikileaks*, páginas *web* y documentos grabados).

Es importante resaltar que, mediante este tipo de investigación documental se puede construir o diseñar lo que se conoce como el contexto teórico (fundamentación), por su facilidad epistémica para abordar temas con carácter referencial, empírico que, al mismo tiempo, resultan completamente válidos, pertinentes y relevantes según el planteamiento y el objeto de estudio que persigue el trabajo. Cabe resaltar que el momento epistemológico tiene como fin manifestar la construcción del estado actual del conocimiento bajo una definida disciplina previamente establecida.

En este mismo orden y direccionalidad, la investigación se considera de campo cuando el investigador utiliza estrategias que permiten obtener datos e información directamente de la realidad desde las fuentes primarias, con miras a describir e interpretar las relaciones de causa y efecto con datos recopilados de investigaciones de la vida real, los cuales involucran preguntas combinadas con los enfoques comentados anteriormente. Con base en el diseño metodológico, el estudio se considera de campo porque la información recopilada se deriva de hechos observables. Al respecto, Martínez (2016), sugiere que los investigadores participen y busquen comprender compartiendo una misma relación mutua para estudiar la realidad desde una perspectiva inmanente.

Siguiendo con lo anteriormente planteado, desde la mirada de Palella y Martins (2012), la investigación de campo implica recolectar datos directamente de la realidad (lugar de los hechos) sin manipular ni controlar las variables intervinientes en el estudio de fenómenos sociales en su medio normal y natural. Enfatizan que los investigadores no manipulan la variable porque el entorno natural que representa ha desaparecido. Para Arias (2012), la investigación de campo es la que recolecta datos directamente de las fuentes primarias, al cual la investigación tuvo lugar.

En este sentido, las fuentes secundarias también se utilizan en la investigación de campo y pueden ser de fuentes bibliográficas (documentales). Las mismas constan de fuentes basadas en hechos que surgen espontáneamente en el entorno del investigador y cuya generación radica por los procesos que el investigador emprende, con la intencionalidad de comprender el fenómeno estudiado. Un investigador, por lo general, hace uso frecuente acerca de cualquier fuente —siempre que sea necesaria y suficiente— para hacer una evaluación y así probar o rechazar una hipótesis.

Finalmente, a este punto, en la investigación de campo los datos se recogen directamente del lugar donde se originan, y su relevancia le permite, en este caso al investigador, determinar las reales y/o verdaderas circunstancias de los hechos bajo las cuales se obtuvieron los datos, facilitando su revisión o modificación en caso de duda. El diseño en la investigación de campo se refiere al uso que hace el investigador de la realidad, por lo que se podría decir que existen tantos diseños como investigadores. Cada estudio es un diseño propio del investigador basado en una realidad concreta. Es una estructura de pasos que se deben seguir en una investigación y practicar para dominarlos a fin de encontrar resultados plausibles relacionados con las hipótesis o incógnitas creadas por la pregunta.

2.3. Población o Colectivo a Investigar y Muestra o Unidad de Observación

Un universo es un conjunto de elementos o propiedades que conforman un campo de estudio o investigación. Es un conjunto finito o infinito de personas, animales o cosas con características comunes que son objeto de un estudio especial. Si el estudio se va a realizar con un tipo específico de población, se debe identificar esta para determinar el alcance del estudio, es decir, sobre qué personas, animales, objetos, etcétera; que se realizará un estudio.

El colectivo a investigar, para la opción cualitativa se puede estructurar de acuerdo a la definición de Martínez (2009):

...Cada uno de los métodos cualitativos tiene su forma propia de entender la muestra que nos ofrecerá la información necesaria para realizar la investigación. Pero en general, la opción ontológica asumida por todos ellos (que es estructural sistémica) nos exige una muestra que no podrá estar constituida por elementos aleatorios descontextualizados (como es la mayoría de las veces, la información recogida a través de cuestionarios preconcebidos), sino por un “un todo” sistémico con vida propia, como es una persona, una institución una etnia o grupo social, etcétera. Por ello, se impone la profundidad sobre la extensión y la muestra se reduce en su amplitud numérica, y se explicitan los criterios conceptuales para su escogencia, según su relevancia para los objetivos de la investigación... Será necesario (en relación a la información, nota del autor de la investigación) contrastarla, corroborarla o cruzarla con la de otros, recogerla en tiempos diferentes, usar técnicas de triangulación (combinación de diferentes métodos y fuentes de datos). (pp. 97-98).

La población el cual forma parte del universo estadístico, a menudo en algunos trabajos de investigación no reviste un rango de importancia quedando como parte de un requisito formal. Una población es importante porque representa el conjunto de todos los elementos integrativos por el cual estamos investigando, y que intentamos emitir ciertas conclusiones. Citando a Tamayo (2015), la población es la totalidad de un fenómeno de estudio y forma parte de las unidades de análisis que lo integran, empleando la cuantificación en conjunto para analizar determinadas características y poder determinar la totalidad poblacional relacionada con el fenómeno adscrito a la investigación.

El tamaño de la población resulta ser un elemento relevante dentro del proceso de investigación estadística, ya que viene dado por la cantidad de elementos que constituyen la población, esto quiere decir que según el número de elementos la población será clasificada como finita (formada por un limitado número de elementos) o infinita (cuando el número de elementos que integra la población es muy grande). Es de notar que cuando estamos en presencia de una población cuya expansión es cuantiosa, comienzan a aparecer en el estudio complejidades que pudieran desviar ciertas planificaciones y resultados, en este caso, es recomendable emplear otro tipo de cálculo estadístico conocido como la muestra.

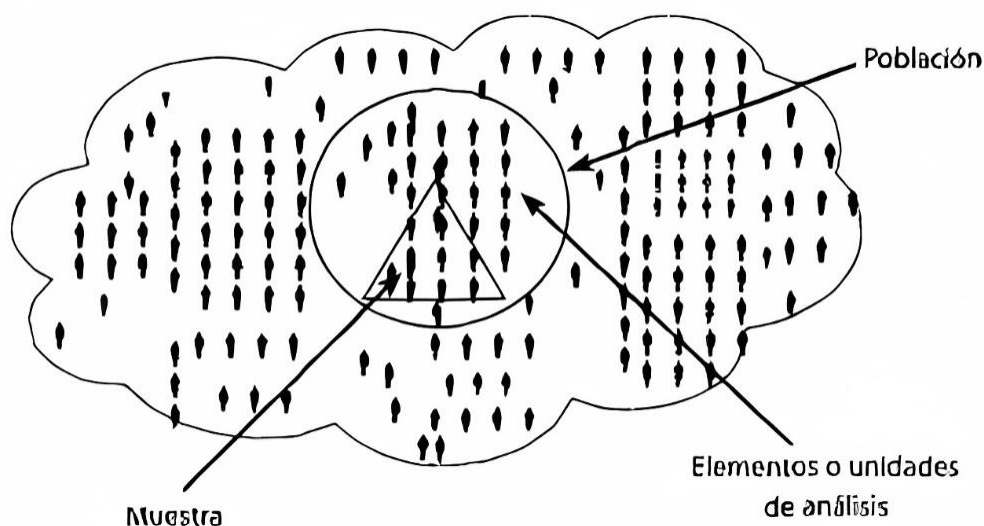
A todas estas podemos decir, que la población es el conjunto total de individuos, objetos o medidas cuyas características son comunes y convergentes en un estudio científico, que se encuentran ubicadas en lugares observables y determinados donde específicamente

evolucionará la investigación. Existen ciertos criterios de inclusión y exclusión en la población que son importantes conocer, entre los que podemos destacar:

- Criterios de inclusión: son todas las cualidades que poseen los miembros de la población referencial e interviniente que, hacen posible ser seleccionados como tal e ingresar al estudio de manera directa, es decir, forman parte del proceso de selección como una población estadística.
- Criterios de exclusión: son todas las cualidades intrínsecas que poseen los miembros de la población referencial interviniente en el estudio que, son clasificados como descartables (no determinantes) para formar parte de la población estadística en la investigación.

Para lograr una mejor visión y entendimiento de la valoración de la población, es importante conocer cuál es la unidad de análisis que forma parte del proceso, tomando en consideración la entidad que tiende a ser la más representativa, relacionada con el objeto de estudio en una medición y que sea de total interés en la investigación. Esto resulta determinante para elegir de manera correcta la unidad de análisis, ejemplificando, si el objetivo es dar cuenta de la satisfacción del cliente en una empresa de servicio, la unidad de análisis será el cliente atendido o, en su defecto, la persona que se atiende en esa dependencia del servicio ofrecido.

Figura 2. Distinción entre población, unidad de análisis y muestra



Fuente: Elaboración propia (2024).

¿Cómo se delimita? Una vez definida la unidad de muestreo/análisis, comenzamos a definir la población a estudiar y a generalizar sus resultados. Una desventaja de algunos estudios

es que no describen completamente las características de la población o se supone que la muestra refleja automáticamente las características de la población.

A menudo, los estudios basados únicamente en muestras de estudiantes universitarios (porque es fácil aplicarles herramientas de medición) hacen generalizaciones injustificadas sobre jóvenes que pueden tener características sociales diferentes. Lo mejor, sería definir claramente las características de la población y las unidades de análisis para aclarar los parámetros de muestreo de la investigación.

De esta manera se trabaja con un colectivo previamente seleccionado e intencional, por cuanto se asume el aporte de información valiosa y puntual para cumplir con los objetivos de la investigación.

Muestra

Todo estudio debe centrarse en la transparencia y, por supuesta, debe estar sujeta a crítica y réplica, para que se enriquezca y fortalezca en todas sus partes al momento de ser considerada. Para lograr tal punto, es importante analizar y disgregar todos sus componentes y uno de ellos es la delimitación del estudio el cual debe constar de claridad sobre todo en el proceso de determinación de la población estudiada y su unidad de análisis y además hacer explícito el proceso de selección de la muestra.

¿Siempre hay una muestra en una investigación? En la mayoría de las veces no, sin embargo, existen situaciones en donde se realizan estudios que ameritan una, por lo tanto, es necesario determinar y entender cuándo se debe determinar o, en su defecto, cuando existe la oportunidad de delimitarla. Cuando se quiere efectuar un censo, es importante incluir todos los elementos que conforman (personas, animales, plantas, objetos, etcétera), el universo o la población en general.

En contrapuesta, al querer realizar un estudio motivacional en una empresa, por lo general sería lo más cónsono tomar en consideración a todos sus trabajadores evitando comentarios no apropiados donde se deje saber que existe un proceso de exclusión y piensen que su punto de vista no es tomado en consideración, sin embargo, las muestras pueden estar condicionadas a componentes extraordinarios tales como el tiempo, los recursos y la economía.

Imáginese, tomando un conocido ejemplo planteado de Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), un proceso de obtener los números ganadores de la lotería mecánica. El número se forma durante un sorteo de manera tradicional, por medio de un orden de barajar de manera mecánica, hasta que los números se formen de modo que todos posean las mismas posibilidades de ser seleccionados. En el muestreo no probabilístico, la selección de los sujetos no depende del azar, sino de razones relacionadas con las características del estudio o el propósito del investigador.

Aquí el procedimiento no es sistemático ni tampoco se basa en formular acertadas probabilidades, más bien dependerá del mecanismo para tomar decisiones donde el investigador determina las muestras seleccionadas obedeciendo a diferentes criterios intrínsecos en la

investigación. La elección del muestreo probabilístico o no probabilístico depende del método de investigación, el diseño de la investigación y la contribución a la comunidad científica.

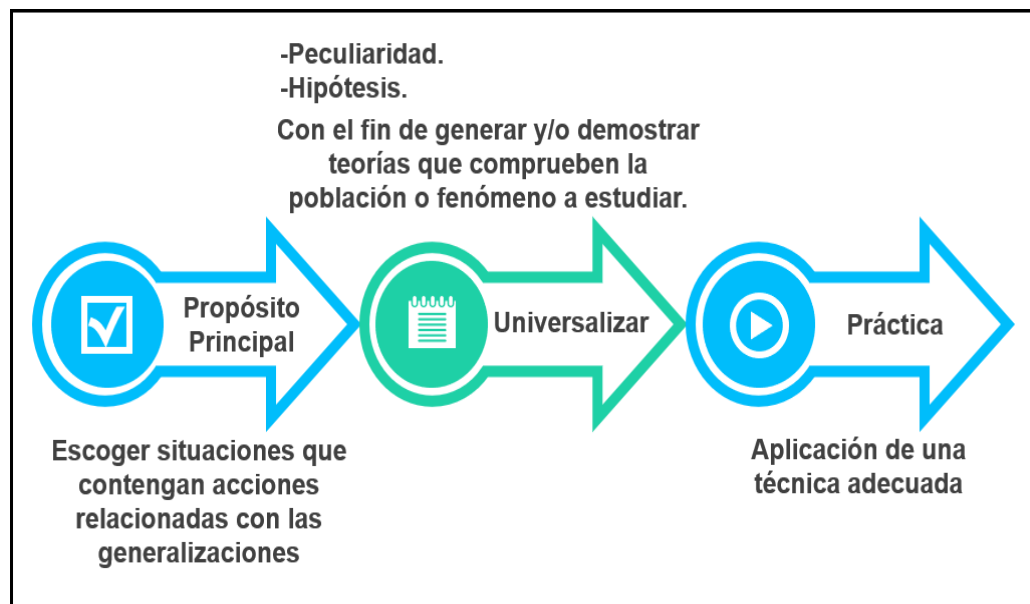
Entre los tipos de muestra se pueden categorizar en dos grandes ramas: las no probabilísticas y las probabilísticas. En las probabilísticas, todos los *ítems* que conforman la población tienen la misma posibilidad —entre en juego el azar—, de ser seleccionados para la muestra y, se obtienen definiendo las características de la población y el tamaño, tomando en consideración por intermedio de un proceso de selección aleatoria o mecánica de las unidades de muestreo/análisis. Todo lo contrario, a lo anterior deben ser consideradas no probabilísticas.

El interés aquí depende de los participantes, objetos, eventos o comunidades en estudio, lo que depende del método y alcance de la investigación. Según este criterio, cuando el objetivo es, describir el uso de la televisión por parte de los niños, lo más probable es preguntar a un grupo de niños, mientras que entrevistar a los padres es correcto y fiable. La elección entre los niños, sus padres o ambos depende no sólo del propósito del estudio sino también del diseño. En lo expresado supra, el propósito del estudio es describir la relación entre los niños y la televisión, se puede determinar que los participantes elegidos para el estudio serán niños porque es necesario comprender su comportamiento en base a sus acciones y conducta.

Otro estudio interesante, parte del objetivo de análisis el cual radica en realizar investigaciones sobre las diferencias o similitudes en las percepciones de madres y niños en el uso de la tecnología. El propósito era seleccionar madres y niños para ser entrevistados por separado y luego correlacionar las respuestas de cada pareja de madre e hijo. Aunque esto puede parecer evidente, dado que los objetivos de las dos situaciones mencionados son claros, en la práctica no es tan fácil para muchos estudiantes lograr coherencia entre los objetivos de la investigación y el muestreo.

Por lo tanto, para seleccionar una muestra, primero se deben definir las unidades de muestra y, una vez definidas, se puede definir la población. En términos de un proceso cuantitativo, una muestra es un subconjunto de la población de interés sobre el cual se recopilarán datos y que no sólo es representativo de la población, sino que también debe definirse con precisión y limitarse de antemano. Cada investigador busca fiabilidad en la data generada por la muestra, centrándose en lo estadístico, la cual debe ser representativo para que la esencia del muestreo cuantitativo pudiera esquematizarse tal como se puede apreciar en la Figura 3:

Figura 3. Esencia del muestreo cuantitativo



Fuente: Elaboración propia (2024).

En resumen, la muestra es un subgrupo de la población donde se llevará a cabo el estudio, empleando pasos con miras a obtener la cantidad pertinente de técnicas que conforman la muestra, tales como fórmulas, para poder determinar la parte representativa de la población. No se debe confundir con el muestreo, ya que este representa la metodología utilizada para seleccionar a los componentes de la muestra del total de la población, en efecto, el muestreo a diferencia de la muestra, consiste en reglamentar procesos y criterios mediante los cuales se selecciona una serie de elementos, que forman parte de lo que ocurra en toda la población.

2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Las investigaciones enmarcadas dentro de las ciencias económicas y sociales, parten del estudio de un objeto formado por sistemas transcomplejos (dialógico, organizativo o sistemático, recursivo, hologramático, reductivos y disyuntivos), el cual un componente importante intrínsecamente integrado de manera subjetiva, es el hombre en sus diversas funciones como investigador multifacético. Tal situación, hace prácticamente complicado aislar los componentes y elementos de los objetos en el estudio de sus relaciones, entonces hay que estudiarlos en su totalidad considerando a su vez, los entornos sociales, disruptivos y contradictorios (orden-desorden-caos).

Partiendo de lo anterior, un experimento enmarcado dentro de las ciencias económicas y sociales, tiene consigo el hecho de trabajar con variables e indicadores, que constituye una estrategia necesaria para profundizar en las relaciones causales y esenciales del sujeto-objeto de investigación, analizándolo como un elemento más para la comprensión total del estudio emprendido.

En los estudios científicos que permiten la evaluación y medición objetiva de propiedades variables del objeto de investigación, deben expresarse de una manera que permita la evaluación de efectos independientes sobre objetos dependientes, separando de esta manera, los trabajos

experimentales y no experimentales, con el firme propósito de controlar las variables independientes. Cualquier hipótesis científica debe ser capaz de expresar las propiedades, características y relaciones básicas de los objetos en conceptos teóricos muy abstractos, que a menudo son imposibles de observar o medir directamente, por lo que las variables deben derivarse en indicadores que puedan manipularse en el trabajo empírico.

El hecho de que las propiedades de los objetos, expresadas en términos abstractos en hipótesis, se lleven a un plano que permita realizar mediciones y observaciones en la práctica se denomina operacionalización de variable. Recordemos que los datos obtenidos en la investigación empírica tienen significado sólo si existe un marco teórico que permita identificarlos, interpretarlos y contribuir al desarrollo de teorías científicas. Sólo cuando las variables se integran en la construcción teórica y sistemática del objeto en estudio, y sólo cuando estas variables ayudan a profundizar el conocimiento esencial sobre el objeto, y no sólo el conocimiento esencial sobre el objeto en estudio, puede iniciarse el proceso de operacionalización de las variables.

Al estudiar el comportamiento de los objetos sociales, debido a su complejidad y la variedad de factores que influyen, es imposible demostrar una relación lineal entre sus variables, y su naturaleza es completamente dialéctica. En el proceso de operacionalizar las variables, los atributos o propiedades hipotéticos de los objetos que no pueden observarse directamente deben descomponerse en dimensiones e indicadores que puedan medirse directamente (es decir, cuantificarse).

Una variable al pasar por el proceso de operacionalización, obtiene diferentes indicadores a través de las que se caracteriza, seleccionando para la evaluación, aquel que transmita mayor información y capte la esencia y adecuación del contexto, en otras palabras, que sea fiable, creíble, probable y eficaz. En la formulación de la hipótesis se definen las propiedades principales del tema y la relación existente con los objetivos (general y específicos), pero no es hasta el momento del diseño, sabiendo las posibilidades de los instrumentos de medición y el dominio del contexto, que se desarrolla la investigación, tomando en cuenta ciertos indicadores a partir de las cuales se evalúan dichas propiedades (Ver Cuadro 5).

Cuadro 5. Operacionalización.

Variable	Dimensión	Indicadores
Calidad de la educación superior. Definición: La medida en que es capaz de formar profesionales que puedan enfrentar, de forma independiente y creadora, las transformaciones tecnológicas, económicas, políticas y sociales a los que se enfrenta la humanidad de forma eficiente y eficaz.	Competencia del egresado. Definición: Capacidad de integrar y sistematizar conocimientos y aplicarlos a la solución de problemas profesionales.	Solución de problemas de las asignaturas del ejercicio de la profesión. • Práctica laboral. • Trabajo de diploma.

Fuente: Elaboración propia (2024).

Las variables pueden ser cualitativas o cuantitativas dependiendo de si expresan propiedades numéricamente. La cualitatividad no se puede medir, no expresa cantidad, se limita a atributos que hacen de un objeto un sujeto, por ejemplo: nacionalidad, género, raza, ocupación. La cuantitatividad se puede expresar en términos de magnitud y medir en escalas. Por otro lado, puede ser continua o discontinua, midiéndose la primera mediante escalas que se pueden dividir infinitamente, como la escala métrica, que se divide en decímetros, centímetros y milímetros. El segundo sólo puede aceptar valores limitados porque su unidad no se puede dividir.

Tanto en las investigaciones experimentales como las no experimentales, permiten que desde el mismo instante que comienza la actividad de recolección de la información, se establezcan correlaciones o relaciones causales en dos o más variables. Si el caso, proviene de hipótesis correlacionales, se pueden medir las verdaderas relaciones entre variables en un instante determinado.

Para obtener la información necesaria que amerita un estudio en un contexto determinado, se pueden utilizar cualquiera de las siguientes técnicas: *entrevista, historia de vida, proceso de observación directa y revisión documental, triangulación*, entre otras. Por ser las entrevistas las que van a proporcionar los datos individuales, debe tomarse en cuenta en la elaboración de las preguntas, los propósitos de la investigación; pudiendo apoyarse esto en el uso de la operacionalización de los objetivos.

La entrevista es muy útil para recopilar datos y cumplir con algunos de los objetivos específicos de la investigación, para ello se puede implementar el muestreo intencional. Es importante traer a colación el concepto del llamado muestreo no intencional, que según Giménez (2008):

...Recibe también el nombre de dirigido, experto u opinático, en el cual “el investigador selecciona los elementos que a su juicio considera representativos, para lo cual se requiere un conocimiento previo de la población que se investiga a fin de poder determinar los elementos o categorías consideradas como representativas del fenómeno que se estudia”. Se basa en la idea de que el investigador puede usar su conocimiento acerca de la población para elegir los casos que se incluirán en la muestra y, los cuales disponen de la información en relación con el tema de estudio. (p. 49).

Es una técnica que sirve para recolectar datos por medio de una actividad, las cuales se encuentran involucrados por lo menos dos actores (el entrevistador/a y el entrevistado/a), con la finalidad de obtener información relevante y fidedigna sobre los ejes o categorías que tienen relación directa y pertinente con la investigación. La veracidad, rigurosidad y seriedad sobre esta técnica, es lo que realmente nivela la calidad de los datos recolectados.

Respecto al fin que se persigue, puede estar o no estructurada mediante un guion previamente elaborado. Al momento de emplear la entrevista, se deben abordar ciertas fases previas analizando puntos de vistas o categorizaciones, con la intencionalidad de tomar decisiones acerca de que, si se pueden aplicar, desde la mirada estructurada o no estructurada,

tal instrumento. Todo dependerá del contexto que se quiere profundizar o, si se quiere indagar sobre nuevos tópicos conocidos como contextualizaciones emergentes de tipo empírico.

El nivel exitoso que se obtenga puede devenir de ciertos elementos que se deben integrar para lograr el escenario ideal, es decir, la ambientación y el grado de preparación deben conjugarse para que la data fluya de forma espontánea. Estamos hablando de escoger entornos agradables para que el entrevistado/a se sienta cómodo/a y, sobre todo, que fluya un ambiente de confianza entre el investigador y el informante. Dejar que el informante se exprese, incluyendo y considerando sus emociones sin ningún tipo de interrupciones, es crucial para generar una buena empatía e interacción, siendo estos elementos esenciales para producir un verdadero enriquecimiento en la investigación.

La entrevista debe ser diseñada de manera clara y sencilla, enfocados en temas no tan rebuscados que interfieran en las respuestas del entrevistado/a que pudieran limitar y distorsionar los significados. El/la entrevistado/a debe sentirse que domina el tema o de lo contrario, se podría entrar en ambivalencias epistémicas que no conducen al enriquecimiento del estudio.

Aquella entrevista que está diseñada a partir de un cuestionario, necesita la armonización de las interrogantes y categorías, con el propósito de que no existan choques al momento de vaciar la información. Así como existen técnicas de recolección, también se necesitan aplicar procedimientos para redactarla, por lo tanto, es importante que los datos no se contradigan y que las categorías, como por ejemplo en el caso de instrumentos cualitativos, sean cónsonas y que mantengan un nivel secuencial del discurso para que el lenguaje y la comprensión empleada al final, sea coherente y con un nivel de acuerdo a la investigación.

Las entrevistas se encuentran en algún punto entre conversaciones casuales y entrevistas formales. Es una técnica natural cuya importancia y potencial es imperceptible. De forma semejante, a través de la autobiografía o los microrrelatos, intentamos capturar las experiencias de vida de una persona y sus definiciones de esas experiencias.

Desde la perspectiva socio-educativa la entrevista ofrece las siguientes ventajas:

1) Los escenarios no son siempre accesibles en sus contextos naturales. La entrevista (abierta o en profundidad) permite la reconstrucción de acontecimientos del pasado, enfoques biográficos, creación de archivos orales, etcétera.

2) Permite aclarar las experiencias humanas desde la visión de los propios actores. Prácticamente son representaciones sociales, investigaciones axiológicas, captación de imágenes y representaciones colectivas.

3) Recupera los acontecimientos del pasado de todas aquellas situaciones no observadas de manera directa.

4) Emplea y garantiza el adecuado uso de la eficiencia apoyados en el factor tiempo, el cual es importante para evitar desvíos y desinterés durante la aplicación.

Como se puede observar, la técnica de la entrevista se destaca debido a su practicidad y efectividad en el logro del acercamiento con los actores, las cuales son necesarias para recolectar información de primera línea, logrando afianzar esa relación sujeto-sujeto que robustece los datos en el estudio científico. Es por lo general una conversación entre dos personas como mínimo (entrevistador y entrevistado), que dialogan sobre algunos tópicos o categorías pre establecidas sobre un problema, con un propósito profesional.

Las entrevistas se caracterizan por un enfoque cualitativo holístico, donde el objeto de investigación es la vida, experiencia, ideas, valores y estructuras simbólicas del entrevistado al momento de practicar y/o realizar la entrevista. Pretende ser un holograma dinámico de la configuración de vida, conocimiento y pensamiento de un individuo, más allá de su participación en una experiencia significativa como actor social o su relación potencial con un sujeto en particular. Desde el punto de vista de Niño (2011), las entrevistas cuentan con una herramienta importante llamada **guion**, que es una breve lista de temas que el entrevistado discutirá en un tiempo sugerido de alrededor de 30 a 50 minutos (no es una regla limitante).

Entre los tipos de entrevistas existen dos que resultan ser las más empleadas por los investigadores. Ellas son: a *profundidad y semi estructurada o categorizada*. Ambas tienen o se encuentran dentro del enfoque cualitativo, sin embargo, la primera se inclina hacia la holística y es más abierta, de hecho, es considerada ideal si el investigador quiere experimentar y complejizar aún más la investigación ya que es generadora directa de categorías emergentes que enriquecen mucho la construcción de teorías. La segunda permite profundizar sobre una temática en particular, pero existe una guía a seguir, aunque pudieran surgir virajes durante su ejecución.

Estas entrevistas una vez realizadas, de cierta manera se pueden combinar con el método biográfico, conceptualizado por Vieytes (2004), de la siguiente forma:

La investigación se organiza alrededor de un yo individual o colectivo y lo que se busca es aprehender desde esta perspectiva la forma en que la experiencia individual se interrelaciona con la realidad histórica y social. En cuanto a los instrumentos, utilizan documentos vitales (biografías, cartas, relatos de vida, autobiografías, etc.); entrevistas, en las que el investigador puede pedir al entrevistado que reconstruya determinados episodios de su vida; y observación. En el análisis del material se buscará establecer conexiones entre las características particulares, identidades y emociones de los actores y los fenómenos del nivel meso y macrosocial. (p. 625).

En atención a esto, en las entrevistas mencionadas, precisamente se busca que los entrevistados expresen sus puntos de vista, acerca del tema de estudio, vinculándolos con su experiencia gerencial o profesional, más que de la opinión como voceros de sus organizaciones. Resumiendo, con esta técnica se recaban datos sobre punto de vista y experiencia de los informantes. Es indiscutiblemente adecuada si se logran separar los sesgos sobre algunas posturas presentes y las distracciones durante su ejecución. No importa el número de entrevistas que se puedan emplear, sino la calidad y profundidad con que se estructure y aplique. Los informantes claves constituyen el insumo principal de la información que se quiere recolectar,

por lo tanto, es importante que se deje expresar y tratar en lo posible de extraerle todo el conocimiento pertinente y adecuado que enriquezca a la investigación.

Por otra parte, en lo concerniente a los instrumentos utilizados en la aplicación de esta combinatoria de método biográfico en las entrevistas a realizar, es importante acotar el concepto de historias y relatos de vida; el cual puede ser implementado en este rubro. En este aspecto, Denzin, (citado por De Souza, 2004), reseña que “La historia de vida puede ser el mejor abordaje para comprender el proceso de socialización, el surgimiento de un grupo, la estructura organizacional, el nacimiento y el deterioro de una relación social y las respuestas situacionales a contingencias cotidianas” (p. 96). Tal como se podrá observar, los entrevistados expresan sus experiencias en relación al fenómeno que se estudia.

La técnica autobiográfica ha sido efectuada desde la antigüedad, con la intencionalidad de narrar aspectos sobre variadas culturas e historias por medio de relatos, charlas, tertulias, etcétera de vida bien sean de tipo personales o de terceros. Entre las fuentes más comunes en esta técnica se pueden destacar:

- Los documentos personales: conformado por autobiografías, diarios, videos, cartas, documentos expresivos, poesías, fotografías, películas, vivencias empíricas, expediciones, entre otros.
- Registros biográficos: estudios de caso, biografías, cuentos, relatos, historias de vida, anécdotas y otros.

La historia de vida consiste en un relato de una vida tal y como lo cuenta la persona que la ha vivido. Existen varias modalidades de historias de vida, las de relato único y de relatos múltiples (cruzados o paralelos). Respecto al primero, se obtienen de una sola persona, al mismo tiempo, se puede auto biografiarse por medio de terceras personas el cual maneja información suficiente y relevante sobre el personaje que desea describir.

Por otro lado, la técnica de relatos cruzados, se refieren a historias de vida cruzadas, es decir, son aquellos donde intervienen diferentes personas de un mismo ámbito, espacio o contexto. Precisando de una vez, los documentos biográficos son considerados materiales de importancia en la investigación socio-educativa, destacando que entre su principal valor se encuentra la construcción de la verdad a partir de las realidades de los seres que la construyen. La biografía puede ser vista como una técnica completa y orgánica, ya que narra la contextualización de un protagonista desde sus inicios hasta su desaparición física.

En cambio, la historia de vida se refiere a la narrativa propia del sujeto que al mismo tiempo funge como interlocutor/a para evitar errores o malos entendidos durante su transcripción y grabación de los verdaderos hechos. Se caracteriza por su espontaneidad y empatía, empleándose como técnica para conocer, analizar y comprender las cambiantes realidades sociales. Su direccionamiento investigativo envuelve rasgos holísticos y heurísticos potenciando de manera simultánea dos técnicas (la entrevista en profundidad y la observación participante).

La historia de vida no es una recopilación que efectúa el sujeto relatando su vida, más bien se centra en la imaginación sistémica para construir un discurso que engloba una serie de situaciones con el propósito de crear una imagen o representación para denotar un hecho real o ficticio. Es una práctica de vida, en la que las relaciones sociales del mundo se juntan o entrelazan con esa praxis vivencial para que sean internalizadas y personalizadas hacia un hecho ideográfico.

Enmarcados dentro de este mismo orden de ideas, destacamos el grupo focal, el cual se considera parte o se fundamenta en la estructuración de un grupo de discusión que se centra en el diálogo sobre un tema específico de tipo vivencial o compartido mediante experiencias comunes, a partir de estímulos direccionados hacia el debate que reciben los participantes. Da Silveira, Colomé, Heck, Da Silva y Viero (2015), señalan que el grupo focal es un proceso dinámico y sistemático cuya población participante discute abiertamente ideas, tratando de que sus opiniones sean confirmadas por otros participantes con el fin de generar soluciones. Durante la discusión emprendida, pueden percibirse una negociación en torno a temas diversos de manera colectiva sin la necesidad de concretar consensos, de modo que los participantes mantengan las opiniones iniciales y puedan modificarlas o aportar unas nuevas a partir de las reflexiones instituidas en el grupo.

En relación a esta técnica, Martínez (2015), denota que estamos frente a una modalidad centralizadas en la actuación de grupos de discusión caracterizados o focalizados en un tema central de interés grupal que tiene relevancia en una investigación, dicho de otra manera, es una temática que desprende opiniones relacionadas a un eje principal del trabajo científico. Por supuesto por ser tipo discusión, lo que se el investigador busca es la correlación discursiva y la analogía de los puntos de vistas de los miembros del grupo, destacando que en la divergencia es donde se pueden encontrar contextos nuevos o no tomados en cuenta por quien investiga.

Epistemológicamente hablando, los grupos focales se enmarcan dentro del principio de complementariedad —axiología— cuyo punto de partida se inclina hacia la incapacidad humana de agotar las realidades circundantes bajo un solo esquema o perspectiva que no conduzcan a plantear soluciones viables ante una problemática planteada. Esto quiere significar, que la descripción a que se hace referencia es conducida a realidades cambiantes producto de la cotidianidad de las personas, que enriquece y genera un punto de equilibrio entre los pareceres y puntos de vistas del grupo, que trata de aportar mediante sus ideas y experiencias en los diferentes tópicos abordados.

Todas las opiniones de los participantes, deben ser tomadas en cuenta de la misma forma o equitativamente. En la diversidad de pensamiento se pueden obtener resultados de primer nivel que permitan al investigador poder fijar o sustentar una teoría. Lo importante es tratar de organizar e integrar en un todo coherente y lógico los aportes de diferentes personas, dimensiones, abordajes, enfoques y diversos puntos de vista.

Una consecuencia a considerar desde la visión epistemológica sobre el principio de complementariedad, es que exista la probabilidad de superar las contextualizaciones relacionadas con la objetividad y subjetividad de las realidades, en este caso de las discusiones

focales, buscando encontrar uno que enriquezca a la investigación de manera más amplia y racional. Se podría decir que podría ser manejado como un enfoque o perspectiva mental, visto desde un abordaje o aproximación ideológica que parte de una problemática o situación personal, y que por consiguiente no es necesario adherir ningún tipo de sugerencias más bien que las discusiones vayan creciendo de manera progresiva y acorde a las categorías o premisas epistémicas, a tal punto que se puedan obtener la data necesaria y suficiente para sustentar una postura o teoría.

El grupo focal es una técnica incitante y atractiva apoyada bajo la premisa que los seres humanos somos por naturaleza intuitivos socialmente, respetando ciertas restricciones y excepciones, por el simple hecho de sentirnos sustentados y apoyados por un grupo que facilita nuestra expresividad espontánea sobre un tema en particular que puede ser inducido o provocado para generar reacciones y recolectar información de interés. En muchos casos, los sujetos que participan en este tipo de técnicas o sesiones grupales sientan más empatía que las interacciones producidas por las entrevistas individuales.

Otro de los métodos posibles a usar es la observación directa, el cual permitirá en un primer plano evidenciar las múltiples aristas de la situación problematizada, en las cuales los autores en el ejercicio de su profesión y de rol de Docentes, así como de los Directivos de Gremios Empresariales y Profesionales respectivamente han tenido acceso, haciendo la anotación de la información pertinente y necesaria en las respectivas fichas de registro.

Esta técnica va en función de la cotidianidad y de la interacción con la realidad, cuando incluso se entra cualquier empresa sea comercial, servicio, transporte o manufacturera, y se observa el desenvolvimiento de la misma. Igualmente, se considera la revisión documental como la primera fase culminada en una investigación, con revisiones permanentes, hasta su terminación; con lo cual se indagó en los registros de organismos públicos o privados al igual que bibliografía de autores reconocidos, entre otros, elaborándose para estos efectos las respectivas fichas, tanto de formato físico y digital, de registro para la anotación de la información pertinente y necesaria.

Su razonabilidad radica en que el investigador/a se vuelve parte del contexto en general, es decir, se introduce en la selección estudiando la posibilidad inclusive de ser parte de él, de tal forma de obtener información de primera mano que permita entender e interpretar el comportamiento del grupo. Emplea cuadernillos, registro o diario de campo para evitar olvidos o cualquier incidencia relevante en un momento determinado.

La observación participante ha sido considerada como un sello para aquellos estudios relacionados con la antropología y la sociología. Dentro de las ciencias sociales, se ha podido notar un crecimiento vertiginoso en el número de estudios cualitativos que incluyen la observación participante como una forma de recoger información, convirtiéndose entonces en una de las técnicas más utilizadas y privilegiadas del sector educativo haciendo gala del conocimiento, la creatividad y la imaginación del investigador para poder ofrecer o agregar valor al sistema científico.

Según DeWalt y DeWalt (2011), esta técnica se puede utilizar para ayudar a responder preguntas de investigación, construir teorías o generar o probar hipótesis. Añaden que también se puede utilizar para crear descripciones de eventos, personas e interacciones observadas y resaltar ciertos puntos clave basados en las experiencias, vivencias y sentimientos del observador, tales como:

- La entrada en el campo o situación y la negociación del propio rol del/a observador/a inmerso en la investigación.
- Establecer de forma sustentable y empírica las relaciones en el contexto que se observa parte de problemática del estudio.
- La identificación de sujetos claves y de las variables directas.
- Las estrategias de obtención de datos para desarrollar el conocimiento.
- El aprendizaje interactivo (verbal y no verbal) usando la lingüística como herramienta comunicacional.

Entonces, cuando se estructura una investigación bajo la técnica de la observación participante, se debe considerar en primera instancia el razonamiento del problema y los tipos de preguntas que guían el estudio, sin descuidar el espacio, las limitaciones y ventajas producto de la observación, los sujetos actuantes y las estrategias para almacenar y analizar los datos.

A todas estas y a manera de tratar de entender la posibilidad de combinar esta técnica con algunos métodos, Schensul, Schensul y LeCompte (1999), exponen ciertas razones para sustentar la integración en, por ejemplo, estudios etnográficos:

- Identificar y guiar relaciones con los informantes.
- Ayudar al investigador a sentir cómo están organizadas y priorizadas las cosas, cómo se interrelaciona la gente, y cuáles son los parámetros culturales.
- Mostrar al investigador lo que los miembros de la cultura estiman que es importante en cuanto a comportamientos, liderazgo, política, interacción social y tabúes.
- Ayudar al investigador a ser conocido por los miembros de la cultura, y de esa manera facilitar el proceso de investigación.
- Proveer al investigador con una fuente de preguntas para ser trabajada con los participantes (p. 91).

En suma, esta técnica sirve para profundizar la situación que van a observar para decidir y asumir consciente y comprometidamente cuál va a ser el rol principal del investigador frente a las realidades que desea experimentar. En otras palabras, reconocer y entender el grado al cual

el observador se involucra a sí mismo en participar en la problemática planteada para lograr diferenciar la calidad y cantidad de los datos a recolectar.

En relación a la revisión documental, consiste en el análisis hermenéutico de la información escrita sobre los ejes temáticos que acompañan al estudio, con el fin de sentar bases sólidas, diferenciaciones, fases, conocimiento que mantienen relación directa con el hecho observado. Entre las principales fuentes en la investigación documental se destacan: documentos impresos (libros, trabajos de grado, diccionarios, periódicos, revistas, artículos, leyes, normativas, consultas de Internet, blogs, entre otros), películas, diapositivas y documentos grabados; que formaron parte de todas estas fuentes de tipo secundarias.

La revisión de la literatura como herramienta cualitativa, permite estructurar y construir conocimientos, amplía la sistematización en torno a la develación de la hipótesis generada desde los investigadores, enriquece los niveles de sabiduría empírica con miras a lograr mejores interpretaciones de la realidad, es un factor motivador para completar el proceso de indagación en un estudio científico. Es la base para el uso de fuentes confiables en repositorios reconocidos.

Los datos deben verse en un orden lógico para recordar lo que sucedió antes y después o lo que está sucediendo ahora. En el estudio de la literatura, también es posible reflexionar sobre todos los aspectos que incluyen herramientas de evaluación de la categoría analítica investigada, así como a ayudar a delinear el objeto de investigación, determinar los puntos de partida, consolidar al autor para el desarrollo de la teoría subyacente, establecer relaciones entre trabajos, rastrear preguntas y objetivos de investigación, observar la estética del programa, identificar similitudes diferenciales entre el trabajo del investigador, categorizar experiencias y utilizar protocolos de observación para distinguir elementos de mayor preocupación e identificar áreas inexploradas. Una revisión documental debe considerar el alcance que puede tener una búsqueda de material científico sobre el tema de interés que se investiga, con el propósito de sustentar las posturas posteriores basadas tanto en los objetivos como en las variables/categorizaciones de la investigación.

En lo que respecta a la triangulación de fuentes, es una técnica de interpretación para cruzar información referida a los objetivos y a las categorías establecidas con el tema de estudio. En relación a esto, Bisquerra (2009) distingue que a su vez “consiste en contrastar informaciones a partir de diversas fuentes. Se apoya en una doble lógica: la de enriquecimiento... y la de control de calidad” (p. 332). El primero va referido hacia la recolección de información desde distintas fuentes, tomando en consideración las diferentes técnicas aplicadas. La segunda, se encarga de la interpretación a partir de las múltiples lecturas que pueden corroborarse entre observadores y contrastarse empíricamente con similares. Por lo tanto, mediante el uso de esta técnica hace posible comparar las fuentes obtenidas de los diferentes informantes.

Entre las ventajas que ofrece esta técnica de enfoque cualitativo, se destacan: mejor rigidez en cuanto a la veracidad de la información narrada, impulsa procesos creativos, es flexible y se adapta a las necesidades de la investigación, debido a su estado múltiple permite incluir a la sensibilidad que pudiera ser variable durante su aplicabilidad, se anticipa a

fenómenos atípicos, es innovador a nivel epistémico, accede a contrastes contextuales, mantiene una perspectiva holística y multidisciplinariedad. A raíz de lo anterior, en toda investigación, el proceso de triangulación busca la fiabilidad de los datos obtenidos emitidos por los informantes, tratando de cubrir cualquier acción que distorsionaran los datos bien sea por omisión o sobre una visión diferente de la realidad. Es necesario contrastar la misma con la de otros, empleando la recolección en momentos diferentes con la intención de que la data fuera valiosa al estudio.

Esta técnica empleada de triangulación de fuentes no combina declaraciones de los dos paradigmas de la realidad estática y dinámica, las perspectivas objetiva y subjetiva, o los métodos inductivos y deductivos. Su utilidad radica en propiciar una visión de contrastación de tipo integradora y holística del hecho observado. Esta estrategia de investigación funciona como un proceso de fiabilidad convergente que persigue un ensanchamiento de los límites de la comprensión de la realidad conocido como dialéctica de aprendizaje.

Es preciso acotar que, dentro de las estructuras interpretativas en cada investigación emprendida, se deberían producir componentes determinantes denominados categorías, las cuales guían el proceso de contrastación necesarios para la comprensión de lo expresado por lo informantes. Contrastando se logra una fusión del razonamiento teórico y de las realidades encontradas, producto del empleo de la entrevista como instrumento de recolección. Contrastar es extraer esas conclusiones generadas entre enunciados, con la finalidad de obtener equivalencias, deductibilidades y compatibilidad entre lo epistémico y lo que ocurre en el entorno.

El principal objetivo de la triangulación dentro de una investigación, debe estar enfocado en incrementar la credibilidad de los resultados mediante la segregación de las inconsistencias producto del empleo de un método de recolección de información (matriz triangular), buscando a su vez, controlar los niveles de sesgo dentro de la investigación. Cuando aumenta el grado triangular, mayor será la credibilidad de las conclusiones obtenidas. Así que, la importancia vino dada por la consistencia de los resultados basados en que los hallazgos vienen de distintas fuentes. Asimismo, se mitigaron problemas de sesgos de la información permitiendo establecer en qué medida son compactos.

Con la finalidad de instaurar estratégicamente un proceso efectivo y aprovechar lo relevante de la información, producto de la entrevista y el empleo de la matriz triangular sobre las fuentes, se recomienda emplear un proceso de resultados en categorizaciones en función del tema que se aborda y el contexto teórico en que se fundamentan, apoyado en la tecnología, para generar matrices triangulares que permitan organizar de forma sistemática el material protocolar.

Este proceso prácticamente comienza desde el propio inicio de la investigación, construyendo y reconstruyendo categorías, información y, por supuesto de manera general, aplicando un desarrollo hermenéutico. Entre los procedimientos utilizados para generar las categorizaciones, se encuentran:

- 1) La transcripción de los datos protocolares (entrevistas, grabaciones y notas) debe ser revisadas e internalizadas por el investigador, antes de marcharse el entrevistado del campo el investigador. La idea es tratar de organizar la información recolectada creando códigos y referencias (referencias *versus* realidad), que más tarde se van convirtiendo en categorías y subcategorías (familias teóricas) que sustentan lo que el investigador quiere profundizar, apoyado en lo epistémico, los objetivos de la investigación y las respuestas de los informantes;
- 2) Realizar divisiones acerca de los argumentos en unidades temáticas (grupos de párrafos que expresen una idea o un concepto central);
- 3) Categorizar (conceptualizar) mediante un término, palabra u oración acerca de la idea modular de cada unidad temática que fue previamente clasificada. También se pueden emplear categorías previas, es decir, aquellas establecidas con anticipación por el investigador y;
- 4) Asignar subcategorías con la cual se pudo complementar las ideas centrales. Es decir, se consideran como ideas secundarias que dan acompañamiento a la contextualización de lo que expresan los informantes claves.

En este punto es bueno destacar, que el proceso de categorización exige una condición previa interpretativa y epistemológica, a tal punto de lograr niveles que vayan estructurando las realidades que se expresan. Dicho de otra forma, es necesario revisar los relatos escritos y escuchar las grabaciones reiteradamente, con el objeto de resurgir las realidades respetando el tiempo, espacio y dialogo expresivo, empleando una actitud reflexiva y profunda acerca de las experiencias empíricas de los informantes involucrados en el proceso y obtener una comprensión general de los hechos. Lo más destacable de este proceso es pasar de un horizonte pre comprensivo a uno comprensivo, con miras a socializar la información y poder interpretarla adecuadamente para ser utilizada en el modelo del constructo teórico.

2.5. Validación y confiabilidad de los instrumentos de recolección y análisis de datos

Para validar un instrumento se deben sortear la diversidad de factores que pueden afectar la confiabilidad de medición, siendo la improvisación el primer elemento que se debe analizar. Existen personas que piensan que escoger un instrumento de medición o estructurarlo es algo que puede tomarse a la ligera, incluso algunos evaluadores o facilitadores en metodología o en seminarios de investigación, le exigen al alumnado que elaboren instrumentos de medición de la noche a la mañana o de una semana a otra, lo cual nos permite afirmar el bajo nivel de conocimiento que se pudiera estar manejando tal importante situación de elección.

No se trata de cumplir unas actividades, más bien lo que se debe buscar es que el investigador razone desde las diferentes perspectivas de la investigación, para internalizar la razonabilidad de escoger el instrumento adecuado (eficaz y eficiente) y que sea capaz de saber interpretar los resultados y/o hallazgos recolectados.

La improvisación genera instrumentos pocos confiables que interfieren con bajo nivel enriquecedora en el estudio. Los investigadores con más experiencia, les toma tiempo desarrollar un instrumento de medición, es por ello que los construyen con cuidado y frecuentemente están practicando pruebas pilotos para que al momento de emplearlos no surjan ningún tipo de dificultad. Además, para poder construir un instrumento de medición se requiere conocer muy bien, a la(s) variable(s) o categoría(s) que se pretende medir, así como a la teoría —contexto epistemológico— que la(s) sustenta(n).

En relación al empleo de instrumentos que devienen desde otros países y no ha sido validado, no significa su absolución en otra investigación. No se deben confundir con los pasos necesarios que se deben realizar, para emprender un proceso de validación. Ante esta situación y respetando la autonomía del investigador y los criterios de fijación, a pesar de que un instrumento pudiera parecernos anticuado, es necesario que se analice en función de las preguntas de investigación, objetivos, variables o categorizaciones; para la obtención necesaria, suficiente y fiable de la data y construir conclusiones que sustenten el estudio científico.

Habitualmente, la validación del instrumento está influenciada por varios factores, uno de los cuales es el factor empatía, que es un nivel muy alto de lenguaje hacia el encuestado y, por lo general, se descuidan otros segmentos como: diferencias de género, edad, educación, memoria, ocupación, capacidad de respuesta, entre otros. Son fallas que pueden afectar la validez y confiabilidad del instrumento de medición. A este respecto también son importantes las condiciones de uso del instrumento de medida. Si hay ruido, demasiado tiempo o fatiga, etcétera, habrá efectos secundarios que afectarán negativamente a la validez y fiabilidad del proceso.

En general, los experimentos pueden utilizar instrumentos de medición más largos y complejos que los diseños no experimentales. Por ejemplo, las pruebas complejas o de larga duración son difíciles de utilizar en encuestas públicas. Una misma estructura o diseño (ergonomía) en términos de preparación visual y respuesta práctica puede convertirse en dificultades que generen ruido y afecten la eficiencia. Entonces, ¿cómo saber si un medidor es fiable y eficaz? En la práctica, las medidas casi nunca son perfectas, ya que normalmente siempre se controla un cierto margen de error en un esfuerzo por garantizar que su tamaño se considere el más pequeño tolerable.

Su representación se expresa de la siguiente forma:

$$X = t + e$$

Donde X son los valores observados, t son los verdaderos y e es el margen de error. Si no hay error medible, entonces e es igual a cero y el valor observado y el verdadero son equivalentes. Se expresa de la siguiente manera:

$$X = t + o$$

$$X = t$$

Esta situación es una medida perfecta. Cuanto mayor sea el error de medición, más se alejará el valor mostrado (y el valor en el que confiamos) del valor real. Si si medimos la motivación de una persona y hay errores significativos en esta medición, la motivación capturada por el instrumento será significativamente diferente de la motivación real de la persona. Por lo tanto, es importante minimizar los errores y prestar atención a los cálculos de confiabilidad y validez.

En otro orden de ideas, para el cálculo de la confiabilidad, existe una diversidad para prepararlo y conocerlo. Puede enmarcarse desde varias perspectivas y toma de decisiones para determinarlo. En su mayoría se ejecutan o plantean fórmulas que se encuentran atadas al reconocimiento y validez del verdadero valor del coeficiente de confiabilidad. Estos coeficientes pueden oscilar entre 0 y 1, el cual, el coeficiente de 0 representa la nulidad hacia la confiabilidad del instrumento, y 1 significa que se puede elevar a su máximo expresión confiable, es decir, confiabilidad total. Dicho de otra manera, mientras se encuentra más cercano al coeficiente cero, el margen de error será más notable (Ver Cuadro 6).

Cuadro 6. Interpretación de un coeficiente de confiabilidad

CONFIABILIDAD				
MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ACEPTABLE	ELEVADA
0 → 1 0% de confiabilidad. Medición casi nula. 100% de confiabilidad. Confiabilidad total.				

Fuente: Elaboración propia (2024).

Un punto importante al respecto, es la incursión de los expertos para otorgarle más peso a la validación de los instrumentos. Es un método de validación útil para verificar la fiabilidad de una investigación, la cual se forma desde una opinión por personas que tienen experiencia y trayectoria en el tema investigado, además de ser reconocidos por otros pares debidamente cualificados, cuyo fin radica en ofrecer información, evidencia, juicios y valoraciones del instrumento a incursionar en el estudio.

En los procesos de investigación, resulta imprescindible contar con instrumentos confiables, pero que los mismos se encuentren debidamente validados. Entre los tipos de validez se pueden distinguir: de constructo, de criterio y contenido; siendo este último muy útil ya que el experto trabaja con matrices de validación, como una herramienta valorativa que tiene consigo categorías (suficiencia, claridad, coherencia, relevancia, solo por nombrar algunas), así como indicadores las cuales van en consonancia con los primeros. Como se puede apreciar, este instrumento permite desarrollar apropiadamente los procesos y aspectos relevantes en una validación del instrumento donde se van a recolectar la información; con la intencionalidad de obtener datos fidedignos y coherentes con los propósitos de investigación planteados.

Este procedimiento de validación de los instrumentos de investigación, por medio de la incursión de la opinión de los expertos, resulta más efectiva y eficiente cuando se dan detalles fundamentales acerca del estudio emprendido por parte de quien investiga hacia los expertos. Otro aspecto importante que se tiene que tomar en consideración, es el respeto de los tiempos de los colaboradores a validar el instrumento. Los resultados de la validación apuntan hacia la identificación de los *ítems* o dimensiones que presentan discrepancias entre los jueces y los propósitos de las dimensiones e indicadores evaluados. Es así, como se puede avanzar en la mejora de las preguntas, siempre buscando mejorar el instrumento, para pasar al siguiente nivel de pilotaje.

Si se enfoca desde una validación bajo una perspectiva cuantitativa, entonces resulta importante tener de buena fuente la opinión y aceptación del juicio de expertos, la cual tiene la responsabilidad de revisar, analizar y aceptar y/o rechazar el proceso de recolección de datos. Lo recomendable en todo es plantear una prueba piloto para asegurarse de ciertos aspectos que coadyuven al mejoramiento y aplicación del instrumento. Es oportuno recordar que, en esta etapa de validación cuantitativa, se evalúan procesos adheridos a incursiones de modelos estadísticos y matemáticos de verificación. Desde una validación cualitativa, la misma se inclina hacia verificaciones internas y externas del instrumento, considerando el contenido, criterio y validez de constructo.

2.6. Operacionalización de variables

Una variable es considerada como una propiedad con cierto grado de variabilidad, el cual tiende a ser susceptible al momento de medirse u observarse como parte del estudio emprendido. Por lo general, puede reconocerse desde el título de una investigación, por o, de allí; su importancia. Dentro de la clasificación otorgadas a las variables, se distinguen por su relación de dependencia, naturaleza y nivel de medición.

Por su dependencia pueden ser:

- Independiente: determinar cambios dependientes. También se le llama causal o experimental porque es manipulado por los investigadores. Son posibles factores condicionantes que actúan como variables dependientes.

- Dependiente: es el fenómeno o situación que se está explicando. Es una variable sujeta a existencia independiente. A esto también se le llama efecto o condicionamiento.

- Interviniente: se cruza entre la variable independiente y la dependiente. No es objeto de estudio, pero se debe controlar para evitar distorsiones en la data.

De acuerdo a su naturaleza, se destacan:

- Variable cuantitativa: contiene elementos de variación cuya base se fundamenta en los números. Estas pueden ser a su vez: continuas (unidad de medición que puede ser fraccionada, por talla metro, cm, mm) y discontinuas o discretas (unidad de medición no puede ser fraccionada, por números de hijos, de embarazos).

- Variable cualitativa: su inclinación en torno a los elementos que forman parte o la componen, son de carácter cualitativa. No pueden ser medidas en términos de cantidad de la propiedad presente. Las variables cualitativas se subdividen en: dicotómicas, dicotomizadas y policotómicas.

Respecto a su nivel de medición, se mencionan:

- Variable nominal: son las que se ubican en una sola categoría, es decir, por sexo (masculino y femenino) Estado civil (solteros, casados, viudos, divorciados). Esta puede ser dicotómica o policotómica.

- Variable ordinal: son aquellas que buscan organizar dichas categorías, pero no implican grados de distancias iguales entre ellas. Por medio de ellas se clasifican los sujetos, jerárquicamente.

- Variable de intervalo: es absoluta y netamente numérica (cuantitativista) y se presenta bien sea en grados y/o magnitudes según el caso. Además, clasifican y ordenan las categorías, indican los grados de distancia que existe entre ellas (temperatura, coeficiente intelectual, entre otras).

- Variable de razón: tienen consigo el uso de los ceros absolutos, por lo tanto, las distancias involucradas enmarcadas entre dos puntos, son siempre iguales (edad, peso, talla, etcétera).

Una vez aclaradas las variables y su clasificación, podemos mencionar que la *operacionalización* es el proceso de abstracto de una variable para lograr engranarla hacia un plano concreto dentro de la investigación. En realidad, esto lo hace mensurable. El significado viene atado a la no conexión o, mejor dicho, a un proceso no interconectado entre las variables y la forma en que deciden medirlas, los investigadores inexpertos pueden asegurarse de no perderse o cometer errores que muchas veces ocurren en el proceso de investigación y así perder validez (medición empírica).

Entre los pasos a considerar en torno a este tema de la operacionalización de las variables, acotamos las siguientes:

- a. Definición de la variable.
- b. Determinar las Subdimensiones de la variable.
- c. Establecer los indicadores necesarios.
- d. Hacer señalamiento del ítem correspondiente

EJEMPLO

Cuadro 7. Ejemplo de operacionalización de variables

Título de la investigación: Factores de riesgo asociados con la violencia escolar.

VARIABLE	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES	TÉCNICA	INSTRUMENTO	ITEMES
Factores de riesgo	Son actitudes estrechamente asociadas a un método de conexiones interpersonales, donde repercuten emociones, sentimientos y aspectos cognitivos, presentes y que forman parte del entorno educativo. Por lo general, se encuentran vinculados a situaciones familiares de cada estudiante en concordancia con el ámbito social de cada instituto educacional.	Factores escolares	Carencia de normas de convivencia. Inadecuada gestión de los institutos. Carácter del docente (impositivo, dialogante, permisivo). Debilidad en la formación del docente. <i>Bullying</i> (acoso escolar).	Encuesta	Cuestionario	1,2,3,4,5,6
		Factores sociales	Influencia de los medios de comunicación. Ambientes violentos en el entorno comunitario de los menores.			7,8,9,10,11,12
		Factores familiares	Incumplimientos de normas. Ambientes tóxicos. Inadecuada atención hacia el menor. Hegemonía de violencia familiar. Manejo inadecuado de los padres sobre la resolución de conflictos.			13,14,15,16
		Factores individuales y emocionales	Egoísmo. Edad. Manejo inadecuado de impulsos. Agresividad. Falta de respeto.			17,18,19,20,21,22
Violencia escolar	Es la acción premeditada, producida por miembros de la comunidad educativa. Dicha acción se produce en las instalaciones internas de la institución, o en ambientes relacionados con actividades extraescolares.	Física	Dar empujones. Pegar. Amenazar. Azotar.	Encuesta	Cuestionario	23,24,25
		Verbal	Insultar. Burlarse. Sobrenombres o apodos.			26,27,28,29
		Exclusión social	Excluir del grupo. No dejar participar. Xenofobia. Discriminación hacia la raza.			30,31,32,33

Fuente: Elaboración propia (2024).

Resulta interesante destacar que, en este apartado no se deben incluir los objetivos de la investigación, puesto que los instrumentos de recolección de datos se construyen para medir las variables del estudio, no para medir los objetivos (general y específicos) de la investigación. Además, es posible que una misma variable pudiera aparezca en varios objetivos específicos, pero el instrumento estará diseñado para medir la variable una sola vez, es decir, no debe ser repetitiva.



TERCERA PARTE:

LA DIVERSIDAD DE MÉTODO DENTRO DEL ENFOQUE CUALITATIVO





Capítulo tercero

Los diversos métodos cualitativos: tipos, conceptos y usos prácticos en investigaciones doctorales

3.1. Etnografía

Etimológicamente, el término significa la descripción (*grafê*) del estilo de vida de un grupo o grupos de personas habituadas a vivir Juntas (*ethnos*). Se encarga de develar los significados de las acciones emprendidas por las personas dentro de sus comunidades sociales. El propósito de este método radica en la descripción cultural, pero con un grado importante de participación o incursión del investigador/a en la vida cotidiana de un grupo cultural por un tiempo prolongado.

En este método existe un proceso conocido abiertamente como el trabajo de campo, que viene a constituirse como el eje principal al momento de emprender una investigación bajo este método cualitativo. Cuando hacemos alusión a la palabra «campo», nos estamos refiriendo al espacio y tiempo que le sirve al investigador/a, para observar los diferentes comportamientos o conductas, en este caso, de la comunidad o población investigada, con la finalidad de recolectar datos oportunos, relevantes, fiables y significativos. Para poder esquematizar efectivamente este tipo de método de investigación etnográfica, es necesario que el investigador tenga un marco inicial acerca del qué, quién, dónde, cuándo, por qué y cómo; sobre la realidad situacional a desarrollar.

Entonces, el trabajo de campo se caracterizaba tradicionalmente, por la estancia prolongada de un investigador en una comunidad pequeña con la que no compartía la misma cultura, interfiriendo de forma mínima en la recopilación de datos. El acercamiento a esos campos deviene en momento decisivo y complejo para el investigador etnográfico. El investigador necesita saber quién es quién el primer día y crear un diagrama o mapa de los participantes en el diseño y distribución física del entorno.

En cuanto a las fases de este método, se destacan tres:

- Planificación: consiste en emplear diversas actividades previas la cual mantienen una relación directa respecto a la delimitación, selección del objeto principal a estudiar, planteamientos claros y precisos de objetivos y la elaboración de las interrogantes de investigación.
- Recolección de la información: se unen o mejor dicho interactúan a la par tanto los rasgos empíricos como los analíticos. Por lo general la data es recolectada en el propio campo de acción, por lo tanto, se convierte en un punto preponderante, esencial y pertinente en la investigación etnográfica. Es importante resaltar acá que, es precisamente en esta fase donde se planifica cuál o cuáles serán los instrumentos más adecuados para recolectar la data.

- Socializar: representa el nivel de comunicación del conocimiento para obtener un elevado grado de repetición y lograr cimentar cambio impactantes y relevantes para una teoría científica planteada, dicho de otra forma, es la capacidad que tiene un investigador para comunicar y discutir lo que hizo. El reconocimiento de nuestros pares investigativos, permiten consolidar nuestros hallazgos, ya que son expuestos a la refutación, pero de manera sistemática y sustentable, ben sea, teóricamente o de manera empírica.

¿Qué es lo que pretendemos con estas fases etnográfica? Tratar de cubrir todas las etapas iniciales y finales sobre este tipo de investigaciones, tratando en la medida de lo posible de eliminar las dudas y ambivalencias epistémicas que pudieran afectar los procesos de observación y descripción.

Entre las características que debe considerar todo etnógrafo/a se distinguen las siguientes:

- Vincularse abiertamente ante la comunidad estudiada, por lo tanto, amerita estar alerta a todo, es decir, estar pendiente a todo lo que sucede en el entorno donde se practica el estudio, con el fin de aprender a escuchar y, posteriormente, poder entablar conversaciones de las diversas situaciones observadas.
- Ser extrovertido tratando de eliminar las barreras del acercamiento, propiciando más bien escenarios envueltos dentro de un clima de confianza hacia el grupo investigado. Crear escenarios de confianza, se convierte en una herramienta comunicacional efectiva.
- Debe ser planificado y organizado, ya que es importante tener un mapeo de cómo se va a conducir la investigación. Esa ruta mental permite saber cuándo y cómo actuar, hacia los procesos y actividades necesarias emplear para lograr el éxito del estudio.
- Tratar de ser el mismo. No se recomienda engañar al grupo estudiado en tratar de hacer creer que es alguien al cual no es (tiene consigo rasgos éticos y morales). Ser auténtico, espontáneo y natural con la intencionalidad de acercarse e interrelacionarse con los demás.

3.2. Teoría Fundamentada

La investigación científica es una actividad encaminada a la solución de problemas cuyo objetivo consiste en hallar respuestas a preguntas mediante el empleo de procesos científicos y empleando teorías que lo sustente. Para Albert Einstein “descubrir una nueva teoría es como subir a una montaña desde donde podemos tener más amplios panoramas”. En consecuencia, una teoría en palabras de Strauss y Corbin (2002), es considerada “...un conjunto de categorías bien construidas, por ejemplo, temas y conceptos, interrelacionados de manera sistemática por medio de oraciones que indican relaciones, para formar un marco teórico que explica algún fenómeno social, psicológico, educativo, de enfermería o de otra clase” (p. 25).

Citando a Martínez (2012), una teoría se refiere a un diseño mental “...verbal o icónica, de naturaleza conjetural o hipotética, que nos obliga a pensar de un modo nuevo, al completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un cuerpo de conocimientos que hasta el momento se consideraban incompletos, imprecisos, inconexos o intuitivos” (p. 210). En este mismo sentido, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), argumentan que una teoría es “un conjunto de conceptos, definiciones y proposiciones vinculadas entre sí, que presentan un punto de vista sistemático de fenómenos que especifican relaciones entre variables, con el objetivo de explicar y predecir estos fenómenos” (p. 98).

Para nosotros, una teoría representa la base fundamental para el desarrollo de la investigación científica en el contexto de las ciencias modernas, siendo provisional para la búsqueda de nuevos conocimientos que fortalezcan el desarrollo de la ciencia. No se trata de formular conceptos actuales para producir una representación exhaustiva de un fenómeno, sino elaborar una teoría pertinente que lo concierne, es decir, que deriva de manera inductiva en el estudio del fenómeno del que se investiga.

En función del contexto anterior, se señala que la Teoría Fundamentada es considerada como método dentro de la investigación cuyo constructo emerge a partir de sus propios datos, cuyo objeto radica en identificar procesos sociales como referencia neurálgica para poder establecer aspectos relevantes en determinada área de estudio. De hecho, Strauss y Corbin (2002) y Martínez (2012), expresan que esta teoría emplea pasos bajo estructuras del pensamiento inductivo generando de manera sistemática posturas de tipo explicativa y descriptiva direccionadas a un fenómeno concreto dejando a un lado las generalizaciones y predicciones científicas.

Con base a lo anterior, se pueden abordar estudios de campo direccionadas a la conducta de los seres humanos, grupos, entre otros que se adaptan a procesos sociales. Debido a estos análisis pueden surgir teorías o categorizaciones emergentes que enriquecen notablemente la investigación. Cabe destacar que los conceptos dentro de esta línea emergentes son productos de la recolección de información, en este caso, de informantes claves el cual el investigador por algún motivo no tomó en consideración en sus impresiones iniciales.

Mediante la Teoría Fundamentada, se pueden construir teorías, conceptos, hipótesis y proposiciones siempre y cuando se tenga claro que la información debe provenir de los datos principales y secundarios en una investigación. Mantener una disciplina en cuanto a este método, mantendría el hilo conductual del discurso, así como el cumplimiento de los objetivos propuestos para obtener resultados confiables y acordes a los esperados por el investigador/a. Dicho esto se confirma que las perspectivas son más importantes que las mismas variables que resultan de la combinación de enfoques.

Sus principales teóricos Strauss y Corbin (2002), denotan las estrategias principales de operaciones básicas que se deben tomar en cuenta para formular la Teoría Fundamentada:

- a) Formulación de preguntas: reconocido como proceso dialógico que apertura la indagación y promueve una conclusión productiva. La idea es tratar de recolectar datos con ciertas vinculaciones al fenómeno investigado. Recalcan de indagar y preguntar son hasta cierto punto sinónimos.
- b) El método comparativo constante: el cual el investigador/a de forma simultánea codifica e interpreta la información que les permita internalizar conceptos nuevos o reforzar los existentes. La idea es contextualizarlos hasta poder comprender la verdadera utilidad de cada teoría durante el proceso de investigación para darle forma y coherencia al tema de estudio.
- c) El muestreo teórico: el investigador/a selecciona nuevos casos considerando su relevancia para enriquecer las posturas mediante análisis hermenéuticos sobre conceptos y teorías ya desarrolladas. Para recolectar y analizar la información, es preferible hacerla de manera conjunta con los hechos y las observaciones detectadas.

Dadas las estrategias que anteceden, entonces uno de los objetivos que resalta la Teoría Fundamentada recae en el descubrimiento de teorías de tipo explicativa comprensiva en función a un fenómeno particular, con el empleo o uso de técnicas y procedimientos netamente analíticos, que le permite al investigador construir teoría sustantivas, compatibles, generales y rigurosas en concordancia con el fenómeno observado. Por lo tanto, decimos que este método puede ser de naturaleza deductiva e inductiva.

Con relación a la literatura incorporada al método, debe ser relevante e interpretada acorde al discurso y a los objetivos de la investigación. Debe mitigar hacia el enriquecimiento de los hechos, pero sobre todo generadora de categorizaciones análogas que abran el debate divergente considerado insumo primordial para crear constructos. La búsqueda hermenéutica debe proporcionar datos fidedignos en relación a las diferentes aportaciones de otros trabajos relacionadas con los hallazgos procedentes de los datos obtenidos.

Al momento de generar teorización, el investigador se vale de las bondades del método para tener la capacidad y el libre albedrío de poder integrar de manera armónica conocimiento, interpretación con creatividad e innovación. Es una etapa donde no existe ninguna receta epistemológica que vaya indicando los pasos a seguir para expresar una teoría. Mediante la aplicación de la teoría fundamentada, se define el espíritu libre del investigador que busca a todas costas expresar las realidades observadas producto de su experiencia empírica y su arraigo intelectual obtenido y generado por las investigaciones realizadas de forma ética y conducente.

Esta etapa se encuentra estrechamente ligada al discurso antagónico, que es diseñado de manera sistemática tomando en consideración que el método de la fundamentación teórica puede tener varias aristas que inclusive pudieran diferir con lo planteado. La teoría fundamentada no está confeccionada para generar teorías nuevas, el cual es una posición inequívoca de algunos usuarios del método. Se encuentra estructurada para organizar las ideas y las investigaciones de manera que puedan ser comparadas con otros puntos de vistas; con la intencionalidad de poder crear mallas epistémicas que permitan crear centros teóricos bien

sustentados y categorías emergentes que pudieran colaborar con nuevas ideas, que podrían convertirse en soluciones ante un problema observado.

El investigador/a tiene mucho que ver con lo expresado anteriormente, porque sencillamente deberá escribir e interpretar la teoría de forma tal que pueda demostrar al usuario de la información (lector) cómo emergen las conceptualizaciones y sobre todo como expandirlas y desarrollarlas a lo largo del tema en función de los datos recolectados y la teoría bien sea por procesos de abstracción por medio de la estructuración de las categorías emergentes centrales. Es lo que Glaser (1992), señala como el grado de creatividad que debe tener cualquier investigador para describir no solamente lo que se ha visto, sino que también lo expresado por la literatura para ver qué nuevas propiedades de una idea se ofrecen o cómo se relacionan con otras.

El producto final que se debe generar de la aplicación de este método hacia la teoría, deberá estar enmarcada hacia la integración intelectual de las diversas hipótesis contrastadas con aspectos nosológicos no encontrados pero significativos ¿Qué quieres significar esto? ¿Que es necesario adicionar y recolectar toda la información necesaria y pertinente para facilitar al lector el entendimiento del estudio? Los autores Glaser y Strauss (2006), son de la posición que el investigador/a tiene el imperioso deber de respetar todas aquellas citas que envuelven el proceso sobre todos aquellos donde se detallan aspectos de interés con entrevistas o conversaciones, incluyendo segmentos de las notas realizadas, reconstrucción de casos o eventos con las personas, o bien nombrar frases dichas por los informantes.

Los autores también adicionan que la teoría comienza a ganar terreno y credibilidad para aquellos usuarios de la información que se encuentran en la incesante búsqueda de las percepciones de las descripciones que han estado en el trabajo de campo. Esto forma parte de la acción desafiante y el interés que presente el investigador/a para tratar de escribir de manera correcta y enriquecedoras las posturas que se relacionan directamente con la investigación y haciendo alusiones a datos comparables que abran la posibilidad de comparar realidades hacia nuevos campos explorados por la ciencia.

Para que los lectores obtengan ese grado de sensación, es perentorio contar con aspectos que tienen relación directa o que atañen al investigador/a para infundir de manera precisa y tomando en cuenta tanto los resultados como los objetivos de estudio, las conclusiones establecidas, el rango de eventos que el investigador realiza, quién o quiénes son los entrevistados, quién les habló, y qué grupos fueron comparados. En este mismo orden secuencial de ideas, Strauss (1990), argumenta que la presentación no debería ser muy abstracta, sino utilizar un buen tratamiento de los datos que pudieran hablar por sí mismos.

3.3. Investigación Acción

En relación a este método, Kurt Lewin lo refirió para destacar el modelo psicosocial de intervención. Este método nace de situaciones donde se ven escenarios plagados de exclusiones, desigualdades y opresiones, el cual los que se creen con más derechos o los que creen ser más

grandes y poderosos, tratan de detener o disminuir el desarrollo hacia la construcción del conocimiento pleno desde cualquier abordaje de las realidades sociales.

Es una manera sistemática de ir comprendiendo el desarrollo que se viene generando desde espacios educativos, que no se limita a investigar desde su propio eje temático del método. La investigación acción (IA), tiene consigo una enseñanza derivativa de las acciones investigativas, que se ancla en procesos de búsqueda de la verdad y realidad de sus actores. Tiene como misión principal, conocer y profundizar la verdadera razón reflexiva, aunado al esfuerzo y trabajo intelectual que surge desde la interpretación de los hechos y la incursión de acciones empíricas, como componentes básicos que coadyuvan a fortalecer las investigaciones dentro del entorno de las ciencias sociales y económicas.

El caos, orden y desorden (desde una mirada de la complejidad de las entidades), en un principio podrían guiar la acción administrativa y organizacional, sin embargo, lo que es esencial dentro de la IA, es la profundización reflexiva que el investigador desde las ciencias sociales hace de su quehacer investigativo, no menospreciando los aportes hacia la resolución de adversidades y la capacidad para desarrollar tomas de decisiones que mejoran su práctica y planificación prospectiva en torno de mejoras frugales en crecimiento productivo. Constituye un lineamiento sistemático reflexivo, que busca ordenar recursivamente los hechos con la práctica, con el propósito de optimizar los procesos endógenos y exógenos devenidos desde los entornos que conforman el aprendizaje en investigaciones dentro de la administración.

Uno de los principales exponentes en torno a este método interpretativo es Elliot (1993). De hecho, este autor reseña que el objeto principal de la IA, se centra en ahondar en aspectos comprensibles del investigador sobre el diagnóstico de problema planteado (observado). Por lo tanto, se acoge a generar una postura investigativa contra cualquier definición tentativa de su situación que el mismo pueda aceptar. Considerando ese razonamiento, la IA explica lo que sucede desde la perspectiva de la acción y la interacción humana en situaciones problemáticas.

Para Contreras (1994), existen tres momentos y autores esenciales en la IA. El primero es Lewin (1946), quien buscó crear una manera investigativa que, según sus propias palabras, no se limitara a la publicación de libros, sino que le diera contenido combinando experimentos científicos con la acción social. La definió como un desarrollo centrífugo exploratorio y evaluativo de datos. El segundo, con Stenhouse (1991) y Elliott (1993), distinguiendo la nueva era de transformaciones en el lenguaje interpretativo, generadora de convicciones dentro del plano educativo. Su fundamento se basa en lograr enseñarle a los investigadores la manera de poder encausar sus ideas, apegados a hechos observables. El tercero y último, Carr y Kemmis (1988), quienes reconceptualizaron la IA ya que, según ellos, no debería reconocerse como proceso de cambio dentro de las individualidades del investigador, sino de forma colectiva.

Dentro de las etapas del método de la Investigación Acción (IA) se distinguen:

- Identificación generalizada: vincula la situación que se desea cambiar o mejorar sobre una idea. Implica un acercamiento previo al contexto para aclarar lo que está sucediendo.

- Descripción de los hechos: reconocimiento y revisión de los hechos observados y explicados. Parte de la estructuración de hipótesis y, para poder obtener su máxima potencialidad, se recomienda emplear tormenta de ideas entre los participantes.
- Diseño estructural: contenido de posturas sobre todo aquello que se desea cambiar, así como factores explicativos a modificar para mejorar la situación, sin descuidar las negociaciones a realizar con los actores y el marco ético.
- Planificación estratégica: ideando los planes a corto plazo para evitar desviaciones durante el proceso. Es acá donde se detallan las acciones para que sirvan de sustento al momento de tener que tomar decisiones relacionadas con la supervisión del proceso.
- Seguimiento: se genera desde horizontes dinámicos comprensibles para evaluar tanto la ejecución como la planificación del proceso de investigación.

A todas estas, la IA se postula como una metodología direccionada hacia una metamorfosis educacional, caracterizada y reconocida por ser un proceso edificante desde sus raíces nacientes de la práctica, pretendiendo mejorarla y comprenderla por medio de sus cambios e incluyendo la participación de los sujetos y una actuación grupal en todas las fases del proceso de investigativo. Entre los puntos clave de la IA se destacan, el progreso y aprendizaje producto de las consecuencias de los cambios y la planificación, que invita a emprender senderos reflexivos y argumentativos (comprobada y examinada críticamente), a favor de lo que se investiga.

Desde el ámbito social, este método requiere un contexto de intercambio, discusión y contrastación, con el propósito de elaborar y reconstruir un conocimiento enriquecedor, que pone en relieve y como su máxima figura a lo dialógico, como parte del saber. En otras palabras, da inicio a procesos enmarcados dentro de tres situaciones esenciales en una investigación como lo son la socialización, la sistematización y el fundamento teórico.

Han sido variadas las tipologías en torno a este método, sin embargo, han sido Carr y Kemmis (1988), quienes han dejado entre ver tres modelos destacables: uno la cual tiende a sobresalir desde escenarios plagados de expertos, la cual emprenden un diseño de investigación que busca resultados productivos y pertinentes. Otro, un poco más pragmático, que se centra en valores tratando de resaltar situaciones relacionados con la indagación y reflexión del estudio; y, el tercero, un poco más crítico, ya que parte desde la realización de limitaciones ideológicas (*epojé*), que amerita profundizar espacios teóricos para encontrar ecuanimidad en proceso investigativo.

Nuestra postura al respecto, se alinea hacia una tendencia que enaltece el toque experiencialista-sociosimbolista, cuya acción lo que pretende es mostrar la verdad tal cual como se observó, aplicando ciertas cuestiones técnicas que nos permite la metodología para obtener resultados altamente confiables y competitivos la idea es tratar de aportar ideas a partir de lo que se recolecta. Se consideran aspectos relacionados con lo crítico, lo social, axiológico,

cultural y teórico, ya que nos enrumba hacia resultados y estratégicas transformaciones a cualquier nivel investigativo.

Uno de los aspectos que no se debe dejar a un lado en este método, son los instrumentos de recolección de información. La misma puede efectuarse empleando instrumentos a partir del diseño de la investigación, destacando, los que permiten análisis cuantitativos (manejar la estadística resulta provechoso en un estudio) y cualitativos (la entrevista), la observación directa y el análisis de los documentos. Por supuesto, como parte de ese complemento necesario para afianzar este proceso de recolección de datos, es necesario precisar la existencia e incursión de elementos que ayudan a mejorar su recogida, entre los que se distinguen datos fotográficos, grabaciones en audio y vídeo (transcritos), etcétera.

En suma, la IA se esboza como uno de los métodos científicos adecuados para engendrar la calidad de las investigaciones y como apalancamiento del investigador, reflexivo y en constante formación. Entre los diversos campos de aplicación en los entornos empresariales, se resalta la aplicación para la evaluación de competencias, mejoras del talento humano y desarrollo interdepartamental con una visión y misión horizontal en cuanto a las líneas de mando y liderazgo. Hay muchas semejanzas de investigaciones basadas en esta metodología, que también se ve como una forma de cambiar. Su objetivo principal es mejorar la realidad de la vida y busca cambiar la realidad a través de la evaluación. La idea es comenzar a investigar desde escenarios innovadores, necesarios para el desarrollo de las organizaciones, en otras palabras, mejorar nuestra capacidad investigativa a senderos prácticos y efectivos, sometiendo nuestros conocimientos a críticas productivas y viceversa.

3.4. Etnometodología

Este método trata a acerca de las actividades prácticas y evolución de los razonamientos sociológicos como temas de estudios empíricos, reservados para aquellas actividades más comunes de la vida cotidiana que, por lo general, atiende normalmente sucesos extraordinarios y, a su vez, aprende de ellos como fenómenos en sí. Dentro de las ciencias sociales, la etnometodología es conocida como el análisis conversacional de estrategias investigativas (los experimentos y el uso de grabaciones y transcripciones). La etnometodología, por lo general busca proteger la calidad de la información, siempre y cuando su uso no se desvíe o cambie a lo largo de la investigación, todo esto debido a su relevancia y acercamiento hacia el sentido común y peculiar de los procesos que lo circundan.

La idea para enfrentar tal situación, Garfinkel (1963), lo destaca como tratar de desligar las expectativas generadoras de adversidades, buscando en su lugar, mejorar las prácticas empleadas como un recurso constituido interpretativo. En otras palabras, se presenta un escenario recursivo donde el recurso se convierte en el verdadero tema de análisis en la investigación.

En una postura derivativa desde el plano de la sociología, Zimmerman & Pollner (1971), caracterizan lo siguiente:

En contraste con el argumento perenne de que la sociología repite lo obvio, nosotros proponemos que la sociología tiene todavía que tratar lo obvio como un fenómeno. Argüimos que el mundo de la vida cotidiana es raramente un tema en sí. Lo familiar, el mundo del sentido común, similarmente compartido por el sociólogo y los sujetos, es empleado en las investigaciones sociológicas contemporáneas como recurso aún no revelado.

La indagación sociológica se refiere a fenómenos reconocidos y descriptos mediante el sentido común (debido a la dependencia de las propiedades no analizadas del lenguaje natural), pero al mismo tiempo son puestos al servicio de fuentes fundamentalmente indiscutibles para poder analizar el fenómeno y hacerlo susceptible de estudio. Así, la sociología contemporánea es caracterizada por sus confusos temas y fuentes. (pp. 80-81).

Para resarcir tal situación, los autores proponen dejar a un lado el interés convencional y hacen énfasis en indagaciones acerca de estudios prácticos que coadyuven a mejorar los procesos profesionales de cada ámbito estudiado. No concentrarse en el orden social, sino en las formas particulares de los hechos. Desde nuestra opinión, hay un trasfondo que destacar, ya que el sentido común parece ser un principio insoluble, que incita a comprender tanto al recurso como al tema investigador.

De acuerdo con lo anterior, entonces resulta interesante destacar ciertas estrategias que se deben considerar dentro de este método, siendo una de ellas, aplicar el razonamiento como elemento diferenciador; extrayendo las expectativas existentes y las competencias generados desde los espacios donde se origina el estudio. Por otro lado, la lógica se convierte en nuestra segunda estrategia, ya que en ella se produce una simbiosis en la razón y lo observable, destacando la incursión del investigador como parte de la investigación y que no sea considerado un simple espectador.

En este mismo orden de ideas, se destaca la observación, necesaria para estudiar las competencias intrínsecas de los procesos científicos. Para lograr una excelente recogida de datos en esta estrategia, al igual que la IA, es importante la incursión de elementos complementarios (equipo de grabación, notas, entre otros), para lograr una máxima eficiencia de recogida de datos, sobre todo, aquellos provenientes del propio campo donde se produce el fenómeno. La idea general de estas estrategias, radica en destacar al sentido común como parte del propio sistema o práctica investigativa, con el fin de contrarrestar las idealizaciones y descontextualizaciones inherentes en cotidianidad tanto de los investigados como del investigador.

De esta forma y, considerando lo hasta acá planteado, se puede afirmar que un etnógrafo profundiza sus propias anotaciones devenidas desde el propio lugar de los hechos, convirtiéndose en un insumo principal para lograr avances pertinentes en el campo donde emprende su investigación. Las opiniones subyacentes y las actividades no observadas, igualmente alimentan la producción y/o generación de materiales científicos que, al mismo tiempo, se alinean a un proceso de sistematización que alimenta el ímpetu de los resultados, esperados por los usuarios de las investigaciones.

Lo anterior, nos conduce a considerar entre otras cosas, lo conocido como el sentido común, la cual puede ser un instinto interesante para los investigadores, como recurso admitido en la etnometodología. En este sentido, lo sensible conduce a la generación e ideas bien sean selectivas, abstractas y coherentes que se emplean con el propósito de preparar conclusiones basadas tanto en los resultados como en los posibles hechos posteriores en la investigación. Son como especie de fenómenos de interés, que enfilan las conductas sin dejar a un lado las realidades dentro de lo conocido el mundo social. Para la etnometodología, las construcciones racionales, son necesarias para obtener factores que detallan ciertos rasgos que solo el investigador puede ser capaz de describir.

Las idealizaciones son usadas en la cotidianidad, con el fin de reconocer las perspectivas sobre las posibles críticas que pudieran formularse sin base científica alguna. Una investigación etnometodológica además tiene sus bases en el propio saber y entendimiento de sus recursos para anclar soluciones viables y posibles. Entonces, tanto el entendimiento como los análisis, son esenciales para sustentar los hechos presentados en un estudio bajo este método. Desde el momento que se hacen presentes ambos elementos, se activan procesos perceptivos y comunes que buscan, entre otras cosas, contrarrestar contradicciones dentro del raciocinio, dejando a un lado los sentimientos y confusiones. La claridad es el norte de este método, así como la reorientación de las realidades que circundan a un fenómeno en estudio.

3.5. Fenomenológico

Si las propiedades y la estructura de la realidad se observan temporalmente desde fuera, pueden estudiarse mediante otros métodos, pero si la esencia y estructura científica específica sólo se percibe desde el marco referencial del ser que las experimenta, entonces deben analizarse mediante el método fenomenológico. En este caso no estamos estudiando una realidad objetiva y endógena, sino una realidad cuya esencia científica se genera dependiendo del nivel con la cual la naturaleza experimental percibe, en este caso, al sujeto. El objetivo de este método radica en explorar las realidades tal como son, permitiéndoles desplegarse sin limitar su estructura dinámica desde lo externo, sin tener que recurrir a teorías, implicaciones o precedentes de otras disciplinas no pertenecientes a las ciencias sociales.

Uno de los fundadores de este método es Edmund Husserl, quien lo refirió como el mundo de vida o mundo vivido, con el fin de plasmar una matriz de opinión en torno a las realidades observadas. Lo fenomenológico tiene como condición intrínseca que, para ser catalogado como fenómeno, los sujetos intervinientes deben haberlo experimentado, de lo contrario, no debería considerarse un hecho de estudio. En otras palabras, la intención se enfila en comprender lo comprendido, sobre todo cuya relación sea el entendimiento acerca de la naturaleza de lo fenoménico, tal y como son en la realidad (visualización del cognoscente - El *éidos*, la forma).

El término fue popularizado por los griegos y utilizado por Platón, Aristóteles y Husserl. Adquiere un nuevo contexto, aunque su esencia se mantiene alrededor del pensamiento con los dos primeros filósofos, ya que lo perceptivo pasa a ser comprensivo, inclusive, por encima de lo ideal o material. En este sentido, el estado comprensivo enmarcado por Husserl, logra interconectar la realidad con horizontes ontológicos y fenomenológicos, otorgando elementos

necesarios y prácticos para alcanzar los objetivos investigativos. Es así, como el *éido* apertura una rendija universal de lo percibido como idea, la cual obliga a insertar estadios cognoscentes requeridos para poder llevar a cabo una modalidad, que se adapta a este método que tanto Husserl defiende. Se resalta el entendimiento, cuya base se rizoma con la experiencia transcompleja del investigador, para encausar la toma de conciencia y los significados del fenómeno.

En cuanto a este importante método, Edmund Husserl tiene en sus manos los llamados clasistas. Para comprender el significado de la propuesta de este autor, hay que recurrir a las estructuras conocidas como entidades intencionales (Noema) e imágenes intencionales (Noesis) que representan conceptos. Para Husserl, una idea es el acto mental de pensamiento de un individuo y también se considera el contenido de la conciencia. Por otra parte, las relaciones intencionales se refieren al contenido objetivo de los pensamientos. Estos son los significados asignados a los hechos. Ambos están relacionados en la experiencia prevista, siempre enfocado hacia la efectividad del método, ya que afirma la presencia de una postura fenomenológica en la que el investigador debe suspender todo tipo de prejuicios y juicios, también conocidos como *epojé*.

Husserl estaba muy preocupado por la forma de practicar la ciencia, la cual lo impulsó a emplear este método fenomenológico para lograr rigurosidad crítica en las investigaciones metodológicas. Prácticamente, se volvió una pugna debido a la manera que tenía que enfrentar los efectos contradictorios devenidos desde horizontes empíricos, que hacían énfasis en la verdadera importancia que emana tanto la observación como el racionalismo (razón y teoría), logrando describir el origen de la conciencia en cada sistema filosófico o científico presente.

A partir de lo anterior, se comienza un proceso de reducción, fundamentado desde dos instancias predominantes: lo *fenomenológico* (suspensión de juicios donde el investigador deja a un lado teorías y conocimientos previos) y la *eidética* (razonamiento lógico de lo que realmente no es un fenómeno, ni su esencia y sentido).

Como se puede apreciar, este método constituyó un giro hermenéutico, dentro de los enfoques epistémicos (vivencialismo experiencialista o interpretativismo sociosimbolista), las cuales tienden a manejar técnicas cualitativas siendo muy empleado sobre todo en espacios anglos (habla del idioma inglés), aplicada en ámbitos de investigaciones psicológicas, laborales, asistencia a la salud, gerencia, educación entre otros. Viene a ser como especie de una extensión desarrollada de lo que venía expresando Husserl y lo expuesto por Heidegger, siendo este último el que trataba esa parte fenomenológica basada en la comprensión de lo comprendido, pero sin añadir esa parte hermenéutica.

En otro orden de ideas resulta oportuno mencionar, a otro de los artífices de este método como lo es Max Van Manen, cuyo enfoque se orienta a la descripción e interpretación de las estructuras esenciales de la experiencia vivida, así como al reconocimiento del significado e importancia pedagógica de esta experiencia. Para este autor, este método constituye una aproximación coherente y rigurosa al estudio de las dimensiones éticas, relacionales y páticas (derivado de *PATHOS*, una cualidad en la vida o en el arte que provoca sentimientos de tristeza

o simpatía), de la experiencia educativa cotidiana difícilmente asequibles mediante los usuales enfoques de investigación (positivista).

En concordancia con lo anterior, este método genera investigadores integrales en la fenomenología e interpretación de la orientación intelectual de la ciencia. Los investigadores están interesados en la regla básica de los fenómenos de estudio y su significado e importancia. En la medida en que la investigación se utiliza en el campo de la educación, el interés se centra en determinar el significado y la importancia pedagógica de los fenómenos educativos en la experiencia cotidiana.

Podríamos decir que, los dominios de la investigación fenomenológica, se profundiza en la sistematización investigativa desde diversos ángulos, considerando el significado de los fenómenos. Puede reconocerse filosófica o metodológicamente hablando, a la importancia que genera el *reductio* (reducción), sobre las dimensiones más procedimentales de la investigación fenomenológica, el cual amerita explorar tanto lo empírico como lo reflexivo. Este quiere significar que, resulta complicado separar simultáneamente a la práctica de la escritura, todo lo relacionado con las posibles consecuencias acaecidas desde entornos netamente de la vida humana.

Entonces, siguiendo este enfoque de Max Van Manen hacia el campo educativo, el del método tiende a tener un interés a ofrecer un sentido pedagógico sobre los fenómenos educacionales devenidos desde el empirismo cotidiano, bajo estas fases:

a) Recolección acerca de la experiencia vivida: conocida de naturaleza descriptiva, cuyo basamento se centra en la data de diferentes fuentes (relatos personales, protocolos experienciales, entrevistas, autobiografía, entre otros), para recolectar información fidedigna que servirá como parte de los hallazgos del estudio.

b) Comprender sobre la experiencia vivida: en esta fase, los esfuerzos se centran en la interpretación del material empírico. Esta etapa revela oraciones que tienen como objetivo capturar el significado o significado principal de todo el texto.

c) Sistematización de la experiencia vivida: es donde el proceso de reflexión, intenta escribir de forma fenomenológica, resumiendo los resultados. Un texto debe inspirar un efecto transformador que haga que sus significados más profundos sean educativamente convincentes.

CUARTA PARTE:

LAS ESTRUCTURAS EMERGENTES EN LOS TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA





Capítulo cuarto

Principios y enfoques enmarcados a partir de los nuevos paradigmas en la investigación y su influencia en la construcción de teorías. Fundamento y praxis.

4.1. Los nuevos paradigmas emergentes de la ciencia

Partiendo de la postura de que la ciencia no produce verdades, entonces todo conocimiento parte de un proceso de proximidad. Para Bachelard (1940/1984) epistemológicamente existe una vigilancia constante, donde se generan cuestionamientos metodológicos relacionados con la razón del ser, por medio del cual la ciencia atraviesa progresos relevantes de superación que conducen a un conocimiento real, es decir, una luz que siempre proyecta alguna sombra. Desde la perspectiva de Martínez (2013a), “A lo largo del siglo XXI, hemos vivido una transformación radical del concepto de *conocimiento* y del concepto de *ciencia*” (p. 49).

La razón por la que apuesta el conocimiento científico, no es ahistórica ni asocial, por consiguiente, quien pretenda asumir certezas en la ciencia y su metodología; sencillamente ignora las reflexiones epistemológicas de Nietzsche, Marx, Foucault, Kuhn quienes han hecho ver el papel de la historia, el poder y la sociedad; en la configuración de la racionalidad científica. Tomando en consideración a Heráclito (citado en Popper, 1991), todo fluye, todo cambia nada permanece. Aseverando las contrastaciones y los movimientos que sufren las realidades, el mundo que nos rodea, las infinitudes de cosas, los objetos y fenómenos; desarrollan una manera de pensar, donde el hombre concibe de forma diferente las verdades.

No se deben enmarcar o supeditar los pensamientos y el conocimiento, a reglas preestablecidas que no permiten dar a conocer las realidades que circundan un fenómeno. La globalización contemporánea se encuentra inconmensurablemente constituido, por numerosos cambios (sociales, políticos, económicos, culturales, ambientales, jurídicos, sexuales, militares, etcétera) sin precedentes, sobre todo aquellos caracterizados por una estructura sociopolítica compleja y; a la vez contradictoria, debido a relaciones internacionales complicadísimas, que interfieren en los verdaderos procesos revolucionarios (no doctrinario) referente al cambio, visto desde una postura novedosa y creativa, en otras palabras, teniendo una autonomía para expresar e interpretar nuevos conceptos y realidades.

Estas situaciones de intransigencia o capricho, en muchos casos, ocurre con mucha frecuencia dentro de la perspectiva educativa. Empezar procesos de cambios en este ámbito, requiere en primera instancia del reconocimiento por parte de los profesores en aceptar las nuevas realidades y tratar en la medida de lo posible, de integrarlas a sus conocimientos. Este proceso, amerita de una transformación total de adentro hacia afuera por parte del docente, quien debe entender la necesidad de adaptarse a las nuevas situaciones generadas por el mismo ciclo evolutivo de la vida.

En este sentido, Martínez (2016), de forma preocupada señala que los profesores y en general la academia, miran más hacia atrás que hacia adelante perpetuando anacronismos al

repetir, no conocimientos, sino simples hábitos y hasta rutinas mentales, que no resisten una crítica epistemológica actualizada. Este hecho amerita del raciocinio introspectivo de sus actores, aun conociendo los diferentes cambios de posturas que se han venido gestando en el entorno de los paradigmas, sobre todo cuando se comenzaron a refutar las posturas positivistas (siglo XIX) con las postpositivistas (siglo XX) impulsadas por los mismos procesos transicionales naturales que demostraban algunos científicos (Einstein, Bohr, Schrödinger, Pauli, Heisenberg, entre otros), en los resultados de sus investigaciones.

Para indagar de forma profunda sobre este tema, es necesario demarcar una perspectiva mucho más amplia, tipo holista y hasta ecológica, que no ofrezca conjeturas y concepciones reduccionistas sobre lo global, dicho de otra forma, que se deslastre de esa epojé (actitud fenomenológica que consiste en suspender todo tipo de prejuicio y juicios) y, que a su vez, demuestre de forma aislada las distintas disciplinas tal y como las concibe el ser. Es ese *DASEIN* de Heidegger donde el hombre es visto desde una posición existencialista, como si estuviera arrojado en el mundo o eyectado en su existencia, con un conocimiento pre-teórico que sirve de base al momento de tratar de comprender al mundo tal como está y como se vive.

A todas estas, referirse a un paradigma, es tratar de ver las verdades del mundo desde diferentes ángulos, sin distinciones aisladas de sus componentes. Es un proceso que puede ser entendido como una actividad transformacional, fundamental sobre el modo de pensar y la manera de cómo se perciben las realidades. El término paradigma fue utilizado por los griegos (antigua Grecia, principios de siglo), relacionándolos con las palabras, muestra, patrón o modelo; siendo esta última una acepción que en los actuales momentos (siglo XXI), tienen mayor relevancia debido a su vinculación cercana con lo que se entiende por paradigma.

En consecuencia, se puede notar que es una terminología de vieja data; a pesar de ser utilizada o empleada a partir del siglo XIX, no obstante, resulta oportuno señalar que cuando se interpreta desde la visión etimológica, paradigma proviene de una raíz denominada PARA (junto) y DEIGMA (patrón), por lo tanto, al momento de integrar estas dos expresiones se afirma etimológicamente hablando, que el paradigma significa unirse o seguir un patrón, o modelo.

En este mismo orden de ideas, Merton (1968) y Parsons (1960), hicieron sus respectivos aportes hacia el paradigma, pero desde una postura disciplinaria de la sociología; el cual consistía en estudiar el comportamiento del hombre desde perspectivas sociales. Sin embargo, fue a partir de Kuhn (1972), a raíz de la publicación de su obra denominada estructura de las revoluciones científicas, que logra definir este término de diversas maneras, destacándola entre ellas como un conjunto de logros compartidos por una comunidad científica, direccionados para definir las adversidades investigativas y encontrar soluciones legítimas en torno a esos problemas.

Visto desde este enfoque, el paradigma puede ser entendido como una red de conceptos, creencias teóricas y metodológicas; que comparten una comunidad científica y que representan de alguna manera, las reglas del juego científico. Por su parte, Morín (1990), expone que un paradigma puede ser interpretado como un principio de diversificaciones, interrelaciones y

oposiciones fundamentales; que envuelve a distintas nociones matrices que producen y controlan el pensamiento. Básicamente, es la composición de teorías y la creación de los discursos de los miembros de una comunidad científica determinada. Finalmente señala el autor que, a partir de esta postura; se presume que detrás de cada paradigma se esconde una matriz epistémica.

Retomando la postura de Kuhn, lo que pretende es popularizar el termino paradigma creando ciertas expectativas, donde el autor toma un auge debido al nivel de socialización que le otorga, dicho de otra forma, es quien lo difunde, exterioriza y profundiza a pesar de que no es el verdadero fundador, ya que como se acotó anteriormente el termino proviene de siglos anteriores, siendo Tomas Kuhn quien lo acuña en el campo de la ciencia y lo propone como un modelo dentro de un conjunto de normas de postulados con las cuales se puede hacer científicidad. Son todos aquellos procedimientos que se realizan en el entorno de la investigación, y que deben ajustarse a esas reglas del juego científico acordados por sus propias comunidades.

Desde otro enfoque, Mires (1996), señala que paradigma sería un estilo de ver, conocer, percibir y pensar; las producciones predominantemente por las comunidades científicas, que recogen creencias anidadas y las traducen en palabras consagradas principalmente en manuales; y que posteriormente, se establecen institucionalmente en organizaciones que se forman a su alrededor. Esto conlleva a develar aspectos epistémicos (la posición acerca de que es la ciencia), teóricos (las diferentes teorías que concuerdan con tal visión de ciencia), metodológicos (los métodos que se adecuan a los objetos de interés de las teorías aceptadas) éticos (los valores involucrados) y disciplinarios (cómo se expresa esa episteme en cada disciplina); constituyendo una visión del mundo, compartida por un grupo de personas, que tienen afinidad y un carácter socializador y normativo.

Para Guzmán (2017), un paradigma no debe estar limitado a cada una de las distintas disciplinas científicas existentes, más bien expresa que debe incluir la totalidad de las ciencias y su racionalidad. Entre las características que resalta el autor, desde una postura Kuhniana, se desprenden las siguientes: i) actúa como modelo a seguir; ii) constituye un filtro para la percepción e interpretación de la realidad (forma como el investigador lo percibe); iii) son entre sí excluyentes (no se pueden mezclar, cada paradigma es una racionalidad diferente); y iv) no mueren, no se acaban, simplemente se agotan (se debilitan no se rompen, van perdiendo su poder explicativo y novedoso).

Sobre las bases anteriores y, practicando un resumen exhaustivo y apretado de lo que realmente significa y representa el paradigma para la comunidad científica; a continuación, se exponen las posturas más dominantes, no sin antes aclarar que se están dejando por fuera una buena cantidad de paradigmas existentes (sistémico, materialismo histórico dialéctico, simbolista, ontológica, racionalista, idealista, etcétera), pero desde que la historia reconoce el hecho científico, se pudiera decir que los más preponderantes son dos: i) el positivismo, considerado el hegemónico debido a la longitudinalidad (tiempo) que se ha manejado y practicado y; ii) el postpositivista o emergente, que surge a medida del agotamiento que va

sufriendo el anterior, adquiriendo nombres propios tales como el antropológico, fenomenológico y pragmatismo.

Por lo que se refiere al positivismo, su historia comienza a regir o aparecer a finales del siglo XIX, dentro de un proceso de consolidación del capitalismo y en el seno de la sociedad burguesa occidental de ese tiempo, que de alguna manera consistía en la consagración filosófica de las tesis mecanicistas y deterministas. Se inspira en las ciencias naturales y en la física Newtoniana a partir de los conocimientos y preceptos de Galileo Galilei.

Básicamente tiene como idea central que, fuera del ser existe una realidad que es totalmente hecha o terminada (acabada), es decir, una realidad que no tiene que construirse porque ya está presente y constituida. Es plenamente externa y objetiva, donde el aparato cognoscitivo del hombre es parecido a las funciones de un espejo, donde simplemente refleja esas realidades, dicho de otra forma, como si cada uno de nosotros lo captáramos tal como lo haría una cámara fotográfica; que lo que hace es reproducir las imágenes del exterior que se captan con el sentido (Martínez, 2015).

El término positivismo tiene su origen en Augusto Comte (1798-1857). Su doctrina parte de la necesidad de oponerse a posturas negativas. Es como una contraparte de aquellas disciplinas que sencillamente no aceptaban el planteamiento, de que la cósica social ocurría de una forma diferente y, por lo tanto, no era posible que tuvieran el mismo tratamiento y desarrollo que tuvieran las ciencias naturales. Su empeño ideología se enfilaba, en que las ciencias sociales tenían que ser tratadas y procesadas en función de los mismos procedimientos, técnicas, métodos y formas que se utilizan en las ciencias naturales.

Entonces todas aquellas ciencias sociales que se negaban a seguir esta postura, Comte las denominó negativas. Su teoría, la cual sigue las pautas de la física Newtoniana la denominó positivismo o también conocido como empirismo inductivo, como una forma de contraponer a las negativas. Es preciso destacar que, las leyes eran de naturaleza invariables donde supuestamente los mismos preceptos que se le aplicaban a las ciencias naturales, tenían que ser adjudicadas a las sociales. Esta postura puede ser interpretada o considerada para muchos, como algo un poco ortodoxo por las diferencias marcadas entre una ciencia y la otra.

Entre las características del positivismo, Comte destaca:

1. Que la sociedad puede ser asimilada (epistemológicamente) a la naturaleza.
2. La sociedad está regida por leyes naturales.
3. El método de las ciencias sociales puede y debe ser idéntico al de las ciencias de la naturaleza.
4. Los procedimientos de investigación de las ciencias sociales pueden ser los mismos de las naturales.
5. Que la observación de los fenómenos sociales debe ser igualmente neutra y objetiva.

A todas estas, este positivismo Comtiano se convirtió en la primera y la más influyente perspectiva del conocimiento científico del siglo XX, reaccionando contra todo conocimiento

que quería reivindicar las ciencias sociales y sometiendo a validación las reglas fundadas en las experiencias constatables. En otras palabras, lo que pretendía es que toda experiencia debía ser sometida a experimentación o comprobación empírica y, por inducción, se obtenía el conocimiento.

Sin embargo, es preciso acotar lo que señala Kuhn en sus revoluciones científicas quien destaca que, los paradigmas se agotan y surgen otros durante la etapa precientífica consolidándose hasta que se convierten en modelo a seguir, siendo de esta forma como va avanzando la ciencia. Es así, como a principio del siglo XX surge un movimiento en la Universidad de Viena, de un grupo de científicos que no se encontraban convencidos con la postura de Comte, a pesar de que compartían muchas de las cosas que se planteaban, pero existían otras las cuales no concordaban, sobre todo con las mediciones relacionadas con las matemáticas, la lógica y la física.

A raíz de esta situación, comienza a surgir un nuevo paradigma denominado positivismo lógico, nacido de esas reuniones que denominaron el Círculo de Viena, doctrina filosófica dominante en Europa entre los años veinte y cuarenta, que recibió también los nombres de empirismo lógico o neopositivismo. Fue presidido por Moritz Schlick y entre sus destacados miembros más prominentes se contaban con Rudolf Carnap, Otto Neurath, Friedrich Waismann, Philipp Frank, Hans Hahn, Victor Kraft, Felix Kaufmann y Kurt Godel.

Estos pensadores no eran filósofos ni educadores, eran por lo general matemáticos, físicos y científicos sociales, que compartían un interés por la filosofía de ciencia y un disgusto común por la metafísica (estudios que abordan temas u objetos de investigación no perceptibles por los sentidos) académica que prevalecían en principios del siglo XX en la Alemania y la Europa Central. Es de destacar, que seguían la tradición positivista de David Hume, y se le colocó el epíteto de lógico; porque ellos pretendían añadir los descubrimientos de la lógica moderna; específicamente trasladarlo del simbolismo lógico hacia la ciencia.

El proyecto del Círculo de Viena estribaba en conformar una filosofía científica, tomando en consideración a las matemáticas, la lógica y la física, como los grandes modelos a los que deben toda forma de discurso científico. El programa positivista de Comte reinante durante el siglo XIX y XX, debía ser culminado convirtiendo la biología, psicología y sociología en ciencias positivas. Este demuestra que el paradigma ha de adaptarse a las dinámicas de las realidades.

La unificación de la ciencia, que buscaba el positivismo lógico; debe llevarse a cabo haciendo reducciones, utilizando el lenguaje fisicalista (trabajar con los patrones de la física clásica Newtoniana); la cual sería entendida como el núcleo común de todas las ciencias. El proyecto hegemónico del empirismo lógico, era tratar de lograr una ciencia unificada, es decir, que todas las disciplinas científicas compartieran la misma racionalidad. Esa racionalidad se especifica de esta forma: debe tener una mentalidad analítica (reduccionista), es racionalmente formal (probabilidad matemática y estadística), su enfoque es cuantitativo centrado en la cantidad, pretende la objetividad, separa el sujeto-objeto, maneja la neutralidad axiológica, es monismo metodológico, generaliza los hechos, tiene concepción lineal en cuanto al proceso

investigativo y; finalmente, mantiene una realidad aislada y descontextualizada (espacios artificiales).

En relación al postpositivismo o paradigma emergente (como algunos autores le denominaron), surge a mediados del siglo XX calificado como un movimiento de deconstrucción, debido al efecto reactivo hacia el postulado del positivismo lógico; donde muchos físicos relativistas comenzaban a asumir una nueva concepción de la relación del movimiento y del tiempo, siendo este último un elemento que pasa a formar parte del ser y a tornarse en una cuarta dimensión, asumiendo la imposibilidad de la verificación exacta y de la separación sujeto y objeto.

En todo caso, surge una nueva manera de poder entender al mundo, que viene a reemplazar totalmente toda la concepción tradicional moderna, en donde el proceso de conocimiento comienza a fundamentarse en la comunicación, imponiéndose como nuevo modelo de investigación. De manera que, el movimiento postpositivista alejado de las coordenadas de la física clásica, nos presenta como parámetro de verdad a la intersubjetividad, dándole paso a una nueva gnoseología que subraya la relación entre sujeto y objeto como un diálogo entre iguales, por lo tanto, esa supremacía que contenía el positivismo lógico basado en la objetividad, se ve promovido por medio de la dialogicidad entre el sujeto y objeto en la construcción del conocimiento.

En palabras de Martínez (2012) el desarrollo postpositivista, contribuye fundamentalmente las obras de los físicos durante las primeras tres décadas, destacando además la filosofía de la ciencia de Wittgenstein y la biología de Ludwig Bertalanffy en las décadas de 1930 y 1940, así como los trabajos de autores como Toulmin, Hanson, Kuhn, Feyerabend, Lakatos, Polanyi y Popper, entre otros; publicadas en su gran mayoría en las décadas de 1950 y 1960. Señala el autor, que la orientación postpositivista implica un rescate del sujeto y de su importancia. En consecuencia, el proceso de información no es puro e inmaculado, puesto que involucra una inserción de lo observado (no es neutral) en un marco referencial-fondo, constituido por los intereses, valores, actitudes y creencias de quien observa. De allí la famosa frase de Geertz (1983), el ser humano es un animal suspendido dentro de una red de connotaciones que el mismo ha entretejido.

En relación a esto, Morín (1980) afirma que el saber científico no debe ser un elemento para propiciar seguridades sino incertidumbres. Hoy en día, conocer es prácticamente reconocer los niveles de complejidades de las cosas por lo que, cuanto mayor es el conocimiento de lo complejo, más alto es el nivel de desorden y de incertidumbre. Ante esta postura es bueno acotar que, la evolución no se desarrolla fundamentado en transiciones lineales; sino en saltos y bucles, de tal manera que no se pueda tener e interpretar una visión estable del mundo procesual, basado en creencias científicas debido a su estatus cíclico donde las mismas causas producen los mismos efectos.

Al igual como se expresó anteriormente con el positivismo de Augusto Comte, también existen ciertas características puntuales (reglas del juego) que componen al postpositivismo, que desde las posturas de autores (propulsores) como Wittgenstein, Bertalanffy, Feyerabend,

Lakatos, Polanyi y Popper (citados en Guzmán, 2017); nos dan una visión global de lo que la tendencia a nivel epistemológico se refiere. Las mismas, se detallan a continuación:

1. El conocimiento debe ser de naturaleza holística (totalizador, globalizador).
2. Es de racionalidad dialógica, es un tejido de hilos comprensivos interpretativos para armar un entramado convivencial.
3. El enfoque es cualitativo, centrado en la palabra, testimonios, narrativa y en las cualidades.
4. Busca la intersubjetividad, que permite la construcción hacia la concretud que viene dada por la armonización de la subjetividad entre los sujetos que se encuentran involucrados en el proceso investigativo.
5. Existe una interdependencia en la relación sujeto-objeto, por lo tanto, no es desigual más bien hasta pudieran ser recursivos.
6. Incorpora los valores al proceso investigativo, es decir, no es neutral.
7. Acepta la multiplicidad de métodos científicos.
8. La particularidad hacia un marcado contextualismo, donde lo relevante es la verdad o el conocimiento que se construye en un momento histórico determinado y, en un contexto específico.
9. Concepción espiral y rizomática (redes) del proceso investigativo (mantenerse en constantes revisiones de las investigaciones).
10. La realidad es contextualizada, basada en un tridente objeto-sujeto-contexto.

A todas estas, dentro de la estructura del paradigma postpositivista; existen tres tendencias que lo complementan. Estas son: el paradigma interpretativo o humanístico, el fenomenológico y el pragmatismo. Con relación al primero, también conocido con el nombre de paradigma naturalista, antropológico o humanista; se centra en el estudio de los significados de las acciones humanas y de la vida social. Este paradigma intenta sustituir las nociones científicas de explicación, predicción y control del paradigma positivista por las nociones de comprensión, significado y acción (Guzmán, 2017). Sus impulsores surgen de la escuela alemana, siendo los más representativos Dilthey, Baden, Berger, Schutz, Mead, Blumer, Lukman, entre otros.

Este paradigma interpretativo tiene entre sus características más resaltantes, cuestionar la existencia de una realidad externa y valiosa para ser analizada, donde la realidad es dinámica, múltiple y holística. Al mismo tiempo, no busca la generalización, ya que toma en consideración el comportamiento de los otros/as actuando consecuentemente desde una perspectiva holística. Por esta razón, los propios individuos son los que construyen la acción, interpretando y valorando la realidad en su conjunto, obteniendo un significado pleno del contexto investigativo. Teóricamente, constituye una reflexión en y desde la praxis, conformando la realidad de hechos observables y externos, por significados e interpretaciones elaboradas del propio sujeto, a través de una interacción con los demás dentro de la globalidad de un contexto determinado.

Señala Dilthey (1966) que, mediante el paradigma interpretativo se hace énfasis en la comprensión de los procesos desde las propias creencias, valores y reflexiones; considerando que el conocimiento no es neutral, sino relativo a los significados de los sujetos en interacción mutua; y tiene pleno sentido en la cultura y en las peculiaridades de la cotidianidad del fenómeno educativo. Este paradigma se centra en interpretar las realidades desde los significados de las personas implicadas y estudia sus creencias, intenciones, motivaciones y otras características no observables directamente ni susceptibles de experimentación. Tiene un área de aplicación mucho más amplia; es adecuado y aconsejable siempre en que los datos o las partes de un todo se presten a diferentes interpretaciones.

En otro orden de ideas, se plantea al paradigma fenomenológico; que se encuentra orientado a describir las estructuras de las experiencias tal y como se presentan a la conciencia, sin recurrir a teoría, deducción o suposiciones procedentes de otras disciplinas, tales como las ciencias naturales. Su iniciador, Husserl (1950) concebía que el mundo de la conciencia, es un mundo de esencias y constituye una nueva realidad ideal a la que se accede mediante un proceso purificador y unitario. Sus métodos, son los más indicados cuando no hay razones para dudar de la bondad y veracidad de la información y cuando el investigador no ha vivido ni le es nada fácil formarse ideas y conceptos adecuados, sobre el fenómeno que estudia por estar muy alejado de su propia vida.

Aquí el concepto de fenómeno juega un papel primordial. Procede del griego y su significado es «lo que aparece»; por ende, equivale a apariencia. Algunos autores han relacionado el término con el sentido de aparecer, manifestarse, revelarse, etcétera. Con estos presupuestos se puede decir que, el fenómeno es considerado como lo que se revela por sí mismo en la luz. Para Husserl, es lo dado a la conciencia.

El método fenomenológico a través de la reducción o *epojé* (puesta entre paréntesis de la realidad), supone que quedan las vivencias de la conciencia con una estructura intencional. El contenido de la conciencia (vivencias que tiene cada persona) es considerado como el noema y el acto de expresión del contenido es la noesis. A todas estas, la fenomenología ve al mundo como un conjunto de percepciones organizadas, según las leyes de la psique perceptora. En resumen, lo fenomenológico, busca describir y comprender las estructuras de la experiencia tal y como se presenta a la conciencia, donde lo real es lo dado a la conciencia y la relación es intersubjetividad. El conocimiento es toda experiencia vivida que, al mismo tiempo, exige un distanciamiento axiológico (*epojé*).

En este mismo orden y dirección, se destaca el paradigma pragmatista; entendido como la principal fuente filosófica de la escuela de Chicago y del interaccionismo simbólico, fundamentado en una filosofía de acción. La escuela de Chicago se propuso desarrollar una teoría comprensiva de lo social, para emprender investigaciones de tipo empírico, pero no estadístico. Aquí se desarrolló la teoría clásica pragmatista, unida a las filosofías de James, Dewey, Peirce y Mead, sin descartar a la sociología de Simmel.

El término pragmatismo proviene del griego *pragma* que significa «acción». Es vista como una tendencia filosófica descrita por Peirce (citado en Guzmán, 2017) quien señala que

las creencias humanas en realidad son reglas para la acción. Por lo tanto, fue interpretado como una reacción contra el materialismo y el dominio del pensamiento positivista. Dentro de este modelo, la producción del conocimiento debía comenzar con problemas prácticos, ya que para los pragmatistas; los objetos del conocimiento eran definidos por operaciones activas, y el conocimiento era un producto de la acción humana.

Para este paradigma, el objetivo de la ciencia es solucionar problemas prácticos. La acción que es la base de la ciencia y el conocimiento no se considera como un fin en sí mismo. Entonces en este modelo epistemológico, si se sitúa, dentro del campo de la psicología social de Lewin (1946), el método más idóneo para la investigación será la investigación acción o clásica, por lo tanto, se puede decir que este autor fue el primero en utilizar esta expresión para referirse a una manera de investigar, en la cual el conocimiento se origina en la acción. Sin embargo, existe otra tendencia conocida como el pragmatismo sociológico, que cuestiona la estructura ideológica y social de la sociedad moderna. Se inscriben los pensadores de la escuela de Frankfurt, entre las que se destacan la concepción de la Teoría Crítica de Max Horkheimer, quien trata de desenmascarar el carácter ideológico de lo que en la modernidad ha llegado a llamarse, ciencia positiva.

Este paradigma es considerado como unidad dialéctica, entre lo teórico y lo práctico; lo cual recoge de la postura clásica la no existencia de dicotomías y más bien la muestra de manera fusionada. Nace de una crítica a la racionalidad instrumental y técnica, preconizada por el paradigma positivista y plantea la necesidad de una racionalidad substantiva que incluya los juicios, los valores y los intereses de la sociedad; así como su compromiso para la transformación desde su interior. Dentro de las características que envuelve a este paradigma se destacan que la realidad debe ser vista y tratada como praxis, ya que rompe con el binomio clásico de sujeto-objeto, facilitando la autogestión de una acción transformadora que involucra el proceso dialéctico de conocer-actuar.

4.2. Perfil epistemológico de la investigación

Dentro de este perfil epistemológico es importante recordar la pretensión del investigador al querer contribuir al conocimiento descubriendo nuevos conceptos, leyes hasta cierto punto universales, partiendo muchas veces de una base empírica y manifiestan profesar una actitud de objetividad. Por esto los conocimientos fluctúan en una espiral envolvente sobre la cual se apoya el paradigma vigente y que se regenera continuamente, dejando del pasado algunos elementos que permitan construir prospectivamente el bienestar social, donde el sujeto-objeto se entremezclan en sus funciones.

Este análisis parece ajustarse a lo que Bachelard (1938/2004), escribe sobre la confusión del espíritu científico en la creación de conocimientos y se remonta al origen, afirmando:

...El conocimiento de los objetos y el conocimiento de los hombres proceden del mismo diagnóstico y, por algunos de sus rasgos, lo real es de primera intención...El niño lleva a la boca los objetos antes de conocerlos, para

conocerlos. El signo del bienestar o del malestar puede ser borrado por un signo más decisivo: el signo de la posesión realista. (p. 199).

De allí la importancia de saber separar al conocimiento previo del nuevo que se estará construyendo, de tal forma que el conocimiento precientífico, como lo llama este autor, no corrompa el proceso investigativo. Y agrega Bachelard (Ob. Cit.):

Hay que aceptar, pues, una verdadera ruptura entre el conocimiento sensible y el conocimiento científico...las tendencias normales del conocimiento sensible, totalmente animadas como están de pragmatismo y de realismo inmediatos, no determinan sino un falso punto de partida, sino una falsa dirección. (p.282).

Lo expuesto por Bachelard (Ob. Cit.), sería el ideal a perseguir, pero a veces se torna muy difícil el desligar estos conocimientos, como lo comenta Sierra Bravo (1991), “el investigador forma parte de la sociedad que investiga y participa de sus valores, ideologías y creencias. Ello hace que nunca pueda ser totalmente independiente y neutral respecto a la sociedad investigada” (p. 30), es decir, que este autor identifica el obstáculo epistemológico en la investigación social como “la innegable influencia que tienen en el mismo objeto de investigación, la sociedad, la difusión en ella de los resultados de la investigación” (p. 30).

Lo que es cierto, es que la investigación científica tiene un carácter espiritual, a medida que se adentra en las profundidades de la investigación va generando su propia forma, Sierra Bravo (2005) hace notorio que toda actividad de investigación debe tener vida propia, se levanta la construcción del conocimiento animada por un espíritu definido, el espíritu científico, denominado así por Bachelard (Ob. Cit.), y que ese espíritu debe trascender a lograr obtener los actos epistemológicos, por lo que cada teoría generada debe traer consigo a este acto.

Schuster (2005), define a los actos epistemológicos como los saltos del genio científico, que generan impulsos inesperados en el curso del desarrollo del conocimiento científico. Así mismo, el concepto de acto epistemológico para García (1998), es señalado como “los mecanismos por los cuales se van superando los obstáculos epistemológicos. Favorecen, por lo tanto, las rupturas con las conceptualizaciones antiguas, provocando los cambios correspondientes y mejorando la visión científica que se posee de la realidad” (p. 324).

Esta genialidad debe ser el foco esencial en la construcción de las teorías, por lo que se hace necesario revisar los elementos que propicien su generación.

4.3.Construcción de teorías y su racionalidad científica

Para generar teorías es necesaria la investigación y su proceso, como bien comenta Damiani (1997), en su concepto de epistemología consta de analizar “...el problema de la construcción de los términos teóricos de la ciencia, las concepciones metodológicas, las condiciones operatorias y técnicas del proceso de investigación...” (p. 29). Entonces, ¿Qué es investigar? De acuerdo a García-Pelayo (1997), es “indagar, hacer diligencias para descubrir una cosa, investigar la causa de un fenómeno, hacer investigaciones científicas” (p. 455). Por

lo tanto, de ello se interpreta que el investigador debe sumergirse en las actividades que conduzcan al conocimiento y permitan traducirlas en teorías.

Estas actividades se reducen al tipo de investigación científica, pues según Sabino (2002), “esta es la actividad que nos permite obtener conocimientos científicos” (p. 31). Este mismo autor explica, según su criterio positivista, que los conocimientos se basan en procurar que sean “objetivos, sistemáticos, claros, organizados y verificables” (p. 31). Pero las actividades para obtener conocimientos científicos de acuerdo al paradigma interpretativo o fenomenológico según Hurtado y Toro (2005), se centran en la “subjetividad, flexibilidad, particularidad, sustento en la razón dialógica, verdad cualitativa y condición holística” (p. 68).

Por esto, ambos paradigmas predominantes conducen a buscar intencionalmente los conocimientos, sea por la vía de contextualizar una situación para interpretarla y comprenderla tal cual como es, o a través de la búsqueda de solucionar problemas; ambos son de carácter científico; y utilizan un método que les orienta el camino que se ha de transitar en esa indagación y el fenomenológico posee diversas técnicas que ayudan a recorrer la investigación.

En este orden de ideas, es relevante mencionar lo que expresa Heidegger (citado en Martínez, 2007), con respecto a la obtención de conocimientos, pues “sostiene que ‘ser humano es ser interpretativo’; es decir, que la interpretación, más que un ‘instrumento’ para adquirir conocimientos, es el modo natural de ser de los seres humanos” (p. 85). De hecho, de nada sirve obtener un dato si no se logra interpretar y aplicar en la realidad, tal como lo dice Martínez (2004), “Es imposible saber la relevancia de un dato si no se es capaz de interpretarlo” (p. 240), por lo que el hombre es el único capaz de relacionar e interpretar los usos de la teoría que se haya podido crear.

Debido a lo anterior, se puede enfatizar esta situación con lo manifestado por Bunge (citado en Martínez, 2004), al comprender que “La interpretación de datos requiere el uso de teorías” (p. 240); de hecho, Martínez (2004), comenta que los seres humanos somos los únicos capaces de reflexionar para aprovechar los sentidos y dar un uso adecuado para interpretar, relacionar y teorizar la información, cosa que no es capaz de realizar un animal a pesar de tener los mismos cinco sentidos. De lo cual se interpreta que indudablemente el comportamiento humano se diferencia de los otros seres vivos en nuestra capacidad de asimilar, comprender e interpretar un contexto determinado. Por ello podemos hacer teorías sobre un algo, un dato es algo frío que adquiere calor cuando el hombre se dispone a ejercer el poder de dar una interpretación del mismo.

Además de esto, Martínez (2007), expresa que “no tenemos técnicas de la construcción de teorías y no la tendremos nunca. Por esta razón, aunque contamos con teorías del automatismo, no poseemos ningún plano del autómatas teorizador” (p. 91). Se puede tener computadoras que sistematizan todo, que nos equivalen a muchas horas de ahorro en esfuerzos en las actividades que se ejercen, pero de nada sirve sino se sabe operar para lograr hacer los cambios sustanciales. Por otra parte, el hombre no teoriza con pulsar unos dedos contra otros, ni existe una máquina que teorice y les dé sentido a las realidades, por ello la cita anterior manifiesta que no existe la automatización de las teorías; y es que solo el hombre tiene la

capacidad de generar teorías. De aquí la importancia de la investigación teórica, pero ¿Qué es la investigación teórica?

De acuerdo a Martínez (2004):

...abarca una gran variedad de actividades mentales que giran en torno a dos ideas: mejorar el estatus científico de una teoría o impugnarlo. Por consiguiente, investigación teórica es la construcción de una teoría o parte de la misma; pero también lo es el reconstruirla, reestructurarla, reformularla, remodelarla, fundamentarla, integrarla, ampliarla o desarrollarla. Igualmente, investigación teórica la revisión o examen de una teoría o de alguna de sus partes o aspectos, el contrastarla, comprobarla, validarla o “verificarla”, cuestionarla, impugnarla, rebatirla o refutarla. Cada una de estas actividades mentales tiene algo específico y propio que es la diferencia de las demás, pero todas tienen un denominador común: trascienden la aprehensión de los hechos brutos para centrarse en la dimensión simbólica de la experiencia, en la representación conceptual de la realidad, es decir, en la teorización. (p. 241).

La investigación en cualquiera de los paradigmas mencionados, posee un objetivo en común y no es más que crear teorías y de ser posible hacer rupturas epistemológicas con ellas. Por ello, Einstein citado en (Martínez, 2005), manifiesta “La ciencia consiste en crear teorías” (p. 28), pues la ciencia se produce a través de la generación de conocimientos. Bien dice García-Pelayo (1997), que la ciencia es un “conjunto de los conocimientos humanos” (p. 172). Por ello es importante reflexionar acerca de lo que se considera teoría, ya que la verdad absoluta no existe, sino conceptualizaciones sustentables.

Es importante saber que la investigación puede estar plagada de información impuesta por la episteme, pero el paradigma puede variar con la implantación de los actos epistemológicos del constructor de conocimientos en la construcción de la teoría científica. El implantar el acto epistemológico es el principal obstáculo para crearlas, pues en palabras Camilloni (2001), “lo que se sabe y que, como ya se sabe, genera una inercia que dificulta el proceso de construcción de un saber nuevo, que es, precisamente, lo que constituye el acto de conocer” (p. 12).

Para García (1998), los obstáculos epistemológicos se definen como:

(...) formas de pensar arraigadas, antiguas estructuras, tanto conceptuales como metodológicas, que pudieron tener en el pasado un cierto valor, pero que en un momento dado obstaculizan el progreso del conocimiento científico. Dichos obstáculos pueden reflejar fielmente la ideología dominante —o con pretensiones de serlo— en una época determinada y, por lo tanto, describir perfectamente la relación ciencia-técnica-sociedad. (p. 324).

Estos obstáculos deben ser socavados desde el inicio de la construcción de las teorías, normalmente el investigador se entusiasma a la magnitud de entorpecer el proceso. Y es que, de hecho, Bachelard (Ob. Cit.) expresa:

El espíritu científico debe formarse en contra de la Naturaleza, en contra de lo que es, dentro y fuera de nosotros, impulso y enseñanza de la Naturaleza, en contra del entusiasmo natural, en contra del hecho coloreado y vario. El espíritu científico debe formarse reformándose. (p. 27).

Por lo que es recomendable que los conceptos y teorías creadas no se encuentren influidas por el contexto social, su cultura, valores y creencias, experiencias personales, mitos, deseos, lo que Bachelard (1938/2004), llama el conocimiento vulgar y afirma “Frente a lo real, lo que cree saberse claramente ofusca lo que debería saberse. Cuando se presenta ante la cultura científica, el espíritu jamás es joven. Hasta es muy viejo, pues tiene la edad de sus prejuicios” (p. 16). De allí la resistencia a desaprender y reaprender conocimientos.

Entonces, ¿Qué se debe hacer para crear teorías en un trabajo de investigación? Martínez (2007), recomienda que se debe “percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones y especular; es decir, que el proceso cognoscitivo de la teorización consiste en descubrir y manipular categorías y las relaciones entre ellas” (p. 90). Esto permite dilucidar que el investigador debe hacer esfuerzos para lograr una construcción mental utilizando los cinco sentidos para interpretar y especular sobre el contexto; normalmente la especulación viene asociado a la invención de una nueva teoría y su implantación se transforma en innovación, aunque no siempre el inventor se convierte en innovador, no necesariamente es el que implanta la teoría.

Esta construcción mental no se ciñe a una “regla de oro cuya aplicación mecánica produzca teorías científicas” (Martínez, 2007, p. 90). Por lo que se interpreta que cada investigador debe anteponer lo que se va a investigar antes de escoger el método y no al contrario. El investigador debe seguir el método adecuado y no sesgar su construcción al método conocido por el investigador. De hecho, se afianza lo anterior en Martínez (2007) al señalar “No existe ni puede existir una teoría de la construcción de teorías” (p. 90), pero Bunge (1975) (citado en Martínez, 2007), recomienda que lo que se puede hacer para construir teorías es inventar un esquema ideal para el objeto teórico y luego complicarla en forma gradual, poco a poco, “introduciendo más conceptos teóricos y relaciones más complejas entre ellos, como lo exija y permita nuestra imaginación, pero con la ayuda y el control de la razón y la experiencia”(p. 91). Por lo que la creatividad es esencial para que surja la innovación.

Este estímulo se traduce en generar nuevas ideas, nuevas formas de pensar y actuar para crear productos, nuevas investigaciones que se conviertan en beneficios para la sociedad. Por tal razón, Kaplan (1979) (citado en Martínez, 2007), exponen que la construcción de una teoría consiste en “descubrir o en destapar un hecho ‘escondido’; la teoría es un modo de mirar los hechos, de un modo de organizarlos y representarlos conceptualmente a través de una nueva red de relaciones entre sus partes constituyentes” (pp. 91-92). Es de acotar que la creación de una teoría es una novedad, pero no necesariamente será innovadora, hasta que se implante y se

visualice su efecto en la sociedad, es decir debe contar con la aceptación y aprobación por la población.

Por otra parte, Gadamer (1977) (citado en Martínez, 2007), piensa que para construir teorías debemos estar conscientes de que “nunca podremos tener un conocimiento objetivo del significado de cualquier expresión de la vida humana, ya que siempre estaremos influidos...con nuestro modo de ver, por nuestras actitudes... con nuestros valores normas culturales y estilo de pensamiento y de vida”. (p.94). Por ello, en la construcción de teorías se debe cuidar no involucrar los juicios de valor, la cultura, las normas y costumbres que todo investigador lleva consigo. Esta carga de pensamientos y estilo de vida que se recoge en el transcurso de la existencia del investigador es lo que Martínez (2007), llama “fuerza estructurante” (p. 95).

Lo comentado se reafirma con la siguiente cita de Bachelard (1938/2004):

Para un espíritu científico todo conocimiento es una respuesta a una pregunta. Si no hubo pregunta, no puede haber conocimiento científico. Nada es espontáneo, Nada está dado. Todo se construye. Un obstáculo epistemológico se incrusta en el conocimiento no formulado. Costumbres intelectuales que fueron útiles y sanas pueden, a la larga, trabar la investigación. (p.16).

Lo anterior, hace entrever que siempre estamos ante la influencia del entorno, de la sociedad, de la cultura, la religión, entre otros, pero en la realización de nuevos constructos se debe liberar los pensamientos o el espíritu científico, donde se confronten con las costumbres, de tal manera que, la confusión termine por hacer una ruptura epistemológica.

QUINTA PARTE:

Guía de Estilo (Modelo) de Redacción en trabajos de Investigación





Capítulo quinto

Generalidades en Torno a la Redacción de los Trabajos Científicos

Un trabajo de investigación es considerado un proceso mediante el cual, se puede emplear y/o aplicar el método científico. Al mismo tiempo, se encuentra enrutado a proporcionar datos fiables con el fin de obtener, corroborar, corregir o ampliar el conocimiento en un área específica. Su propósito se enfila en proporcionar las herramientas metodológicas necesarias para que el estudio tenga consigo el sustento necesario acerca de los tópicos (variables y/o categorías), sobre los hechos observados, así como de la verificación de las conductas en el pasado y de manera prospectiva, en la generación de resultados sólidos y útiles en la investigación. En definitiva, la producción científica es un proceso de generación de conocimiento altamente estimulante, intelectual y reflexiva, que se apoya en lo investigado con la intencionalidad de ampliar los horizontes comprensivos de los saberes, adicionando novedosas aportaciones intelectuales.

A continuación, se muestran una estructura a grandes rasgos; de aquellos elementos principales y destacados que deben reflejarse en una investigación:

5.1. El Título

Es incuestionablemente en las investigaciones científicas, la orientación principal para cualquier lector interesado en el estudio. Es el primer acercamiento y constituye la probabilidad de que una investigación sea leída o dejado a un lado. Es preciso señalar que, por lo general, las investigaciones inician con el título, no obstante, es una forma de comenzar a transitar sobre esos horizontes epistemológicos, pero realmente el mismo pudiera sufrir modificaciones a raíz de la profundidad y alcance que se presenten, en la formulación del problema considerando la complejidad que ese tópico tienen consigo. Eso no quiere significar que el título inicial no es relevante, pero es necesario recordar, que dentro de un proceso de investigación surgen cambios relevantes e inesperados y que no se debe forzar ningún elemento metodológico que altere la realidad del fenómeno.

Dentro de lo que es la estructura y/o esquema del título, y buscando precisar su comprensión y atractivo, es necesario evitar referencias directas en torno al contexto de tiempo y espacio del estudio (solo de ser supremamente necesario). Esta situación anterior, solo conlleva a extender el número de palabras, el cual no es conducente para atraer la atención del o los lectores. Desde nuestros puntos de vistas, si lo que se busca es mejorar el acercamiento de los interesados en el tema, es importante centrarse en la precisión concisa de las palabras, más no en la extensión. Esto quiere significar que debe contener lo sustancial del fenómeno en cuestión, la cual debe estar acorde y armónicamente entrelazado con el objetivo del trabajo, considerando siempre un número prudente de palabras entre 15 y 20.

Entonces, ser preciso nos conduce a tomar en consideración elementos fundamentales de cualquier investigación científica como lo son: el problema de estudio y el objetivo general. Considerando lo hasta acá planteado al respecto, el título de un trabajo científico ni tiene que

ser ni corto ni largo, es decir, debe contener suficiente precisión metodológica. Adicionalmente, debe identificar el tipo de trabajo (estudio, análisis, propuesta, diseño, modelo, entre otros) que se presenta, y reflejar fielmente posible el contenido de la investigación. Debe ser claro, conciso, específico y en lo posible, nombrar expresamente los ejes temáticos (las variables) principales, claves o dimensiones de ésta si es de orientación cuantitativa, o las categorías conceptuales si fuese cualitativo, o las que corresponda si fuese mixto (sugerible entre 15 y 20 palabras aproximadamente como máximo).

Ejemplo:

“Modelo de indicadores de calidad educativa, referido a la productividad académica en las escuelas preparatorias de Ciudad Juárez, México, 2021”.

Nótese, la forma como el título planteado deja entrever el objeto de estudio (la calidad educativa), así como sus consecuencias inmediatas producto del planteamiento del problema y el propósito (modelos de indicadores y la productividad académica). Asimismo, véase como se aprovecha el tiempo y espacio de forma concreta (Ciudad de Juárez, México, 2021). En el caso de que el título resultara muy amplio (por encima de las 20 palabras), lo que se recomienda es insertar términos que generalicen el concepto de algunos objetivos que se quieren desarrollar. Esto lo que produce es amplitud y proyección epistémica que, a su vez, resulta ser atractiva para los lectores.

5.2. La Introducción

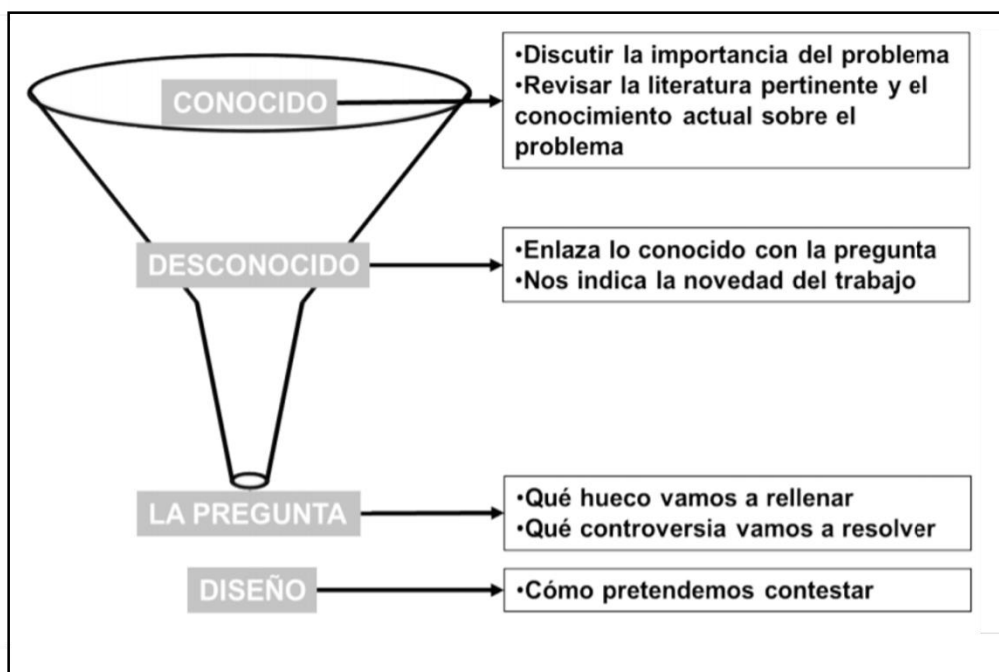
Es considerado uno de los aspectos vitales dentro de la estructura investigativa, debido a su nivel de significancia de los elementos resaltantes en el estudio emprendido. Su intencionalidad radica en dar a conocer al lector, acerca de la narrativa (discurso) general del tema, así como de resaltar todos aquellos aspectos interesante y relevante develados. En este punto es importante destacar, que su diseño por lo general comienza a generarse al final de la investigación, ya que su propósito radica en recoger de forma sistemática lo implícito del trabajo científico. Sin embargo, eso no quiere decir que el investigador/a no podría preparar inicialmente un bosquejo general, que le sirva de guía para esquematizar sus ideas.

En este sentido, este elemento indica o deja entrever el preámbulo del trabajo de investigación, la cual busca persuadir a los lectores interesados en el tema acerca de lo atractivo de la investigación, siempre dejando claro la manera como se aplicaron las técnicas metodológicas necesarias, además de las epistémicas, para la resolución del fenómeno o hecho observado planteado. A su vez, se refleja un resumen inicial sobre la temática en general, así como, la incorporación del objetivo del estudio —se recomienda presentarlos en el último párrafo—. De igual manera complementaria, se expone la relevancia e interés investigativo, sin dejar a un lado, la importancia social y científica la cual coadyuva hacia la consolidación y ampliación del conocimiento en el campo desarrollado.

Asimismo, se debe especificar las teorías relevantes en las que se basa el estudio y, finalmente, una descripción breve sobre las distintas etapas del trabajo en forma de párrafos

contentivos en cada capítulo. La idea es tratar de contextualizar inicialmente el interés del lector, dejando entrever epistémicamente el pasado, presente y futuro del tema investigado, con miras de justificar estratégicamente el interés socio-académico de terceros hacia el trabajo de investigación, tal como lo describe Rico-Villademoros y Hernando (2011) en su estructura esquemática (Ver Figura 4).

Figura 4. Estructura Esquemática de la Introducción



Fuente: Rico-Villademoros y Hernando (2011, p. 110).

En definitiva, la introducción es la apertura de la investigación, cuyo propósito se ancla en redireccionar al lector dejándole entrever los significados y sentido de lo que se desea informar en el escrito. Además de todos los elementos mencionados en el párrafo anterior que lo conforma, señala abiertamente el valor y la utilidad del estudio científico. De sobre manera, se deben evitar en la medida de lo posible, citas, comentarios e ideas pocos desarrolladas, sin ninguna ilación (conducción del discurso), ni razonamiento lógico de los resultados, que simplemente desvían la atención de la lectura y la comprensión de lo que se quiere expresar, logrando al mismo tiempo que el lector pierda su total interés en el tema.

5.3. Planteamiento

Al principio de la era filosófica se creía, en grandes rasgos, la posibilidad de descubrir y demostrar que todo lo cognoscible era simplemente una reflexión, resultando prácticamente una ilusión fácilmente aceptable. Interesante resulta, la posición de Platón (citado por Páucar, 2015), concediéndole la mayor realidad al planteamiento que a las cosas experimentables en forma empírica. Inclusive, Spinoza y Hegel (citados por Agamben, 2008), conocidos como los filósofos modernos, le daban fuerza a esa posición tomando un papel decisivo en el contexto científico.

Dentro de lo que se cataloga como planteamiento de una idea de investigación, existen ciertos componentes tales como las palabras y el lenguaje; que no parecen desempeñar ningún papel en el mecanismo estructural, sin embargo, dentro del abstraccionismo sirven como elementos del pensamiento para darle existencia, realismo y practicidad, el cual la determinación en gran parte de la inclusión o adición de signos e imágenes sistemáticas, ayudan a aclarar una posición o una situación observada y que puede reconvertirse en una idea científica a investigar.

Bien decía Albert Einstein “La mente que se abre a una nueva idea, jamás volverá a su tamaño original”. Esto deriva porque cuando se plantea, surge a su vez una representación mental que parte del razonamiento o imaginación de una persona. Derivado de esta afirmación, algunos investigadores son partidarios inclusive que el planteamiento es abstracto, pero Descartes argumenta que la eterna sabiduría del conocimiento proviene del alma, el cual se comporta como un todo independiente que se incorpora a la mente y al cuerpo para razonarlo y entenderlo. En contrapuesta, Demócrito se inclina hacia el materialismo pre marxista, destacando el planteamiento como estado secundario del pensamiento, pero que al mismo tiempo es dependiente del cuerpo y de cualquier comprobación científica. Por lo tanto, el planteamiento investigativo empezó a tomar un valor en la actividad psíquica abriéndole paso científicamente, al materialismo dialéctico como una concepción del nuevo conocimiento y su validación en la mente humana.

En el mundo de la investigación, el planteamiento de una idea juega un papel primordial en el transcurso del trabajo, porque constituyen el primer acercamiento del objeto de estudio observado (intuición científica). La forma como se enfoque sistemáticamente, permitirá darle un empuje innovador a la investigación que lo transformará en una idea interesante y útil para la sociedad en general —búsqueda de respuestas sociales—. Para reforzar este punto, Hernández et al. (2014), señalan que un planteamiento desde la óptica investigativa, puede proceder de cualquier fuente informativa (experiencias individuales, documentos, materiales audiovisuales, información disponible en internet) que inclusive no siendo de calidad, pueden en primera instancia generar una inquietud que pudiera terminar en un producto científico provechoso para la humanidad.

Desde una perspectiva social, el planteamiento representa un estado de alerta direccionada a la sensibilidad y cotidianidad humana, es decir, el hecho de que a primera instancia se observa una situación de estudio en un entorno de la vida diaria, que pudiera inclusive tener varias discrepancias objetivas, a su vez simboliza una oportunidad de mejora y una alternativa que debe ser aprovechada para la obtención de un bien común. Tan importante es lo anterior, que Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) exponen que “...para iniciar una investigación, siempre se necesita una buena idea; todavía no se conoce otra forma” (p. 24). No obstante, los practicantes de estudios científicos, en muchos casos, desconocen si el camino en torno a un planteamiento de una idea es correcta, contundente o relevante para comenzar un proceso investigativo.

La madurez del planeamiento en el comienzo de una investigación, permite explosionar el estudio científico, siempre y cuando se tome en consideración metodologías científicas que

permita su comprobación en la ciencia. Para esto, es necesario estar preparado en el campo donde se realice el estudio. Cabe destacar que, de una idea primaria de manera progresiva, se va confeccionando o construyendo el planteamiento del problema, los objetivos de la investigación, justificación y fundamentación, las cuales resultan claves para validar el proyecto. Por lo tanto, puede ser considerada como el acercamiento a las realidades que inspiran al investigador. Cualquier proyecto de investigación, necesita resolver una problemática presentada en un momento determinado, por ello su aparición radica desde el primer acercamiento a la realidad. Es un detonante que impulsa en primer lugar, el proyecto de investigación.

En el marco de los enfoques cualitativos y cuantitativos, el planteamiento permite entre otras cosas, el acercamiento a las realidades fuente primaria para conocer la intersubjetividad de las cosas. Esto quiere decir, que cuando te acercas a las realidades producto del planteamiento de investigación; al mismo tiempo coadyuva a resolver problemas, se aporta conocimiento científico, genera interrogantes de investigación e innovación y relevancia al campo que se investiga.

Ahora bien, toda investigación científica generalmente pasa por una serie de interrogantes, entre las que se distinguen:

¿Qué está ocurriendo en el espacio contextual de estudios, qué amerite este estudio?

¿Es necesario realizar esta investigación (referir título su título)?

¿Qué pasará si esto no se atiende o estudia?

¿Si no se realiza (referir título)? puede traer efectos negativos en la misma? ¿Cuáles?
¿Para quienes?

¿Qué se visualiza que pueda atenuar esta situación?

¿Estudiar dicha área problemática, puede atenuar la situación probable o potencial que se está presentando o se puede presentar?

¿Qué se plantea para buscar una solución, respuesta o interpretación a la problemática?

¿Cuál solución pudiera ser viable?

Estas interrogantes expuestas (podrá haber otras más), cuando son aplicadas de forma secuencial, en orden y en sentido práctico en la investigación, sirven para corroborar y validar teorías, siempre y cuando se proponga una idea previamente valorada y respaldada por hechos relacionados al objeto de estudio. Por este motivo, es que se viene haciendo énfasis que el planteamiento resulta el punto de partida para cualquier investigación científica, y que sin una idea principal no existe estudio y, en consecuencia, no se aporta ni produce conocimiento ni ciencia.

Un planteamiento de investigación también pudiera estar presente en la práctica profesional organizacional. Al respecto, Drucker expone que “...en la mayor parte del trabajo del conocimiento, la calidad no es un mínimo o una limitación: es la esencia del resultado”. Los problemas del día a día y los planteamientos tercerizados, pueden estimular al investigador para analizarlos y tratar de solucionar problemas de índole sociales. Al momento de emprender una idea de investigación, se pueden activar varias determinantes como, la incertidumbre, a lo que Serna expresa que la incertidumbre no se puede eliminar, pero se puede organizar. Sobre la base de esta postura, no existen limitaciones a lo largo de la evolución o nacimiento de un planteamiento investigativo. Lo que se debe analizar es su posible vinculación metodológica, así como también, su viabilidad y posibilidad de innovar creando teorías que ayuden a solventar la problemática estudiada producto de la idea original planteada.

Cada vez que se profundiza una idea de estudio, se debe analizar si tiene vinculación y si es aplicable para resolver problemas de cualquier tipo. Al mismo tiempo evaluar si aporte conocimiento a una línea de investigación y si es capaz de generar interrogantes científicas. Una que el investigador introduce el tema, es imperante conocer ciertos antecedentes que permitan familiarizarse con el objeto de estudio, y sustentar tanto la idea como las teorías que se adhieren a la investigación y poder asumir una posición inédita referente al problema generado.

El no investigar acerca del tema propuesto, trae como consecuencias inmediatas y a corto plazo, resultados poco alentadores desviando en cierta forma la atención de otros investigadores interesados en el tema y alejando de la intersubjetividad. Si no se estructura formalmente el planteamiento de investigación, se puede caer en lo que Martínez Miguélez denomina paradigma emergente, el cual lo asemeja a una roca viva donde el modelo estudiado no tiene forma clara y precisa, debido a la cantidad de conceptualizaciones que lo acompañan originando que el investigador no le consiga nombre propio a la idea inicial.

A continuación, se detalla un ejemplo simplificado acerca del planteamiento de un problema en una investigación en las ciencias sociales:

Planteamiento del problema

Existen muchos estudios que discuten los factores determinantes sobre el rendimiento académico de los estudiantes, siendo uno de ellos el de Durón y Oropeza (1999), que mencionan la inclusión de las características socioeconómicas y familiares del estudiante, como el estado financiero familiar, la educación y ocupación de los padres y la calidad del entorno del estudiante. Se sabe que son varios y distintos los factores que afectan el proceso enseñanza aprendizaje en los alumnos, pero que es de suma importancia investigar cuáles son, y cómo contribuir para mejorar el aprovechamiento académico mexicano, cuya educación es esencial en el desarrollo de cualquier nación. Los alumnos de educación primarias, son el futuro del país y serán ellos los conductores de la fuerza laboral que sostendrá la economía y la sociedad de todo México.

En la Institución Educativa XYZ de ciudad Juárez, Chihuahua, se han observado, en gran parte de los educandos del primer grado de primaria, actitudes que perjudican el proceso enseñanza aprendizaje, ya que en ocasiones es difícil lograr la motivación necesaria para despertar en ellos el amor por el aprendizaje y el conocimiento. Esto debido a que se encuentran cansados, se les dificulta la concentración, no enfocan su atención a lo que se les está explicando, muestran poca preocupación por el bienestar de sus compañeros y el trabajo en equipo, como consecuencia les cuesta trabajo el razonamiento, la comprensión, ser alumnos críticos y reflexivos, lo cual se ve reflejado en sus resultados.

En la mayoría de estos estudiantes su nivel económico es muy bueno, sus padres cuentan con excelentes trabajos, pero que, a la vez, requiere mucho de su tiempo. En varios de ellos trabajan tanto el padre como la madre y los niños están a cargo de los abuelos, una niñera, estancias infantiles, clubes, entre otros. Lo cual influye en la manera de ser y percibir las cosas de los niños, en ocasiones esto hace que la dinámica familiar afecte los hábitos que se llevan en casa y a su vez que los niños no estén preparados, atentos y motivados para recibir el conocimiento en clase, lo que dificulta el trabajo del docente dentro del aula para lograr los objetivos y estándares que requieren los alumnos de su grado.

Con la intención de dar solución al problema del comportamiento inadecuado que presentan los estudiantes se ha realizado a lo largo del tiempo importantes estudios acerca de las relaciones entre el comportamiento escolar y los diferentes indicadores del desarrollo. Estos estudios se han incrementado en los últimos años para tratar de explicar el comportamiento escolar y crear diversas propuestas reflexivas sobre esta problemática.

En razón de esto, en el contexto local, se han hecho algunos estudios, tratando de establecer relaciones entre las variables comportamiento escolar y rendimiento académico. Uno de los factores primordiales relacionando con las malas conductas son los acontecimientos violentos que se han vivido en la ciudad en los últimos años los cuales incrementaron los índices delictivos y conductuales, así, como el aumento del ingreso de la mujer en el campo laboral lo cual las obliga a descuidar su hogar y como consecuencias de ello se señala como factor primordial en los malos comportamientos y faltas de valores en la conducta social y en el aula.

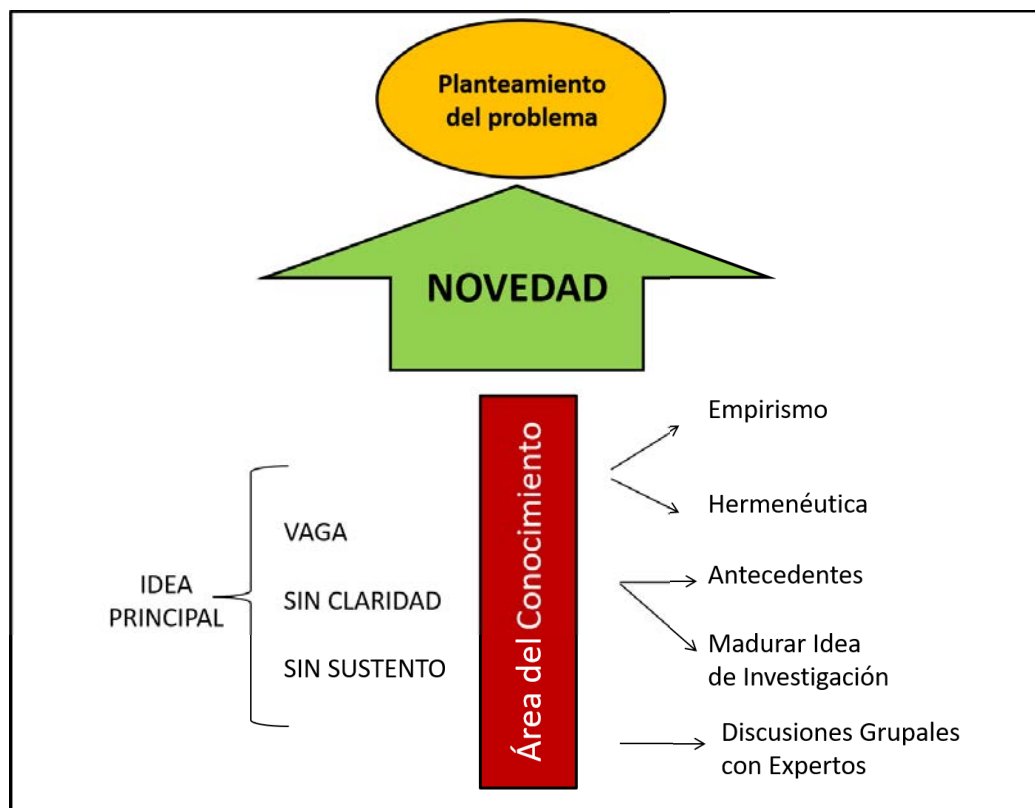
De continuar esta situación se presentarán una serie de consecuencias, que repercutirán en el rendimiento del estudiante, en su desarrollo escolar, en su personalidad, y otros aspectos que se evidenciarán en el mañana en su vida de adulto, tales como...

Para atenuar esta situación, se busca realizar una investigación donde se estudien las políticas que optimicen el desempeño escolar con modificaciones de conductas inadecuadas dentro del aula, en los niños de primer grado de primaria, de la Escuela XYZ, Cd. Juárez, Chihuahua.

En definitiva, el planteamiento en las investigaciones se origina en ideas primarias y secundarias las cuales pueden provenir de distintas fuentes y determinados momentos que surgen de una acción, posición o situación en el medio donde generalmente se desenvuelve en individuo (Ver Figura 5). Por lo general y de manera inicial, suelen ser vagas, por lo tanto,

deben ser traducidas en problemas concretos, sustentados bajos procesos epistemológicos verificables. Entre las características más relevantes, el planteamiento puede ser alentador, novedoso y generador de teorías y resolución de problemas científicos.

Figura 5. Planteamiento de Investigación



Fuente: Elaboración Propia (2024).

Analizando en detalle la Figura 5, afirmamos que el planteamiento surge de manera vaga, sin claridad y sustento sobre un hecho observado por parte del investigador, así como también, de una necesidad para solventar una situación irregular en un entorno como, una organización. Lo importante que se debe tener en cuenta, es el sustento en el área del conocimiento necesaria para adentrarse en la problemática planteada. Los datos empíricos fenomenológicos «relacionar nuestras ideas personales y experiencias con la idea de investigación» son vitales al comienzo del planteamiento, empero, es necesario que se pueda validar, mediante la revisión de teorías sustentables y antecedentes que permitan conocer la viabilidad de madurar ese planteamiento y que finalmente se convierta en una hipótesis de investigación.

Siempre es importante conversar con personas que estén ligadas al entorno que se está investigando —compartir el planteamiento de la idea con pares y otras personas informadas por cualquier medio comunicacional, para conocer opiniones, datos y referencias—, y poder disertar de manera coherente ante hechos presentados y demostrables, para enriquecer el estudio. Finalmente, meditar y escribir sobre las implicaciones de estudiar un planteamiento investigativo, no solamente enunciarla, así como reflexionar sobre el enfoque en algún aspecto, hace que sea un producto novedoso y empiece a surgir quedando la adición de aspectos metodológicos que se necesitan para darle forma, coherencia y orden a la investigación.

5.4. Objetivos

Una de las grandes dificultades más notoria dentro de un proceso de investigación científica, radica en el planteamiento y redacción pertinente de los objetivos. Los mismo pueden ser entendidos como la intencional detallada con las cuales cuenta un investigador, para lograr obtener un resultado en el tiempo (sistematización de procesos), acerca de un tópico o contextualización específica. Va direccionado hacia la acción donde el investigador/a trata, en la medida de lo posible, de hacer sobre el problema o fenómeno objeto de estudio.

Los objetivos son fundamentales para la investigación por muchas razones. Primero, sirven como guía para iniciar una revisión bibliográfica relacionada con el tema. Segundo, es importante elegir un método adecuado. Tercero, sirven como guía para organizar la presentación de informes de resultados y, cuarto y último, proporcionan una base sólida para las conclusiones y/o recomendaciones del estudio emprendido. El propósito es crear ejes de estructuras de investigación que no sólo indiquen el camino, sino que ilustren clara y abiertamente hacia dónde ir y qué se obtendrá durante el proceso investigativo. Su correcta presentación permite evitar desvíos en el proceso y, lo más importante, apertura los avances y logros al final de la investigación. A falta de claridad, resulta complicado identificar cuál es el tipo de estudio más apropiado, la población a incluir o las variables a medir.

El simple hecho de plantear objetivos fuera de orden en el trabajo de investigación, traerá como resultado inmediato una inequívoca formulación de los mismos; ya que trae consigo otros elementos distorsionadores como pérdida de tiempo y esfuerzo, ya que toda investigación gira alrededor a las posibles respuestas del problema planteado y, en concordancia, con la estrategia metodológica para responder al fenómeno en cuestión. Entonces, cuando no se tienen de forma clara los objetivos, por lo general la resolución del problema se vuelve un caos.

La importancia de los objetivos en la investigación, se enfilan hacia los niveles de sustentación y orientación del desarrollo en los epígrafes que conforman el cuerpo del estudio científico. No obstante, por una parte, la mayoría de manuales de investigación presentan el tema de manera superficial y, por otra parte, se aprecian serias dificultades en su redacción apropiada. Estos objetivos pueden clasificarse, por lo general de dos tipos: general y específicos.

Debido a la importancia de cada uno de ellos y, con miras a ofrecer alternativas viables y dar una mayor claridad en la elaboración de los mismos, a continuación, se presenta unas ilustraciones como parte de la consecución pautado para este epígrafe:

Objetivo general

Estudiar las políticas que optimicen el desempeño escolar con modificaciones de conductas inadecuadas dentro del aula, en los niños de primer grado de primaria, de la Escuela XYZ, Cd. Juárez, Chihuahua.

(Nota: Este objetivo general se derivó del título: Estudio de las políticas que optimicen el desempeño escolar con modificaciones de conductas inadecuadas dentro del aula, en los niños de primer grado de primaria, de la Escuela XYZ, Cd. Juárez, Chihuahua.)

Objetivos específicos

1. Conocer las conductas inadecuadas más frecuentes que impiden que los niños se concentren en clase.
2. Evidenciar las causas de conducta que afectan a los alumnos en su aprendizaje.
3. Inducir a los docentes en estrategias de conducta para optimizar los resultados académicos en el aula.
4. Implementar estrategias de conducta dentro del aula, por parte de los docentes, basados en los resultados de esta investigación.

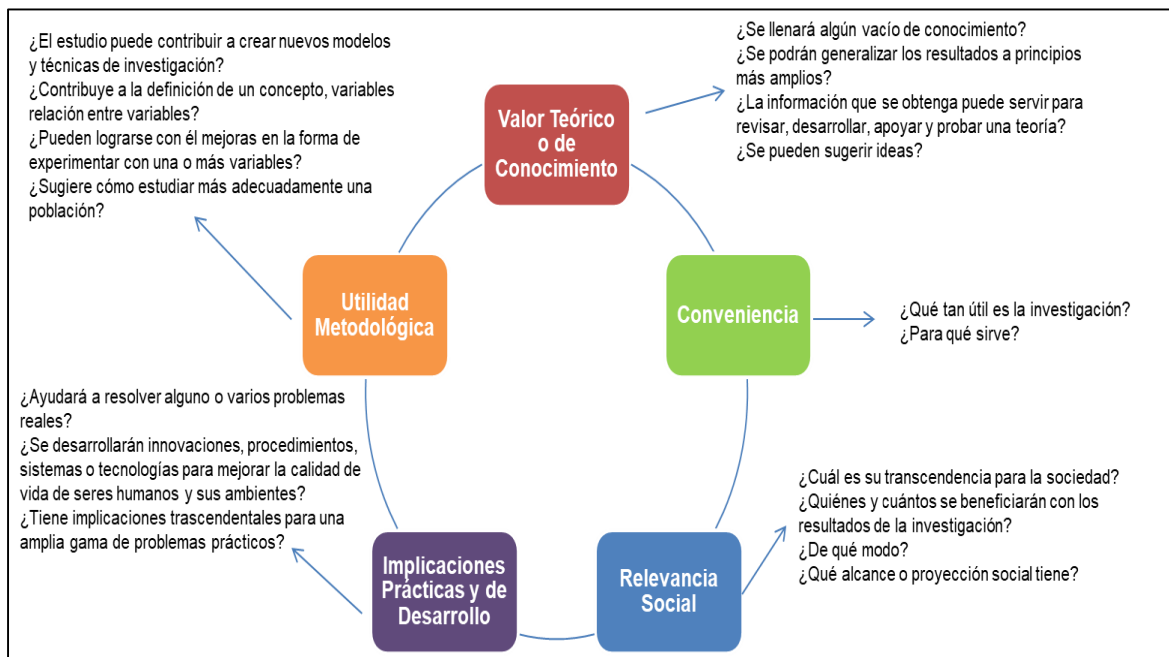
Como se puede apreciar, los objetivos de la investigación son parte esencial del problema. Mientras no estén (general y específicos) bien definidos, resultará engorroso plantearlos correctamente para guiar el estudio. Por lo tanto, deben formularse tomando en consideración qué es lo que se debe indagar y profundizar, evitando en la mayoría de los casos la presencia de confusiones, sino más bien que sean focalizadores del proceso de desarrollo del trabajo investigativo, bajo criterios evaluativos hacia el logro y agregarle sentido a las actividades metodológicas a ejecutar, determinando los diversos recursos necesarios e importantes para aclarar puntos subsiguientes como lo son, las técnicas e instrumentos de medición a emplear.

5.5. Justificación

En este punto es importante fundamentar o sustentar los motivos por el cual existe cierta motivación a realizar la investigación, en otras palabras, dejar claro el por qué resulta necesario emprender el estudio, sin descuidar los beneficios intrínsecos derivativos del mismo. Nos referimos a la descripción sobre diversos aspectos adheridos o que forman parte del contexto epistémico, para realzar la relevancia y pertinencia científica. Viene a constituir ese interés que todo lector necesita para adentrarse en la investigación realizada. En términos de mercadeo, representa ese atractivo hermenéutico, la cual es importante para poder vender la propuesta y, lograr convencer al lector no sólo de seguir adelante con la lectura del mismo.

Las causas deben estar convencidas a los lectores de resolver tres problemas fundamentales: si realmente resolverá una investigación importante y/o relevante; la importancia y el contexto del sujeto, así como los objetos de la investigación; y los resultados prácticos de los próximos resultados. Todos ellos se basan en la estructura de conocimiento existente y/o su inversión práctica y específica de aplicaciones. A continuación, se presentan algunas preguntas, que sirven de guía para redactar una justificación (Ver Figura 6):

Figura 6. Pregunta de Investigación en la Justificación



Fuente: Elaboración Propia (2024) a partir de Hernández-Sampieri y Mendoza (2018).

Finalmente, la justificación claramente formulada, debe sustentar que el problema es significativo, pertinente, viable, pertinente y factible. En la justificación de una investigación, se proporcionan los argumentos o fundamentos por los qué es importante o relevante realizarla (debes describirlos, detallarlos y anotarlos). Los fundamentos que acompañan este proceso de justifican en la investigación científica, se encuentra atada a situaciones de ayuda hacia la resolución de problemática planteada, partiendo del hecho de que el estudio puede ser generadora de una teoría nueva que resuelva principalmente ciertas inquietudes relacionadas el estudio emprendido.

Es una etapa dentro del proceso investigativo, que tienen como norte científico dejar claro el por qué es importante desarrollar la investigación. Adicionalmente, deja entre ver los beneficios prospectados. Asimismo, permite explicar el verdadero valor agregado del trabajo que se pretende realizar. Como cualquier trabajo profesional con nivel de científicidad, la propuesta en la justificación, debe ser capaz de sustentar teóricamente, los propósitos del mismo.

5.6. Delimitación

Una vez que se logra aclarar la justificación en el estudio investigativo, resulta imprescindible delimitar todos aquellos aspectos necesarios y relevantes cuya coherencia debe enmarcarse dentro de todo lo concerniente al planteamiento del fenómeno observado, objetivos y resultados de la investigación. La delimitación podría partir desde la confección del título, ya que explota un proceso creativo la cual es avalado por las diversas fuentes que conforman el trabajo. Es una delimitación espacial, cuyo propósito radica en dejar claro el lugar de la

investigación (global, regional, nacional o local), así como la línea longitudinal, necesaria para determinar los posibles intervalos de tiempo para madurar la resolución del problema planteado. Dicho de otra forma, pretende dejar claro el contexto geográfico e histórico del trabajo de campo emprendido.

Una buena delimitación, permite establecer todos aquellos ámbitos espaciales y cronológicos, a ser aplicados en áreas disciplinares. Es una manera de instaurar delimitaciones empíricas, sobre todo en investigaciones que tienen cierta tendencia a ser dependientes de informantes claves, para conocer rasgos generales (perfil demográfico, sexo, edad, etnia, estrato social, situación económica, escolaridad, residencia, nacionalidad, entre otras), que conforman esa data inicial en todo proceso investigativo. Dentro de la delimitación, no se debe descuidar los entornos organizacionales y sus actividades comerciales, ya que es necesario conocer ciertas referencias que pudieran incidir en los datos recolectados según zonas y preferencias coincidentes.

Encauzar la delimitación en un trabajo de investigación, no necesariamente significa acortarlo, sino más bien, una vez establecido de manera eficiente brinda la oportunidad de profundizar en escenarios individuales, la cual es fundamental para focalizar la contextualización teórica del tema científico. Al inicio de la investigación pueden existir diversos criterios teóricos, sin embargo, resulta imprescindible dejar claro elementos que sustentan o apoyan los futuros cuestionamientos que se pueden generar. Entonces, la delimitación debe integrarse simultáneamente en el contexto, aprovechando sus derivaciones de desarrollo que permiten conocer el trabajo de campo más preciso, y al mismo tiempo, permite reflexionar sobre la dirección del contenido de la investigación y su relación en entorno de las ciencias sociales.

En suma, delimitar una investigación tiene consigo aclarar áreas de interés y alcance en torno a los límites existentes. Esto pudiera ser entendido como elevar las transformaciones en el estudio, tomando en consideración la complejidad de la delimitación en un momento determinado, es decir, poder manejar de una situación grande o una realidad concreta que sea más sencilla. Para situar los problemas en un contexto de forma homogénea, es necesario establecer demarcaciones en tiempo y espacio. Delimitar una investigación, es definir el área de interés, su alcance y determinar los límites espaciales, temporales y ambientales que conforman el escenario en el estudio emprendido. Si el fenómeno investigado está claramente planteado y definido, el investigador no se perderá en la investigación. Es más fácil trabajar en determinadas situaciones que de manera global.

5.7. Antecedentes

Toda investigación dentro del ámbito de las ciencias sociales, debe tener como principio partir de presupuestos teóricos-referenciales, que permiten entrelazar el contexto y los ejes temáticos que lo conforman. Esto alude a los estudios realizados hasta el momento y que servirán de antecedentes sin limitar la búsqueda del investigador, que constituye, tal y como lo señala Martínez (2013a) “una fuente de información y nunca modelo teórico en el cual ubicar la investigación” (p. 138). Todo direccionado hacia la etimología de los saberes dentro de la

concepción filosófica, epistemológica, ontológica, axiológica y teleológica; para luego adaptarlo al plano de interés científico.

Los antecedentes sirven como base teórica (sustento) para avalar el problema o fenómeno objeto de investigación, sin embargo, es importante ir más allá de la simple descripción. Además, debido a que las teorías suelen representar a una escuela, grupo o autor, es importante evitar abundar en teorías que solo expliquen un aspecto del fenómeno. Este es el momento de revelar lo que otros investigadores han estudiado respecto a la temática de estudio y dejar en claro cómo la investigación ayuda a enriquecer el conocimiento existente en lugar de simplemente repetir trabajos anteriores.

Es importante acotar, evitar confusiones entre los antecedentes y los hechos con cierta conexión epistemológica con el objeto de investigación en cuestión. Dado que desempeña funcionalmente el mismo papel que la introducción, los antecedentes pueden ubicarse al inicio del trabajo, dejando un párrafo inicial que indique su funcionalidad e importancia. Parece complicado redactar de forma apropiada dichos antecedentes, pero solo es necesario tener claro el tema de estudio y plantear el problema de manera adecuada, y habremos avanzado mucho en este viaje de investigación.

Es este punto resultante importante destacar que, al menos debe presentar en relación a los antecedentes, tres internacionales, tres nacionales, tres regionales y tres locales, los cuales deben de tener vinculación con la investigación y su área disciplinaria, con la intencionalidad de buscar ese sentido de pertinencia con las ciencias económicas y sociales.

Los antecedentes, son la descripción de los principales trabajos que se han efectuado sobre el objeto de estudio, buscando responder a las siguientes interrogantes:

¿Qué conocimiento inicial se tiene sobre el tema?

¿Qué trabajos previos se han realizado en esa misma línea de investigación?

¿Cuáles son las prospecciones sobresalientes en los estudios abordados?

¿Por qué considera es un antecedente o cuál es su vinculación con su investigación o tesis?

Como se puede apreciar, los antecedentes indican: dónde fue desarrollada el estudio, cual Universidad o Institución lo respalda, de tal lugar, objeto o motivo de la investigación, grado institucional, vinculación y/o aporte. Los antecedentes pueden ser: Tesis doctorales, trabajos de grado, artículos y ensayos científicos, conferencias, entre otros. En líneas generales, se pueden clasificar u organizar de la siguiente forma:

1. Empíricos: destacan toda la información disponible sobre las unidades de análisis del trabajo de campo, si son personas, se pueden examinar sus características demográficas o las situaciones que viven; en el caso de instituciones, se puede encontrar información general sobre las mismas. Esta información también puede confirmar la viabilidad de una

investigación al predecir si las fuentes estarán dispuestas a proporcionar información cuando el sistema la solicite y si permitirán el acceso a sus archivos o participantes.

2. Históricos: contiene un relato cronológico de eventos, una historia biográfica de personas clave o los antecedentes de una institución. Significa también profundizar algo en la dimensión histórica de la sociedad, registrar los hechos que queremos estudiar en episodios históricamente significativos, para arrojar luz sobre cómo se ha transformado el problema en estudio, si son características nuevas tendencias, características individuales. Un trasfondo cultural u orientación dominante típica dentro de una tendencia más global.

3. Investigativos: su finalidad es comprender los últimos métodos de investigación sobre el tema, así como las ventajas de una determinada tecnología o combinación de métodos, sin dejar a un lado cuestionar determinadas preguntas de investigación, interrupciones en ciertos aspectos científicos y el surgimiento de nuevos problemas o ideas de investigación.

A continuación, se muestran algunos ejemplos de cómo redactar los antecedentes en una investigación:

EJEMPLO 1.

Un estudio emprendido por Cerquera, Galvis y Cala (2012), vinculada con las percepciones de los seres humanos, señalando que las situaciones de separación producto de acciones forzosas (muerte, quedar viudo), no debe ser catalogado con un acto de desamor una vez que la persona trata de rehacer su vida con otra persona. Esta investigación, realizada en el Municipio de Floridablanca, Santander, Colombia, se abordó por medio de un diseño no experimental de corte transversal y descriptivo. En conclusión, las etapas más avanzadas del ciclo del amor, sigue siendo componentes cruciales en la vida del ser humano. Sin embargo, las percepciones de cada generación —adolescentes, adultos, tercera edad— sobre el mismo, pueden limitar o favorecer su expresión y disfrute en la vejez.

EJEMPLO 2.

Otro antecedente pertinente a resaltar es el trabajo en el año 2018 del equipo de los Profesores Baque Morán y otros, en la carrera de Administración de la Universidad Estatal del Sur de Manabí al presentar la propuesta de un re-diseño curricular de la carrera de Administración de Empresas. Universidad Estatal del Sur de Manabí en un esfuerzo de enfrentar los desafíos del contexto educativo en su vinculación con el entorno laboral, para responder a su compromiso con la formación de profesionistas competentes mediante el perfeccionamiento de los instrumentos cognoscitivos teóricos e instrumentales del quehacer de la docencia e investigación, la cual al considerarse se evidenció que involucra al menos una variable o categoría conceptual de nuestra investigación.

EJEMPLO 3.

Otro estudio importante acerca de la conducta infantil es el realizado por Morales y Nieto (2015), investigadores de la Universidad Autónoma de México quienes desarrollaron un estudio sobre las crianzas asociadas a las conductas, describía las formas y/o tipos de crianzas cuya relación con el comportamiento adverso (rebeldía, desafío, agresividad), en niños era considerado una adversidad y uno de los principales problemas conductuales en las familias mexicanas. Para ello, evaluaron a 300 integrantes implicados, provenientes de 18 entidades de la región, por cierto, 23 por ciento de los participantes radicaban en el estado de Veracruz, 12 por ciento del Distrito Federal, 9 por ciento de Jalisco y 8 por ciento del estado de México.

Los resultados parecen sugerir que los niños con problemas de conducta, como trastornos diversos, desafiantes y/o agresivo, estarían ocultando sus comportamientos evitando en la medida de lo posible un posible castigo y, por lo tanto, podrían no internalizar las normas o reaccionar de manera efectiva a las reglas por este medio de crianza. Se puede comparar con nuestro trabajo, dado su relevancia y justificación enmarcado dentro del mismo enfoque metodológico.

5.8. Marco Teórico

Este elemento metodológico tiene como principal accionar epistémico, fortalecer y ampliar los conocimientos sobre el tema en estudio (variables y categorizaciones), considerando otros elementos tales como los objetivos y otros contenidos que respalden las respuestas necesarias y óptimas para solventar la génesis de la investigación. Es así como se pueden alcanzar las características intrínsecas que el marco teórico tiene consigo, evitando al mismo tiempo, contrarrestar todos aquellos errores y desviaciones ocurridas desde otros estudios previamente elaborados por otros investigadores, pero que sirven de sustento y guía para la investigación.

Desde la mirada de Ibáñez (2015), generar un marco teórico resulta de suma importancia, ya que representa la fase más complicada y compleja en el estudio, debido a que requiere el empleo de gran parte del tiempo y, sobre todo, elegir los correctos y pertinentes medios para obtener información hermenéutica directamente relacionada con la investigación. Para garantizar el comentario anterior, podemos adicionar que gracias a la expansión tecnológica por la cual atravesamos actualmente, podemos afirmar la existencia de recursos de manera ilimitada, las cuales sirven para recolectar y obtener información y, que, a su vez, se pueda crear un marco teórico sostenible para la investigación científica, independientemente del paradigma involucrado.

En este mismo orden de ideas, el marco teórico sirve de base para sustentar la investigación, ya que logra integrar aspectos y teorías provenientes de la búsqueda de antecedentes (tesis, documentos oficiales, leyes, reglamentos, libros, revistas científicas, ensayos, foros, páginas *web*, material audiovisual, testimonios de expertos, entre otros), y todas aquellas fuentes que se relacionen con el fenómeno estudiado, coadyuvando a la generación de

un cuerpo teórico epistemológico amplio y profundo que contribuya a fortalecer la visión investigativa.

Entonces, es mediante el marco teórico que se logra evidenciar todos aquellos contextos claves cuya razonabilidad y análisis tiene como propósito comprender y sustentar variables, conjeturas, categorizaciones que integran esa parte hermenéutica en la investigación. Representa aquellos soportes esenciales para lograr ampliar el espectro del conocimiento e interpretación de la unidad en estudio. Para lograrlo, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), distinguen 10 funciones que no deben pasar inadvertidas al momento de plantear un adecuado y pertinente marco teóricos. Las mismas son:

1. Ayudarnos a afinar el planteamiento del problema (todos sus componentes).
2. Guiarnos e iluminarnos sobre cuál es la forma más adecuada y pertinente de realizar nuestra investigación. Al revisar analíticamente los antecedentes podemos percatarnos de cómo ha sido abordado y tratado el problema o fenómeno bajo estudio:
 - Qué tipos de investigaciones se han realizado.
 - En qué clases de muestras y casos (participantes, organizaciones, procesos, eventos, hechos, etcétera).
 - Con cuáles instrumentos de recolección de los datos (¿cómo se han recabado estos?).
 - En qué contextos se han llevado a cabo (lugares, tiempos, situaciones).
 - Qué rutas han seguido (cuantitativa, cualitativa, mixta o las tres) y bajo qué abordajes o diseños (experimentos, encuestas, etcétera).
3. Orientarnos sobre lo que queremos y lo que no queremos para nuestra investigación.
4. Evitarnos errores que se han cometido en estudios previos (función preventiva).
5. Ampliar el horizonte del estudio.
6. Encaminarnos para que nos centremos en el planteamiento problema y evitar desviaciones de este.
7. Documentar la necesidad de implementar el estudio (justificación).
8. Conducirnos al establecimiento de hipótesis o afirmaciones que habrán de someterse a prueba en la realidad, o ayudarnos a no establecerlas por razones bien fundamentadas.
9. Inspirar nuevas líneas y áreas de investigación.
10. Proveernos de un marco de referencia para interpretar los resultados del estudio. Aunque podemos no estar de acuerdo con dicho marco o no utilizarlo para explicar nuestros resultados, es un punto de referencia. (p. 71).

Para estos autores, estas funciones deben estar acompañadas de dos etapas, tales como: la revisión de la literatura y la adopción de una teoría o desarrollo de una perspectiva teórica.

Respecto a la *revisión analítica y selectiva de la literatura*, consiste en incluir, descubrir, obtener y visualizar materiales bibliográficos y de otro tipo que puedan ser útiles para fines de investigación, así como conseguir y recolectar datos relevantes y necesarios relacionada con las preguntas de investigación. En esta etapa el proceso de revisión debe ser apropiada, por lo tanto, la selección de los temas a profundizar se convierte en un elemento clave para darle relevancia

y sustento al trabajo de investigación. Es como especie de adaptación teórica, el cual Villegas (2008), lo señala como la fusión de supuestos teóricos que deben estar acompañados de antecedentes y literatura relevante, evitando de esta forma niveles de dispersión y/o confusión a los lectores interesados. En suma, toda la información, capacitación y conocimiento que el investigador obtenga en el marco teórico, dará pie a la incorporación de recursos epistémicos las cuales son importantes para enfocar y guiar los objetivos planteados.

El otro punto es *la redacción del marco teórico*, la cual se hace presente desde el momento en que se practica la búsqueda bibliográfica (referencias), una vez que se focalizan las teorías y fundamentos que sirven de sustento a la investigación. Comienza a gestarse un proceso de ordenamiento de teorías, al cual se le debe aplicar un criterio lógico que sirva para la generación e interpretación de los resultados. Prácticamente, es capaz de ofrecer explicaciones sobre interrogantes planteadas (por qué, cómo y cuándo), con la firma intencionalidad de aclarar el comportamiento del fenómeno estudiado.

Esta etapa activa procesos que pudieran estar adormecidos en lo interno del investigador, y lo pone alerta para lograr evaluar, describir, explicar y predecir los argumentan que sustentarán el trabajo. Podría decirse que es una acción heurística que ayuda al diseño hermenéutico, convirtiéndose en órgano vital para conducir efectivamente la cosmovisión del estudio y la relevancia del investigador como actor principal en la investigación. Tanto el ordenamiento lógico como la secuencia de elementos teóricos, se convierten en el ancla epistemológico proveniente de fuentes confiables que robustecen las respuestas de la problematización.

A continuación, se muestran unos ejemplos considerando ciertos ejes temáticos derivativos del título y del objetivo general, en razón de las palabras clave (Variables – Cuantitativa- y/o Categorías conceptuales – Cualitativa).

ESQUEMA:

Si su título es “Propuesta de un modelo de indicadores de Calidad Educativa, referido a la productividad del personal académico, en las Escuelas Preparatorias de Ciudad Juárez, Chihuahua, México, período 2017-2021”.

Estas pudieran ser las variables (categorías conceptuales) que se desprenden de dicho título:

- 1.- Modelo de indicadores de calidad educativa.
- 2.- Productividad de las actividades del personal académico en las escuelas preparatorias.

Ud., pudiera redactar este marco teórico de la siguiente manera:

En esta parte de la investigación se establecen dos ejes temáticos que encierran en sí las bases del tema en estudio. Es decir, las teorías y enfoques relacionados con los puntos que

conforman las variables (si fuese cuantitativa) o categorías conceptuales (si fuese cualitativa) de esta investigación, como son:

En primer lugar, modelo de indicadores de calidad educativa y en segundo lugar la productividad de las actividades del personal académico en las escuelas preparatorias, los cuales se desarrollan a continuación

1.- Modelo de indicadores de calidad educativa

Aquí va a redactar desarrollando y a sustentando este eje temático con una teoría o varias teorías obtenidas de un autor o de autores reconocidos en el mundo académico (las cuales se pueden conseguir en libros sean formato físicos o digitales).

2.- Productividad de las actividades del personal académico, en las escuelas preparatorias.

Aquí va a redactar desarrollando y a sustentando este eje temático con una teoría o varias teorías obtenidas de un autor o de autores reconocidos en el mundo académico (las cuales se pueden conseguir en libros sean formato físicos o digitales).

3.Marco contextual de la investigación.

Se deriva del planteamiento del problema (presentación de evidencia empírica y pregunta central) y es la argumentación y demostración de que la “pregunta” tiene fundamento. Es cómo se ha tratado el problema o el fenómeno en el contexto en el tiempo y espacio (local, regional, nacional e internacional), a través de políticas públicas y del Estado, normativas, decretos, entre otras. Puede establecerse, pero redactada, como una línea de tiempo para ello.

Pueden usarse para referencias: documentos de organismos internacionales, nacionales, locales o regionales, públicos y privados.

5.9. Marco Metodológico

Las interrogantes, complejidades e incertidumbres que se pueden conseguir y generar desde el momento de emprender un proyecto de investigación en las ciencias administrativas, en especial desde investigaciones en la administración, son diversas, sobre todo si se trata de diseñar un esquema que integra diferentes perspectivas que conduzcan a la estructuración efectiva de procesos que conlleven al éxito. La planificación y focalización de una idea investigativa debe pasar por diferentes escaños, sobre todo el del diseño creativo, entendido como la antelación de un proceso mental que busca una respuesta sobre las cosas. Es lo que Dilthey (1966), destaca desde una perspectiva no naturalista que, lo humano y lo social son objetos en relación a lo vivido volviéndose el hombre protagonista histórico del hecho.

Lo que realmente importa es comprender las expresiones vitales, a partir de una reconstrucción del contexto de vida original a la que pertenecen esos fenómenos sociales. Es tener presente ese «*verstehen*» que Dilthey (Ob. Cit.), identifica como un suceso con base a las creencias, emociones y propósitos del ser como protagonista de tal situación. Por esto es que el

diseño creativo pasa por un proceso denominado precompresión, entendiéndose como el conocimiento previo que se tiene antes de obtener información sobre el hecho observado que, al momento de emprender una investigación, a su vez va dejando una estela comprensiva tipo luminiscente que pudiera conducir inclusive a esbozar nuevas ideas.

Entre esos elementos pre-comprensivos se destacan: equilibrio, proximidad, alineación, pruebas, divergencia y espacio. El propósito que persiguen se centra en integrar ciertos componentes colaborativos (perspectiva, direccionamiento, conocimiento y consistencia), por lo que la creatividad de quien lo práctica, viene a constituir la base fundamental para evaluar el alcance y utilidad dentro de un proceso de estudio en la administración. Por lo tanto, toda investigación científica además de partir de un vacío de conocimiento, debe estar precedida por una planificación metodológica que le permita al investigador tener un plan de acción que no debe ser inflexible; al contrario, que ofrezca autonomía en todos los aspectos empezando por la viabilidad, incitando a la generación de interrogantes tales como: ¿El problema de estudio está caracterizado científicamente? ¿Existe colaboración de los sujetos de estudio? ¿Los recursos son suficientes para una investigación de alto nivel?

Para revelar estas interrogantes es importante respetar las teorías y validaciones entre los objetivos, posturas epistémicas, resultados y conclusiones de estudios anteriores para tener una base sólida de construcción para el diseño metodológico. De hecho, Bernal (2006), lo define como un “proceso complejo por su especificidad para cada estudio, lo cual hace imposible e inconveniente un modelo o esquema metodológico rígido, único y estandarizado” (p. 60). Es momento de proponer investigaciones aplicando una metodología que tenga rigor de científicidad y emprenda de manera sistemática y ordenada un análisis acentuado sobre el hecho observado, pudiendo ser reconocido como un valor agregado hacia el crecimiento intelectual.

La investigación metodológica, constituye una serie de pasos que se deben cumplir para dar respuesta a un problema, en virtud de cubrir los objetivos del estudio, el enfoque y el tipo de investigación emprendido. En otras palabras, depende exclusivamente de las metas iniciales que obedecen al problema de investigación, que van guiando la ruta o perspectiva a seleccionar (cuantitativo, cualitativo o mixto); así como, la esquematización que adopta el investigador/a para relacionar y controlar las variables o categorías existentes.

5.9.1. Enfoque Cuantitativo

Con relación a la investigación cuantitativa Briones (1996), señala que es la se encuentra direccionada hacia el paradigma explicativo, el cual se enriquece principalmente de información cuantificable con la intencionalidad de describir y explicar los fenómenos que estudia, bajo todas las formas que es posible hacerlo dentro de los niveles de estructuración lógica en una investigación (p. 17). En la opinión de Palela y Martins (2012), concebir y asumir a la ciencia desde el uso adecuado bajo esquema o modalidad cuantitativa, no significa otra cosa que estructurar la idea hacia la práctica mediante la implementación del método hipotético-deductivo. Para su incursión y aplicación es necesario emplear instrumentos de medición de tipo comparativo, que suministren información (datos) mediante la asiduidad de modelos matemáticos y estadísticos (p. 46). Afirman los autores que el fundamento se ancla en el nivel

de científicidad y racionalidad, confirmando que el basamento de los hechos descansa bajo el conocimiento y la objetividad, haciendo una integración entre la medición y la revisión hermenéutica de la teoría para enriquecer el estudio de manera compatible y armónica.

En conexión con Salgado-Lévano (2018), la considera una investigación normativa, demarcando como objetivo principal conseguir leyes generales referidas al grupo, es decir que es un estudio nomotético (basada en la regularidad y repetitividad de los hechos) partiendo desde la concepción que se relaciona con el objeto de estudio como un intento de lograr la máxima objetividad científica. Todo dependerá o irá en función al alcance de la investigación que busca entre otras cosas emplear una estrategia que se ceñirá al estudio. En otras palabras, el problema, objetivos, hipótesis y los aspectos metodológicos serán diferentes si se trata de investigaciones con alcance exploratorio (indagaciones poco usuales), descriptivo (especificar fenómenos), correlacional (identificar categorías o variables) o explicativo (causa-efecto).

De esto podemos extraer que la investigación cuantitativa desde su método hipotético-deductivo, es de tipo explicativa, individualista, objetiva, enfocada en resultados apegados a un mecanismo único de análisis, utilizando técnicas confiables de comprobables entendimientos (matemáticos), que coadyuva al planteamiento de hipótesis direccionada hacia la comprensión de sus procesos operativos. El fundamento científico, se constituye en una operacionalización de variables por medio de procedimientos estandarizados, el cual lo experiencial —empírico— comienza a tener cierta significancia, peso y relevancia al igual que lo teórico. El método hipotético deductivo (cuantitativo), tiende a inclinarse con aspectos relacionados con la sociología empírica, cuya adversidad devela la representatividad de las variables adheridas al problema de investigación, cuya resolución se obtiene mediante la incursión de modelos estadísticos.

5.9.2. Enfoque Cualitativo

Otro aspecto de la naturaleza de la investigación es la cualitativa, que desde la posición de Katayama (2014), lo define como el procedimiento metodológico que se afianza y apoya en la utilización de palabras, textos, discursos, figuras, gráficos e imágenes, para analizar los distintos objetos y comprender la realidad del sujeto a través de los significados desarrollados por método (p. 43). Para Escudero y Cortez (2018), representa un procedimiento sistemático indagatorio que ofrece técnicas competentes para recolectar información —datos— acerca de lo que piensa y sienten los sujetos. Se caracteriza por ser netamente interpretativa e integrado a grupos sociales para determinar la participación activa en el desarrollo del proceso investigativo, con el propósito de conocer y generalizar la realidad natural de la población o muestra a estudiar.

Descrito esto se agrega, que el enfoque cualitativo se orienta a reconstruir de la realidad, pero interpretando su estado desde la perspectiva de como la observan los participantes de la investigación. El proceso es flexible y se ajusta a los hechos observables por el investigador logrando establecer criterios claros y precisos para interpretar de manera adecuada tanto los datos como la epistemología de los ejes temáticos. El fundamento radica en la manera como se

recoge la información (no numérica), que proviene de los informantes claves tanto primarios como secundarios.

Morse (2003), la refiere como el estudio fundamentado en una base epistemológica y fenomenológica que brinda objetividad y fiabilidad a los significados que pueden ir desde lo teórico hasta lo reflexivo (p. 12). Sin embargo, Ruiz (2012) la reconoce como la sistematización de actividades interpretativas que emplean los investigadores, donde predomina y privilegia el uso de las palabras, descripciones e interpretaciones como herramienta de primer nivel para lograr un acercamiento lógico e interpretativo de la realidad observada.

Tomados en conjunto, la investigación cualitativa se le concibe como un diseño que permite recolectar descripciones por medio de implementación de aplicación técnicas e instrumentos —observación y la entrevista—, con la finalidad de obtener datos de tipo narrativos, grabaciones, anotaciones, transcripciones de audio y video, fotografías, entre otros, que relacionen las vinculaciones entre las personas participantes en la investigación. Busca el verdadero significado de las cosas, estudiando a los actores desde de lo que dicen y hacen dentro de un determinado escenario de la investigación.

Las investigaciones enmarcadas dentro del corte cualitativo, tienen como lineamiento lograr encausar el conocimiento por muy complejo que sea y lo internaliza desde la perspectiva experimental, integrado por vivencias reales y empíricas que le torga valor agregado al estudio. La idea central es la identificación de categorías o grupos de conceptualizaciones pertinentes a la investigación, con el fin de comprender, interpretar, reconstruir y reflexionar sobre las observaciones, expectativas, experiencias e historias de los informantes involucrado en el proceso.

5.9.3. Enfoque Mixto

Por otra parte, la investigación mixta es aquella que puede ser entendida un proceso de indagación que busca cohesionar ambas naturalezas. Su intencionalidad no busca reemplazar a ninguna de las dos, más se centra en la unificación tomando de cada una las características científicas y ofrece una solución equilibrada para poder entender e interpretar la información recolectada producto de la aplicación de las diferentes técnicas e instrumentos aplicados en una investigación. Para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), tiene su fundamento en el pragmatismo que producen la generación de «metainferencias» que apoyan al conocimiento y entendimiento del trabajo científico. De hecho, los autores se enfocan desde la sistematización y el empirismo que se genera para “...la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio” (p. 612).

En este mismo escenario, Muñoz (2013), señala que el enfoque mixto es un proceso que recoge, sintetiza e integra datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio, con la idea de dar respuesta consolidada a un planteamiento del problema o para descifrar las preguntas de investigación. En la opinión de Sarmiento (2019), la metodología mixta es aquella que contiene

componentes cuantitativos y cualitativos al mismo tiempo en una investigación, es decir, la integran variables cuanti-cualitativas de forma armónica. En este punto resulta relevante destacar su clasificación en tres elementos: secuenciales (las variables se pueden trabajar por separado), de triangulación concurrente (las variables se puedan trabajar de forma simultánea) y los anidados (cuando una variable se encuentra encapsulada por otra). Afirma que las investigaciones desde el enfoque mixto son más completas porque permiten que el investigador y los usuarios de la información obtengan una visión más amplia o integral acerca del fenómeno estudiado, ya que incluye de manera sistemática y secuencial componentes tanto cuantitativos como cualitativos.

Precisando de una vez, la metodología mixta es aquella que emplea dentro de sistematización científica, componentes o elementos tanto cuantitativo como cualitativo, con la intencionalidad de obtener información relevante acerca del estudio de ciertas variables que pueden interactuar de manera armónica dentro de una investigación. Este proceso puede ser conocido como metainferencias ya que se pueden conjugar o integrar si las variables que intervienen en el estudio deben ser estudiadas por separado o, en consecuencia, es decir, que existe o no dependencia entre la recolección de la información.

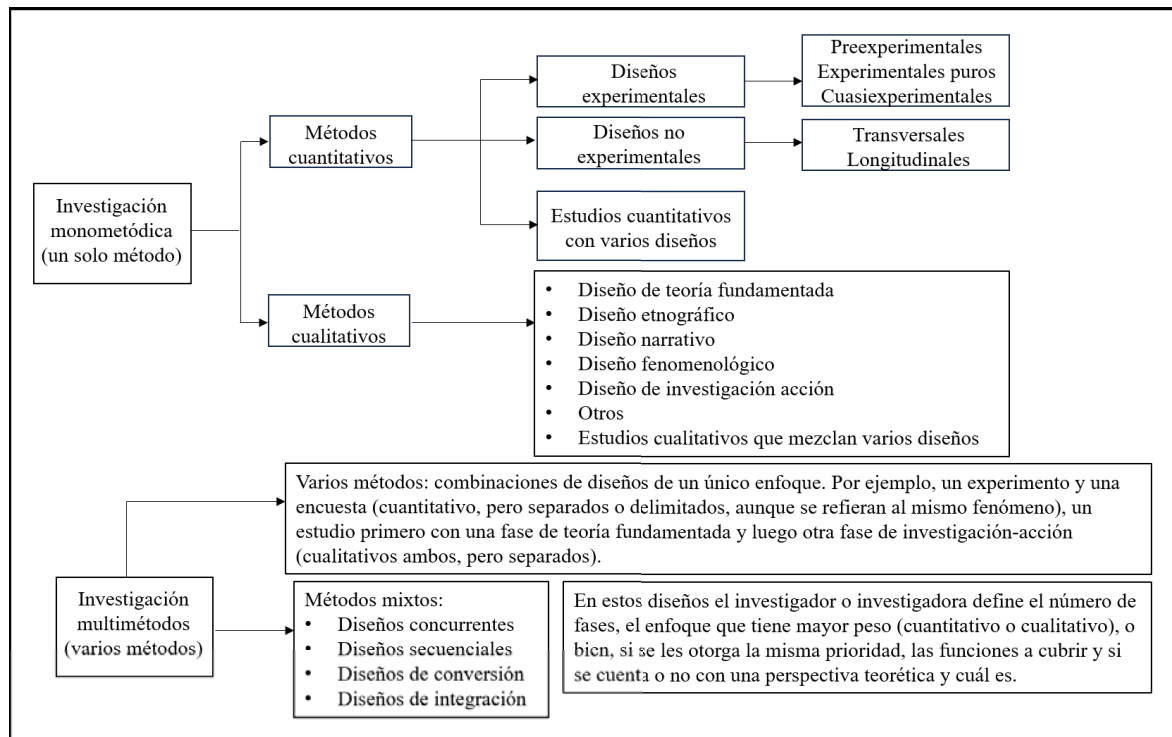
Cómo se puede notar la investigación del enfoque mixto combina las otras metodologías (cuantitativa y cualitativa) cuyo peso científico pudiera variar tomando en consideración una serie de elementos que afectan el estudio, es decir, analizando las variables y tratando de verificar las hipótesis de investigación, se podría inclinar el enfoque, pero sin descuidar la perspectiva mixta y la manera de como emplear y esquematizar los resultados. Algunos autores tratan de ejemplificar el equilibrio mayor o menor de cada enfoque abreviando cada uno de ellos y colocando en mayúscula el de mayor peso, sin embargo, somos de los que tratamos de centrarnos en la categorización y operacionalización de los datos y que sea la misma mixtura que se encargue de alinear cada aspecto metodológico en la investigación.

La complejidad de la problemática científica, por lo general se centra desde una cosmovisión compartida, la cual es conocida desde diversos ángulos dentro de un trabajo de investigación, generándose otro factor de necesidad atado a las realidades existentes, que ha detonado la necesidad de utilizar métodos mixtos. Estos representan o están compuestos por dos vertientes: una objetiva (sujeta a normas metodológicas estrictas) y la otra subjetiva (sujeta a las propias particularidades de cada investigador o individuo). Esta dualidad científica, permite integrar las características de cada método, respetando su profundidad y peso en torno a la manera de emplear sus técnicas y métodos de recolección de la información.

Prácticamente, es un proceso rizomático e integrador, que coadyuva a conocer más de cerca el fenómeno investigado, dado la importancia que tiene cada método en torno a sus estructuras y procedimientos para producir ciencia. Es unificar evidencias numéricas, verbales, textuales, visuales, simbólicas, entre otras; para entender la problematización en un estudio científico.

Basados bajo el criterio de Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la investigación bajo el enfoque mixto se puede ubicar en el espectro monometódico y multimetódico tal como se expresa en la Figura 7.

Figura 7. Tipología de los métodos y diseños de investigación



Fuente: Hernández-Sampieri y Mendoza (2018, p. 613).

Como se puede apreciar, para estos dos autores, el método mixto viene a representar la tercera vía o ruta investigativa. La idea de incorporar dos métodos, es a su vez ese valor agregado que toda investigación necesita para comparar resultados y realidades de fenómeno estudiado.

Siguiendo el orden de ideas en torno a los planteamientos ejemplificados que se vienen gestando en esta obra para comprender mejor esta etapa metodológica, a continuación, se señalan los siguientes:

1-Método de la investigación: Mixto de integración (Cuantitativo-Cualitativo).

2- Contexto del estudio: PyMESMicro Educativas en Ciudad Juárez.

3- Fase de aproximación de estudio: Cuantitativa.

4- Tipo de estudio por el nivel: exploratorio, descriptiva, correlacional y explicativa.

5- Diseño específico: de campo, descriptiva y fundamentada con base documental.

6- Población y Muestra: Dueños de PyMESMicro educativas, probabilístico o no probabilístico, intencional.

7- Colectivo de investigación (población) y unidad de observación (muestra): Dueños de PyMESMicro educativas, no probabilístico, intencional.

8- Técnica e instrumentos de recolección de datos:

8.1- Técnicas: Encuesta; Instrumento: cuestionario. Entrevista; Instrumento: Guion de entrevista; observación: Fichas de observación (documental, participante y no participante).

9- Técnica de análisis de datos: las listas libres, las comparaciones pareadas o, por ejemplo, la clasificación en pilas. Estos datos recolectados se analizan a partir de diferentes técnicas de análisis, ya sea a través de un análisis exponencial, los mapas mentales o, pongamos por caso, las taxonomías y, en cada uno de ellos, a su vez, encontramos diferentes métodos.

9.1- Triangulación de fuentes: técnica de interpretación que emplea varios panoramas o fuentes de información que necesitan ser cruzadas para generar categorías de tipo establecidas y emergentes, las cuáles se encuentran íntimamente relacionadas con el tema de estudio. Es una garantía de fiabilidad, cuya utilidad se enmarca en rebajar a su máxima expresión, las replicaciones e incertidumbres en un solo método. Hace referencia a la multiplicidad de técnicas para el análisis del evento.

Permite, lograr la credibilidad de la información obtenida por los informantes, los cuales pudieran mentir, omitir datos o tener una visión distorsionada de la realidad. Será necesario contrastarla con las demás o recogerla —los datos— en momentos diferentes. La triangulación con distintas fuentes de información y diversos métodos, puede resultar muy valiosa. Su instrumento principal es la matriz de triangulación, donde se recopilan todas las impresiones de los informantes y se generan las categorías y subcategorías de la investigación.



REFLEXIONES FINALES

Esta investigación permitió resaltar y reconocer la importancia que tiene el estudio sistemático y multidisciplinario de las ciencias administrativas acerca de los métodos científicos, develando el impacto y las perspectivas que se generan al momento de profundizar epistemológicamente, sobre la construcción filosófica y paradigmática de los enfoques metodológicos, los cuales son necesarios dilucidar para aplicarlos de manera adecuada y pertinente, dentro de los estudios científicos.

El aceleramiento de ideas investigativas, así como los momentos situaciones y recurrentes, sin dejar a un lado la importancia que producen los cambios de la época y el impacto tecnológico (robótica) e innovaciones, conllevan a visiones que generan la revisión de los paradigmas tradicionales (positivista) y su vinculación entre la generalidad filosófica y la particularidad existente dentro del campo de la administración y la gerencia organizacional. Este agotamiento paradigmático, abre una brecha importantísima dentro de las investigaciones científicas, ya que las realidades comienzan a percibirse de forma subjetiva (investigación-investigador) que, de manera singular, ha incidido en la evolución del conocimiento en la *Epistemología de las Ciencias Sociales*. Mediante esta investigación pudimos rizomar terminologías y realizar analogías transcomplejas, que se convirtieron en un proceso de transición metodológica administrativa/gerencial, como empuje y enriquecimiento acerca de la manera sistemática de generar ciencia.

Por ello, la investigación científica en este campo de la gestión, construye diversos escenarios y rutas, tanto regulares como extraordinarias, y define parámetros duales —diálogo y la comunicación—, que promueven el cambio creativo e invalidan el comportamiento reactivo ante nuevas eras de cambio, con el fin de orientar el desarrollo de las entidades sociales. Este contraste constructivo de ideas, inspira e impulsa el desarrollo social.

Partir del diseño metodológico en un proceso investigativo desde los paradigmas, permite encausar no solo las ideas primarias y secundarias, sino los siguientes y subsiguientes pasos a seguir de manera conducente, sistemática y adecuada. Dentro de las Ciencias Administrativas, resulta importante no caer en *ambivalencias epistemológicas*, y mucho menos en contradicciones tripartita (paradigma-método-enfoque), ya que las mismas afectan de manera directa el uso de técnicas e instrumentos de investigación. Todo debe ser empleado de manera armónica, sin perder de vista las vinculaciones relacionadas con el planteamiento, objetivos, justificación, entre otros, cuyas premisas deben rondar la fundamentación teórica (postura hermenéutica), la visión de la realidad y la contrastación y validación de los resultados recolectados.

Por ello, una investigación científica en el ámbito social, debe enfilarse en establecer propósitos tomando en consideración los requerimientos reales devenidos desde el entorno de la administración (pública y privada), generando valor por medio de la planificación metodológica, sobre todo partiendo de tres enfoques esenciales como lo son: lo cuantitativo, cualitativo y mixto. Es de señalar que, es la propia investigación quien se encarga de decidir cuál de esas perspectivas es la más adecuada a emplear en el estudio emprendido, por lo tanto,

forzarla podría ser considerada como un sinónimo de sesgos, cuyos resultados resultarían contrarios y no relevantes en la comunidad científica. Por eso, la autonomía del sujeto investigador juega un rol esencial y preponderante en la investigación (subjetividad), porque le permite a partir de o de los paradigmas, engranar uno o dos enfoques aprovechando su condición de multiplicidad metódica.

Los métodos científicos, vienen a ser una herramienta de investigación que permite generar conocimiento fiable y veraz, debido a la aplicación de una serie de etapas, fases y pasos. Viene a constituir una forma estructurada de afrontar una duda científica. Es capaz de transformar una realidad subjetiva en objetiva (y viceversa), dado a los procesos de comprobación sobre los fenómenos estudiados, con miras a dejar claro su veracidad cierta de lo cósmico. En otras palabras, faculta al investigador a aproximarse a la realidad que le circunda, independiente de sus valores axiológicos, es decir, aplica al mismo tiempo la *epojé* como elemento neutro al momento de emprender la investigación. Los pasos del método científico descritos en esta obra, permite a los estudiantes, docentes e investigadores en general, descubrir una manera de hacer ciencia, considerando la manera como la globalidad funciona, sin perder de vista horizontes fundamentados en lo teórico, experiencial y la evidencia recolectada.

Por medio de los métodos expuestos, se pueden estructurar técnicas de investigación validables, el cual ayudan a corroborar el desarrollo de ciertas etapas a seguir desde el planteamiento del problema, acentuando que su empleo no es único ni inflexible. Lo que se pretende es lograr obtener niveles suficientes de conocimiento sobre una realidad (fundamentado en la observación y experimentación), buscando dar respuesta a esas interrogantes investigativas —problemas resolubles—. Un método científico seleccionado para un estudio, permite conjugar las bases de saberes de forma sistemática y controlada, con miras a direccionar las ideas, realidades (perspectivas de investigación), delimitaciones (población y muestra), nivel y tipo de investigación, antecedentes (estado del arte), teorías, técnicas (aplicación de instrumentos, operacionalización de variables y/o construcción de categorías), resultados y conclusiones.

En Latinoamérica, los métodos de investigación científica en el ámbito de la administración, se han medido en gran escala a la cantidad de producciones en cada región, dejando a un lado o, mejor dicho; sin considerar, las tendencias que giran en torno a la aplicación de los métodos. Sin embargo, es preciso acotar que en su mayoría, los estudios se enfilan hacia la búsqueda de mejoras en torno al desarrollo y desempeño socioeconómico de las naciones (sostenibilidad productiva). Con el pasar del tiempo, se viene creando una especie de *homogenización del conocimiento adaptativo* —según las necesidades sociales—, siendo relevante la manera como se emplean e integran los métodos científicos en cuanto a la producción, evaluación y divulgación de los novedosos saberes.

Las dinámicas metodológicas que vienen surgiendo en Latinoamérica, no se escapan de disrupciones y dificultades económicas y técnicas (condiciones no favorables, inexistencia o insuficiencia de recursos financieros, instituciones o centros de investigación débiles y desconocimiento significativo de hacer ciencia), que obstaculizan su generación científica. Pero

no todo está perdido, ya que en algunos países como Brasil, México, Argentina, Chile y Colombia (los cinco primeros países latinoamericanos del *ranking* según Scimago Journal & Country Rank, 2023); se encuentran inmersos en un proceso recursivo y de frugalidad incentiva para promover en áreas de la gestión estratégica, competitividad, ciencia y tecnología (I+D+I), medicina, educación, robótica y políticas públicas; investigaciones científicas las cuales les han permitido emerger hacia la construcción y/o generación de ese nuevo conocimiento, gracias a las iniciativas universitarias y centros de investigación (estatales y privadas) y las empresas privadas.

En Venezuela, ubicada en el puesto nueve de ese *ranking* latinoamericano, con un índice H de 279, la situación disruptiva en torno a la producción de trabajos científicos, se enmarca hacia la escasez de referencias académicas dentro de las ciencias sociales; que sirvan de sustento o, punto de partida de siguientes trabajos; para mejorar situaciones actuales relacionadas a su realidad política y socioeconómica. Desde nuestra opinión, en Venezuela más que ciencia, existen investigadores que buscan resaltar la utilidad y pertinencia que resultan las divulgaciones en investigaciones científicas, partiendo desde su paradigma y método. A pesar de todas las vicisitudes que se les presentan en el plano administrativo, resaltar la importancia tecnológica, les ha permitido dar conocer la importancia que revista desarrollarse de forma eficaz y eficiente.

Es de resaltar que, en Venezuela, tomando en consideración nuestras experiencias como investigadores y tutores en las ciencias administrativas y gerenciales, el método científico basados en la integración cuantitativa y cualitativa (mixto), ha tenido mucho auge a nivel de las instituciones investigativas, dado por la misma situación que envuelve al venezolano, en relación a los cambiantes entornos que tienen que sortear organizacionalmente. Tal situación, ha permitido generar novedosos modelos para mejorar la calidad productiva, niveles de organización y modernizaciones frugales en general, sobre todo en el plano privado.

En definitiva, la incursión de los métodos de investigación en las ciencias administrativas, representa un aporte significativo a la sociedad en general, debido a que permite manejar de manera efectiva las diversas variedades y diversidades científicas que circundan al sector productivo, aclarando ese panorama que en muchas ocasiones tienden a ser ambivalente y contradictorio, al momento de considerar el uso científico y armónico sobre los elementos fundamentales en la Ciencias Sociales. Los métodos científicos acá planteados, son una alternativa tanto para las organizaciones como a la sociedad, para renovar, repensar y reinventar la manera sistemática de hacer ciencia, con la intencionalidad de dar respuestas a los nuevos escenarios cambiantes y a las exigentes operaciones comerciales que viven alrededor de situaciones transcomplejas, y necesitan encausar su poderío en reconocer y reconducir sus debilidades y fortalezas que los impulse a la sostenibilidad operativa.



REFERENCIAS

- Agamben, Giorgio (2008). *La potencia del pensamiento*. Anagrama.
- Arango, Katia (2014). *Tendencias en investigación cualitativa en comportamiento del consumidor*. Ediciones EAN. Bogotá, Colombia. Universidad EAN.
- Arias, Fidas (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6ta. Ed.). Editorial Episteme.
- Bachelard, Gaston (1938/2004). *La formación del espíritu científico*. (J. Babini, Trad.). México: Siglo XXI Editores, S.A. de C.V.
- Bachelard, Gaston (1940/1984). *La filosofía del no*. (N. Fiorito de Labruno, Trad.) (2da. Reimp.). Argentina: Amorrortu Editores S.A.
- Báez, Juan y Pérez de Tudela (2007). *Investigación cualitativa*. Libros Profesionales de Empresa. Escuela Superior de Gestión y Comercial y Marketing (ESIC). Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad Complutense de Madrid: ESIC editorial.
- Barrantes, Rodrigo (2016). *Investigación: un camino al conocimiento. Un enfoque cualitativo, cuantitativo y mixto* (2da. Reimpresión). Editorial Universidad Estatal a Distancia.
- Bernal, César (2006). *Metodología de la investigación. Para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Pearson Educación.
- Bisquerra, Rafael (2009). *Metodología de la investigación educativa*. Editorial La Muralla, S.A.
- Blanco, Yanel (1998). *La auditoría de gestión dentro del proceso de la auditoría integral*. XVII Simposio Nacional sobre Revisoría Fiscal. 2/5 septiembre-98. Bogotá, Colombia.
- Briones, Guillermo (1996). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. ICFES.
- Camilloni, A. de. (2001). *Los obstáculos epistemológicos en la enseñanza*. España: Editorial Gedisa, S.A.
- Carr, Wilfred y Kemmis, Stephen (1988). *Teoría crítica de la enseñanza. La investigación-acción en la formación del profesorado*. Ediciones Martínez Roca, S.A.
- Contreras, José (1994). *La investigación en la acción ¿Cómo se hace?* Cuadernos de Pedagogía, (224), 14-19.
- Cook, Thomas y Reichardt, Charles (1986). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Ediciones Morata.
- Covey, Stephen (1989). *Los siete hábitos de la gente altamente efectiva*. Editorial Paidós.

- Da Silveira, Donaduzzi; Colomé, Daiany; Heck, Carmem; Da Silva, Teresinha y Viero, Viviani (2015). Grupo focal y análisis de contenido en investigación cualitativa. *Index de Enfermería*, 24(1-2), 71-75. [10.4321/S1132-12962015000100016](https://doi.org/10.4321/S1132-12962015000100016)
- Damiani, Luis (1997). *La Modernidad: El traslado de la racionalidad de las Ciencias Físicas-Naturales a las Ciencias Sociales*. Caracas: Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela. Ediciones FaCES-U.C.V.
- De Souza, María (2004). *El desafío del conocimiento. Investigación cualitativa en salud* (9na. Ed.). Lugar Editorial S.A.
- Deming, William (1989). *Calidad, productividad y competitividad: La salida de la crisis*. Título original en inglés: Out of the Crisis. Quality, Productivity and Competitive Position. Versión en español: Editorial Díaz de Santos.
- Denzin, Norman y Lincoln, Yvonna (2012). *El campo de la investigación cualitativa* (Vol. 1). Barcelona, España: Editorial Gedisa, S.A.
- DeWalt, Kathleen & DeWalt, Billie (2011). *Participant observation: a guide for fieldworkers*. AltaMira Press.
- Dilthey, Wilhelm (1966). *Introducción a las ciencias del espíritu; ensayo de una fundamentación del estudio de la sociedad y de la historia*. Revista de Occidente.
- Drucker, Peter (1995). *Drucker, su visión sobre: La administración; La organización basada en la información; La economía; La sociedad*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Durón, Leonardo y Oropeza, Roberto (1999). *Actividades de estudio: análisis predictivo a partir de la interacción familiar y escolar de estudiantes de nivel superior*. Documento de trabajo, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Easterby-Smith, Mark; Thorpe, Richard & Lowe, Andy (1991). *Management research: introduction*. Sage Publications.
- Elliot, John (1993). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Morata.
- Escudero, Carlos y Cortez, Liliana (2018). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica*. UTMACH.
- García, Cándido (1998). De los obstáculos epistemológicos a los conceptos estructurantes: Una aproximación a la enseñanza aprendizaje de la Geología. *Historia y Epistemología de las Ciencias*, 16(2), 323-330.
- García-Pelayo, Ramón (1997). *Diccionario Enciclopédico Ilustrado Larousse* (9na. Ed.) (5ta. Reimp.). México: Ediciones Larousse, S.A. de C.V.

- Garfinkel, Harold (1963). *A conception of, and experiments with, 'Trust' as a condition of stable concerted actions*, in D. J. Harvey (ed.), *Motivation and Social Interaction*. The Ronald Press Company.
- Geertz, Clifford (1983). *Local knowledge: further essays in interpretive anthropology*. Basic Books Classics.
- Gil, Hugo (1994). *Reflexiones en torno al método cuantitativo de investigación*. Centro de Arte, Arquitectura y Diseño de la Universidad de Guadalajara.
- Giménez, José (2008). *El proceso de investigación*. Ediciones Cosmográfica, C.A.
- Glaser, Barney & Strauss, Anselm (2006). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research* (1st. Reprint). Aldine Transaction.
- Glaser, Barney (1992). *Basics of grounded theory analysis*. Sociology Press.
- González, Alfredo (2003). Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales. *Revista Islas*, 45(138), 125-135.
- Granell, Elena; Garaway, David y Malpica, Claudia (1997). *Éxito gerencial y cultura. Retos y oportunidades en Venezuela*. Ediciones IESA, C.A.
- Guzmán, Radamés (2017). *Paradigmas e investigación performativa. Un territorio epistémico-discursivo en educación*. Masfe ediciones.
- Hammer, Michael & Champy, James (1994). *Reingeniería. Edición original en inglés: Reengineering the Corporation: a manifesto for business Revolution*. Harper Collins. New York. Versión en español: Editorial Norma S.A.
- Hernández, Roberto; Fernández, Carlos y Baptista, María (2010). *Metodología de la investigación* (5ta. Ed.). México: Editorial Mc Graw-Hill-Interamericana de México.
- Hernández, Roberto; Fernández, Carlos y Baptista, María (2014). *Metodología de la investigación* (6ta. Ed.). México: Editorial Mc Graw-Hill.
- Hernández-Sampieri, Roberto y Mendoza, Christian (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Editorial Mc Graw-Hill Education.
- Hurtado, Iván y Toro, Josefina (2005). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambios* (5ta Ed.). Valencia, Venezuela: Episteme Consultores Asociados, S.A.
- Husserl, Edmund (1950). *Idées directrices pour une phénoménologie et une philosophie phénoménologique pures*. Gallimard.
- Ibáñez, Neyda (2015). *El marco teórico como cuerpo fundamental en la investigación científica* (Tesis Doctoral, Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Nacional).

- Kaplan, Robert y Norton, David (2002). *Cuadro de mando integral (The Balanced Scorecard)*. (A. Santapau, trad.). Ediciones Gestión 2000, S.A.
- Kaplan, Robert y Norton, David (2004). *Mapas estratégicos. Convirtiendo los activos intangibles en resultados tangibles*. Ediciones Gestión 2000 Planeta DeAgostini Profesional y Formación, S.L.
- Kaplan, Robert y Norton, David (2005). *Cómo utilizar el cuadro de mando integral. Para implantar y gestionar su estrategia (The Strategy focused organization)*. (C. Ganzinelli y A. de Gispert, trads.). Ediciones Gestión 2000, S.A.
- Katayama, Roberto (2014). *Introducción a la investigación cualitativa: Fundamentos, métodos, estrategias y técnicas*. Fondo Editorial de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Kuhn, Thomas (1972). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.
- Lewin, Kurt (1946). *La investigación-acción y los problemas de las minorías*. Editorial Popular.
- Martínez, Miguel (2004). *Comportamiento humano: Nuevos métodos de investigación* (2da. Ed.) (5ta. Reimp.). México: Editorial Trillas, S.A. de C.V.
- Martínez, Miguel (2005). *El paradigma emergente: Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica* (2ª ed.) (3ª reimpresión), México: Editorial Trillas, S.A. de C.V.
- Martínez, Miguel (2007). *La investigación cualitativa etnográfica en educación: Manual teórico práctico* (3ra. Ed.). México: Editorial Trillas, S.A. de C.V.
- Martínez, Miguel (2012). *La nueva ciencia. Su desafío, lógica y método* (1era. Reimp.). México: Editorial Trillas, S.A. de C.V.
- Martínez, Miguel (2013a). *Epistemología y metodología cualitativa en las ciencias sociales* (1era. Reimpresión). México: Editorial Trillas, S.A. de C.V.
- Martínez, Miguel (2013b). *Nuevos paradigmas en la investigación* (2da. Reimp.). México: Editorial Alfa.
- Martínez, Miguel (2014). *Criterios para la superación del debate metodológico "Cuantitativo/Cualitativo"*. Universidad Simón Bolívar.
<https://www.studocu.com/latam/document/universidad-nacional-experimental-politecnica-de-la-fuerza-armada-bolivariana/defensa-integral-de-la-nacion/criterios-para-la-superacion-del-debate-metodologico-cuantitativo-cualitativo/61128484>
- Martínez, Miguel (2015). *Comportamiento humano. Nuevos métodos de investigación* (1era. Ed.). México: Editorial Trillas, S.A. de C.V.
- Martínez, Miguel (2016). *El conocimiento y la ciencia en el siglo XXI y sus dificultades estereotípicas* (2da. Ed.). México: Editorial Trillas.

- Méndez, Carlos (2008). *Metodología. Diseño y desarrollo de investigación con énfasis en ciencias empresariales* (4ta. Ed.). Editorial Limusa. S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores.
- Mendoza, Carlos (1998). *Pronósticos para la toma de decisiones*. Cmen-doza@campus.mor.itesm.mx (27-11-99).
- Merton, Robert (1968). *Social theory and social structure*. The Free Press.
- Mires, Fernando (1996). *La revolución que nadie soñó, la otra postmodernidad*. Nueva Sociedad.
- Moreno, Alejandro (2008). *El aro y la trama. Episteme, modernidad y pueblo* (2da. Ed.). Convivium Press.
- Moreno, Alejandro (s.f.). *Historia de vida e investigación*. <http://miguelmartinezm.atspace.com/historiasdevida.html>
- Morgan, Gareth (1998). *Imágenes de la organización*. ALFA OMEGA. Grupo Editor. S.A de C.V.
- Morin, Edgar (1980). *El método II. La vida de la vida*. Seuil.
- Morín, Edgar (1990). *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa.
- Morse, Janice (2003). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Universidad de Antioquia.
- Mujica, Andrés (2010). *Análisis de los Accidentes de Trabajo en Venezuela y su Gestión Estratégica en Empresas del Estado Carabobo* (Tesis de Maestría, Universidad de Carabobo. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales).
- Mujica, Miguel; de Hernández, Angela; Villalba, Leonardo; Correa, Dalia; Ibáñez, Neyda y Castillo, Rubén (2007). *Estudio Contextualizado de la Administración en Venezuela* (1era. Ed.). Dirección de Medios y Publicaciones. Universidad de Carabobo.
- Mujica, Miguel; de Hernández, Ángela; Villalba, Leonardo; Correa, Dalia; Ibáñez, Neyda y Castillo, Rubén (2010). *Estudio Contextualizado de la Administración en Venezuela* (2da. Ed. Ampliada). Publicación del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña, la Mediana y la Micro Empresa de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Serie Biblioteca de Ciencias Económicas y Sociales. Dirección de Medios y Publicaciones Universidad de Carabobo.
- Muñoz, Claudio (2013). Métodos mixtos: una aproximación a sus ventajas y limitaciones en la investigación de sistemas y servicios de salud. *Revista Chilena de Salud Pública*, 17(3), 218-223.
- Naim, Moisés (1999). *El crecimiento de las empresas privadas en Venezuela: Mucha diversificación, poca organización*. En: *las Empresas Venezolanas, su Gerencia* (1era Ed.). Ediciones IESA, C.A.
- Niño, Víctor (2011). *Metodología de la investigación. Diseño y ejecución*. Ediciones de la U.

- Nonaka, Ikujiro y Takeuchi, Hirotaka (1999). *La Organización Creadora de Conocimiento. Cómo las compañías japonesas crean la dinámica de la Innovación*. Oxford University Press.
- Palela, Santa y Martins, Feliberto (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa* (1era. Reimp.). FEDUPEL.
- Parsons, Talcott (1960). *Durkheim's contribution to the theory of integration of social systems. A Collection of Essays with Translations and Bibliography*. University Press.
- Pascale, Pablo (2014). *Contiendas metodológicas en ciencias sociales ¿Lo cualitativo y lo cuantitativo?* <http://www.chasque.net/frontpage/relacion/0412/cualitativo.htm>
- Peters, Thomas y Waterman, Robert (1982). *En busca de la excelencia: Experiencias de las empresas mejor gerenciadas de los Estados Unidos*. Título en inglés: *In Search of Excellence*, Free Press, USA. Versión en español: Editorial Norma.
- Popper, Karl (1981). *La miseria del historicismo*. Taurus Ediciones, S.A.
- Popper, Karl (1991). *Conjeturas y refutaciones. El desarrollo del conocimiento científico*. Paidós Ediciones.
- Popper, Karl (2008). *La lógica de la investigación científica* (2da. Ed.). (V. Sánchez, trad.). Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S.A.).
- Porter, Michael (2017). *Estrategia competitiva. Técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia*. México: Editorial Patria.
- Quáas, Cecilia (1998). Paradigmas cuantitativos y cualitativos en la evaluación y seguimiento del profesional universitario: Un planteamiento teórico. *Revista Enfoques Tradicionales*, 1(1). Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile.
- Rico-Villademoros, Fernando y Hernando, Teresa (2011). La introducción de un artículo científico original: el minusvalorado corazón del estudio. *Panace*, 12(33), 108-111.
- Ruiz, José (2012). *Metodología de la investigación cualitativa*. Universidad de Deusto.
- Sabino, Carlos (2002). *El proceso de Investigación: Una introducción teórico práctica*. Venezuela: Editorial Panapo.
- Salgado-Lévano, Cecilia (2018). *Manual de investigación: Teoría y práctica para hacer la tesis según la metodología cuantitativa*. Fondo Editorial de la Universidad Marcelino Champagnat.
- Sandín, María (2003). *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*. McGraw Hill.
- Sarmiento, Marco (2019, 18 de noviembre). *Diseños de investigación mixta*. [Video]. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/6776?mode=full>

- Schensul, Stephen; Schensul, Jean & LeCompte, Margaret (1999). *Essential ethnographic methods: Observations, interviews, and questionnaires*. AltaMira Press.
- Schuster, Félix (2005). *Explicación y predicción. La validez del conocimiento en Ciencias Sociales* [prólogo]. Buenos Aires: Colección Biblioteca de Ciencias Sociales, CLACSO, pp. 7-17.
Revisado en noviembre 29, 2006.
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/schuster/Prolo3raed.rtf>
- Scimago Journal & Country Rank (2023). *Ranking Latinoamericano de producciones científicas*.
Revisado el 05 de mayo de 2024.
<https://www.scimagojr.com/countryrank.php?region=Latin%20America>
- Senge, Peter (1992). *La quinta disciplina. El arte y la práctica de la organización abierta al aprendizaje*. Editorial Granica, S.A.
- Sierra, Restituto (1991). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios*. Paraninfo.
- Sierra, Restituto (2005). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica* (5ta. Ed.). Madrid: Thomson.
- Stenhouse Lawrence (1991). *Investigación y desarrollo del curriculum* (3era. Ed.). Morata.
- Strauss, Anselm (1990). *Qualitative analysis for social scientists*. Cambridge University Press.
- Strauss, Anselm y Corbin, Juliet (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada* (1era. Ed.). Editorial Universidad de Antioquia.
- Tamayo, Mario (2015). *El proceso de la investigación científica* (5ta. Ed.). LIMUSA.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2014). *Manual de Trabajos de grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales* (4ta. Ed.). Editorial FEDEUPEL.
- Valles, Miguel (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Editorial Síntesis.
- Vieytes, Rut (2004). *Metodología de la investigación, en organizaciones, mercado y sociedad*. Editorial de las Ciencias.
- Villegas, C. (2008, 08 de marzo). *El marco teórico*. Ponencia presentada en el Seminario de Investigación I. UNEFA. Nguanagua, Venezuela.
- Zimmerman, Don & Pollner, Melvin (1971). *The everyday world as a phenomenon*. In Understanding everyday life, Hrsg. Jack D. Douglas, 80-103. Routledge/Kegan Paul.

SOBRE LOS AUTORES

Prof. Dr. Miguel José Mujica Areurma.

Correo: miguel.mujica@gmail.com

ORCID.ORG/0000-0002-4364-8769

Doctor en Ciencias Administrativas, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (2003). Licenciado en Administración Comercial. Magíster en Administración del Trabajo y Relaciones Laborales. Docente-Investigador Titular de la Universidad de Carabobo (UC), Venezuela (1991-2017). Adscrito a la Cátedra de Gestión del Departamento de Gerencia y Finanzas, Jefe Titular de dicha Cátedra y Departamento, perteneciente a la Escuela de Administración Comercial y Contaduría Pública (EACyCP) (2003-2011). Coordinador y Docente de la Maestría en Administración de Empresas, y del Laboratorio de Microeconomía Aplicada. Escuela de Economía (2007-2014). Fundador del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro).



Prof. Dra. Neyda Mercedes Ibáñez de C.

Correo: nibanez@uc.edu.ve

ORCID.ORG/0000-0003-4954-0676

Doctora en Ciencias Gerenciales. Economista. Maestría en Administración de empresas. Docente-Investigadora Titular de la Universidad de Carabobo (UC), Venezuela. Directora de Investigación y Producción Intelectual de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales-Campus Bárbula (FACES UC). Coordinadora Titular de la Cátedra de Introducción a la Economía del Ciclo Básico de FACES-UC. Docente en pregrado y postgrado de FACES UC. Coordinadora general e Investigador Senior del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro). Directora Editora de la Revista Estudios Gerenciales y de las Organizaciones de FACES-UC.



Prof. Dr. Rubén Argenis Castillo

Oropeza

racastillo4@uc.edu.ve

ORCID.ORG/0000-0003-1545-5211

Doctor en Ciencias Gerenciales. Economista. Magíster en Administración de Empresas. Docente-Investigador de la Universidad de Carabobo (UC), Venezuela. Investigador acreditado en el Programa de Estímulo a la Innovación e Investigación, Venezuela. Docente en la Maestría en Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo (FACES-UC). Director de Metalcon, C.A. Presidente BASC Venezuela, A.C.; Director de la Cámara de Fabricantes Venezolanos de Productos Automotrices. Director de la Cámara de Industriales del Estado Carabobo. Investigador Senior y miembro activo en la Línea de Investigación de la Gestión de la Pequeña y Mediana Empresa del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del Estado Carabobo. Director Editor de la Revista FACES-UC.



Prof. Dr. Wladimir Chacón-Paredes

wchacon@ujap.edu.ve

ORCID.ORG/0000-0002-3894-1725

Doctor en Ciencias Administrativas y Gerenciales. Licenciado en Contaduría Pública con Postgrado Especialista en Contabilidad y una Maestría en Ciencias Contables. T.S.U. en Administración de Empresas. Experto en Metodología e Investigación Científica. Docente de pregrado y postgrado de la Universidad José Antonio Páez (UJAP), Venezuela. Docente en la Maestría en Administración de Empresas Mención Gerencia y de Recursos Humanos de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo (FACES-UC). Docente del Programa Doctoral de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR). Investigador Senior del Centro de Investigación y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo (CIDPyMESMicro).



MÉTODOS

DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

Primera edición, 2024

Depósito Legal: CA2024000245

ISBN Electrónico: 978-980-233-877-1

Todos los capítulos de este libro, han sido objeto de arbitraje por colaboradores expertos en el tema, lo que permitió la selección. Esto representa las contribuciones de Profesores e Investigadores provenientes del Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, instituciones universitarias nacionales e internacionales, empresas, e investigadores adscritos a las líneas de investigación Estudios Teóricos y de Aplicación para la Producción de Conocimiento en las Ciencias Administrativas, Económicas y Contables. Nuevos Paradigmas Gerenciales, así como de sus líneas de investigación operativas: Epistemología de las Ciencias Administrativas, Gestión de la Pequeña y Mediana Empresa, y estructura y cultura empresarial como factor estratégico y la Competitividad en el nuevo entorno organizacional, líneas que pertenecen al Centro de Investigación y desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa y la Microempresa del estado Carabobo-CIDPyMESMicro, adscrita a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Carabobo. Líneas avaladas por la Dirección de Investigación de esta Facultad y por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad de Carabobo, por el Consejo de Facultad y por el Consejo Universitario para la constitución formal del CIDPyMESMicro como centro de investigación de la Universidad de Carabobo.

Este libro está protegido bajo la licencia **Creative Commons Reconocimiento Internacional - No Comercial - Compartir Igual (CC BY-NC-SA)**, para copiar, distribuir y comunicar públicamente por terceras personas si se reconoce la autoría de la obra en los términos especificados por el propio autor o licenciante. Está permitido que se altere, transforme o genere una obra derivada a partir de esta obra, siempre deberá difundir sus contribuciones bajo la misma licencia que la creación original. No puede utilizarse esta obra para fines comerciales. Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.



Métodos de Investigación en las Ciencias Administrativas. Primera edición, 2024.
Depósito Legal: CA2024000245. ISBN Electrónico: 978-980-233-877-1. Publicación digitalizada pdf. Se utilizó el tipo de fuente Times New Roman en 10, 12, 16, 24, 26, 40 respectivamente.



MÉTODOS

DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS ADMINISTRATIVAS



ISBN: 978-980-233-877-1

